This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

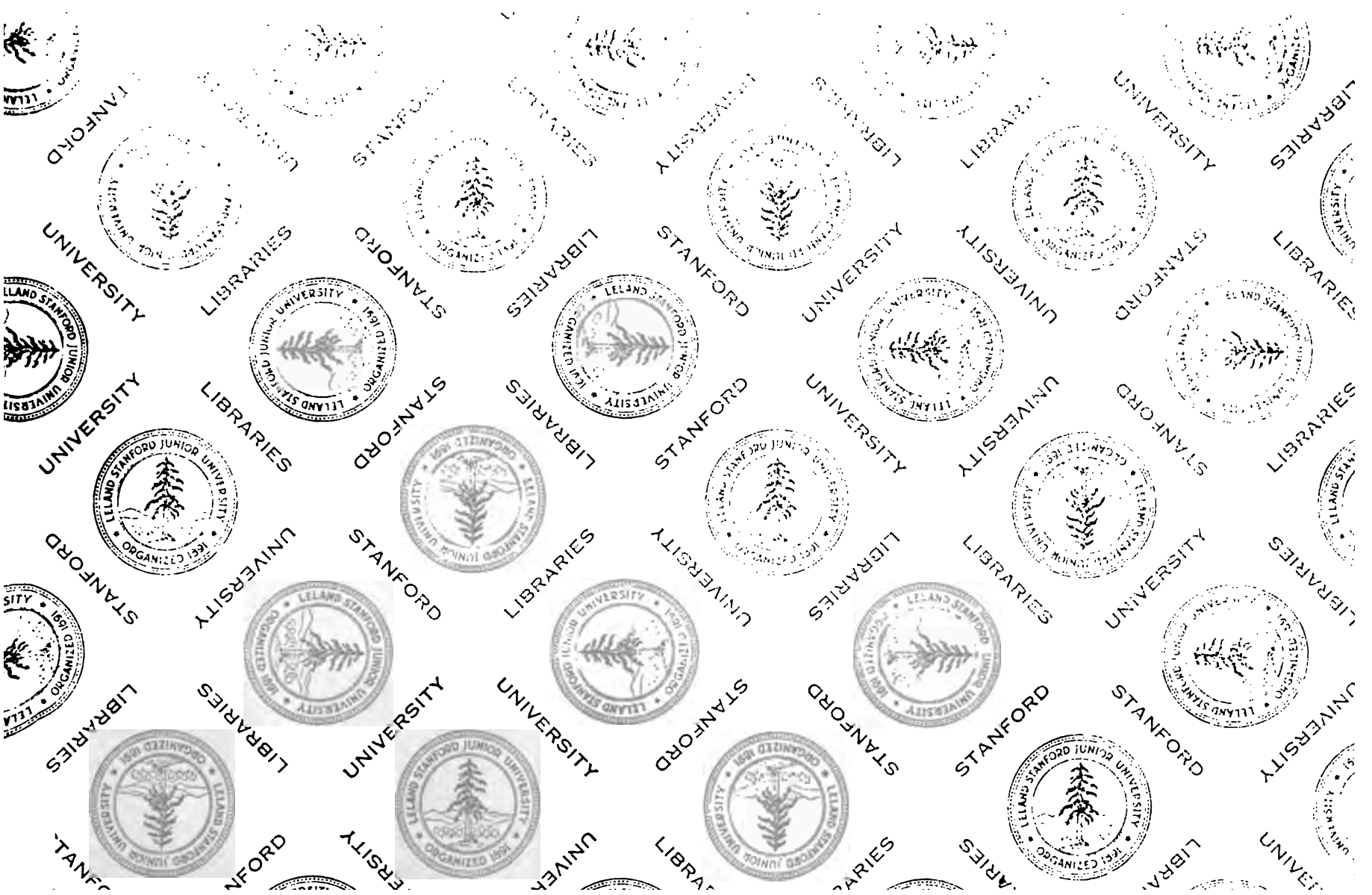
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891


STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891

5A36

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIV LIBRARIES STACKS APR 01 1970

Годъ XLVI. № 1 - ЯНВАРЬ. 1906 годъ.

Часть II неоффиціальная.

I. О. М. Ртищевъ. Историко біографическое изслѣдованіе. - Магистранта **И. П. Козловскаго** . . . . . 1—52

II. Соціальная дѣятельность городского самоуправленія на Западѣ. Студента **М. Загряцкаго** . . . . . 1—68

III. Arthritis deformans и Rheumatismus chronicus у дѣтей. Клиническія лекціи 1903—1904 г. (съ рисунками). - Проф. **В. Е. Чернова** . . . . . 1—51

IV. Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ. Проф. **А. А. Муратова**. . . . . 1—56

Прибавленія.

I. Тридцатилѣтіе лабораторіи гигіены Императорскаго Университета св. Владиміра (1875—1905 г.г.). Матеріалы для исторіи кафедры гигіены. Проф **В. Д. Орлова**. . . . . 1—69

II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра въ Кіевѣ (апрѣль—іюнь 1905 года, съ таблицами), издаваемыя проф. **І. І. Косоноговымъ**. . . . . 1—22

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1—11

КІЕВЪ.
1906.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ІЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

№ 1 — ЯНВАРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.
1906.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владим
Ректоръ Н. М. Цытовичъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть II—неоффиціальная.

I. Ѳ. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе.—Магистранта **И. П. Козловскаго** . . . . . 1—52

II. Соціальная дѣятельность городского самоуправленія на Западѣ.—Студента **М. Заѓряцкаго** . . . . . 1—68

III. Arthritis deformans и Rheumatismus chronicus у дѣтей. Клиническія лекціи 1903—1904 г. (съ рисунками).—Проф. **В. Е. Чернова** . . . . . 1—51

IV. Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.—Проф. **А. А. Муратова** . . . . . 1—86

Прибавленія.

I. Тридцатилѣтіе лабораторіи гигіены Императорскаго Университета св. Владиміра (1875—1905 г.г.). Матеріалы для исторіи каѳедры гигіены.—Проф. **В. Д. Орлова** . . . . 1—69

II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра въ Кіевѣ (апрѣль—іюнь 1905 года, съ таблицами), издаваемыя проф. **І. І. Косоноговымъ** . . . . . 1—22

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1—11

Ѳ. М. Ртищевъ.

Историко-біографическое изслѣдованіе.

ВВЕДЕНІЕ.

Вопросъ о значеніи XVII вѣка въ русской исторіи долго нельзя то считать рѣшеннымъ въ русской исторической наукѣ. Реформы ра Великаго, начинающія собою XVIII вѣкъ, своими крупными мѣрами сильно поражали умы современниковъ и ближайшихъ колѣній; немудрено, что прежнимъ историкамъ они представлялись чѣмъ то внезапнымъ, необузданной ломкой національнаго государственнаго и общественнаго строя, сложившагося въ XVII вѣкѣ; удивительно также, что многіе ученые невольно задумывались ъ такою ломкою и задавали себѣ вопросъ: не лучше-ли было бы, ли бы Россія въ своемъ развитіи шла впередъ постепенно, путь чисто-національнаго прогресса, а не благодаря насильственной ививкѣ западно-европейскихъ идей государственнаго и общеженнаго строя? Другіе, наоборотъ, идеализуя дѣятельность Вели- о преобразователя, съ презрѣніемъ смотрѣли на до-петровскую ь, какъ на государство некультурное, азіатское, которое подлежало уничтоженію для возведенія на его мѣстѣ новаго, культурного, европейскаго государства [1]). Долго, много и горячо писалось этому поводу, пока наконецъ мѣсто бурной полемики занялъ орическій объективизмъ. По завѣту нашего великаго историка, чные стремятся скорѣе соединять, чѣмъ раздѣлять разныя эпохи ской исторіи, и вопросъ объ отношеніи XVII вѣка къ эпохѣ петровскихъ реформъ вступилъ въ новый фазисъ своего развитія (во

[1]) А между тѣмъ самъ Петръ Великій называлъ себя продолжателемъ ъ Іоанна Грознаго! (Бѣловъ, Русская исторія до реформы Петра Велиго, Спб., 1895, стр 359).

2-й половинѣ XIX вѣка). Всякому, изучающему исторію XVII вѣка, не лишне познакомиться съ тѣми взглядами на XVII вѣкъ, каковые существовали въ нашей литературѣ въ теченіе двухъ послѣднихъ вѣковъ.

Мы видѣли, что рѣзкость, съ какою была произведена реформа Петра Великаго, прежде всего создала два лагеря въ обществѣ—лагерь ревностныхъ защитниковъ и ярыхъ враговъ реформы. Сообразно съ такимъ настроеніемъ высказывались и взгляды на XVII вѣкъ. Разумѣется, въ глазахъ такихъ литературныхъ дѣятелей, какъ Ѳеофанъ Прокоповичъ и др., время, предшествовавшее Петру, казалось сплошнымъ мракомъ. Такой взглядъ отразился и на сочиненіи Манкіева „Ядро россійской исторіи". Достигнувъ высшаго литературнаго выраженія въ писаніяхъ Крекшина [1]), Ломоносова [2]), Голикова, онъ въ концѣ XVIII вѣка сталъ подвергаться ограниченіямъ и только такія ничтожныя работы, какъ Леклерка, могутъ еще удерживать подобный взглядъ [3]). „Историческое" направленіе, создавшееся на рубежѣ XVIII и XIX вѣковъ, уничтожило безразсудно отрицательный взглядъ на до-петровскую Русь. Въ нѣсколько иной формѣ отрицательная оцѣнка XVII вѣка возобновилась въ сороковыхъ годахъ XIX в. въ сочиненіяхъ т. наз. „западниковъ". По мнѣнію ихъ, теорія мірового прогресса Гегеля можетъ быть приложена къ русской исторіи въ томъ смыслѣ, что до Петра Великаго русскіе были „неисторическимъ" народомъ, лишеннымъ прогресса, осужденнымъ на застой; у насъ не было ни исторіи, ни разумной жизни. Петръ Великій своей реформой пріобщилъ насъ къ цивилизаціи, создалъ для Россіи возможность прогресса; онъ не могъ имѣть никакой связи съ предыдущей русской жизнью, ибо дѣйствовалъ совсѣмъ противоположно ея основнымъ нача-

---

[1]) Крекшинъ въ своихъ запискахъ такъ обращается къ Петру: „ты насъ отъ небытія въ бытіе привелъ; мы до тебя были въ невѣдѣніи и отъ всѣхъ порицаемы невѣждами, ничтоже имущи, ничтоже знающи".

[2]) По словамъ Ломоносова, Петръ

Россію, варварствомъ попранну,
Съ собой возвысилъ до небесъ.

А Сумароковъ такъ даже не остановился передъ сравненіемъ Петра Великаго съ Іисусомъ Христомъ, а с. Коломенскаго съ Виѳлеемомъ (см. Бестужевъ-Рюминъ, Русская исторія, т. I, стр. 6)

[3]) Леклеркъ находилъ азіатскія черты даже въ законодательствѣ царя Алексѣя Михайловича.

ть [1]). „Западническія“ воззрѣнія и до сихъ поръ очень распро-анены въ обществѣ [2]).

Лагерь враговъ петровской реформы первоначально состоялъ духовенства и старыхъ бояръ. Эти приверженцы старины сами о не замѣчали, что въ XVIII вѣкѣ они подали руку раскольни-ъ, съ которыми вели борьбу въ XVII вѣкѣ: подъ дорогой имъ ариной“ раскольники понимали въ XVII в. не древнія культур-я преданія, а плоды невѣжества, созрѣвшіе за время татарщины, общившей Русь съ культурными народами. Русская церковь и вительство возмущались такими воззрѣніями раскольниковъ. жду тѣмъ въ XVIII вѣкѣ русскіе церковники принялись отстаи-ь бороды, длинныя платья и т. п. обычаи, представлявшіе изъ я часть той „старины“, за которую въ XVII в. стояли раскольники. Въ силу такого недоразумѣнія большинство нашихъ церков-ковъ и стали во главѣ партіи „старины“ вмѣстѣ со своими преж-ми врагами и восхваляли порядки XVII вѣка, сравнивая ихъ съ охой Петра. Эта идеализація XVII вѣка въ наукѣ прививалась вольно медленно. Щербатовъ, Болтинъ [3]), Новиковъ въ своихъ ературныхъ трудахъ не разъ высказывали сочувственное отно-ніе къ до—петровской Руси; но это отношеніе было вызвано мъ, что петровская реформа, будто-бы, принесла съ собой „по-жденіе нравовъ“ [4]). Первымъ, кто далъ полную формулировку цитѣ до—петровской Руси въ ущербъ достоинствамъ петровской формы, былъ Карамзинъ. Онъ держался того мнѣнія, что въ XVII кѣ уже происходила реформація въ Россіи, главнымъ образомъ ѣдствіе начавшагося сближенія съ зап. Европой; но это „измѣ-ніе дѣлалось постепенно, тихо, едва замѣтно, какъ естественное

[1]) Эти взгляды можно найти у Бѣлинскаго; къ нимъ примкнулъ впо-ѣдствіи и Ав. Щаповъ. Въ одномъ только Щаповъ видитъ преемственную зь между эпохой Петра и XVII вѣкомъ: въ борьбѣ государственной власти земскимъ началомъ, которая начинается съ ц. Алексѣя и заканчивается проверженіемъ земскаго начала при Петрѣ I (Земство и расколъ, В. I., ., 1862, стр. 57 и 63).

[2]) Къ „западникамъ“ нѣкоторые причисляютъ также историка литера-ы Ѳ. И. Буслаева и Д. Л. Мордовцева (Замысловскій, Царствованіе Ѳео-ра Алексѣевича, стр. 60, 62 и 63).

[3]) Н. И. Загоскинъ прямо называетъ Болтина раннимъ предшественни-омъ славянофиловъ (Исторія права русскаго народа, т. I, Каз. 1899; стр. 49). . также В. С. Иконниковъ, Историческіе труды Болтина, Спб., 1902, стр. 16.

[4]) См. соч. Щербатова „О поврежденіи нравовъ въ Россіи“ въ Русской ринѣ за 1870 г., іюль и въ собр. соч. кн. Щербатова.

возрастаніе, безъ порывовъ и насилія“ [1]), и въ этомъ Карамзинъ видитъ заслугу первыхъ царей изъ дома Романовыхъ и преимущества ихъ тактики по сравненію съ петровской. Послѣ Карамзина увлекся эпохой первыхъ Романовыхъ и Берхъ, написавшій исторію царствованій первыхъ трехъ царей изъ этого дома. „Вѣкъ царя Алексѣя Михайловича былъ вѣкомъ геніевъ“, говоритъ онъ [2]), и указываетъ на великихъ дѣятелей той эпохи на Западѣ, какъ бы равняя съ ними царя Алексѣя и его сподвижниковъ. Высшаго выраженія защита -до-петровской Руси достигла въ сочиненіяхъ „славянофиловъ“, которымъ XVII вѣкъ представлялся эпохой наилучшаго выраженія нашего національнаго развитія, а Петръ Великій-извратителемъ нашихъ національныхъ началъ. Органомъ кружка славянофиловъ былъ журналъ „Русская бесѣда“ (1857—1860 г.г.); „патріархомъ“ ихъ считается К. С. Аксаковъ [3]). Нѣкоторые отголоски славянофильскихъ мнѣній живутъ и до сихъ поръ въ русскомъ обществѣ [4]).

Въ противовѣсъ крайнимъ направленіямъ возникаетъ въ наукѣ направленіе болѣе спокойное, научное, которое съ начала медленно, но въ XIX вѣкѣ быстрѣе, а съ 40-хъ годовъ энергично стремится завладѣть полемъ борьбы. Скромное, но положительное мнѣніе извѣстнаго сотрудника Петра Великаго, Якова Долгорукаго, о несо-

---

[1]) „О древней и новой Россіи въ ея политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ“ въ приложеніи къ соч. Пыпина „Обществ. движеніе въ Россіи при Александрѣ I“, стр. 488.

[2]) Царствованіе ц. Алексѣя Михайловича, Спб., 1831. Стр. 19.

[3]) „Все, что есть истиннаго въ переворотѣ Петра, было начато до него; но Петръ былъ не только продолжателемъ. Онъ сталъ принимать все отъ иностранцевъ, не только полезное и общечеловѣческое, но частное и національное, самую жизнь иностранную со всѣми ея случайными подробностями“. „Изъ могучей земли, могучей болѣе всего вѣрою и внутренней жизнью, смиреніемъ и тишиною, Петръ захотѣлъ образовать могущество и славу земную, захотѣлъ, слѣдовательно, оторвать Русь отъ родныхъ источниковъ ея жизни, захотѣлъ втолкнуть Русь на путь Запада, путь ложный и опасный (К. С. Аксаковъ, Полное собраніе сочиненій, т. I, стр. 41 и 23).

[4]) Славянофильскіе взгляды на XVII вѣкъ были высказаны Медовиковымъ въ его сочиненіи „Историч. значеніе царствованія Алексѣя Мих.“, М. 1854, только эти взгляды высказаны имъ болѣе научно. Онъ пишетъ: „въ этотъ вѣкъ (т. е. XVII) развились коренныя основы исторической жизни нашего отечества. Они окрѣпли до такой степени, что внѣшнія формы заимствованныя впослѣдствіи съ Запада, не могли измѣнить этихъ своебытныхъ отличительныхъ началъ нашей народности... Полное сознаніе важности этихъ своебытныхъ началъ политической и общественной жизни относится только къ современной намъ эпохѣ, уничтожившей прежнее раздвоеніе между новою и древнею Русью“.

Бности заслугъ передъ отечествомъ какъ Петра Великаго, такъ го отца, въ литературѣ XVIII вѣка нашло сравнительно мало держки: изъ крупныхъ писателей на сторонѣ этого мнѣнія были ько Татищевъ (отъ котораго мы и знаемъ мнѣніе Якова Долго-аго) да Миллеръ [1]). Но со времени появленія „историческаго" равленія мнѣніе Миллера завоевываетъ себѣ почетное мѣсто въ орической литературѣ. Погодинъ довольно горячо высказался о омнѣнно крупномъ значеніи XVII вѣка въ нашей исторіи [2]), но взгляды не всегда отличались устойчивостью и опредѣлен-тью. Кавелинъ въ разныя эпохи своей дѣятельности шелъ въ нкѣ XVII вѣка все далѣе и далѣе [3]); рѣшительно сталъ гово-ъ о значеніи XVII вѣка и историкъ тогдашняго быта, И. Е. За-нинъ [4]). Соловьевъ, развивавшій свои взгляды на значеніе XVII ка также съ значительной постепенностью, подконецъ рѣшительно сказался за необходимость установить связь между реформами тра и исторіей XVII вѣка [5]), и своимъ капитальнымъ трудомъ ть достаточный матеріалъ для оцѣнки XVII вѣка по достоинству. окончательныхъ выводахъ о значеніи XVII вѣка его предупре-

[1]) Въ предисловіи къ исторіи ц. Ѳедора Алексѣевича (Моск. Главн. Ар-ъ Мин. Иностр. Дѣлъ, портф. Миллера, № 53) онъ прямо высказываетъ ніе, что „исторія должна справедливо судить о всякомъ государѣ и съ годарностью замѣтить, сколь многое уже было приготовлено отцомъ и бра-ъ Петра Великаго".

[2]) „Возвратится подобающая честь и нашей древней исторіи, коею пре-регаетъ легкомысленное и опрометчивое невѣжество, не видя ея близору-ми своими глазами изъ-за Петра Великаго, полагая въ слѣпотѣ своей, первое государство міра родилось въ одночасье, что Петръ Великій дѣй-овалъ случайно, что колоссъ можетъ держаться на пескѣ или воздухѣ, сумма можетъ быть безъ слагаемыхъ (Историко-критическіе отрывки, . 355—356).

[3]) Уже въ ст. „Взглядъ на юридич. бытъ древней Россіи" (Современникъ, 7 г., кн. I) онъ указалъ на подготовительное значеніе XVII вѣка для эпохи ормъ; шестнадцать лѣтъ спустя онъ писалъ: „всѣ его (т. е. Петра Вел.) образованія, не исключая ни одного, были постепенно подготовлены пред-ствующимъ временемъ и развитіемъ". Нѣсколько позже онъ даже указалъ ину того явленія, что XVII вѣкъ еще не оцѣненъ по достоинству: „если не видимъ связи между древней и новой Россіей, не понимаемъ, какъ гла личность, подобная Петру, явиться въ исходѣ московскаго періода ской исторіи, то очевидно, что въ нашихъ историческихъ знаніяхъ дол-ъ быть большой пробѣлъ". (Собраніе сочиненій К. Д. Кавелина, т. I, Спб., 7 г., стр. 577 и 594).

[4]) См. о его взглядахъ ниже въ главѣ VII настоящей работы.

[5]) „Чего древняя Русь не завѣщала, того новая, вдругъ, изъ ничего, здать не могла" писалъ Соловьевъ въ 1857 году. „Явленіе, какъ бы оно ни

дилъ Е. Е. Замысловскій, который въ 1871 году констатировалъ тотъ фактъ, что къ тому времени уже цѣлымъ рядомъ изслѣдованій по юридической, экономической и бытовой исторіи XVII и XVIII вѣковъ была достаточно раскрыта связь эпохи преобразованія съ эпохою первыхъ Романовыхъ [1]). С. М. Соловьевъ своимъ авторитетомъ окончательно закрѣпилъ этотъ взглядъ въ русской исторической литературѣ [2]).

Н. И. Костомаровъ былъ невысокаго мнѣнія о до-петровской Руси [3]), но уже то обстоятельство, что имъ было написано нѣсколько очень интересныхъ монографій по исторіи XVII вѣка, доказываетъ, насколько его самого интересовала эта эпоха.

Осталось намъ упомянуть еще о взглядахъ историковъ литературы и историковъ права на интересующій насъ вопросъ. Изслѣдованія А. Н. Пыпина, Н. С. Тихонравова и Ѳ. И. Буслаева [4]) ясно обнаруживаютъ ихъ взглядъ, что „понять литературу времени Петра Великаго невозможно безъ ближайшаго знакомства съ литературой XVII вѣка“ [5]). Взгляды историковъ права также не противорѣчатъ установленію связи эпохи преобразованій съ XVII вѣкомъ, но не отличаются такою опредѣленностью, какую, напр., мы видимъ въ мнѣніяхъ Замысловскаго и Соловьева [6]).

было громко, какъ бы не измѣняло, повидимому, народный строй и образъ, есть необходимо результатъ предшествовавшаго развитія народной жизни“ — встрѣчаемъ у него 15 лѣтъ спустя (С. М. Соловьевъ, Собраніе сочиненій, изд. Т-ва „Общ. Польза“, стлб. 1605 и 973).

[1]) Царствованіе Ѳедора Алексѣевича, Спб., 1871. стр. 72.

[2]) См. его „Публичныя чтенія о Петрѣ Великомъ“ 1872 года.

[3]) „До Петра Россія погружена была въ невѣжество“ (Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеописаніяхъ, т. II, ч. 2, стр. 248).

[4]) Хотя послѣдняго Замысловскій причисляетъ къ „западникамъ“ (П. Ѳедора Алекс., стр. 60).

[5]) Московскія Вѣдомости за 1859 г., № 232.

[6]) „(Уложеніе) явилось въ лучшее время исторіи, именно тогда, когда привязанность къ старинѣ и влеченіе къ новизнѣ были еще въ равновѣсіи“, (рѣчь Морошкина на актѣ Моск. унив. 1839 г.); „(въ XVII вѣкѣ) передъ нами являются и слѣды отжившихъ учрежденій и усилія часто напрасныя, установить лучшій порядокъ и вопросы, на которые отвѣтъ былъ впереди. XVII вѣкъ представляетъ смѣсь разнородныхъ элементовъ, столкновеніе стараго съ новымъ, прошедшаго съ будущимъ“ (Б. Н. Чичеринъ, Опыты по исторіи русскаго права, М., 1858, стр. 376); „многія явленія собственно Петербургскаго періода таятъ свое начало еще въ періодѣ Московскомъ. Петръ своею личною волею далъ импульсъ къ ихъ дальнѣйшему развитію“ (Н. П. Загоскинъ, Исторія права рус. народа, т. I, Казань, 1899, стр. 286).

На основаніи всей предшествующей литературы одинъ изъ зднѣйшихъ историковъ, С. Ѳ. Платоновъ, такъ резюмируетъ взгляды отношеніе эпохи Петра Великаго, къ XVII вѣку: „нельзя никакъ зать, что передъ эпохой Петра Московское государство было въ стояніи спокойной, самодовольной косности. Цѣлое поколѣніе лю-й, предшествовавшее Петру, выросло и прожило среди борьбы рыхъ понятій съ новыми вѣяніями... Вопросъ объ образованіи и мствованіяхъ съ Запада родился ранѣе Петра; онъ стоялъ уже ѣдѣленно при его отцѣ, Алексѣѣ Михайловичѣ“ [1]).

Какъ на сводную работу по цѣлому ряду вопросовъ, касаюхся исторіи Московскаго государства въ XVI и XVII вѣкахъ кно указать на статью Кизеветтера „Основные моменты въ развиМосковскаго государства“ въ журналѣ „Образованіе“ за 1897 ъ. Въ этой статьѣ, между прочимъ, формулированы и общіе вы-ы, къ какимъ пришла историческая наука относительно знаія XVI и XVII вѣковъ въ русской исторіи. Упомянувъ о томъ, его очеркъ былъ предпринятъ съ цѣлью доказать несостоятельть „традиціоннаго взгляда на исторію Московскаго государства, ляда совершенно оставленнаго наукой, но все еще довольно чно распространеннаго въ большой публикѣ“, что „Московское ударство представляло собой за все время своей исторіи разъ всегда отлившуюся законченную и неподвижно косную истори-кую формацію“, онъ формулируетъ свое мнѣніе такъ: „Русская торія не знала періода полной застылости исторической жизни... оха, которую такъ долго и такъ незаслуженно считали господомъ китайскаго застоя, должна быть признана эпохой драматиской борьбы вѣчно смѣнявшихъ другъ друга партій и міросозерній“. Основные моменты въ исторіи развитія Московскаго госуства представляются ему въ слѣдующемъ видѣ: „борьба московй государственности съ удѣльной оппозиціей, итогъ—смутное мя; борьба отголосковъ смуты съ реставраціоннымъ теченіемъ и ѣда послѣдняго, итогъ—Уложеніе 1649 г.; правительственная работка стараго порядка, итогъ—реформа Петра“.

Этимъ мы и закончимъ обзоръ мнѣній о значеніи XVII вѣка русской исторіи. Позднѣйшій взглядъ Соловьева на значеніе II вѣка, какъ вѣка подготовительнаго къ реформамъ Петра,—лядъ, принятый и новѣйшими изслѣдователями, не только не овергается въ настоящей работѣ, наоборотъ—подтверждается

[1]) Царь Алексѣй Михайловичъ (Историч. Вѣстникъ 1886 г.).

новыми матеріалами. Въ дѣятельности одного изъ симпатичныхъ помощниковъ царя Алексѣя Михаиловича—Ѳ. М. Ртищева мы постараемся указать начинанія, исполненіе которыхъ было задачей послѣдующей эпохи вообще и Петра Великаго въ частности. Мы думаемъ, что, когда связь XVII вѣка съ XVIII будетъ твердо установлена въ русской исторической наукѣ и проникнетъ въ сознаніе нашего общества, то станетъ ясна и связь древней Руси съ новой и значеніе первой въ исторіи развитія человѣчества и европейской культуры.

Важное значеніе XVII вѣка въ русской исторіи дѣлаетъ важнымъ и интереснымъ изученіе біографій лицъ, такъ или иначе участвовавшихъ въ подготовкѣ матеріала для зданія новой Россіи. XVII вѣкъ выставилъ достаточное количество дѣятелей, за которыми теперь утвердилось названіе „предшественниковъ Петровской реформы". Если даже мы оставимъ въ сторонѣ дѣятельность царей Бориса и Лжедимитрія I, явно стремившихся къ просвѣщенію, къ сношеніямъ съ Западомъ, къ реформамъ въ области русской государственной и общественной жизни, а перейдемъ прямо къ эпохѣ первыхъ царей изъ дома Романовыхъ, то здѣсь найдемъ цѣлый рядъ дѣятелей, работавшихъ въ томъ же направленіи, какъ царь Борисъ и Лжедимитрій въ началѣ и царь Петръ въ концѣ вѣка. Сами цари, Алексѣй и въ особенности Ѳедоръ, были уже людьми передовыми. О первомъ изъ нихъ мы подробно скажемъ ниже. Второй, воспитанникъ всесторонне образованнаго Симеона Полоцкаго, несмотря на слабость своего здоровья, много потрудился на поприщѣ обновленія русской жизни. Достаточно назвать три наиболѣе крупныхъ явленія—актъ объ уничтоженіи мѣстничества, проектъ благотворительныхъ учрежденій и уставъ славяно-греко-латинской академіи—чтобы вывести заключеніе, что для шестилѣтняго царствованія больного царя это достаточно характерно.

Если царямъ въ дѣлѣ государственныхъ и общественныхъ реформъ принадлежитъ всегда лишь послѣднее, рѣшительное слово, то тѣмъ важнѣе является дѣятельность лицъ, работавшихъ надъ подготовленіемъ матеріала для преобразовательной дѣятельности правительства. Царствованіе первыхъ Романовыхъ довольно богато такими личностями. Патріархи Филаретъ и Никонъ, знатныя лица вродѣ боярина Б. И. Морозова, князя В. В. Голицына, люди возвысившіеся собственною дѣятельностью, вродѣ Ртищева, Ордина-Нащокина, Матвѣева, литературные дѣятели вродѣ Епифанія Слави-

нецкаго, Симеона Полоцкаго, Паисія Газскаго, Юрія Крижанича, Сильвестра Медвѣдева—всѣ они въ большей или меньшей степени были предшественниками Петровской реформы, всѣ готовили матеріалъ для нея, работали, боролись и часто страдали въ борьбѣ со стариною, все еще могущественной.

Патріархъ Филаретъ еще въ молодости получилъ хорошее образованіе, научился латинскому языку, былъ любителемъ западнаго просвѣщенія, человѣкомъ любознательнымъ и начитаннымъ. Заводилъ у себя европейскую обстановку, велъ знакомство съ пріѣзжими иностранцами. На патріаршемъ престолѣ, управляя вмѣстѣ съ сыномъ Московскимъ государствомъ, онъ много заботился объ улучшеніи церковно-общественной жизни, возобновилъ типографію, положилъ начало знаменитой впослѣдствіи типографской библіотекѣ, утверждалъ связи съ иностранными державами, улучшилъ дипломатическія сношенія; ему приписывается изобрѣтеніе шифра для дипломатическихъ бумагъ.

Патріархъ Никонъ былъ ревностнымъ реформаторомъ церковно-общественнаго строя на греко-восточныхъ началахъ. Главной его заботой было установленіе живой связи пастыря съ паствой, улучшеніе церковной обрядности, организація школьнаго просвѣщенія и исправленіе богослужебныхъ книгъ. Онъ не любилъ западныхъ выходцевъ, „фряжскихъ“ обычаевъ, зато дружилъ съ выходцами южнорусскими и греческими, заводилъ съ помощью ихъ типографіи и библіотеки, занимался самъ литературною дѣятельностью. О немъ намъ придется часто упоминать ниже.

Боярин Б. И. Морозовъ извѣстенъ, какъ дѣятель по составленію законовъ, прославившихъ царствованіе царя Алексѣя, какъ любитель просвѣщенія въ Никоновскомъ духѣ. Его другомъ былъ Ѳ. М. Ртищевъ, понимавшій просвѣщеніе гораздо шире и соединявшій стремленіе къ просвѣщенію съ планами общественныхъ реформъ на началахъ гуманности.

Далеко превзошелъ всѣхъ предшественниковъ Петра талантливый и энергичный А. Л. Ординъ-Нащокинъ. Это былъ рьяный сторонникъ реформъ государственной, общественной и экономической жизни русскаго народа, дѣйствовавшій горячо и безъ оглядки, вслѣдствіе чего ему приходилось выдерживать ожесточенную борьбу со стариною, почувствовавшей въ немъ непримиримаго врага. Ему Россія обязана удачными дѣйствіями противъ Шведовъ, организаціей дипломатическихъ сношеній, военными преобразованіями, проектомъ флота, попытками реформъ городского устройства въ духѣ самоуправленія, заведеніемъ первыхъ газетъ (куранты), введеніемъ

почтъ и улучшеніемъ дорогъ, экономическими улучшеніями (организація торговыхъ сношеній съ иностранцами).

А. С. Матвѣевъ продолжалъ дѣло, начатое столь энергично Ординымъ-Нащокинымъ, но это былъ человѣкъ другого характера. Онъ дѣйствовалъ твердо, но постепенно, безъ порывовъ, былъ человѣкъ хитрый, умѣлъ ладить со всѣми. Реформы въ войскѣ, основаніе театра, улучшеніе медицинской части, литературно-историческіе труды—вотъ слѣды его дѣятельности.

Князь В. В. Голицынъ былъ болѣе государственнымъ, чѣмъ общественнымъ дѣятелемъ. Онъ былъ очень образованъ по тому времени, зналъ языки нѣмецкій, греческій и латинскій. Передаютъ, что Голицынъ мечталъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, о посылкѣ дворянъ заграницу для образованія, о религіозной свободѣ; Россія обязана ему уничтоженіемъ мѣстничества, военными реформами, усовершенствованіемъ дипломатическихъ сношеній. Нечего и прибавлять, что какъ Матвѣевъ, такъ и Голицынъ были въ постоянныхъ сношеніяхъ съ пріѣзжими иностранцами, покровительствовали ихъ дѣятельности въ Россіи, окружали себя европейской обстановкой и преобразовали даже свою семейную жизнь на новыхъ началахъ.

Духовные дѣятели XVII вѣка, упомянутые нами выше, оказали великія услуги тогдашнему обществу въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія и преобразованія церковно-общественной жизни.

Котошихинъ и Крижаничъ въ своихъ сочиненіяхъ рельефно выставили отрицательныя стороны жизни тогдашняго московскаго общества и указали насущныя потребности его; послѣдній изъ этихъ писателей пользовался большимъ вниманіемъ тогдашняго высшаго общества, пока за свои католическія симпатіи не попалъ въ Сибирь. Такой случай чрезмѣрнаго увлеченія западными тенденціями былъ въ XVII вѣкѣ также не рѣдкостью; за него поплатились кн. Хворостининъ и Воинъ Ординъ-Нащокинъ.

Если раздѣлить всѣхъ поименованныхъ „предшественниковъ Петровской реформы“ на три поколѣнія, то представителемъ перваго можно по справедливости, назвать патр. Филарета, втораго—А. Л. Ордина-Нащокина, третьяго—кн. В. В. Голицына. Ѳ. М. Ртищевъ принадлежалъ ко второму поколѣнію.

Итакъ Ѳ. М. Ртищевъ принадлежитъ къ плеядѣ „предшественниковъ“ Петровской реформы, и его имя приходится ставить въ одинъ рядъ съ такими именами, какъ А. Л. Ординъ-Нащокинъ. А. С. Матвѣевъ, В. В. Голицынъ. „Въ идеяхъ, которыя они проводили, легко замѣтить будущую программу дѣятельности Петра Ве

го: она была почти вся готова до него. Они какъ бы создали мосферу, которою дышалъ Преобразователь, и подсказали ему ѣйшія изъ его преобразованій". Ихъ дѣятельный протестъ про-косной „старины" былъ поддержанъ въ литературѣ такими ленiями, какъ трудъ Котошихина и серія трудовъ Крижанича; рестолѣ такими революціонерами были царь Ѳедоръ Алексѣе- и царевна Софія; въ церковныхъ дѣлахъ—патр. Никонъ и -русскіе ученые выходцы (Епифаній Славинецкій, Симеонъ цкій и др.). Нѣкоторые изъ этихъ дѣятелей уже въ значитель-степени привлекали вниманіе ученыхъ и имъ посвящено нѣ-ко крупныхъ монографій; относительно другихъ надо сказать, отя такихъ монографій объ ихъ дѣятельности нѣтъ, но разра- архивнаго матеріала дала относительно нихъ такую массу ыхъ свѣдѣній, что за научной обработкой этого матеріала дѣло анетъ. Исторія Петра Великаго скоро будетъ имѣть обширное ереспое введеніе.

- - - -

Кромѣ указанныхъ въ текстѣ сочиненій, вопросъ о значеніи вѣка затрагивается еще въ слѣдующихъ работахъ:

ловъ, Исторія Петра Великаго, Спб., 1858—1863.
ринъ, Областныя учрежденія Россіи въ XVII в., М., 1856.
ріевъ, Исторія судебныхъ инстанцій. 1859.
неръ, Исторія Петра Великаго, Спб., 1883 (новое изд. 1903 г.).
въ, Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа. Спб., 1870.
– Русскій расколъ старообрядства. Казань, 1859.
словскій, Царствованіе Ѳедора Алексѣевича. 1871.
– О значеніи XVII вѣка въ русской исторіи (Журналъ Мин. Нар. Просв., 1871, кн. 12).
новъ, Лекціи по русской исторіи. 1899 г.
нъ, Исторія русской этнографіи.
– Исторія русской литературы.
ковъ, Очерки изъ исторіи русской культуры. М.
аевъ, Къ исторіи культуры въ Россіи въ XVI и XVII вв. (Филолог. Записки, 1890 г., вып. I).
овцевъ, О русскихъ школьныхъ книгахъ XVII в. (Чт. Общ. ист. и древност., 1861, кн. IV).
ner, Die Europäisierung Russlands. Gotha, 1888.

В. О. Ключевскій, Западное вліяніе въ Россіи XVII в. (Вопр
философ. и психологіи, 1897 г.).
Шмурло, Востокъ и Западъ въ русской исторіи (Учен. Зап
Юрьев. Университета, 1895, III).
Горскій, Объ историческомъ значеніи царствованія Алексѣя Ми
ловича (Учен. Записки Казан. Университета, 1857, 4)
Бестужевъ-Рюминъ, Причины различныхъ взглядовъ на Пет
въ русской наукѣ и рус. обществѣ (Журн. Мин. На
Просвѣщенія, 1872, № 6).

Изъ монографій о „предшественникахъ Петровской рефо
отмѣтимъ здѣсь труды преосв. Макарія, Каптерева, Субботина,
бенета о патр. Никонѣ [1]), Шѣвницкаго и Ротара о Епифаніи С
нецкомъ (первый—въ Трудахъ Кіев. Духов. Академіи за 18
второй—въ Кіевской Старинѣ за 1900 г.), Л. Н. Майкова и І. Т
скаго о Симеонѣ Полоцкомъ (первый—въ „Очеркахъ изъ ист.
лит. XVII и XVIII ст."), Терещенко и В. С. Иконникова объ
нѣ-Нащокинѣ (первый въ соч. „Опытъ обозрѣнія жизни сан
ковъ," т. I, второй въ Русской Старинѣ за 1883 г.), Ал. И. М
вича о Котошихинѣ, П. Безсонова, Арс. Маркевича и С. А. І
курова о Крижаничѣ (первый въ Правосл. Обозрѣніи за 18
второй въ Варшав. Университ. Извѣстіяхъ 1876 г., третій въ
„Изъ духовной жизни Москов. общества въ XVII в.", М., 19
О Матвѣевѣ см. у Терещенко. Опытъ обозрѣнія жизни сановни
т. I; о Ртищевѣ—его же въ Сынѣ Отечества за 1856 г., № 3; о к
В. В. Голицынѣ—у Е. Серчевскаго „Записки о родѣ кн. Гол
ныхъ". Спб. 1853, А. Ѳ. Малиновскаго (ст. въ Трудахъ и Лѣ
сяхъ Москов. Общества Ист. и Древн., кн. VII), Семевскаго („С
менные портреты Софьи Алексѣевны и В. В. Голицына" въ
скомъ Словѣ за 1859 г., декабрь) и въ „Розыскныхъ дѣлахъ
дорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ" (особенно т. III; бог
матеріалъ).

---

[1]) См. также В. С. Иконниковъ, Новые матеріалы и труды о патр
Никонѣ, Кіевъ. 1888 и Palmer, The Patriarch and the tsar, London. 1871—

ГЛАВА I.

Семейная жизнь Ѳ. М. Ртищева.

Родъ Ртищевыхъ принадлежитъ къ числу старинныхъ дворянъ родовъ. По сказанію старинныхъ родословцевъ, этотъ родъ исходитъ отъ выѣхавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю итрію Донскому въ 1389 году Ослана-Челеби-Мурзы, который инялъ христіанство съ именемъ Прокопія и получилъ помѣстья; ѣмъ онъ женился на дочери стольника Зотика Житова, Маріи, которой имѣлъ 5 дѣтей: Арсенія, Ѳедора, Павла, Якова Ждана Іьва Широкій-Рotь. Отъ первыхъ трехъ произошли фамиліи Арьевыхъ, Сомовыхъ и Павловыхъ, отъ Якова Ждана ведутъ свое исхожденіе Кременецкіе, Ждановы и Яковцевы, а Левъ Широ--Ротъ былъ родоначальникомъ Ртищевыхъ [1]). По словамъ П. Е. ѣлина Ртищевы, находясь въ родствѣ съ Соковниными, происцили изъ Лихвинскихъ городовыхъ дворянъ [2]). Это свѣдѣніе почный изслѣдователь московской старины могъ получить изъ доментовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, гдѣ нахомъ обстоятельныя свѣдѣнія о службѣ Михаила Алексѣевича ищева, отца той личности, біографія которой насъ занимаетъ. ихаилъ Алексѣевичъ, будучи лихвинскимъ дворяниномъ, полутъ въ 1627 г. помѣстный окладъ въ 600 четвертей (т. е. 900 де-

[1]) Общій Гербовникъ. т. III, 23 и т. V, 28; П. Долгоруковъ, Родословная ига. т. IV, 244; гр. Бобринскій, Дворянскіе роды, ч. I. Спб. 1890, стр. 438—442; П. Петровъ, Исторія родовъ русскаго дворянства. т. I, стр. 326.

[2]) Домашній бытъ русскихъ царицъ въ XVI и XVII ст., 2-е изд., стр. . Лихвинъ—одинъ изъ калужскихъ городовъ, бывшій до конца XVII в. въ ргательной передовой чертѣ Московскаго государства (см. Семеновъ, Геоф. статистич. словарь).

недавно воцарившагося молодого царя Алексѣя Михайловича о назначеніи Ѳедора Ртищева постельничимъ. Получивъ должность, Ѳедоръ Михайловичъ женился на Аксиніи Матвѣевнѣ (фамилія неизвѣстна).

Въ семьѣ своей Ртищевъ всегда поддерживалъ единеніе и дружбу. Особеннымъ уваженіемъ его пользовались, кромѣ отца, дядя его, ученый Симеонъ Потемкинъ, жившій въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ за Яузою, и сестра, Анна Михайловна. „Житіе" свидѣтельствуетъ, что сестру свою Ртищевъ чтилъ, какъ мать, и умирая, завѣщалъ своей женѣ относиться къ Аннѣ съ почтеніемъ и послушаніемъ. Эта Анна была вдовою: побывъ замужемъ за Вониф. Кузьмичемъ Вельяминовымъ всего 1 годъ, она 31 годъ вдовствовала, живя въ домѣ Ѳедора Михайловича. Въ это время она несла на себѣ важную придворную должность: будучи крайчею царицы Маріи Ильиничны, она была правою рукою во всѣхъ домашнихъ хозяйскихъ дѣлахъ царицы [1]). На этой должности она состояла, повидимому, съ 30 марта 1648 г. и получала годичный окладъ въ 25 рублей [2]). До насъ дошелъ современный рисунокъ (у Майерберга), изображающій выходъ царицы Маріи Ильиничны: въ числѣ ея свиты очень замѣтна личность крайчей Анны Вельяминовой [3]). Ея личность Майербергъ хорошо замѣтилъ: „всегда тоже ходитъ въ числѣ провожатыхъ царицы", (говорится въ его запискахъ), „и вдова Анна, сестра царскаго дворецкаго Ѳедора Михайловича, исправляющая ту же должность при ней подъ именемъ однакожъ крайчей, приставленной при кушаньяхъ, которыя она разрѣзываетъ" [4]). Ея имя весьма часто упоминается въ матеріалахъ, приложенныхъ И. Е. Забѣлинымъ къ его соч. „Домашній бытъ русскихъ царицъ" въ отдѣлахъ „Записки верховаго взносу" и „Денежные расходы царицыной мастерской палаты". По смерти царицы Маріи Ильиничны роль Вельяминовой при дворѣ не прекращается: она состоитъ и при дворѣ царицы Натальи Кирилловны, но дѣятельность ея перестаетъ уже быть замѣтной [5]). Скончалась она въ началѣ ноября 1675 года [6]).

---

[1]) Забѣлинъ, Дом. бытъ рус. царицъ, 121.

[2]) Моск. Отд. Общ. Архива Имп. Двора, стлб. Оруж. Палаты, 156 г., № 148.

[3]) Снимокъ съ этого рисунка приложенъ къ соч. Забѣлина „Домашній бытъ рус. царицъ".

[4]) Путешествіе, стр. 173.

[5]) О той роли, которую Анна Вельяминова играла по отношенію къ раскольникамъ, будетъ разсказано въ своемъ мѣстѣ.

[6]) „Ноября въ 10 день. Взято изъ Костромскіе чети 300 рублевъ. И того жъ числа тѣ деньги взялъ бояринъ и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ Хит-

Жена Ѳедора Михайловича, Аксинія Матвѣевна, несла на себѣ кже придворныя обязанности: она была „пріѣзжею боярынею“ у ухъ царицъ—сначала Маріи Ильиничны, а потомъ Наталіи Кирилловны. Отъ брака Аксиніи Матвѣевны съ Ѳедоромъ Михайлочемъ родилось два сына и двѣ дочери. Дѣти Ѳ. М. Ртищева изстны мало. Вообще Ртищевы не пошли далеко; только та личсть, которая служитъ предметомъ нашего изученія, составила ѣ имя въ исторіи; послѣ же ея смерти Ртищевы сдѣлались тѣмъ, мъ были и раньше, т. е. заурядными помѣщиками. Одинъ изъ новей Ѳедора Михайловича, Михаилъ, извѣстенъ тѣмъ, что послѣ ерти отца наслѣдовалъ одно изъ крупнѣйшихъ его имѣній—с. кольское; онъ имѣлъ потомковъ [1]). Другой сынъ Ѳедора Михайвича, Илія, вѣроятно, умеръ еще при жизни отца [2]). Изъ дочерей ца—Акилина, еще при жизни отца вышла замужъ за князя Валія Одоевскаго, одного изъ участниковъ бывшаго впослѣдствіи бора объ уничтоженіи мѣстничества (свадьба Одоевскаго съ Акиной Ртищевой состоялась, какъ можно предполагать, въ августѣ и сентябрѣ 1668 г. [3]). Княгиня Акилина Ѳедоровна была впослѣдвіи пріѣзжей боярыней царицы Наталіи Кирилловны; скончалась а бездѣтною въ одинъ годъ со своимъ мужемъ 3 августа 1687 г. [4]). угая дочь Ѳедора Михайловича, Анна, мало извѣстна.

Братъ Ѳедора Михайловича носилъ одинаковое съ нимъ имя потому къ ихъ фамиліи прибавлялись прозвища: Ѳедоръ Михай-

во и отдалъ окольничему Михаилу Алексѣевичу Ртищеву на погребеніе ери ево, Анны Михайловны Вельяминовы (Приходо-расх. книги приказа йныхъ дѣлъ въ Моск. Отд. Общ. Архива Мин. Имп. Двора, см. Русская Исич. Библіотека, т. XXIII, стр. 1387).

[1]) См. родословную таблицу, Приложенія, № 10. Историческ. матеріалы церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. Вып. 3. Загородская десятина. В. и Г. лмогоровыхъ. М., 1886. Стр. 284—285.

[2]) Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Подлин. Малоросс. Грамоты и сьма, № 119, 10 сент. 1660 г., письмо Ивана Юрьева Сербина къ Ѳед. Мих. нцеву съ просьбой о покровительствѣ, съ припиской: „Въ наслѣдіе рода лости твоей отъ Бога данному сыну Иліи Федоровичу Ртищеву низко до мли челомъ бью“.

[3]) 5 сентября 1698 г. къ патріарху Іоасафу II „приходилъ отъ Ѳедора хайловича Ртищева Степанъ Ѳедоровичъ Ждановъ съ свадебною ширин-ю“ (Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, ч. I, стр. 537); а 25 августа того же года линѣ Ѳедоровичѣ былъ посланъ царскій подарокъ (Моск. Отд. Общ. Архива ин. Имп. Двора, Стлб. Оруж. Палаты 176 г. № 725; см. Приложенія, № 2). ачитъ, царь Алексѣй Михайловичъ зналъ и цѣнилъ всю семью Ртищевыхъ.

[4]) Исторія родовъ русскаго дворянства, П. Н. Петрова, т. I, стр. 18—19.

ловичъ Большой-Ртищевъ, дѣятельность котораго составляетъ п
метъ нашего изученія, и Ѳедоръ Михайловичъ Меньшой-Ртищ
Послѣдній довольно мало извѣстенъ. Онъ былъ стряпчимъ, зат
стольникомъ (съ 25 марта 1647 г. [1]). Скончался онъ еще при жи
старшаго брата [2]). Жена его, Ульяна Степановна, была пріѣх
боярыней царицы Маріи Ильиничны; у нихъ была дочь Марія,
торая воспитывалась подъ наблюденіемъ своего дяди, Больш
Ртищева, вмѣстѣ со своей двоюродной сестрой Анной, упом
той выше.

Если ко всѣмъ перечисленнымъ лицамъ добавимъ еще во
танницу Большого-Ртищева, нѣкую Параскеву, то этимъ законч
перечисленіе всѣхъ извѣстныхъ намъ членовъ интересующаго
семейства [3]).

Въ родствѣ съ семействомъ Ртищевыхъ были Соковнины,
розовы, Хитрово, кн. Одоевскіе, Ромодановскіе, Кольцовы-Мас
скіе, Волконскіе, Толстые и мн. др. [4]). Знаменитая боярыня
кольница, Ѳ. П. Морозова, урожденная Соковнина, была пле
ницею Михаила Алексѣевича Ртищева [5]). Извѣстный боярин
данъ Матвѣевичъ Хитрово называлъ Михаила Алексѣевича т
своимъ роднымъ дядею и гордился родствомъ съ нимъ [6]); о
Хитрово, Матвѣй Елизарьевичъ, былъ женатъ на родной сестрѣ
хаила Алексѣевича, Параскевѣ Алексѣевнѣ, умершей въ иноче
и даже въ схимѣ [7]). Извѣстно еще нѣсколько Ртищевыхъ, но

---

[1]) Записныя книги Московскаго разряднаго стола въ Архивѣ Ми
Юстиціи, см. Русская Историческая Библіотека, т. X, стр. 357. Дошла до
одна изъ его челобитныхъ царю, гдѣ онъ проситъ не взыскивать съ н
рублей денегъ за лисій мѣхъ, взятый имъ изъ Мастерской Палаты (Мо
Отдѣл. Общаго Архива Импер. Двора, стлб. Оружейной палаты 160 г. №

[2]) Боярскія книги Архива Минист. Юстиціи, IV. 62.

[3]) Въ Приложеніяхъ мы приводимъ содержаніе одного изъ синодн
гдѣ записана для поминовенія семья Ртищевыхъ (см. № 3).

[4]) Ст. Н. Н. Кашкина въ Извѣстіяхъ Русскаго Генеалогическаго О
ства, вып. I. Спб. 1900.

[5]) Забѣлинъ. Домашній бытъ рус. царицъ, 2-е изд., стр. 121.

[6]) Въ челобитной, приведенной Забѣлинымъ въ соч. „Домашній
рус. царей“ 3-е изд., стр. 357—358, Хитрово говоритъ: „въ то, государь, в
(когда поляки съ Владиславомъ приходили подъ Москву), дядя мой родно
стольничій Михаило Алексѣевичъ Ртищевъ вамъ, великимъ государямъ
жилъ и въ тюрьмѣ сидѣлъ, а въ измѣнѣ и въ гилышкахъ нигдѣ не быв

[7]) Викторовъ, Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дв
выхъ приказовъ. М., 1877. Т. II, стр. 429.

Интересна современная запись въ Расходной книгѣ денежной к
Оружейнаго приказа 7165 г., л. 87-ой—88: „того же дни“ (9 апрѣля) „по

) ихъ съ интересующимъ насъ лицомъ установить трудно [1]); можно
адываться о родствѣ Ѳедора Михайловича съ небезызвѣстнымъ
горіемъ Ивановичемъ [2]). Гр. И. Ртищевъ былъ воеводою въ Ка-
ѣ, затѣмъ (съ 1658 г.) занялъ только что оставленную Ѳедоромъ
айловичемъ должность постельничаго; чаще всего онъ встрѣ-
ся въ памятникахъ съ титуломъ думнаго дворянина; онъ завѣ-
алъ также Мастерскою Палатой [3]); удачно мѣстничался съ Су-
нымъ и Змѣевымъ за своего сына [4]); скончался въ 1671 году.

Потомки рода Ртищевыхъ были извѣстны въ губерніяхъ Вла-
ірской, Тверской, Костромской, Калужской, Тамбовской, Кур-
й, Саратовской и Тульской; по опредѣленію курскаго дворян-
го собранія этотъ родъ внесенъ въ Дворянскую родословную
гу въ 6-ю ея часть древняго дворянства; въ Гербовникѣ нахо-
ъ и гербъ рода Ртищевыхъ съ нижеслѣдующимъ описаніемъ:
щитѣ, имѣющемъ красное поле, между луною и шестиугольною
здою серебряными изображены крестообразно серебряныя же
сабли (крестъ на крестъ) и стрѣла, летящая внизъ къ серед-
ной подковѣ, шипами вверхъ обращенной. Щитъ увѣнчанъ
кновеннымъ дворянскимъ шлемомъ съ дворянскою на немъ ко-
ою. Наметъ на щитѣ красный, подложенный серебромъ. Щитъ
жатъ два вооруженныхъ татарина (стоя по обѣ стороны щита)“ [5]).

ву ... имянному указу околничей и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ
рово взялъ изъ государевы казны изъ Оружейнаго приказу двѣсте руб-
, а приказалъ записать, что тѣ деньги указалъ государь взять ему, окол-
му ... на погребеніе и на поминовеніе матери ево иноке скимнице Пара-
ье Ртищеве и по сему государеву указу тѣ денги околничему и оружей-
му Богдану Матвѣевичу изъ Оружейного приказу двѣсте рублевъ дано
на“ (Москов. Отдѣл. Общаго Архива Минист. Импер. Двора, кн. № 947).
оч. Шляпкина „Св. Димитрій Рост. и его время“, стр. 62, приводится со-
енная запись о пожертвованіи Богд. Матвѣевичемъ въ Лютиковъ мона-
рь Перемышл. уѣзда налоя въ память родителей, Матвѣя Елизарьевича
расковьи Алексѣевны (25 марта 1666 г.).

[1]) Списокъ нѣкоторыхъ современниковъ однофамильцевъ Ртищева см. въ
ложеніяхъ (№ 4). Н. Н. Кашкинъ въ своей статьѣ: „О Ртищевыхъ Дмит-
каго корня“ устанавливаетъ двѣ линіи этого рода: вѣтвь Ослановичей
твь Дмитровскую, связь между которыми онъ только подозрѣваетъ.

[2]) См. въ вышеупомянутомъ синодикѣ въ Приложеніяхъ (№ 3).

[3]) Архивъ Министер. Юстиціи. Записныя книги Московскаго стола, кн
4.

[4]) Москов. Архивъ Минист. Юстиціи, Записныя книги Московскаго стола,
1. л. 341; другой мѣстническій случай—см. Дворцовые разряды III, 182.

[5]) Общій Гербовникъ, т. III, 23.

ловичъ Большой-Ртищевъ, дѣятельность котораго составляетъ пред
метъ нашего изученія, и Ѳедоръ Михайловичъ Меньшой-Ртищевъ.
Послѣдній довольно мало извѣстенъ. Онъ былъ стряпчимъ, затѣмъ
стольникомъ (съ 25 марта 1647 г. [1]). Скончался онъ еще при жизни
старшаго брата [2]). Жена его, Ульяна Степановна, была пріѣзжей
боярыней царицы Маріи Ильиничны; у нихъ была дочь Марія, ко-
торая воспитывалась подъ наблюденіемъ своего дяди, Большого-
Ртищева, вмѣстѣ со своей двоюродной сестрой Анной, упомяну-
той выше.

Если ко всѣмъ перечисленнымъ лицамъ добавимъ еще воспи-
танницу Большого-Ртищева, нѣкую Параскеву, то этимъ закончится
перечисленіе всѣхъ извѣстныхъ намъ членовъ интересующаго насъ
семейства [3]).

Въ родствѣ съ семействомъ Ртищевыхъ были Соковнины, Мо-
розовы, Хитрово, кн. Одоевскіе, Ромодановскіе, Кольцовы-Масаль-
скіе, Волконскіе, Толстые и мн. др. [4]). Знаменитая боярыня рас-
кольница, Ѳ. П. Морозова, урожденная Соковнина, была племян-
ницею Михаила Алексѣевича Ртищева [5]). Извѣстный боярин Бог-
данъ Матвѣевичъ Хитрово называлъ Михаила Алексѣевича такъ
своимъ роднымъ дядею и гордился родствомъ съ нимъ [6]); отецъ
Хитрово, Матвѣй Елизарьевичъ, былъ женатъ на родной сестрѣ Ми-
хаила Алексѣевича, Параскевѣ Алексѣевнѣ, умершей въ иночествѣ
и даже въ схимѣ [7]). Извѣстно еще нѣсколько Ртищевыхъ, но ро-

---

[1]) Записныя книги Московскаго разряднаго стола въ Архивѣ Минис
Юстиціи, см. Русская Историческая Библіотека, т. X, стр. 357. Дошла до нас
одна изъ его челобитныхъ царю, гдѣ онъ проситъ не взыскивать съ него
рублей денегъ за лисій мѣхъ, взятый имъ изъ Мастерской Палаты (Моск
Отдѣл. Общаго Архива Импер. Двора, стлб. Оружейной палаты 160 г. № 41

[2]) Боярскія книги Архива Минист. Юстиціи, IV. 62.

[3]) Въ Приложеніяхъ мы приводимъ содержаніе одного изъ синодиков
гдѣ записана для поминовенія семья Ртищевыхъ (см. № 3).

[4]) Ст. Н. Н. Кашкина въ Извѣстіяхъ Русскаго Генеалогическаго Об
ства, вып. I. Спб. 1900.

[5]) Забѣлинъ. Домашній бытъ рус. царицъ, 2-е изд., стр. 121.

[6]) Въ челобитной, приведенной Забѣлинымъ въ соч. „Домашній бы
рус. царей“ 3-е изд., стр. 357—358, Хитрово говоритъ: „въ то, государь, вре
(когда поляки съ Владиславомъ приходили подъ Москву), дядя мой родной по
стельничій Михаило Алексѣевичъ Ртищевъ вамъ, великимъ государямъ, слу
жилъ и въ тюрьмѣ сидѣлъ, а въ измѣнѣ и въ гильшикахъ нигдѣ не бывалъ“

[7]) Викторовъ, Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ двор
выхъ приказовъ. М., 1877. Т. II, стр. 429.

Интересна современная запись въ Расходной книгѣ денежной каз
Оружейнаго приказа 7165 г., л. 87-ой—88: „того же дни“ (9 апрѣля) „по гос

ихъ съ интересующимъ насъ лицомъ установить трудно [1]); можно
ываться о родствѣ Ѳедора Михайловича съ небезызвѣстнымъ
оріемъ Ивановичемъ [2]). Гр. И. Ртищевъ былъ воеводою въ Ка-
, затѣмъ (съ 1658 г.) занялъ только что оставленную Ѳедоромъ
йловичемъ должность постельничаго; чаще всего онъ встрѣ-
ся въ памятникахъ съ титуломъ думнаго дворянина; онъ завѣ-
лъ также Мастерскою Палатой [3]); удачно мѣстничался съ Су-
имъ и Змѣевымъ за своего сына [4]); скончался въ 1671 году.
Потомки рода Ртищевыхъ были извѣстны въ губерніяхъ Вла-
ской, Тверской, Костромской, Калужской, Тамбовской, Кур-
Саратовской и Тульской; по опредѣленію курскаго дворян-
собранія этотъ родъ внесенъ въ Дворянскую родословную
у въ 6-ю ея часть древняго дворянства; въ Гербовникѣ нахо-
и гербъ рода Ртищевыхъ съ нижеслѣдующимъ описаніемъ:
щитѣ, имѣющемъ красное поле, между луною и шестиугольною
ою серебряными изображены крестообразно серебряныя же
сабли (крестъ на крестъ) и стрѣла, летящая внизъ къ серед-
ой подковѣ, шипами вверхъ обращенной. Щитъ увѣнчанъ
новеннымъ дворянскимъ шлемомъ съ дворянскою на немъ ко-
ю. Наметъ на щитѣ красный, подложенный серебромъ. Щитъ
атъ два вооруженныхъ татарина (стоя по обѣ стороны щита)" [5]).

у .... имянному указу околничей и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ
ово взялъ изъ государевы казны изъ Оружейнаго приказу двѣсте руб-
а приказалъ записать, что тѣ деньги указалъ государь взять ему, окол-
у ... на погребеніе и на поминовеніе матери ево иноке скимнице Пара-
е Ртищеве и по сему государеву указу тѣ денги околничему и оружей-
у Богдану Матвѣевичу изъ Оружейного приказу двѣсте рублевъ дано
а" (Москов. Отдѣл. Общаго Архива Минист. Импер. Двора, кн. № 947).
ч. Шляпкина „Св. Димитрій Рост. и его время", стр. 62, приводится со-
ная запись о пожертвованіи Богд. Матвѣевичемъ въ Лютиковъ мона-
Перемышл. уѣзда налоя въ память родителей, Матвѣя Елизарьевича
ковьи Алексѣевны (25 марта 1666 г.).

[1]) Списокъ нѣкоторыхъ современниковъ однофамильцевъ Ртищева см. въ
оженіяхъ (№ 4). Н. Н. Кашкинъ въ своей статьѣ: „О Ртищевыхъ Дмит-
аго корня" устанавливаетъ двѣ линіи этого рода: вѣтвь Ослановичей
въ Дмитровскую, связь между которыми онъ только подозрѣваетъ.

[2]) См. въ вышеупомянутомъ синодикѣ въ Приложеніяхъ (№ 3).

[3]) Архивъ Министер. Юстиціи. Записныя книги Московскаго стола, кн
4.

[4]) Москов. Архивъ Минист. Юстиціи, Записныя книги Московскаго стола,
л. 341; другой мѣстническій случай—см. Дворцовые разряды III, 182.

[5]) Общій Гербовникъ, т. Ш, 23.

Главнымъ источникомъ для біографіи Ѳ. М. Ртищева до с
поръ считалось „Житіе милостиваго мужа Ѳедора, званіемъ
щева“. Этому памятнику придавали большое значеніе; польз
лись имъ. какъ источникомъ, даже для характеристики совре
никовъ Ртищева (напр., боярина Б. И. Морозова, патр. Ник
между тѣмъ какъ онъ до сихъ поръ не былъ подвергнутъ из
дованію ни съ палеографической, ни съ литературной стороны
даже со стороны исторической достовѣрности. Все это застав
насъ съ большимъ вниманіемъ и большой осторожностью пр
вести это изслѣдованіе. Выводы, въ истинѣ которыхъ мы те
нисколько не сомнѣваемся, слѣдующіе.

1) Сборникъ, въ которомъ помѣщается дошедшій до
текстъ „Житія“, составленъ ни въ какомъ случаѣ не ранѣе 8
годовъ XVII в. и не позже 1705 года; значитъ, время его со
ленія очень близко ко времени жизни Ѳ. М. Ртищева.

Къ этому выводу приводятъ насъ слѣдующія соображенія. П
дянымъ знакамъ на бумагѣ этотъ сборникъ относится къ восьм
сятымъ годамъ XVII в. (согласно даннымъ, приведеннымъ въ с
неніяхъ о водяныхъ знакахъ—Лихачева и др.). На послѣдн
листкѣ сборника, который очевидно оставался первоначально
тымъ, немного спустя послѣ его составленія была сдѣлана
писка, въ которой разсказана судьба Ртищевской богадѣльни
этой припискѣ упоминается о „царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ“,
чего можно заключить, что приписка эта сдѣлана не ранѣе 16
(годъ смерти царя Іоанна Алексѣевича). Затѣмъ, этотъ сбор
оказался въ библіотекѣ чудовскаго іеромонаха Евѳимія, извѣст
ученика Епифанія Славинецкаго: когда эта библіотека, по см
Евѳимія, была перенесена изъ Чудова монастыря въ Патріар
ризницу, то 8 іюня 1705 года дьякъ Ив. Вишняковъ составил
опись и въ этой описи читаемъ: „книга въ доскахъ бумажн
красныхъ, спачала писано житіе милостиваго мужа Ѳеодора,
піемъ Ртищева, и о милостыни и о иныхъ“ [1]). Значитъ, нашъ с
никъ составленъ не позже 1705 года.

2) Статьи, входящія въ составъ сборника: „Житіе“, нѣско
словъ и поученій на тему о милости и пр., а также надгро
слово Павлу, митрополиту сарскому и подонскому, писаны одн
и тѣмъ же лицомъ, но съ оригиналовъ разныхъ авторовъ. Съ

[1]) Опись эта напечатана Викторовымъ въ „Лѣтописяхъ русской ли
туры и древности“, изд. Н. С. Тихонравовымъ, т. V (приведенную въ те
запись см. на стр. 55).

овѣрностью можно указать автора только одной изъ этихъ ста-
ей—надгробнаго слова митр. Павлу. Этотъ авторъ—Симеонъ По-
оцкій; но слово попало въ сборникъ черезъ вторыя руки—оно пе-
писано изъ черновыхъ бумагъ Каріона Истомина, который, пере-
исавъ текстъ Симеона Полоцкаго, внесъ въ него довольно много
змѣненій. Въ сборникѣ, о которомъ мы говоримъ, слово написано
ъ Истоминской редакціи; сверхъ того, заключительные стихи, от-
тствующіе у Симеона Полоцкаго и появляющіеся у Каріона Исто-
ина, въ нашемъ сборникѣ переведены на греческій языкъ, что
огъ сдѣлать развѣ только владѣлецъ сборника, іеромонахъ Евѳимій.

Тотъ выводъ, что статьи сборника сочинены разными авто-
ами мы дѣлаемъ на томъ основаніи, что ни у одного изъ выше-
омянутыхъ лицъ намъ не удалось разыскать ни одной изъ ста-
ей, вошедшихъ въ сборникъ. Кое-какія догадки мы выскажемъ
слѣ. Что же касается надгробнаго слова, то, благодаря указаніямъ
иблiотекаря Синодальной библіотеки, Н. И. Попова, намъ удалось
слѣдовать этотъ вопросъ довольно обстоятельно. Въ Синодальной
иблiотекѣ нашлось три списка этого слова: два черновыхъ и одинъ
ловой. Первый списокъ оказался въ черновыхъ бумагахъ Си-
еона Полоцкаго (см. Синод. Библіотеки № 657, л. 632—639). Онъ
оситъ характеръ первоначальнаго оригинала; въ немъ масса по-
равокъ, вписанныхъ и зачеркнутыхъ мѣстъ. Второй списокъ на-
ился въ черновыхъ бумагахъ Каріона Истомина. Этотъ послѣдній
писалъ, очевидно, у Симеона Полоцкаго текстъ надгробнаго слова
ъ буквальною точностью (по исправленному), а затѣмъ самъ внесъ
ого поправокъ, мѣстами выскабливая слова и строки, мѣстами
ая отъ себя поправки и вставки (Синод. Библіотеки, Чудовск.
коп. № 99/301, л. 80—91); въ концѣ „Слова“ Каріонъ приписалъ
ихи. Что эти стихи составлены Каріономъ—можно предполагать
основаніи небольшой приписки на первой страницѣ текста сбоку
ело заглавія: „стихи на гробъ....“ (окончаніе фразы выскоблено).
ѣроятно эту приписку Каріонъ Истоминъ сдѣлалъ для памяти.
обы не забыть сочинить стихи и прибавить ихъ къ „Слову“.

Третій списокъ надгробнаго слова митр. Павлу находится въ
ъ сборникѣ, который служитъ предметомъ нашего изученія.
отъ списокъ представляетъ точную копію Истоминской редакціи
лова“, только заключительные стихи написаны на двухъ языкахъ:
ческомъ и русскомъ. Сомнительно, чтобы греческій текстъ сти-
въ принадлежалъ Каріону. Хотя по свидѣтельству г. Бранлов-
аго, изслѣдователя трудовъ Каріона Истомина, этотъ послѣдній
ладалъ знаніемъ греческаго языка настолько, что преподавалъ

этотъ предметъ въ типографскомъ училищѣ, но намъ неизвѣст ни одного его литературнаго опыта, изъ котораго видно было б его умѣнье справляться съ греческимъ языкомъ. Изъ всѣхъ тогдаш нихъ нашихъ литературныхъ дѣятелей только одинъ Епифан Славинецкій вполнѣ свободно владѣлъ греческимъ языкомъ, братья Лихуды; оставляя безъ вниманія этихъ лицъ, отношеніе к торыхъ къ „сборнику“ и „Слову“ установить совершенно нев можно, мы съ нѣкоторой натяжкой можемъ приписать грече стихи трудолюбивому ученику Епифанія Славинецкаго, іеромона Евѳимію, который болѣе всѣхъ современниковъ (кромѣ Славине каго и Лихудовъ) занимался греческимъ языкомъ—и переводам и толкованіями; припомнимъ также то обстоятельство, что изуча мый нами сборникъ былъ принадлежностью его библіотеки.

3) Авторъ „Житія“ остается неизвѣстнымъ; но по нѣкоторы данныхъ можно заключить, что онъ познакомился съ семьей Р щевыхъ только въ Москвѣ, былъ очень близокъ къ Ѳедору Мих ловичу, не игралъ никакой выдающейся роли въ тогдашне обществѣ, имѣлъ отношеніе къ Чудову монастырю и Ртищевск богадѣльнѣ.

Эти выводы можно сдѣлать на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въ началѣ „Житія“ авторъ заявляетъ: „сего милостива мужа родителіе бяху, славнаго и великаго града Москвы, ро честна“. Очевидно авторъ не знаетъ, что отецъ его героя, Михаи Алексѣевичъ Ртищевъ былъ лихвинскимъ дворяниномъ, а мать изъ смоленскихъ дворянъ и только за заслуги Михаила Алекс вича онъ былъ записанъ въ московскіе дворяне. Значитъ, авто „Житія“ познакомился съ семьей Ртищевыхъ только въ Москвѣ

b) Сообщая нѣкоторый секретъ изъ личной жизни Ѳедора М хайловича, авторъ прибавляетъ: „яко же самъ о себѣ нѣкому, ра къ нему крайнія своея любве, повѣда“. Тутъ подъ „нѣкимъ“, р роятно, подразумѣвается самъ авторъ. Затѣмъ, подробности семе ной жизни Ѳ. М. Ртищева—его рожденія, воспитанія, домашни отношеній, дорожныхъ приключеній, обстановки, при которой (доръ Михайловичъ скончался—таковы въ „Житіи“, что заст ляютъ предполагать въ авторѣ очевидца. И такъ, авторъ былъ оч близокъ къ Ѳ. М. Ртищеву.

с) Разсказывая біографію своего героя, авторъ ничего не ворить ни о его политической дѣятельности, ни объ участіи въ дѣлахъ раскольниковъ; „денежный бунтъ“ разсказанъ такъ, ясно видно непониманіе автора, въ чемъ суть этого дѣла; вооб объ общественной роли своего героя авторъ имѣетъ смутное по

. Изъ крупныхъ дѣятелей той эпохи, входившихъ въ тѣсное сопри-
новеніе съ Ѳ. М. Ртищевымъ, авторъ останавливается только на Б.
Морозовѣ, патріархѣ Никонѣ и Епифаніи Славинецкомъ, ничего
упоминая ни объ И. Д. Милославскомъ, ни объ Ординѣ-Нащо-
нѣ, ни объ Аввакумѣ, и едва только упоминая о Б. М. Хитрово;
то подробно говоритъ объ отношеніяхъ Ртищева къ такимъ мало
звѣстнымъ личностямъ, какъ Владиміръ Еропкинъ и Иванъ Озе-
въ. Все это заставляетъ предполагать, что авторъ самъ не иг-
лъ никакой общественной роли и былъ не болѣе, какъ домочад-
мъ Ѳ. М. Ртищева.

d) Объ отношеніяхъ Ртищева къ Ивану Озерову, жившему въ
довомъ монастырѣ, авторъ „Житія“ разсказываетъ съ такими
дробностями, что заставляетъ подозрѣвать въ себѣ очевидца.
тѣмъ, авторъ съ особою любовью и уваженіемъ говоритъ объ Епи-
ніи Славинецкомъ, дѣятельность котораго особенно тѣсно свя-
на съ Чудовымъ монастыремъ. Значитъ, авторъ „Житія“ имѣлъ,
сомнѣнно, какое-либо отношеніе къ Чудову монастырю.

e) Съ особенной наглядностью авторъ „Житія“ изображаетъ
троенную Ѳ. М. Ртищевымъ богадѣльню. Затѣмъ въ припискѣ къ
орнику, гдѣ помѣщено „Житіе“, судьба Ртищевской богадѣльни
зсказана человѣкомъ, несомнѣнно близко къ ней стоявшимъ, и
что не мѣшаетъ предполагать, что эта приписка сдѣлана авто-
мъ „Житія“.

f) Если примемъ во вниманіе высказанныя соображенія, то
идемъ къ заключенію, что врядъ-ли можетъ когда нибудь най-
сь имя автора, потому что намъ неизвѣстно ни одного человѣка
ъ литературныхъ дѣятелей той эпохи (хотя бы самыхъ незначи-
льныхъ), который бы удовлетворялъ всѣмъ условіямъ, о которыхъ
ичасъ было сказано, т. е. чтобы онъ, познакомившись съ семьей
тищевыхъ въ Москвѣ, сдѣлался ихъ домочадцемъ, не игралъ ни-
кой общественной роли и имѣлъ отношеніе къ Чудову монастырю
Ртищевской богадѣльнѣ. Болѣе возможно найти составителя „Жи-
я“, писавшаго его съ чужихъ словъ, имя же автора, разсказ-
ка, найти врядъ ли возможно. О возможности составленія „Жи-
я“ съ чужихъ словъ будемъ говорить ниже.

4) Со стороны литературныхъ достоинствъ, „Житіе“ представ-
етъ обычный типъ житій святыхъ, писано по существовавшему
гда шаблону, съ текстами св. Писанія, хвалебными мѣстами и
исльственнымъ подборомъ фактовъ для подтвержденія той или
угой черты характера „милостиваго мужа“.

5) Со стороны исторической достовѣрности „Житіе“ предста ляетъ памятникъ второстепенной важности, а потому и опред леніе имени его автора утрачиваетъ интересъ.

Выводы наши относительно литературныхъ и спеціально ист рическихъ достоинствъ разсматриваемаго нами памятника основ ваются на слѣдующихъ данныхъ:

Ѳ. М. Ртищевъ представляется автору „Житія“—святымъ, и тому онъ и считаетъ нужнымъ написать его „житіе“. Въ нача „Житія“ авторъ прямо указываетъ цѣль его написанія: 1) что всякій читатель возымѣлъ желаніе быть такимъ же добродѣте нымъ, 2) чтобы читатель восхвалилъ Бога, благоволившаго яви посреди міра такого добродѣтельнаго человѣка. Сообразно съ эти цѣлями. авторъ на первый планъ ставитъ изображеніе добродѣтел Ртищева. Событія изъ его жизни излагаются не въ хронологи ческомъ, а въ систематическомъ порядкѣ, смотря по тому, какую че характера Ртищева они выясняютъ. По своему литературному ти „Житіе“ надо причислить къ тому разряду „житій“ XVI—XVII в который у Ключевскаго характеризуется слѣдующими чертами: не покидая пріемовъ искусственнаго стиля, онѣ однакожъ ст мятся расширить свое фактическое содержаніе на счетъ общи мѣстъ; 2) имѣя интересъ нравственно-назидательный, такія жи въ то же время допускаютъ, чтобы иногда вопросъ объ истори ческомъ фактѣ выступалъ наверхъ передъ нравственною схемою [1]).

Познакомившись съ жизнью и дѣятельностью Ѳ. М. Ртище по архивнымъ матеріаламъ, мы выводимъ заключеніе, что собы разсказанныя авторомъ „Житія“ зачастую имѣютъ ничтожное зн чепіе не только въ исторіи, но даже въ біографіи героя; тогда ка многіе крупные факты біографіи Ртищева ускользнули отъ внима автора. Вслѣдствіе всего вышесказаннаго характеристика занима щаго насъ лица по „Житію“ выходитъ очень односторонне. Э односторонность была замѣчена еще Берхомъ [2]), который, впрочем имѣлъ о Ртищевѣ очень смутныя понятія. Но послѣ Берха со с роны русскихъ историковъ замѣчается все болѣе и болѣе довѣр къ „Житію“, пока, наконецъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ и В. О. Кл чевскій не отнеслись къ „Житію“ съ преувеличеннымъ уваженіе и довѣріемъ [3]). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что уже одинъ панег

[1]) Ключевскій, Древне-русскія житія святыхъ, какъ истор. источни М., 1871. Стр. 366.

[2]) Царствованіе ц. Алексѣя Михайловича, т. I. стр. 118.

[3]) Бестужевъ-Рюминъ, Русская исторія, т. I, введеніе, стр. 56. Ключ скій, Добрые люди древней Руси.

истическій тонъ „Житія“ заставляетъ относиться къ его содержа-
ю съ осторожностью; а затѣмъ многіе факты изъ жизни Ртищева,
очерпнутые нами изъ архивовъ и сказаній иностранцевъ-совре-
енниковъ, сильно видоизмѣняютъ характеристику Ѳедора Михай-
овича, какую мы сдѣлали бы на основаніи одного лишь „Житія“
то дѣлаетъ, между прочимъ, В. О. Ключевскій). Что касается дру-
ихъ лицъ, то и въ ихъ характеристикахъ авторъ „Житія“ допу-
стилъ неправильности и односторонность (таковы разсказы его о Б.
Морозовѣ и Никонѣ). Всѣ высказанныя сейчасъ соображенія за-
авляютъ лишить „Житіе“ значенія первостепеннаго историческаго
амятника [1]). Оно цѣнно только по приводимымъ въ немъ подроб-
остямъ домашней жизни Ѳ. М. Ртищева; но и къ этимъ свѣдѣ-
ямъ, въ виду панегиристическаго тона „Житія“, надо относиться
съ нѣкоторою осторожностью.

Вотъ всѣ выводы, къ которымъ можно притти, изучая вопросы,
ходящіеся въ связи съ „Житіемъ“. Выше мы уже сказали, что
авторъ „Житія“ неизвѣстенъ, и даже опредѣленіе его имени для
сторика не имѣетъ большого значенія; но для историка литературы
тотъ послѣдній вопросъ, быть можетъ, не лишенъ важности, и по-
ому считаемъ долгомъ высказать по этому поводу нѣкоторыя со-
браженія.

Намъ кажется, что разсказчикъ „Житія“ и его составитель—
ва разныхъ лица. 1-й—человѣкъ простой, ничтожный, близкій къ
Ртищеву, убѣжденный въ святости своего патрона, готовый вѣрить
аже сверхъестественнымъ разсказамъ о видѣніяхъ, подтверждаю-
щимъ святость „милостиваго мужа“; 2-й—начетчикъ, литературный
дѣятель, знавшій Ртищева очень немного, такъ что онъ лишенъ
ыль возможности дополнять разсказъ своими свѣдѣніями. Первое
лицо врядъ ли можно назвать даже предположительно; вторымъ
лицомъ можетъ быть одно изъ двухъ—Каріонъ Истоминъ, чудов-
кій іеродіаконъ или Евѳимій, чудовскій іеромонахъ. Въ пользу пер-
аго говорятъ тѣ обстоятельства, что 1) Каріонъ Истоминъ часто
принималъ заказы на составленіе похвальныхъ рѣчей и 2) надгроб-
ое слово митр. Павлу сарскому вошло въ извѣстный намъ сбор-

[1]) Въ разрядъ первостепенныхъ историческихъ памятниковъ ставитъ
Житіе“ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ (см. указанное выше мѣсто). При сжатости
вѣдѣній обо всѣхъ перечисляемыхъ имъ историческихъ памятникахъ, онъ
тводитъ „Житію“ цѣлыхъ 13 строкъ и помѣщаетъ его въ отдѣлѣ о „запис-
ахъ“ современниковъ.

никъ несомнѣнно въ редакціи Истомина. Въ пользу Евѳим гутъ служить тѣ указанія, что 1) Евѳимій былъ близокъ къ Ан скому монастырю, основанному Ртищевымъ; сохранился даже никъ его стихотвореній, относящихся къ этому монастырю иконамъ (Синод. Библіотеки № 369); 2) греческіе стихи, при ные къ слову въ память митр. Павла врядъ-ли могли быть нены кѣмъ нибудь, кромѣ Евѳимія, въ виду почти полнаго ствія у насъ тогда знатоковъ греческаго языка; 3) сборни „Житіемъ“ очень скоро попалъ въ библіотеку Евѳимія (соста его закончено не ранѣе 1696 г., а въ 1705 г. онъ уже былъ в библіотекѣ). Кромѣ всего вышесказаннаго, по свидѣтельств ціалиста, библіотекаря Синодальной Библіотеки Н. П. Попо сборникѣ повсюду разсѣяны слѣды почерковъ обоихъ вышен ныхъ лицъ—въ припискахъ, поправкахъ и пр. Всѣ эти соо нія указываютъ на несомнѣнную причастность какъ Истомина и Евѳимія къ тому сборнику, о которомъ мы говорили: нас приведенныя нами данныя способствуютъ уясненію вопроса о ношеніяхъ этихъ лицъ къ „Житію“ – предоставляемъ судит ціалистамъ.

Подлинный экземпляръ сборника, начинающійся „Жи хранится въ Московской Синодальной Библіотекѣ подъ № 7 этой рукописи „Житіе“ было напечатано въ „Древней Росс Вивліоѳикѣ“, т. XVIII, но мы нашли цѣлый рядъ неточностей чатномъ текстѣ и поэтому въ Приложеніяхъ (№ 1) печатаемъ изданіе текста „Житія“; намъ кажется, что это изданіе не л нѣкотораго значенія для историковъ литературы.

Что касается прочихъ источниковъ и пособій по вопросу мейной жизни Ртищева, то почти всѣ они имѣютъ общій инт для его біографіи и съ ними мы еще встрѣтимся ниже. Упом только, что для біографіи отца Ѳ. М. Ртищева, Михаила Але вича, матеріалы почерпнуты нами, главнымъ образомъ, изъ ских книгъ и др. документовъ Московскаго Архива Министе Юстиціи.

Сохранился семейный архивъ (или часть его) фамиліи Р выхъ. Онъ заключаетъ въ себѣ свыше 400 документовъ съ X серед. XIX в. и составляетъ часть семейнаго архива г.г. К ныхъ (въ с. Ниж. Прыскахъ, Козельскаго у. Калужской губ.). шинство бумагъ архива Ртищевыхъ—владѣльческаго характе есть среди нихъ многіе очень интересные документы (тяже дѣла, завѣщанія) и, что особенно важно—родословная Ртищ

нѣсколькихъ варіантахъ, съ перепискою объ ея составленіи, по ой можно прослѣдить весь процессъ послѣдняго. Родословная составлялась для внесенія въ Разрядъ, но въ дѣлахъ его нѣтъ е свѣдѣній, была ли она подана“ [1]). Есть также въ числѣ бу- ъ этого архива копія съ знаменитаго „Житія“.

---

[1]) „Архивъ Кашкиныхъ и прежнихъ владѣльцевъ с. Нижнихъ-Прысковъ“ І. Кашкина въ „Извѣстіяхъ Русскаго Генеалогич. Общества“, вып. 1, Спб., . стр. 44—45. Авторъ настоящей работы сдѣлалъ все отъ него зависящее, ы получить доступъ къ этому архиву, но всѣ попытки его оказались тными.

ГЛАВА II.

Служебная карьера Ѳ. М. Ртищева и хронологическая послѣдовательность событій его жизни вообще.

Хронологія біографіи Ѳ. М. Ртищева до настоящаго времени не могла быть названа точно установленной. Спеціальныхъ монографій объ этомъ дѣятелѣ XVII вѣка не было, и ученымъ приходилось касаться его біографіи лишь мимоходомъ. Главнымъ источникомъ для біографіи Ртищева считалось „Житіе", которое опредѣленно указываетъ лишь годъ смерти своего героя; поэтому послѣдовательность фактовъ біографіи Ртищева приходилось опредѣлять догадками. Мы постараемся по возможности точно установить хронологію біографіи интересующаго насъ лица по архивнымъ матеріаламъ.

Родился Ѳ. М. Ртищевъ въ апрѣлѣ 1625 года (если принять дату смерти его по „Житію")[1]). Матери онъ лишился довольно рано, по свидѣтельству того же „Житія", первые шаги на жизненномъ поприщѣ совершилъ подъ вліяніемъ ея предсмертныхъ наставленій. Отецъ Ѳедора Михайловича пережилъ его. Въ то время, когда Ѳ. М. Ртищевъ готовился только выступить на арену общественной дѣятельности, отецъ его уже занималъ придворную должность (съ 1640 г. онъ былъ стряпчимъ съ ключомъ) и сумѣлъ открыть доступъ ко двору и своему сыну. Царь Алексѣй Михайловичъ узналъ о Ѳеодорѣ Ртищевѣ въ первый же годъ своего царствованія (если

[1]) Есть возможность сдѣлать догадку, что днемъ рожденія Ртищева было 6 апрѣля. 6 апрѣля 1660 г. у него въ домѣ (у Боровицкаго моста) былъ пріѣзжій гость—полоцкій игуменъ Игнатій Іевлевичъ и произнесъ привѣтственную рѣчь. Поводъ къ такому привѣтствію не указанъ въ рѣчи, но такъ какъ Іевлевичъ былъ въ Москвѣ съ февраля и съ Ртищевымъ видѣлся не одинъ разъ то врядъ ли это привѣтствіе было оффиціальнымъ: скорѣе оно напоминаетъ поздравленіе со днемъ рожденія (Древняя Росс. Вивліоѳика, ч. III).

ранѣе) и первымъ служебнымъ дебютомъ молодого дворянина ла должность стрянчаго у крюка, на которую онъ поставленъ лъ 8 сентября 1645 года: „154 года сентября въ 8 день государь ь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи пожаловалъ рянчево Ѳедора Михайлова сына Ртищева велѣлъ ему быти у я государя, въ комнате у крюка“ [1]). Не прошло и году, какъ лодой стрянчій получаетъ уже довольно высокій по тому вре- ни окладъ: „154 г. іюня въ 23 день учиненъ ему окладъ шесть- ъ пятдесятъ четей денегъ сорокъ рублевъ“, т. е. 975 десятинъ трехъ поляхъ и 680 рублей на наши мѣры. Должность стрян- го состояла въ томъ, чтобы одѣвать, обувать, омывать, чесать сударя, смотрѣть за всякимъ платьемъ и бѣльемъ, ходить и цить за государемъ, носить за нимъ принадлежности его платья, пку, трость и прочую „стряпню“, подавать, что царь спроситъ г. п. [2]). Эта должность, конечно, была не важною; но она прибли- ла молодого человѣка къ царю, давала возможность пріобрѣсти сочайшее расположеніе; и Ѳедоръ Михайловичъ, очевидно, имѣлъ лѣхъ въ этомъ отношеніи. Отецъ его, Михаилъ Алексѣевичъ, же пользовался царскимъ расположеніемъ [3]) и продолжалъ под- гаться по службѣ: въ 1647 г. онъ сдѣлался постельничимъ. Со- уживцы отецъ и сынъ вмѣстѣ принимаютъ участіе въ торжествѣ, провождавшемъ бракосочетаніе царя и исполняютъ нѣкоторыя язанности [4]). 11 августа 1648 г. Ѳ. М. Ртищевъ дѣлается преем- комъ отца и по должности царскаго постельничаго [5]). Какъ видно,

[1]) Москов. Архивъ Министр. Юстиціи, Боярскія книги, IV, л. 153.

[2]) Извѣстіе о дворянахъ россійскихъ, соч. Ф. И. Миллеромъ. Спб., 1790. ь. 54—55.

[3]) Сохранилась потѣшная челобитная царя Алексѣя и его полчанъ къ рамъ съ приглашеніемъ на медвѣжью охоту; среди подписей полчанъ зна- тся: „Ѳетка Ртищевъ руку приложилъ“, а въ числѣ приглашаемыхъ упоми- тся стрянчій съ ключомъ Мих. Алекс. Ртищевъ (эта челобитная напеча- на въ числѣ документовъ Тайнаго приказа въ Запискахъ Отдѣленія рус- ой и славян. археологіи Импер. Русскаго Археолог. Общества, т. II, Спб., 1. стр. 711—712).

[4]) Они вмѣстѣ собирали списки жильцовъ, выбранныхъ въ походъ за ремъ Алексѣемъ Михайловичемъ, когда этотъ послѣдній отправлялся въ ю Коломенское въ 1648 году (Москов. Архивъ Министр. Юстиціи, Московск. ола разрядн. столб. № 214). См. Зерцаловъ, О мятежахъ въ Москвѣ и с. Ко- менскомъ, стр. 207.

[5]) Московск. Архивъ Министр. Юстиціи, Записныя книги Московск. стола, 8, л. 190. У В. Сергѣевича ошибочно указанъ 1650 годъ (Рус. юрид. древ- сти, т. I, Спб., 1902, стр. 499).

онъ пошелъ по служебной лѣстницѣ гораздо быстрѣе своего о должность постельничаго вручалась лицамъ, пользовавшимся б шимъ довѣріемъ царя. Постельничій убиралъ и охранялъ плат постель царя и спалъ съ нимъ въ одной комнатѣ (за исключен нѣкоторыхъ случаевъ) [1]), водилъ его въ баню и былъ на его в дахъ со стряпнею; у него была также особая царская печать „скорыхъ и тайныхъ дѣлъ". Котошихинъ приравниваетъ должн постельничаго „по чести" окольничеству, второму послѣ бояръ и дворному чину [2]). Въ формулѣ присяги постельничаго чита „въ ихъ государскомъ платьѣ, и въ постеляхъ, и въ и ловьяхъ, и въ подушкахъ, и въ одѣялахъ, и въ иныхъ во кихъ государскихъ чинѣхъ никакова дурна не учинити, и зе и корень лихова ни въ чемъ не положити и никому полож не велѣти, того мнѣ всего оберегати накрѣпко" [3]). При ис ченіи обязанностей постельничаго, Ртищеву приходилось ис нять неотложныя распоряженія царя, передавать его приказ разбирать недоразумѣнія между придворными служителями

[1]) Котошихинъ, О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. 3-е, 31.

[2]) Сергѣевичъ признаетъ это свѣдѣніе преувеличеннымъ. Онъ с шается, что, находясь днемъ и ночью около государя, постельничій могъ дѣвать его довѣріемъ и пріобрѣтать вліяніе; но въ то же время онъ ч чаетъ тотъ фактъ, что люди родовитые никогда не принимали на себя должности (В. Сергѣевичъ, Русскія юрид. древности, т. I. Спб., 1902. Стр.

[3]) Полн. Собраніе Законовъ, т. I, № 114. Есть мнѣніе, что Ѳ. М. Ртищ будучи постельничимъ, завѣдывалъ также Мастерской Палатой (вѣдомств сохранявшимъ и изготовлявшимъ всѣ принадлежности царской одежды и стельнаго обихода), см. Бантышъ-Каменскій, Словарь достопамятныхъ лю Русской земли, ч. IV, стр. 324; но это мнѣніе основано на недоразум Дѣло въ томъ, что въ „Опытѣ повѣствованія о древ. русскихъ" Г. Успенск (Харьк. 1818) говорится, что „при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ постельничій щевъ вѣдалъ вмѣстѣ и Мастерскую палату" (ч. I. стр. 285); но это свѣд относится не къ Ѳедору Михайловичу, а къ его преемнику въ постельничес Г. И. Ртищеву, который дѣйствительно вѣдалъ Мастерскую палату (о много указаній въ столбцахъ Оруж. Палаты Моск. Отд. Общ. Архива Имп. Двора)—Есть также нѣкоторыя указанія объ отношеніи къ Мастер палатѣ Ѳ. М. Меньшого-Ртищева (см. столб. Оруж. Палаты 160 г., № 417).

[4]) Въ 1652 г. билъ челомъ государю, а постельничему Ѳ. М. Ртищеву по челобитную постельный сторожъ Кузьма Еремѣевъ на постельнаго нѣтош Якова Быкова въ томъ, что послѣдній бранилъ его „позорною бранью" и шибъ ему кулакомъ лѣвый глазъ. Ѳедоръ Михайловичъ произвелъ допр свидѣтелей и оказалось слѣдующее: Кузьма въ жилецкомъ подклѣтѣ п вино изъ кубышки; Яковъ попросилъ Кузьму поднести и ему вина, на Кузьма отвѣчалъ: „Я государево жалованье самъ пью". За такой отв

О. Ключевскій называетъ постельничаго оберъ-гофмейстеромъ [1]).

Въ то время, когда служебная карьера Ѳ. М. Ртищева была, повидимому, обезпечена, онъ старался и на другомъ поприщѣ быть полезнымъ дѣятелемъ: онъ завелъ сношенія съ Малороссіей, призвалъ оттуда въ Москву ученыхъ иноковъ и далъ имъ пріютъ въ построенномъ на собственныя средства Андреевскомъ монастырѣ; вѣсь скоро обнаружился разсадникъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія (1648 г.). Въ 1649 г. въ Москву прибылъ знаменитый Епифаній Славинецкій, который вступилъ въ дружескія отношенія съ Ртищевымъ. И поприщемъ просвѣщенія Ѳ. М. Ртищевъ не ограничился; въ 1650 году онъ основалъ пріютъ для бѣдныхъ. Въ эпоху церковно-просвѣтительныхъ реформъ 1649—1654 годовъ и въ эпоху раскола дѣятельность Ѳ. М. Ртищева была очень замѣтною.

Къ этому времени Ѳ. М. Ртищевъ обнаружилъ также стремленіе къ хозяйственной дѣятельности. Будучи вообще богатымъ помѣщикомъ (вмѣстѣ съ своимъ братомъ), онъ выпросилъ себѣ право завести буды и организовать лѣсной промыселъ въ нѣсколькихъ станахъ Путивльскаго и Олешенскаго уѣздовъ (1651 г.).

Сношенія Ртищева съ Малороссіей были поддержаны и развиты самимъ царемъ и скоро пріобрѣли, помимо просвѣтительнаго, политическій характеръ. Состоялось присоединеніе Малороссіи къ московскому государству, и пришлось начать войну съ Польшей. Въ 1654 г. царь Алексѣй Михайловичъ собрался лично въ походъ въ Литву и Ѳ. М. Ртищевъ получилъ приказъ сопровождать царя. На него были возложены обязанности начальника походной квартиры царя; но въ сентябрѣ 1655 г. пришлось ему принять дипломатическое порученіе: онъ былъ отправленъ для переговоровъ съ польнымъ литовскимъ гетманомъ. Скоро было заключено перемиріе, царь совершилъ торжественный въѣздъ въ Москву; Ртищевъ и сибирскій царевичъ во время этого въѣзда шли около царя [2]).

6 января 1656 г. Ѳ. М. Ртищевъ за свои заслуги на дипломатическомъ поприщѣ получилъ санъ окольничаго съ высокимъ окладомъ жалованья: къ прежнему окладу въ 650 четей было прибавлено еще 400, „не во образецъ, сверхъ окольническаго окладу“. На

ковъ вышибъ Кузьмѣ глазъ (Московск. Отд. Общ. Архива Министерства Имп. двора, стлб. Оруж. Палаты 2-го разр., 160 г., № 119; см. Забѣлинъ, Домашній бытъ рус. царей, изд. 3-е, стр. 354).

[1]) Добрые люди древней Руси, стр. 20.

[2]) Полное Собраніе Законовъ, т. I, № 171.

поляхъ жалованной по этому случаю грамоты самъ царь наш
противъ этого мѣста: „от гораздо!“ [1]).

Когда царь Алексѣй снова отправился въ походъ (на
разъ противъ Швеціи), Ѳ. М. Ртищевъ снова сопровождалъ е

Въ 1656 г. Ртищевъ управлялъ Литовскимъ приказомъ
1657 году онъ получилъ въ управленіе Дворцовый судный пр
и, можетъ быть, приказъ Большого дворца (несомнѣнно онъ
лялъ послѣднимъ въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ г.г. [3]). Около
же времени возникъ приказъ Тайныхъ дѣлъ [4]), который сн
повидимому, находился въ тѣсной связи съ приказомъ Бол
дворца, и потому во главѣ его былъ тотъ же Ртищевъ. Пр
указаній на то, какое отношеніе имѣлъ Ѳедоръ Михайлови
приказу Тайныхъ дѣлъ, документы не даютъ [5]); но встрѣ
такія свѣдѣнія: 1) когда въ началѣ 1658 года разбиралось
злоупотребленіяхъ олонецкихъ воеводъ, то отписку объ этом
однажды велѣно было подать „въ приказъ Тайныхъ дѣлъ ок
чему Ѳ. М. Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову“ [6]); 2) въ
и сентябрѣ того же года извѣстный Ординъ-Нащокинъ до
былъ доставлять отписки по дѣламъ Тайнаго приказа Ртищ
3) въ числѣ немногихъ лицъ, имѣвшихъ право отписывать
всѣхъ дѣлахъ въ Тайный приказъ, значится также Ртищевъ [8]).
приказъ былъ какъ бы собственной Его Величества канце

[1]) См. Приложенія, № 5. Мы печатаемъ документы по этому д
бумагамъ Моск. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ; копіи съ этихъ документов
и въ архивѣ г.г. Кашкиныхъ.

[2]) Древн. Россійск. Вивліоѳика, т. XX, стр. 329.

[3]) Въ 1657 г. было послано двѣ памяти Ѳ. М. Ртищеву и думному
Алмазу Иванову съ товарищи о покупкѣ и присылкѣ къ государю въ
скій монастырь изъ Большого дворца 30 пуд. воску; въ 1659 г. посла
мять изъ Устюжской чети къ тому же Ртищеву о присылкѣ переплетч
оную четверть (Моск. Главн. Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ. Приказны
1657 г., связ. 284, № 134, 1659 г. связ. 298, № 5. См. также Памятники Дип
Сношеній, I-I, 769 и 819.

[4]) Слѣды его возникновенія относятся къ 1654—1655 г.г.; послѣ
этотъ приказъ уже выдѣляется, какъ самостоятельное учрежденіе; но во
его стоитъ самъ царь (И. Я. Гурляндъ, Приказъ великаго государя Та
дѣлъ, Яросл. 1902, стр. 72).

[5]) Гурляндъ. Приказъ Вел. государя тайн. дѣлъ, стр. 117.

[6]) Дополненія къ Акт. Историч., т. IV, стр. 399—400. Гурляндъ. Пр
Тайн. д., стр. 65. Срв. Лѣтопись занятій Археогр. Комиссіи, вып. XIII. с

[7]) Акты Москов. государства, II. № 1017 и 1037. Лѣтопись занятi
хеогр. Комиссіи, вып. XIII, стр. 28.

[8]) Гурляндъ, Приказъ Вел. государя тайныхъ дѣлъ, стр. 281.

вшей всевозможныя дѣла. Почему послѣ 1658 г. Ртищевъ уже
ѣдывалъ этимъ приказомъ, хотя продолжалъ, повидимому,
ывать приказомъ Большого дворца—неизвѣстно; вѣроятно, вы-
ніе приказа Тайныхъ дѣлъ въ особое учрежденіе вызвано было
кненіемъ его дѣлопроизводства [1]).

Завѣдуя всѣми вышеуказанными учрежденіями, Ѳ. М. Ртищевъ
же время исправлялъ важную должность дворецкаго. Санъ
ничаго въ соединеніи съ должностью дворецкаго ставилъ его
рвый разрядъ придворныхъ чиновъ, почти наравнѣ съ боя-
. Окольничіе прежде завѣдывали ѣздою царя, его путями и
ми, представляли ему иностранныхъ пословъ [2]). Теперь они
ли высшія должности, засѣдали въ Думѣ вмѣстѣ съ боярами,
приближенными царя; число ихъ доходило до 17. Дворецкій
ъ всѣ дворцовыя волости [3]) и хозяйственные дворы: сытенный,
овой, хлѣбенный, житенный, а также всѣхъ дворцовыхъ слугъ,
главнымъ судьею въ приказѣ Большого дворца. Эту долж-
можно приравнять теперешнимъ должностямъ оберъ-гофмей-
и оберъ-гофмаршала [4]). Завѣдуя между прочимъ и столомъ
царя, дворецкій во время царскаго обѣда сидѣлъ за особымъ
вцомъ, оберегая высочайшее здоровье.

Окладъ жалованья окольничаго по Уложенію опредѣлялся въ
четей и 300- 570 рублей въ годъ [5]); Ѳ. М. Ртищевъ въ 1652 году
ъ окладъ въ 1050 четей и 400 рублей (т. е. 6800 р. на наши
ги) [6]).

Расцвѣтъ дѣятельности Ѳ. М. Ртищева омраченъ былъ начав-
ся непріятностями: поссорились близкіе Ртищеву люди—патр.

[1]) П. Я. Гурляндъ полагаетъ, что причиной выдѣленія приказа Тайныхъ было, съ одной стороны—недовольство царя приказомъ Большого дворца, другой стороны—частыя отлучки царя изъ Москвы (Приказъ в. г. Тайн. стр. 72).

[2]) В. Сергѣевичъ, Русскія юрид. древности, т. I, Спб., 1902, Стр. 424—426

[3]) „Лѣта 7171 (1663 г.), марта въ 5 день государь указалъ окольничему у Михайловичу Ртищеву Бѣльскаго уѣзду собрать съ дворцовыхъ селъ колько мочно и отослать въ Витебскъ на кормленіе ратнымъ людемъ". ные книги Московск. разряди. стола въ Московск. Архивѣ Министерства: см. Русская Историч. Библіотека, т. X, стр. 516).

[4]) Извѣстіе о дворянахъ россійскихъ. Ф. Миллера. Стр. 140.

[5]) Древняя Росс. Вивліоѳика, XX, стр. 197.

[6]) Боярскія книги Моск. Архива Мин. Юстиціи, IV, л. 15. Выше Ртищева былъ въ это время жалованье лишь окольничій А. В. Бутурлинъ (Н. П. Загоскинъ. Исторія права Москов. государства, т. II, в. I, Казань, 1879. Стр. 64).

Никонъ сначала съ Б. М. Хитрово, а затѣмъ съ самимъ царе
начался финансовый кризисъ въ Москвѣ, и Ртищеву пришлось
пытать при этомъ непріятности; были разграблены его буды
Путивльскомъ и Олешенскомъ уѣздахъ послѣ нашествія Выговск

Въ 1661 г. было въ Москвѣ торжественное посольство отъ им
ратора Фердинанда III. Цесарскіе послы, баронъ Августинъ Ма
бергъ, Горацій Кальвуччи и др., должны были предложить ц
посредничество въ переговорахъ съ Польшею. Во время вто
аудіенціи пословъ у царя, по правую руку послѣдняго находи
бояринъ Илья Дан. Милославскій, а по лѣвую—окольничій Ѳ.
Ртищевъ. Разсказывая объ этомъ въ своихъ запискахъ, Майербе
называетъ Ртищева „главнымъ дворецкимъ и не послѣднимъ люб
цемъ государя“ [1]).

Въ 1661—1663 г.г. Ртищевъ завѣдывалъ приказомъ Лифл
скихъ дѣлъ [2]), а въ 1662—1664 г.г. приказомъ Большого дворц
Къ этому времени относится также тѣсная дружба Ртищева с
Л. Ординымъ-Нащокинымъ и развитіе его политическихъ сноше
съ Малороссіей (особенно съ протопопомъ нѣжинскимъ Максим
Филимоновичемъ, возведеннымъ по протекціи Ртищева въ с
епископа мстиславскаго и оршанскаго); появляются даже прое
назначенія его правителемъ Малороссіи. Но удачная дипло
тическая дѣятельность Ордина-Нащокина и Ртищева создала эт
двумъ видимъ дѣятелямъ партію завистниковъ при московск
дворѣ; эта партія причинила друзьямъ не мало непріятностей.

1662 годъ чуть не сдѣлался роковымъ для Ѳ. М. Ртищева
время бунта 25 іюля чернь требовала выдачи его вмѣстѣ съ п

[1]) Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга, пере
Н. Шемякина, стр. 69. Имя Ртищева Майербергъ пишетъ: Theodorus Mi
wicz Ertischew.

[2]) Московск. Архивъ Минист. Юстиціи, Записныя книги Московск.
ряди. стола, кн. 12, л. 2. См. также Древн. Росс. Вивліов., XX, 329.

[3]) Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 48 (справка изъ приказа Боль
дворца отъ апрѣля 1662 г., гдѣ завѣдующимъ приказомъ показанъ Ѳ. М.
щевъ); Московск. Отд. Общаго Архива Минист. Импер. Двора, стлб. Аптек
приказа № 68 (память изъ Аптек. приказа въ приказъ Больш. дворца о
сылкѣ 3 фунт. черносліва „на государевъ обиходъ въ составы“), № 72 (о
сылкѣ желѣза для моста въ Аптекарск. приказѣ) и № 83 (о приказаніи Г
ской волости крестьянамъ доставить 20 возовъ глины для дѣланія алхи
скихъ сосудовъ)—во всѣхъ трехъ документахъ завѣдующимъ приказомъ Б
шого дворца показанъ Ѳ. М. Ртищевъ (первый документъ—1663 г., остал
два—1664 г.). См. также Древн. Росс. Вивліов. XX, 284 и Матеріалы для ис
медицины въ Россіи, вып. 2, Спб. 1883 г., стр. 175, 248 и 267.

ыми другими вліятельными лицами, обвиняя ихъ въ измѣнни-
скихъ сношеніяхъ съ Польшею. Бунтъ былъ прекращенъ воору-
иною силою и обвиняемые спасены.

Въ это же время Ртищевъ усиленно хлопоталъ объ успокоеніи
ркви: сносился съ удаленнымъ отъ двора Никономъ, съ возвра-
нимъ изъ ссылки Аввакумомъ и пр.

Вліятельная роль Ртищева при дворѣ все сохранялась [1]). Ве-
чайшее довѣріе царя къ его любимцу выразилось тѣмъ, что
ь предложилъ Ѳедору Михайловичу занять мѣсто воспитателя
ядьки") при царевичѣ Алексѣѣ Алексѣевичѣ, наслѣдникѣ пре-
ола (не позже апрѣля 1664 г.). Если припомнимъ, что у самого
оя Алексѣя „дядькою" былъ важный бояринъ Б. И. Морозовъ,
поймемъ, какъ высоко цѣнилъ Ртищева Алексѣй Михайловичъ.
образно такому положенію, царь хотѣлъ возвести Ртищева въ
ъ боярина, но тотъ, изъ скромности, уклонился отъ такой чести.
томъ же году къ царевичу былъ выписанъ учитель, полоцкій
омонахъ Симеонъ Петровскій-Ситіановичъ, съ которымъ царь и
ищевъ познакомились во время литовскаго похода.

Наступили памятные въ исторіи русской церкви 1666 и 1667
ы. Реформы Никона получили санкцію собора при участіи двухъ
еленскихъ патріарховъ, но самъ Никонъ былъ лишенъ сана. Расколо-
ители осуждены. Однако Ртищевъ въ это время мало выступаетъ на
прищѣ общественной дѣятельности; даже сношенія его съ Мало-
ссіей постепенно прекращаются. Онъ весь поглощенъ важной
ятельностью воспитателя наслѣдника престола, торжественно
ъявленнаго" 1 сентября 1667 г. Но 1668 г. былъ послѣднимъ
остнымъ годомъ въ жизни Ѳедора Михайловича [2]). Въ 1669 г.
ерла царица Марія Ильинична, покровительница его сестры; а
января 1670 г. скончался юный царевичъ. Смерть царственнаго
питанника въ самую лучшую пору жизни поразила Ртищева
убокою скорбью. Болѣзнь, отъ которой уже давно страдалъ онъ,
ъ горя усилилась и часто приковывала его къ постели. Прихо-

[1]) „172 (1664 г.) году, февраля въ 19 день Великаго государя... у стола
ъ аглинской посолъ въ Грановитой... Въ полстола великій государь пилъ
королевское здоровье и говорилъ рѣчь. Послѣ великаго государя пилъ
олъ. Послѣ посла бояре. Послѣ бояръ пословъ сынъ. Послѣ послова сына
льничей Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ" (Московск. Отд. Общ. Архива Ми-
т. Импер. Двора, стлб. Оружейной палаты 172 г. № 179).

[2]) Въ этомъ году его дочь вышла замужъ за кн. Вас. Одоевскаго и по-
ила богатые царскіе подарки.

дилось постепенно оставить всякую общественную дѣятельность Прежніе друзья Ртищева сходятъ со сцены (19 мая 1670 г. скончался И. Д. Милославскій; въ 1671 г. постригся въ монахи А. Ординъ-Нащокинъ). При дворѣ появляются новая царица, новый могущественный любимецъ царя (1671 г.); наконецъ Ртищеву пришлось услышать и о рожденіи новаго царевича—будущаго великаго императора. 21 іюня 1673 года Ѳ. М Ртищевъ скончался, посвятивъ послѣдніе годы жизни дѣламъ благотворенія. Изъ этого періода его жизни наиболѣе крупнымъ фактомъ была энергическая помощь оказанная имъ голодающимъ вологжанамъ (февраль—мартъ 1(года). Мы нигдѣ не нашли свѣдѣній о томъ, какое впечатлѣніе произвела на царя смерть его прежняго любимца; а его родственники и друзья относились къ памяти о немъ довольно равнодушно [2]).

Главнѣйшія стороны дѣятельности Ѳ. М. Ртищева будутъ подробно разсмотрѣны нами въ слѣдующихъ главахъ; въ настоящей главѣ мы имѣли въ виду лишь перечислить главнѣйшіе факты его жизни въ ихъ хронологической послѣдовательности. Свѣдѣнія о его служебной дѣятельности Ртищева почерпаются, главнымъ образомъ, изъ документовъ Московскихъ архивовъ—Министерства Юстиціи и Министерства Императ. Двора, а также Государственнаго Архива (документы Тайнаго приказа). О роли, которую игралъ Ѳедоръ Михайловичъ при дворѣ, наиболѣе интересный разсказъ находимъ у Майберга (Путешествіе въ Московію). Литература перечисленныхъ въ настоящей главѣ событій будетъ приведена въ своемъ мѣстѣ. Упомянемъ здѣсь объ ошибкѣ многихъ ученыхъ, думающихъ, что въ своей служебной карьерѣ Ртищевъ достигъ сана боярина [3]); достовѣрно извѣстно, что онъ до конца жизни оставался окольничимъ. Титулъ боярина, по недоразумѣнію, придали Ртищеву, между прочимъ издатели Актовъ Южной и Западной Россіи, основываясь на слѣдующей помѣтѣ: „166, октября въ 30 день, великій государь сію грамоту изволилъ честь самъ и бояря слушали—князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой да Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ". Тутъ, очевидно „бояря"

[1]) Къ этому времени относится также дѣло Серафимы Стахорской, игуменьи Кіевскаго Флоровскаго монастыря, обвинявшей Ртищева въ недостаточномъ ей царской милостыни; она не имѣла успѣха.

[2]) См. ниже разсказъ о судьбѣ богадѣльни, устроенной Ѳ. М. Ртищевымъ.

[3]) Между прочимъ И. И. Костомаровъ, см. Историческія монографіи, XII, стр. 244.

титулъ, а просто нарицательное имя; очень часто въ актахъ встрѣчается выраженіе „бояре такой-то съ товарыщи“, когда эти „товарыщи“ завѣдомо не бояре по титулу [1]).

Мы охотно вѣримъ авторитетному въ этомъ случаѣ заявленію „Житія“, что когда царь, сдѣлавши Ртищева воспитателемъ наслѣдника престола, захотѣлъ его „высочайшею честью взыскати и самомъ боляръства почтити“, то скромный труженикъ „ради смиренномудрія сего отречѐся“.

---

[1]) Срв. также: „послалъ князь великій въ Литву боярина своего окольничаго Григорія Ѳедорова сына Давидовича“ (Никон., VI, 185). См. В. Сергѣевичъ, Русскія юрид. древности, т I, Спб., 1902, стр. 427.

ГЛАВА III.

Политическая дѣятельность Ѳ. М. Ртищева.

При томъ близкомъ отношеніи, которое имѣлъ Ѳ. М. Рти
къ царю Алексѣю Михайловичу, какъ постельничій, дворецкій
питатель наслѣдника престола,—и при постоянныхъ сношеніях
съ видными политическими дѣятелями того времени—Ордин
Нащокинымъ, Хитрово и другими,—интересно было бы какъ м
обстоятельнѣе познакомиться съ ролью, которую игралъ Ѳ
Михайловичъ въ политическихъ дѣлахъ того времени. Мы им
указанія на то, что Ртищевъ былъ причастенъ къ политичес
сношеніямъ во многихъ случаяхъ; но съ нѣкоторыми подробно
мы можемъ изучать его участіе лишь въ дѣлахъ малороссійс
Среди группы малороссійскихъ дѣлъ, въ которыхъ принималъ
стіе Ртищевъ, наиболѣе крупными эпизодами являются: дип
тическая миссія его къ Сапѣгѣ 1655 года и переписка его и
лороссійскимъ дѣламъ съ Максимомъ Филимоновичемъ, про
помъ нѣжинскимъ (позднѣе—Меѳодій, епископъ мстиславск
оршанскій).

Расцвѣтъ дѣятельности Ѳ. М. Ртищева совпадаетъ съ эп
присоединенія Малороссіи къ Москвѣ (достопамятные 1648, 1
1667 годы). Къ 1648 г. относятся побѣды Богдана Хмельни
при Желтыхъ водахъ и Корсунѣ; эта первая эпоха народной в
кончилась Зборовскимъ трактатомъ 1649 г. Этотъ трактатъ,
извѣстно, не былъ соблюденъ ни тою, ни другою изъ вражд
шихъ сторонъ; послѣдовали новыя вооруженныя столкновенія
рая эпоха народной войны—цѣлый рядъ мелкихъ неудачъ
ковъ, закончившихся несчастной битвой подъ Берестечкомъ (16
былъ заключенъ Бѣлоцерковскій трактатъ, менѣе выгодны

лороссіи, но, подобно Зборовскому, оставшійся только на бумагѣ. гда условія Бѣлоцерковскаго трактата также оказались невыполмыми, то бывшія съ 1648 г. пересылки [1]) Хмельницкаго съ цамъ Алексѣемъ Михайловичемъ завершились въ 1654 году торжевеннымъ присоединеніемъ Малороссіи къ Московскому государву. Это присоединеніе нельзя считать безусловно добровольнымъ. скренность въ выраженіи чувствъ преданности Московскому царю ла, быть можетъ, только со стороны низшихъ слоевъ народа; бое привилегированные классы соглашались на присоединеніе шь поневолѣ, чувствуя, что ихъ страна находится между двухъ ней—католичества и ислама. Даже во время самой церемоніи торственнаго присоединенія (Переяславская рада) долго происходили ереканія изъ-за присяги царя. Хмельницкій и полковники малоссійскіе настаивали на томъ, чтобы послы московскіе, боярин турлинъ съ товарищами, присягнули отъ имени царя „что Его личество не выдастъ ихъ польскому королю, не нарушитъ ихъ льностей и даруетъ имъ на ихъ маетности свои грамоты". Послы шительно отказались присягать и требовали безусловнаго довѣкъ обѣщаніямъ московскаго правительства. Присоединеніе соялось. Интересно также поведеніе кіевскаго духовенства съ митополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ во главѣ. Въ то время, какъ гманъ Богданъ Хмельницкій и все войско Запорожское неоднократно просили великаго государя о принятіи ихъ подъ государеву сокую руку, митрополитъ никогда о томъ не билъ челомъ, не салъ и не искалъ себѣ милости царской [2]); а затѣмъ, когда приединеніе состоялось, духовенство вело себя очень двусмысленно: о, очевидно, боялось, что ему придется подчиниться московскому гріарху, что было для кіевскаго духовенства невыгодно. Если нять во вниманіе указанные выше факты, то станетъ ясно, почему въ отношеніяхъ Малороссіи къ Москвѣ такъ долго существовало шатаніе, породившее такія явленія, какъ измѣны многихъ гмановъ и раздѣленіе малороссійскаго духовенства на двѣ партіи. ъ настоящемъ случаѣ для насъ существованіе такого шатанія тересно потому, что въ разсматриваемый періодъ оно повело къ лому ряду пересылокъ съ Москвою наиболѣе вліятельныхъ лицъ алороссіи, стремившихся утвердить въ послѣдней свое вліяніе и ко или иначе смягчить тяжесть ложившейся на Малороссію твер-

[1]) Эйнгорнъ, Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в., I, стр. 45.

[2]) Бантышъ-Каменскій, Исторія Малой Россіи, изд. Іогансона, 206. Эйнгорнъ, Очерки изъ исторіи Малороссіи, I, стр. 51—52.

дой руки московскаго правительства: для этого пускались въ всевозможныя заискиванія при московскомъ дворѣ и одним ходатаевъ за Малороссію и за отдѣльныхъ ея дѣятелей являл нѣкоторыхъ случаяхъ Ѳ. М. Ртищевъ.

Имя Ртищева сдѣлалось извѣстнымъ въ Малороссіи въ 40-хъ годовъ XVII вѣка, какъ имя крупнаго благотворителя и вѣка, интересующагося просвѣщеніемъ. Сношенія Ртищева съ россійскимъ духовенствомъ, его вниманіе къ послѣднему и к нуждамъ, съ одной стороны, а съ другой стороны—стремленіе россійскаго духовенства къ политической роли на Украинѣ чего оно считало нужнымъ вступать въ постоянныя сноше Московскимъ правительствомъ,—вызвали то обстоятельство, что посылавшіяся въ Москву по разнымъ дѣламъ отъ малороссій духовенства, прежде всего обращались къ покровительству Рти и этотъ послѣдній былъ втянутъ въ политическія дѣла. Р мы встрѣчаемъ, напр., два такихъ факта: Ѳедоръ Михайлович сылаетъ жалованную грамоту духовному лицу, а затѣмъ гр по поводу самоуправства запорожцевъ [1]).

Началомъ политической дѣятельности Ѳ. М. Ртищева с считать дипломатическую миссію, которую онъ принялъ на се 1655 г., во время литовскаго похода царя Алексѣя Михайлов

Дѣло было такъ:

Князь Янушъ Радзивиллъ, воевода виленскій, гетманъ каго княжества литовскаго, получилъ полномочія отъ корол Казиміра на время предстоявшей войны съ Москвою. Онъ мѣлъ организовать своевременно оборону страны и моск войска, съ самимъ царемъ во главѣ, вступивши въ Литву, за цѣлый рядъ важныхъ пунктовъ [3]). Въ это же время напа Рѣчь-Посполитую шведскій король и также имѣлъ большой ус При такихъ обстоятельствахъ князь Радзивиллъ завелъ сно съ шведскимъ королемъ, отдавая Литву въ его власть. Коро гласился на такое выгодное предложеніе; но это вносило бо

[1]) Жалованная грамота нѣжинскому протопопу Максиму Филимо отъ 10 іюня 1655 г. и грамота царская наказному гетману Ив. Золот съ требованіемъ, чтобы запорожцы не позволяли себѣ насилій надъ ми населеніемъ (17 іюля того же года). См. Акты Южной и Западной Ро XIV, стр. 695.

[2]) Переписка Ртищева съ Малороссіей началась раньше, но тог политическая роль Ртищева только намѣчалась.

[3]) См. между прочимъ Лѣтопись Самовидца (изд. Кіев. Комисс. д бора древ. актовъ), стр. 40—41.

ѣніе въ дѣла, потому что нѣсколько литовскихъ городовъ,
ъ числѣ самъ стольный городъ Вильна, находились въ ру-
ія московскаго. Князь Я. К. Черкасскій, распоряжавшійся
скими войсками неподалеку отъ Вильны, послалъ думнаго
на Лихарева къ кн. Радзивиллу упрекать его за необдуман-
ступокъ. Лихаревъ видѣлся съ Радзивилломъ, съ польнымъ
мъ Гонсѣвскимъ и другими вельможами. Упрекаемый Рад-
ь оправдывался, говоря, что онъ хотѣлъ вести переговоры
мъ, но его посланныхъ не допустили, и ему ничего не оста-
въ тяжкихъ обстоятельствахъ, какъ отдаться подъ покро-
тво шведскаго короля; теперь-де онъ видитъ неумѣстность
ыходки, но не знаетъ, какъ поправить дѣло. Гонсѣвскій-же
аявилъ Лихареву, что онъ лично противъ шведскаго покро-
тва и вообще этотъ поступокъ Радзивилла не находитъ со-
і среди громаднаго большинства вельможъ и гражданъ.
затѣмъ князь Радзивиллъ и гетманъ Гонсѣвскій послали
редствѣ князя Черкасскаго пословъ къ царю Алексѣю Ми-
чу, причемъ Гонсѣвскій просилъ царя прислать къ нему
ибудь довѣренное лицо для переговоровъ. Царь Алексѣй
постельничаго Ѳ. М. Ртищева [1]). 5 сентября Ртищевъ „былъ
царя, т. е. получилъ отпускъ. Прежде всего онъ отпра-
ъ станъ князя Я. К. Черкасскаго. Въ его присутствіи кн.
кій далъ отпускъ гонцамъ кн. Радзивилла и гетм. Гонсѣв-
наградивъ ихъ соболями. Послѣ этого Ѳ. М. Ртищевъ по-
письмо къ царю съ изложеніемъ тѣхъ рѣчей, что говорили
а отпускѣ у кн. Черкасскаго. Эти рѣчи касались населен-
богатаго староства Жмудскаго. Гонцы говорили, что если
оста жмудскій—Глѣбовичъ получилъ отъ царя грамоту, то
удовольствіемъ передался бы на сторону Москвы, вмѣсто
обы передаваться Швеціи [2]). Получивъ отъ Ртищева такое
, царь Алексѣй Михайловичъ распорядился немедленно
поощрительныя грамоты не только Глѣбовичу, но и во всѣ
Литвы.

успѣлъ Ртищевъ выѣхать изъ стана кн. Черкасскаго по
назначенію, какъ онъ узналъ отъ своего спутника Степана
и [3]) (гонца Гонсѣвскаго) другую сенсаціонную новость;

ффиціально въ этомъ случаѣ Ртищевъ именовался стольникомъ.
Моск. Главн. Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ. Дѣла Польскія 1655 г.
. Приложенія, № 6.
Въ друг. мѣстахъ Дедекша, Медекша, Ледекша.

когда гонцы отправились отъ Радзивилла и Гонсѣвскаго къ
между великимъ гетманомъ и гетманомъ польнымъ возникло
разумѣніе—они „разошлись“ [1]) Результаты этой размолвки
шлось почувствовать Ртищеву во время его дальнѣйшаго
шествія [2]).

Путь Ѳ. М. Ртищева лежалъ на деревню Озерки, на Ту
въ мѣстечко Меречь (куда онъ прибылъ 9 сентября), затѣ
Гродну, куда онъ прибылъ 10 сентября. За Нѣманомъ уже
жало встрѣтить Гонсѣвскаго; но, переправившись черезъ Нѣ
Ртищевъ два дня жилъ въ селѣ Ольшанкахъ и тщетно разс
во всѣ стороны гонцовъ изъ мѣстныхъ жителей, наводя спра
томъ, гдѣ находится Гонсѣвскій. Здѣсь, въ Ольшанкахъ, лит
отрядъ Юрія Хрептовича захватилъ московскаго посла и п
водилъ его, какъ подозрительную личность, къ повѣтовому п
нику, Якову Кунцѣевичу, въ мѣстечко Крынки (35 верс
Гродны). Царская грамота съ подписью и печатью, показанна
щевымъ, убѣдила арестовавшихъ его лицъ, что они дѣйстви
имѣютъ дѣло съ посланникомъ. Но здѣсь подтвердились оп
Ртищева насчетъ Гонсѣвскаго: ему объявили, что теперь г
новый,—Павелъ Сапѣга,—и что, значитъ, московскому посл
ѣхать къ Сапѣгѣ въ Брестъ. Ртищевъ отвѣчалъ, что онъ п
не къ Сапѣгѣ, а къ Гонсѣвскому и, слѣдовательно, къ Сапѣ
ѣхать не за чѣмъ. Тогда его отправили къ полковникамъ бы
гетмана. Черезъ Голынки, Мстибовъ, Порозово, Бокуново,
дворъ, Шерешево, Лѣски привезли Ѳедора Михайловича въ
нецъ-Литовскій. Еще въ Бокуновѣ одинъ ксендзъ говорил
щеву, что Гонсѣвскій арестованъ Радзивилломъ; въ Камен
вѣсть подтвердилась Сначала Ртищева обнадеживали, что от
дитъ Гонсѣвскаго, а когда онъ сталъ просить позволенія отп
гонца къ царю съ доброй вѣстью, ему отвѣчали уклончиво
нецъ объявили прямо, что Гонсѣвскій арестованъ, а ему Рт

[1]) Приложеніе № 6.

[2]) Дѣло въ томъ, что Гонсѣвскій, желая подслужиться Москвѣ,
можетъ дѣйствительно предугадывая, что московскій царь намѣре
кратить враждебныя дѣйствія противъ Польши, убѣждалъ Радзивил
становить военныя дѣйствія противъ москвитянъ; за это Радзивиллъ
валъ его, а Ртищеву пришлось отправиться къ новому гетману, Па
пѣгѣ (См. Моск. Главн. Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польскі
№ 37). Впослѣдствіи Гонсѣвскій освободился отъ ареста, вернулъ себ
нее положеніе и велъ переговоры съ царскимъ уполномоченнымъ А.
вѣевымъ (объ этомъ см. ниже).

дется ѣхать къ Сапѣгѣ. Ртищевъ и здѣсь повторилъ, что къ ѣгѣ онъ никакого дѣла не имѣетъ. На это ему отвѣчали, что равно отпустить его безъ разрѣшенія гетмана Сапѣги невоз-жно. Дѣлать было нечего: поѣхалъ Ѳедоръ Михайловичъ изъ енца въ Поменты, а затѣмъ въ Брестъ, куда прибылъ 22 сен-ря [1]).

25-го сентября къ Ртищеву явился маршалокъ, панъ Галим-и предложилъ ему взять царскую грамоту и ѣхать къ гетману ѣгѣ для переговоровъ. Ртищевъ отказался везти грамоту, но ѣться съ Сапѣгою согласился, только, опять таки, просилъ раз-ѣнія послать гонца къ царю съ извѣстіями. Снова его просьба а отклонена. Наконецъ состоялось свиданіе Ртищева съ Сапѣ-. Первый письменно изложилъ въ общихъ чертахъ цѣль своего ѣзда и на свои „статьи“ получилъ письменные-же отвѣты. Ото-ы эти пришлось переписать, потому что Сапѣга сначала не хо-ъ написать царскаго титула съ прибавленіемъ „Малыя и Бѣлыя сіи“, чего требовалъ Ртищевъ; въ концѣ концовъ Сапѣга усту-ъ (увеличеніе царскаго титула впослѣдствіи было поставлено большую заслугу Ѳедору Михайловичу царемъ).

Содержаніе „статей“ Ртищева слѣдующее:

1) Такъ какъ гетманъ Гонсѣвскій просилъ временно пріоста-ить военныя дѣйствія и дозволить начать мирные переговоры, царь далъ соотвѣтствующій указъ войскамъ и согласенъ начать еговоры; съ извѣстіемъ объ этомъ и посланъ онъ, Ртищевъ.

На эту статью Сапѣга и вельможи отвѣчали, что они прино-ъ глубокую благодарность за пріостановленіе военныхъ дѣйствій а извѣщеніе объ этомъ.

2) Царь не предлагаетъ мира, даетъ лишь согласіе на пере-оры, потому что предлагаетъ миръ тотъ, кто побѣжденъ.

Сапѣга отвѣчалъ, что онъ съ панами просятъ сами о мирѣ.

3) Невозможно, чтобы дѣло, начатое однимъ, продолжалъ той.

Сапѣга отвѣчалъ, что желаетъ того же, чего желалъ и Гонсѣв-й, т. е. мира.

4) Если есть желаніе какое-нибудь (у Сапѣги и его товарищей), надо изложить его письменно и если это желаніе окажется дно съ прежними статьями, то на него будетъ данъ отвѣтъ.

[1]) Еще до пріѣзда въ Брестъ Ѳ. М. Ртищевъ получилъ извѣстіе, что ска шведскія взяли Варшаву, а Золотаренко взялъ Пинскъ.

Сапѣга отвѣчалъ, что трудно догадаться, какъ именно
галъ свои желанія Гонсѣвскій; да и вообще трудно высказ
прямо какія-либо желанія, не доложивъ объ этомъ королю.

5) Если желательно заключить миръ, то надо знать, какія
риторіальныя уступки и какое денежное вознагражденіе мо
быть предложены побѣжденной стороной.

На это гетманъ отвѣчалъ, что онъ не можетъ взять на
составленія условій; объ этомъ могутъ говорить только послы, у
номоченные королемъ.

6) Желательно узнать, гдѣ могъ бы состояться съѣздъ посл
кто именно могъ бы исполнять эту роль и скоро ли это мо
осуществиться.

И на эту статью гетманъ отказался дать отвѣтъ, но обѣщ
что король не замедлитъ обо всемъ этомъ сообщить царю.

7) Удивительно, что король польскій, зная силу царя, не в
пилъ заблаговременно въ переговоры. Теперь же еще неизвѣс
согласится ли царь на миръ; если же согласится, то, конечн
укажетъ мѣсто для веденія переговоровъ. Если же королю з
чется послать гонца, то царь этого гонца отпуститъ безъ задер

Сапѣга отвѣчалъ, что Янъ Казимиръ и варшавскій сеймъ у
номочили на всѣ дѣла мира и войны князя Януша Радзиви
потому король и не вступалъ ни въ какіе переговоры съ цар
Теперь князь Радзивиллъ оказался измѣнникомъ. Для предв
тельныхъ переговоровъ они, Сапѣга и сенаторы, пошлютъ къ
скому величеству гонца, подстолія гродненскаго Самуила Гляде
каго, и надѣются, что царь удержитъ свои войска отъ кров
литія впредь до полученія вѣстей отъ короля; они же, со с
стороны, запретятъ военныя дѣйствія своимъ войскамъ [1]).

Такимъ образомъ переговоры о мирѣ формально были нач
Ѳ. М. Ртищевъ былъ, наконецъ, отпущенъ домой. 14 октября
выѣхалъ изъ Бреста; 15 октября, на дорогѣ, онъ получилъ и
стіе о взятіи Люблина русскими войсками, затѣмъ другое се
ціонное извѣстіе—о взятіи Кракова королемъ шведскимъ и о в
нованіи 17 октября шведскаго короля польской короной (ко
польскій Янъ Казимиръ въ это время будто бы стоялъ въ 50
стахъ отъ Кракова, а Павелъ Сапѣга собиралъ войска, чтобы
къ нему на помощь). Изъ Новогродка удалось наконецъ Ртищ

[1]) Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Польскія 1655 г.,
См. Приложенія, № 6.

послать гонца къ царю въ Вильну (21 октября); и было пора: царь уже давно безпокоился по поводу долгаго и безвѣстнаго отсутствія своего любимца; уже 17 октября изъ Могилева была послана царская грамота князю С. А. Урусову, въ которой, между прочимъ, царь Алексѣй поручалъ князю Урусову развѣдать „всякими обычаи накрѣпко“ о томъ, гдѣ находится Ртищевъ [1]. О томъ же писалъ царь 24 октября А. Л. Ордину-Нащокину, бывшему воеводою въ Дрyѣ—чтобы онъ развѣдалъ, гдѣ Ртищевъ—у Гонсѣвскаго, или у Радзивилла, или посланъ къ шведскому королю и чтобъ отписалъ объ этомъ съ нарочнымъ поскорѣе. Въ это время Ртищевъ уже ждалъ возвращенія своего гонца отъ царя, къ которому онъ послалъ извѣстіе, какъ выше упомянуто, 21 октября. До 27 октября гонецъ Ртищева еще не возвратился и послѣдній поджидалъ его въ Борисовѣ, надѣясь получить также отъ царя какія-нибудь новыя распоряженія. Царь получилъ Ртищевскія письма [2]) 29 октября и послалъ ему грамоту (отъ 30 октября). Въ этой грамотѣ велѣно было Ѳедору Михайловичу ѣхать на Оршу и Смоленскъ, а не доѣзжая до Смоленска, верстъ за 10, послать о себѣ снова вѣсть и продолжать путь потихоньку, ожидая встрѣчнаго пристава. Пристава этого слѣдуетъ, по грамотѣ, приставить къ послу Глядовицкому, а Ртищеву, опередя ихъ, надо ѣхать въ Смоленскъ къ царю. Такія предосторожности приняты были потому, что въ Смоленскѣ въ это время какъ разъ былъ шведскій посолъ и было не желательно, чтобы эти два посла узнали о совмѣстномъ присутствіи.

Когда Ртищевъ явился къ царю, его ожидала крупная награда. Было въ томъ, что ему блестяще удалось выполнить секретный наказъ объ увеличеніи титула московскаго царя. Сапѣга, почти безъ противленія, согласился написать въ своихъ статьяхъ царскій титулъ съ прибавленіемъ „и Малыя и Бѣлыя Россіи“, а это въ глазахъ московскаго правительства было чрезвычайно важнымъ пріобрѣтеніемъ. „Служба твоя отмѣнна“, сказано было Ртищеву отъ царскаго имени, „потому что ты взялъ нашу государеву титлу съ

[1]) Въ этой грамотѣ, послѣ цѣлаго ряда распоряженій относительно заготовленія необходимыхъ запасовъ хлѣба въ Ковнѣ и сношеній съ Радзивиллами, есть порученіе „про постельничаго нашего Ѳедора Михайловича Ртищева провѣдали бы есте всякими обычаи накрѣпко, гдѣ онъ нынѣ, у Радзивилла, или у нѣмецъ, или къ королю посланъ, а что отъ кого про то увѣсте и вы б о томъ писали къ намъ тотчасъ“. (Моск. Арх. Мин. Юстиціи. Разрядные столбцы Новгородскаго стола, № 164, л. 260).

[2]) Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польскія 1655 г., № 30. Приложенія, № 6.

Ртищева съ малороссійскими духовными лицами сохранилос
только это письмо Филимоновича, то и тогда политическая
Ртищева была бы ясно видна: такое письмо можно было
только секретно и только очень вліятельному лицу, вдобав
интересующемуся лично тѣмъ дѣломъ, о которомъ идетъ рѣ

За этимъ письмомъ черезъ двѣ недѣли послѣдовало д
въ которомъ Филимоновичъ сообщалъ о ложныхъ слухахъ, к
распускаемы были въ Малороссіи старшиною, желавшее
строить народъ враждебно къ московскому правительству;
шина распространяла, между прочимъ, слухъ о томъ, что
царь хочетъ ставить въ Кіевѣ митрополита изъ Москвы
письмо врядъ ли было вполнѣ правдивымъ; о. Максимъ самъ
такого поступка со стороны московскаго правительства [2]) и
видно, хотѣлъ узнать подлинное мнѣніе своего корреспонде
этотъ счетъ.

Въ апрѣлѣ 1658 г. въ Москву пріѣхало нѣсколько ма
скихъ духовныхъ лицъ, въ томъ числѣ игуменъ лубенскаго
ского монастыря, Викторъ Загоровскій. Этотъ послѣдній, буду
Москвѣ, имѣлъ случай бесѣдовать съ патр. Никономъ, Б. М
трово и Ѳ. М. Ртищевымъ. Всѣ эти лица поручили Загоров
когда онъ вернется домой, сообщить, что онъ узнаетъ о жела
Выговскаго. Загоровскій поспѣшилъ исполнить порученіе: онъ
щилъ, что гетманъ увѣряетъ въ своей вѣрности Москвѣ, но у
ваетъ на рядъ обидъ, нанесенныхъ будто бы ему московскимъ
вительствомъ и присланными воеводами [3]).

Скоро Выговскій раскрылъ карты, и московское правител
поплатилось за свою довѣрчивость: 28 іюня 1659 г. гетман
союзѣ съ крымскимъ ханомъ, нанесъ московскимъ войскамъ
женіе подъ Конотопомъ. Интересно то обстоятельство, что при э
сильно потерпѣлъ и украйнофилъ Ртищевъ: чужими и своими
разграблены его будные заводы и промыслы въ Олешенс
уѣздѣ [4]).

Въ іюнѣ 1660 г. были на „разговорахъ“ у Ѳ. М. Ртище
Л. Д. Лопухина посланцы новаго гетмана, Юрія Хмельниц

[1]) Акты Ю. и З. Россіи, т. IV, № 33. Эйнгорнъ, Очерки изъ ист.
россіи, I. стр. 111.

[2]) Эйнгорнъ, Очерки изъ ист. Малороссіи, I, стр. 109.

[3]) Акты Ю. и З. Россіи, IV, № 74. Эйнгорнъ. Очерки изъ ист. Ма
сіи, I. 119.

[4]) Объ этомъ см. ниже.

елъ Яненко съ товарищами. Переговоры велись посланцами со-
ино данной имъ отъ гетмана инструкціи; кромѣ того, сверхъ
грукціи они били челомъ, чтобъ малорусскому духовенству жить
старымъ обычаямъ и митрополиту кіевскому быть подъ властью
стантинопольскаго патріарха. За такую просьбу они получили
оворъ [1]). Очевидно, Ѳ. М. Ртищевъ, хотя и былъ украйнофиломъ,
политикѣ приносилъ свои убѣжденія въ жертву правительству
ковскому.

Въ октябрѣ 1660 г. измѣнилъ Москвѣ Юрій Хмельницкій.
на запутывались. Московскому правительству нуженъ былъ на-
ный агентъ въ Малороссіи. По рекомендаціи Ртищева [2]) выборъ
ъ на упомянутаго выше Максима Филимоновича. Весною 1661 г.
, пріѣхалъ въ Москву; здѣсь возвели его въ санъ епископа
ославскаго и оршанскаго подъ именемъ Меѳодія [3]) и назначили
остителемъ Кіевской митрополіи (тогдашній митрополитъ Діонисій
абанъ измѣнилъ Москвѣ вмѣстѣ съ Выговскимъ и потому мо-
вское правительство не признавало его). Въ новомъ санѣ этотъ
изнанный другъ Москвы („наговорщикъ добрый“) долженъ былъ
учить соотвѣтствующее сану вліяніе въ Малороссіи вообще, а
выборѣ новаго гетмана въ частности.

Кандидатами на гетманство были—наказной гетманъ Самко,
ковникъ Золотаренко и запорожскій кошевой Брюховецкій. Епи-
пъ Меѳодій, по возвращеніи изъ Москвы на мѣсто служенія,
ъ внимательно слѣдить за всѣми партіями и старался во-время
дупреждать царя обо всѣхъ ихъ замыслахъ. Самко притворялся
ячо преданнымъ Москвѣ. Интересно для насъ его желаніе, заяв-
ное имъ еще раньше поставленія Филимоновича во епископы:
ъстѣ со многими полковниками и старшими казаками онъ заяв-
ли, что было бы хорошо, если бы государь указалъ вѣдать Ма-
оссіею окольничему Ѳ. М. Ртищеву, потому что Ртищевъ къ
мъ ласковъ, объ ихъ прошеньѣ всякую рѣчь доноситъ царю,
ланцовъ ихъ заступаетъ и что имъ скажетъ, то все правдиво.
имъ де, казакамъ, старшинамъ и всей черни то любо и надобно
адежнѣе будутъ на великаго государя милость“ [4]). Популяр-

[1]) Эйнгорнъ, Очерки изъ ист. Малороссіи, I, 153—154.

[2]) Костомаровъ, Истор. монографіи, XII, 244.

[3]) Эйнгорнъ, Очерки изъ исторіи Малороссіи, т. I, 161.

[4]) Донесеніе Ивана Пескова, Акты Ю. и З. Россіи, т. VII, стр. 333. Со-
ьевъ, Ист. Россіи, кн. III, стлб 100 (т. XI). Эйнгорнъ, Очерки изъ исторіи
ороссіи, I, 175.

ность Ртищева среди большинства населенія въ Малороссіи эффектнѣе видна изъ письма соперника Самка, Брюховецкаг епископу Меѳодію: „намъ не о гетманствѣ надо заботиться“, п кошевой, „а о князѣ Малороссійскомъ отъ его царскаго велич на это княжество желаю Ѳедора Михайловича“ [1]). Это письмо ловкимъ маневромъ со стороны Брюховецкаго. Очевидно онъ к къ кому надо подобраться. Епископъ Меѳодій сдружился съ и сталъ помогать ему въ полученіи гетманской булавы. На и Золотаренка пошли въ Москву доносы. Надо, впрочемъ, вить, что сами они своими безтактностями губили свою ка Такъ, напр., помирившись между собою, они сообща собирал ныя рады и съѣзды, на которыхъ хотѣли провести Самка в мапы (Золотаренко, повидимому, окончательно отказался отъ кандидатуры и подружился съ Самкомъ) и подготовить подч восточной Малороссіи Польшѣ; такъ, по крайней мѣрѣ, сооб объ ихъ замыслахъ нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамови своихъ письмахъ въ Гадячъ къ епископу Меѳодію и въ Моск Ѳ. М. Ртищеву [2]). Результатомъ всего этого было то, что в Брюховецкій получилъ гетманскую булаву, а Самко и Золота были объявлены измѣнниками и казнены (1663 г.).

Получивъ гетманство, Брюховецкій не устоялъ противъ с новъ, которыхъ, при тогдашнемъ политическомъ положеніи россіи, было достаточно. Пока Украйнѣ угрожали польскія в и Брюховецкому за одно съ Меѳодіемъ приходилось хлопо присылкѣ изъ Москвы подкрѣпленій, дружественныя отно между ними были прочны. Брюховецкій для своихъ ходата пользовался услугами племянника Меѳодія и учителя его Еремовича, который жилъ вмѣстѣ со своими учениками въ М и былъ знакомъ со Ртищевымъ [3]). Но позднѣе Брюховецкій ѳодій затѣяли вражду, которая окончилась примиреніемъ и сов ными двусмысленными дѣйствіями по отношенію къ Москвѣ,

---

[1]) Акты Ю. и З. Россіи, т. V, № 46. Соловьевъ, Ист. Россіи, кн I Эйнгорнъ, Очерки изъ ист. Малороссіи, I, 175.

[2]) Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. приказ. стлб. № 5863. Акты Ю и З сіи, т. VII, № 121, стр. 249. Эйнгорнъ, Очерки изъ ист. Малороссіи, I, 2(

[3]) Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г., № 9/b. Эйн Очерки изъ ист. Малороссіи, I, 259.—5 апрѣля 1664 г., по ходатайству щева, сыновьямъ Меѳодія и ихъ учителю были сдѣланы на казенный костюмы: старшему сыну въ 40 р., учителю—въ 30 р., а младшему сыну ѳодія—въ 25 руб. (Моск. Отд. Общ. Архива Мин. Имп. Двора, стлб. Оруж латы 172 г., № 291).

ыя, въ свою очередь, привели Брюховецкаго къ измѣнѣ и насильственной смерти, а Меѳодія—къ заточенію въ Москвѣ. Это повліяло отчасти и на политическую карьеру Ртищева; о дальнѣйшихъ сношеніяхъ его съ Малороссіей имѣются лишь отрывочныя свѣдѣнія.

Преемникъ Брюховецкаго, гетманъ Многогрѣшный, по примѣру всѣхъ предшественниковъ, не обнаружилъ безусловной вѣрности московскому правительству. Съ нимъ пришлось имѣть дѣло новому вліятельному духовному лицу, архіепископу черниговскому, Лазарю Барановичу. Этотъ послѣдній также зналъ Ѳ. М. Ртищева и дорожилъ хорошими отношеніями съ нимъ. Въ одномъ изъ писемъ къ Симеону Полоцкому, своему московскому другу, Барановичъ, ходатайствуя объ удовлетвореніи нѣкоторыхъ желаній казаковъ, просилъ его переговорить по этому поводу съ „господиномъ Ѳедоромъ Ртищемъ, какъ съ мужемъ разсудительнымъ“ (1668 г.) [1]).

Вышесказаннымъ исчерпываются наши свѣдѣнія объ участіи Ѳ. М. Ртищева въ политическихъ дѣлахъ, если не считать участія его въ пріемахъ иностранныхъ пословъ [2]). Новое важное дѣло, возложенное на него царемъ (роль воспитателя при царевичѣ Алексѣѣ Алексѣевичѣ) овладѣло всѣмъ вниманіемъ Ртищева, а смерть царевича и тяжкая болѣзнь самого Ѳедора Михайловича заставили его отказаться отъ всякаго участія въ политическихъ дѣлахъ.

Изучая политическую дѣятельность Ртищева, мы должны имѣть въ виду, что онъ занимался политическими дѣлами только потому, что желалъ оказывать, по мѣрѣ возможности, услуги своимъ друзьямъ. Друзья эти (какъ мы увидимъ въ другомъ мѣстѣ) оказывали ему услуги въ той области, которая его болѣе всего интересовала—въ области просвѣщенія,—доставляли ему книги, свои сочиненія, свою устную бесѣду по научнымъ вопросамъ. Чтобы отблагодарить ихъ за это, онъ долженъ былъ показывать имъ свое участіе въ ихъ дѣлахъ. Въ самомъ дѣлѣ, крупнѣйшими политическими дѣятелями московскими, какъ извѣстно, были въ то время Б. М. Хитрово, А. Л. Ординъ-Нащокинъ и позже—А. С. Матвѣевъ; Ртищеву же всегда принадлежала въ этихъ дѣлахъ второстепенная роль, а своею близостью къ царю онъ никогда не злоупотреблялъ никогда не шелъ въ разрѣзъ съ главными дѣятелями, за что и пользовался ихъ постояннымъ расположеніемъ. Наилучшая характеристика участія Ртищева въ малороссійскихъ дѣлахъ помѣщена

[1]) Письма Лазаря Барановича, № 44, стр. 53. Эйнгорнъ. Очерки изъ ист. Малороссіи, I, 498.

[2]) См. выше, стр. 35.

въ письмѣ Самка, приведенномъ выше [1]): онъ былъ къ малорос скимъ людямъ „ласковъ“, объ ихъ просьбахъ докладывалъ ц принималъ пріѣзжихъ въ Москву подъ свое покровительство, и что они отъ него узнавали, было правдиво; а имъ это было „ и надобно“. Вотъ и все, чѣмъ Ртищевъ проявилъ свою полит ческую дѣятельность; когда же малороссійскіе люди своимъ „ш ніемъ“ окончательно подорвали къ себѣ довѣріе при московск дворѣ, Ртищеву пришлось прекратить свою дѣятельность въ эт направленіи.

Богатый матеріалъ для изученія исторіи сношеній Малоро съ Москвою въ XVII вѣкѣ находится въ Московскихъ архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Министерства Юстиціи. широко пользовался В. О. Эйнгорнъ въ своемъ капитальномъ тр „Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правит ствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича“, составляющ 1-ю часть „Очерковъ изъ исторіи Малороссіи въ XVII вѣкѣ“. воначально этотъ трудъ былъ напечатанъ въ Чтеніяхъ Обще исторіи и древностей при Московскомъ Университетѣ за 18 1899 годы. Тѣ документы, изъ которыхъ видно участіе Ртищева малороссійскихъ дѣлахъ, почти всѣ напечатаны въ Актахъ Юж и Западной Россіи, какъ это видно изъ ссылокъ, приведенныхъ выноскахъ настоящей главы; „Житіе“ почти ничего не говорит политической дѣятельности Ѳедора Михайловича.

Изъ пособій по исторіи Малороссіи въ XVII в., кромѣ со нія Эйнгорна, необходимо упомянуть нѣкоторыя сочиненія общ характера, какъ-то:—М. Грушевскій, Очеркъ исторіи украинск народа, Бантышъ-Каменскій, Исторія Малой Россіи, Соловьевъ, торія Россіи, т. X—XII, Костомаровъ, Историческія монографіи II, XII—XV. Въ частности о Меѳодіи Филимоновичѣ есть моног фія Карпова „Меѳодій, епископъ мстиславскій и оршанскій“.

---

[1]) Стр. 49.

іальная дѣятельность городского самоуправленія на Западѣ.

Свобода собственности и свобода личности—таковы основные ои современнаго общественнаго и экономическаго уклада, внесен- в въ историческую жизнь великой французской революціей и въ личныхъ сочетаніяхъ и комбинаціяхъ наполняющіе собою всю со- льную исторію XIX столѣтія.

Правда, первыя десятилѣтія этого вѣка, пожалуй, всю половину . торжествовалъ исключительно лишь принципъ свободы собствен- ти. Наполеонъ, создавшій на развалинахъ французской революціи ущественную, но деспотическую имперію, загасилъ свѣточъ сво- ы личности, но принципъ свободы собственности онъ укрѣпилъ не ько во Франціи, но и разнесъ по всей Европѣ. Его теоретическое рактическое обоснованіе—Code civil, выработанный въ эпоху На- леона, оказалъ громадное вліяніе на юридическое самосознаніе всей ропы, не исключая и Россіи.

Но принципы декларацій правъ гражданина и человѣка не за- лись за сумрачный періодъ господства Наполеона и Священнаго юза. Сначала во Франціи, а потомъ (въ половинѣ вѣка) и въ дру- ъ странахъ западной Европы они получили, въ большей или мень- й степени, признаніе въ общественной жизни и наложили опре- ленный отпечатокъ на государственный строй Запада.

Въ усовершенствованномъ, такимъ образомъ, государствен механизмѣ право личности на свободное самоопредѣленіе нашло юридическую защиту (свобода слова, союзовъ, собраній представл собой только послѣдовательное примѣненіе принципа свободы лич къ различнымъ отраслямъ административнаго строя). Правовое дарство, благодаря своимъ свободнымъ формамъ, дало возмож трудящимся классамъ организоваться въ сильныя демократич партіи, обезпечило, благодаря институту всеобщаго избирател права, нѣкоторое вліяніе демократіи на ходъ государственныхъ и оказалось пока единственной соціальной организаціей, достат гибкой и достаточно могущественной, чтобы хотя нѣсколько огр чить и привести въ извѣстные придѣлы „полное и неограничен право собственности, оказавшееся въ рукахъ буржуазіи могучимъ (ствомъ для подчиненія и даже порабощенія неимущихъ классов селенія.

Подъ вліяніемъ государственнаго вмѣшательства самое юр ческое понятіе собственности смягчилось и утратило, сравнитель римскимъ правомъ, откуда его заимствовали европейскія зако тельства, свою строгую опредѣленность. Съ точки зрѣнія римс „строгаго права", получившаго въ этомъ пунктѣ неожиданных слѣдователей и защитниковъ въ лицѣ французскихъ буржуаз экономистовъ, очень многія мѣры соціалъ-политическаго харак точно такъ же какъ многія прогрессивныя финансовыя реформы, примѣръ всеобщій подоходный налогъ, налогъ на наслѣдство, не го уже о „спеціальномъ" обложеніи,—являются несомнѣннымъ нар ніемъ правъ частной собственности. Между тѣмъ современное дарство гордится, и по праву (а демократія дорожитъ, и тоже праву), именно успѣхами, достигнутыми въ области соціальной нансовой политики. Неудивительно, что принципіальная побѣда борьбѣ общегосударственныхъ началъ съ индивидуальными инс ктами склоняется на сторону первыхъ. Индивидуалистическія на общественнаго строя, по скольку они противорѣчатъ принципам щаго блага, заложенными, по крайней мѣрѣ, формально въ основ временнаго демократическаго государства, начинаютъ, по крайней въ теоріи уступать мѣсто соціальнымъ воззрѣніямъ. Признаки лютности и неограниченности постепенно исчезаютъ при опредѣ права собственности и замѣняются признаніемъ относительности права. Даже кодексы дѣлаютъ уступку духу времени. Стоитъ

нить содержаніе права собственности по Code civil и по нѣмецкому гражданскому уложенію, появившемуся на сто лѣтъ позже, чтобы понять направленіе совершающейся общественно-экономической эволюціи. По Code civil единственныя ограниченія, которыя встрѣчаетъ собственность, это ограниченія, вводимыя государствомъ. По нѣмецкому уложенію 1896 г. собственность (движимая) ограничивается также и правами третьихъ лицъ. Послѣднее ограниченіе имѣетъ большое принципіальное и нѣкоторое практическое значеніе, позволяя при столкновеніи болѣе существенныхъ, съ точки зрѣнія общественныхъ интересовъ, правъ третьихъ лицъ съ правами собственниковъ отдавать предпочтеніе первымъ, а не послѣднимъ [1]). Таковы пока общіе результаты борьбы, въ интересующей насъ области права, принциповъ свободы личности и свободы собственности.

Во всякомъ случаѣ XIX вѣкъ прожитъ не даромъ. Съ одной стороны, капиталистическое развитіе и основывающаяся на немъ власть буржуазіи сдѣлали гигантскіе успѣхи, съ другой,—значительно выросло самосознаніе массъ. И процессы соціальной борьбы, которые въ началѣ вѣка можно было наблюдать только на поверхности, только на вершинѣ общественной жизни, теперь рельефно выступаютъ на ея глубинахъ, на подножіи соціальной пирамиды.

Однимъ изъ такихъ процессовъ несомнѣнно является муниципализація промышленныхъ предпріятій. Муниципализація, частичная

[1]) Ср. обоснованіе этого взгляда у Меркеля „Die Kollision rechtmessigen Interessen“ стр. 40, 41: „Если сталкивающіеся интересы не равноцѣнны, то является желательнымъ, чтобы большій интересъ реализировался, если не возможно иначе, насчетъ меньшаго. Это имѣетъ значеніе, какъ для отдѣльныхъ лицъ при столкновеніи личныхъ интересовъ, такъ и всего общества при столкновеніи интересовъ его отдѣльныхъ членовъ. Кто спасаетъ жизнь насчетъ своихъ имущественныхъ интересовъ, тотъ поступаетъ разумно, съ точки зрѣнія своихъ общихъ интересовъ, и кто спасаетъ жизнь А насчетъ собственности В, тотъ дѣйствуетъ такъ же разумно, съ точки зрѣнія общихъ соціальныхъ интересовъ. Дѣйствіе, вынужденное крайней необходимостью, въ силу которой высшій интересъ спасается насчетъ низшаго, соотвѣтствуетъ, такимъ образомъ, общимъ интересамъ и ихъ общепринятой моральной оцѣнкѣ. Но право есть органъ этихъ интересовъ и ихъ оцѣнки. Было бы поэтому абсурдно, если бы право объявило неправомѣрными такія вынужденныя крайнею необходимостью дѣйствія, которымъ общество не можетъ не содѣйствовать Только безумное право могло бы заклеймить проступкомъ то, что считаютъ разумнымъ, цѣлесообразнымъ, дозволительнымъ, быть можетъ, нравственно обязательнымъ. Положеніе вещей не измѣнилось бы, если бы такой проступокъ получилъ наименованіе только частно-правового“.

форма обобществленія, поглощенія городской общиной частныхъ промышленныхъ предпріятій, развиваясь шагъ за шагомъ на нашихъ глазахъ, поддается детальному изученію на массѣ документовъ и данныхъ, ежегодно выпускаемыхъ въ громадномъ количествѣ органами городского самоуправленія, и позволяетъ заглянуть въ тайны соціальной лабораторіи, въ которой готовится будущее человѣчества.

II.

ородъ, какъ понятіе и какъ соціальный организмъ, суще-
съ незапамятныхъ временъ, но никогда еще его общественно-
ческая жизнь не достигла такой интенсивности и напряжен-
акъ въ настоящее время. Въ самомъ дѣлѣ, что такое были
древняго Востока, первые, о которыхъ мы встрѣчаемъ упо-
въ исторіи,—Ѳивы, Вавилонъ, Ниневія? По пространству
только напоминали, но даже превосходили современные круп-
ородскіе центры. Пророкъ Іона называетъ Ниневію большимъ
ь, который можно объѣхать только въ три дня. Вавилонъ, по
Геродота, занималъ громадный четерехугольникъ, площадью
кв. километр. (по современному счету) т. е. былъ почти въ
разъ больше нынѣшняго Берлина[1]). Онъ былъ такъ великъ,
ъ разсказываетъ Аристотель, при завоеваніи его одна часть
была въ рукахъ непріятеля цѣлыхъ три дня, а въ другой ни-
знали объ этомъ.

по своему экономическому содержанію, города древняго Во-
ичѣмъ не напоминаютъ городъ въ современномъ смыслѣ этого
Это были громадныя деревни, окруженныя, вмѣстѣ съ полями
ими, стѣнами, подъ защиту которыхъ стекалось населеніе въ
опасности.

еческіе города тоже не были мѣстомъ оживленной экономичес-
зни. Это были родовые союзы, разросшіеся въ компактныя
я. Здѣсь жили, главнымъ образомъ, землевладѣльцы. Сред-
, существованію этимъ своеобразнымъ горожанамъ давало

Die Grossstadt". Die Grossstadt in Gegenwart und Vergangenheit, von. Karl
тр. 9.

землевладѣніе, основанное на трудѣ рабовъ. Политика сост пульсъ городской жизни, что и отражалось на самой внѣшност тичнаго города. Главное мѣсто въ немъ занимала, или даже, раженію архитектора Зитте[1]), весь характеръ его опредѣляла щадь для общественныхъ собраній, окруженная красивыми ственными зданіями и украшенная статуями. До сихъ поръ ещ является, по гармоничности ансамбля, недостигнутымъ идеалом современныхъ строителей.

Не былъ точно также центромъ промышленной дѣятельно грандіозный Римъ: онъ не производилъ, а только потреблялъ былъ только громаднымъ желудкомъ, куда стягивались продукт требленія и предметы роскоши со всего тогдашняго цивили наго міра[2]).

Совсѣмъ другое экономическое значеніе городовъ средне выхъ. Это были прекрасно организованныя, производительныя стоятельныя ячейки, гдѣ свила себѣ гнѣздо начинавшая развив промышленность. Она же давала и содержаніе жизни. Средне вый городъ былъ рынкомъ, базаромъ по преимуществу. При нед тости экономическихъ отношеній только планомѣрная принудите организація могла правильно удовлетворять потребностямъ общ тія. Не только производство было строго регламентировано, но правильность торговаго оборота—постоянная возможность обмѣн родскихъ продуктовъ на сельскохозяйственные—обезпечивалась и дительно, путемъ политическаго господства надъ окружающей риторіей. И опять органичность жизненныхъ процесовъ средне вого города выразилась въ самой его физіономіи. Сдавленный стѣ служившими оплотомъ противъ феодаловъ, городъ того времени ставлялъ собой запутанный лабиринтъ глухихъ улицъ и переул уставленныхъ узкими, къ небу стремящимися домами, сходив около одного центра, базарной площади, исполнявшей главную номическую функцію городского организма. Здѣсь же обыкно выросталъ громадный городской домъ совѣта (Hôtel de ville, Ra съ возвышавшейся надъ нимъ башней, служившей олицетворе городской свободы. Для современныхъ архитекторовъ средневѣ распланировка городскихъ улицъ и площадей, средневѣковое у

---

[1]) Sitte, „L'art de bâtir des villes", Introduction.

[1]) Bücher, opus cit. стр. 18—22.

ать, хотя бы путемъ вѣковой работы, изящное и величественное
ie, поставить его на надлежащемъ мѣстѣ, служитъ нерѣдко руко-
ствомъ, съ эстетической точки зрѣнія, при перестройкѣ городовъ [1]).
юмическія функціи городского самоуправленія (завѣдываніе мо-
іемъ улицъ, заботы о правильномъ снабженіи населенія съѣстными
асами) рано выдѣлились въ средневѣковомъ городѣ въ особую
кцію, которой завѣдывали особые выборные члены управы и
ые инспекторы. Зачатки широкаго муниципальнаго хозяйства мы
имъ уже въ средневѣковыхъ городскихъ центрахъ. Въ англійскихъ
дахъ XV и XI в.в. мы встрѣчаемся „съ рядомъ общественныхъ
пріятій и значительной общественной собственностью, изъ ко-
й масса гражданъ, особенно бѣднѣйшіе ихъ классы, извлекали не
ю пользу". [2]). Средневѣковыя итальянскія республики, въ томъ
ѣ Мантуя и Болонья, не считали возможнымъ обезпечить народ-
продовольствіе иначе, какъ сосредоточивши всецѣло въ своихъ
хъ монополію хлѣбной торговли. Закупаемый городской общиной
ъ поступалъ въ общественные магазины, и изъ нихъ отпускаемъ
, по установленной властями цѣнѣ, мельникамъ и булочникамъ.
Флоренціи организація народнаго продовольствія въ первой чет-
и XIV столѣтія представлялась въ слѣдующемъ видѣ. Шесть
анныхъ чиновниковъ образовали изъ себя такъ называемый маги-
гъ изобилія. Заботливости чиновниковъ народнаго продовольствія
оставлено было снабженіе республики не только нужнымъ ей количе-
мъ пшеницы, ржи, ячменя, овса и вообще хлѣбныхъ злаковъ, но
зощами, подъ которыми въ частности разумѣлся рисъ,—каштa-
, птицею, яйцами, сыромъ, виномъ и оливковымъ масломъ. Всѣ
ювавшіе продуктами этого рода были поставлены подъ прямое
льство чиновниковъ изобилія [3]). Производство хлѣба во всѣхъ
невѣковыхъ городахъ подчинялось строгому наблюденію со сто-
общественной власти. Городскія власти опредѣляли цѣну и

[1]) Цитированная уже нами работа вѣнскаго архитектора Camillo Sitte (фр.
ie „L'art de bâtir des villes) вся переполнена ссылками на распланировку
евѣковыхъ городовъ.

[2]) Эшли „Экономическая исторіи Англіи". Пер. Муровьева, стр. 285. [Бле-
ю характеристику соціальной структуры средневѣковаго города см. въ из-
ой книга Зибера „Карлъ Марксъ и Давидъ Рикардо", особенно 419 стр. (1-ое
ie).

[3]) М. Ковалевскій: „Какими мѣрами итальянскія республики боролись съ
ымъ и нуждой". Сборникъ „Помощь голодающимъ„ стр, 361.—364.

вѣсъ хлѣба. Съ этой цѣлью, во всѣхъ средневѣковыхъ горо, былъ обычай печь официальный хлѣбъ-типъ. (panis probaticus), которымъ должны были сообразоваться всѣ пекаря. „Хлѣбъ-типъ, словамъ изслѣдователя, былъ драгоцѣнной гарантіей правильн общественнаго питанія“[2]). Такая элементарная форма вмѣшатель вполнѣ соотвѣтствовала духу тогдашней экономической культуры.

Картина рѣзко мѣняется съ наступленіемъ новаго времени; ра расширяются, краски дѣлаются разнообразнѣе, контрасты станов рѣзче, перспективы открываются шире и, что для насъ особенно тересно, жизненные процессы, жизненныя функціи дѣлаются ин сивнѣе. Подъ вліяніемъ изобрѣтенія паровой машины, и связа съ нимъ „промышленной революціи“, пережитой въ Англіи въ к XVIII в., а позднѣе перебросившейся и на континентъ Европы, го дѣлается центромъ промышленной дѣятельности вселенной. Мір городъ, этотъ специфически свойственный нашей промышленной э турѣ организмъ, неразрывно связанный прочными нитями съ э вымъ производствомъ, но въ то же время живущій самостоятел жизнью, впервые появляется въ исторіи въ XIX в.

Уже по числу жителей и быстротѣ развитія современный го представляетъ совершенно своеобразное явленіе. Населеніе горо древности и средневѣковья было сравнительно очень незначите По Бюхеру, въ Аѳинахъ насчитывалось 250.000 или самое бол 600.000 жителей. Въ Римѣ, этомъ грандіозномъ центрѣ грома имперіи жило не болѣе 800.000 человѣкъ. Самые большіе нѣм города среднихъ вѣковъ насчитывали не болѣе 25.000 жител Лондонъ въ концѣ XIV в. имѣлъ ихъ 36.000, а Парижъ въ сере XIII в.— 240.000 и въ серединѣ XVII—400.000 Если сравнит цыфры съ теперешнимъ населеніемъ Лондона 4.536.000 чел., Пари 2714.068, Берлина—1.888.326, то легко убѣдиться, что городъ ваго времени отдѣляется отъ города стараго дистанціей огром размѣра.

Еще поразительнѣе быстрота темна въ развитіи современ городскихъ агломерацій. Въ то время, какъ въ теченіи тысяче отношеніе между городскимъ и деревенскимъ населеніемъ остав

---

[1]). L'organisation du travail à Bruxelles au XVe siècle“ par G. De Bruxelles 1904. Стр. 230—242.

[2]) Op. cit. стр. 17—18.

[3])Konrad's Handwörterbuch, Bevölkerungswesen.

стаціонарнымъ,—городъ и деревня были отдѣлены другъ отъ
какъ бы каменной стѣной,—современный промышленный го-
въ какія нибудь сто лѣтъ втянулъ въ среду своего вліянія въ
и $^2/_3$ всего населенія, въ Германіи $^1/_5$, во Франціи почти $^1/_3$.
ачалѣ XIX в. на 1000 жителей Европы насчитывалось 15 че-
ъ, живших въ большихъ городахъ съ населеніемъ въ 100.000
ей; въ 1850 г. эта пропорція достигала уже 34 ‰, въ 1870 г.—
и въ концѣ 90-хъ г.г. 100‰. На томъ самомъ пространствѣ,
ъ началѣ вѣка былъ лишь одинъ городъ съ населеніемъ, пре-
ющимъ 100.000 жителей, теперь ихъ насчитывается уже 61).
Это великое переселеніе народовъ вызвано, разумѣется, нуждами
ребностями промышленнаго развитія и современный городъ все
обыкновенно разсматривается преимущественно, какъ центръ
водства товаровъ. Между тѣмъ, и какъ мѣсто жизни для де-
въ и сотенъ тысячъ людей онъ заслуживалъ бы особаго внима-
Самый фактъ небывалаго еще въ исторіи скопленія на ограни-
й территоріи громадныхъ массъ населенія, долженъ былъ вы-
новыя общественныя потребности, создать новые способы ихъ
етворенія, выработать новыя формы жизни.

Законы развитія современнаго мірового города, какъ самостоя-
аго соціальнаго организма являются,—всѣ или почти всѣ,—
дственнымъ или непосредственнымъ результатомъ своеобразнаго
ошенія двухъ самыхъ элементарныхъ и самыхъ основныхъ фак-
ъ человѣческой культуры—территоріи и населенія.

Прежде всего это отражается на стоимости земельныхъ участ-
Выгодно расположенная земля, которая особенно пригодна для
и для другихъ, специфически промышленныхъ, политическихъ
ьтурныхъ цѣлей, получаетъ въ силу своей неизбѣжной ограни-
сти такое огромное экономическое значеніе, что земельная стои-
и рента поднимаются до громадныхъ размѣровъ. Землевладѣ-
становится монополистомъ par excellence. „Нигдѣ", говоритъ
Ад. Вагнеръ, „не выступаетъ съ такою очевидностью вліяніе
ценія земельнаго участка на ростъ и движеніе земельной
, какъ въ городахъ, такъ что законы земельной ренты въ
мъ видѣ и слѣдуетъ наблюдать въ густо населенныхъ цен-

1) Paul Meuriot „Des agglomérations urbaines dans l'Europe contemporaine". 1898. стр. 28—35.

трахъ“ [1]). Возрастаніе ренты происходитъ параллельно росту г ского населенія и достигаетъ гигантскихъ размѣровъ въ совре ныхъ „міровыхъ городахъ“.

Поль Фохтъ проводитъ интересную параллель между рос населенія и увеличеніемъ стоимости городского имущества [2]). За ріодъ 1884—97 г.г. стоимость городского имущества Шарлоттенб возросла на 1/4 милліарда марокъ. Одновременно его населеніе росло на 100.000 чел., такъ что каждый вновь переселившійся носилъ, въ среднемъ, увеличеніе на 2.500 марокъ; каждая семья шести человѣкъ обогатила Шарлоттенбургскаго землевладѣльца десятилѣтній періодъ на 15.000 мар.

Герцоги Вестминстерскіе, владѣльцы нѣкогда безплоднаго бо сдѣлались почти милліардерами просто благодаря разрастанію . дона. По Бенуа Малону стоимость ихъ имуществъ возросла въ 1 разъ [3]). Домашке приводитъ любопытную исторію превращенія „ тофельнаго поля“ въ городской строительный участокъ. „Крестья Киліанъ купилъ въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія картофел поле за 2700 талеровъ (8.000 мар.). Сюда протянулся Берли картофельное поле въ 70-хъ г.г. было продано за 6 милліоновъ рокъ. Очевидно, увеличеніе стоимости участка можетъ объясни не затратой труда, вложеннаго въ него крестьяниномъ Киліаном ростомъ берлинскаго населенія“. „Государственные люди, кот думали о Германіи за эти богатые содержаніемъ 50 лѣтъ, по водцы, выигрывавшіе для нея битвы, солдаты, положившіе жизн отечество, фабриканты, купцы, рабочіе, художники, учителя, од словомъ, всѣ, кто физически или морально содѣйствовалъ увелич Германской имперіи и ея главнаго города, всѣ они помогли сдѣ изъ 8.000 марокъ—6.000.000“ [4]).

Словомъ, всѣ культурныя мѣры, увеличивающія ростъ г ского населенія, содѣйствуютъ тѣмъ самымъ возрастанію земел

---

[1]) Grundlegung der Politischen Oekonomie von Adolaf Wagner, dritte Aufle Abschnitt: Städtisches Grund-und Hauseingethum.

[2]) Цит. у Монгольда „Boden-und Wohnungspoltik, Social Praxis, 30.

[3]) „Незаработанное приращеніе“ составляетъ колоссальную сумму. Въ о Лондонѣ за 30 лѣтъ оно достигло 77 мил. руб. „Лендлорды, по выраженію М не работаютъ, не рискуютъ, не экономизируютъ: они богатѣютъ во снѣ“. Р. 1905 I стр. 62. Діонео: „Изъ Англіи“.

[4]) Damaschke, „Gemeindesocilismus“. стр. 61—61.

ности и ренты. Въ своей недавней работѣ проф. Вагнеръ
лъ съ этой точки зрѣнія значеніе университета для стоимости
ого имущества въ Берлинѣ и вычислилъ прибыль, получаемую
цѣльцами отъ каждаго ординарнаго профессора въ 100 мар.,
ординарнаго—50, приватъ-доцентовъ—50 и студента—25 [1]).
вышательная тенденція наблюдается въ разныхъ участкахъ
не въ равной степени. Нѣкоторые участки, служащіе почему
маленькими центрами общественной или экономической жизни,
ають особенно много. На первомъ мѣстѣ въ этомъ отноше-
дется, пожалуй, поставить вокзалы желѣзныхъ дорогъ, возни-
обыкновенно на городскихъ окраинахъ и быстро стягивающіе
населеніе. Въ Берлинѣ постдамская желѣзная дорога запла-
40-хъ годахъ за кв. метръ $10^1/_2$ мар., теперь же земля у
стоитъ 140 и 180 мар. за кв. метръ [2]). Напряженность зе-
ъ отношеній въ городѣ вообще такова, что постройка въ
ѣ какого нибудь общественнаго зданія немедленно вызываетъ
ые цѣнъ на окружающіе участки. Въ одномъ изъ предмѣсть-
юсселя было въ отдаленномъ кварталѣ выстроено новое зданіе
ой думы. Цѣны на окружающую землю поднялись въ такой
что отъ продажи принадлежащихъ ему здѣсь и недавно пріо-
ныхъ участковъ городъ выручилъ значительную долю расхо-
постройкѣ многомилліоннаго зданія. По ироніи судьбы даже
съ городомъ или кооперативами дешевыхъ домовъ для рабо-
ѣтъ очень часто тотъ же результатъ,—повышеніе цѣнъ на
Въ Скарбекѣ (коммуна, входящая въ составъ Брюссельской
аціи) общество „Foyer Schaerbeckois“ купило въ 1899 г.
о 2 фр. 50 с. кв. метр., часть ея застроило рабочими жили-
ругую же значительную часть перепродало черезъ 2 года по
кв. метр., оставивъ въ своемъ пользованіи небольшой цен-
й участокъ, который разсчитываетъ продать по 30 фр.

---

ie finanzielle Mitbeteiligung der Gemeinden an Kulturellen Staatseinricht-
a, 1904.

amaschke, Op cit.

Тоя статья въ „Трудовой помощи“, Окт. 1902: „Жилищный вопросъ и
ная благотворительность въ Бельгіи“. Аналогичные примѣры приводитъ

По общему правилу центральные участки цѣняется всегда роже, такъ какъ они являются наиболѣе выгодно расположен по своему экономическому значенію. Цѣны на землѣ достигаютъ поэтому безумныхъ суммъ. Въ Нью-Іоркѣ, напримѣръ, былъ не случай продажи участка земли по 6.240 р. за кв. метр. Въ Б селѣ—центрѣ кв. м. земли стоитъ 3.000 фр., на окраинахъ—1(и ниже. Въ Берлинѣ, въ 1872 г. участокъ земли „Подъ Лип стоилъ 1.270 мар.. на Лейпцигштрассе—630, въ другихъ мѣ 100—63 мар. Въ Бернѣ по Ландольту, въ верхнемъ городѣ земли 176_{60} фр. за кв. метр., въ нижнемъ—64_{32}, внутреннемъ— и внѣшнемъ—5_{21} [1]).

Общій законъ земельной ренты можно выразить въ такой мулѣ: рента возрастаетъ по мѣрѣ приближенія къ центру и у шается по мѣрѣ приближенія къ окраинамъ. Чѣмъ дальше отъ тра, тѣмъ рента, а слѣдовательно, и цѣны на квартиры ниже. вліяніемъ этого закона ренты въ современномъ городѣ на ряд вызываемымъ общими экономическими причинами процессомъ се нія населенія въ громадныхъ агломераціяхъ наблюдается про положное, менѣе яркое, но не менѣе важное явленіе,—обратное редвиженіе населенія на городскія окраины и даже за предѣлы родской территоріи. Этотъ процессъ децентрализаціи осложн многими содѣйствующими и противудѣйствующими факторами. усиливается подъ вліяніемъ выселенія фабрикъ за городскую въ погонѣ за дешевой рентой, за болѣе послушными и дешевыми бочими руками, за болѣе дешевой двигательной силой,—элект ствомъ. Послѣ расширенія примѣненія электричества къ промыш нымъ цѣлямъ явилась возможность организовать предпріятія в ревнѣ около источниковъ двигательной силы—воды („бѣлый уг какъ называетъ ее Жидъ). Онъ задерживается индивидуальной ственностью на средства коллективнаго передвиженія, тормозя какъ мы увидимъ ниже, правильное распредѣленіе бѣднѣйшихъ с совъ населенія по городской территоріи [2]). Но въ общемъ онъ с

[1]) „Der Moderne Kapitalismus". Werner Sombart, стр. 246.

[2]) Интересно отмѣтить, что богатые классы населенія не подчиняются закону. Діаграмма, выставленная Берлиномъ на Дрезденской муниципальной ставкѣ, характеризующая распредѣленіе населенія по территоріи города по самъ подоходнаго налога, показываетъ это какъ нельзя яснѣе. Цвѣта, обозн

ется медленно, но неуклонно, какъ показываютъ слѣдующія цифры. Лондонѣ населеніе центральныхъ частей уменьшилось на 19 %, ротивъ, округа периферіи разросліись: Fulham—на 75 %, Hamp-ıd—на 51 %, Wanbsworth—на 46 %, Hewisham—на 38 %. Въ ижѣ три наиболѣе центральные округа потеряли значитильное ло обитателей: 25 %, 36 %, 38 %. Ростъ окраинныхъ округовъ до-гаетъ 133 %, 137 % и 142 % (въ отдѣльныхъ кварталахъ даже-ł %). Въ Берлинѣ центральные кварталы систематически теряютъ еленіе; въ 1875 г. оно составляло 17 $_6$ % всего числа жителей лина, теперь не больше 7 $_3$ %. Въ Altstadt оно уменьшилось на %, въ Friedrichstadt—на 16 $_{44}$ %, въ 1-мъ округѣ даже на 33 %. ротивъ кварталы периферіи насчитывали въ 1875 г. только).000 жит.. въ 1891 г. 1.760.000. Увеличеніе, слѣдовательно, на 5 %[1]).

Если массы населенія неизбѣжно отливаютъ изъ центровъ къ аинамъ, то также неизбѣжно торговыя предпріятія, составляющія ову современнаго мірового города (банки, конторы, крупные ма-ины и пр.)., стремятся сосредоточиться именно въ городскихъ цен-хъ. Такимъ образомъ, создается новый типъ децентрализованнаго опредѣленно дифференцированнаго города. Мѣсто жительства и то занятій отдѣляется одно отъ другого. Населеніе работаетъ въ трѣ, а жить стремится на окраины. Проф. Вандервельдъ даже двидитъ то время, когда въ Лондонѣ и другихъ столицахъ цен-альные кварталы до такой степени будутъ наводнены конторами, ьшими магазинами, театрами, музеями, памятниками всякаго рода, въ нихъ останутся жить только швейцары, дворники и сторожа тныхъ и публичныхъ зданій.

богатые классы, преобладаютъ въ центрѣ около Тиргартена и въ западной ти города, гдѣ,—какъ замѣчаетъ Э. Реклю, говоря о большихъ городахъ З. Ев-ы,—воздухъ всегда чище и мягче. Цвѣта бѣдныхъ классовъ господствуютъ на юной окружности берлинскихъ предмѣстій. (См. мою работу: L'exposition mu-pale à Dresden" въ „Revue d'Economie politique". 1904 Mai). Интересно, что Парижѣ (Meuriot. op cit. діаграмма стр. 378) населеніе расположено совершенно логичнымъ образомъ, если принять за признакъ экономическаго состоянія не-аселенность квартиръ.

[1]) Meuriot. op. cit. стр. 258—266.

III.

Перенаселеніе городовъ и высокая земельная рента, т
другъ друга обусловливающіе и другъ друга усиливающіе фа
жилищной нужды, „жилищнаго голода“ современнаго промы
наго центра. Волны прошлаго населенія такъ быстро и такъ
направляются въ городскія аггломераціи, что послѣднія,—пр
подствѣ частной собственности на землю и при анархической с
строительной дѣятельности, характерной для первыхъ моменто
развитіи современнаго города,—оказываются не въ состояніи
стить ихъ, какъ слѣдуетъ. По остроумному выраженію Гобсона
ническій современный городъ все еще есть скопленіе мастерски
не домовъ“ [1]). Населеніе, быстро хлынувшее въ города подъ
ніемъ рѣзко измѣнившихся условій производства, не находя
пріюта въ существующихъ уже домахъ, вызываетъ безпорядочну
стройку новыхъ зданій. Дворы, сады, пустыри въ центрѣ
быстро и безпорядочно застраиваются. Небольшіе домики, ув
ваясь надстройкой новыхъ этажей, тянутся вверхъ и превра
постепенно въ громадныя зданія новаго типа, „каменные ял
какъ называетъ ихъ Рёскинъ. Подъ всеразрушающимъ вли
строительной горячки исчезаютъ послѣдніе уголки зелени, оз
ляющей воздухъ. Когда площадь стараго города оказывается
ненной, тотъ же самый процессъ начинается на окраинахъ. О
ные громадные, предназначенные къ сдачѣ квартиръ дома
таются далеко за городскіе предѣлы, а за ними возникаютъ ка
и улицы безобразныхъ зданій, характерныхъ для современной

[1]) Гобсонъ. „Эволюція современнаго капитализма“ стр. 359.

ой стройки. Благодаря отсутствію какого бы то ни было опредѣ-
наго плана развитія города, вскорѣ дѣлается невозможнымъ про-
нуть изъ одной части въ другую. Узкія улицы не удовлетворяютъ
ше все развивающимся требованіямъ транзита и, въ концѣ кон-
ъ городскія самоуправленія изъ чисто хозяйственныхъ сообра-
ій вынуждаются затрачивать огромныя суммы на устройство
окихъ, доступныхъ для движенія, артерій. Иногда къ этому при-
иняются и политическіе мотивы. Такъ въ Парижѣ, послужившемъ
слѣдствіи прообразомъ для распланировки всѣхъ большихъ горо-
ъ міра, просторныя широкія улицы были созданы при Наполеонѣ
съ спеціальной цѣлью облегчить для кавалеріи дѣйствія противъ
совыхъ движеній толпы и были выработаны особыя системы пе-
рещиванія улицъ для облегченія дѣйствій артиллеріи противъ на-
а. Именно, принята была система улицъ, расходящихся по ра-
амъ отъ небольшихъ площадей, откуда, такимъ образомъ, легко
о обстрѣливать весь районъ.

Дороговизна земли заставила соблюдать крайнюю экономію при
планировкѣ. Идеаломъ строителей явилась шахматная доска, кое-
по діагоналямъ пересѣченная широкими улицами. Создался тотъ
етрически правильный, однообразный, унылый, монотонный типъ
ода, который нашелъ себѣ наиболѣе чистое выраженіе въ Аме-
ѣ, чуждой всякихъ историческихъ и мѣстныхъ традицій, и кото-
въ Европѣ нѣсколько смягчается остатками старины. Даже въ
одахъ, гдѣ до послѣдняго времени господствовалъ типъ односемей-
ъ домовъ-коттэджей, въ центральныхъ кварталахъ начинаютъ все
ѣе и болѣе распространяться многоэтажныя постройки. Подмѣчен-
Stübben'омъ противуположность между сѣверо-западнымъ горо-
ъ односемейныхъ домовъ-коттэджей и юго-восточнымъ, построен-
ъ по типу казармъ, сглаживается для крупныхъ центровъ съ ка-
имъ годомъ все болѣе и болѣе. Подъ все нивелирующимъ вліяні-
закона ренты исчезаютъ національныя и климатическія различія
оздается однообразный типъ космополитическаго перенаселеннаго
ода. Нѣсколько данныхъ дадутъ ясное представленіе о степени
енаселенности современныхъ крупныхъ агломерацій.

На одинъ гектаръ застроенной площади приходилось въ 1890
ъ Берлинѣ—745, въ Вѣнѣ—650, въ Прагѣ—555 человѣкъ. По
стной таблицѣ Бертильона можно судить о перенаселенности
тиръ Перенаселенныхъ квартиръ было на 1000: въ Парижѣ—141

въ Лондонѣ—200, въ Берлинѣ—280, Вѣнѣ—280, Будапештѣ (ци
оспариваема)—740, Петербургѣ—760, Москвѣ—310. Перенаселени
Бертильонъ называетъ квартиры, въ которыхъ приходится менѣе
комнаты на человѣка (болѣе двухъ жильцовъ на комнату) Кварт
въ которыхъ находится меньше одной комнаты на человѣка, он
зываетъ недостаточными. Если принять этотъ послѣдній критерій,
окажется, что больше половины жителей города Парижа нахо
въ недостаточныхъ квартирныхъ условіяхъ. Соотвѣственно мѣня
значеніе приведенныхъ цифръ и для другихъ городовъ.

Перенаселенность является факторомъ, можно сказать, опр
ляющимъ жилищныя условія большихъ городовъ. По словамъ пр
Альбрехта, именно она (по крайней мѣрѣ въ германскихъ и фр
цузскихъ городахъ), а не плохая стройка домовъ, взятая сама
себѣ, обостряетъ жилищныя отношенія [1]). Объясняется переселени
разумѣется, не только физической невозможностью размѣстить на
родской территоріи нахлынувшее туда населеніе, но и господст
частной собственности на земельные участки. При неизбѣжной ог
ниченности этихъ послѣднихъ домовладѣльцы становятся моноп
стами: при систематическомъ превышеніи,—въ процвѣтающихъ г
дахъ,—спроса на квартиры (кромѣ очень дорогихъ) надъ предло
ніемъ, квартирная плата опредѣляется двумя факторами: произво
домовладѣльца и предѣльной платежеспособностью квартиронан
теля. Естественно, что расходы на квартиры составляютъ значит
ную часть въ бюджетѣ современнаго горожанина. По Ашроту,
Лондонѣ болѣе 88 % жит. платятъ за квартиру болѣе $^1/_5$ своего
работка. По даннымъ Швабе для Берлина лица съ доходомъ въ
мар. расходовали на квартиру также болѣе $^1/_5$ бюджета [2]). Но
бенно тяжело падаютъ квартирные расходы на низшіе классы н
ленія, обостряя здѣсь жилищную нужду и перенаселеніе квартиръ
послѣдней степени. Энгель доказалъ, что доля бюджета, удѣля
на квартиру тѣмъ выше, чѣмъ бюджетъ ниже. Надо еще доба
что мелкія „дешевыя“ квартиры относительно гораздо дороже б
шихъ, дорогихъ, если свести цѣны ихъ къ одному масштабу:
футу воздуха, квадратной сажени пола и. т. п. По Зингеру стоим

[1]) Die Wohnungsfrage in Frankreich, Prof. Albrecht въ Neue Untersuch
über die Wohnungsfrage, Leipzig, 1901, стр. 171.

[2]). Konrad's Handwörterbuch der Staatswissenchaften, Wohnungsfrage.

ескаго фута воздуха дорогихъ квартиръ въ центрѣ Вѣны рав-
я 2 флор. 85 кр., маленькихъ—3 фл. 24 кр.[1]). Подобныя дан-
приводятся статистическими изслѣдованіями всѣхъ городовъ (у
Москвы и Петербурга), гдѣ бы они не производились. Относи-
ая дороговизна дешевыхъ квартиръ объясняется тѣмъ, что число
ей въ большихъ городахъ возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ число
хъ квартиръ, которое иногда даже уменьшается въ связи съ
ащеніемъ центральныхъ частей города въ пункты общественной
номической дѣятельности и со сносомъ въ этихъ цѣляхъ рабо-
кварталовъ. Въ Гамбургѣ съ 1895 по 1900 г. населеніе уве-
ось на 12_{82}% или на 98.035 челов., изъ которыхъ большинство
съ доходомъ ниже 1200 мар., а число квартиръ, доступныхъ
нѣ для лицъ съ такимъ бюджетомъ, возросло только на 1688.
Женевѣ населеніе съ 1870 по 1890 г. выросло по крайней мѣрѣ
00 лицъ, не имѣющихъ возможности платить болѣе 400 фр. въ
за квартиру. Въ этотъ же періодъ число небольшихъ квартиръ
чилось только на 360, т. е. въ самомъ лучшемъ случаѣ 1500
изъ 8200 (считая семью въ 5 человѣкъ) не могли найти себѣ
аго помѣщенія[2]). У насъ нѣтъ данныхъ думать, что Гамбургъ
нева представляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе. Переписью
г. установлено, что во многихъ прусскихъ городахъ квартиръ
емной платой въ 250 м. несравненно меньше, чѣмъ хозяйствъ
ходомъ въ 900 марокъ. Отсюда слѣдуетъ, что большая часть
ихъ, заработокъ которыхъ не превышаетъ 900 м., принуждены
ть за квартиру болѣе 250 м. При недостаткѣ жилищъ вообще,
едоступности ихъ для низшихъ классовъ населенія, въ особен-
, въ большихъ городахъ процессъ использованія помѣщеній, не
особленныхъ для жизни, достигаетъ значительной интенсивности.
лы, чердаки, не отапливаемые чуланы дѣлаются квартирами,
емыми по высокой цѣнѣ. Въ 1895 г. въ такихъ помѣщеніяхъ
рлинѣ жило 710.322 человѣка[3]). Изъ нихъ нѣсколько тысячъ
ствъ помѣщалось только въ одной отапливаемой комнатѣ, болѣе

) Ibid.

) Моя статья „Дешевыя жилища въ Швейцаріи“ въ Извѣстіяхъ Московской
1903. Январь.

) Вообще въ прусскихъ городахъ въ квартирахъ въ одну комнату, ютится
зительно 50% населенія.

10.000 чел. жило въ холодныхъ чуланахъ [3]). Въ 1895 г. въ сы лишенныхъ воздуха и свѣта подвалахъ жило больше 100.000 ч

Легко себѣ представить, какъ отражаются подобныя жили условія на населеніи. Санитарныя условія становятся невыноси семья разрушается, проституція дѣлается обычнымъ явленіемъ и преступность возрастаетъ съ перенаселенностью квартиръ.

Сводная, нѣсколько устарѣлая, но неоднократно подтвер шаяся частичными изслѣдованіями, таблица Зака рисуетъ, какъ лучше гибельное вліяніе перенаселенности на смертность и сем

	Число жителей на домъ.	Смертность въ %.	Число незаконны рожденій въ %.
Лондонъ. . . .	8	24	4
Берлинъ. . . .	32	25	16
Парижъ. . . .	35	28	20
Петербургъ. . .	52	41	26
Вѣна.	55	47	51

Особенно тяжело отражается перенаселенность на нисшихъ с рабочаго класса. „Нѣкоторыя семьи, занимающія только одну нату“, читаемъ мы въ оффиціальномъ изслѣдованіи жилищныхъ вій Брюсселя, „имѣютъ только одну кровать. Мальчики и дѣв взрослые и юноши спятъ вмѣстѣ“. Не нужно быть строгимъ мо стомъ, что бы понять всѣ ужасныя послѣдствія такого смѣш Намъ позволятъ процитировать одинъ примѣръ, прощая чере натуралистическія детали. Одна рабочая семья, снимающая т одну комнату, состоитъ ихъ 10 человѣкъ: отца старика 70 лѣт жены (по второму браку), 3 сыновей отъ перваго брака, двухъ рей и одного сына отъ второго, и двухъ незаконныхъ дочере жены. Въ комнатѣ только одна кровать, которой пользуются тели. Всѣ остальные 8 членовъ семьи спятъ вмѣстѣ на пол огромномъ соломенникѣ. Въ результатѣ, 3 изъ 4-хъ молодыхъ шекъ были беременны отъ своихъ братьевъ.

Въ томъ же участкѣ Брюсселя 578 рабочихъ семействъ мали квартиры въ одну комнату: малые, старые, дѣвушки, м жили вмѣстѣ. Въ 17 квартирахъ они спали вповалку на одной кр

[1]) Konrad's Handwörterbuch, „Wohnungsfrage“, 840.

Для средняго рабочаго вліяніе жилищныхъ условій гораздо слож-
Маленькихъ квартиръ, какъ мы видѣли, не существуетъ въ до-
очномъ количествѣ, и притомъ онѣ относительно дороже. Не-
тый человѣкъ вынужденъ снимать сравнительно бо́льшую квар-
и сдавать половину. Онъ получаетъ за эту половину больше,
ь она ему стоитъ и за то самъ живетъ въ другой половинѣ де-
ле. Посторонніе квартиранты являются необходимымъ элементомъ
чей семьи, которая теряетъ, такимъ образомъ, свою замкнутость,
видуальность. Семейныя отношенія усложняются еще и въ дру-
формѣ. Отдѣльной парной семьѣ становится не въ силу снимать
льную квартиру, и это удерживаетъ взрослыхъ, уже женатыхъ
й при родителяхъ. При томъ происходитъ своеобразное раздѣле-
труда: старики ведутъ хозяйство, а молодые мужья со своими
ами работаютъ на фабрикахъ. Тутъ же рядомъ, близко входя во
интимныя детали семейной жизни, живутъ нахлѣбники. Создается,
ловамъ Бюхера, новый типъ семьи, котораго еще не знала исто-
Бюхеръ не берется рѣшить, имѣемъ-ли мы дѣло только съ раз-
еніемъ старыхъ формъ или уже намѣчаются очертанія новыхъ
йныхъ отношеній, но считаетъ статистически доказаннымъ обы-
ость такого явленія въ современныхъ перенаселенныхъ домахъ [1]).
Шпитцлеру существуетъ прямая зависимость между объемомъ
уха, приходящагося на каждаго обитателя квартиры и крѣпостью
йныхъ узъ: чѣмъ объемъ воздуха меньше, тѣмъ, слѣдовательно,
тира перенаселеннѣе, тѣмъ разводы чаще [2]).

Отдѣльнымъ элементамъ этой новой сложной семьи живется не
ко, тѣмъ болѣе, что нерѣдко въ квартирахъ не насчитывается
достаточнаго числа кроватей, да и вообще чувствуется недоста-
въ самой необходимой утвари. Въ Штуттгартѣ по переписи
г. было обнаружено, что у 1331 семьи изъ 5.048 чел. совсѣмъ
ыло кроватей [3]).

[1]) Число хозяйствъ, включавшихъ въ себѣ посторонніе элементы (нахлѣб-
въ, ночлежниковъ, постояльцевъ) составляло 30% въ Берлинѣ, 31% въ Бре-
ѣ. Въ Лейпцигѣ насчитывалось въ 1896 г. 5068 хозяйствъ, занимавшихъ одну
ату и тѣмъ не менѣе пускавшихъ нахлѣбниковъ. Нерѣдко при этомъ одино-
ужчина и женщина или мужъ и жена пускали къ себѣ другую брачную пару.
це по статистическимъ даннымъ на каждый домъ приходится въ Германіи
мейства, т. е. древнее единство очага несомнѣнно разрушено.

[2]) Ville de Lausanne, Enquête sur les conditions du logement Supplement, 4-ая
ьма 21—22 стр.

[3]) Handwörterbuch Konrad'a, Wohnungsfrage.

Положеніе жильцовъ еще хуже, чѣмъ квартирохозяевъ, осо положеніе одинокой дѣвушки работницы. Госпожа Кнаунъ Кюн суетъ ужасными красками существованіе дѣвушки-работницы, торой хватаетъ средствъ только, чтобы снять себѣ мѣсто для ноч У нея есть право лишь на это мѣсто, она не можетъ придти *раньше* деленнаго часа и въ праздничные дни должна оставаться на улиц идти въ трактиръ, такъ какъ комната, гдѣ она спитъ, занята х кой [1]). Въ Парижѣ, по словамъ Пико, произволъ квартирохоз доходитъ до того, что они отказываются пускать на ночлегъ од кую дѣвушку „безъ защитника". Они боятся скандаловъ, боятся одинокая ночлежница явится объектомъ правильной осады со роны другихъ квартирантовъ. Послѣдствія понятны. По дан Пико, толчекъ къ проституціи даютъ въ 95 случаяхъ изъ 100 им невозможныя квартирныя условія.

Какъ мы видѣли, небогатые классы населенія платятъ чрезм дорого за свои жалкія квартиры. Право жить въ затхлой атмосф которое они пріобрѣтаютъ путемъ затраты значительной части св бюджета, имѣетъ для нихъ роковыя послѣдствія. По изслѣдов цитированнаго выше Шнитцлера перенаселенныя квартиры д большій % преступности.

Весь трагизмъ положенія современнаго городского жителя томъ, что чѣмъ болѣе процвѣтаетъ городской центръ, тѣмъ въ н труднѣе живется, такъ какъ спросъ на предметы первой необх мости все увеличивается и цѣны на нихъ растутъ въ громадн размѣрахъ. Особенно рельефно такой процессъ наблюдается, какъ видѣли, въ области жилищнаго вопроса. Цѣнность городскихъ уч ковъ земли возрастаетъ пропорціонально численности населен тѣмъ самымъ поднимается стоимость квартиръ и ухудшаются к тирныя условія не только бѣднѣйшихъ, но и среднихъ классовъ. стройкѣ зданій, доступныхъ по своей цѣнѣ для жизни бѣднѣй классовъ населенія, препятствуетъ громадная стоимость земель участковъ. За то городскіе землевладѣльцы и домовладѣльцы пол ютъ сказочные барыши безъ всякой продуктивной дѣятельност своей стороны, исключительно лишь какъ послѣдствіе права час собственности на естественный факторъ, существующій въ огр

[1]) Цит. у Herkner'a, Arbeiterfrage.

[2]) Ville de Lausanne, Enquête и т. д. Supplement, 5-ая діаграмма.

ъ количествѣ, захваченный въ частное обладаніе и, такимъ
мъ, получившій значеніе монополіи.

Эта монополія, по словамъ Вагнера, ставитъ городскихъ жите-
ь положеніе налогоплательщиковъ по отношенію къ землевла-
мъ. Вычеты частныхъ хозяйствъ въ пользу послѣднихъ имѣютъ
ѣшніе признаки налога (основаннаго только на частномъ правѣ):
бязательность и отсутсвіе со стороны домовладѣльцевъ матерьяль-
эквивалента.

Но налогъ, возникающій на почвѣ гражданскаго права и частно-
выхъ отношеній есть contradictio in adjecto, nonsens, который
ворѣчитъ всѣмъ нашимъ современнымъ понятіямъ не только о
ѣдливости, но и о правѣ. Къ такой юридической безсмыслицѣ при-
ь насъ въ данномъ случаѣ неограниченное право частной соб-
ности на землю, представляющее собой самый яркій примѣръ
вуобщественнаго значенія монополіи, неизбѣжно вытекающей изъ
ленныхъ условій экономической жизни города.

Посягнуть на неограниченное право собственности домовладѣль-
впервые заставили періодически повторявшіяся холерныя эпиде-
ie разбиравшія ни богатыхъ, ни бѣдныхъ и такимъ наглядным
ъ уяснившія всѣмъ группамъ общества общность интересовъ
чныхъ слоевъ населенія. Послѣ цѣлаго ряда изслѣдованій, выз-
ихъ ужасающей смертностью отъ эпидеміи нуждающихся клас-
былъ изданъ въ Англіи въ 1848 г. общій санитарный законъ,
й въ Европѣ, и было создано особое учрежденіе общественной
ы. Дальнѣйшее развитіе санитарнаго законодательства, установило
санитарныя правила, инспекцію для надзора за домами, населен-
бѣднѣйшими гражданами, создало рядъ ограниченій абсолютнаго
собственности на землю, поскольку она противорѣчитъ требова-
общественной гигіены, и общаго блага и, наконецъ, установило
широкое примѣненіе закона о принудительной экспропріаціи въ
ъ общественнаго здоровья. Жилищная инспекція, введенная по
ру Англіи въ Германіи и Швейцаріи, ограничиваетъ осуществленіе
собственности во вредъ третьимъ лицамъ. Инспекція наблюдаетъ
огимъ выполненіемъ санитарныхъ требованій, борется съ перена-
ностью жилищъ и требуетъ, чтобы дома, отдаваемые въ наемъ
мелкія квартиры, удовлетворяли элементарнымъ требованіямъ
ы и строительнаго искусства. Если же домъ не можетъ, не-
я на поправки, стать годнымъ для жилья, то, по постановленію

суда, онъ сносится и домовладѣльцу дается нѣкоторая субсидія на постройку новаго. Квартирантъ, вынужденный переселиться, можетъ по суду требовать съ домовладѣльца издержки, вызванныя переселеніемъ. Для постройки новыхъ зданій выработаны строгія правила, ограничивающія не только право пользованія, но, до нѣкоторой степени, и право распоряженія земельной собственностью, такъ какъ построить въ большомъ городѣ домъ, вполнѣ удовлетворяющій требованіямъ, можно только въ томъ случаѣ, если существуетъ извѣстная общая цѣлесообразная схема планировки города, соотвѣтственнаго расположенія улицъ и площадей.

Для того, чтобы дома, построенные по обѣимъ сторонамъ улицы, не были лишены солнечнаго свѣта, необходимо что бы сами улицы заранѣе были проэктированы въ извѣстномъ направленіи. Для освѣженія и обновленія воздуха необходимы систематически распланированные во всѣхъ частяхъ города „воздушные резервуары и каналы“,—парки, скверы, бульвары. Цѣлесообразная планировка нужна также и въ цѣляхъ экономическихъ—правильнаго торговаго движенія. Примѣняться къ этимъ общимъ цѣлямъ дѣлается, такимъ образомъ, обязательнымъ и для частныхъ собственниковъ. Но требованія общественной власти идутъ еще далѣе.

Постройка каждаго отдѣльнаго дома должна соотвѣтствовать требованіямъ общественной безопасности. Поэтому строительныя правила содержатъ предписанія о расположеніи строеній, опредѣляютъ характеръ матерьяловъ для постройки, указываютъ допустимое число этажей, устанавливаютъ опредѣленное отношеніе высоты зданій къ ширинѣ улицъ и общей площади участка къ застроенной поверхности. Также, правила обращаютъ вниманіе на высоту комнатъ, на защиту помѣщеній въ нижнихъ этажахъ отъ сырости, опредѣляютъ срокъ, въ теченіе котораго въ вновь выстроенномъ домѣ запрещается селиться [1]).

---

[1]) Такимъ образомъ положено начало особаго „квартирнаго права“, которое нашло себѣ интересное выраженіе въ послѣднемъ прусскомъ законопроэктѣ относительно гигіеническихъ требованій, которымъ должны удовлетворять жилыя помѣщенія. Приведемъ ихъ вкратцѣ: Всѣ общины съ населеніемъ свыше 10.000 душъ должны издать обязательныя постановленія о пользованіи квартирами (Wohnungsordnungen). Общины съ меньшимъ числомъ жителей могутъ издать подобныя постановленія. Обязательныя постановленія сводятся къ слѣдующему:

Въ качествѣ квартиръ должны употребляться только тѣ помѣщенія, которыя будутъ признаны строительной полиціей годными для этой цѣли.

Проведеніе въ жизнь этихъ строгихъ постановленій сдѣлалось ожнымъ только тогда, когда были уничтожены старинные рабочіе рталы, безсистемно и безпорядочно выросшіе и представлявшіе со- постоянные очаги всевозможныхъ заразныхъ болѣзней.

Но здѣсь именно и произошелъ конфликтъ между общественной стью и частной собственностью. Какъ извѣстно, сдача въ наемъ ртиръ для рабочихъ чрезвычайно выгодна для домовладѣльцевъ и неограниченности права частной собственности, послѣдніе могли бовать за выкупъ сырыхъ, негодныхъ помѣщеній громадныхъ суммъ, ли даже совсѣмъ не соглашаться на продажу. Извѣстный англійскій онъ 1890 г. даетъ право принудительной экспропріаціи городскихъ стковъ въ гигіеническихъ цѣляхъ (у насъ, въ Россіи, общественныя оуправленія такого права не имѣютъ, и города должны въ каждомъ

Каждая квартира должна имѣть свой особый входъ. Семейныя квартиры ны имѣть кухню, особый запирающійся клозетъ, и, тамъ, гдѣ проведены казація и водопроводъ, особые кранъ и раковину.

Всякая квартира должна быть такой величины, чтобы на каждаго ея обиля приходилось 10 куб. метр. воздуха и 4 кв. м. поверхности. Для дѣтей ниже тняго возраста требованія эти могутъ быть понижены.

Въ каждой квартирѣ должно быть столько комнатъ, чтобы, за исключеніемъ уговъ, лица различнаго пола, достигшіе 14-лѣтняго возраста, могли спать въ льныхъ помѣщеніяхъ.

Если квартиронаниматель уступаетъ часть своей квартиры другому лицу, стальная часть помѣщенія должна удовлетворять изложеннымъ выше требо- мъ.

Помѣщенія для рабочихъ и прислуги должны удовлетворять слѣдующимъ ованіямъ:

Они должны имѣть запирающіяся двери и быть совершенно сухими.

На каждаго обитателя должно приходиться 10 куб. м. воздуха и 4 кв. м. рхности.

Лица различнаго пола (кромѣ супруговъ) выше 14-лѣтняго возраста должны щаться въ отдѣльныхъ комнатахъ.

Помѣщенія, которыя служатъ спальней для рабочихъ и прислуги, должны ъ соотвѣтствующую обстановку и содержаться въ чистотѣ.

Постороннимъ лицамъ можетъ быть сдана комната въ полное распоряженіе на ночлегъ только тогда, когда она такъ отдѣлена отъ помѣщенія квартиро- мателя, что непосредственныя сношенія между ними невозможны.

Безсемейныя лица могутъ принимать постояльцевъ лишь одинаковаго съ пола. Лицамъ различнаго пола можно уступать комнаты лишь съ разрѣшенія цейскихъ властей и притомъ эти комнаты должны быть отдѣлены одна отъ ой.

Лица, на которыхъ возложенъ надзоръ за состояніемъ квартиръ, пользуются ю отъ 9 ч. утра до 6 ч. вечера осматривать всѣ жилыя помѣщенія

отдѣльномъ случаѣ обращаться съ ходатайствомъ о Высоча разрѣшеніи).

Опытъ, однако, быстро показалъ, что всѣ указанныя мѣро не достигаютъ цѣли за недостаткомъ предложенія помѣщеній, до ныхъ карману рабочаго, и вызвалъ необходимость постройки осо зданій, спеціально приспособленныхъ для потребностей рабочей и, по возможности, доступныхъ даже для бюджета средняго рабо Частная иниціатива сдѣлала въ этомъ направленіи очень мало. стройка домовъ строительными товариществами, при чемъ собс ность на домъ принадлежитъ товариществамъ, а каждый членъ чаетъ лишь право на квартиру, оказалась методомъ, доступ только среднимъ классамъ общества. Такимъ образомъ, сама з подъ вліяніемъ требованій общественной гигіены поставила на редь муниципализацію жилищъ. Нѣкоторое представленіе о з тельности сдѣланныхъ въ этомъ направленіи попытокъ могутъ слѣдующія цифры. Лондонъ затратилъ болѣе 43 мил. рубл. на стройку жилищъ, не считая 11 мил. израсходованныхъ на кварталовъ, вредныхъ съ санитарной точки зрѣнія. Въ домахъ донскаго графства преобладаютъ квартиры въ 3 комнаты (3.6 въ 5 (5.129). Всего же Лондономъ выстроено 15.198 комнатъ, считанныхъ на помѣщеніе 16.555 ч. По моимъ подсчетамъ (на ваніи данныхъ „Municipal Jear Book“ за 1903 г.) другіе англ города затратили въ общей сложности на постройку дешевых лищъ больше 53 мил. р., изъ нихъ Манчестеръ затратилъ 3.670.(Ливерпуль 1.707.540 р. и Плимутъ—870.810 р. На континент ропы Брюссель организовалъ общество построекъ домовъ для чихъ съ капиталомъ въ 13.000.000 фр.. Антверпенъ владѣет лымъ городомъ въ 379 домовъ. Женева-городъ затратила съ цѣлью больше 2.000.000 фр., не считая такой же суммы, изра ванной кантональной сберегательной кассой. Другіе швейцарск рода—Бернъ, Базель, Цюрихъ и пр. также затратили огромныя (на это дѣло.

Къ сожалѣнію, господствующій надъ всей городской жизн конъ земельной ренты и тутъ въ значительной степени паралі общественныя усилія. Стоимость постройки домовъ для раб вмѣстѣ со стоимостью необходимой для постройки земли гаетъ такихъ размѣровъ, что эти спеціально рабочія квартиры зываются доступными только для рабочей аристократіи. Ар

брѣтали различные проекты и планы образцовыхъ домовъ
чихъ, напримѣръ, коллективныя громадныя зданія, съ мно-
ыми квартирами, дома-коттеджи въ 3—4 квартиры, окру-
садиками (что, по мнѣнію организаторовъ, должно развить
бочихъ чувство индивидуальной собственности и уваженія
ному очагу). Придумывались различныя экономическія си-
го бы создать капиталъ, необходимый для этой цѣли. По-
о, что муниципалитеты затрачивали свои средства, государ-
и общественная власть открывали кредитъ на льготныхъ ус-
для постройки дешевыхъ жилищъ, какъ отдѣльнымъ рабо-
къ и цѣлымъ обществамъ представителей трудящагося класса.
ти усилія разбились о твердыню домовладѣльческихъ правъ
вающіяся на нихъ размѣры земельной ренты. Правда, му-
ипетамъ въ Англіи и Швейцаріи удалось глубже проникнуть
ія массы, чѣмъ акціонернымъ компаніямъ и кооперативнымъ
мъ, но все же низшіе и даже средніе слои рабочаго класса
восползоваться благами этой новой формы муниципальной
юсти—дешевыми квартирами. Дѣятельность Англійскихъ го-
самоуправленій, хотя она и заслуживаетъ вниманія и под-
внесла мало перемѣны въ плохія жилищныя условія, не-
а поддержку общеполезныхъ обществъ и строительныхъ то-
въ, число которыхъ достигало въ 1898 г. внушительной
586 съ 612.874 членами и капиталомъ 500 мил. рубл. [1]).
мѣропріятій, принятыхъ городами на основаніи Housing of
king Clauses Act 1890 г. цитируемый нами авторъ объ-
главнымъ образомъ тѣмъ, что „по общему правилу, земля
ь дорога, даже на периферіи".

континентѣ Европы гдѣ два маленькія государства Бельгія и
ія проявили наибольшую активность въ дѣлѣ снабженія ра-
ешевыми жилищами, тоже не удалось сдѣлать гигіеническое
доступнымъ по цѣнѣ рабочему. Въ Бельгіи правительство
вало цѣль сдѣлать каждаго рабочаго домовладѣльцемъ. На-
ія сберегательная касса открыла кредитъ на постройку до-
разсрочкой уплаты на нѣсколько десятковъ лѣтъ на крайне
ъ условіяхъ, какъ отдѣльнымъ рабочимъ, такъ и строитель-

г. Konrad Bötzow. „Die Wohnungfrage in England." стр. 160. Въ Neue
ngen über die Wohnungsfrage.

нымъ обществамъ. При ея содѣйствіи за послѣднія 10—15 лѣтъ строено больше 15.000 дешевыхъ домиковъ. Но и это мѣра ост привиллегіей только аристократіи рабочаго класса. По вычисле бельгійскихъ экономистовъ, въ самомъ лучшемъ случаѣ, цифра мѣсячнаго взноса въ уплату процентовъ на капиталъ, занятый національной кассѣ на постройку, равняется 17 фр. 50 с., а м тѣмъ, средній рабочій можетъ тратить на квартиру только 1 70 сант. въ мѣсяцъ [1]). Жилищная нужда такъ велика, что и строенные въ 15 лѣтъ 15.000 домовъ являются каплей въ морѣ, болѣе, что ежегодно прибавляется 50.000 новыхъ семей.

Въ виду неуспѣха частной иниціативы, многіе бельгійскіе го какъ мы уже сказали: Брюссель, Антверпенъ, Монсъ и даже м крупные, принимаютъ на себя постройку рабочихъ жилищъ, но таки цѣль не достигнута и одинъ изъ городскихъ комитетовъ нается, что: „самые голодные не вышли изъ своихъ каморокъ, домахъ, построенныхъ городомъ поселились только самые зажиточн Къ тѣмъ же результатамъ проводитъ насъ изученіе муниципа дѣятельности въ области постройки дешевыхъ жилицъ въ Швей И здѣсь городское самоуправленіе не можетъ уйти отъ вліяні щихъ экономическихъ законовъ.

При ограниченности бюджета рабочаго, онъ можетъ выд на квартиру очень небольшую сумму. А городскія самоупра вынуждены затрачивать, вслѣдствіе дороговизны земли, относит большіе капиталы на постройку рабочихъ жилищъ и должны по сдавать ихъ въ наймы по относительно высокой цѣнѣ [2]).

Такимъ образомъ, пока частная земельная собственность ется неограниченной, всѣ старанія городскихъ самоуправленій

---

[1]) См. мою работу „Общественная благотворительность и жилищный в въ Бельгіи". Трудовая Помощь.

[2]) См. мою работу. „Дешевыя жилища въ Швейцаріи" въ Извѣстіях сковской Городской Думы.

Мнѣ не разъ пришлось убѣдиться въ Швейцаріи, что дома, построенн рабочихъ, населялись, въ концѣ концовъ, мелкими буржуа. Такъ въ ок стяхъ Женевы, въ городкѣ, предназначенномъ для рабочихъ, я въ первомъ микѣ наткнулся на почтеннаго русскаго чиновника, бывшаго преподавателя ского коммерческаго училища, который сообщилъ мнѣ, что городокъ заселенъ м буржуа и чиновниками, а изъ рабочихъ только тѣми, чей заработокъ не ни фр. въ мѣсяцъ. Такъ видоизмѣняетъ свое направленіе соціалъ-политическа тельность подъ вліяніемъ суроваго закона земельной ренты, регулирующей л ныя отношенія въ современномъ густонаселенномъ городѣ.

ь какихъ нибудь рѣшительныхъ результатовъ въ борьбѣ съ жи-
ной нуждой будутъ безплодны. Только муниципализація город-
земли можетъ создать нормальныя условія для жилищныхъ отно-
ій.

Процессъ экспропріаціи собственниковъ быстро и естественно
ршается уже теперь, но только въ пользу крупныхъ капитали-
ъ. Задолженность городскаго домовладѣнія достигаетъ крупныхъ
ръ, такъ что нерѣдко домовладѣлецъ является только оплачивае-
ъ,—иногда щедро, по царски, иногда скудно, по нищенски,—упи-
яющимъ юридически принадлежащаго ему имущества. По Бер-
ду, „полныхъ“ собственниковъ въ Берлинѣ только $^1/_5$, у остальъ 80% дома заложены [1]).

Земельная задолженность увеличивается въ Германіи ежегодно
1,7 милліарда мар., при чемъ это увеличеніе въ значительной
и приходится на города. Платежей по уплатѣ % по залогу недви-
аго падаетъ на каждаго нѣмца 90 мар. Господство движимаго ка-
ала въ области недвижимаго городского имущества имѣетъ резуль-
мъ развитіе биржевой спекуляціи на городскую землю и дѣлаетъ
женіе домовладѣльцевъ еще болѣе затруднительнымъ. Сосредоточивая
воихъ рукахъ незастроенные участки спекулянты искусственно усили-
ъ и безъ того интенсивный спросъ на продажную землю, повышаютъ
ственно ея стоимость и тѣмъ еще болѣе усложняютъ жилищныя
шенія. Жертвой дѣлается не только квартиронаниматель, но и
овладѣлецъ: при господствѣ спекулятивныхъ элементовъ на зе-
номъ рынкѣ, онъ никогда не можетъ опредѣлить дѣйствительную
ность своего имущества, не можетъ, стало быть, имѣть твердой
ренности въ завтрашнемъ днѣ. Но муниципализація городской земли,
ственное средство улучшенія жилищныхъ условій, остается идеа-
ь будущаго, трудно осуществимымъ въ настоящемъ. Тѣмъ большаго
манія заслуживаютъ мѣропріятія отдѣльныхъ городовъ, направ-
ныя теперь къ сосредоточенію въ рукахъ городской общины воз-
жно большаго количества земли. Особенно интересны въ этомъ
шеніи попытки нѣкоторыхъ нѣмецкихъ городовъ. Франкфуртъ,
нгеймъ, Лейпцигъ, Геттингенъ уже теперь располагаютъ круп-
ми участками земли въ предѣлахъ городской территоріи. Дюссель-
фъ и Франкфуртъ съ этой цѣлью образовали спеціальный капи-

[1]) Wohnungsfrage въ Konrad's Handwörterbuch.

талъ (первый 5 мил. мар., второй—6). По представленнымъ ви
ставкѣ вычисленіямъ Дюссельдорфской городской управы. ежего
приростъ земельной цѣнности въ городѣ тамъ великъ, что онъ
вышаетъ %, который городу приходилось бы платить на деньг
нятыя для пріобрѣтенія земли [1]). Новая форма земельныхъ и жи
ныхъ отношеній, пожалуй, новая сложная форма общественной
ственности и на жилища создается городскими управленіями Лейп
Г'алле и Франкфурта. Они примѣнили принципъ наслѣдственной ар
къ принадлежащимъ имъ участкамъ незастроенной городской з
Срокъ аренды колеблется отъ 70 до 100 лѣтъ. Пересмотръ дог
и возвышеніе арендной платы можетъ имѣть мѣсто, если произо
повышеніе цѣнности земли, каждые 25 лѣтъ,—такъ въ Лейпци
крайней мѣрѣ. Въ Лейпцигѣ и Франкфуртѣ льготными усло
предложенными городомъ, воспользовались общества постройки
выхъ жилищъ [2]).

Если опыты соціализаціи или муниципализаціи земли ос
единичными, хотя очень интересными явленіями современной
ской дѣятельности, то попытки муниципализаціи земельной ре
обложеніе незаслуженнаго прироста цѣнности, дѣлались и дѣл
въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Оно распространено повсюду и
носитъ въ городскія кассы дѣйствительно грандіозныя суммы.

Значительная доля возрастанія городской земельной ренты
словливается общественными затратами. Всякая созидающая дѣ
ность городского самоуправленія приноситъ извѣстные побочны
зультаты. Строитъ городъ театръ или зданіе городской думы, и
ность окружающихъ участковъ поднимается во много разъ. П
дитъ въ извѣстномъ направленіи трамвай въ цѣляхъ улуч
средствъ сообщенія—*побочнымъ* результатомъ будетъ опять возд
ніе окружающихъ земельныхъ участковъ. Проводятъ водопров
сѣть, устраиваютъ канализацію,—опять тотъ же самый *побочны*
зультатъ. Естественно, что вздорожаніе, вызванное дѣятельност
родской общины, должно принадлежать ей-же [3]). На этомъ

---

[1]) См. мою статью въ „Revue d'Economie Politique. 1903. Mai. L'Ex
municipale à Dresde:

[2]) Wuttke Die deutschen Städte.

[3]) Проф. Цытовичъ. „Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріей мѣ
расходовъ". стр. 254—257.

ѣ и основывается такъ называемое спеціальное обложеніе, т. е. ѣженіе незаслуженнаго прироста цѣнности, какъ бы ни были разы его формы, а они такъ же различны, какъ разнообразна дѣятельъ городовъ, могущая имѣть указанные побочные результаты. Этимъ ѣмъ переходитъ въ распоряженіе общества довольно значительная ѣ ренты, этой, по выраженію очень умѣреннаго писателя—Фулье, ціальной собственности по преимуществу".

„Спеціальное обложеніе можно опредѣлить, какъ средство для рытія издержекъ на различныя улучшенія, помощью обложенія ѣ имущества, доходность котораго, благодаря имъ, особенно возгаетъ и пропорціонально этому возрастанію. Подобно обыкновенъ налогамъ, спеціальное обложеніе основывается на власти правительства облагать налогами. Оно можетъ, и обыкновенно такъ и аетъ, хоть это не необходимо, взиматься и собираться тѣмъ же емъ, какъ и обыкновенные налоги. За исключеніемъ лишь того ъта, что оно не взимается одинаково и однообразно со всѣхъ, оно чиняется такимъ же ограниченіямъ, какъ и другіе налоги. Оно ается только для общественныхъ цѣлей и можетъ употребляться ько для общественной пользы. Оно можетъ взиматься только заннымъ путемъ и только сообразно со всѣми требованіями, предпиными для взиманія другихъ налоговъ" [1]).

Существенное ограниченіе при практическомъ примѣненіи спеьнаго обложенія вноситъ проф. Цытовичъ. По его мнѣнію, спеьное обложеніе „должно всегда идти по горячимъ слѣдамъ. Въ тивномъ случаѣ, нельзя будетъ распредѣлить взносы такъ, какъ ъ требуетъ справедливость" [2]), хотя бы вслѣдствіе капитализаціи продажѣ имущества незаслуженнаго прироста цѣнности. Какіе ладные доходы можетъ получать городское самоуправленіе путемъ ціальнаго обложенія, можно судить по бюджетамъ американскихъ одовъ, гдѣ оно достигло наибольшаго развитія. Въ Нью-Іоркѣ въ 0 г. спеціальное обложеніе дало 22.541.900 дол. 2_{93}% всѣхъ госкихъ доходовъ, въ Чикаго 6.407.000 дол.—21%, въ С.-Франко—1.318.900—25% и т. д.

Та же самая цѣль „муниципализація ренты", пожалуй, даже нѣе, хотя и въ гораздо болѣе узкихъ предѣлахъ достигается пра-

[1]) Whinery. Municipal Public Work. New Jork. 1903. Ch. XII, стр. 156.
[2]) Цытовичъ, op. sit. стр. 257.

вильнымъ выборомъ системы городского поземельнаго обложенія. Ос
бенно важную роль играетъ въ данномъ случаѣ организація по
мельнаго обложенія на принципѣ дѣйствительной стоимости (Gru
steuer nach dem gemeinen Wert). При этой системѣ „всякое повы
станіе цѣнности владѣнія автоматически увеличиваетъ податную об
занность обогатившагося владѣльца. За короткій промежутокъ вр
мени эта система была введена почти 200 прусскими городами" [1].
Сказаннымъ исчерпываются наиболѣе интересныя и важныя попыт
муниципализаціи земельной городской собственности и ренты. Э
попытки не носятъ систематическаго характера; въ самомъ лучш
случаѣ онѣ имѣютъ значеніе предварительныхъ „соціальныхъ оп
товъ". Радикальное разрѣшеніе вопроса принадлежитъ будущему.

---

[1]) Гензель. „Финансы крупныхъ городовъ Германіи". Извѣст. Московск. Г
родск. Думы. 1903. № 17. стр. 123.

IV.

Современный городъ, какъ производитель, благодаря раздѣленію да, неизбѣжно односторонень и потому зависитъ отъ національно о и даже мірового рынка, такъ что его экономическая жизнь, об-ственныя формы его производства опредѣляются общими законами ономики даннаго общества въ данный историческій моментъ. Го-до самостоятельнѣе городъ, какъ центръ потребленія, по крайней рѣ, продуктовъ первой необходимости. Благодаря громадному числу телей, каждый болѣе или менѣе крупный городъ представляетъ со-і для цѣлаго ряда продуктовъ совершенно обособленный и въ то время очень значительный рынокъ, вообще, мѣстный экономиче-й центръ. Поэтому, независимо отъ общаго развитія экономиче-ой жизни, формы экономической жизни и дѣятельности города по-лаютъ въ извѣстной мѣрѣ самостоятельное существованіе и возмо-ость самостоятельной эволюціи.

Спросъ на предметы первой необходимости въ городахъ, сосре-очившихъ въ себѣ громадныя массы населенія, достигаетъ край-интенсивности. Такъ Лондонъ со своими 900.000 домами потреб-ъ ежедневно 64 съ половиной милліона ведеръ воды, Парижъ ло 900.000.000 литр. Въ Парижѣ ежегодно съѣдается 178.8 мил. огр. мяса, 29 милліон. кил. свинины, 40 мил. к. рыбы, 30$_7$— . яицъ. Годовое потребленіе газа въ Берлинѣ выражается въ 24. .000 куб. метр., въ Парижѣ предполагается на 1906 г. (прини-ежегодное увеличеніе) громадная цифра—351.600.000 куб. м. ъ сильна нужда въ удобныхъ способахъ передвиженія можно су-ь по колоссальнымъ цифрамъ пассажировъ городскихъ трамваевъ:

въ Гамбургѣ 103.208.000, въ Берлинѣ въ 1900 г. 208.729.348 Нью-Іоркѣ въ 1901 г. больше милліарда (1.124 милліона [1]).

При этихъ условіяхъ является вполнѣ естественнымъ возни веніе въ этой области крупныхъ капиталистическихъ предпріятій, техническія условія допускаютъ централизацію производства.

Капиталъ, вложенный въ лондонскіе водопроводы превыш 230.000.000 рубл. Парижскому городскому самоуправленію на вы водопроводныхъ сооруженій придается затратить 100 мил. фран такую же сумму для его оборудованія.

Въ тоже самое время территоріальная ограниченность и н бѣжная для нѣкоторыхъ продуктовъ замкнутость городского р облегчаетъ сліяніе отдѣльныхъ конкуррирующихъ предпріятій в и создаетъ для предпринимателей фактическую и юридическую м полію. Тресты становятся наиболѣе распространенной формой п пріятія, доставляющаго на городской рынокъ продукты первой н ходимости мѣстнаго значенія и массоваго потребленія.

Особенно типична въ этомъ отношеніи исторія развитія донскаго хозяйства. Въ дѣлѣ снабженія лондонскаго населенія в парламентъ сознательно стремился вызвать конкурренцію между личными обществами, которымъ давались концессіи. Результаты оправдали ожиданій. Сначала водопроводныя общества дѣйствите вели ожесточенную конкурренцію. Это было золотое время для по бителей. Часто три общества прокладывали, одно возлѣ другого, водопроводныя трубы по одной и той же улицѣ, такъ что потреби могли такъ же легко мѣнять поставщиковъ воды, какъ, напри булочника. Цѣны, при такихъ условіяхъ стояли, разумѣется, не сокія. Но уже въ 1817 году компаніи заключили между собой со и сразу подняли цѣну. Тотъ же процессъ развитія пережили газо лондонскія общества. Въ 1855 г. ихъ было двадцать, а теперь Лон обслуживается всего тремя гигантскими газовыми компаніями. Б сическій примѣръ возникновенія мѣстнаго трёста въ области т вайнаго дѣла представляетъ собой объединеніе трамвайныхъ ко ній Парижа. За 2 года съ 1899 по 1902 г. изъ 22 линій 20 п шли въ собственность англо-бельгійскаго синдиката [2]) и только

[1]) Hugo. Municipalsocialismus in England 128 стр.

[2]) См. мою работу „Муниципализація трамваевъ". Народное Хозяйст 1903.

ли самостоятельность. При такихъ условіяхъ конкурренція, этотъ
ой стимулъ хозяйственной дѣятельности теряетъ всякое значе-
'егуляторомъ цѣнъ является исключительно аппетитъ предприни-
елей, которые оставляютъ всякую заботу объ улучшеніи или
вленіи производства.

Это можно прослѣдить на различныхъ отрасляхъ городского хо-
а.

Безъ здоровой чистой воды въ достаточномъ количествѣ не мо-
обойтись ни одинъ благоустроенный въ санитарномъ отношеніи
. Гигіеническія улучшенія, необходимость поливки улицъ, ка-
ціи нечистотъ вызываютъ увеличеніе спроса на воду. Можно
ь, что жизнь, здоровье, возможность поддерживать необходи-
истоту зависятъ, въ послѣднемъ счетѣ, отъ количества воды,
имъ данная агломерація можетъ располагать. Мы видимъ, что
ременныхъ большихъ центрахъ потребленіе воды быстро ра-
Двѣ крупныя категоріи потребителей, городъ, и частные потре-
находятся подъ давленіемъ постоянно новой, усиливающейся
димости въ водѣ. Городъ, что бы выполнить массу старыхъ и
ь общественныхъ функцій: поливку улицъ, канализацію, борьбу
карами требуетъ все большаго количества воды. Болѣе высокій
ь потребностей новыхъ классовъ населенія, пріобщающихся къ
рной жизни долженъ сопровождаться возрастающимъ спросомъ на
Вода дѣлается экономическимъ благомъ съ возрастающей цѣнно-
Принципъ частно-хозяйственной эксплоатаціи совершенно не до-
гъ цѣли въ этой области. „Частныя предпріятія, говоритъ итальи-
изслѣдователь, не заботятся о снабженіи населенія безусловно
водой, такъ что соблюденіе гигіеническихъ требованій оставж
желать очень многого, особенно въ бѣдныхъ кварталахъ“ [1]).
имъ частямъ Лондона“,—одного изъ немногихъ англійскихъ го-
, гдѣ до послѣдняго времени господствовали частныя водопро-
компаніи, не разъ приходилось страдать отъ „водяныхъ го-
къ“, обусловленныхъ небрежностью компаній и техническимъ
ршенствомъ водопроводныхъ сооруженій“ [2]). Кромѣ того, моно-
ъ не имѣетъ стимула хлопотать о расширеніи потребленія. Въ
ятельности скорѣе замѣчается тенденція ограничить предложе-

[1]) Montemartini. Municipalizzazione dei publici servigi. Milano. 1902, стр. 234 сл.
[2]) Ibid. стр. 235.

ніе, чѣмъ увеличить потребленіе, сдѣлавъ его доступнымъ. Ти
примѣръ этого представляетъ Water-Work Co въ Неаполѣ. „І
нія, по словамъ оффиціальной коммиссіи, не только не прояв
никакой инициативы въ дѣлѣ снабженія водой, но и отклоняет
бованія, являющіяся со стороны многихъ частныхъ лицъ".

Въ городахъ С.-Американскихъ Штатовъ плата за воду в
ныхъ водопроводныхъ предпріятіяхъ на 43% выше, чѣмъ въ м
пальныхъ [1]). Чистая прибыль „водяныхъ королей" колеблет
20—30%.

Тѣ же самыя явленія: техническая отсталость, высокія т
громадные барыши, наблюдаются въ газовомъ производствѣ
гдѣ оно находится въ рукахъ частныхъ компаній. Газъ і
крупную роль въ современной городской жизни. Онъ служи
освѣщенія, отопленія, приготовленія пищи, но главная его
освѣщеніе. Хорошее освѣщеніе лучше всякаго полицейскаго г
руетъ жизнь обывателя отъ преступленій.

Сначала за дѣло выработки газа взялась частная инициат
скоро городамъ пришлось убѣдиться, что интересы городского
нія и интересы руководителей частныхъ газовыхъ заводовъ
трально противоположны. Разсчитывать на то, что газовыя ко
будутъ понижать цѣны на продуктъ въ видахъ расширенія и
вленія производства нѣтъ основаній, какъ показываетъ опыт
Брюсселѣ газовый заводъ принадлежитъ городу, въ брюссел
предмѣстьи Скарбекъ—частной компаніи. Въ Брюсселѣ цѣна н
понизилась за 25 лѣтъ съ 20 сант. до 13 за куб. метр., въ
бекѣ она осталась неизмѣнной (20 с.) [2]). Точно также, въ Н
частная газовая компанія держала цѣны на газъ на непомѣри
сокомъ уровнѣ въ теченіи десятилѣтій—30 сант. куб. м. Горо
перь придется уплачивать ежегодно до срока выкупа гро
суммы, больше 25.000.000 р. для того только, чтобы хоть нѣс
приблизить цѣны на газъ къ нормальнымъ [3]).

Изслѣдованія Киллера показали, что въ Америкѣ, гдѣ до
поръ сохранилась частная собственность на газовыя предпріятія

[1]) Parsons „the city for the people". Philadelphia 1901. стр. 20.

[2]) Моя статья „Очеркъ дѣятельности Брюссельскаго муниципалитета
Г. Д. стр. 109. № 15. 1903.

[3]) Байковъ. „Парижская городская жизнь". И. М. Г. Д. стр. 129. №
Подробности о выкупѣ газа въ работѣ André Créhange „Le gaz à Paris". 1

ь совершенно не подчиняется никакимъ экономическимъ законамъ. городахъ, находящихся въ почти совершенно одинаковыхъ услокъ, цѣны на газъ далеко не одинаковы, отъ 75 цент. до 16 дол. тысячу куб. фут. Въ одномъ городѣ, напримѣръ, цѣна на газъ а 1 дол. за 1.000 к. ф., въ сосѣднемъ, на разстояніи всего лишь иль,—6 дол. Такая независимость цѣнъ отъ законовъ экономики нь тяжело отзывается на карманѣ потребителей, совершенно подженныхъ произволу монополистовъ. Анкета ньюіоркскаго сената пола, что газъ, обходившійся компаніи въ 60 цент. за 1000 к. ф. заводѣ и 1 дол. съ доставкой на домъ, продавался потребителямъ 2 д. 25 ц. „Огромная сумма", говоритъ эта анкета, „выплаченъ въ прошлое десятилѣтіе потребителями газа въ Нью—Іоркѣ коміямъ, равнялась 74.656.884 дол. Изъ этой суммы почти половина .074.715 дол.) составляла чистую прибыль. Если 10%-ый ежегоддивидендъ разсчитать на капиталъ, дѣйствительно вложенный акіерами, то окажется, что потребители газа за 10 лѣтъ не только гавили этотъ дивидендъ, но и уплатили сумму почти достаточную, бы увеличить вдвое существующее нынѣ предпріятіе".

Въ Чикаго газовая компанія при стоимости производства 37 т. за 1000 к. ф. газа продаетъ его за 87 цент. Аналогичное явлезамѣчается и въ рядѣ другихъ городовъ, Бостонѣ, Кливелендѣ и При такихъ условіяхъ не удивительны громадные барыши сѣверориканскихъ газовыхъ компаній: въ Топека и Тректонѣ 25—30% дѣйствительно вложенный капиталъ, въ Нью-Іоркѣ—40%, въ Бонѣ 60%, въ Кливелендѣ—144%. Въ Кливелендѣ было доказано, компанія платила наличными въ видѣ дивиденда 1440 дол. на ;дый первоначально сдѣланный взносъ въ 1000 дол. и, кромѣ того, ла извѣстное число акцій. Такъ что акціонеръ, первоначально ;шій 1000 дол., безъ всякой дальнѣйшей уплаты невиннѣйшимъ ;зомъ получалъ по 6% на 24.000 дол. въ акціяхъ, т. е.—144% годъ прибыли наличными на дѣйствительно сдѣланный имъ взносъ, ще въ подарокъ акціи, оцѣнивающіяся на рынкѣ выше 24.000 д.[1]).

Еще очевиднѣе соціальная и техническая несовмѣстимость моноьныхъ компаній съ интересами общаго блага въ области сооруія коллективныхъ средствъ передвиженія.

Выше мы видѣли, какое громадное значеніе имѣетъ правильное предѣленіе населенія по городской территоріи. Подчиняясь закону

[1]) Parsons op. cit. 22, 23.

земельной ренты, закону дифференціаціи цѣнъ на землю по направ
отъ центра къ окраинамъ, населеніе стремится жить на периферіи г
гдѣ квартиры дешевле и воздухъ чище. Не слѣдуетъ, однако д
что этотъ процессъ совершается безболѣзненно. Правда, благ
усовершенствованію мѣстныхъ путей сообщенія [1]) (электрическая
воздушные и подземные трамваи) техническихъ препятствій къ
ленію мѣста жилища отъ мѣста работы почти нѣтъ. Но препя
соціальнаго порядка огромны.

Если даже не говорить о продолжительности рабочаго дня, з
ляющей волей-неволей рабочаго и прикащика ютиться по бл
отъ мѣста работы, то частная собственность на средства мѣс
передвиженія-трамваи, дѣлаетъ ежедневное регулярное пользовані
недоступнымъ для бѣднаго населенія и вдобавокъ ничуть не г
тируетъ планомѣрнаго развитія трамвайныхъ линій, направля
рѣдко волны населенія противно здравому смыслу и требованія
зумной политики. Лучшей иллюстраціей безпорядочности разс
города подъ вліяніемъ близорукой и эгоистической политики час
компаній, владѣющихъ городскими желѣзными дорогами, может
жить Лондонъ. Часть Лондона, снабженная дешевыми путями
щенія перенаселена, тогда какъ въ другой части, гдѣ частнымъ
паніямъ не заблагоразсудилось пустить дешевыхъ поѣздовъ въ
точномъ количествѣ, осталось незанятой масса удобной для пост
земли. Удешевленіе сообщенія тоже задерживается при частн
зяйственномъ способѣ эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ д
По словамъ американскаго писателя, „компаніи городскихъ
ныхъ дорогъ въ большихъ нашихъ городахъ выдаются между
монопольными вымогателями. Стоимость движенія по электриче
дорогамъ нашихъ городовъ колеблется отъ 10 до 12 цент. на
номилю. Налоги, амортизація и % равняются 8—10 ц. на вагоно
Если вспомнить, что значительно большая часть этихъ денегъ со

[1]) Коллективные способы передвиженія появились въ городахъ гол
первой половинѣ XIX столѣтія. Первые омнибусы пошли въ Парижѣ въ 1
Первыя конно-желѣзныя дороги были устроены въ Америкѣ въ Нью-Іоркѣ в
г., а въ Германіи (въ Берлинѣ) только въ 1864 г. Электрическая тяга, бла
которой городскіе трамваи получили такое крупное значеніе въ городской
была впервые примѣнена въ 1879 г. на нѣмецкой промышленной выставкѣ. І
она почти всюду вытѣснила конную тягу. (Clemens Heiss. Wohnungsreform u
kalverkehr. Göttingen 1903).

гъ проценты на акціи и облигаціи, что выраженный въ нихъ ду-
капиталъ обыкновенно въ два, три раза, а иногда больше, пре-
паетъ дѣйствительную стоимость предпріятія, то намъ станетъ
ымъ, что 4—6 цент. покрыли бы всѣ дѣйствительно производимые
ходы и представили бы общую стоимость проѣзда по электриче-
мъ дорогамъ такихъ городовъ, какъ Чикаго, Нью-Іоркъ, Буффало
р. [1]). Дороговизна путей сообщенія является новымъ факторомъ,
авляющимъ небогатыхъ людей и рабочихъ держаться до послѣд-
возможности тѣхъ пунктовъ (очень часто центральныхъ и очень
огихъ), гдѣ они находятъ заработокъ. Этимъ и объясняется тотъ
тъ, что среди центральныхъ, богатыхъ кварталовъ очень большихъ
одовъ, находятся кварталы, биткомъ набитые бѣднымъ людямъ.
альныя статистическія обслѣдованія брюссельской городской управы
воляютъ ближе познакомиться съ этимъ типичнымъ для современ-
о разростающагося города явленіемъ. Они показываютъ, что при
сѣ ряда кварталовъ въ центрѣ города только 4% рабочихъ, поте-
шихъ свои жилища, выселились въ предмѣстья, 96% остались не
ьше 800 метр. отъ мѣста ихъ прежняго жительства, и перепол-
ли собой окружающіе дома. „Если ограничиться разрушеніемъ", за-
аетъ по этому поводу докладъ Брюссельской городской Управы
)1 г., „то уменьшеніе густоты населенія въ центральныхъ частяхъ
а-ли будетъ достигнуто. Окружающіе улицы и переулки будутъ пе-
юляться все болѣе и болѣе и, въ концѣ концовъ, все это послу-
тъ къ выгодѣ владѣльцевъ клоакъ въ этихъ улицахъ и тупикахъ,
ъ какъ домовладѣльцы, увидя превышеніе спроса надъ предложе-
мъ, непомѣрно увеличиваютъ цѣны". Такимъ образомъ, самое раз-
іе города ставитъ передъ городскимъ самоуправленіемъ проблему
вильнаго распредѣленія населенія по городской территоріи, не-
рѣшимую, пока городскіе пути сообщенія будутъ въ рукахъ част-
ъ предпринимателей.

Трудно себѣ представить всю громадность доходовъ, получаемыхъ
паніями отъ эксплоатаціи этого вида общественно монопольныхъ
дпріятій. Въ Америкѣ ихъ объявленный капиталъ часто превосходитъ
йную стоимость предпріятія. Въ 1895 г. одинъ изъ наиболѣе авто-
этныхъ авторовъ въ трамвайномъ вопросѣ, Edward E. Heggins

[1]) Parsons op. cit. 27.

[2]) См. мою статью „Дешевыя жилища въ Бельгіи". Изв. Мос. Г. Д. ст. 1903.

утверждалъ, что въ большихъ городахъ трамвайныя общества получаютъ 15—20% съ капитала, въ два раза превышающаго размѣръ капитала, дѣйствительно необходимаго для постройки эксплоатируемыхъ ихъ линій. Проф. Енейрсъ въ книгѣ, изданной Университетомъ Джона Гоpкинса относительно „The Street Railway System of Philadelpia“ нашелъ, что рыночная цѣна акцій трамвайной компаніи этого города доходитъ до 120 дол., внесенный капиталъ не превышаетъ 50 мил. дол., тогда какъ дѣйствительная стоимость предпріятія и земли подъ прокладку рельсовъ равняется только $^1/_4$ мил. дол. Капиталъ другихъ компаній раздутъ до такихъ размѣровъ, что по отчетамъ, каждая миля обходится въ 240.000 дол. Компанія United Traction Company Филадельфіи, 280.900 дол. Metropolitan Нью-Іорка, 933.300 д. Capital Traction Company Вашингтона и 500.000 д. Third Avenue Company Нью-Іорка; Между тѣмъ какъ, по словамъ Байеса, дѣйствительные расходы по постройкѣ такихъ путей, въ крайнемъ случаѣ достигаютъ 75.000 д. на милю, обыкновенно же колеблются между 50.000 и 45.000 д., а въ маленькихъ городахъ опускаются даже до 20.000 д. [1]). Берлинское трамвайное общество „Grosser Berliner Strassenbahn“, не смотря на выплату значительныхъ дивидендовъ, къ концу концессіи получитъ *учетверенный* нарицательный капиталъ, весь облигаціонный капиталъ будетъ къ тому времени погашенъ изъ доходовъ предпріятія.

Приведенные примѣры изъ различныхъ отраслей городского хозяйства ясно иллюстрируютъ уже высказанное нами положеніе, что предприниматели, производящіе продукты массового и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстнаго потребленія, получаютъ прибыли, далеко превосходящія предѣлы нормальной. Въ области городской промышленности мы опять встрѣчаемся съ рентой, своеобразной „промышленной“ рентой (Vorzugsrente), создаваемой исключительными условіями экономическаго развитія города.

Экономическая структура извѣстной категоріи предпріятія какъ бы раздваивается: на ряду со стоимостью предпріятія, созданной капиталомъ и личными усиліями предпринимателя, отчетливо проступаетъ и его общественная цѣнность, возникшая подъ вліяніемъ объективныхъ условій городской жизни и являющаяся собственностью

[1]) Ricardo Bacchi. „Il Monopolio privato nei publici servigi“. Riforma Sociale VIII стр. 194. 1902.

лица исключительно, какъ осуществленіе *формальнаго* права
венности. При такихъ и аналогичныхъ условіяхъ поглощеніе, по
ей мѣрѣ, этой общественной стоимости предпріятія обществомъ
но быть только послѣдовательнымъ выводомъ изъ общаго поло-
гражданскаго права: никто не можетъ обогащаться на чужой
. Для практическаго примѣненія этого вывода къ жизни суще-
гъ два способа: такъ называемое „регулированіе", городской
оль налъ дѣятельностью предпріятій, связанный съ участіемъ
ской общины въ ихъ прибыляхъ, и полное поглощеніе горо-
—муниципализація этихъ предпріятій. „Регулированіе" имѣетъ
ое практическое значеніе въ странахъ съ мало развитыми и
функціонирующими органами мѣстнаго самоуправленія. Лучше,
ѣется, даже плохо удовлетворить насущныя потребности при
ци частной инціативы, чѣмъ оставить ихъ безъ удовлетворенія,
напримѣръ, такъ часто встрѣчается въ городахъ Россіи и Италіи.
улированіе все таки представляетъ собой нѣкоторыя выгоды
твеннаго хозяйства. Это—усовершенствованный методъ концессій,
лу котораго компанія пріобрѣтаетъ право эксплоатировать ту.
другую отрасль городского хозяйства на сравнительно короткій
. По окончаніи этого срока предпріятіе безплатно или за опре-
ное вознагражденіе переходитъ въ собственность города. Законъ
ловенно устанавливаетъ максимальный срокъ продолжительности
ссіи. При этомъ принимается во вниманіе, что прибыльность
ріятія, отданнаго на концессію, имѣетъ тенденцію механически
тать параллельно съ разростаніемъ города. Поэтому въ договоръ
ловенно включается требованіе взноса въ пользу городской кассы
ѣленнаго процента съ валовой или чистой прибыли, а затѣмъ
авливается извѣстное соотношеніе между величиной прибыли и
жной цѣной вырабатываемаго продукта. Примѣромъ „регулиро-
" можетъ служить изданный въ Англіи въ 1897 г., Gas Work
es Act который ограничивалъ годовую прибыль газовыхъ компаній
ами на внесенный капиталъ, но въ иные годы допускалъ большій
ятъ, чтобы покрыть дефицитъ другихъ. Съ тѣхъ поръ максималь-
процентъ понизился до 7 и даже до 6%. Прибыль газовыхъ ком-
ограничивается слѣдующимъ образомъ: высота цѣны на про-
и дивиденда опредѣлены. На каждый пенни выше опредѣлен-
размѣра цѣны дивидендъ компаніи долженъ быть пониженъ на
а на каждый пенни пониженія цѣны дивидендъ поднимается

на $^1/_4$%. Такимъ образомъ, благодаря подвижной скалѣ интерес паніи и потребителей приводятся „въ гармонію“. Высота цѣнъ блется въ разныхъ округахъ. Приняты также предосторожности компаніи не платили дивиденда на дутыя акціи [1]).

Къ сожалѣнію опытъ показалъ, что вступать даже въ у шенствованныя договорныя отношенія съ акціонерными компа дѣло часто не только трудное, но даже невозможное. При сов номъ быстромъ развитіи техники и экономическихъ отношеній предусмотрѣть въ договорѣ нельзя, и акціонерныя компаніи всегда находить способъ лишить договоръ фактическаго значені

Вотъ нѣсколько достаточно яркихъ примѣровъ.

Въ Парижѣ газовая компанія обязалась понижать цѣну н параллельно съ удешевленіемъ производства. Вскорѣ дѣйстви выработка газа чрезвычайно подешевѣла, благодаря тому, что чили потребительную цѣнность разные побочные продукты, п получаемые,—деготь, нашатырь, коксъ и т. д. И что же? Г компанія заявила, что производство газа, въ собственномъ с слова, не удешевилось, что контрактомъ не предусматриваются с досторонныхъ доходовъ. Судъ рѣшилъ дѣло въ ея пользу и пар платеги громадную цѣну на газъ, втрое больше, чѣмъ въ сос Брюсселѣ, до самаго послѣдняго времени, когда городъ рѣши купить предпріятіе.

Одинъ изъ Брюссельскихъ [illegible] усомнился, что ко [illegible] цѣну [illegible] самаго [illegible] предѣла, какой только [illegible] въ другихъ [illegible] Бельгіи. Скоро нашлись нѣс [illegible] продав [illegible]. И [illegible] такъ какъ это не города- [illegible] цѣны не требовал [illegible] послѣ [illegible] гор [illegible]. Большинство [illegible]

[illegible]

[illegible]

промышленное изобрѣтеніе уменьшитъ стоимость электрической
ргіи или ея примѣненія. Но въ договорѣ не были предусмотрѣны
ды отъ расширенія дѣла, и прибыли общества растутъ гораздо
рѣе, чѣмъ участіе въ нихъ города. Приведенные примѣры под-
ываютъ, что не недостатки того или другого договора имѣетъ зна-
е, а система концессій вообще. Акціонерныя общества предста-
тъ собой механизмъ очень удобный для замаскированія истин-
размѣровъ вложеннаго въ предпріятіе капитала, а потому обще-
ной единицѣ, давшей право на концессію частной компаніи,
не трудно получать долю, пропорціональную доходамъ послѣдней.
денды, выдаваемые акціонерными обществами, вовсе еще не ис-
ываютъ прибыли даннаго дѣла; напротивъ они часто скрываются
мортизаціи и другихъ отчисленіяхъ, въ примѣрномъ увеличеніи
вного фонда. Хотя предѣлъ резервнаго фонда установленъ зако-
, но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда указанный закономъ размѣръ
а съ формальной точки зрѣнія не превышенъ, послѣдній все
стается добавочной прибылью на капиталъ. Дейхенъ приводитъ
пытный примѣръ своеобразной бухгалтеріи акціонернаго обще-
, эксплоатирующаго берлинскіе трамваи. Grossen Berliner Stras-
hn при акціонерномъ капиталѣ въ 21.375.000 мил. и облига-
номъ въ 13.489.000 мил. имѣетъ резервный фондъ—2.803.000
, фондъ обновленія—1.111.000 (Erneuerungsfond), фондъ пособій
ащимъ—612.000 мил. Kautionenfond—221.000 мил., амортиза-
ный—8.299.000. Итого общая сумма фондовъ 13.038.000 мил.
цессія компаніи должна истечь въ 1911 г. съ переходомъ всего
пріятія въ собственность города. Тѣмъ не менѣе, въ 1897 г. ком-
я увеличила амортизаціонный фондъ на 300.000 м. и Kautienen-
на 460.000 м. При такомъ темпѣ роста фондовъ и накопленіи
ихъ процентовъ, къ моменту истеченія срока концессіи сумма
овъ, подлежащая распредѣленію между акціонерами и совер-
но ускользавшая отъ городского контроля равнялась бы нарица-
ному капиталу общества [1]). Пріемы скрыванія, громадныхъ бары-
получаемыхъ компаніями и противорѣчащихъ принципамъ даже
тистической этики, достигли особаго совершенства въ Америкѣ,
гъ тамъ характерное названіе „разбавленіе водой капитала“

[1]) Dr. Fritz Deichen „Die Kommunaliesierung der Strassenbahnen in Deutschland
chrift für die gesammte Staatswissenschaft. 1899. стр. 461 и слѣд.).

(watering) или сверхкапитализаціи (overcapitalisation)[1]) и выражаю въ выпускѣ громаднаго количества дутыхъ акцій.

„Вода“ въ капиталѣ охраняетъ также монополистовъ отъ му ципализаторскихъ стремленій городовъ, которые, если это не пр смотрѣно въ концессіи или, какъ въ послѣднее время встрѣчаемъ Англіи, въ законѣ, вынуждены при выкупѣ оплачивать предпрія не по дѣйствительной, а по рыночной стоимости. Городъ, такимъ разомъ, оказывается въ рукахъ капиталистовъ. Громадныя средст не поддающіяся, какъ мы видѣли, общественному контролю, сосре тоняваются у капиталистовъ и открываютъ имъ возможность закул наго вліянія на городскія дѣла путемъ подкупа избирателей, до ностныхъ лицъ“ или журналистовъ. На ряду съ легальной влас городского самоуправленія возникаетъ внѣзаконный, но вліятель органъ кучки капиталистовъ.

Муниципализація является политической и соціальной необх мостью Исторически, впрочемъ, вопросъ муниципализаціи впер былъ выдвинутъ самымъ стихійнымъ процессомъ развитія города, к вавшимъ неизбѣжность вмѣшательства общественной власти въ чи правовыя отношенія.

Первые шаги въ развитіи капиталистическаго города были ш ужасны. Особенно тяжелы были гигіеническія условія жизни т гдѣ отправной точкой для развитія новаго промышленнаго це послужилъ средневѣковой городъ, который представлялъ собой кло въ полномъ смыслѣ слова. Въ этомъ можно убѣдиться изъ опис такого большаго средневѣковаго культурнаго центра, какъ Пар „Въ теченіи многихъ вѣковъ Парижъ жилъ на обширной выгре ямѣ, настоящемъ гніющемъ болотѣ. Подземное загрязненіе колод и водной площади, вредныя инфильтраціи, сами по себѣ уже п ставляли постоянную опасность, неистощимый родникъ эпидем заразы, которыя такъ часто посѣщали и опустошали городъ“.

По словамъ Мара, въ серединѣ XVII в. улицы были до тог крыты нечистотами, что необходимость ввела въ моду обычай в дить изъ дому только въ высокихъ сапогахъ. За семь лѣтъ до р люціи Мерсье рисовалъ кладбище Невинныхъ и набережную Ж въ самыхъ мрачныхъ краскахъ: „эта улица представляетъ с

[1]) Примѣры см. выше стр. 34, 36, 37.

ную клоаку, куда изъ четырехъ трубъ стекаютъ нечистоты и
изъ живодерень. Рѣка цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ въ году не
етъ вонючихъ устоевъ моста; вонючій воздухъ оттуда портитъ
разъѣдаетъ даже золото и серебро. На набережной Пеллетье и
иссери стоитъ такая невыносимая вонь, что трудно дышать" [1]).

Города систематически вымирали. „Въ городахъ, особенно въ
населенныхъ", писалъ въ 1761 г. Зюссмиль, число смертей
ановенно выше числа рожденій. Даже если въ самые благопріят-
годы рождаемость превышаетъ смертность, этотъ избытокъ исче-
ъ при сравненіи результатовъ нѣсколькихъ лѣтъ" [2]).

Не трудно себѣ представить, какъ ухудшились условія городской
зни, когда массы деревенскаго населенія быстро двинулись въ го-
а. Послѣдніе дѣйствительно „явились бездной, въ которой исче-
ъ человѣческій родъ (выраженіе Руссо) или „гробницами челове-
ва (по выраженію современнаго экономиста Ганзена). И только
началѣ или даже срединѣ прошлаго столѣтія, благодаря система-
скому вмѣшательству общественной власти, удалось въ большин-
культурныхъ государствъ добиться болѣе нормальныхъ санитар-
ъ условій городской жизни [3]).

Устроенное, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, непосред-
енно городскими самоуправленіями правильное удаленіе нечистотъ
городской территоріи сыграло въ этомъ отношеніи выдающуюся
ь.

Какъ велико въ большихъ городахъ загрязненіе почвы, создаю-
крайне благопріятную среду для сохраненія и размноженія бо-
нетворныхъ организмовъ, можно судить по опытамъ Федера, под-
явшаго, что на площади внутренней части Будапешта сосредото-
ось 467 мил. килограм. органической матеріи. Города были по-
нными очагами заразы. Холера 1831—32 г.г. въ Англіи поста-
а ребромъ вопросъ объ очищеніи почвы. Парламентскіе изслѣдо-
ія того времени рисуютъ ужасную картину санитарнаго состоянія

[1]) „La croisade sanitaire". Paul Strauss. Paris. 1902. стр. 192—193.

[2]) „L'exode rurale" Emile Vandervelde. 1903. стр 4.

[3]) По Веберу, рождаемость стала превышать смертность въ Лондонѣ въ на-
XIX в., Берлинѣ—только послѣ 1810 г., Лейпцигѣ—послѣ 20-хъ годовъ, Франк-
ѣ—въ 1841 г., Стокгольмѣ—послѣ 1861 г. Теперь въ Европѣ только въ рус-
ъ и нѣкоторыхъ итальянскихъ и половинѣ французскихъ городовъ умираетъ
ше, чѣмъ родится.

городовъ. Городскія самоуправленія вынуждены были вступить в борьбу съ санитарными неурядицами путемъ изданія обязательных постановленій, устройства канализаціонныхъ системъ, сооруженія ге діозныхъ печей для сожиганія нечистотъ. Впервые въ 44-мъ г. бы издано въ Лидсѣ постановленіе, обязывавшее домовладѣльцевъ присо динять свои дома къ городской канализаціи. Этому примѣру послѣ довали и другіе города. Мало по малу развилась сложная систе удаленія разныхъ категорій нечистотъ, сосредоточившаяся, въ гром номъ большинствѣ случаевъ, въ рукахъ городского самоуправлені Расходы на проведеніе канализаціонной сѣти огромны. Въ Лондо на устройство центральныхъ канализаціонныхъ сооруженій было и расходовано 72.250.805 р. По подсчетамъ, сдѣланнымъ въ 1900 г займы англійскихъ городовъ достигали 28.546.920 ф. ст. Въ Берли канализація обошлась въ 120.000.000 м. (съ полями орошенія) и т. д Дѣло удаленія нечистотъ вообще и устройство канализаціи въ особен ности только въ рѣдкихъ случаяхъ, по исключенію, производится ч резъ посредниковъ. По словамъ Гуго, ни въ какой другой области городского хозяйства муниципалитеты не оттѣснили такъ на задн планъ предпринимателей, какъ въ этой [1])

Точно также общественная природа водоснабженія обнаружилас очень быстро и очень отчетливо. Дѣло доставки воды почти повсю находится въ рукахъ городскихъ самоуправленій.

Даже въ Соединенныхъ Штатахъ въ громадномъ большинств городовъ водопроводы муниципализированы. Въ своемъ изслѣдовани Baker приводитъ таблицу, ясно показывающую темпъ роста муници пализаціи предпріятій этого рода въ Америкѣ. Мы возьмемъ изъ н лишь нѣсколько цифръ, по десятилѣтіямъ.

Годы.	Предпріятія.			Процентное отношеніе	
	Муниципальныя.	Частныя.	Всѣхъ.	Муниципальныя.	Частныя
1800	1	15	16	6_3	93_7
1810	5	21	26	19_2	80_8
1820	5	25	30	16_6	83_4
1830	9	35	44	20_5	79_5
1840	23	41	64	35_9	64_1
1850	33	50	83	39_7	60_3

[1]) Hugo „Municipal Socialismus in England“. стр. 68.

ды.	Предпріятія. Муниципальныя.	Частныя.	Всѣхъ.	Процентное отношеніе. Муниципальныя.	Частныя.
60	57	79	136	41_9	58_0
70	116	127	243	47_7	52
80	293	305	598	49_0	51_0
90	806	1072	1878	42_9	57_1
96	1690	1489	3196	53_2	46_8

Муниципализація водопроводовъ встрѣчается гораздо чаще въ ьшихъ городахъ, чѣмъ въ маленькихъ. Изъ 129 городовъ, фигурующихъ въ статистическихъ данныхъ „Bulletin of the Departament Labor № 30“ только 35 не муниципализировало дѣла водоснабженія. Изъ нихъ только 9 представляютъ большіе центры, а 27 ютъ свыше 35.000 жителей [1]).

Въ Англіи водопроводныя предпріятія являются самыми важными ъ коммерческихъ предпріятій городскихъ самоуправленій. Капиталъ, женный въ нихъ, представляетъ 40% всей задолженности городовъ ваетъ большій доходъ, чѣмъ какое либо другое дѣло, въ которомъ нтересованы общественныя самоуправленія.

Слѣдующая таблица указываетъ отношеніе между общественными частными водопроводными предпріятіями [2]).

	Частныя предпріятія. Число:	Сумма въ ф. ст.	Общественныя предпріятія. Число:	Сумма въ ф. ст.
лія и Уэльсъ.	237	40.316.400	788	56.255.336
тландія . .	14	339.300	188	8.749.615
ландія . . .	—	—	69	2.993.506
	251	40.655.700	1045	67.998.457

Во Франціи, по даннымъ, собраннымъ въ 1892 г. изъ 438 городовъ съ населеніемъ въ 5000 ж., пользующихся водопроводами, или 65% эксплоатируютъ ихъ сами,—154 (35%), пользуются

[1]) Maltbie „Municipal functions.“ стр. 151.

[2]) Municipal Journal 1903 № 526. Надо замѣтить, что болѣе половины общей ы. вложенной въ частныя предпріятія приходится на Лондонъ (21.400.000 ф. который съ конца 1902 г. передалъ водопроводное дѣло въ руки особаго ормѣстнаго самоуправленія.

городовъ. Городскія самоуправленія вынуждены были вступ борьбу съ санитарными неурядицами путемъ изданія обязате. постановленій, устройства канализаціонныхъ системъ, сооруженій діозныхъ печей для сожиганія нечистотъ. Впервые въ 44-мъ г издано въ Лидсѣ постановленіе, обязывавшее домовладѣльцевъ п динять свои дома къ городской канализаціи. Этому примѣру довали и другіе города. Мало по малу развилась сложная с удаленія разныхъ категорій нечистотъ, сосредоточившаяся, въ г помъ большинствѣ случаевъ, въ рукахъ городского самоупра Расходы на проведеніе канализаціонной сѣти огромны. Въ Л на устройство центральныхъ канализаціонныхъ сооруженій бы расходовано 72.250.805 р. По подсчетамъ, сдѣланнымъ въ 1 займы англійскихъ городовъ достигали 28.546.920 ф. ст. Въ Б канализація обошлась въ 120.000.000 м. (съ полями орошенія) Дѣло удаленія нечистотъ вообще и устройство канализаціи въ ности только въ рѣдкихъ случаяхъ, по исключенію, производи резъ посредниковъ. По словамъ Гуго, ни въ какой другой городского хозяйства муниципалитеты не оттѣснили такъ на планъ предпринимателей, какъ въ этой [1])

Точно также общественная природа водоснабженія обнару очень быстро и очень отчетливо. Дѣло доставки воды почти п находится въ рукахъ городскихъ самоуправленій.

Даже въ Соединенныхъ Штатахъ въ громадномъ больш городовъ водопроводы муниципализированы. Въ своемъ изслѣ Baker приводитъ таблицу, ясно показывающую темпъ роста м пализаціи предпріятій этого рода въ Америкѣ. Мы возьмемъ и лишь нѣсколько цифръ, по десятилѣтіямъ.

Годы.	Предпріятія.			Процентное отн	
	Муниципальныя.	Частныя.	Всѣхъ.	Муниципальныя.	Ча
1800	1	15	16	6_3	
1810	5	21	26	19_2	
1820	5	25	30	16_6	
1830	9	35	44	20_5	
1840	23	41	64	35_9	
1850	33	50	83	39_7	

[1]) Hugo „Municipal Socialismus in England“. стр. 68.

	Предпріятія.			Процентное отношеніе.	
	Муниципальныя.	Частныя.	Всѣхъ.	Муниципальныя.	Частныя.
)	57	79	136	41_9	58_0
)	116	127	243	47_7	52
)	293	305	598	49_0	51_0
)	806	1072	1878	42_9	57_1
)	1690	1489	3196	53_2	46_8

Муниципализація водопроводовъ встрѣчается гораздо чаще въ ихъ городахъ, чѣмъ въ маленькихъ. Изъ 129 городовъ, фигурящихъ въ статистическихъ данныхъ „Bulletin of the Departament bor № 30“ только 35 не муниципализировало дѣла водоснаб-. Изъ нихъ только 9 представляютъ большіе центры, а 27 ъ свыше 35.000 жителей [1]).

Въ Англіи водопроводныя предпріятія являются самыми важными оммерческихъ предпріятій городскихъ самоуправленій. Капиталъ, нный въ нихъ, представляетъ 40% всей задолженности городовъ ъ большій доходъ, чѣмъ какое либо другое дѣло, въ которомъ ересованы общественныя самоуправленія.

Слѣдующая таблица указываетъ отношеніе между общественными гными водопроводными предпріятіями [2]).

	Частныя предпріятія.		Общественныя предпріятія.	
	Число:	Сумма въ ф. ст.	Число:	Сумма въ ф. ст.
и и Уэльсъ.	237	40.316.400	788	56.255.336
андія . .	14	339.300	188	8.749.615
дія . . .	—	—	69	2.993.506
	251	40.655.700	1045	67.998.457

Во Франціи, по даннымъ, собраннымъ въ 1892 г. изъ 438 го-ъ съ населеніемъ въ 5000 ж., пользующихся водопроводами, ли 65% эксплоатируютъ ихъ сами,—154 (35%), пользуются

) Maltbie „Municipal functions.“ стр. 151.

) Municipal Journal 1903 № 526. Надо замѣтить, что болѣе половины общей вложенной въ частныя предпріятія приходится на Лондонъ (21.400.000 ф. торый съ конца 1902 г. передалъ водопроводное дѣло въ руки особаго орѣстнаго самоуправленія.

услугами частныхъ предпринимателей. Почти 1/4 (24%) городовъ населеніемъ выше 5000 ж. не имѣютъ вовсе водопроводовъ [1]).

Въ Германіи въ 1895 г. изъ 57 городовъ съ населеніемъ 50.000 ж. водопроводное дѣло было муниципализировано въ 40 %.

Водоснабженіе постепенно усложняется съ технической стор вода рѣкъ и озеръ перестаетъ удовлетворять требованіямъ общ ной гигіены и замѣняется водой горныхъ источниковъ или груп водой, защищенной отъ зараженія вѣковыми лѣсами.

Устройство канализаціонныхъ и водопроводныхъ систем низованныхъ, какъ мы видѣли, въ громадномъ большинствѣ случ непосредственно органами городского самоуправленія, вмѣстѣ съ шательствомъ городскихъ самоуправленій въ жилищныя отно выразившемся между прочимъ и въ зачаткахъ муниципализаціи лищъ, крайне благотворно отразилось на условіяхъ жизни город населенія. Благодаря этимъ оздоровительнымъ мѣропріятіямъ Ан по даннымъ, приводимымъ пр. Дерюжинскимъ, сберегаетъ ежед 400 жизней, вслѣдствіе уменьшенія смертности. Если перевести с мость этихъ жизней на рубли, то окажется, что въ годъ Англія номизируетъ 150 мил. рублей. Въ Брюсселѣ, по подсчетамъ го ского управленія, послѣ устройства водопровода, канализаціи, с нездоровыхъ кварталовъ и организаціи санитарнаго бюро, смерт уменьшилась съ 31 до 19 на тысячу, что представляетъ сбере въ 23 года—26. 807 жизней или 38 мил. франк. Устройство в провода и канализаціи города уже сами по себѣ замѣтно пониж смертность. Во Франкфуртѣ до проведенія канализаціонной сѣти смертныхъ случаевъ отъ тифа было 72 на 100.000, въ 1872 г. поднялось уже до 112. Но съ расширеніемъ сѣти процентъ с ности постепенно понижается и въ 1902 достигаетъ ничтожной 2 на 100.000. Тѣ же результаты наблюдаются и въ Данцигѣ. Одессѣ, по даннымъ пр. Хлопина канализація понизила смертность с до 25 на 1000. Современный городъ гораздо больше зависитъ искусственной соціальной обстановки, чѣмъ отъ климатическихъ у вій. Смертность отъ чахотки въ цвѣтущемъ Римѣ сильнѣе, чѣм сыромъ, переполненномъ угольной пылью Лондонѣ. Итальянская

[1]) Louis Richez. „Le domaine industriel des municipalités". Paris. 1901, стр. 63.

[2]) Karl Trimborn. Die sociale Thätigkeit der Gemeinde.

ьтурность и бѣдность, такъ же, какъ неправильная постановка стнаго самоуправленія—чрезмѣрная централизація,—оказались для ювѣка гибельнѣе, чѣмъ всѣ климатическія недочеты туманной, но боко культурной Англіи.

Муниципализація газа и трамваевъ съ каждымъ годомъ развится все болѣе и болѣе Въ Англіи, коммунальныя газовыя предпія размножаются быстрѣе частныхъ [1]). Въ 1888 г. было 395 стныхъ газовыхъ предпріятій съ капиталомъ въ 37_{74} мил. ф. ст. и 3 коммунальныхъ съ 21_{33} мил. ф. д. Теперь отношеніе измѣнилось вытодѣ послѣднихъ. Изъ отчета 1901 г. относительно частныхъ дпріятій и 1902 г.—относительно муниципальныхъ можно состаь слѣдующую таблицу [2]):

ѣдъ предпріятій.	Число предпріятій.	Вложенный капиталъ.	Доходъ.	Расходъ.	Въ миляхъ длина трубъ.	Число потребителей.
муниципальныя .	251 [3])	34.045.442	9.300.567	7.630.756	11.253	1.872.633
астныя	454	74 977.378	17.955.187	14.537.797	17.032	2.048.359
Всего. . .	705	109.022.820	27.255.754	22.168.553	28.285	3.920.992

Въ Германіи по даннымъ, приведеннымъ въ только что вышедшей книгѣ Линдемана, въ городахъ съ населеніемъ свыше 5000 ж. ло въ 1868 г. 258 частныхъ и 775 муниципальныхъ газовыхъ заовъ. 25 лѣтъ спустя число частныхъ предпріятій нѣсколько умень-ось, а число муниципальныхъ значительно возросло. Въ 1895 г. читывалось 254 частныхъ и 367 городскихъ, изъ послѣднихъ 234 ли организованы непосредственно городомъ [4]). Въ Швейцаріи во хъ городахъ съ населеніемъ свыше 20 тыс. жит. (кромѣ Vevey) газые заводы муниципализированы. Во Франціи только заводы Парижа Гурвуа являются муниципальными предпріятіями. Капиталъ вложен-

[1]) Извѣстія М. Г. Д. № 15. „Газовое дѣло въ Европѣ".

[2]) Municipal Jear Book. 503.

[3]) Нужно имѣть въ виду, что число городскихъ общинъ, обслуживаемыхъ ниципальными предпріятіями значительно выше, такъ какъ во многихъ случаяхъ въ муниципальный заводъ снабжаетъ газомъ нѣсколько городовъ и городскихъ уговъ.

[4]) Arbeiter politik und Wirtrhaftsfrage ih der deutchen Stadte. II Band. Stutt-. 1904. стр. 12.

ный въ газовое дѣло Парижа опредѣляется колоссальной цифрой
113.271.540 фр.

Монтемартини считаетъ пониженіе цѣнъ на газъ общимъ
виломъ при переходѣ газовыхъ заводовъ къ муниципалитетамъ. „Мо
но утверждать, говоритъ онъ, „какъ общее правило, что всякій
какъ муниципализируется газовое предпріятіе, это сопровожда
уменьшеніемъ цѣнъ и расширеніемъ потребленія [1])". Это пониж
цѣнъ, по мнѣнію Гастона Каду, оказываетъ могущественное вли
на цѣны частныхъ газовыхъ заводовъ. „Въ странахъ, гдѣ стрем
къ муниципализаціи проявилось съ особенной интенсивностью,
ница между цѣнами газа городского и частнаго предпріятія все ум
шается, такъ частные предприниматели боятся, чтобы города
отняли у нихъ концессій".

Электричество получило широкое примѣненіе въ дѣлѣ городск
освѣщенія сравнительно недавно, когда въ общественномъ сознаніи у
вполнѣ ясно опредѣлилась невыгодность примѣненія принципа част
иниціативы къ производству продуктовъ массового потребленія и
нымъ городскимъ населеніемъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что
этой категоріи промышленныхъ предпріятій муниципальный спосо
эксплоатаціи преобладаетъ. Слѣдующая таблица показываетъ полож
ніе электрическихъ предпріятій въ Англіи, согласно послѣднимъ ст
тистическимъ даннымъ [2]).

	Муниципальныя.	Частныя.
Предпріятія въ дѣйствіи . . .	228	163
„ организующіяся . .	106	39
„ на которыя есть уже разрѣшеніе	114	19
Всего . .	448	218

Проф. соціологіи Неммонсъ видитъ основную причину преоб
данія въ Англіи муниципальнаго метода эксплоатаціи электричес
въ большей его выгодности, сравнительно съ частнохозяйственнымъ
Это подтверждается и изслѣдованіемъ одного Лондонскаго статисти
носящимъ, правда, не всеобъемлющій характеръ. Сравненію подв

[1]) Montemartini, op. cit. стр. 285.
[2]) Municipal Jear Book 568 стр.
[3]) См. сборникъ Bemis'a „Municipal Monopolies." стр. 161.

ы были 15 частныхъ и 8 муниципальныхъ электрическихъ предятій, при чемъ оказалось, что за одну и ту же единицу электриства населеніе платило городскимъ предпріятіямъ 3_{84} п., а компа- 4_{58} пенс., такъ что чистая прибыль на одну и ту же единицу города была 1_{31} пенс., а для компаніи 2_{15} п., и погашеніе капиа составляетъ для городовъ 0_{54}, а для компаній 44 п. на единицу ктричества [1]).

Предпочтеніе муниципальнаго способа эксплоатаціи электричеь отразилось и на англійскомъ законодательствѣ. По кодификаному закону 1899 г. концессія на эксплоатацію дается муниципитетамъ „на правѣ собственности“, а частнымъ компаніямъ на авѣ пользованія“ на срокъ, не превышающій 42 года.

Въ Америкѣ муниципализація электричества привилась въ мелъ поселеніяхъ, по подсчетамъ Коммонса, почти въ 4000 городахъ, которыхъ только нѣсколько имѣютъ населеніе свыше 50.000 ж. ть послѣднихъ даетъ яркій примѣръ выгодности муниципализаціи: смотря на то“, говоритъ Коммонсъ, „что цѣна на рабочія руки Аллеганѣ и Детройтѣ на 145—150% дороже, чѣмъ въ Манчерѣ, а издержки на топливо отличаются только очень немного, ая стоимость производства этихъ городовъ только на 10% выше, ъ въ образцовомъ англійскомъ муниципалитетѣ Манчестера.

Въ Германіи положеніе дѣла рисуется слѣдующей таблицей.

Годы.	Муниципальныя пр.	Частныя пр.
1894	30	38
1900	125	342
1902	240	625

Частныя предпріятія ростутъ гораздо быстрѣе муниципальныхъ. все же стремленіе къ расширенію хозяйственныхъ функцій городго самоуправленія здѣсь нашло себѣ выраженіе въ строгомъ охраіи правъ и интересовъ города въ договорахъ. „Договоры о сооруціи и эксплоатаціи электрическихъ станцій очень ясно указыть,—если мы сравнимъ ихъ съ болѣе старыми договорами на газія предпріятія,—на прогрессъ, который сдѣлали города въ понимаподобныхъ хозяйственныхъ проблемъ [2])“.

[1]) The municipal Journal. № 589. 1903.

[2]) Dr. Lindeman. op cit. II B. стр. 128.

Ни въ одной отрасли городского хозяйства, по крайней
въ Англіи, муниципализація не сдѣлала такого быстраго усп
послѣдніе годы, какъ въ дѣлѣ постройки трамваевъ. Истеченіе
договоровъ съ трамвайными компаніями совпало съ введеніемъ в
способовъ тяги, и въ теченіе немногихъ лѣтъ произошла цѣл
волюція въ средствахъ быстраго сообщенія нашихъ большихъ
довъ. По общему убѣжденію только муниципалитеты могутъ, как
дуетъ. поставить организацію городскихъ трамваевъ. Во многи
родахъ, гдѣ уже и раньше имѣла мѣсто муниципализація эл
ческаго освѣщенія, введеніе электрической тяги послужило к
шевленію этихъ обѣихъ отраслей городского хозяйства [1]).

Въ Германіи въ 1900 г. были муниципализированы,—в
или частью, трамваи въ 18 городахъ и уѣздахъ, въ 1902 г
въ 32 [2]). Во Франціи хаотическое отношеніе организаціи колл
ныхъ способовъ передвиженія достигло своего апогея передъ в
ной выставкой 1900 года. И единственнымъ средствомъ создат
мальное положеніе вещей министръ общественныхъ работъ вид
муниципализаціи трамваевъ. Если припомнить, что Франція—к
ческая страна мапчестерства, что въ ней много лѣтъ подрядъ
скромныя попытки къ муниципализаціи встрѣчали упорное соп
леніе со стороны судебныхъ властей, государственнаго совѣта
нистерства, то нельзя не согласиться, что сила вещей въ да
случаѣ такова, что побѣдила и узкое доктринерство францу
экономистовъ и послѣдовательно проводимое нежеланіе франц
буржуазіи поступиться принципомъ частной иниціативы въ
расширенія сферы дѣятельности муниципалитетовъ [3]).

Намъ остается сказать еще объ одной важной формѣ м
пальной дѣятельности. Главной чертой жизненности соврем
города является широкое развитіе промышленности. Замира
городѣ промышленная жизнь,—приходитъ и самъ городъ въ уп
Направленіе торговаго и промышленнаго движенія обусловли
вообще говоря, міровыми причинами, тѣмъ не менѣе и здѣсь уси
родского самоуправленія могутъ сыграть значительную роль. І
устройства удобныхъ гаваней со всѣми необходимыми приспособл

[1]) The municipal Jear Book. 1903.

[2]) Lindeman, op. cit. стр. 251,

[3]) См. подробности въ моей статьѣ „Муниципализація трамваевъ". Н
хозяйство кн. IV. 1903. стр. 167=8.

нагрузки, разгрузки и склада товаровъ городское самоуправленіе
ѣтъ привлечь въ городъ цѣлыя отрасли промышленности. Опытъ
аніи показываетъ, что частная иниціатива не способна взять на
задачу устройства городскихъ гаваней, такъ какъ вложенный
го дѣло капиталъ не приноситъ достаточной прибыли. Берлинскій
евой комитетъ недавно принципіально высказался за муници-
ное устройство гавани и всѣхъ портовыхъ сооруженій. По его
ію частные капиталы привлечь къ дѣлу трудно,—слишкомъ боль-
нужны капиталы и слишкомъ незначительны прибыли. Затѣмъ
униципализаціи гаваней онъ видитъ ту выгоду, что взиманіе за
зованіе портовыми сооруженіями никогда не будетъ переходить
звѣстные предѣлы. Кромѣ того, при перестройкѣ портовыхъ
уженій, складовъ, доковъ частными предпринимателями возрастаніе
мости участковъ земли, на которыхъ производятся эти постройки,
гаетъ громадныхъ размѣровъ и служитъ къ выгодѣ только от-
ныхъ собственниковъ, тогда какъ при муниципальномъ способѣ
ройки эти выгоды достаются всему населенію города. Во многихъ
дахъ Германіи эти принципы реализированы въ жизни, а осо
о полно въ Магдебургѣ [1]). Британскія городскія управленія
ке употребили массу капиталовъ, на улучшеніе и устройство
ней, доковъ, моловъ и набережныхъ. Въ 1899 году наличная
ма займовъ, заключенныхъ англійскими и уэльскими городами
улучшеніе гаваней и доковъ доходила до 351.719.630 руб. [2]).
глійская промышленность и торговля процвѣтаютъ именно благо-
этимъ коллективнымъ предпріятіямъ, которыя составляютъ та-
характерную сторону новѣйшей городской и правительственной
тики“ [3]).

Борьба противъ хозяйственныхъ функцій городского самоуправ-
ожесточенно ведется повсюду со стороны заинтересованныхъ
изъ общества. Но, какъ справедливо замѣтилъ проф. Вандервельдъ,
соображенія, которыя выставляются противъ хозяйственной дѣя-
ности городовъ, являются только повтореніемъ довода Адама Смита
выгодныхъ условіяхъ дѣятельности акціонерныхъ обществъ. Ци-

[1]) Lindeman, op. cit. 299.

[2]) Орловъ. „Англійское городское хозяйство и его финансовые результаты“. М. Г. Д. 1902. № 11—13, стр. 121.

[3]) Шоу. „Городскія управленія въ Европѣ“, стр. 175.

фровыя же данныя, правда въ большинствѣ случаевъ по сво
чайности мало достовѣрныя, скорѣе говорятъ за экономическ
годность муниципальной формы производства. Главное возр
противъ муниципализаціи—это чрезмѣрный ростъ займовъ и п
ніе налоговъ, вызываемые расширеніемъ хозяйственныхъ функ
родского самоуправленія. Цифры не подтверждаютъ ни то
ростъ займовъ пропорціоналенъ распространенію муниципал
ни того, что послѣдняя вызываетъ повышеніе городскихъ на
Долги муниципальныхъ предпріятій въ Англіи составляютъ 3
щей суммы городскихъ долговъ, большая часть которыхъ об
лась за послѣднія 10 лѣтъ и была вызвана расходами не на
ственныя предпріятія, а на народное образованіе, санаторію,
лизацію, госпитали и т. д. Затѣмъ, въ отдѣльныхъ городахъ
шая задолженность отнюдь не совпадаетъ съ бо́льшимъ разв
хозяйственныхъ функцій. Что же касается до распростран
мнѣнія, будто расширеніе муниципальнаго хозяйства ведетъ за
увеличеніе налоговъ, то извѣстный знатокъ городского хозя
редакторъ The Municipal Journal Дональдъ утверждаетъ, что в
ствительности имѣло мѣсто какъ разъ обратное, и въ доказат
приводитъ таблицу городовъ и соотвѣтствующихъ каждому
пошедшихъ въ теченіи 5 лѣтъ на облегченіе налоговаго бр
Суммы эти образовались изъ прибылей, принесенныхъ муни
ными предпріятіями за вычетомъ изъ нихъ процентовъ, пог
и колеблются отъ 8.944 ф. ст. для Іорка до 608.000 для
стера [1]). Кромѣ того, мнѣ кажется, залогъ возрастающей п
дительности муниципальной формы производства лежитъ въ
постепенномъ ея расширеніи. Разъ городское самоуправлен
лало первый шагъ въ дѣлѣ муниципализаціи промышленныхъ
пріятій, оно естественно и неизбѣжно должно сдѣлать и вт
третій, и каждый дальнѣйшій шагъ въ этомъ направленіи
совершаться все въ болѣе и болѣе выгодныхъ условіяхъ, так
съ расширеніемъ сферы хозяйственной дѣятельности муници
товъ, они автоматически пріобрѣтаютъ техническія и эконом
выгоды крупнаго производства.

[1]) Успѣшность муниципальныхъ предпріятій въ Великобританіи. 190
Изв. М. Г. Д. Также NN. Municipal Affairs, посвященные вопросу муници
соціализма.

Мы видѣли, что къ первымъ опытамъ муниципализаціи города
и вынуждены приступить по мотивамъ, ничего общаго съ про-
ленными цѣлями не имѣющимъ. Подъ вліяніемъ гигіеническихъ
раженій они приступили къ постройкѣ водопроводовъ и проведе-
канализаціонной сѣти. Но распоряженіе громаднымъ количе-
ъ воды высокаго давленія дало въ нѣкоторыхъ городахъ толч-
къ использованію водяныхъ запасовъ, какъ гидравлическаго
ателя (Манчестеръ, Глазго).

Загрязненіе рѣкъ, неизбѣжное при современномъ ростѣ населен-
агломерацій, спускающихъ посредствомъ канализаціи свои не-
оты въ рѣку, привело къ сооруженію грандіозныхъ печей для
анія нечистотъ. Но развиваемая при сжиганіи громадная теплота
ѣтъ быть эксплоатируема,—какъ это имѣетъ мѣсто въ Гамбургѣ,—
приведенія въ движеніе моторовъ электрической станціи, а шлакъ
ъ на замощеніе улицъ, даже для выдѣлки строительнаго кирпича.
ема подземныхъ канализаціонныхъ трубъ открываетъ городу воз-
ность (какъ въ Парижѣ) устроить подземное телеграфное сообще-
Муниципализація газоваго освѣщенія даже неизбѣжно толкаетъ
дское самоуправленіе на рядъ коммерческихъ операцій. Какъ из-
но, цѣна свѣтильнаго газа только потому и общедоступна, что
его выработкѣ получается масса побочныхъ продуктовъ, посту-
щихъ въ продажу. Освѣщеніе улицъ можетъ дать толчекъ къ му-
ипализаціи освѣщенія дворовъ и домовыхъ лѣстницъ, какъ на-
мѣръ, въ Глазго. Дешевая продажа электричества возможна только
омъ случаѣ, если станція работаетъ и для освѣщенія и для при-
нія въ дѣйствіе трамваевъ. Муниципализація электрическаго
щенія облегчаетъ муниципализацію трамваевъ и даже ведетъ ее
обою. Всѣ виды муниципальной дѣятельности вызываютъ, поддер-
аютъ и обусловливаютъ муниципализацію жилищъ для рабочихъ.
стройка газоваго завода, говоритъ докладъ цюрихской управы
0 г. создаетъ какъ для производства, такъ и для рабочихъ отно-
ія, вынуждающія городъ строить рабочія жилища, если онъ не
ѣтъ предоставить это частной иниціативѣ, которая, по всей вѣ-
ности не съумѣетъ удовлетворить ни потребности рабочихъ, ни
ресы города". Бирмингамъ для удобства рабочихъ, занятыхъ при
ройкѣ городского водопровода, выстроилъ деревушку на берегу
ана (откуда проводится вода). Рабочая деревня имѣетъ школу,
іотеку и читальню, общественный домъ для муниципальнаго

правленія, вообще является образцовой промышленной колоніей. занятыхъ рабочихъ колеблется отъ 900 до 1200 чел.

Можно даже сказать, что всякое вмѣшательство муниципа въ промышленныя отношенія, усиленіе контроля надъ частной мышленностью въ интересахъ общественнаго здоровья, улучшен ложенія рабочихъ и т. д., несомнѣнно удорожаетъ произво уменьшаетъ самое важное преимущество частныхъ предпріятій— визну, и тѣмъ самымъ даетъ иногда рѣшительный толчекъ къ ципализаціи производства. Такъ, напримѣръ, было въ Лон Когда Лондонскій городской Совѣтъ обусловилъ заключеніе вс рода сдѣлокъ съ предпринимателямъ установленіемъ извѣстныхъ заработной платы, лондонскіе предприниматели стакнулись и при вой же постройкѣ, которую Совѣтъ хотѣлъ сдать съ торговъ, потреб громадную плату. Совѣтъ рѣшилъ не уступать, произвелъ постр хозяйственнымъ способомъ и выгадалъ при этомъ очень много. и послужило толчкомъ къ образованію особаго хозяйственнаго тета для производства построекъ и другихъ работъ безъ участ средниковъ.

Разрастающаяся хозяйственная дѣятельность города дост крупныхъ размѣровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаетъ его прои тельная способность бороться съ предпріятіями частно хозяйс наго типа на чисто экономической почвѣ. Но нельзя забывать, муниципализація, даже если ее признать экономически и техни выгодной формой производства, какъ всякая соціалъ-политич мѣра, будетъ служить интересамъ того класса, который руков основной пружиной соціалъ-политическаго маханизма. И дѣй тельно, жизнь знаетъ два типа муниципализаціи, тожествен между собою по своей технической природѣ, но рѣзко противупо ныхъ по своему соціальному содержанію. Въ Германіи, гд городскихъ думахъ господствуетъ, благодаря неудовлетворитель избирательной системы, незначительная часть населенія, глав образомъ, домовладѣльцы и представители торгово-промышлен класса, муниципализація является ничѣмъ инымъ, какъ особой и тяжелой формой взиманія косвенныхъ налоговъ. Доходность ципальныхъ водопроводныхъ предпріятій представляется тамъ п ростовщической. Такъ, напримѣръ, Дюссельдорфъ получаетъ отъ провода чистый доходъ въ размѣрѣ 16_9% на затраченный капи Штетигинъ и Мангеймъ по 13_8%, Бреславль 12_6% и т. д.

разсчитать „налогъ на воду“ на душу населенія, то въ среднемъ
кется, что ежегодно городской житель несетъ около 3 мар. этого
ine неуравнительнаго налога, во Франкфуртѣ—даже $6^1/_2$ м. [1]).

Аналогичныя явленія наблюдаются въ Брюсселѣ, гдѣ рабочій съ
) ф. р. заработка, благодаря относительно высокимъ цѣнамъ на
. воду, уплачиваетъ, по подсчету Дени и Гримара, такой же на-
, какой въ сосѣднихъ городахъ, гдѣ введенъ коммунальный по-
дный налогъ, приходится на долю плательщиковъ только выс-
ь классовъ.

Рѣзко измѣняется соціалъ-политическое значеніе муниципали-
я при демократическомъ строѣ городского самоуправленія, когда
остановку городского хозяйства могутъ оказывать вліяніе пред-
ители рабочихъ группъ населенія. Ограниченность бюджета ра-
го, не позволяющая вполнѣ удовлетворять даже элементарныя
ебности культурной жизни, фактъ общеизвѣстный. Естественно,
въ муниципализаціи, въ переходѣ индивидуальной формы произ-
тва въ общественную, представители рабочихъ видятъ средство
еванія культурныхъ условій жизни путемъ пониженія цѣнъ на
укты, даже ниже стоимости ихъ производства. Въ этомъ пунктѣ
ересы рабочихъ вполнѣ совпадаютъ съ общественными интересами.
и при существующихъ условіяхъ оплаты труда рабочій не въ
хъ изъ своего заработка оплатить жилище, удовлетворяющее
ованіямъ гигіены, или не можетъ пользоваться въ достаточномъ
чествѣ чистой водой и его квартира дѣлается очагомъ заразы.
тъ этого страдаетъ все общество. Поэтому неизбѣжно, принципъ
„каждаго по его силамъ, каждому по его потребностямъ“ нахо-
себѣ нѣкоторое практическое примѣненіе въ муниципальной
ельности. Вода продается иногда городами ниже стоимости про-
дства, причемъ дефицитъ покрывается изъ общеналоговыхъ посту-
ій. Особенно эта система распространена въ Англіи. „Успѣховъ
ципальной организаціи водоснабженія нельзя искать въ превы-
іи доходовъ надъ расходами; говоритъ „Municipal Jear Book
3“. Политика полученія доходовъ отъ водоснабженія принята
ко въ нѣкоторыхъ городахъ, за то въ другихъ дефицитъ отъ во-
абженія покрывается или изъ общихъ налоговыхъ поступленій.

[1]) Гензель. „Финансы крупныхъ городовъ Германіи“. Изв. М. Г. Д. 1903.
. стр. 131.

или путемъ спеціальнаго налога". Однимъ изъ лучшихъ при
успѣшной муниципальной дѣятельности въ этой области пр
ляетъ собой Глазго. Онъ за громадную сумму выкупилъ стар
допроводныя сооруженія у частной компаніи, затратилъ больш
ліона ф. ст. на проведеніе воды изъ родниковъ и доставляет
въ бѣдные дома безплатно. Въ Скарбекѣ, въ Бельгіи, устан
даже особый водяной налогъ, взимаемый не пропорціонально
честву забираемой воды, а пропорціонально состоятельности п
щиковъ. Въ Брюсселѣ тотъ же принципъ примѣненъ къ пл
газъ. Въ Миланѣ—къ пользованію трамваями. Здѣсь до 8 ча
плата за проѣздъ 5 сант. на всякое разстояніе. Въ Швейца
Цюрихѣ, съ рабочихъ газоваго завода городъ беретъ такую
плату за квартиру въ принадлежащихъ ему домахъ, что издер
ремонту и погашенію капитала не покрываются и недостатокъ
чивается изъ прибылей завода. Повидимому только при такихъ
віяхъ и возможно создать для рабочаго удовлетворительную
ную обстановку. По крайней мѣрѣ, дома цюрихскаго газоваго
единственныя въ Швейцаріи рабочія жилища, насколько я мо
дить по своему личному опыту, которыя удовлетворяютъ требов
гигіены и даже нѣкотораго комфорта.

Приведенные примѣры показываютъ, что муниципализація
не одинаковый характеръ и что можно говорить объ обобщест
производства не только въ техническомъ, но и соціальномъ
слова только тогда, когда оно производится не въ исключител
нансовыхъ цѣляхъ. Но не надо забывать и техническую сторон
Есть случаи, когда обобществленіе производства затруднитель
невозможно по чисто техническимъ причинамъ. Тогда мы
чаемся съ частичной формой муниципализаціи: муниципал
снабженія и торговли.

Трудно себѣ представить, напримѣръ, полную муниципал
мясного дѣла. Городъ не станетъ самъ разводить скотъ, пр
его въ городъ и т. д. Онъ ограничивается только регулиро
спроса и предложенія на скотъ путемъ устройства особыхъ
ковъ, боенъ, мясныхъ биржъ. Бойни и рынки муниципализи
почти повсюду въ Европѣ, что легко объясняется потребност
нитарнаго надзора; въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчается му
лизація торговли мясомъ (Лейпцигъ, Галле). Вообще этого р
ниципализація является крайне желательной. Благодаря разл

ного дѣла населеніе переплачиваетъ громадныя суммы по-
ъ. Въ маленькой Бельгіи, какъ мнѣ удалось выяснить на
парламентскихъ документовъ, посредники между скотопро-
ками и населеніемъ оставляютъ ежегодно у себя въ кар-
юмадную сумму въ 64.000.000 фр.

ругимъ важнымъ продуктомъ—хлѣбомъ дѣло обстоитъ слож-
ически производство хлѣба раздроблено. Значеніе посредни-
ь огромно. Изслѣдованія въ Германіи, Австріи, Франціи,
казали, что уменьшеніе цѣны на муку, благодаря массѣ
овъ, не отражается на цѣнѣ печенаго хлѣба [1]). Вслѣдствіе
сильной раздробленности производства производительность
дой отдѣльной булочной крайне низка. Этимъ факторомъ,
несложностью орудій производства и устойчивостью спроса
и объясняется тотъ фактъ, что кооперативныя предпріятія
и производства хлѣба успѣшно конкуррируютъ съ частно-
ными и завладѣваютъ рынкомъ раньше, чѣмъ за это дѣло
муниципалитеты, только недавно высвободившіеся изъ подъ
льнаго вліянія зажиточныхъ группъ общества, которыя мало
тся дешевизной хлѣба. Особенно ярко это проявилось въ
гдѣ за дѣло „обобществленія“ производства хлѣба взялись
ческія кооперативы, достигшія въ концѣ концовъ матерь-
гущества и употребляющія значительную часть прибыли на
реніе потребностей бѣднѣйшаго населенія [2]), къ которымъ
чно внимательно относятся буржуазныя думы. Муниципали-
бба достигла нѣкотораго успѣха въ маленькихъ городахъ

цѣлѣ снабженія населенія молокомъ частная иниціатива,
ѣстно, не достигаетъ цѣли. Фальсифицированное молоко вы-
силенную смертность дѣтей. По даннымъ проф. Дубнара
00 грудныхъ дѣтей умирающихъ въ Германіи, не менѣе
погибаетъ отъ недоброкачественности молока [3]). По его мнѣ-
яду причинъ дѣтской смертности недоброкачественность мо-
маетъ первое мѣсто. Первые шаги въ борьбѣ съ фальсифи-

ntemartini, op. cit. 125.
ганизація безплатной медицинской помощи, помощь безработнымъ и т. д.
т. у Глѣбова. Снабженіе населенія молокомъ въ Германіи 1904—5.

кацією этого важнаго продукта является организація сан
надзора и химическое изслѣдованіе молока, вывозимаго на
Этими мѣрами многимъ западноевропейскимъ городамъ удал
чительно улучшить качество продаваемаго молока. Но сан
надзоръ при раздробленности „производства“ организовать
трудно, да и хорошее молоко остается по своей дороговизн
ступнымъ бѣднѣйшимъ классамъ населенія. Муниципализація
нія молокомъ, обезпечивающая строгій санитарный надзоръ
чающій доступъ молока нисшимъ слоямъ населенія является
желательной. Въ послѣднее время въ Англіи и возникло д
въ пользу такой муниципализаціи. Кромѣ задачи доставлені
новеннымъ потребителямъ чистаго молока, муниципалитеты бе
себя стерилизацію его для вскармливанія дѣтей. Сначала та
локо доставлялось для этой цѣли только въ госпитали, но тел
доставляется по требованію каждой матери, не могущей корм
его ребенка [1]). Много дѣтскихъ жизней было сохранено такин
зомъ. То же явленіе наблюдается и во Франціи. Тамъ дѣтска
ность понизилась почти вчетверо въ тѣхъ городахъ, гдѣ был
низована муниципализація стерилизованнаго молока. Въ Герм
рода обыкновенно ограничиваются выдачей субсидій благотв
нымъ обществамъ, безплатно или по дешевой цѣнѣ раздающи
рилизованное молоко бѣднѣйшимъ семьямъ.

Различныя формы муниципализаціи можно свести к
основнымъ типамъ, слѣдуя классификаціи Монтемартини:
предпріятія, неизбѣжно превращающіяся въ монополіи, ме
резчуръ раздробленныя предпріятія, гдѣ уже сама раздроб
является факторомъ, понижающимъ производительность тру
здающимъ легкую возможность замѣны ихъ предпріятіями в
ственной основѣ, раньше кооперативами, а потомъ уже, и
сительно меньшемъ размѣрѣ, муниципалитетами и предпрія
частная иниціатива не гарантируетъ доброкачественности про
гдѣ неизбѣжно при усовершенствованіи механизма городско
управленія на сцену является муниципалитетъ. Муниципали

[1]) Муниципализація молока организована въ Рочестерѣ, С.-Еленс
честерѣ молоко продается только отъ тѣхъ коровъ, которымъ былъ пр
беркулинъ и далъ хорошіе результаты. Смертность понизилась съ 97
дѣтей въ возрастѣ ниже одного года.

лько нибудь широкомъ масштабѣ примѣняется только къ первому у, что, конечно, объясняется преобладаніемъ стихійныхъ элемен- въ развитіи современнаго города и городского хозяйства. Но и ь ясно обнаружились двѣ различныя по общественному содержа- формы муниципализаціи: финансовая (Германія) и соціалъ-поли- ская (Англія). Область муниципализаціи не исчерпывается однако енными нами типическими формами. Экономическая самодѣятель- ь городовъ проявляется, хотя и менѣе систематически, въ самыхъ ообразныхъ сферахъ городской жизни.

Для продуктовъ, имѣющихъ только мѣстный и вмѣстѣ съ тѣмъ овой сбытъ муниципализація является самой идеальной формой зводства по сравненію не только съ частно-хозяйственнымъ ти- предпріятій, но и съ кооперативнымъ. Производительныя коопе- вы только по исключенію могутъ конкуррировать въ этой области гуниципалитетами. Производительный кооперативъ, если только —какъ напримѣръ въ Бельгіи, не опирается на политическую ію, по самой своей природѣ исключителенъ и ограниченъ. При ьшномъ развитіи дѣла, неизбѣжно наступаетъ моментъ, когда мъ новыхъ членовъ прекращается: организаторы дѣла не нужда- въ увеличеніи капитала, и пріемъ новыхъ членовъ только не дно отразится на дѣлежѣ прибыли. Между тѣмъ, при муници- ной организаціи производства являющейся по своему существу *чудительной* формой кооперація, всѣ ея выгоды необходимо рас- ѣляются между всѣми членами данной общественной единицы, амаго начала всѣ ея члены являются принципіально хозяевами. вспомнить при этомъ, что органы мѣстнаго самоуправленія рас- гаютъ широкимъ кредитомъ и что, слѣдовательно, для нихъ ор- зовать какое бы то ни было предпріятіе въ крупномъ масштабѣ представляетъ затрудненій, то нельзя будетъ не согласиться, что правильной организаціи мѣстнаго самоуправленія муниципальная ва производства, благодаря большей устойчивости и демократич- имѣетъ очень значительныя преимущества и потому сыграетъ шую роль въ выработкѣ новаго строя промышленныхъ отношеній.

V.

Современный городъ, какъ крупный экономическій и ад стративный центръ, располагаетъ услугами значительнаго служе персонала. Число городскихъ служащихъ и рабочихъ неизбѣжно личивается съ разростаніемъ экономическихъ функцій городског моуправленія и въ большихъ аггломераціяхъ достигаетъ внуш ныхъ цифръ. Однихъ рабочихъ въ Парижѣ насчитывается 10.000 чел., въ Берлинѣ—около 11—12.000 чел., въ Дрезденѣ 3.000 человѣкъ.

Положеніе и условія жизни лицъ, отдающихъ свой трудъ г не можетъ, разумѣется, не интересовать органы городского управленія, особенно теперь, когда, подъ вліяніемъ демокр ских теченій, они сдѣлались центрами горячей прогрессивной со политической дѣятельности. Было бы очевиднымъ абсурдомъ, ес городское самоуправленіе, принимая общія соціалъ-политическія направленныя къ улучшенію общихъ условій жизни трудящихся совъ, оказалось эгоистичнымъ и невнимательнымъ предпринимат по отношенію къ своимъ собственнымъ служащимъ. И дѣйстви мы видимъ, что проникновеніе въ органы мѣстнаго самоупра представителей трудящихся классовъ прежде всего вызываетъ внимательное отношеніе къ городскимъ служащимъ со стороны органовъ общественной власти города.

Съ экономической стороны улучшеніе быта рабочихъ выра въ повышеніи заработной платы и улучшеніи способа ея упла юридической—цѣлесообразнымъ воздѣйствіемъ общественной вла улучшеніе далеко не совершенныхъ, по своей неустойчивости, ворныхъ отношеній. Дѣлаются попытки внести принципъ зако

асть частноправовыхъ отношеній, гдѣ такъ долго господствовало экономически сильнаго, маскируемое подъ внѣшнимъ и чисто-ьнымъ принципомъ равноправности договаривающихся сторонъ. енія между работодателемъ и городомъ и его рабочими начи- регулироваться не только стихійно игрой экономическихъ силъ, мъ спроса и предложенія, но и высшими соображеніями права ведливости. Они находятъ себѣ внѣшнее выраженіе въ „регла-ъ", инструкціяхъ для рабочихъ и, разумѣется, въ различныхъ хъ въ зависимости отъ ихъ общественныхъ условій примѣ- въ болѣе или менѣе широкомъ масштабѣ. Но всегда мы встрѣ- стремленіе гарантировать рабочимъ извѣстныя права. Повсюду распадаются на двѣ категоріи: штатныхъ и нештатныхъ. ые по устойчивости своего положенія приближаются къ чинов-ву. Въ Парижѣ штатные рабочіе могутъ быть нанимаемы и немы только приказами префекта сенскаго департамента по женію начальниковъ службы. Увольненіе штатныхъ и нештат-въ видѣ дисциплинарной мѣры можетъ имѣть мѣсто не иначе, ю выслушаніи объясненій рабочаго, который является для дачи ь сопровожденіи своего адвоката. Дисциплинарныя наказанія опредѣлены регламентомъ. Длина рабочаго дня—10 часовъ, а ѣкоторыхъ категорій рабочихъ—8 часовъ. Ежемѣсячно рабочій ется 2-мя днями отдыха, ежегодно—2 недѣлями отпуска (рас-города въ 1904 г. на этотъ предметъ 633. 822 фр.). Штатные одного и того же разряда могутъ быть раздѣлены на нѣсколько въ съ различной заработной платой, переводъ изъ одного разряда гой производится только по приказу префекта [1]). Принципъ ми-а заработной платы съ 1893 г. примѣняется въ широкомъ мас-въ Парижѣ. Здѣсь никакой городской рабочій или служащій не ь получать менѣе пяти фр. въ день или 150 фр. въ мѣсяцъ. ндонѣ на ряду съ дѣленіемъ рабочихъ на штатныхъ и не штат-имѣющимъ значеніе для права на пенсію и на медицинскую ь, проведено рѣзкое различіе между обученными и не обучен-рабочими. Для послѣднихъ минимумъ заработной платы опре-ь въ 24 шил. мужчинѣ и 19 шил. женщинѣ [2]). Плата обучен-

) „Заботы Парижскаго городского управленія о своихъ служащихъ и рабо-И. М. Г. Д. № 19, стр. 131—152.
) Mombert. op. cit. стр. 135.

ныхъ рабочихъ опредѣляется нормой, установленной профессіо
ными союзами [1]). Рабочихъ часовъ 50—54 въ недѣлю. Для
многихъ категорій рабочихъ введены и другіе праздники, кромѣ в
сеній. Интересную особенность Лондонскаго регламента предста
спеціальная гарантія права союзовъ. Никому изъ лицъ, состоя
на службѣ Совѣта графства, не можетъ быть вмѣнено въ у
участіе въ профессіональной или какой либо другой органи
Никакой чиновникъ или мастеръ ни подъ какимъ предлогом
можетъ производить слѣдствія, принадлежитъ ли рабочій къ пр
сіональному союзу или нѣтъ. Если же онъ случайно узнает
этомъ, то это не должно вліять на его отношеніе къ рабочему. К
нарушеніе свободы рабочаго въ этомъ отношеніи, причинено л
чиновникомъ, мастеромъ или какимъ нибудь другимъ лицемъ,
дящимся на службѣ у Совѣта, влечетъ за собой для виновнаго
ленное удаленіе со службы [2]). Гуманные и демократическіе регла
мы встрѣчаемъ также во всѣхъ швейцарскихъ городахъ. Напро
въ городскихъ центрахъ Германіи, гдѣ благодаря несовершен
избирательной системы въ думахъ господствуютъ домовла дѣльче
торговопромышленные классы общества, пока сдѣланы только р
почти не имѣющія принципіальнаго значенія, попытки къ усове
ствованію механизма договорныхъ отношеній.

Прежде всего, положеніе рабочихъ нѣмецкихъ городовъ
неустойчиво. „Прочность положенія нѣмецкихъ рабочихъ ничѣ
гарантирована“ [3]). Право увольненія осталось цѣликомъ въ
городского самоуправленія, и рабочій не имѣетъ никакихъ га
противъ несправедливаго увольненія. По авторитетному зам
Момберта ни въ одномъ нѣмецкомъ городѣ не установленъ мин
заработной платы, какъ обязательное правило. Онъ встрѣчается
въ связи съ тарифомъ вознагражденія для разныхъ категорій
чихъ и имѣетъ только приблизительное значеніе. Средній р
заработной платы колеблется въ нѣмецкомъ городѣ между
4 марк. въ день. Рабочій день длится 12 час. съ вычетомъ
на обѣдъ.

[1]) Орловъ. „Лондонскій муниципалитетъ, какъ работодатель“. Изв. М
№ 17, стр. 122.

[2]) Standing Order of the London County Counеil. стр. 434.

[3]) Lindeman. op. cit.

Обезпеченіе на случай болѣзни, старости, обезпеченіе близкихъ
в смерти кормильца семьи, таковы элементы, наиболѣе опредѣ-
о отличающіе положеніе служащаго отъ положенія рабочаго,
ино, къ выгодѣ перваго. Но и въ этомъ отношніи рабочіе, даже
гранахъ. гдѣ нѣтъ обязательнаго страхованія, поставлены въ
пихъ городахъ сравнительно въ хорошія условія.

Участіе городовъ въ дѣлѣ образованія пенсіонныхъ и эмери-
ыхъ кассъ принимаетъ различныя, болѣе или менѣе сложныя
ы. Самая элементарная—субсидированіе обществъ взаимопомощи
ихъ встрѣчается даже въ маленькихъ городахъ. Въ Парижѣ
на субсидій практикуется въ широкихъ размѣрахъ. Такъ 12-ти
ствамъ взаимопомощи по бюджету 1901 г., было назначено болѣе
0 фр. Слѣдующая стадія это—когда образуется настоящая эмери-
ая касса съ правильными періодическими взносами со стороны
ского самоуправленія, съ правильными вычетами изъ жалованья
ихъ. Въ Лондонѣ, напримѣръ, существуетъ городская эмеритал-
касса, куда дѣлаютъ вклады большинство рабочихъ и служащихъ
ихъ категорій. По окончаніи каждой четверти года Совѣтъ вноситъ
ссу сумму, равную суммѣ всѣхъ членскихъ взносовъ, накопив-
я за истекшіе три мѣсяца. Въ 1900—1901 гг. членскіе взносы
вили 6.432 ф., взносъ Совѣта былъ равенъ 6.330 ф., процен-
1485.

Самая интересная и самая устойчивая форма обезпеченія рабо-
на случай болѣзни, старости, а родныхъ ихъ на случай смерти,
вчается въ странахъ съ развитымъ соціальнымъ законодатель-
ъ. Такъ въ Германіи городскія самоуправленія учреждаютъ
стоятельныя рабочія пансіонныя кассы только для тѣхъ категорій
чихъ, которыхъ не охватываетъ система государственнаго страхо-
. По отношенію къ послѣдней группѣ рабочихъ дѣятельность
а ограничивается тѣмъ, что онъ увеличиваетъ до извѣстныхъ
ѣловъ (до уровня обычной заработной платы) пенсію, выплачи-
ую государствомъ. Въ Парижѣ городъ застраховываетъ своихъ
чихъ въ національной сберегательной кассѣ. Изъ заработной
ы каждаго штатнаго рабочаго, не достигшаго 60-лѣтняго воз-
а, удерживается и вносится на его имя въ національную кассу
кованія на старость—4%. Въ мѣсячную нормальную плату вхо-
плата за 26 рабочихъ и 2 не рабочихъ дня. Городъ въ свою
ѣдь, вноситъ въ ту же кассу на имя каждаго рабочаго 7 ф. 50 с.

въ мѣсяцъ. Образуемый такимъ образомъ капиталъ не возвращает ни рабочему, ни его семьѣ, такъ какъ не только % на него, но самый капиталъ расходуется на выдачу пенсій. Пенсія рабочаго ; стигаетъ 1200 фр., жена получаетъ половину.

Въ бельгійскихъ городахъ въ организаціи пенсіонныхъ ка принимаетъ участіе общества взаимопомощи рабочихъ, городскія ка и государство. Государство въ Бельгіи выдаетъ субсидію всяко удовлетворяющему извѣстнымъ условіямъ „признанному“ обще По его слѣдамъ идутъ и многія земства. Городскому самоуправле осталось только воспользоваться готовымъ механизмомъ, какъ эт сдѣлали города Брюссель, Гентъ, Льежъ и др.[1]).

Какъ ни разнообразны по внѣшней формѣ мѣропріятія город направленныя къ улучшенію быта рабочихъ, всѣ они съ юридичес точки зрѣнія проникнуты идеей усовершенствованія механизма гр данскаго договора. Попытки сдѣлать положеніе рабочаго юридиче и экономически болѣе устойчивымъ не могли ограничиться только и гомъ рабочихъ, непосредственно состоящихъ на службѣ у город Самимъ ходомъ развитія своихъ экономическихъ операцій гор были вынуждены принять мѣры къ охраненію правъ и интерес рабочихъ, занятыхъ подрядчиками, работающими на городъ.

Начало движенія въ этомъ направленіи было положено въ гліи, прежде всего въ Лондонѣ. Въ 1889 г. Совѣтъ лондскаго гр ства издалъ примѣчаніе о высотѣ заработной платы (fair wages cl ses), которое, по словамъ Джона Бернса, явилось Magna Ch труда. Слѣдующій примѣръ былъ данъ Школьнымъ Комитетом послѣ нѣкоторой борьбы были приняты два слѣдующіе принц 1) каждый рабочій, занятый въ предпріятіи, которое ведется сам муниципальнымъ совѣтомъ или частнымъ предпринимателемъ, исп няющимъ для послѣдняго работы, долженъ получать заработную пл и работать число часовъ, которые приняты соотвѣтствующимъ п фессіональнымъ союзомъ, 2) если же не существуетъ профессіон наго союза, нанятый Совѣтомъ получаетъ минимумъ, опредѣлен въ 6 п. въ часъ, ибо заработокъ ниже этой суммы не позволилъ рабочему жить прилично и поддерживать свою семью въ Лонд онъ разсматривается поэтому, какъ „моральный минимумъ“. Нару

[1]) См. мою работу Новыя теченія въ общественной благотворительности Бельгіи. И. М. Г. Д. 1902.

ie этого постановленія со стороны подрядчика влечетъ для него
лату штрафа въ 5 ф. ст. Если же предприниматель удлинитъ рабо-
й день противъ опредѣленнаго въ договорѣ, онъ платитъ по 5 шил.
каждый лишній часъ. За передачу подряда другому лицу безъ
врѣшенія совѣта контрагентъ платитъ 200 ф. ст. штрафу.

Принятъ также цѣлый рядъ мѣръ, чтобы распространить усло-
я охраны труда и на подрядчиковъ, представляющихъ въ Совѣтъ
говые товары. При всѣхъ договорахъ, имѣющихъ въ виду поставку
говаго платья, Лондонскій Совѣтъ опредѣляетъ скалу заработной
аты для различныхъ категорій работниковъ, и предприниматели
язуются платить заработную плату, признанную въ моментъ заклю-
нія договора мѣстными рабочими союза. Такъ же опредѣляется и
нна рабочаго дня. При пріемѣ товаровъ, городъ требуетъ удостовѣ-
нія мѣстнаго рабочаго союза въ томъ, что предприниматель испол-
лъ принятыя имъ по договору условія. Въ 1897 г. насчитывалось
Англіи 163 мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій (при общемъ
слѣ жителей въ 8.621.720), которыя, по примѣру Лондона, ввели у
бя эту мѣру въ полномъ объемѣ и 67 городовъ съ 1.123.117 жит.,
торые, хотя и въ слабой степени, принимаютъ участіе въ регули-
ваніи договора [1]).

Прежде чѣмъ принципъ фиксаціи условій труда при обществен-
ахъ работахъ былъ принятъ во Франціи, ему пришлось выдержать
лгую, упорную и очень характерную борьбу съ юридическими пред-
асудками. Постановленія Парижскаго муниципалитета объ ограни-
нія особыми параграфами договора самостоятельныхъ подрядчиковъ
ъ ихъ отношеніяхъ съ рабочими встрѣтилъ сильное противодѣйствіе
стороны высшаго кассаціоннаго учрежденія Франціи—Государ-
веннаго Совѣта. Основное теоретическое возраженіе Государствен-
аго Совѣта, съ формальной стороны совершенно правильное, было,
го включеніе въ контракты съ подрядчиками обязательныхъ поста-
овленій, касающихся охраны труда, противорѣчитъ свободѣ договора.
авнымъ образомъ на этомъ основаніи, Государственный Совѣтъ и
мѣнялъ постановленіе муниципальнаго совѣта объ ограниченіи са-
остоятельности подрядчиковъ договоромъ. Такъ продолжалось до тѣхъ
оръ, пока извѣстный декретъ Милльерана 10 августа 1899 г. не
пробилъ бреши въ самомъ принципѣ безграничной свободы договора.

[1]) Орловъ. Op. cit., стр. 112—113.

На основаніи этого декрета, вызваннаго въ значительной степ
упорной борьбой муниципалитета съ Государственнымъ Совѣт
органы мѣстнаго самоуправленія получили право опредѣлять въ к
трактахъ, заключаемыхъ съ подрядчиками, условія труда: пункт
нормальномъ рабочемъ днѣ, нормальной заработной платѣ, еже
дѣльномъ отдыхѣ и пр. [1]).

Въ настоящее время эта форма вмѣшательства общественн
власти въ частноправовыя отношенія завоевала себѣ право граждан
ства въ большихъ городахъ (и земствахъ) Бельгіи, Швейцаріи, Гол
ландіи, Соединенныхъ Штатахъ и, въ слабой степени, въ нѣмецкихъ
городахъ. Только въ этихъ странахъ рабочіе союзы не достигли такой
степени развитія, какъ въ Англіи, поэтому городамъ въ наблюденіи
„за законностью“ дѣйствій подрядчиковъ приходится пользоваться не
общественной, а бюрократической формой контроля, получающей,
впрочемъ, иногда очень интересный характеръ. Мнѣніе рабочихъ
союзовъ имѣетъ здѣсь не рѣшающее, какъ въ Англіи, а только со
вѣщательное значеніе. Опредѣленіе условій труда,—размѣръ заработ
ной платы, продолжительность рабочаго дня, принципіально при
лежитъ органамъ городского самоуправленія и для контроля за дѣ
ствіями подрядчиковъ имъ приходится прибѣгать къ различнымъ бо
лѣе или менѣе остроумнымъ способамъ. Въ нѣкоторыхъ бельгійскихъ
городахъ на мѣстѣ работы имѣются жалобныя книги, куда рабочіе
вписываютъ свои претензіи. Голландскіе города опредѣляютъ, что
недоразумѣнія между рабочими и предпринимателями разрѣшаю
промысловымъ судомъ (по „строительному отдѣленію“). Лейденъ да
постановляетъ, что если предприниматель нарушитъ обусловленны
договоромъ съ городомъ пункты охраны труда, то потерпѣвшій раб
чій въ теченіи 6 мѣсяцевъ имѣетъ право на полученіе минимум
заработной платы.

Но все это, разумѣется, только палліативы и всякому, зна
мому съ условіями жизни рабочаго, ясно, что профессіональные со
и въ данномъ случаѣ являются необходимымъ предположеніемъ усп
чивости и равноправности договора и что поэтому соціалъ-полити
ская дѣятельность города, въ интересующемъ насъ сейчасъ отно
ніи, только въ томъ случаѣ встаетъ на твердую основу, когда ра

[1]) Апостолъ. „Заботы Парижскаго муниципалитета о своихъ служащихъ“. Декабрь. 1902; стр. 164—165—176.

юзы достигнутъ значительнаго развитія. Въ Англіи мы и теперь
мѣемъ примѣръ новаго типа сложной общественной организа-
ъ которомъ въ цѣляхъ проведенія принципа законности въ
-правовыя отношенія (или употребляя терминологію Зомбарта,
іяхъ „конституціонализаціи" собственности) сливаются во-едино
ціонные органы общественной власти и только что нарождаю-
корпоративное представительство рабочаго класса. Усложнив-
условія жизни требуютъ и новыхъ, болѣе сложныхъ обще-
о-юридическихъ формъ.

Іа рядѣ фактовъ мы изучили преломленіе частно-промышленной
тивы въ своеобразныхъ экономическихъ условіяхъ современнаго
. Мы видѣли, что господство принципа „свободной конкуренціи
ріторіально ограниченномъ рынкѣ, какимъ неизбѣжно является
для многихъ продуктовъ мѣстнаго потребленія, ведетъ къ
у извѣстной категоріи производства монополистами. Вмѣстѣ съ
въ цѣломъ рядѣ областей городской экономической жизни
измъ спроса и предложенія оказывается недѣйствительнымъ и
ой принципъ обязательственнаго права,—равноправность догова-
щихся сторонъ превращается въ фикцію. Отношенія опредѣ-
не соглашеніемъ заинтересованныхъ сторонъ, а односторонней
монополиста. Такое положеніе вещей въ сферѣ частно-правовыхъ
ній печально отражается и на политической жизни городской
ы, какъ это особенно ясно можно видѣть на примѣрѣ Америки,
ринципъ частно-хозяйственной эксплоатаціи городскихъ пред-
достигъ своего апогея. Промышленныя компаніи, захватившія
е монопольное пользованіе важныя функціи общественнаго хо-
въ американскихъ городахъ, внесли въ общественныя отно-
чисто коммерческіе принципы барыша и наживы и въ самомъ
извратили основныя начала демократическаго строя мѣстнаго
равленія. При такихъ условіяхъ, вмѣшательство городского само-
енія въ формѣ планомѣрнаго регулированія частно-правовыхъ
ній или даже въ формѣ полной ихъ замѣны отношеніями,
нными на велѣніяхъ общественной власти, пріобрѣтаетъ гро-
принципіальное значеніе.

асширеніе хозяйственной дѣятельности городского самоуправле-
лаетъ необходимымъ усложненіе и усовершенствованіе его орга-

разными авторами. Хотя въ наше время врачи больше разобрал
въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ не менѣе остается еще много не выясн
наго и неопредѣленнаго въ данномъ вопросѣ, не смотря на то,
разбираемыя болѣзни были извѣстны уже и древнему міру. Т
della Chiaje описалъ аналогичныя пораженія суставовъ на най
ныхъ изъ подъ развалинъ Помпеи костяныхъ остаткахъ; *Le*
тоже самое видѣлъ на костяхъ, добытыхъ изъ катакомбъ Пар
а *Вирховъ* отмѣтилъ измѣненія, о которыхъ говорятъ Chiaje и Le
но не на эпифизахъ костей рукъ и ногъ, а на позвонкахъ скел
найденнаго при раскопкахъ древняго монастыря въ Померанін[1]

Въ прежнее время, какъ въ болѣе отдаленное, такъ и
болѣе близкое къ намъ, всѣ артриты называли однимъ именем
„articulorum passio"; подъ этимъ общимъ заглавіемъ врачи р
мѣли и подагру и острый ревматизмъ и много другихъ острых
хроническихъ болѣзней суставовъ. Только въ концѣ XVII в
около 1690 г., знаменитый *Sydenham*, установившій специфичн
скарлатины, точно описавшій корь, которую въ то время нерѣ
смѣшивали еще со скарлатиной, указавшій на дизентерію, как
общую болѣзнь съ мѣстной локализаціей заболѣванія кишечн
хорошо описавшій тифъ и предложившій противо-воспалитель
способъ леченія оспы, этотъ самый Sydenham одинъ изъ перв
между прочимъ указалъ и на то, что хроническое безлихорадо
теченіе ревматизма совсѣмъ не похоже на подагру и что ре
тическія страданія довольно легко отличаются отъ подагрическ

Но G. Baillou[2]) и Sydenham'a забыли и много времени
текло до тѣхъ поръ, пока не появилась диссертація *Landré B*
cais—"Doit-on admettre une nouvelle espèce de goutte sous le
de goutte asthenique primitive" (1880 г.), въ которой онъ съ то
опредѣленностью и съ еще большей ясностью напомнилъ с
своимъ товарищамъ о томъ, что падагру необходимо отличать
ревматизма. Работа Landré Beauvais имѣла такое громадное вл
на современныхъ ему врачей, что нѣкоторые изъ нихъ, опис
goutte asthenique primitive, называли это страданіе болѣ
Landré Beouvais. Починъ, сдѣланный въ этомъ отношеніи нѣско
раньше англійскими врачами, какъ то: Haygert, Heberden, Ad
и проведенный такъ энергично Landré Beouvais въ своей диссерта

[1]) Руководство части. патол. и терапіи Ziemssen'a Т. XIII стр. 128.

[2]) G. Baillou (Ballonius) первый указалъ на отличіе, существующее м
подагрой и хроническимъ ревматизмомъ.

годаря времени, печати, общенію врачей другъ съ другомъ и витію вообще медицинскихъ наукъ, (чего, конечно, недоставало менамъ Sydenham'a и его ближайшихъ сотоварищей), вызвали ый рядъ работъ и другихъ авторовъ (Latour, Guillbert, Villeneuve. the и др.), которые, подтвердивъ вышеуказанное различіе съ ой стороны между подагрой и хроническимъ ревматизмомъ, а другой между хроническимъ ревматизмомъ и острымъ, устано- и это различіе настолько крѣпко, что у врачей не оставалось этомъ отношеніи больше никакихъ причинъ къ сомнѣнію. Стали чать подагру не только по внѣшней формѣ, но и по подагри ской ломотѣ, стали отличать острую ревматическую боль отъ ѣе легкихъ повторепій, служащихъ признакомъ перехода по- дняго въ хроническій и т. д. Кстати я долженъ вамъ сказать, слово reuma, а затѣмъ и болѣе позднее—rheumatismus, нашими аленными предшественниками употреблялось для обозначенія состоянія, которое по ихъ понятію наступало въ организмѣ прекращенія функціи мозга [1]).

Представляя себѣ мозгъ въ видѣ „холодной массы", они ду- ли, что онъ предназначенъ для собиранія слизи и воды, которыя излишкѣ накоплялись въ организмѣ. Когда эти вещества пере- няли тѣло, а мозгъ отказывался ихъ принимать, то наступало олѣваніе организма. Впослѣдствіи это представленіе о функціи га видоизмѣнилось; стали думать, что мозгъ служитъ самъ источ- комъ истеченія „острой жидкости", разлитіе которой по орга- му и причиняетъ послѣднему вредъ, а именно, что тѣло тогда инаетъ страдать не только въ цѣломъ, но и по частямъ, забо- ваютъ тогда грудь, поясница, руки, ноги и т. д., „si habueritis ma. ita ut fluat per collum deorsum ad pedes, manus, pectus, bos et aliqua membra corporis", какъ свидѣтельствуетъ о томъ атель XV вѣка S. Albicus [2]).

Ученіе, стремившееся установить связь между причиной бо- ни и ея симптоматологіей, претерпѣвая довольно много измѣ- ій, постепенно развивалось. Ballonius въ началѣ XVII в., отмѣ- шій постоянное отношеніе между ревматизмомъ, суставными и печными болями, былъ можетъ быть невольнымъ виновникомъ ого, что въ слѣдующемъ столѣтіи эти боли стали считать не-

[1]) Häser. Lehrbüch der Geschichte der Medicin. B. I, 1875. стр. 140 и Handbuch orisch-geographischen Pathologie. B. III. 1886 г. стр. 522.

[2]) Přibram. Der acute gelenkrheumatismus. Nothnagel's Sp. Path und Ther. V, 1899 г. стр. 323.

разными авторами. Хотя въ наше время врачи больше разобр
въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ не менѣе остается еще много не вы
наго и неопредѣленнаго въ данномъ вопросѣ, не смотря на то
разбираемыя болѣзни были извѣстны уже и древнему міру.
della Chiaje описалъ аналогичныя пораженія суставовъ на най
ныхъ изъ подъ развалинъ Помпеи костяныхъ остаткахъ; L
тоже самое видѣлъ на костяхъ, добытыхъ изъ катакомбъ Пар
а *Вирховъ* отмѣтилъ измѣненія, о которыхъ говорятъ Chiaje и Le
но не на эпифизахъ костей рукъ и ногъ, а на позвонкахъ ске
найденнаго при раскопкахъ древняго монастыря въ Померанін

Въ прежнее время, какъ въ болѣе отдаленное, такъ и
болѣе близкое къ намъ, всѣ артриты называли однимъ имене
„articulorum passio“; подъ этимъ общимъ заглавіемъ врачи
мѣли и подагру и острый ревматизмъ и много другихъ остры
хроническихъ болѣзней суставовъ. Только въ концѣ XVII
около 1690 г., знаменитый *Sydenham*, установившій специфичн
скарлатины, точно описавшій корь, которую въ то время пер
смѣшивали еще со скарлатиной, указавшій на дизентерію, как
общую болѣзнь съ мѣстной локализаціей заболѣванія кишечн
хорошо описавшій тифъ и предложившій противо-воспалител
способъ леченія оспы, этотъ самый Sydenham одинъ изъ пер
между прочимъ указалъ и на то, что хроническое безлихорад
теченіе ревматизма совсѣмъ не похоже на подагру и что р
тическія страданія довольно легко отличаются отъ подагричес

Но G. Baillou[2]) и Sydenham'a забыли и много времени
текло до тѣхъ поръ, пока не появилась диссертація *Landré*
cais—“Doit-on admettre une nouvelle espèce de goutte sous le
de goutte asthenique primitive“ (1880 г.), въ которой онъ съ то
опредѣленностью и съ еще большей ясностью напомнилъ
своимъ товарищамъ о томъ, что падагру необходимо отличат
ревматизма. Работа Landré Beauvais имѣла такое громадное в
на современныхъ ему врачей, что нѣкоторые изъ нихъ, опи
goutte asthenique primitive, называли это страданіе бол
Landré Beouvais. Починъ, сдѣланный въ этомъ отношеніи нѣск
раньше англійскими врачами, какъ то: Haygert, Heberden,
и проведенный такъ энергично Landré Beouvais въ своей диссер

---

[1]) Руководство части. патол. и терапіи Ziemssen'a Т. XIII стр. 12

[2]) G. Baillou (Ballonius) первый указалъ на отличіе, существующе
подагрой и хроническимъ ревматизмомъ.

одаря времени, печати, общенію врачей другъ съ другомъ и итію вообще медицинскихъ наукъ, (чего, конечно, недоставало енамъ Sydenham'a и его ближайшихъ сотоварищей), вызвали ый рядъ работъ и другихъ авторовъ (Latour, Guillbert, Villeneuve, he и др.), которые, подтвердивъ вышеуказанное различіе съ й стороны между подагрой и хроническимъ ревматизмомъ, а другой между хроническимъ ревматизмомъ и острымъ, устано- это различіе настолько крѣпко, что у врачей не оставалось томъ отношеніи больше никакихъ причинъ къ сомнѣнію. Стали чать подагру не только по внѣшней формѣ, но и по подагри ой ломотѣ, стали отличать острую ревматическую боль отъ е легкихъ повтореній, служащихъ признакомъ перехода по- дняго въ хроническій и т. д. Кстати я долженъ вамъ сказать, слово reuma, а затѣмъ и болѣе позднее—rheumatismus, нашими ленными предшественниками употреблялось для обозначенія состоянія, которое по ихъ понятію наступало въ организмѣ прекращенія функціи мозга [1]).

Представляя себѣ мозгъ въ видѣ „холодной массы", они ду- и, что онъ предназначенъ для собиранія слизи и воды, которыя излишкѣ накоплялись въ организмѣ. Когда эти вещества пере- няли тѣло, а мозгъ отказывался ихъ принимать, то наступало лѣваніе организма. Впослѣдствіи это представленіе о функціи га видоизмѣнилось: стали думать, что мозгъ служитъ самъ источ- омъ истеченія „острой жидкости", разлитіе которой по орга- му и причиняетъ послѣднему вредъ, а именно, что тѣло тогда инаетъ страдать не только въ цѣломъ, но и по частямъ, забо- аютъ тогда грудь, поясница, руки, ноги и т. д., „si habueritis na, ita ut fluat per collum deorsum ad pedes, manus, pectus, bos et aliqua membra corporis", какъ свидѣтельствуетъ о томъ атель XV вѣка S. Albicus [2]).

Ученіе, стремившееся установить связь между причиной бо- ни и ея симптоматологіей, претерпѣвая довольно много измѣ- ій, постепенно развивалось. Ba[illegible] въ началѣ XVII в. отмѣ- шій постоянное отношеніе между ревматизмомъ, суставными и печными болями, былъ можетъ быть невольнымъ виновникомъ ого, что въ слѣдующемъ [illegible]

[1]) Häser. Lehrbüch der [illegible] risch-geographischen Pathologie [illegible]

[2]) Prïbram. Der acute [illegible] , 1899 г. стр. 323.

посредственнымъ слѣдствіемъ внѣшнихъ вліяній холода, сы
вѣтра и. т. д.—словомъ простуды. A. Gullen, проф. Эдинбур
университета, установившій связь между ревматизмомъ и
студой, какъ этіологическимъ моментомъ, настолько имѣлъ
въ этомъ ученіи, что по его почину охлажденіе тѣла стал
тать не только причиной ревматическихъ болей и ревмати
и многихъ другихъ болѣзней. Приблизительно вотъ съ т
поръ слово rheumatismus и стали связывать непосредственно
студой, а простуду съ острымъ и даже хроническимъ рев
момъ, такъ что въ концѣ концовъ эти слова обратились въ
нимы.

Теорія возникновенія болѣзней отъ простуды пріобрѣла
обширное значеніе и настолько укоренилась въ умахъ враче
до сихъ поръ, не смотря на ученіе о бактеріяхъ и о ихъ прич
несомнѣнной связи съ болѣзнями, не потеряла еще совсѣмъ
прежняго значенія.

Бактеріологическія изысканія, сдѣланныя въ отношеніи в
многихъ болѣзней, коснулись и остраго ревматизма и хотя он
дали еще окончательныхъ и вполнѣ неопровержимыхъ доказател
тѣмъ не менѣе установили тотъ несомнѣнный фактъ, (въ
нынѣ никто не сомнѣвается), что острый ревматизмъ есть ин
ціонная болѣзнь и что она обязана какому-то специфичес
микробу, но никоимъ образомъ не простудѣ. Тоже самое
можно сказать и о хроническомъ ревматизмѣ, хотя бактері
ческія данныя о немъ очень скудны, если не сказать, что их
всѣмъ нѣтъ, ибо палочку Schuller'a съ блестящимъ централь
ядромъ, которую онъ находилъ въ суставахъ лицъ съ polyart
villosa (1892 г.) нельзя еще считать за несомнѣнную и доказа
Тѣмъ не менѣе значеніе бактеріологическихъ истинъ, хотя бы
и не особенно многочисленныхъ, такъ сильно измѣнило учені
этіологической причинѣ суставныхъ болѣзней, что число этих
слѣднихъ, слывшихъ подъ общимъ названіемъ острыхъ и хро
скихъ ревматизмовъ въ настоящее время въ значительной ст
сократилось. Многія изъ нихъ, благодаря патологическимъ дан
и этіологической причинѣ, занявъ свое опредѣленное мѣст
ряду другихъ артритовъ, перестали уже смущать врачей
неопредѣленностью, получивъ собственное названіе, и свою т
нологію. Такъ что въ настоящее время эти заболѣванія суст
не только перестали называться ревматизмомъ, но и въ св
то составѣ и числѣ, благодаря бактеріологическимъ фа

лись на отдѣльныя формы и если эти послѣднія не перестали называться словомъ, близкимъ по созвучію къ слову ревма-ъ, то только потому, что этимъ именемъ назывались когда-сѣ болѣзни, локализовавшіяся въ суставахъ. Эти выдѣленныя мы называются нынѣ ревматоидами съ тою цѣлью, чтобъ опять показать, что вопросъ касается заболѣванія суставовъ, а не ого чего-либо. Напримѣръ, страдающіе триперомъ нерѣдко ьютъ гонококковымъ артритомъ, который характеризуется при-аніемъ одного или нѣсколькихъ суставовъ, болью въ нихъ; а надъ суставами припухаетъ, краснѣетъ, температура по-лается, словомъ получается точная картина приступа остраго матизма, но это не ревматизмъ, а гонококковое внутри-сувное воспаленіе, такъ называемый гонококковый ревматоидъ, которомъ гонококкъ находится, какъ въ гною суставовъ, ъ и въ гною изъ уретры. Страдающіе рожей, родильной го-кой точно также заболѣваютъ иногда приступомъ острыхъ тавныхъ болей, припуханіемъ ихъ, отечностью кожи и красно-ея надъ суставами и тѣмъ не менѣе въ настоящее время сто и не подумаетъ эти заболѣванія суставовъ считать за ревма-мъ, ибо возбудитель, вызывающій рожу, родильную горячку одинъ тотъ же, что и возбудитель артритовъ при нихъ. Перенесенный суставъ онъ возбуждаетъ въ немъ такое же воспаленіе, какое онъ зываетъ при рожѣ въ подкожной клѣтчаткѣ и въ области по-ныхъ органовъ при родильной горячкѣ. Это опять таки слѣдова-льно не ревматизмъ, а такъ называемый рожистый или стрептококко-матоидъ. Почти тоже самое можно сказать и про заболѣванія тавовъ при другихъ болѣзняхъ, какъ-то: при скарлатинѣ, дифте-ѣ, брюшномъ тифѣ, при введеніи съ лечебною цѣлью различ-хъ сыворотокъ подъ кожу и т. д. Во всѣхъ этихъ, точно также съ и во многихъ другихъ случаяхъ, хотя мы и наблюдаемъ рое заболѣваніе суставовъ, но оно ничего общаго не имѣетъ съ рымъ ревматизмомъ, такъ какъ ихъ этіологическія причины личны. Эти-то вотъ различные по своимъ причинамъ ревматоиды бываютъ: то гонококковыми, то пневмококковыми, то піэмиче-ми, то брюшнотифозными, скарлатинозными, дифтеритическими, зентерическими, оспенными, коревыми и т. д.

Точно такое же отличіе, какое существуетъ между острымъ рев-тизмомъ и острыми ревматоидами, необходимо признать различіе между хроническими заболѣваніями суставовъ, развивающимися слѣ тифа, скарлатины, у діабетиковъ, нейропатиковъ, у стариковъ т. д. и между хроническими заболѣваніями, которыя развиваются у

лицъ, перенесшихъ одинъ приступъ остраго ревматизма и. сколько повторныхъ болѣе или менѣе умѣренныхъ обострен

Въ первомъ случаѣ мы будемъ имѣть дѣло съ хроничѣ ревматизмомъ, извѣстнымъ подъ общемъ названіемъ „об живающее суставъ воспаленіе"—arthritis deformans. а во втор чистымъ хроническимъ ревматизмомъ.

Про это дѣленіе хроническихъ артритовъ мы еще буде ворить, теперь же я хочу указать вамъ на то, что благодаря дѣленнымъ возбудителямъ, вторичному развитію болѣзни сус при инфекціонныхъ и неинфекціонныхъ болѣзняхъ, на осн теченія и послѣдствій этихъ заболѣваній въ настоящее вре имѣемъ возможность выдѣлить изъ всего числа хроничѣ артритовъ слѣдующія, болѣе или менѣе еще впрочемъ не ос удачно, дифференцируемыя формы: А) хронический ревматизм Arthritis deformans.

А) Хронический ревматизмъ дѣлится на двѣ группы: и ническій ревматизмъ, остающійся съ перваго дня своего суще нія таковымъ и на хронический ревматизмъ, образующійся из ступа остраго или изъ повторныхъ обостреній его.

В) Arthritis deformans дѣлится также на двѣ груп arthritis deformans и на osteoarthritis deformans.

Что же касается до osteoarthritis vertebralis, то страда является столь обособленнымъ, что можетъ идти только въ заболѣванія суставовъ, но никоимъ образомъ не можетъ с предметомъ діагностической трудности.

Приступая къ разбору больныхъ, страдающихъ хроничѣ артритомъ, считаю не лишнимъ въ нѣсколькихъ словахъ возоб въ вашей памяти представленіе о суставѣ. Суставъ есть небо неправильной формы полость, которая окружена фиброзной ка исходящей изъ надкостницы тѣхъ костей, которыя входя образованіе сустава. Въ полость этой фиброзной капсулы щены концы костей, покрытыхъ хрящомъ; по краямъ сус поверхности большеберцовой кости помѣщаются полулунные (fibrocartilagines semilunares); толстый край этихъ хрящей щенъ къ периферіи суставной полости, а тонкій къ цен Внутренняя поверхность самой капсулы покрыта синовіальн лочкою, выдѣляющей особаго рода жидкость. Синовіальную об нельзя отдѣлить, ибо это не есть отдѣльная оболочка фиб капсулы, а только внутрь сустава обращенная ея сторона. віальная оболочка хрящей не покрываетъ; она даетъ отъ се

ленія, космы, которыя входятъ въ суставъ между суставными ерхностями костей. Эти образованія, гдѣ онѣ имѣются, считаются. ючемъ, нѣкоторыми уже за патологическія явленія. При хроникихъ артритахъ, главнымъ образомъ, и измѣняется фиброзная сула съ ея внутренней синовіальной стороной и хрящи эпи-овъ, а затѣмъ уже и кости ихъ.

Передъ вами, М. Г., свиду совсѣмъ здоровая дѣвушка, Т. Г...; ей ѣть. Въ настоящее время она изрѣдка посѣщаетъ мою домашнюю уляторію, жалуясь, главнымъ образомъ, на одышку, которая безит ее при восхожденіи на лѣстницу или при поднятіи на какую-удь нашу гористую улицу. Одышку, смотря по обстоятельствамъ, ная испытываетъ то сильнѣй, то слабѣй; такъ входить на лѣст-у ей тяжело, межъ-тѣмъ какъ одышку при поднятіи на гору при продолжительной ходьбѣ она переноситъ легче. Въ подникъ случаяхъ больная какъ-бы привыкаетъ къ одышкѣ и не ствуетъ ея остроту.

Физически дѣвочка развита, какъ вы видите, очень хорошо: рослая, хорошо упитана; кости широкія, мышцы крѣпкія; цвѣтъ а здоровый, розовый. На шеѣ замѣтно усиленное біеніе каро-ъ, пульсъ до 108 въ 1′, чаще, чѣмъ обыкновенно у нея наблю-тся. оно и понятно: дѣвочка въ настоящее время волнуется, а нуется она вообще легко и часто. Сердечный толчекъ усиленъ, ущается въ четвертомъ, пятомъ межреберномъ промежуткѣ нака-и отъ l. mamillaris и по l. mamillaris. Поперечникъ сердца уве-енъ. У верхушки систолическій шумъ и акцентъ на art. pulm. легкихъ повсюду чистое везикулярное дыханіе. Ни печень, ни езенка не прощупывается. Кожа чистая, не сухая. На ногахъ ше мышелковъ соотвѣтственно берцовой кости, отъ давленія паль-ъ образуется очень небольшая едва замѣтная впадина. Эта отеч-ть впрочемъ увеличивается къ концу дня, особенно же послѣ олжительной ходьбы. Въ мочѣ бѣлка нѣтъ, но изрѣдка встрѣ-ются гіалиновые цилиндры.

Недостаточность v. mitralis существуетъ уже нѣсколько лѣтъ. но въ томъ, что эта больная 4 года тому назадъ лежала у насъ клиникѣ; она страдала тогда острымъ множественнымъ ревма-момъ и выписалась относительно здоровой, но съ систолическимъ момъ у верхушки. Дѣвочка матери не имѣетъ; живетъ у тетокъ. рыя о ней и заботятся; но, несмотря на весь уходъ и осторож-ъ, которыми дѣвочка окружена, съ посѣщеніемъ школы по вы-ъ изъ клиники у нея снова начали побаливать суставы. Дѣвочка ѣщаетъ коммерческіе классы, Указаній на подагру и на семей-

ный ревматизмъ не удалось установить. Мать дѣвочки умерла послѣ родовъ, отецъ совсѣмъ здоровый человѣкъ.

Первую зиму послѣ перенесеннаго остраго ревматизма, зившаго главнымъ образомъ колѣнные, голеностопные суст нѣсколько мелкихъ суставовъ на рукахъ и на ногахъ, наша бо чувствовала себя очень порядочно, хотя по временамъ жало на боли въ фаланговыхъ суставахъ попреимуществу, сопрово шіяся иногда и небольшимъ припуханіемъ послѣднихъ; но бол не были продолжительными; поболитъ, поболитъ тотъ или д суставъ и пройдетъ и забудется надолго, заявляла больная. В эту-же зиму на тыльной сторонѣ правой ручной кисти и в ружной сторонѣ обоихъ локтевыхъ суставовъ развились подко узлы величиною въ горошину, и меньше, и больше; узлы был болѣзненны, подвижны, довольно плотны. Спустя нѣсколько сяцевъ, когда я снова увидѣлъ больную, по причинѣ довольн рядочнаго обострепія болей въ голеностопномъ сочлепеніи и ноги и въ метокарпальныхъ сочлененіяхъ лѣвой руки, то у упомянутые узлы еще держались (то было въ началѣ марта). Бо еще заявляла, что передъ обостреніемъ суставныхъ болей лени обѣихъ ногъ, соотвѣтственно tibiae, появились яркокра сильно болѣзненныя припуханія и t° была повышена. По м подкожной оставшейся синевѣ можно было думать, что бо имѣла erithema nodosum.

По поводу этихъ подкожныхъ узловъ я долженъ вам зать, что съ тѣхъ поръ какъ на то впервые обратили вн *Hilliers*, *Ebert* и *P. Meynet*[1]), они стали общеизвѣстными. Эти наблюдаются въ теченіи остраго ревматизма или во врем обострепій; они обыкновенно помѣщаются на сухожиліяхъ ихъ влагалищахъ, на суставныхъ капсулахъ, на надкостницѣ на надкостницѣ чаще всего появляются на такихъ мѣстах она непосредственно покрыта только кожей, какъ-то: на лбу, тылкѣ, на мышелкахъ, на колѣнной чашкѣ, на остистыхъ кахъ позвонковъ и т. д. Величина этихъ узловъ бываетъ раз начиная отъ миліарныхъ узелковъ и кончая величиною узл горошину и лѣсной орѣхъ; нерѣдко вокругъ нихъ замѣчает большая инфильтрація. Д-ръ Кисель[2]) обращаетъ еще вни на болѣе или менѣе плоскіе, плотные выпоты, которые онъ

[1]) Rhum. artic. subaigu avec production de tumeurs multiplex tissus fibreux periarticulaires et sur le perioste d'un grand nombre d' med. 1875 г. № 49, ст. 495.

[2]) Дѣтская мед., 1897 г., ст. 32.

наряду съ рѣзко ограниченными круглыми образованіями у атиковъ и считаетъ ихъ точно также характерными для по-нихъ. Были-ли эти плоскія образованія воспалительными оча- или липомами, сказать трудно. Дѣло въ томъ, что многими ами указывалось на то, что въ подкожной клѣтчаткѣ у хро-кихъ ревматиковъ и у лицъ, страдающихъ arthritis deformans даются образованія, извѣстныя подъ названіемъ множествен-липомъ и псейдолипомъ. Какъ первыя, такъ и послѣднія по-тся или въ видѣ хорошо ограниченныхъ опухолей или же лей разлитыхъ, незамѣтно сливающихся съ окружающей клѣт-й (*Haferkorn*). Множественные жировики иногда появляются ьно быстро, какъ и другіе подкожные узлы, достигая ве-ы отъ горошины до небольшого яблока. *Mackenzie* видѣлъ ованіе множественныхъ жировиковъ на конечностяхъ больного послѣ приступа остраго ревматизма. *Potain* также указываетъ вольно быстрое образованіе жировиковъ на конечностяхъ у съ хроническимъ ревматизмомъ, появленіе которыхъ, казалось, связано съ простудой. На послѣднее обстоятельство ссылаются гіе врачи. Множественныя липомы представляются подвиж-, не связанными съ кожей, а на ощупь упругими, эластич-. Такъ д-ръ *Sprengel*[1]), наблюдая у 10 л. дѣвочки, болѣвшей ода polyarthrit'омъ опухоли на сухожиліяхъ m. peronei и flex. com., принялъ ихъ за гигромы, когда же онъ вылущилъ нѣко-ь изъ нихъ, то обнаружилъ, что онѣ были простыми жировиками. торые изъ авторовъ обращаютъ вниманіе и на то, что эти вики располагаются не рѣдко симметрично у людей, кото-отличаются своей нервозностью и въ то же время страдаютъ о ревматоидными болями (Köttnitz)[2]), но не хроническимъ рев-змомъ, однако, такими ревматоидными болями, которыя въ концѣ овъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ непремѣнно переходятъ въ хрони-е артриты. Вотъ почему образованіе липомъ, какъ и образо-хроническаго воспаленія суставовъ считается нѣкоторыми ами за явленія трофонейроза[3]) (Bucquoy)[4]). Другіе же приступы тическихъ страданій считаютъ первичнымъ слѣдствіемъ нейри-

[1]) Lipoma multiplex simmetr. Centralbl. f. Chirurgie. 1888 г.
[2]) Ueber simmet. Auftreten von Lipomen. Deut. Zeitscr. f. Chir. B. XXXVIII. —Ueber multipl. Lipoma. Centralbl. f. algemeine Pathol. und pathologische juni 1895 г.
[3]) Berlin. klin. Wochenschr. 1887 ст. 34.
[4]) Gaz. des Hop. 1881 г.

товъ, за которыми и слѣдуетъ образованіе липомъ, иногда щ по ходу нервовъ. Buchterkirsch и Bumke[1]) наблюдали у 56 л ботника послѣ ушиба спины появленіе симметрически располо ныхъ липомъ съ одновременной потерей слуха и зрѣнія.

Подъ псеидолипомами разумѣютъ образованія, аналогич липомамъ; онѣ всегда болѣе или менѣе разлитыя, часто да ощущеніе ложной флюктуаціи. По мнѣнію нѣкоторыхъ въ случа псеидолипомъ серозная жидкость не распредѣляется въ клѣтчат заключается въ клѣточныхъ элементахъ, въ которыхъ она в слѣдствіи и замѣняется жиромъ; такимъ образомъ въ нѣкотор покрайней мѣрѣ, случаяхъ псеидолипомы предшествуютъ липом Этотъ взглядъ примиряетъ мысль съ быстрымъ образованіемъ ломъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Помимо указанныхъ образовані подкожной клѣтчаткѣ ревматиковъ наблюдаются и ограниче отеки; послѣдніе образуютъ какъ бы начало, средину которы нимаютъ псеидолипомы, а конечную форму жировики.

Сдѣлавъ маленькое отступленіе, возвратимся къ разбору образованій, которыя встрѣчаются у артритиковъ въ подко клѣтчаткѣ и на надкостницѣ въ видѣ плотныхъ узловъ. Эти р тическіе мозоли, какъ ихъ назвалъ *Floriep*, безболѣзненны и с по мѣсту своего нахожденія, бываютъ то болѣе, то менѣе подви всегда покрыты нормальной кожей, которая никогда съ ними бываетъ спаяна. Показавшись въ области одного какого-нибуд става, они вырастаютъ и надъ другимъ, то при нормальной при повышенной, сопровождающей обостреніе въ суставахъ. К стенція этихъ узловъ, начиная отъ твердости соединительно наго образованія, достигаетъ нерѣдко твердости хряща и кости. Микроскопическое изслѣдованіе, произведенное *Cheadl* по описанію *Mayer*[3]) одного случая, изъ клиники Henoch, в таго и изслѣдованнаго профес. *Grawitz*'емъ, показало, что уз взятые въ первомъ случаѣ изъ подкожной клѣтчатки, а во вто со влагалища, оказались состоящими изъ соединительной т пропитанной клѣточными элементами (*Cheadle*) и изъ фибро мѣстами строенія волокнистаго хряща (*Grawitz*). Въ нѣкото узелкахъ отмѣчено отложеніе извести и даже полное стр

[1]) l. c.

[2]) Цитирую по Киселю—Къ казуистикѣ узловатаго ревматизма у Врачъ. 1893 г. №№ 26—27.

[3]) Berliner Klin. Wochenschr., 1882, № 31 ст. 481.

и (Кисель)[1]). Описываемые узелки, просуществовавъ нѣсколько
щевъ разсасываются; исчезновеніе ихъ въ нѣкоторыхъ слу-
ъ происходитъ такъ быстро, что *Fereol* описалъ ихъ подъ
аніемъ Nodosités cutanées éphémeres. *Nepreu*[2]), изслѣдовавшій
атическій узелокъ, вырѣзанный изъ подъ кожи въ случаѣ
[3]), нашелъ въ немъ некрозъ ткани, вокругъ котораго нахо-
:я поясъ изъ бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ, переполнявшихъ
се и расширенныя лимфатическія пространства, а окружавшія
:нькія артеріи были набиты зернистой массой, въ которой найдены
еріи. Въ узлахъ, образованіе которыхъ является не болѣе нѣ-
ькихъ дней, находили молодыя клѣтки и пропитываніе узелка
:ружающей ткани жидкимъ выпотомъ. Вышеописанная картина
омическаго строенія ревматическихъ узловъ ясно свидѣтель-
етъ о томъ, что происхожденіе ихъ воспалительнаго характера
:о въ нихъ наблюдаются процессы, какъ прогрессивные, такъ и
ессивные. Причины образованія этихъ узловъ намъ неизвѣстны;
:якомъ случаѣ выставляемые моменты, какъ-то: движеніе, дав-
е и т. п., конечно, не играютъ значительной роли.

Встрѣчаются ли описанные узлы и найденные у нашей боль-
только при остромъ ревматизмѣ или и при другихъ инфекціон-
ь болѣзняхъ? Въ этомъ отношеніи врачи указываютъ на обра-
ніе подобныхъ узловъ только при скарлатинѣ, ставя ихъ въ то
самое время въ непремѣнную связь съ настоящимъ приступомъ
атизма (*Garrod, Drewitt, Stewart, Money*), хотя имѣются ссылки
то, что они наблюдались и у сифилитиковъ (*Mackenzie*).

Теперь перехожу снова къ изложенію исторіи болѣзни.

[1]) R. W. Parker въ случаѣ Barlow'a находилъ въ ревматическихъ узел-
веретенообразныя клѣтки и большую сѣть сосудовъ. A Money [4]) утверж-
ъ, что ревматическіе узлы у дѣтей встрѣчаются на сердечной сорочкѣ,
рдечныхъ клапанахъ и на подреберной плеврѣ. Will и Galaverdin [2]), изслѣ-
узелки съ надкостницы, (нашли у 7-лѣтней дѣвочки chorea, insuffitieulia
tr. и ревматизмъ рукъ), что послѣдняя представляется въ окружности
ca утолщенной, въ ней замѣчается фиброзное разрощеніе, точно также,
и въ самомъ узелкѣ и, кромѣ того, мелкоклѣточная инфильтрація и раз-
сосудовъ.

[2]) Sur l'origine embolique de nodosités éphémères du rhumatisme. Compendus de la societe de biologie, 1890 г. ст. 328.

[3]) Essai sur les nodosités sous contanées rhumatismales, Paris, 1890 г.

---

[1]) Врачъ, 1889, ст. 844. Pribram—Der acute Gelenkrheum. Notnagel's Phat. Therapie, B. V, II час. ст. 114, 1903 г.

[4]) Revue mensuelle des maladies de l'enfance 1901 г.

Лѣто 1902 г. дѣвочка провела не очень хорошо; жила в ревнѣ, брала ванны съ морскою солью, принимала салицил натръ съ іодистымъ натромъ, но особенной пользы не полу При дурной, холодной, дождливой погодѣ она чувствовала т одномъ, то въ другомъ суставѣ боль; нерѣдко испытывала при движеніяхъ. Такъ, при ударѣ выпрямленными пальцами к кой-либо предметъ, при попыткѣ охватить предметъ и за его въ ладонь, при другихъ цѣлесообразныхъ и неловкихъ женіяхъ дѣвочка всегда чувствовала въ рукахъ большую или ш шую боль. Холодная вода, которой иногда дѣвочка мылась такж зывала обостреніе боли. Больше всего дѣвочка испытывала бол второй фалангѣ большого пальца и въ мето и радіокарпальныхъ с неніяхъ и главнымъ образомъ на правой рукѣ. Когда я въ к сентября снова увидѣлъ больную, то замѣтилъ, что нѣско фалангъ правой ручной кисти (особенно второй и послѣдней лангъ), а на лѣвой рукѣ первые фаланги указательнаго и сред пальцевъ представлялись припухшими; припуханіе это, каза не отвѣчало только однимъ суставамъ, но распространялось бы и на кости фалангъ. Дѣвочка не могла хорошо держат ризонтально вытянутыя руки; этому движенію мѣшала т боль въ плечахъ. Замѣтно припухшимъ представлялся и вый голеностопный суставъ. Жаловалась она, кромѣ того, на бость, одышку и на запоры. Съ наступленіемъ осени, съ поръ какъ дѣвочка простудилась и получила насморкъ съ каш здоровье ея еще больше ухудшилось. Въ продолженіи зимы бенно припухли колѣнные суставы; они увеличились въ об Казалось, что въ припуханіи суставовъ принимала участіе не т капсула, окружающая мягкія части, но и эпифизы сустав костей. Дѣвочка съ трудомъ ходила. Болѣе же всего обезобра были радіокарпальныя и фалангговыя сочлененія на рукахъ, мезинцѣ лѣвой кисти, на наружной сторонѣ послѣдняго фа ваго сочлененія отмѣченъ довольно плотный, почти кос твердости наростъ, совсѣмъ неболѣзненный. Въ радіокарпаль сочлененіяхъ почти никакого движенія, а въ фаланговыхъ в и весьма ограниченное. T° повременамъ повышалась до 37,6- Больная жаловалась на зябкость и частую простуду, наступа обыкновенно послѣ пота, непріятнаго по запаху и липкаго на щеніе; послѣ такихъ „простудъ“ больная указывала на обос болей въ суставахъ, на большое недомоганіе и слабость. Бо заявляла, что она никакъ не можетъ согрѣться. Поперечникъ с и тогда былъ нѣсколько расширенъ, пульсъ 108. Мочи достат

ичество; бѣлку слѣды; въ осадкѣ попадаются лейкоциты въ умѣ-номъ количествѣ и слизистые цилиндроиды. Внутрь больная ольно долго принимала asperin съ coffein'омъ, а руки съ дплечьемъ были уложены въ шину. Къ маю дѣвочка значи-ьно оправилась, но припухлость суставовъ и болѣзненность, хотя начительно меньшая при давленіи на нихъ, остались. Припух-гь суставовъ изъ пастозной сдѣлалась болѣе плотной и болѣе аниченной; кисть правой руки осталась въ нѣсколько согнутомъ оженіи и отклоненной кнаружи.

Три года болѣзни и на 4-й стойкія обезображиванія въ мно-ъ суставахъ ясно говорили за то, что мы имѣли передъ собою ническое теченіе болѣзни, *хроническій ревматизмъ*.

Положеніе дѣвочки становилось довольно печальнымъ, болѣть года, лечиться и на 4-й годъ имѣть нѣсколько обезображен-ъ суставовъ, т. е. измѣненное положеніе нѣкоторыхъ другъ къ гу составляющихъ суставъ костей, плохо владѣть конечностями. ъть ригидность въ нихъ—словомъ полную искалѣченность, убѣ-ься въ безполезности медицинскихъ средствъ и потерять въ ъ надежду въ будущемъ, это-ли не печальное положеніе? Рѣ-ли послать больную на югъ, испытать дѣйствіе лимана. Я былъ нь обрадованъ, когда узналъ, что отецъ больной, по профессіи ничій, живетъ на берегу Каспійскаго моря, въ Ленкоранѣ. Я тоялъ, чтобъ дѣвочка непремѣнно ѣхала на лѣто къ отцу, брала-бы ъ теплыя морскія ванны и грѣлась-бы на солнцѣ, котораго въ кораиѣ больше, чѣмъ достаточно. Средняя t^0 въ іюнѣ, іюлѣ и устѣ болѣе 25. Результатомъ проведенныхъ $3^1/_2$ мѣс. въ Ленко-ѣ, нѣсколькихъ теплыхъ ваннъ, а главнымъ обрезомъ, закапы-ія тѣла въ горячій песокъ, постоянное пребываніе подъ паля-ми лучами солнца, было почти совсѣмъ полное выздоровленіе; видите передъ собою бывшую калѣку въ цвѣтущемъ состояніи. инственный остатокъ прежней болѣзни, это нѣкоторая неподвиж-гь и пожалуй нѣкоторая припухлость въ радіокарпальномъ и ме-арпальномъ сочлененіяхъ правой руки. Все исчезло, все разсо-ось. Дѣвочка уже два мѣсяца живетъ снова въ Кіевѣ и не тря на осень и неровную погоду, чувствуетъ себя очень хорошо.

Итакъ, у нашей паціентки былъ хроническій ревматизмъ, раз-шійся изъ остраго; приступы обостренія его наблюдались до-ьно часто; эти послѣдніе, по всѣму вѣроятію, и были причиною азованія подкожныхъ узловъ и тѣхъ продуктовъ, которымъ обя-о припуханіе суставовъ, которыя наблюдаются въ синовіальной лочкѣ, въ суставной капсулѣ, на суставныхъ хрящахъ и въ са-

михъ суставныхъ костяхъ. Измѣненія эти, надо полагать, не
бенно далеко зашли: ни разрушенія въ хрящѣ, ни большихъ
раненій синовіальной оболочки у нашей больной, по всѣму
роятію, не было; предполагать же сращенія суставовъ и того м
имѣлось основаній, они всегда были подвижны, хотя и огранич
подвижны, но анкилоза нигдѣ не наблюдалось. А потому м
думать, что воспалительный процессъ въ суставахъ нашей бол
повсѣму вѣроятію, ограничился только нѣкоторымъ пропитыван
серозной жидкостью околосуставныхъ тканей, образованіемъ въ
и въ капсулѣ сустава нестойкой молодой соединительной тка
можетъ-быть нѣкоторымъ разрощеніемъ синовіальной обол
Вотъ причина, почему проведенное лѣто въ Ленкоранѣ такъ бл
оказало свое вліяніе на регрессивный ходъ болѣзни и такъ б
дѣтельно кончилось для здоровья нашей паціентки.

Теперь перейдемъ къ разбору второй нашей больной.

Вторая лекція. Хая Бр.., 8 лѣт. дѣвочка, лежала въ
никѣ 2 года тому назадъ; пробывъ у насъ около мѣсяца, больна
писалась (по домашнимъ обстоятельствамъ) безъ особеннаго улу
нія, но съ большой вѣрой въ то, что скоро поправится. Н
болѣзни относится къ осени 1901 г. Въ іюлѣ послѣ нѣкотора
домоганія и неособенно сильнаго повышенія t°, у дѣвочки
лѣла шея, шейные позвонки; она не могла головы ни нагнут
повернуть, такъ длилось нѣсколько мѣсяцевъ, а потомъ н
одинъ за другимъ заболѣвать суставы, сначала ногъ, а зат
рукъ. Боли въ суставѣ иногда ослабѣвали, но въ шеѣ никогда
тянулось съ годъ; наконецъ сильно заболѣли тазобедренные су
потомъ колѣнные и дѣвочка перестала ходить и сидѣть. З
о теченіи t° не вели, но фельдшеръ говорилъ, что t° въ н
держалась повышенной, хотя и неособенно. Въ клиникѣ t°
палась иногда и до 39, была неправильной и ремитиру
типа; къ концу мѣсяца t° пала, но не совсѣмъ; наблюдалис
когда 37,4—37,7. Родители дѣвочки мелкіе торговцы-евре
одномъ изъ мѣстечекъ Кіев. губерніи. Безъ участія и ж
нельзя было видѣть ни больную, ни ея родителей. Дѣвочка
только лежать на спинѣ. Руки были въ крайней экстенз
исключая и локтевыхъ суставовъ, пальцы рукъ представл
растопыренными. Движеніе въ суставахъ было очень ограниче
подвижности мѣшали боль и какое-то находившееся въ сус
препятствіе. Ноги согнуты въ колѣнныхъ и тазобедренныхъ
пеніяхъ; бедра приведены и отклонены кнаружи, а съ голень
образуютъ почти прямой уголъ и теперь. Голенностопные су

же измѣнены; въ нихъ наблюдается легкій pes aequinus. Чтобы не
ытывать постоянныхъ страданій дѣвочка могла лежать только
оженная подушками, ибо желаннаго положенія своимъ конечно-
мъ она не могла ни придать, ни удержать ихъ въ оном. Всякое
ряженіе въ тѣлѣ сопровождалось сильными болями въ суста-
ъ. Болѣли не только суставы всѣхъ конечностей, но и позвон-
ъ. Дѣвочка съ трудомъ и то понемногу могла поворачивать, сги-
ь или разгибать голову, болѣли позвонки и въ поясничной
асти. Суставы представлялись весьма умѣренно припухшими, за
люченіемъ обѣихъ колѣнныхъ; покровы послѣднихъ отечны,
емъ суставовъ замѣтно увеличенъ; въ правомъ колѣнѣ несо-
ѣнный и довольно порядочный выпотъ, а надколѣнная чашка
ко баллотируетъ и надъ лѣвымъ колѣномъ. Казалось не было
тава, который остался бы пощаженнымъ.

Тоны сердца чисты, достаточно громки, въ легкихъ ничего
рмальнаго; ни печень, ни селезенка не увеличены; отмѣчалась
ько наклонность къ запорамъ. Моча свѣтлая, бѣлка не содер-
ла. Дѣвочка худа, истощена, подкожнаго жиру совсѣмъ нѣтъ;
ицы худы, дряблы; сонъ плохой. Всякое движеніе сопровожда-
ъ сильными болями въ суставахъ.

Обычное леченіе, примѣняемое при остромъ ревматизмѣ—боль-
я дозы asperin'a по 0,5 три раза въ день и по 2,0 салицилового
ра pro die, всевозможнаго рода мази, ванны почти ни малѣйшей
ощи больной не принесли; въ одномъ былъ несомнѣнный успѣхъ,
дкость изъ колѣнныхъ суставовъ всосалась и артрическія боли
еньшились. Дѣвочка уѣхала домой съ наставленіемъ принимать
а три въ недѣлю соленыя ванны и продолжать принимать іодистый
ръ съ салициловымъ натромъ отъ 0,25—0,8 aa pro die. Весной
2 г. я снова видѣлъ больную; она была почти въ томъ же по-
женіи. Суставы представлялись мало припухшими, но какъ и
жде движеніе въ нихъ почти совсѣмъ отсутствовало. Я посовѣто-
ъ повезти больную на лиманъ; такъ и поступили. Дѣвочка прожила
Одессѣ около 3-хъ мѣсяцевъ, принимала все время то грязевыя,
рапныя ванны; нѣсколько поправилась, суставныя боли еще
ьше уменьшились, при движеніи дѣвочка ихъ уже не испыты-
а, но сильная ограниченность движеній въ суставахъ осталась
жняя. Особенно безпокоило больную выпрямленное положеніе
ъ въ локтевыхъ суставахъ, каковое остается, какъ вы видите и
ынѣ; она не можетъ даже сама себѣ подать хлѣба въ ротъ. Не
исывая тѣхъ состояній въ суставахъ рукъ, которыя я наблюдалъ
лѣ лиманнаго леченія, ибо это описаніе является даже и въ

живой рѣчи утомительнымъ и такимъ образомъ мало поле
для общаго представленія о болѣзни, я счелъ за лучшее про
стрировать вамъ рентгеновскій снимокъ того времени. Я об
ваше вниманіе при этомъ на то, что и на снимкѣ замѣтно нѣс
большее припуханіе на правой рукѣ въ метокарпальномъ
неніи и во второй и третьей фалангахъ большаго пальца.
того, на правой кисти больше выражена и контрактура флекс
На снимкѣ вы видите также нѣкоторое припуханіе фалан
суставовъ, но это припуханіе представляется происходящимъ
какъ-бы отъ припуханія мягкихъ частей, чѣмъ окончаній
ныхъ костей. Исхуданіе дѣвочки въ общемъ было все-таки нас
сильнымъ, что суставы, имѣя надъ собою какъ будто норм
покровы, казались болѣе увеличенными въ объемѣ, может
потому, что слишкомъ уже рѣзкое исхуданіе наблюдалось въ
ныхъ сосѣднихъ частяхъ. Тѣмъ не менѣе и при такомъ в
правый локтевой суставъ, особенно съ наружной стороны и
колѣнный суставъ представлялись объемистѣе, чѣмъ соотвѣт
ные суставы конечностей лѣвой стороны. Область тазобедре
суставовъ, какъ и нынѣ, не представлялась опухшей, но да
на нее, какъ и давленіе на другіе суставы, вызывало
боли. Помимо высказанныхъ соображеній, какъ мы впослѣ
узнаемъ, это припуханіе суставовъ, въ зависимости отъ прип
надсуставныхъ покрововъ (только не отъ отечности ихъ, к
имѣла мѣсто въ первое время болѣзни), имѣетъ свои основа
именно, оно зависитъ отъ пропитыванія этихъ покрововъ клѣ
молодой соединительной ткани, которая, впослѣдствіи органи
въ плотную фиброзную, производитъ сморщиваніе капсулы
занное съ этимъ явленіемъ нѣкоторое уменьшеніе объема сус

По возвращеніи съ лимана дѣвочка провела слѣдующу
и лѣто у себя дома; ѣхать снова на лиманъ по недостатку ср
она не могла, а потому принимала три раза въ недѣлю, по
совѣту, сухія нагрѣтаго воздуха ванны въ продолженіи нѣ
кихъ мѣсяцевъ съ небольшими перерывами. Сухія ванны у
вались такъ, какъ ихъ вездѣ можно устроить. Больной об
венно помѣщается на стулѣ, на табуретѣ и укрывается одѣя
шубами, которыя свисаютъ съ его шеи до самаго полу. Стул
вится также на одѣяло или шубу—словомъ, что имѣется по
ками; края одѣяла, лежащаго на полу, завертываются на св
одѣяла. Подъ стулъ ставятъ одну, а лучше двѣ спиртовыхъ
почки, которыми и нагрѣвается, окружающій больного, воз
Обыкновенно между одеждой оставляется небольшое отверстіе,

мое, черезъ которое всунутая рука контролируетъ t-ру воз- также и то, не причиняетъ ли пламя лампочки какого ни- да больному. Можно и такъ устроить, чтобы глазами ви- къ горятъ лампочки. Голова больного остается открытой. оявившійся на тѣлѣ, показывается и на лбу и на лицѣ; подобныя ванны переносятъ хорошо; я не разъ примѣнялъ деревенской практикѣ при нефритахъ и каждый годъ де- рую ихъ для того, чтобъ показать вамъ, какъ ихъ дѣлать. ушныя ванны, когда нѣтъ возможности примѣнить болѣе ные, болѣе приспособленныя, оказываются также полезны выполнимы [1]). Толчекъ данный грязевыми ваннами вы- еще въ большемъ улучшеніи здоровья дѣвочки отъ импро- нныхъ сухихъ воздушныхъ ваннъ. Вы видите, что боль- но свободно осматривать, не причиняя ей боли; она до- даже дѣлать нѣкоторыя движенія въ суставахъ. Правда, кенія весьма и весьма ограничены, про нихъ можно только что онѣ не уничтожены совсѣмъ, но и такихъ движеній дѣвочка не позволяла дѣлать. Въ частности, напр., про- разгибаніе въ колѣнномъ суставѣ, вы испытываете этому о явное сопротивленіе; опредѣляя причины послѣдняго, даетесь, что оно находится и внѣ суставовъ и внутри ь. Сопротивленіе внутри суставовъ вы испытываете раньше, ступаетъ сопротивленіе внѣшнее отъ напряженія сократив- ышцъ—m. bicipitis femoris и mm. semitendinosi и semimem- Контрактура мышечныхъ группъ имѣла мѣсто съ самаго олѣзни, но въ то же время можно было думать, что сокра- щцы, больная оберегала себя отъ чувства боли; однако впо- и пришлось убѣдиться въ томъ, что сокращеніе мышцъ сдѣ- остояннымъ, что въ этой контрактурѣ выражалась извѣстная ѣзни и что мышечное сокращеніе довольно частый симптомъ ихъ артритовъ. Такимъ образомъ, помимо измѣненій око- ныхъ покрововъ, капсулы, суставныхъ хрящевыхъ поверх- ри хронических артритахъ наблюдаются еще и измѣненія цахъ, выражающіяся въ контрактурѣ многихъ группъ, какъ елей, такъ и сгибателей. Въ колѣнныхъ суставахъ у нашей ясно выражена контрактура сгибателей, а въ локтевыхъ ь разгибателей.

видите, что колѣнные, локтевые и плечевые суставы уве- въ объемѣ; въ области тазобедреннаго сустава припуханія

---

[1]) rtels, Ziemssen. Част. Пат. и Терап. 1877, ст 773.

не замѣтно, а въ обоихъ голеностопныхъ оно незначитель
ногахъ выраженный pes aequinus. Покровы надъ этими
суставами не отечны и не особенно утолщены; при изслѣ
получается впечатлѣніе, что большая доля опухоли су
зависитъ какъ-будто отъ утолщенія эпифизовъ костей. Но
того же самаго сказать про суставы фалангъ; эти послѣдні
внительно съ прежнимъ состояніемъ, несомнѣнно уменьшил
объемѣ; кожа, подкожная клѣтчатка пальцевъ сдѣлалась су
движнѣе, но бывшая сильная ограниченность движеній въ ф
выхъ, мето-карпорадіальныхъ суставахъ осталась прежняя
еще больше не увеличилась. Самое же сильное измѣненіе въ
и величинѣ суставовъ, точно также какъ и въ томъ, что въ
суставахъ развилась наивысшая степень неподвижности (в
въ этомъ отношеніи и тазобедренные суставы), выразилась
лѣнныхъ и локтевыхъ.

Разсматривая рентгеновскій снимокъ колѣннаго суста
тый нѣсколько дней тому назадъ, мы видимъ, что эпифизъ
ной кости рѣзко отграничивается темной полосой (полосой
отъ діафиза и что этотъ эпифизъ замѣтно развитъ назад
это-то его увеличеніе и составляетъ, по всѣму вѣроятію
чину неподвижности, причину какого-то внутрисуставно
пятствія при попыткѣ согнуть или разогнуть колѣнный с
Кромѣ того, принимая во вниманіе, что картина по Рентге
бражаетъ бедренную кость, снятую наружнымъ мышелкомъ
мы имѣемъ обращенную къ намъ поверхность бедра въ
наибольшемъ размѣрѣ. А между тѣмъ каждому ясно, что бед
кость на рисункѣ представляется утонченной, атрофированно
ничащая съ эпифизомъ часть также тонка, какъ средняя дал
большеберцовой кости. Межъ тѣмъ, какъ у здоровыхъ дѣтей,
бедренной кости въ своемъ началѣ нѣсколько шире или пок
мѣрѣ равенъ ширинѣ большеберцовой кости. Такимъ образо
ренная кость въ своей эпифизарной части представляется ув
ной, гипертрофированной, а въ своемъ діафизѣ утонченной, а
рованной. Хотя отсутствіе рѣзкихъ тѣней отъ капсулы и ука
на то, что въ синовіальной оболочкѣ особенныхъ разрощ
имѣется, но полость капсулы увеличена, въ томъ нельзя
ваться. Судя по снимку или вѣрнѣе, по тѣмъ его частям
рыя выражены тѣнью, мы можемъ думать, что измѣненія (
ней мѣрѣ въ колѣнныхъ) въ суставахъ у нашей больной
ходятъ въ хрящахъ и костяхъ; по всему вѣроятно въ эпи
произошло разращеніе субстанціи, межъ тѣмъ какъ въ діа

иеньшеніе костнаго вещества. Что же касается до кап-

Рис. № 1.

иновіальной оболочки, то мы можемъ сказать, что по-

лость первой, не содержа жидкаго выпота, представляется
репной, а существуютъ-ли разращенія синовіи, про то ни
знаемъ. Мы можемъ только утверждать, что сроценій межд
щами и между противоположными поверхностями синові
оболочки не существовало, нѣтъ его и теперь; анкилоза н
ни въ одномъ суставѣ не было.

Не предрѣшая заранѣе, къ какой группѣ страданій о
хроническій множественный артритъ нашей больной, я скаж
напередъ вкратцѣ о результатахъ микроскопическаго изслѣд
суставныхъ костей хроническихъ артритиковъ, полученныхъ
Kimura [1]). Онъ изслѣдовалъ нѣсколько костей тазо-бедренног
лѣннаго суставовъ отъ страдающихъ *arthritis deformans* (con
senile, traumatica); онъ нашелъ, что кости этихъ больныхъ
слѣды глубокаго атрофическаго процесса; атрофія касалась
тикальной и спонгіозной части; въ обоихъ слояхъ она
рѣзко выражена. Процессъ же увеличенія костяной и хря
ткани, хотя и не отсутствовалъ, но былъ такъ слабо замѣтен
эта гиперплязія не привлекала на себя вниманія, ибо она
частичной, существовала на переферіи суставныхъ поверхно
только въ видѣ небольшихъ выбуханій. Д-ръ Kimura из
валъ суставныя кости и другихъ артритиковъ, а именно
табетиковъ, имѣвшихъ обезображенные суставы. Но въ этих
чаяхъ онъ находилъ совсѣмъ иное: эпифизы были гипертр
ваны, синовіальная оболочка давала весьма богатыя разро
капсула была утолщена и спаяна съ сухожиліями мышцъ
окружающей клѣтчаткой. Характеристика этихъ артритовъ
плязія всѣхъ въ суставъ входящихъ составныхъ частей.

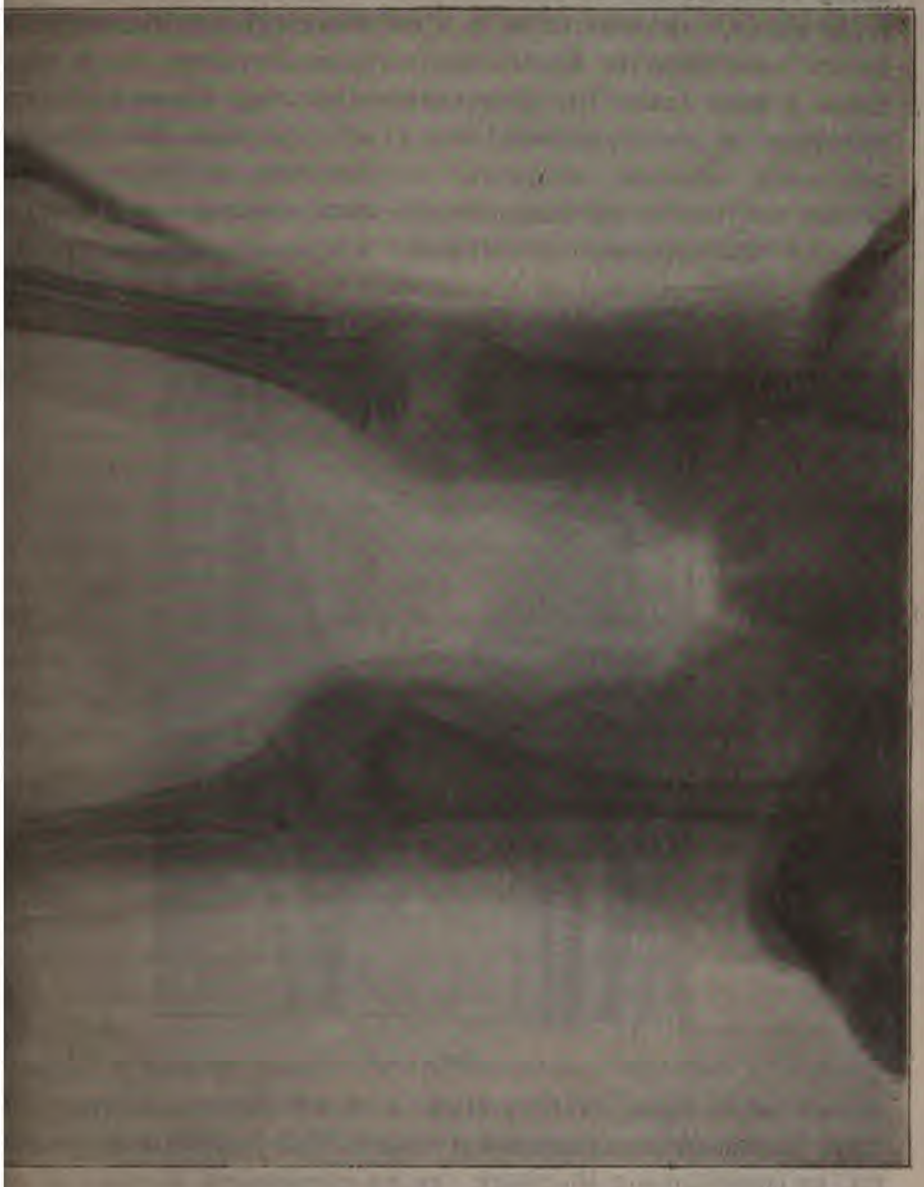
Въ 1898 г. въ статьѣ „*Polyartritis derefomans* у дѣтей“ [2])
зывалъ на то, что при данной формѣ страданія у дѣтей, какъ эп
такъ и діафизы не только представляются увеличенными въ о
но и болѣе плотными. Въ одномъ оперированномъ мною случа
физъ кости съ трудомъ брала пила“, такъ онъ былъ плотен
новіальная оболочка казалась гипертрофированной и ложил
складки.

Обратите вниманіе на этотъ рентгеновскій снимокъ
обѣихъ бедренныхъ костей 2-хъ-мѣсячнаго ребенка, страд
polyartritis deformans. Какъ сильно увеличены эпифизы его

[1]) Histologiche Untersüchungen uber Knochenatrophie... Ziegle
räge z. pathol. Anatomie. 1900 г. ст 225.

[2]) Врачъ, 1898 г. № 10.

какъ тонки послѣднія на своемъ протяженіи. Объ этомъ случаѣ
кажу вамъ позже и подробнѣе. Теперь же посмотрите и на



рой рисунокъ, это копія съ рентгеновскаго снимка arthritis
formans, помѣщеннаго въ статьѣ проф. Johannessen'a[1]). Случай

[1]) Ueber chsonischen Gelenkrheumatismus und Artritis deformans im
desalter. Zeitschr. f. Klin. Medic. 1900 г. ст. 339. рисунокъ III.

относится къ 8 лѣт. дѣвочкѣ, которая заболѣла, будучи 4-хъ
болью въ лѣвой ногѣ; вскорѣ затѣмъ появилась опухоль съ
нотой кожи въ обоихъ голеностопныхъ суставахъ, а спустя
торое время, отмѣчена опухоль и въ обоихъ колѣнныхъ суст
кромѣ того дѣвочка жаловалась на боль въ спинѣ, была
койна и мало спала. Въ продолженіи 4-хъ лѣтъ одинъ за др
припухли и обезобразились почти всѣ суставы; доведенн
истощенія, дѣвочка, наконецъ, погибла отъ казеозной ту
лезной пневмоніи. На макроскопическихъ препаратахъ бедр
головки тазобедреннаго и колѣннаго суставовъ, хрящи пре

Рис. № 3.

лялись неровными, изъѣденными, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ
были замѣнены соединительной тканью. Туберкулезныхъ бугр
ни на синовіальной оболочкѣ, ни на суставныхъ костяхъ не
видно. Капсула была утолщена и уплотнена по причинѣ
станія въ ней соединительной ткани. Микроскопическимъ
дованіемъ также не было доказано ни туберкулезныхъ бугр
ни туберкулезныхъ палочекъ, ни даже гигантскихъ клѣток
кимъ образомъ, весь процессъ въ суставахъ, всѣ измѣне
нихъ были обязаны не туберкулезу, а какой-то другой при

, и въ случаѣ Johannessen'a мы видимъ гиперплярію ткани
гавной капсулѣ, увеличеніе эпифиза бедренныхъ костей, т. е.
е самый гипертрофическій процессъ, который констатиро-
Kimura при artritis deformans у табетиковъ и что, слѣдова-
, этотъ процессъ въ суставахъ дѣтей наблюдается и безъ
о отношенія къ заболѣванію спиннаго мозга. Спинной мозгъ
чаѣ Johannessenn'a былъ изслѣдованъ, но въ немъ ничего
гическаго не найдено.

равнивая рентгенорскіе снимки нашихъ больныхъ съ тако-
же снимкомъ Johannessen'a, макроскопическую картину измѣ-
колѣннаго сустава, наблюдавшихся въ одномъ мною оперирo-
ъ случаѣ съ тѣмъ же самымъ другихъ авторовъ и принимая
маніе микроскопическія изслѣдованія костей, мы можемъ
, что наша больная, какъ и другіе, о которыхъ я упоми-
страдаютъ arthritis deformans и именно той формой, которая
еризуется гипертрофіей эпифизовъ.

еперь перейдемъ къ изслѣдованію и разбору 3-го больного.
ередъ вами 6-ти л. мальчикъ Махъ Н....., принятый въ кли-
0 окт. 1903 г. Мальчикъ заболѣлъ, какъ разсказывали роди-
есною 1902 г.; появилась боль и припухли оба голеностопные
; черезъ 2—3 мѣсяца произошло то же самое въ локтевыхъ
ахъ, а затѣмъ заболѣли лучезапястные, фаланговые, тазобед-
и плечевые суставы. Въ такой-ли послѣдовательности про-
ло заболѣваніе или въ иной, не важно. Но несомнѣн-
оказалось только то, что послѣ 4-хъ мѣсяцевъ отъ на-
олѣзни мальчикъ не могъ ни ходить, ни сидѣть. Припухли
ли всѣ суставы, не исключая и спинныхъ. Сгибаніе спины,
ываніе головы были такъ же болѣзненны, какъ и движеніе въ
ъ суставахъ. Кожа надъ ними была нормальной, что же ка-
до выпота въ суставы, то опредѣленнаго въ этомъ отношеніи
намъ неизвѣстно. Врачи, слѣдившіе въ первое время за
мъ, о выпотѣ родителямъ не говорили. Лѣто 1902 г. больной
ъ на Одесскомъ лиманѣ; отъ грязевыхъ ваннъ больной чув-
ъ себя хорошо. Суставныя боли настолько умепьшились, осо-
въ спинѣ, что мальчикъ сталъ сидѣть. Но дальнѣйшаго улуч-
родители не видятъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, хотя и продол-
го лѣчить все время. Болѣзненный процессъ въ суставахъ
остановился и идетъ, что называется, ни шатко, ни валко.
еперь вы видите этого ребенка; онъ худъ, блѣденъ; кожа
вялая; мышечная система дряблая; а самыя мышцы рукъ и
трофированы. Железы подъ мышками, въ пахахъ увеличены.

Сердечные тоны чисты, достаточно громки; печень и селез
увеличены, не прощупываются. Въ легкихъ всюду везик
дыханіе. Мальчикъ можетъ сидѣть, но не ходитъ. Ося
верхнія и нижнія конечности и производя движеніе въ
убѣждаетесь, что фаланги верхнихъ конечностей, сочлене
запястныя, локтевыя, голеностопныя, колѣнныя и тазобедр
лѣзненны; вы видите, что эти суставы припухли, что ко
ними нѣсколько пастозна, а весь надсуставной покровъ у
Плечевые суставы точно также, какъ и фаланги нижни
ностей, кажется, здоровы. Фаланги верхнихъ конечносте
рукъ четкообразно утолщены; разгибаніе пальцевъ особен
ненно вслѣдствіе контрактуры сгибателей, но и сжать па
полу-кулакъ мальчикъ тоже не можетъ; въ лучезапястныхъ
ніяхъ движенія нѣтъ. Въ локтевыхъ суставахъ въ одномъ сги
30, а въ другомъ въ 45°; движеніе разгибанія и сгибанія в
суставахъ почти совсѣмъ отсутствуетъ, въ плечевыхъ же
всѣмъ свободно. Лѣвая нога въ тазобедренномъ сочленени
ставляется больше согнутой и больше приведенной къ живо
правая. Trochanter major лѣвой ноги стоитъ выше Roser-Ne
ской линіи, нога-же сама, какъ показало измѣреніе, не ук
Область тазобедреннаго сустава не измѣнена. Наклоненіе таз
Колѣни согнуты, правое подъ угломъ въ 135°, а лѣвое подъ
въ 30°; почти никакого движенія ни въ томъ, ни въ друг
ставѣ; при ощупываніи ихъ ощущается хрустъ и нѣжный
Мышцы лѣвой ноги представляются болѣе атрофированным
правой. Область голеностопныхъ суставовъ представляется нѣ
увеличенной, а надсуставные покровы пастозными. Pes aequ
обѣихъ ногахъ; контрактура мышцъ, тыльное разгибаніе ст
значительно. И такъ про больные суставы мы можемъ
что видъ ихъ обезображенъ, объемъ увеличенъ, движенія
хотя и весьма ограничены, но существуютъ, о полномъ
объ анкилозѣ не можетъ быть рѣчи, ни въ одномъ су
нѣтъ. Въ поясничной части позвоночника кифозъ, ни
можетъ ни согнуться впередъ, ни разогнуться; видимо
женія и въ поясничныхъ позвонкахъ ограничены; остисты
ихъ сильно выстоятъ. Въ шейныхъ и верхнихъ грудны
кахъ движеніе совершенно свободно. Т° нормальна. Ме
точно; уд. вѣсъ 1015; бѣлку нѣтъ (см. рис. №№ 4 и 5).

Теперь прошу обратить ваше вниманіе на нижнюю
вота, переднюю поверхность обѣихъ бедеръ и голени, а т
наружную поверхность плеча обѣихъ конечностей. Вы вид

Рис. № 4. Колѣнные суставы.

кожа на указанныхъ мѣстахъ вмѣстѣ съ подкожной клѣтча
мало подвижна, утолщена и какъ-бы пропитана какимъ-то с

вающимъ веществомъ. Кожа не берется въ складки; отъ да
пальцемъ остается слѣдъ, едва замѣтная впадина; подобное
стояніе кожи называется склеремой или склеродерміей.

Мальчикъ второй мѣсяцъ лежитъ въ клиникѣ; каждый день учаетъ ванну съ морскою солью, а внутрь салициловый натръ іодистымъ натромъ; больной чувствуетъ себя въ настоящее мя лучше; онъ не испытываетъ уже прежнихъ болей въ суста-; суставные покровы сдѣлались суше, кожа тоньше и болѣе жной. Въ самихъ суставахъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ ихъ, появилось хотя и очень незначительное, но тѣмъ не ве, болѣе замѣтное движеніе. Склеродермія же осталась безъ кой перемѣны.

Склеродермическое измѣненіе кожи при arthritis deformans ѣстное явленіе; оно наблюдалось многими врачами. Плотность еродермической кожи бываетъ различной степени, въ одномъ ъ моихъ случаевъ[1]) она достигала плотности пергамента, лежа-го на совершенно твердомъ подслоѣ, а у нашего больного па еродермической кожѣ отъ давленія остается знакъ; она плотна, и въ то же время нѣсколько пастозна. Причины этого измѣненія кожѣ различны; такъ, склеродермія наблюдается послѣ инфек-нныхъ болѣзней, у лицъ, перенесшихъ воспаленіе кишекъ и стра-вшихъ долго поносами, воспаленіемъ почекъ и т. д. Во всѣхъ ихъ случаяхъ возможно всасываніе организмомъ и задержка въ мъ такихъ веществъ, которыя могутъ вредно вліять съ одной сто-ны на дѣятельность сосудовъ, а съ другой на отправленіе первной стемы, вотъ почему склеродермія наблюдается и у нейрастени-къ и у истеричныхъ. Уже давно проф. *Mosler*, *Eilenburg* и другіе азывали, что склеродермія встрѣчается, какъ у лицъ съ функ-ціональнымъ разстройствомъ первной системы, такъ и у лицъ съ ѣе глубокими структурными ея измѣненіями. Многіе смотрятъ склеродермію, какъ на трофоневрозъ, доказательствомъ чего жить появленіе ея на мѣстахъ симметрично расположен-и у лицъ съ измѣненной чувствительностью кожи. Это замѣ-необходимо имѣть въ виду, такъ какъ впослѣдствіи мы встрѣ-я со взглядомъ нѣкоторыхъ врачей, которые и arthritis defor-готовы разсматривать, какъ трофоневрозъ. Заговоривъ объ измѣненіи кожи у артритиковъ, я укажу вамъ кстати и на что при arthritis deformans вообще страданія кожи довольно ты, особенно различнаго рода эритемы (erythema nodosum, pa-atum и т. д.); встрѣчаются также крапивница, экзема, pem-gus. impetigo, почесуха, различнаго рода лишаи, pityriasis, pso-sis, болѣзнь Raynaud и т. д. Сыпи эти, а чаще всего psoriasis,

[1]) Врачъ. 1900 г., № 4.

то предшествуютъ arthritis deformans, то слѣдуютъ за обострѣ
болѣзненныхъ процессовъ въ суставахъ. Нѣкоторые же врачи
блюдая psoriasis и одновременно ревматическія боли, прищу
суставовъ, переходящее въ полную форму arthritis deformans,
таютъ, что между этою сыпью и обезображивающимъ суста
воспаленіемъ существуетъ самая тѣсная связь; имѣя же въ
что psoriasis является довольно часто въ возрастѣ отъ 40
лѣтъ, что онъ располагается симметрично, думаютъ, что эта
появляется также вслѣдствіе нервнаго страданія, какъ и сама
ritis deformans.

Третья лекція. Теперь обратимся къ оцѣнкѣ объектив
данныхъ, и на основаніи ихъ совокупности и личныхъ ж
больныхъ, постараемся опредѣлить форму болѣзни.

Относительно первой нашей больной не можетъ быть
мнѣній; она страдала хроническимъ ревматизмомъ и продол
страдать insufficientia v. mitralis. Происхожденіе хронической
изъ остраго ревматизма у нея настолько очевидно, что дока
противное было бы пустымъ занятіемъ, которымъ и не
себя утруждать.

Болѣзнь второго нашего паціента опредѣляется уже
такой легкостью; считать-ли ее за первичный хроническій
тизмъ (rheumatismus chronicus primitivus) или за arthritis defo
пока не станемъ рѣшать; этотъ вопросъ самъ собою выяснится
предварительнаго ознакомленія съ тѣмъ, что необходимо по
подъ словомъ первичный хроническій ревматизмъ и что по
вомъ arthritis deformans. Оказывается, что въ отношеніи
двухъ терминовъ не существуетъ единаго согласнаго предста
То, что хирурги принимаютъ за хроническій ревматиз
языкѣ интернистовъ считается arthritis deformans и нао
При этомъ необходимо знать, что въ основу этого разнаго
манія легли самыя существенныя измѣненія въ суставахъ.
Volkmann[1]) говоритъ, что хроническій ревматизмъ характери
необыкновенно длительнымъ воспаленіемъ синовіальной обо
которое никогда не переходитъ въ нагноеніе и не сопр
дается обыкновенно ни изъязвленіемъ, ни костоѣдой. Весь
лительный процессъ въ подобныхъ случаяхъ гнѣздится
ставной капсулѣ, въ синовіальной оболочкѣ и въ конечномъ
результатѣ выражается въ обильномъ развитіи соединит

[1]) Хирур. Pitha и Billroth, рус. перев., т. II. стр. 741.

въ нихъ, въ затвердѣніи и въ сморщиваніи ихъ [1]). Синовіальная чка начинаетъ тогда мало выдѣлять секрета и плохо отли- отъ остальной части фиброзной капсулы; она сама дѣ- фиброзной и толстой. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ разра- соединительной ткани суставы увеличиваются въ объемѣ, при грибовидномъ разращеніи въ нихъ. Суставная капсула о связывается соединительно-тканными разращеніями съ окру- ими сухожиліями, съ мышцами; образовавшаяся такимъ обра- плотная околосуставная среда сильно ограничиваетъ движенія ставахъ и дѣлаетъ ихъ совсѣмъ неподвижными; этой непод- ости довольно сильно способствуютъ и контрактуры мышцъ. тихъ условіяхъ нерѣдко происходятъ соединительно-тканныя нія между противоположными поверхностями синовіальной чки и костныя сращенія между суставными поверхностями , почему и получается анкилозъ съ полнѣйшею непод- остью. Питаніе хрящей при этомъ падаетъ, происходитъ разво- аніе ихъ, образованіе изъязвленій, доходящихъ иногда до кости. При хроническомъ ревматизмѣ поражается обыкно- много суставовъ, иногда даже всѣ безъ исключенія и встрѣ- онъ попреимуществу у лицъ послѣ 35 лѣтъ.

Huetер [2]) говоритъ, что хронический ревматизмъ развивается медленно, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ и въ концѣ въ приводитъ къ анкилозу и облитераціи суставовъ, при чемъ іальная оболочка не рѣдко даетъ пышныя разращенія, внѣ- іяся между суставными поверхностями, которыми и срастается ипцами хрящей; весь этотъ сростъ обращается въ непод- ю массу, въ которомъ нѣтъ никакого движенія.

Такимъ образомъ оба хирурга характерной особенностью для ческаго ревматизма считаютъ анкилозъ суставовъ, который ется посредствомъ фиброзныхъ и костныхъ сращеній сустав- поверхностей.

Объ arthritis же deformans *Volkmann* [3]) думаетъ, что это есть ычайно длительное хроническое воспаленіе суставовъ, при ко- ъ, впрочемъ, суставъ никогда не разрушается и не заростаетъ; жность въ немъ до нѣкоторой степени всегда сохраняется, ѣстѣ съ этимъ суставъ принимаетъ безобразную форму. Всѣ сустава измѣняются; суставныя головки костей представ-

) Такъ характеризуютъ нынѣ Rheumatismus fibrosus (Jaccoud).
) Gelenkkrankheiten, т. I стр. 118.
) l. c. стр. 797.

ляются приплюснутыми и утолщенными (такъ головка бед кости достигаетъ иногда величины кулака и болѣе); особенн ваютъ утолщены края ихъ, на которыхъ выстоятъ иногда ко друзы; эти послѣднія образованія отъ малыхъ капельников гутъ увеличиваться до очень большихъ костныхъ наплывовъ. костей обыкновенно рыхлы, рѣдко ненормально плотны. также измѣняются; въ нихъ происходитъ то разращеніе хря окостенѣніемъ его, то онъ разволакивается, при этомъ обра изъѣдины, пластинки; чаще же всего хрящъ совсѣмъ исчеза соприкасающіяся кости шлифуютъ другъ друга, отчего и полу блестящія поверхности подобно фарфору или воску.

Сумочныя связки утолщаются и превращаются въ сухожи ткань. Синовіальныя космы увеличены въ числѣ, въ длину рину иногда настолько, что походятъ, какъ выражается Volk на овчину. Космы синовіальной оболочки состоятъ изъ со тельной ткани, покрыты эпителіемъ. Кромѣ простой гипер въ нихъ иногда развивается жировая ткань, отчего полу такъ назыв. Arthromeningitis lipomatosa или lipoma arboresc когда въ нихъ развивается хрящевая ткань, то получается назыв. Arthromeningitis cartilaginea.

Измѣненія хряща и костей при arthritis deformans проис весьма характерно (стр. 808). „Суставной хрящъ по всей сво верхности, преимущественно же по свободному краю, обращ къ синовіальной пазухѣ, подвергается дѣятельному разра хрящевыя ячейки дѣлятся и размножаются, увеличивается количество и межеячеистаго вещества. Очень скоро гипер хряща становится уже настолько значительна, что свободн край образуетъ валикообразную, неровную, сначала лишь зазубренную, впослѣдствіи же бугристую губу, которая вы все болѣе и болѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ мало по-малу бается къ средней части кости. Въ то же время въ глубин росшихся хрящевыхъ слоевъ, въ сосѣдствѣ съ костью, проис непрерывное окостенѣніе, то краевыя волокна его и превра накопецъ, въ вышеописанныя бугристыя или клубневидныя к массы. Они покрыты, пока продолжаютъ увеличиваться, т слоемъ хряща или мягкой тканью, развившейся изъ хряща"

Итакъ, при arthritis deformans происходятъ весьма б измѣненія въ синовіальной оболочкѣ, въ хрящѣ, въ костя сращенія ни суставныхъ поверхностей, ни синовіальной об не наблюдается, анкилоза не бываетъ. *Hueter* также говорит при arthritis deformans анкилоза никогда не образуется; пр

leformans воспалительный процессъ ведетъ къ ограниченію
ній, но не къ облитераціи образующихъ суставъ частей и
уничтоженію движеній. *Busch* видитъ ту же самую разницу
хроническимъ ревматизмомъ и arthritis deformans, какую
или Volkmann и Hueter; онъ также утверждаетъ, что при
is deformans никогда не бываетъ костныхъ сращеній, которыя
ротъ при хроническомъ ревматизмѣ являются довольно ча-
и наблюдаются какъ въ малыхъ, такъ и въ большихъ
ахъ.

Представители внутренней медицины въ противуположность
ю хирурговъ принимаютъ ихъ arthritis deformans за хроническій
тизмъ, а этотъ послѣдній за arthritis deformans. Но для насъ
разногласіе значенія не имѣетъ, ибо намъ важно лишь то,
ежду хроническими страданіями суставовъ (пораженъ-ли одинъ
ъ, два, три или еще больше) существуютъ двѣ формы, изъ
ыхъ одна принимается за хроническій ревматизмъ, а другая
hritis deformans. Просматривая доступную мнѣ литературу,
ову сказать, очень обширную, о хроническихъ страданіяхъ
зовъ, я убѣдился въ томъ, что большинство авторовъ признаетъ
вѣ группы артритовъ и только незначительное число врачей
дитъ никакой разницы между хроническимъ ревматизмомъ и
tis deformans. Припомню вамъ вкратцѣ все то, что приводи-
и приводятъ за это дѣленіе хроническихъ артритовъ. Вы уже
, что тѣ измѣненія въ суставахъ, которыя *Volkmann* и *Hueter*
авали за характерныя измѣненія для хроническаго ревматизма,
е самыя измѣненія другими врачами считались характерными
rthritis deformans. Но это разномысліе не могло служить при-
, чтобы не признать указанныхъ двухъ формъ страданія су-
ъ. Разномысліе, слѣдовательно, относилось не къ существу
гавленій о болѣзни, а къ примѣненію только названій, тер-
ъ. Одни называли то хроническимъ ревматизмомъ, что другіе
ли за arthritis deformans и наоборотъ. Словомъ, серьезнаго въ
ничего какъ будто-бы нѣтъ. Но есть и другого рода сообра-
. Такъ вы уже знаете, что *Volkmann* и *Hueter* видятъ довольно
ю разницу въ анатомическихъ измѣненіяхъ суставовъ при
ческомъ ревматизмѣ и при arthritis deformans, другіе-же, какъ
Billroth, не признаетъ ровно никакой разницы въ этомъ отноше-
о его мнѣнію даже между arthritis deformans, arthritis sicca,
atismus chronicus articulorum, malum senile нѣтъ никакой раз-
по за то и онъ находитъ рѣзкое отличіе между этими страда-
въ клинической симптоматологіи. Съ этой стороны *Billroth* разли-

чаетъ хроническій ревматизмъ, arthritis deformans и malum senil
моходомъ скажу нѣсколько словъ объ этой послѣдней болѣзни.
названіемъ malum senile подразумѣваютъ такія страданія у стари
которыя въ легкой формѣ характеризуются только гипереміей с
альной оболочки и набуханіемъ хряща, а въ болѣе тяжелой ф
узурой хряща, полнымъ разрушеніемъ его, образованіемъ ш
вапныхъ поверхностей, но сращенія, анкилоза никогда не быв
Malum senile наблюдается у людей прежде времени состарившс
у лицъ, перенесшихъ много разныхъ болѣзней и у стариков
нарушеннымъ питаніемъ.

Припомнимъ еще, что *Volkmann* съ анатомо-патологиче
стороны при arthritis deformans отмѣчалъ главнымъ образом
пертрофическій процессъ, межъ тѣмъ какъ д-ръ *Kimura* (
при своихъ изслѣдованіяхъ находилъ какъ разъ наоборотъ,
фическія измѣненія и въ кортикальномъ, и въ спонгіозномъ
костей, за исключеніемъ суставныхъ костей табетиковъ, у кот
онъ констатировалъ гипертрофію хряща и кости. По рентгенов
нашимъ снимкамъ вы могли также убѣдиться въ томъ, что у
при arthritis deformans въ суставныхъ костяхъ наблюдается
гипертрофическій, такъ и атрофическій процессъ. Слѣдоват
эта особенность также не можетъ служить кореннымъ отличіем
ническаго ревматизма отъ arthritis deformans; этого отличія
въ томъ, происходятъ-ли неподвижныя сращенія въ суставах
какой-нибудь одной изъ этихъ формъ, или ихъ нѣтъ. Оказы
что сращенія наблюдаются и при хроническомъ ревматизмѣ
arthritis deformans. Такимъ образомъ, сомнѣнія, которыя им
у врачей относительно права и научныхъ основаній для д
хроническихъ артритовъ на двѣ группы, существуютъ и
сказать, чтобъ они были построены на зыбкой почвѣ. Отсу
различія между анатомо-патологическими измѣненіями при
ческомъ ревматизмѣ и arthritis deformans, точно также к
отсутствіе рѣзкихъ клиническихъ особенностей между этими
мами даетъ также полный поводъ къ этимъ сомнѣніямъ. Н
больше ихъ возникаетъ по поводу опредѣленія первичнаго
ническаго ревматизма, съ перваго дня являющагося уже тако
подобный хронический ревматизмъ трудно отличить отъ ar
deformans, когда и анатомо-патологическая картина и к
ческая представляются почти совсѣмъ тождесвенными. Въ
отношеніи наша вторая больная представляетъ поучите
примѣръ, она съ одинаковымъ правомъ можетъ быть отн
какъ къ arthritis deformans, такъ и къ первичному хрониче

. Ибо нельзя считать этотъ случай за первичный хро-
евматизмъ только потому, что начало развитія болѣзни
лось повышенной температурой и выпотомъ въ ко-
тавы. Выпоты въ суставахъ наблюдаются и при arthritis
особенно въ первое время заболѣванія; t° также при этомъ
ротекаетъ нормальной, у другихъ повышенной. Един-
ирой для признанія въ подобныхъ случаяхъ хроничес-
атизма могутъ служить только пороки сердца; эти по-
ко развиваются у ревматиковъ, но не при arthritis de-
ромѣ того, при рѣшеніи вопроса о хроническомъ рев-
ѣкоторые придаютъ большое значеніе выпоту въ по-
ава. Такъ патологоанатомъ *Kaüfmann* [1]) къ группѣ
го ревматизма причисляетъ всѣ хроническіе артриты,
предшествовалъ ревматическій приступъ и въ теченіи
наблюдался выпотъ, несмотря на то, что впослѣд-
суставныхъ хрящахъ этихъ больныхъ образуются та-
разрушенія, которыя свойственны только, главнымъ
rthritis deformans, а къ arthritis deformans относитъ тѣ
артриты, въ теченіи которыхъ выпота въ суставахъ не
. Изъ приведеннаго ясно, что *Kaüfmann* въ основу
hritis deformans отъ хроническаго ревматизма полагаетъ,
выпотъ, а этіологическій моментъ, т. е. причину пред-
й болѣзни, предшествующій ревматизмъ, которой, какъ из-
ъ, нерѣдко и протекаетъ съ выпотомъ въ суставахъ. Точно
ютъ и многіе другіе врачи. *Kaüfmann* различаетъ слѣдую-
артрита: a) arthritis deformans, когда въ суставахъ разви-
алительныя гипертрофическія образованія съ одновре-
зращеніемъ хряща и кости, b) arthritis chronica ulce-
ерирующаяся перерожденіемъ хряща и c) arthritis chro-
siva, когда хрящъ превращается въ соединительную
исходятъ сращенія, образованіе анкилозовъ, словомъ все
dkmann и *Hueter* считаютъ характернымъ для хрони-
матизма. Во избѣжаніе уже не разъ указанной путаницы
леніяхъ о хроническомъ ревматизмѣ и arthritis deformans
предлагалось слово arthritis deformans примѣнять къ
нообразнымъ патологическимъ измѣненіямъ въ суставахъ
причины, терминъ же arthritis rheumatica употреблять,
ченіе, для обозначенія происхожденія болѣзни суставовъ
ыхъ, но въ свою очередь, также весьма разнообразныхъ

[1]) buch der spec. Phat. Anatomie, 1896 г., стр. 547.

этіологическихъ причинъ. Наконецъ предлагалось обзыв хроническіе артриты ревматоидными артритами (Garrod)—Rhe Arthritis.

Изъ всего вышеприведеннаго весьма понятны протес правленные къ отрицанію какого-бы то ни было различія, сущ щаго между хроническимъ ревматизмомъ и arthritis deform мнѣнію многихъ этого различія не существуетъ и признавать ную форму arthritis deformans нѣтъ рѣшительно никакого осн а потому и думали назвать всѣ хроническія страданія суст т. е. и то, что принимаютъ за хронической ревматизмъ и считаютъ за arthritis deformans, „Polyarthritis deformans“ [1]). смотря на имѣющіяся противорѣчія и различные доводы, щіеся не въ пользу дѣленія хроническихъ артритовъ на двѣ г мы все-таки должны повторить то, что нами и прежде бы зано, а именно, что существуетъ и хронической ревмат arthritis deformans, что подъ первымъ названіемъ должно по только такого рода артриты, въ которыхъ видна инфекціон тура, которыя образуются изъ остраго ревматизма или сл изъ повторныхъ приступовъ его, хотя и не особенно рѣзко ляющихся.

Толчокъ, данный во Франціи, къ отдѣленію ревматиз подагры (Landré Beauvais), а затѣмъ хроническаго ревматизм matisme chronique Charcot) отъ другихъ артритовъ, постепе вивался и расширялся (Charrin, Marie) и, наконецъ, выразился т что стали различать rheumatisme chronique infectieux, насту послѣ остраго ревматизма и rheumatisme chronique deform торый никакого отношенія не только къ ревматизму не им даже и къ семейной ревматической дискразіи, а походитъ всего на характеръ трофическихъ измѣненій. Словомъ, всѣм работами больше и больше сталъ выясняться вопросъ о ческомъ ревматизмѣ, какъ о болѣзни, имѣющей непремѣнну съ острымъ ревматизмомъ, межъ тѣмъ, какъ объ arthritis de стали думать, какъ о болѣзни особенной дискразіи, какъ о особаго нарушеннаго питанія тканей. Очень можетъ быть, что в условія, какъ-то: сырость, холодъ, ушибы, непосильный тру дѣятельномъ участіи суставовъ и служатъ конечнымъ мо для выраженія этого нарушеннаго питанія, очень можетъ бы конечная сила, вызывающая нарушеніе этого питанія въ нѣко случаяхъ и бываетъ настолько значительна, что первый з

[1]) *Bäumler*. Verhandlungen des 15 Congress f. innere Medic. 1897.

нія выражается рѣзкими воспалительными явленіями, кото-
свойственны быстрое припуханіе, одновременно развивающаяся
ъ суставахъ и даже выпотъ въ нихъ. Всѣ эти признаки.
вательно, не могутъ еще говорить непремѣнно за то, что
ь нами имѣется острый ревматизмъ, всѣ эти явленія, включая
и повышенную t°, могутъ, такимъ образомъ, быть начальнымъ
омомъ и arthritis deformans. А потому, какъ было сказано,
одимо въ подобныхъ случаяхъ обращать вниманіе и на по-
ющее развитіе болѣзни, и на ея упорство къ прогрессивному
енію составляющихъ суставъ частей и на необыкновенно
ое сопротивленіе ко всякимъ медицинскимъ мѣропріятіямъ
. Болѣзнь эта трудно излѣчивается. Въ виду высказанныхъ
ѣній, спрашивается, куда мы должны отнести нашъ второй
й, къ arthritis-ли deformans или къ первичному хроническому
тизму? Въ самомъ дѣлѣ, болѣзнь началась съ лихорадки,
лась боль, припухлость, въ короткое время заболѣли почти
уставы, а затѣмъ развилось то, что болѣе всего подходитъ къ
is deformans; именно стойкость пораженія, отсутствіе за-
анія сердечныхъ клапановъ и неподатливость къ улучшенію,
тря на всевозможныя медицинскія средства и мѣропріятія.

Итакъ, по началу второй нашъ случай скорѣе всего можно
ы принять за первичный хроническій ревматизмъ, межъ тѣмъ,
послѣдующее развитіе болѣзни вполнѣ характерно для arthritis
ans. Подобныя формы всегда останутся на границѣ между
ческимъ ревматизмомъ и arthritis deformans, а потому, я думаю,
точно не опредѣлится причина того и другого артрита, намъ
о другого не остается, какъ руководствоваться этіологическими
тами, т. е. хроническимъ ревматизмомъ называть такія за-
анія, которыя развиваются изъ остраго ревматизма, а всѣ
триты, которые происходятъ инымъ образомъ, считать за
is deformans. На этомъ основаніи нашъ второй случай мы
аемъ за arthritis deformans.

Четвертая лекція. Нашъ третій случай едва-ли можетъ служить
етомъ для сомнѣнія; начало, развитіе болѣзни, обезображиваніе
ювъ, безрезультатность леченія—все говоритъ въ пользу того,
альчикъ страдаетъ arthritis deformans.

Итакъ, что-же это за болѣзнь и въ какой мѣрѣ и степени она
чается у дѣтей.

Излагать исторію развитія ученія объ arthritis deformans, зна-
бы повторить многое изъ того, съ чѣмъ вы уже знакомы. Въ
ости-же, если этотъ вопросъ кого-либо изъ васъ интерес

укажу на работы Moncorvo [1]), Diamantberger [2]), Amelin [3]) и ос на статью Лазарева, помѣщенную въ № 31 „Врача“ за 1897 онъ подробно излагаетъ исторію даннаго вопроса.

Arthritis deformans не составляетъ преимущества взр ею страдаютъ и дѣти, хотя въ значительно меньшемъ числ тистическихъ и сравнительныхъ данныхъ въ этомъ отношени мало. Изъ работы Charcot и Tastour мы знаемъ, напр., что случаѣ arthritis deformans только у 4 эта болѣзнь наблюдал 20 лѣтъ, а изъ работы Garrod въ 135 случаевъ, у дѣтей д arthritis deformans наблюдался въ 3 случаяхъ, а отъ 10 д въ 22. Самое-же большее число заболѣваній падаетъ на в отъ 40 до 60 лѣтъ. Такъ, изъ 366 случаевъ (Garrod) на в отъ 0 до 40 л. приходится 135 больныхъ, а на возрастъ от 60 л. 231; изъ этихъ 366 было 302 женщины и только 64 му

Отдѣльныхъ-же описаній arthritis deformans у дѣтей, к иностранной, такъ и въ отечественной литературѣ, наберется чѣмъ достаточно для того, чтобы сказать, что это стра дѣтей имѣетъ такое-же право на свое существованіе и из какъ и у взрослыхъ. Причемъ возрастъ дѣтей не стави этомъ отношеніи никакихъ границъ. Arthritis deformans дался у дѣтей и до году и до 2-хъ лѣтъ. На второй лекціи монстрировалъ вамъ рентгеновскій снимокъ колѣнныхъ сус 11 мѣс. ребенка; я указывалъ вамъ тогда на утолщеніе діаф его костей, какъ на примѣръ того, что arthritis deform взрослыхъ, и у дѣтей, а у послѣднихъ, можетъ-быть чащ провождается гипертрофіей суставныхъ костей. Нынѣ же я вс наю объ этомъ ребенкѣ, какъ о случаѣ ранняго развитія arthritis mans у младенцевъ. Было время, когда утверждали, что arthritis mans не встрѣчается у дѣтей раньше 2-хъ лѣт. возраста, тоже д и относительно остраго ревматизма. Но, какъ послѣднее, та первое утвержденіе въ настоящее время потеряли свое значе острый ревматизмъ и arthritis deformans наблюдаются не толь первомъ году, но и въ первые мѣсяцы по рожденіи. Въ э отношеніи весьма интересны слѣдующіе два случая, которы наблюдалъ.

---

[1]) Du rhumatisme chronique noueux des enfants, Paris, 1880 (пер съ португальскаго).

[2]) Du rhumatisme noueux (polyarthrite deformante) chez les en These de Paris, 1890.

[3]) Maladie de Landré Beauvais chez l'enfant (rhumatisme chro These de Paris, 1896.

Первый случай. Дѣвочка, 11 мѣс. (см. рис. № 2), дочь состоя-
льныхъ молодыхъ родителей; отецъ фельдшеръ. Родился ребенокъ
оровымъ, вполнѣ доношеннымъ; выкидышей не было; дѣвочка
ервенецъ. Кормится грудью матери, у которой грудныя железы
орошо развиты, выдѣляютъ много молока; ребенокъ въ виду бо-
ѣзни все время кормится исключительно груднымъ молокомъ;
правленіе кишечника нормально, только небольшое предрасполо-
женіе къ запорамъ. Кожа чистая; железы не увеличены. Селезенка
ыходитъ на палецъ изъ подъ края ложныхъ реберъ, а печень
альца на два. Селезенка на ощупь плотновата, край острый. Мягкій
рай печени пальцами руки приподымается нѣсколько вверхъ.
Животъ впалый; s. romanum легко прощупывается. Сердечные
оны чисты; въ легкихъ всюду везикулярное дыханіе. Голова
ольшая, на мѣстѣ поперечныхъ швовъ по ихъ длинѣ впадина,
одничекъ почти не напряженъ. Больше-же всего поражаетъ
удоба и припухлые болѣзненные суставы ребенка. Подкожнаго
ира нѣтъ, сухая кожа виситъ складками. На рентгеновскомъ
нимкѣ, какъ видите, складки кожи видны въ формѣ буфъ
а бедрахъ, расположенныхъ на одной въ 3, а на другой въ 4 яруса.
Іри сильной худобѣ и мышечной атрофіи припухшіе суставы пред-
тавляются еще болѣе увеличенными въ объемѣ. Брахіо-карпальныя
очлененія, фаланговыя, локтевыя и колѣнныя особенно на правой
торонѣ и болѣе всего припухли и болѣе всего болѣзненны. Дви-
женіе въ суставахъ весьма ограничено, а кожа надъ ними пастозна,
по сравненію съ сухой кожей остальной части тѣла представ-
яется какъ-бы чѣмъ-то пропитанной. Ощупываніе суставовъ,
тѣмъ болѣе попытки произвести въ нихъ какое-нибудь дви-
женіе, вызываютъ страшный крикъ ребенка. Отъ болей ребенокъ
е спитъ, заявляла мать; за него нельзя взяться, его нельзя ни
онуть, ни повернуть. Тазо-бедренные суставы также болѣзненны.
оги вытянуты, а руки согнуты подъ тупымъ угломъ въ локтевыхъ
ставахъ. Въ брохіо-карпальномъ сочлененіи правая кисть согнута
нѣсколько отведена въ сторону локтевой кости, а большой па-
цъ подведенъ подъ ладонь, межъ тѣмъ какъ лѣвая кисть пред-
авлялась только опущенной въ томъ-же самомъ сочлененіи. Пальцы
были выпрямлены, но съ нѣкоторымъ сгибаніемъ въ мето-кар-
альномъ сочлененіи. Плечевые суставы видимо были свободны,
ощупанія и измѣненія покрововъ надъ ними не замѣчено. По всему
ротію поражены и болѣзненны были и шейные позвонки; при-
иманіе ребенка за голову, когда онъ лежалъ на спинѣ, болѣз-
ено, да и сгибанія при этомъ въ шеѣ не замѣчалось. Разсматривая

ихъ нельзя, (вывихъ въ обоихъ тазобедренныхъ сус
внутрь) согнутыя подъ острымъ въ 70° угломъ колѣни, pes ac
varus на обѣихъ стопахъ, сгибаніе и нѣкоторое приведеніе к
тевой кости въ кистевыхъ суставахъ, больше на правой, чѣ
лѣвой рукѣ. Разогнуть и установить въ прямомъ вытянутом
ложеніи руку въ кистевыхъ суставахъ нельзя. Большой палец
догнуть подъ ладонь, а остальные 4 пальца въ положеніи нем
флексіи; замѣтнѣе всего согнуты послѣднія фаланги мизинца
зательнаго и большого пальцевъ. Пальцы вообще разогнуть не
мѣшаетъ контрактура сгибателей; но и сжать ихъ въ кул
также невозможно. Указанное измѣненіе выражено больше на пр

Рис. № 6.

чѣмъ на лѣвой рукѣ. Плечо съ предплечьемъ образуютъ уг
160°, обращенный не къ передней поверхности руки, а къ з
этотъ уголъ на лѣвой рукѣ нѣсколько меньше. На передне
верхности руки какъ разъ въ локтевомъ сгибѣ прощупывает
ружный мышелокъ плечевой кости, а на задней поверхности
ренній мышелокъ. Локтевая кость не лежитъ, какъ обыкно
на срединѣ разстоянія между мышелками плечевой кости, а
дится какъ разъ сзади внутренняго мышелка, такимъ обр
имѣется какъ-бы вывихъ плечевой кости кнутри. Указанн

еніе локтевой кости видно и на рентгеновскомъ снимкѣ (см. № 7). Уголъ, образованный кзади плечевой костью и костями лечья, можетъ быть увеличенъ отъ 160 до 180°, т. е., можетъ совсѣмъ уничтоженъ; иначе говоря, кости предплечья можно ть прямымъ продолженіемъ плечевой кости. Кромѣ того, въ вомъ суставѣ возможно произвести нѣкоторое сгибаніе и въ ну наружной поверхности руки; при этомъ движеніи ощущается чительное удаленіе конца локтевой кости отъ внутренняго мы- плечевой кости. Сгибаніе въ локтевомъ сочлененіи костей лечья въ сторону передней поверхности руки также возможно, мъ образуется уголъ въ 165 и 160°, но при такомъ насиліи ькъ начинаетъ уже кричать. Итакъ на обѣихъ рукахъ мы ть *cubitus valgus*.

Въ плечевыхъ сочлененіяхъ движенія совершенно свободны: жется, что покровы надъ плечевыми сочлененіями представ- я съ меньшей подкладкой жирнаго слоя, чѣмъ на протя- плеча и предплечья. Кисти рукъ худы, подъ ихъ кожей мало ого слоя, а потому онѣ и кажутся миніатюрными.

Въ колѣнныхъ суставахъ, какъ разъ обратно локтевымъ, вы- а невозможность къ разгибанію (см. рис. № 8). При попыткѣ мить ноги въ колѣнныхъ суставахъ напрягаются сухожилія bic. femoris и semitendinosi и semimembranosi. Разгибаніе не- жно болѣе какъ на 25°, при разгибаніи острый уголъ въ 70° чивается до 95°, сгибаніе же возможно до полнаго соприкосно- голени съ бедромъ. На рентгеновскомъ снимкѣ можно отмѣ- олько едва замѣтную тѣнь отъ надколѣнной чашки и до- хорошо выраженную тѣнь отъ капсулы и слабую тѣнь отъ зовъ костей. Покровы надколѣнныхъ суставовъ атрофированны, надъ ними сухая, почти безъ слѣда подкожнаго жирнаго слоя, редней поверхности морщинистая, какъ бы узорно сросшаяся тѣе глубокими слоями (что видно на рисункѣ въ видѣ вдав- , но при изслѣдованіи оказывается подвижной. Атрофиро- я мѣста кожи замѣтны и на задней поверхности рукъ, со- тственно кистевымъ суставамъ. При движеніяхъ въ колѣнныхъ нахъ ребенокъ испытываетъ несомнѣнно большую боль, чѣмъ ктевыхъ суставахъ.

Движеніе въ голеностопныхъ суставахъ нормально; помимо щагося pes aequino-varus большой палецъ на обѣихъ стопахъ авненію съ другими представляется довольно большимъ. По мъ матери ребенокъ родился въ томъ самомъ видѣ, въ ко- ъ онъ представляется намъ въ настоящее время. Въ теченіи

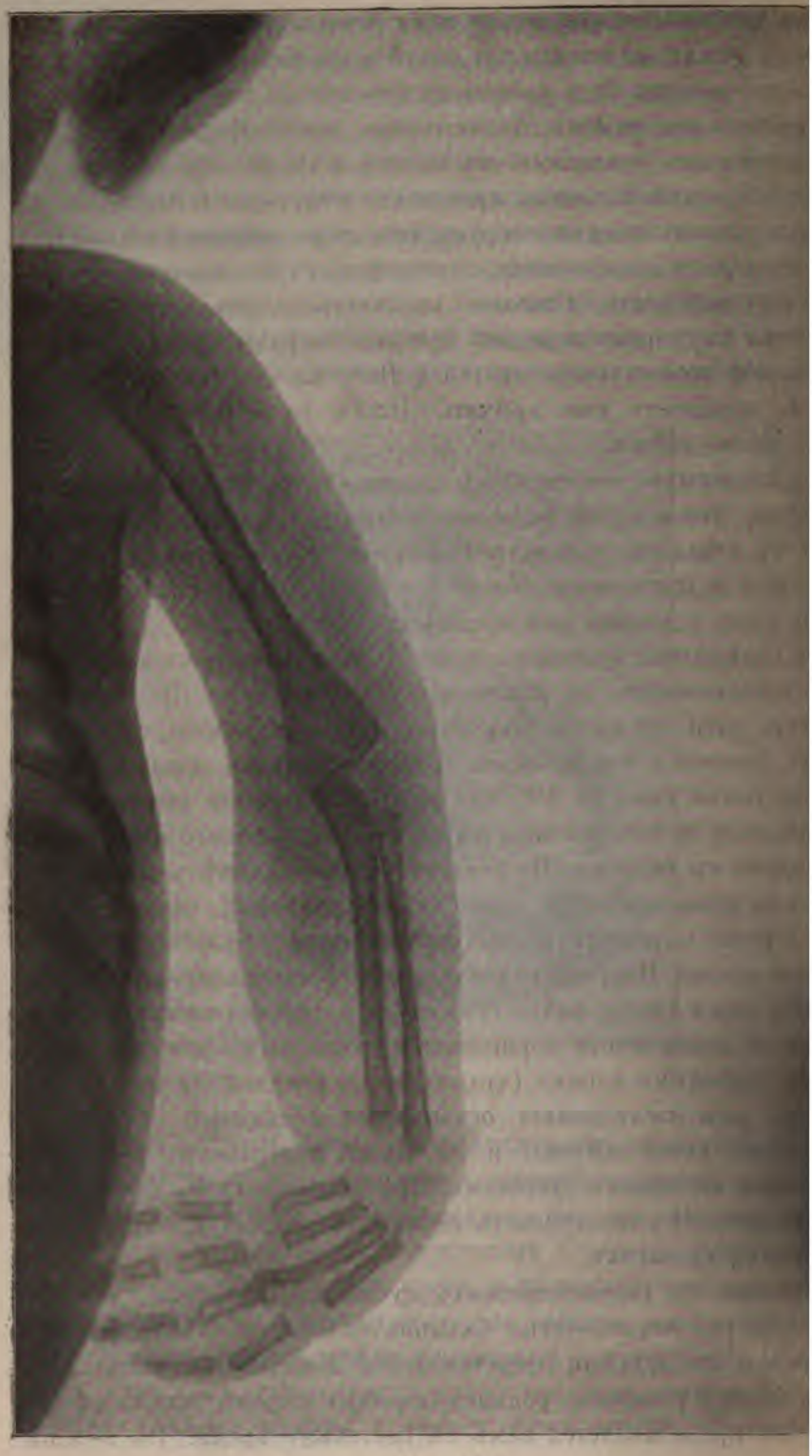


Рис. № 7.

ности мать не болѣла, несла обычную свою работу одной
и въ семьѣ. Роды были правильные; водъ при родахъ было

Рис № 8.

Мать нашей пацієнтки средняго роста, средняго питанія, здо-
женщина; три года тому назадъ болѣла ревматизмомъ въ

продолженіи 6 мѣсяцевъ, послѣ чего первая беременность
неудачна, она выкинула на третьемъ мѣсяцѣ. Больная наша в
ребенокъ. Сифилисъ родителями отрицается, имъ обоимъ по 22
Чахотки ни въ семьѣ матери ребенка, ни въ семьѣ отца нѣт

На рентгеновскомъ снимкѣ локтевой суставъ изображен
передней поверхности руки, а колѣнный съ внутренней поверх
бедра. Въ виду безпокойства пришлось держать дѣвочку, а п
на рисункѣ видны и кости рукъ фиксировавшаго конечност
лютки

Резюмируя вышеизложенное, мы должны сказать, что
вочки имѣются врожденныя обезображиванія локтевыхъ, кисте
колѣнныхъ суставовъ, а также обезображиванія мелкихъ
товыхъ ручныхъ и стопныхъ суставовъ, мышечныя контра
флексоровъ на рукахъ и ногахъ и измѣненія кожи на передн
верхности колѣнныхъ суставовъ и на задней поверхности ру
отвѣтственно кистевымъ сочлененіямъ.

Указанныя измѣненія можно было-бы отнести къ групп
жденныхъ искривленій. Но кости скелета у нашей паціент
налицо; въ скелетѣ нѣтъ ничего, что бы могло свидѣтельст
о недостаткахъ, имѣвшихъ мѣсто въ зародышевомъ яйцѣ,
чаткѣ; послѣднее обыкновенно проявляется въ унаслѣдова
постоянныхъ и притомъ одиночныхъ измѣненіяхъ, въ явл
атавизма. Измѣненія же у нашей больной, напротивъ, хара
зуются слишкомъ большой численностью и разнообразіемъ,
торомъ до очевидности выражены такого рода отклоненія отъ
которыя мы относимъ къ такъ называемымъ вторичнымъ вр
нымъ измѣненіямъ. Атрофія кожи на колѣняхъ и на задн
верхности предплечья безъ сомнѣнія послѣдняго характера,
больше не меньше, какъ слѣды отъ давленія стѣнокъ матки
стоявшія части внутри-утробнаго младенца. Эта атрофія ко
замѣтнымъ развитіемъ соединительной ткани, разросшейся не
мѣрно, представляетъ мѣста извилистаго вдавленія, котор
внѣшнему виду можно принять за слѣды сращенія кожи съ
глубокими частями колѣнныхъ покрововъ (кожа въ этихъ м
благодаря наибольшему развитію соединительной ткани,
видъ рубца) и которыя тѣмъ не менѣе представляются совер
свободными, не сросшимися. Другого рода обезображиванія, к
cubitus valgus, pes aequino-varus также принадлежатъ къ п
піямъ вторичнаго характера. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что
шечныя контрактуры того-же самаго происхожденія. Относи
образованія этихъ послѣднихъ мы должны замѣтить, что с

развитіе вторичнымъ явленіемъ послѣ наступившаго измѣ-
ія въ суставахъ едва-ли возможно и вотъ по какимъ сообра-
ніямъ. Въ утробѣ матери ноги находятся обыкновенно при-
ыми къ животу и согнутыми въ колѣняхъ, однако отъ подоб-
о положенія нижнихъ конечностей у нормальныхъ дѣтей мы-
ныхъ контрактуръ не образуется. У нашей же больной контрак-
а колѣнныхъ флексоровъ выражена очень ясно; кромѣ того,
ра у нея отведены кнаружи, настоящее отведеніе имѣло мѣсто
въ утробѣ матери, ибо измѣненія въ кожѣ соотвѣтственно
ѣшней чашки указываютъ, что на эти части было давленіе со
роны стѣнокъ матки, онѣ же говорятъ и за то, что такое,
е иное положеніе бедеръ находилось и въ утробной жизни ре-
ка. Еще больше, пальцы рукъ утробныхъ младенцевъ предста-
ются всегда сжатыми въ кулачекъ до и послѣ рожденія, иногда
только сильно, что для разгибанія фалангъ, для разжатія ку-
ка требуется извѣстное насиліе и тѣмъ не менѣе у нормальныхъ
ровыхъ младенцевъ мы никогда не наблюдаемъ ни мышечныхъ
трактуръ, ни другихъ измѣненій въ фаланговыхъ суставахъ. У
ней же больной мы находимъ контрактуру флексоровъ фалангъ
ненормальности въ ихъ суставахъ на подобіе тѣхъ измѣненій,
опускающихъ сжатія пальцевъ въ кулакъ, которыя обыкновенно
людаются при arthritis deformans. Пальцы рукъ невозможно
ю не только разогнуть, но и согнуть, ихъ нельзя было сложить
кулачекъ.

Разсматривая вышеуказанныя измѣненія, мы должны сказать,
между ними находятся такія, которыя, какъ pes aequino-varus,
itus valgus, хотя и не совсѣмъ удовлетворительно, но все-же
утъ быть объяснены существующими насчетъ этого предмета
ріями Volkmann-Hueter'a, J. Wolf'a и недостаточностью около-
дныхъ водъ.

По теоріи *Volkmann-Hueter'*а ростъ костей и форма ихъ су-
овъ строго расчитаны для ихъ функціональной дѣятельности.
отому, если въ этой послѣдней отъ какихъ-нибудь причинъ на-
детъ нарушеніе, то измѣняются и суставныя части; одни, испы-
ающія большее давленіе, атрофируются, другія, испытывающія
ьшее давленіе, увеличиваются въ ростѣ. Нарушеніе функціи
ормы суставовъ можетъ быть вызвано и съ внѣшней стороны
ническимъ путемъ, но причина этого нарушенія можетъ
ать и въ самомъ организмѣ, въ ненормальной дѣятель-
и его, въ контрактурѣ мышцъ и т. д. У правильно раз-
ающихся внутріутробныхъ младенцевъ и у нормально ра-

стущихъ дѣтей соотношеніе между функціональной дѣятел
мышечной системы, ростомъ костей и суставовъ выра
только въ такого рода измѣненіяхъ, которыя отличаютъ
лыхъ отъ новорожденныхъ (по Hueter'у особенно разня
ставы поворожденныхъ отъ суставовъ взрослыхъ), но у ненор
развивающихся дѣтей, у которыхъ указанное соотношеніе нар
хотя-бы, напр.. появленіемъ мышечныхъ контрактуръ, въ
ваніи суставовъ и въ ростѣ костей наступаютъ различнаг
отклоненія, уродства, искривленія, и т. п. По теоріи Julius
по такъ называемому *закону трансформаціи*, заключаю
въ томъ, что архитектура костей, архитектура губчатаго ве
костей, распредѣленіе и направленіе костныхъ перекладн
вершается по закону статики, т. е. по направленію линій
нѣйшаго давленія или тяги; при этомъ условіи затрачи
очень мало матеріала и достигается, между прочимъ, очен
шая прочность; по этой теоріи еще менѣе можно объяснить
шіяся искривленія, чѣмъ по теоріи Volkmann-Hueter'a. По
J. Wolf'a пришлось бы смотрѣть на всѣ искривленія, к
приспособленія къ функціи органовъ. Видѣть подобныя
собленія когда этихъ функцій нѣтъ и не могло въ дост
степени развиться, въ рядѣ обезображиваній, которыя набл
у нашей больной, едва-ли кому и въ голову прійдетъ. О
слѣдовательно, третья возможность, а именно, вліяніе
точности околоплодныхъ водъ. Хотя для этого послѣдняг
положенія имѣются и доказательства, какъ со стороны
свидѣтельствующей, что при родахъ дѣвочки оказалос
околоплодныхъ водъ, такъ и со стороны того, что атрофі
на колѣняхъ и на наружной поверхности кистевыхъ су
суть потерпѣвшія мѣста отъ давленія матки, тѣмъ не
измѣненія въ суставахъ, вывихъ локтевыхъ тазобедренныхъ
и цѣлый рядъ мышечныхъ контрактуръ ничего общаго не
съ этимъ недостаткомъ околоплодной жидкости. Остается
что всѣ отклоненія отъ нормы у больной явились или как
ствіе внутріутробнаго воспалительнаго процесса, внутріу
артрита или какъ слѣдствіе отъ заболѣванія нервной с
какъ явленія трофическаго характера. Для перваго предпо
имѣются нѣкоторыя основанія, а именно въ томъ, что мать
6 мѣс. ревматизмомъ, за которымъ слѣдовалъ трехмѣсячны
дышъ, а послѣ второй беременности родился нашъ столь
ванный паціентъ. Въ подтвержденіе послѣдняго предпо
имѣются мнѣнія многихъ врачей, разсматривающихъ вро

остатки, какъ послѣдствія отъ парушенія отправленій нервной
темы, въ пользу чего служатъ обыкновенно симметрично распо-
женныя пораженія. Во всякомъ случаѣ, лежитъ-ли въ заболѣ-
ніи нашей паціентки причина ревматической дискразіи матери
особенное страданіе нервной системы самой больной, для насъ
азлично, для насъ важно только, что измѣненія эти не могутъ
ь разсматриваемы, какъ явленія атавизма и что онѣ не имѣютъ
акой филогинетической связи съ прошлымъ ближайшихъ род-
нниковъ. Эти наблюдаемыя отклоненія суть благопріобрѣтенныя
ны или отъ той или отъ другой упомянутой причины. Доказать
тіе воспалительнаго процесса въ искривленіяхъ и въ обезо-
ниваніяхъ суставовъ нашей паціентки нѣтъ возможности, точно
ке, какъ и участіе нервной системы, но что это участіе болѣе
о вѣроятно, едва-ли въ томъ можно сомнѣваться. Я назвалъ-бы
данія нашей дѣвочки врожденной arthritis deformans, въ обра-
ніи которой у дѣтей и взрослыхъ винятъ, между прочимъ, и
ную систему.

Предполагать сифилитическое пораженіе суставовъ у нашей
ной нѣтъ никакихъ основаній. Если можно сомнѣваться въ до-
ѣрности показаній родителей въ этомъ отношеніи, то нельзя
нѣваться въ томъ, что самъ ребенокъ не носитъ рѣшительно
кихъ признаковъ врожденнаго сифилиса. Кромѣ того, сифили-
ческіе артриты или бѣлыя сифилитическія или псевдосифилити-
ія опухоли, а въ общемъ такъ наз. osteo-arthropathia deformans
ilitica хотя и встрѣчается въ видѣ множественнаго пораженія
авовъ, но весьма рѣдко; она наблюдается болѣе всего въ видѣ
женія одного или двухъ суставовъ. При этомъ заболѣваютъ, глав-
ь образомъ, эпифизы костей, а затѣмъ уже сами кости; около-
авные же покровы, сухожилія, синовіальная оболочка остаются
новенно нетронутыми. Эпифизы утолщаются, дѣлаются перов-
ы, появляются экзостозы, распространяющіеся иногда довольно
ко по длинѣ кости; суставъ измѣняетъ форму, увеличивается
бъемѣ и напоминаетъ тогда страданіе (tumor albus) бѣлой опу-
ю. Движенія въ суставахъ, обыкновенно, мало болѣзненны и
одны, мышечныхъ контрактуръ не бываетъ. Эти артропатіи не-
ко зависятъ отъ развитія гуммъ въ эпифизахъ (Tayor, Coulson,
in, Panas). Ничего похожаго на приведенное краткое описаніе
литическихъ артритовъ у нашей больной нѣтъ, а потому и го-
ить объ этомъ лишне и не станемъ.

Продолжая отвѣчать на заданные вопросы относительно arthritis
rmans, скажемъ, что степень развитія этой болѣзни у дѣтей

весьма разнична, начиная отъ слабыхъ и немногихъ пораж ставовъ и кончая заболѣваніемъ почти всѣхъ суставовъ тельно до вывиха въ нѣкоторыхъ изъ нихъ; слѣдователь степени развитія и формы обезображиванія, которыя встр у взрослыхъ, наблюдаются и у дѣтей. Въ силѣ проявленія deformans большую роль играетъ продолжительность теч лѣзни и возрастъ дѣтей; у болѣе старшихъ и долго бол образуются и наиболѣе изуродованные суставы. Такимъ о крайнія степени обезображиваній находятъ чаще всего шескомъ, а не въ дѣтскомъ возрастѣ. Больше же всего о живанія наблюдаются въ тѣхъ случаяхъ, которыя протек утолщеніемъ эпифизовъ. Эту форму страданія мы должны п какъ наиболѣе часто встрѣчающуюся у дѣтей, особенно въ ныхъ суставахъ, въ которыхъ припуханіе хряща и сус концовъ костей бываетъ настолько сильно, что напоминаетъ бѣлую опухоль, какъ напр., въ моихъ случаяхъ, описанн 1898 году (l. c.). На подобнаго рода форму обезображиванія су при arthritis deformans указывалъ еще и *Bouchut* въ 1885 числа мною видѣнныхъ больныхъ дѣтей, почти половина и только утолщеніе эпифизовъ, но и діафизовъ костей. *Diama* точно также въ 1890 г. обращалъ вниманіе на то, что у дѣ этой болѣзни утолщеніе эпифизовъ доходитъ до громадныхъ ровъ. Но общее увеличеніе объема суставовъ происходитъ, кон только отъ гипертрофіи суставныхъ костей, но и отъ при синовіальной оболочки, околосуставной капсулы, сухожи влагалищъ и отъ пропитыванія суставныхъ покрововъ костью. Въ самыхъ суставахъ иногда также наблюдаетс потъ, особенно въ случаяхъ остро и подостро развива Такъ въ колѣнныхъ суставахъ второй нашей больной о лялся несомнѣнный выпотъ и даже съ покраснѣніемъ ко правой сторонѣ; надколѣпная лѣвая чашка легко баллотир а въ правомъ колѣнѣ ощущалась ясная флюктуація. Выпо суставы при arthritis deformans я не одинъ разъ наблюдалъ. В довольно быстро всасывался, послѣ чего остающійся синовит ваетъ причиною иногда то нѣжнаго шума и тренія, то п треска. Наблюдаются въ суставахъ и рисовыя тѣла. Исключите утолщеніе какой-нибудь одной стороны суставныхъ костей ваетъ измѣненное расположеніе ихъ другъ къ другу. Такъ, если въ кистевомъ суставѣ кость увеличивается съ радіально роны и съ этой же стороны происходитъ утолщеніе суставно сулы, то съ ульнарной стороны замѣчается сглаживаніе сус

сетки и вся кисть отклоняется въ сторону локтевой кости. Отно-ніе костей иногда настолько измѣняется, что образуются вывихи. причинамъ, обезображивающимъ суставъ, относятъ и тѣ гипертрофическія наслоенія, вырастающія изъ надкостницы, о которыхъ упоминаетъ Henoch, Legroux и другіе. Legroux, разсказывая 50 экзостозахъ, найденныхъ имъ у одного лица, указываетъ, жду прочимъ и на случай Barthelemy, гдѣ экзостозы были forme stalactite à l'index, aux omoplats, au sacrum, au femur et x tibias. Отецъ этого больного былъ артритикъ, мать нервной ницной, имѣла 4 экзостоза, а многіе ея родные страдали склеродерміей. Обезображиванію суставовъ способствуютъ также и мышечныя контрактуры, чаще всего контрактура экстензоровъ. Наиѣе выраженными обезображиванія суставовъ являются на пальцахъ рукъ. На рукахъ различаютъ три типа обезображиваній: a) сгибательный [1]), b) разгибательный [2]) и c) типъ выпрямленныхъ пальцевъ [3]). Charcot же дѣлитъ эти обезображиванія на два вида и четыре разновидности. Характеристику этихъ типовъ я не стану вамъ излагать, ни одной разновидности по Charcot я не опишу, ибо отличительныя особенности ихъ имѣютъ скорѣе академическій характеръ, чѣмъ практическое значеніе, а главное, онѣ также быстро забываются, какъ и легко понимаются. Я счелъ за лучшее показать вамъ рисунки этихъ обезображиваній, взятыхъ изъ работы Charcot (l. c.). Вотъ эти искривленія въ фаланговыхъ суставахъ, наблюдавшіяся почти исключительно у стариковъ (см. рис. № 10).

А вотъ примѣръ тѣхъ искривленій, которыя я наблюдалъ у дѣтей (см. рис. № 9).

Въ общемъ, искривленія въ фаланговыхъ суставахъ у дѣтей гораздо менѣе разнообразны, чѣмъ у взрослыхъ.

Обыкновенно обезображивающимъ суставнымъ воспаленіемъ поражается рука и прежде всего фаланговые ея суставы, затѣмъ лучевыя сочлененія и позже всего стопа. У дѣтей-же наоборотъ,

---

[1]) Сгибательный типъ: 1) послѣдній фалангъ можетъ быть согнутъ подъ острымъ, прямымъ и тупымъ угломъ; 2) разгибательное положеніе въ среднемъ фаланговомъ суставѣ и 3) тупой уголъ сгибанія въ кистевомъ и метакарпальномъ сочлененіяхъ. При этомъ пальцы отведены въ сторону луча.

[2]) Разгибательный типъ: 1) Разгибаніе въ послѣднемъ фаланговомъ суставѣ; 2) сгибаніе въ среднемъ фаланговомъ суставѣ; 3) разгибаніе въ первомъ фаланговомъ суставѣ и 4) флексія въ кистевомъ суставѣ.

[3]) Типъ выпрямленныхъ пальцевъ: 1) всѣ пальцы выпрямлены и неподвижны; 2) въ первомъ фаланговомъ сочлененіи небольшая флексія и 3) всѣ пальцы отклонены въ локтевую сторону.

весьма часто заболѣваютъ первыми большіе суставы, какъ в тазобедренные, колѣнные и въ одно и то-же время позвонк сочлененія. По свидѣтельству Diamantberger'a изъ числа 21 в случаяхъ у дѣтей первыми заболѣли мелкіе суставы, въ 9 случ крупные, а въ 2-хъ одновременно и крупные и мелкіе суставы первичное заболѣваніе большихъ суставовъ у дѣтей указыв Moncorvo, Lucaze-Dori[1]), Diamantberger, Olinto[2]), Johannessen

Рис. № 9.

Объ участіи позвоночника въ заболѣваніи суставовъ обезображив щимъ артритомъ свидѣтельствовали и раньше, но эти свѣдѣнія б исключительныя, въ родѣ тѣхъ, что при arthritis deformans мож поражаться, напр., и височно-челюстныя сочлененія и т. д.[3]). Я долженъ подчеркнуть тотъ фактъ, что изъ 7 моихъ случаевъ въ 3

---

[1]) Etude clinique sur le rhumatisme noueux chez les enfants. These, Paris.

[2]) Revue mensuelle des maladies de l'enfance, 1893 г. январь.

[3]) Munchener med. Wochenschrift. 1888.

чавшихся остро и подостро, больные также жестоко страдали отъ ли въ суставахъ конечностей, какъ и отъ боли въ позвоночныхъ сочленіяхъ. На боли въ позвонковыхъ сочлененіяхъ указываетъ и hannessen. Правда, эти боли мало-по-малу стихали, какъ и въ угихъ суставахъ, но не безслѣдно. Въ одномъ моемъ случаѣ, къ указано выше, осталась стойкая неподвижность въ поясничной асти позвоночника.

Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.

Случай безплодныхъ попытокъ наложенія щипцовъ при недостаточно-открытомъ маточномъ зѣвѣ.

Вы, г.г., конечно, помните ту роженицу, которая на-дняхъ была ставлена къ намъ въ клинику послѣ безплодныхъ попытокъ на-жить щипцы. Она-то и послужитъ объектомъ для нашей сегод-шней бесѣды.

Исторія родовъ этой роженицы такова. О. К., 30 лѣтъ отъ ду, крестьянка, занимается домашнимъ хозяйствомъ, родилась и стоянно живетъ въ волости Шаратикъ, Ревельской губ.. К. бере-нна 1-й разъ и какъ до беременности, такъ и во все время те-нія послѣдней пользовалась хорошимъ здоровьемъ. Она начала нструировать на 15 году жизни, постоянно черезъ 4 недѣли, по -5 дней, безболѣзненно; послѣднія менструаціи у нея окончились декабря 1899 г.; о времени перваго движенія плода она не мнитъ.

18 текущаго сентября роженица была доставлена въ нашу инику при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 16/IX въ 9 час. утра, разсказу лицъ, доставившихъ роженицу въ клинику, былъ при-шенъ врачъ къ этой роженицѣ и при изслѣдованіи нашелъ, маточный зѣвъ раскрытъ на 3 пальца, причемъ околодныя ы, повидимому, отошли, предлежащая часть—головка; t. 38°. итая состояніе роженицы очень серьезнымъ, онъ рѣшилъ окончить ы наложеніемъ щипцовъ. Прежде чѣмъ приступить къ данной рации предварительно было сдѣлано кровавое расширеніе ма-наго зѣва; но и послѣ этой предварительной операціи акушеру

удалось ввести только одну ложку, другую-же ложку, несм усиленныя попытки, онъ не могъ наложить. Въ виду сер положенія роженицы рѣшено было ее доставить въ акуш клинику Императорскаго Юрьевскаго университета.

Status praesens. Роженица средняго роста, крѣпкаго т женія, видимыя слизистыя оболочки розоваго цвѣта, t. 3 100—полный. Роженица сильно безпокоится, жалуется на ноющую боль внизу живота. Послѣ предварительной тща дезинфекціи роженица уложена въ постель, затѣмъ было п лено къ изслѣдованію, которое и выяснило такое положені

Дно матки находится почти посрединѣ между пуп кольцомъ и мечевиднымъ отросткомъ; брюшные покровы рѣ пряжены и болѣзненны, но тѣмъ, не менѣе, хотя и съ т удается прощупать мелкія части съ правой стороны, а спин видимому, слѣва, головка надъ входомъ въ тазъ, еще не фиксирована и при надавливаніи нѣсколько баллотируетъ. (ные тоны плода слѣва ниже пупочнаго кольца, 156 ударовъ нуту, вполнѣ ясны и чисты.

Акушерское измѣреніе дало слѣдующіе результаты: окру живота—99; высота стоянія дна матки на 4 поперечныхъ ниже мечевиднаго отростка. Разстояніе отъ лобка до пуп пальца—22 сантим.,—отъ лобка до мечевиднаго отростка—4 тим.—Размѣры таза: D. tran.—28, D. cr.—27, D. spin.—25 и ext. 18,5 сантим.

Измѣреніе по способу *Ahlfeld*'а внутреутробнаго плода зало средніе размѣры послѣдняго.

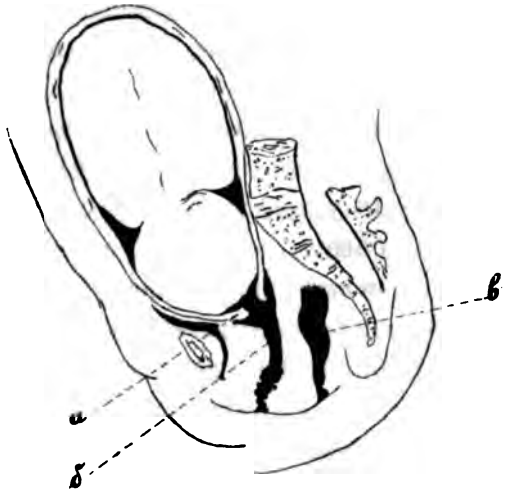
Внутреннее изслѣдованіе: наружные половые органы окр въ соотвѣтствующій венозно-синеватый цвѣтъ, они выглядя сколько набухшими, стѣнки влагалища складчаты, усиленно ремированы, во влагалищѣ замѣчается усиленное отдѣляемо галищная порція матки представляется не сглаженною, зѣвъ от не болѣе чѣмъ на 3 поперечныхъ пальца (см. фиг. 1). Края мат зѣва толсты и нѣсколько набухли, причемъ справа прощупы какъ-бы щель въ видѣ угла—слѣдъ отъ разрѣза, произведенна сказано выше, для расширенія маточнаго зѣва. Околопл пузыря въ маточномъ зѣвѣ нѣтъ, за маточнымъ зѣвомъ про вается головка плода еще подвижная, стрѣловидный шовъ дится почти въ поперечномъ размѣрѣ таза и приближает

ювому косому, родовая опухоль находится болѣе на правой те-
ной кости.

Роженица очень возбуждена, поэтому ей дали внутрь narco-
im, а для болѣе успѣшнаго раскрытія маточнаго зѣва назначены
галищные души изъ $^1/_2$—1% раствора lisol'я, t. 30—35° по R.:
ie души производились каждый часъ.

Изслѣдованіе роженицы, произведенное утромъ ^{19}/IX дало тѣ-же
ые результаты: самочувствіе больной продолжало быть неудо-
творительнымъ, отсутствіе аппетита, постоянно ноющія боли
зу живота и въ крестцѣ, при чемъ слабыя и рѣдкія схватки.
олеблется между 37,0—37,5°, пульсъ 90—98.

Фиг. 1.



а—утолщенные края малооткрытаго маточнаго
зѣва; б—влагалище; в—rectum.

Внутреннее изслѣдованіе, произведенное вечеромъ ^{19}/IX пока-
что раскрытіе маточнаго зѣва подвигается очень медленно.
какъ діаметръ его равняется, приблизительно, 4 поперечнымъ
цамъ, края его толсты попрежнему, головка плода также еще
ижна, стрѣловидный шовъ вслѣдствіе увеличившейся родовой
оли едва прощупывается.

^{20}/IX. Самочувствіе продолжаетъ быть попрежнему плохимъ.
и полное отсутствіе аппетита, прошлая ночь проведена безпо-
ко, маточныя схватки очень слабы; открытіе зѣва хотя и уве-

личилось, но не особенно, такъ какъ края его еще довольно
и повсюду прощупываются. Измѣненіе замѣчается въ томъ
шеніи, что головка уже фиксировалась, стрѣловидный шовъ у
прослѣдить мѣстами въ правомъ косомъ размѣрѣ. Т. и п
остаются безъ измѣненія.

21/IX. Безпокойство роженицы усиливается, ночь проведе
совершенно безъ сна, полное отсутствіе аппетита, появились
позывы къ мочеиспусканію и безъ катетера роженица не м
мочиться. Края маточнаго зѣва сдѣлались тоньше, но они вс
прощупываются въ видѣ тонкаго валика.

Тѣ изъ Васъ, г.г., которые особенно интересовались д
роженицей и слѣдили за ней, вѣроятно, припомнятъ, что асси
проводившій роды у К., предлагалъ въ это время произвести
перфорацію головки; но я съ этимъ предложеніемъ не согла
по нѣкоторымъ мотивамъ, о которыхъ напомню Вамъ нѣсн
позже.

Въ $10^1/_2$ час. вечера этого дня изъ половой щели пока
meconium въ довольно большомъ количествѣ. Сердечные тоны
стали глуше и рѣже—116 ударовъ въ минуту. Схватки у рож
начали постепенно ослабѣвать и вмѣстѣ съ этимъ meconiu
временамъ продолжалъ показываться. Сердечные тоны плод
повторныхъ выслушиваніяхъ продолжали дѣлаться рѣже и
такъ что не прошло и 15 минутъ, какъ частота ихъ достиг
100 въ минуту.

Внутреннее изслѣдованіе въ это время показало, что г
находится въ широкой части тазовой полости, родовая опухо
вольно значительная, стрѣловидный шовъ находится за пр
косымъ нѣсколько впереди, роднички вслѣдствіе опухоли н
щупываются, зѣвъ почти сполна, открытъ и, только спереди
прощупывается незначительная часть его края. Т. тѣла у рож
нѣсколько поднялась—37,7, пульсъ—120.

Роженица продолжаетъ безпокоиться и безпрестанно пр
прекратить ея муки. Въ виду наличности условій и показан
оперативному вмѣшательству, было рѣшено окончить роды
женіемъ щипцовъ. Послѣ надлежащаго приготовленія инстр
товъ, медицинскаго персонала и роженицы, послѣдняя въ 1
25 мин. вечера была захлороформирована. Затѣмъ, по общим
вилам произведено наложеніе щипцовъ въ лѣвомъ косом

Послѣдовательными осторожными тракціями внизъ головка опущена, горизонтальными тракціями была доведена до выловой щели; дальнѣйшими тракціями вверхъ произведено зываніе головки, причемъ вслѣдствіе недостаточнаго растяпромежности и—опасенія получить разрывъ ея, сдѣлана отомія.

Іроведеніе и выведеніе головки щипцами изъ родовыхъ путей и представило нѣкоторыя затрудненія, поэтому для скорѣйшаго енія предлежащей части, кромѣ щипцовъ, было примѣнено ременно и выдавливаніе по способу *Kristeller*'а. По рожденіи го—глаза и ротикъ новорожденнаго по общепринятымъ правиламъ тательно обмыты растворомъ борной кислоты, затѣмъ личико повернуто къ соотвѣтствующему бедру роженицы, т. е. къ пра-Несмотря на надлежащія и осторожныя манипуляціи съ головкой ленное выжиманіе плода по Kristeller'у, плечики задержались, бовался ручной методъ для выведенія плечиковъ и туловища. одаря такой задержкѣ въ выведеніи изъ родовыхъ путей роцы плода, послѣдній родился въ спшей асфиксіи, при чемъ ина слабо пульсировала; посему, непосредственно за рожде-плода, было приступлено къ оживленію новорожденнаго по бу *Schultze*, что и увѣнчалось успѣхомъ. Но вслѣдствіе долгаго аго акта и скопленія жидкости въ дыхательныхъ путяхъ но-деннаго, дыхательныя движенія по оживленіи совершались и только по истеченіи нѣкотораго времени и послѣ произва надъ новорожденнымъ нѣкоторыхъ манипуляцій, какъ-то: жное высасываніе слизи изъ гортани при помощи катетера, но пѣсколько ваннъ перемѣнной t.,—кожа подвергалась поному раздраженію,—только тогда появилось хорошее дыханіе енокъ началъ кричать.

Іалѣе, какъ Вы знаете, роженица съ невышедшимъ еще изъ ослѣдомъ, была оставлена въ покоѣ. По истеченіи 20 минутъ рожденія плода, у роженицы появилось довольно значие кровотеченіе ex rimam pudendae; такъ какъ рожепица давно чилась сама, то моча была выведена катетеромъ и плацента на по способу Crédé; кромѣ того, произведено осторожное говлагалищное спринцеваніе. Матка послѣ сказаннаго хорошо гилась и кровотеченіе прекратилось; но вскорѣ, вслѣдствіе з разслабленія маточной мускулатуры, возобновилось крово-

теченіе. Снова примѣнены горячіе влагалищные души и сно вотеченіе прекратилось, но на этотъ разъ уже съ тѣмъ, чтобы не возобновляться. Матка сократилась вполнѣ удовлетвори

Края разрѣзовъ послѣ эпизіотоміи соединены 4 шел швами, послѣ чего еще разъ было сдѣлано влагалищное сп ваніе и родильница въ удовлетворительномъ состояніи пере въ постель. Общее самочувствіе ея очень хорошо, она жало только на общую слабость и нѣкоторое недомоганіе. Назн покойное положеніе и secale cornutum внутрь. Родильница ведена въ послѣродовую палату.

Въ интересахъ болѣе детальнаго изученія даннаго с мы вкратцѣ пробѣжимъ теченіе послѣродового періода у родильницы.

22/IX—Самочувствіе ея удовлетворительно; объективно: сокращена также удовлетворительно, количество и качество въ предѣлахъ нормы; t. 37—37,2; п. 72—76.

Состояніе здоровья новорожденнаго ничего особеннаго не ставляетъ

23 и 24/IX. Никакихъ уклоненій отъ нормальнаго течен наблюдается.

25/IX. Инволюція матки недостаточна, серозныя лохіи въ ч чительномъ количествѣ; t. 37—37,3, п. 84—86.

26—27/IX. In eodem statu; t. въ предѣлахъ 36,3 — 37. 84—88; аппетитъ хорошъ. Появилось въ грудныхъ железах локо. Родильница кормитъ новорожденнаго и состояніе здо послѣдняго удовлетворительно.

29/IX. При хорошемъ самочувствіи больной и прежнихъ о тивныхъ явленіяхъ— t. 36,3—38,4, п. 82—106. Удалены швы. женные послѣ эпизіотоміи—prima intentio.

30—In eodem statu, t. и п.—нормальны.

1/X. Инволюція матки замедлилась; прощупывается прав роннiй параметрическій инфильтратъ, величиною съ большой гр орѣхъ; t. 36,3—37,2, п. не выше 78; въ остальномъ—безъ измѣн Терапія: ледъ на низъ живота, горячіе влагалищные души.

2/X. Къ отмѣченнымъ явленіямъ у родильницы присоединил безсонница и головная боль. Т. и п.—нормальны.

Новорожденный въ удовлетворительномъ состояніи.

³/x. Матка инволвируется лучше, инфильтратъ въ клѣтчаткѣ ньшается; высшая t. 37,2, п. 80. Самочувствіе родильницы и орожденнаго вполнѣ удовлетворительно.

4—10/x. Puerperium течетъ хорошо при нормальной t. и ьсѣ.

¹¹/x. Родильница чувствуетъ себя вполнѣ удовлетворительно и на какія болевыя ощущенія не жалуется. Объективно: матка ольвировалась хорошо, инфильтратъ въ околоматочной клѣтчаткѣ разсосался, серозныхъ лохій выдѣляется въ незначительномъ личествѣ. Молока въ грудныхъ железахъ достаточно, состояніе ровья новорожденнаго хорошее.

Словомъ, состояніе здоровья родильницы, а равно и новорожденаго—находятся въ такомъ положеніи, что они могли-бы быть писаны изъ клиники, но родильница проситъ для лучшаго возсталенія силъ остаться еще нѣсколько дней въ клиникѣ.

12—14/x. In eodem statu.

14/x. Родильница, чувствуя себя здоровой, пожелала выписься изъ клиники.

Изслѣдованіе половой сферы О. К., произведенное передъ ея выпиской изъ клиники: uterus хорошо инволвировалась, соотвѣтственной величины и консистенціи, находится въ нормальной антеверсіи, безболѣзненна и подвижна. Въ околоматочной клѣтчаткѣ не прощупывается и слѣдовъ бывшаго инфильтрата. Состояніе здоровья новорожденнаго также не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Итакъ, мы только что прослушали исторію родовъ и послѣродового періода выходящей сегодня изъ нашей клиники О. К.

Исторія эта крайне поучительна для всякаго практическаго врача и для начинающаго практика въ особенности. Какъ мы увидимъ изъ послѣдующаго анализа настоящаго случая, мы встрѣтимся здѣсь съ цѣлымъ рядомъ противорѣчій. Съ одной стороны какъ и безуспѣшное накладываніе щипцовъ послѣ предварительнаго разсѣченія маточнаго зѣва, съ другой—выжидательное веденіе даннаго акта, предложеніе—окончить роды перфораціей живого плода и, въ концѣ концовъ, рожденіе доношеннаго, живаго, вполнѣ жизнеспособнаго плода и т. д.—Разобраться во всѣхъ этихъ противорѣчіяхъ—это и есть задача предстоящей намъ сегодня бесѣды.

Прежде всего для рѣшенія поставленнаго нами вопрос должны припомнить тѣ условія, при которыхъ возможно нало акушерскихъ щипцовъ, а также и тѣ показанія, при которых шеру является обязательнымъ примѣненіе этого инструмен время родоразрѣшенія. Мы знаемъ, что условій для нало щипцовъ существуетъ немного, это будутъ:

1. Маточный зѣвъ долженъ быть вполнѣ, или почти вп раскрытъ; если не принимать во-вниманіе этого обстоятельст производить наложеніе щипцовъ при малооткрытомъ маточ зѣвѣ, то въ переспективѣ могутъ получиться крайне непрія осложненія—глубокіе надрывы маточнаго зѣва, обильныя кро ченія и различныя послѣродовыя заболѣванія, не исключая в ленія околоматочной клѣтчатки и т. п.

Если можно еще допустить отступленіе изъ этого коре правила, то это только въ случаѣ крайней необходимости и условіи, что если маточный зѣвъ и не вполнѣ раскрытъ, то его представляются все таки уступчивыми и растяжимыми.

2. Цѣлость околоплоднаго пузыря должна быть нарушен часть яйцевыхъ оболочекъ, составляющая нижній сегментъ п наго пузыря, должны отойти съ предлежащей головки; иначе послѣдующемъ извлеченіи головки яйцевыя оболочки могутъ захвачены щипцами вмѣстѣ съ головкою. Такое захватываніе п ныхъ оболочекъ можетъ произвести при послѣдующихъ тракц отдѣленіе края послѣда на большемъ или меньшемъ протяже тѣмъ вызвать кровотеченія, иногда довольно значительныя н средственно послѣ рожденія плода, а впослѣдствіи—и другія ос ненія въ послѣродовомъ періодѣ.

3. Что касается до размѣровъ таза, то они должны при жаться къ нормальнымъ; conjug. vera не должна быть менѣе 8

4. Величина и плотность головки плода также должны нормальны, такъ какъ отсутствіе этого условія можетъ вести соскальзыванію щипцовъ съ головки съ его послѣдствіями.

5. Лучше всего производить операцію наложенія щипц если предлежащая головка уже фиксирована въ тазовомъ ка или, по крайней мѣрѣ, если головка стоитъ столь низко, что большая переферія ея прошла тазовой входъ.

Правда, сужденіе о томъ насколько низко предлежащая ловка вступила въ полость малаго таза—встрѣчаетъ большія

дненія у неопытныхъ акушеровъ. Дѣло въ томъ, что передняя овина головки, опускающаяся у лоннаго соединенія, становится ро очень легко достижимою и поэтому даетъ поводъ къ ошиному заключенію, что и вся головка плода стоитъ очень низко.

Для того, чтобы выйти изъ этого ложнаго положенія, изслѣющій не долженъ ограничиваться опредѣленіемъ высоты стоянія ловки только у лоннаго соединенія, но онъ долженъ точно опрелить пальцемъ высоту стоянія предлежащей части сзади со стоы крестцовой впадины для того, чтобы уяснить себѣ точно какая сть крестца, копчика еще прощупываются при изслѣдованіи.

Что касается до установки *показаній* къ наложенію щипцовъ, къ сожалѣнію, здѣсь дѣло стоитъ нѣсколько затруднительнѣе, мъ при опредѣленіи условій къ употребленію этого акушерскаго трумента. Вамъ, конечно, извѣстно, что существуютъ такія стропоказанія для примѣненія акушерскихъ щипцовъ, какъ выстаъ *Boër*, что щипцы должны быть накладываемы только тогда, да со стороны матери, либо ребенка, или обоихъ вмѣстѣ, наступъ опасныя явленія, въ силу которыхъ ускореніе родовъ дѣгся прямо неизбѣжнымъ. И рядомъ съ этимъ мы находимъ и ѣе легкія показанія къ примѣненію акушерскихъ щипцовъ.

Но, во всякомъ случаѣ, для практическаго врача нужно устаить извѣстный критерій, тотъ modus, руководясь которымъ въ ой категоріи случаевъ наложеніе щипцовъ является обязательъ актомъ для присутствующаго при родахъ акушера, тогда ь въ другомъ рядѣ случаевъ—оно будетъ, по меньшей мѣрѣ, тѣмъ неоправдываемой поспѣшностью или легкомысліемъ.

Стѣсненный рамками клинической лекціи, я не могу запиться здѣсь всѣми деталями интересующаго насъ вопроса, но вое говоря, въ настоящее время, когда въ антисептикѣ и особенно асептикѣ мы имѣемъ могучее орудіе для борьбы съ инфекціонми заболѣваніями, мы уже имѣемъ полное право относиться не ь строго къ показаніямъ, которыя установилъ *Boër*, понятно олномъ условіи, если эти показанія будутъ, все-таки, хорошо снованы.

Такимъ образомъ, мы теперь не будемъ дожидаться уже наленія опасности для матери или плода, имѣя въ виду, что наженіе щипцовъ въ рукахъ знающаго акушера представляется раціей безопасной, тогда какъ при долгомъ выжиданіи съ нало-

женіемъ щипцовъ—это послѣднее можетъ стоить жизни в утробному плоду и очень серьезныхъ осложненій у матери по чаніи родоваго акта.

Поэтому, если, взвѣсивъ хорошо всѣ сопутствующія о тельства, является убѣжденіе, что несмотря на продолжит время теченія родовъ, очень энергичныя схватки и содѣйс стороны роженицы, роды, тѣмъ не менѣе, не подвигаются впер здѣсь уже вступаетъ въ свои права показаніе къ окончанію р искусственной помощью—наложеніемъ щипцовъ. Кромѣ того, шинствомъ современныхъ акушеровъ признается вполнѣ зако показаніемъ къ наложенію щипцовъ, въ силу чисто гуманны ображеній, если страданія роженицы достигли очень значите степени, между тѣмъ результатъ потужной дѣятельности прояв себя крайне медленно и не продуктивно.

Входя въ положеніе начинающаго акушера желательно вс болѣе опредѣленно обозначить тѣ предѣлы, въ которыхъ пока наложеніе акушерскихъ щипцовъ. И въ этомъ отношеніи, в говоря, можно придерживаться того правила, которое рекомен проф. *И. И. Феноменовъ* въ своемъ руководствѣ (стр. 256): „ок вать роды щипцами, если—при надлежащихъ условіяхъ—гол послѣ совершеннаго изглаживанія зѣва, въ теченіе 3—4 ча стоитъ въ полости таза и не можетъ родиться силами природ

Въ заключеніе о показаніяхъ къ употребленію даннаго шерскаго инструмента, нужно упомянуть еще объ одномъ пок нін, именно *узкій тазъ*. Хотя только что приведенное показ значится во многихъ учебникахъ акушерства, но, тѣмъ не ме нужно сказать, что при обсужденіи даннаго вопроса здѣсь д стоитъ не совсѣмъ такъ просто.

Мы знаемъ, что въ практикѣ наичаще приходится имѣть д съ плоскими тазами, т. е. съ таковыми, у которыхъ съужены мые размѣры, слѣдовательно, желательно въ этомъ именно разм имѣть наименьшій размѣръ головки. Затѣмъ, при наложеніи щ повъ ложки инструмента размѣщаются въ поперечномъ или крайней мѣрѣ, въ одномъ изъ косыхъ діаметровъ таза. Цѣль н женія инструмента въ данномъ случаѣ будетъ та, чтобы пров головку черезъ плоскость съуженія таза, какъ-бы уменьшив ловку въ данный моментъ. Какими-же способами это достигает

При естественномъ, произвольномъ теченіи родового акта и
і наличности извѣстныхъ свойствъ черепного свода плода, въ
юбныхъ случаяхъ дѣло происходитъ такъ. Вслѣдствіе совершаю-
гося механизма родовъ и извѣстной подвижности черепныхъ ко-
й въ мѣстахъ ихъ взаимнаго соединенія, черепныя кости подъ
яніемъ изгоняющихъ силъ и несоотвѣтственности пространствен-
къ отношеній между головкою и тазомъ, способны измѣняться
своемъ положеніи: черепныя кости заходятъ одна за другую,
гѣдствіе чего общій объемъ черепного свода уменьшается, сло-
ъ, происходитъ конфигурація и головка дѣлается способною къ
хожденію черезъ съуженное мѣсто; но, къ сожалѣнію, это про-
одитъ не всегда и при произвольномъ теченіи родовъ. Кромѣ
о головка, проходя черезъ съуженную плоскость таза приспособ-
ется къ очертанію его отверстія такимъ образомъ, что она про-
итъ своими наибольшими размѣрами по наиболѣе удобнымъ,
ъ сказать, плоскостямъ таза.

Слѣдовательно, какъ и вездѣ, уподобляя наши оперативныя
собія во время родовъ тѣмъ способамъ, которыми пользуется
ма природа при произвольномъ родоразрѣшеніи мы должны стре-
ться при нашихъ оперативныхъ пособіяхъ уподоблять эти по-
ѣднія тѣмъ же самымъ, да позволено будетъ выразиться, естествен-
мъ пріемамъ.

Имѣя въ виду только что приведенное разсужденіе въ оцѣнкѣ
йствія щипцовъ при съуженіяхъ таза вообще и въ особенности
плоскихъ тазахъ, естественно является вопросъ—возможно-ли
тигнуть дѣйствіемъ щипцовъ потребнаго приспособленія го-
ки? Къ сожалѣнію, мы получаемъ отрицательный отвѣтъ.

Дѣйствительно, для того, чтобы преодолѣть препятствіе для
хожденія головки въ прямомъ размѣрѣ таза при помощи аку-
ерскихъ щипцовъ, наложенныхъ въ поперечномъ или—косыхъ
мѣрахъ, мы volens-nolens производимъ нѣкоторое сдавленіе го-
ки въ послѣднихъ размѣрахъ,—а благодаря этому же самому
йствію происходитъ извѣстное увеличеніе головки въ прямомъ
мѣрѣ, другими словами въ томъ размѣрѣ, въ которомъ и безъ
го существовало болѣе или менѣе значительное пространственное
оотвѣтствіе между головкой и тазомъ. И только въ очень рѣд-
ъ случаяхъ произойдетъ при этомъ надлежащая, и я-бы при-
ать „безопасная“ для плода, конфигурація головки.

Приводя отрицательныя стороны дѣйствія щипцовъ при
скихъ и вообще съуженныхъ тазахъ, я далекъ отъ мысли отр
всякое значеніе этого инструмента при данныхъ аномаліяхъ
Напротивъ, я принадлежу къ лагерю тѣхъ акушеровъ, ко
признаютъ полное значеніе акушерскихъ щипцовъ при узки
захъ; но дѣло въ томъ, что нельзя смотрѣть въ этихъ слу
на щипцы, какъ на средство, способное преодолѣть несоотвѣ
пространственныхъ отношеній между головкой и тазомъ, а слѣ
примѣнять ихъ, руководствуясь общими показаніями, о кот
рѣчь была выше.

Сдѣлавши отступленіе по поводу условій и показаній, ко
должно имѣть въ виду при наложеніи щипцовъ, мы перех
къ предмету настоящей нашей лекціи.

Обновивъ въ своей памяти вкратцѣ условія и показан
наложенію щипцовъ, мы путемъ сравненія ихъ съ тѣми обстоя
ствами, въ которыхъ находилась наша роженица, постараемся
извести критическую оцѣнку тѣхъ дѣйствій, которыя были п
ведены надъ нею до ея поступленія въ нашу клинику.

Путемъ сравненія этихъ признанныхъ въ акушерствѣ ус
и показаній съ тѣмъ положеніемъ дѣла, которое было у нашей
женицѣ въ то время, когда ей произведена была попытка ко
ложенію щипцовъ внѣ клиники, мы будемъ въ состояніи оцѣ
примѣнявшееся у нея въ то время акушерское пособіе.

Прежде всего, были-ли въ наличности условія, которыя
буются для наложенія щипцовъ? Относясь съ совершенно объек
ной точки зрѣнія, мы не можемъ отвѣчать здѣсь иначе, какъ то
отрицательно, и, вотъ почему.

Какъ гласятъ анамнестическія свѣдѣнія у роженицы въ
время маточный зѣвъ былъ открытъ только, едва, на 3 попе
ныхъ пальца, края его не ригидны, головка плода—подвижна
входомъ таза при наружной конъюгатѣ въ $18^1/_2$ сантим., ч
околоплодныхъ водъ отошла, t. 38°; относительно сердечныхъ
новъ плода можно думать, что въ то время они были также у
летворительны, ибо даже по истеченіи многихъ часовъ, когда п
попытокъ къ наложенію щипцовъ, роженица была доставлен
нашу клинику, повторяю, даже и въ тотъ моментъ, сердцеб
плода не внушало никакихъ опасеній: если сердцебіеніе и был

лько учащено (156 въ минуту), то во всякомъ случаѣ сердечные
ы были совершенно чисты, ясны.

Слѣдовательно, здѣсь не было двухъ изъ самыхъ кардиналь-
ъ условій, потребныхъ для наложенія щипцовъ—полнаго откры-
маточнаго зѣва и надлежащаго фиксированія головки въ тазѣ.
ъ, что съ этой стороны данное оперативное пособіе не вытекало
существованія наличныхъ условій.

Теперь посмотримъ, какъ представляется примѣненное опера-
ное вмѣшательство съ точки зрѣнія настоятельности показанія
нему. Были-ли обстоятельства, угрожающія опасностью для ро-
ницы или для плода? Сначала относительно первой. О состояніи
ровья роженицы до ея поступленія въ нашу клинику, мы имѣемъ
можность судить, какъ по анамнестическимъ даннымъ, такъ и
результатамъ изслѣдованія роженицы уже въ нашей клиникѣ.

У роженицы появились первыя родовыя боли, по ея заявле-
, въ ночь съ 14 на 15 сентября и, повидимому, не сильныя, а
х въ 9 час. утра было произведено наложеніе щипцовъ. Не нужно
ывать, что въ данномъ случаѣ передъ нами хорошо упитанная
вороженица 30 лѣтъ, т. е., въ томъ положеніи и возрастѣ, когда
овой процессъ совершается не такъ легко и энергично, какъ
обычно наблюдается у первороженицъ въ болѣе юномъ возра-

Такое положеніе дѣла хорошо извѣстно даже въ публикѣ и,
довательно, роды у роженицъ даннаго возраста даютъ имъ еще
ній поводъ къ возбужденному состоянію и страху. Поэтому
ть, присутствуя при родахъ у подобныхъ роженицъ, долженъ
ть это въ виду и ceteris paribus стараться до наступленія из-
наго момента дѣйствовать психически на роженицу, а не вы-
лять это какъ-бы показаніемъ къ наложенію щипцовъ.

Можетъ-ли служить повышеніе t. до 38° у роженицы—показа-
ъ къ быстрому окончанію родовъ? Конечно нѣтъ. Одно повы-
ie t. до такого предѣла можетъ зависѣть отъ различныхъ усло-
которыя не имѣютъ ничего общаго съ наступленіемъ опасности
жающей благосостоянію беременной.

Нѣтъ-ли какихъ либо показаній къ скорѣйшему окончанію ро-
ъ со стороны несоотвѣтствія пространственныхъ отношеній между
вкой плода и тазомъ матери? И съ этой стороны дѣло обстояло
сительно благополучно. Conjug. externa въ 18,5 сантим. при го-
вѣ плода средняго размѣра, какая имѣлась въ нашемъ случаѣ

можетъ считаться достаточною для прохожденія головки
тазъ одними силами природы. Да, наконецъ, если говорить
ной роженицѣ о съуженіи таза и о необходимости оперативн
собія, то во всякомъ случаѣ не о наложеніи щипцовъ въ то
ментъ родовъ, когда было приступлено къ операціи у наш
женицы.

Здѣсь, при подвижности головки надъ входомъ въ тазъ
еще возникнуть вопросъ о показаніи къ производству, такъ
ваемаго, акушерскаго профилактическаго поворота, а ни к
къ наложенію щипцовъ; но такое, сравнительно незначит
уменьшеніе Conjug. externae, какъ показываютъ многочисл
клиническія наблюденія, въ громадномъ большинствѣ случа
служатъ препятствіемъ къ прохожденію головки плода одни
лами природы. Такимъ образомъ, въ разсужденіи показаній
ложенію щипцовъ въ разсматриваемый нами моментъ род
стороны матери у нашей роженицы—нужно высказаться о
тельно.

Переходимъ теперь къ анализу показаній къ щипцамъ в
ное время со стороны плода. И здѣсь мы имѣемъ еще болѣ
можности судить о состояніи внутреутробнаго плода въ то в
когда роженица еще была внѣ клиники, по тому состоянію ег
ровья, когда мы имѣли уже возможность изслѣдовать рожен
насъ въ клиникѣ. Дѣйствительно, если по истеченіи довольно
должительнаго времени съ момента попытки къ наложенію
цовъ, положеніе внутреутробнаго плода мы могли констатир
удовлетворительнымъ (сердечные тоны его вполнѣ ясны и ч
156 ударовъ въ минуту), то само собою разумѣется—отсюда
каетъ естественно посылка, что прежде, за нѣкоторое время п
этимъ, состояніе здоровья плода было во всякомъ случаѣ не
настоящаго и никоимъ образомъ не могло служить показаніе
болѣе быстрому искусственному окончанію родовъ. Нѣкоторо
щеніе сердцебіенія плода, если таковое и существовало, это не
нее при прочихъ равныхъ условіяхъ не могло служить показ
къ оперативному вмѣшательству.

Чтобы покончить съ вопросомъ о цѣлесообразности опе
наго вмѣшательства у роженицы, до ея поступленія въ кл
слѣдуетъ сказать 2 слова относительно предпринятаго тогда
ваго расширенія маточнаго зѣва. Прежде всего я-бы сказал

кровавымъ расширеніемъ маточнаго зѣва sub partu, вообще горя, нужно быть крайне осторожнымъ въ виду могущихъ произойти, черезъ это различныхъ осложненій впослѣдствіи (возможности происхожденія болѣе или менѣе глубокихъ разрывовъ маточной шейки, сводовъ, инфекціи и т. д.); но если уже необходимость вызываетъ производство такихъ разрѣзовъ, слѣдуетъ дѣлать ихъ только при строгихъ показаніяхъ. Были-ли послѣднія здѣсь на-лицо? Два-ли. Даже спустя, относительно, продолжительное время послѣ интересующаго насъ событія, головка плода еще была подвижна, края маточнаго зѣва толсты, набухли, ригидности въ нихъ не замѣчается. а слѣдовательно они не могли еще проявить свою прарспособность къ дальнѣйшему растяженію, поэтому во всякомъ случаѣ моментъ для искусственнаго расширенія маточнаго зѣва еще не наступилъ. Переходимъ къ тому состоянію роженицы, которомъ мы застали ее, когда она поступила къ намъ въ клинику.

Нѣкоторые изъ Васъ, г.г., которые были въ то время въ клиникѣ, конечно, припомнятъ то возбужденное состояніе бѣдной женщины, когда она была доставлена къ намъ послѣ неудавшагося оперативнаго пособія и перенесенія относительно продолжительнаго путешествія. Больная молила поскорѣе прекратить ея страданія. Видъ довольно вѣскій къ оперативному вмѣшательству при другихъ обстоятельствахъ!

Но Вы хорошо помните также, что послѣ тщательнаго изслѣдованія роженицы и послѣдовательнаго зрѣлаго обсужденія всѣхъ данныхъ условій, я тѣмъ не менѣе категорически высказался противъ какого либо оперативнаго вмѣшательства въ родовой процессъ, по крайней мѣрѣ, въ данный моментъ.

Естественно является вопросъ—на какихъ-же основаніяхъ я поступилъ такъ, а не иначе?

Роженица представляла изъ себя женщину крѣпкаго тѣлосложенія, t. тѣла 37,5, пульсъ, хотя и 100, но полный; она жаловалась на умѣренную тупую, ноющую боль внизу живота. Маточный зѣвъ открытъ едва на 3 поперечныхъ пальца, края его толсты и нѣсколько набухли, воды прошли; за маточнымъ зѣвомъ прощупывалась еще подвижная головка плода. Что касается до состоянія ея послѣдняго въ моментъ поступленія роженицы въ клинику,

то оно выразилось въ слѣдующемъ: сердечные тоны пло ударовъ въ минуту, они вполнѣ ясны и чисты.

Словомъ, какъ со стороны матери, такъ и плода н показаній къ оперативному вмѣшательству; единственно над нужно было задуматься въ этомъ отношеніи – это возбуж состояніе роженицы, явившееся послѣдствіемъ того психи воздѣйствія, которое произвела на нее неудавшаяся попыт ративной помощи внѣ клиники.

Конечно, съ психикой роженицы современно образо акушеръ также долженъ считаться при установкѣ показ акушерскимъ операціямъ. Вѣдь не гуманно-же въ самомъ недостойно врача отказывать страдающей роженицѣ въ том возможно, сократить эти страданія помощью оперативнаго но для всякаго оперативнаго пособія вообще должны быть личности условія, при которыхъ возможно производство т другой операціи. Это одно. Другое, на чемъ должно остан вниманіе врача при этомъ—это рѣшеніе вопроса: дѣйствите эти страданія такъ значительны, что они оправдываютъ оп ное вмѣшательство, и, невозможно-ли эти страданія, если н гить, то, по крайней мѣрѣ, успокоить до наступленія изв момента. Въ случаѣ, подлежащемъ теперь нашему суждені разъ положеніе дѣлъ таково, что еще не было условій къ ненію возможной теперь операціи, именно—наложенію щипц

Разъ не было условій къ производству извѣстной опе оставалось только одно дѣйствовать пока выжидательно. Но даніе при подобныхъ обстоятельствахъ не есть еще сидѣн называется, сложа руки.

Дѣйствія акушера здѣсь должны быть пока направлены успокоеніе болей и вообще возбужденнаго состоянія рожен на поддержаніе силъ ея; 3) содѣйствіе болѣе легкому и—бы открытію маточнаго зѣва, опусканію головки и, наконецъ, 4 лированіе непроизвольныхъ испражненій и мочеиспусканія.

Для успокоенія болей, какъ Вы знаете, мы назначал стиры съ хлоралъ-гидратомъ, которые дѣйствуя вообще ус вающимъ образомъ на роженицу, вмѣстѣ съ этимъ давали в ность ей къ пріобрѣтенію новыхъ силъ для прогрессивнаго нія родоваго процесса.

Сохраненіе и пріобрѣтеніе нужныхъ силъ роженицы достига-
ъ кромѣ успокоенія ея нервной системы еще и соотвѣтствую-
мъ назначеніемъ легкой, но питательной пищи; чтобы выполн-
ть третье показаніе—роженицѣ назначались частые, горячіе ру-
ные души t. до 35° и вмѣстѣ съ тѣмъ обращалось вниманіе на
рожненіе кишечнаго канала и мочевого пузыря. Послѣднее об-
ятельство имѣло еще и то значеніе, что въ случаѣ переполне-
этого органа и долгаго стоянія головки въ полости малаго
а могло произойти ущемленіе тканей съ послѣдовательнымъ
ртвѣніемъ и образованіемъ ненормальныхъ сообщеній—свищей.
ультатъ суммы всѣхъ нашихъ заботъ о данной роженицѣ—Вамъ
е извѣстенъ.

Теперь я хотѣлъ бы остановить Ваше вниманіе напоминаніемъ
которыхъ событій, которыя сопутствовали теченію интересующихъ
ъ родовъ. Г.г. кураторы, конечно, припомнятъ сколько разъ мы
анавливались у постели этой роженицы, всякій разъ стараясь
ательно взвѣшивать все совершающееся въ различное время те-
нія даннаго родоваго процесса. Бывали моменты, когда положеніе
ла казалось настолько серьезнымъ, такъ мало представлялось
ежды на произвольное благополучное окончаніе родовъ, что для
ихъ непосредственныхъ помощниковъ представлялось неизбѣж-
ъ искусственное окончаніе родовъ. Мало того, имъ казалось
возможнымъ окончить роды наложеніемъ щипцовъ, являлась
ль о необходимости произвести прободеніе головки, при томъ
живаго плода. Такое предложеніе мнѣ дѣлалось нѣсколько
ь. Я надѣюсь, что присутствовавшіе при этомъ Ваши товарищи
шо помнятъ, что всякій разъ я категорически отвергалъ такое
ойчивое предложеніе.

Не изъ желанія дѣйствовать наперекоръ я поступалъ именно
. Естественно, оставаясь при особомъ мнѣніи, я бралъ на себя
ответственность за послѣдствія. Что-же руководило мною при
ъ?

Г.г., вообще говоря, не симпатичны всѣ эти, такъ называемыя,
щія акушерскія операціи, имѣющія своею цѣлью разъятіе
реутробнаго плода на части въ родовыхъ путяхъ матери, даже
томъ случаѣ, если операціи производятся на мертвомъ плодѣ.
имѣримо тягостнѣе для оператора, когда послѣдній въ силу сте-
неблагопріятныхъ обстоятельствъ долженъ сдѣлать пробо-

деніе головки завѣдомо живого плода, даже въ томъ случаѣ показаніе къ данной операціи является вполнѣ научно обос нымъ. Какъ не разсуждайте, а врачъ здѣсь является предна нымъ убійцей живого существа, хотя и очень юнаго, толь рождающагося. Но я спрошу Васъ—во-сколько-же разъ тяг чувство для совѣсти акушера будетъ въ томъ случаѣ—если эмбрі живого плода будетъ произведена по очень шаткимъ, необос нымъ показаніямъ. Сознаніе серьезности оперативнаго пос его послѣдствій—должно руководить нашими дѣйствіями в а особенно-же въ случаяхъ подобныхъ настоящему.

Здѣсь должны были руководить слѣдующія сообра Роды у неособенно молодой первороженицы длятся нѣколь токъ; хотя и медлено, но, тѣмъ не менѣе, они подвигаются вп сдавленія предлежащей головкой мягкихъ частей рожениц нѣсколько съуженномъ тазѣ (18,5) не замѣчается, t. тѣла в мальныхъ предѣлахъ; безпокойство и боли роженицы не так чительны и легко поддаются примѣненію различныхъ фарма ческихъ средствъ. Все перемѣненованное со стороны роженицы видно еще не даетъ повода, по крайней мѣрѣ пока, къ болѣ менѣе энергичному оперативному вмѣшательству, даже и въ случаѣ, если-бы были въ наличности благопріятныя условія.

Что касается до внутреутробнаго плода, то на основані однократно произведенныхъ изслѣдованій сердцебіенія его, мы категорически могли утверждать, что съ этой стороны не пр дится до настоящаго момента никакой опасности.

Слѣдовательно и съ этой стороны, мы со спокойною сов должны были держаться выжидательнаго положенія, строго с за всѣми происходящими измѣненіями, какъ въ положеніи ницы, такъ равно и въ состояніи внутреутробнаго плода.

Такое медленное теченіе родового процесса, какъ изъ изъ исторіи родовъ, тянулось до $^{20}/_{IX}$; къ этому времени прои измѣненіе въ томъ отношеніи, что головка уже фиксиров стрѣловидный шовъ находился въ I косомъ размѣрѣ. $^{21}/_{IX}$ ро стала значительно безпокойнѣе, маточный зѣвъ открылся, кр сдѣлались тонки; въ $10^1/_2$ час. вечера сердечные тоны глуше—116 ударовъ, появился въ отдѣленіяхъ meconium; ч сердечныхъ тоновъ плода дѣлается быстро рѣже и рѣже, такъ с стигла до 100. Головка находится въ широкой части полости таза

ідный шовъ у I косого діаметра приближается къ прямому, ъ почти вполнѣ открытъ, t. 37,7, пульсъ у роженицы—120, за-чается слабость потугъ.

Словомъ, въ это время явилась наличность условій и пока-ій со стороны роженицы и плода къ немедленному окончанію ювъ при помощи наложенія щипцовъ, что и было произведено кду 11 и 12 час. вечера 21/IX.

Результатъ Вамъ извѣстенъ. Если и извлеченъ новорожден-й въ асфиксіи, то, во всякомъ случаѣ, онъ скоро былъ возвра-ъ къ жизни и затѣмъ въ послѣдующіе дни хорошо питался, ивался, коротко, въ этомъ отношеніи дѣло шло такъ, какъ это ично происходитъ въ первое время внѣутробной жизни у ново-кденнаго.

Теперь посмотримъ какъ протекалъ puerperium у нашей ро-ьницы. И здѣсь мы должны отмѣтить слѣдующее. Несмотря на тельно проходившіе роды, значительное утомленіе роженицы, rperium протекалъ сравнительно довольно благополучно. Вполнѣ ственная послѣ такихъ родовъ, при томъ у не молодой рожe-ы, неудовлетворительная сократительная дѣятельность матки uerperio постоянно уступала предпринятымъ соотвѣтствующимъ амъ и послѣродовая инволюція пошла своимъ обычнымъ по-комъ. Безсонница и другія явленія—слѣдствіе чрезмѣрнаго вре-наго напряженія нервной системы—скоро прошли и родильница нѣ удовлетворенная благополучнымъ исходомъ родовъ для нея ля новорожденнаго, чувствуетъ себя совершенно счастливою. я родильница и оставалась довольно продолжительное время клиникѣ по окончаніи родовъ, то это объясняется слѣдующими оятельствами: какъ отмѣчено въ исторіи puerperium'a, у нея зовался параметрическій инфильтратъ, потребовавшій нѣко-е время для своего излѣченія, затѣмъ, живя сравнительно да-ь отъ Юрьева, она изъ боязни не хотѣла выйти изъ лѣчебнаго ъжденія прежде чѣмъ не оправится совершенно.

Итакъ, въ результатѣ всѣхъ нашихъ заботъ о роженицѣ—мы емъ здоровую родильницу и вполнѣ здороваго, жизнеспособ-новорожденнаго. Я нарочно, г.г., воспроизвелъ Вамъ, насколько можно подробно, всю картину происходившаго; привожу эти ужденія съ цѣлью дать Вамъ руководящую нить для Вашей ущей, трудной дѣятельности практическаго акушера. Выставляя

на первый планъ картины крайнюю осмотрительность, какъ-бы рожность при акушерскихъ рукодѣйствіяхъ, я здѣсь же с Вамъ на видъ, чтобы эта осмотрительность не граничи налишней медлительностью въ выборѣ и назначеніи акушер операцій. Изъ наложеннаго, я надѣюсь, Вы усвоили себѣ мой воззрѣній на примѣненіе акушерскихъ операцій и въ частно наложеніе щипцовъ: 1) ждать наступленія условій, допуска наложеніе щипцовъ и 2) что касается до показаній, то здѣс настоящемъ положеніи дѣла, мы должны расширить ихъ пр сравнительно съ тѣми, которые опредѣлилъ *Boer* и его сторон примѣнять щипцы тамъ, гдѣ предвидится опасность для рож или плода, а не откладывать операцію до дѣйствительнаго н ленія самой опасности.

Наконецъ, послѣднее, на что въ заключеніе нашей бес хотѣлъ-бы обратить Ваше вниманіе—это причины подробнаг бора заинтересовавшей насъ роженицы. Вы сами уже наст врачи, что способны оцѣнить по достоинству дѣйствія подава акушерскую помощь нашей роженицѣ до ея поступленія въ нику. Несомнѣнно, въ данномъ случаѣ произошла роковая ошиб errare est hominum et nomina sunt odiosa! Не съ цѣлью выст ошибку и бросить камнемъ въ товарища я отнялъ у Васъ сто времени на разборъ этого случая. Далеко нѣтъ! Какъ клиниче преподаватель, имѣя передъ собою юныхъ практикантовъ, я сч себя нравственно обязаннымъ демонстрировать своей аудиторіи возможности все болѣе или менѣе интересное, назидательное; в этомъ отношеніи случаи неособенно удачные я считаю болѣе по тельными для слушателей, чѣмъ случаи противоположной тегоріи.

II. Три случая эндометрита.

Г.г.! Я выбралъ объектомъ для сегодняшней лекціи клинический разборъ нѣсколькихъ случаевъ эндометрита. На первый взглядъ, эта болѣзненная форма можетъ показаться не представляющей особаго интереса, не подходящей для клинической лекціи. Болѣзнь эта настолько обыденна, проста для распознаванія и какъ привыкли считать въ общежитіи, часто, пожалуй, „невинна", что этотъ предметъ не стоитъ затрачивать много времени клиническому преподавателю. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ современныхъ женщинъ не страдаетъ „бѣлями"? Я немного ошибусь, если скажу, что едва-ли найдется 7—8% и то въ это число нужно внести и тѣ случаи, когда больныя, не отличающіяся особенной наблюдательностью, не замѣчая усиленнаго выдѣленія количества жидкости изъ влагалища, считаютъ себя здоровыми; между тѣмъ, практику-гинекологу нерѣдко приходится при изслѣдованіи подобныхъ субъектовъ находить хроническіе эндометриты. Бѣда была-бы не такъ велика, если-бы дѣло ограничивалось только медленно-протекающимъ, мѣстнымъ страданіемъ, но все зло заключается въ томъ, что эндометриты часто бываютъ инфекціоннаго характера, они занимаютъ поначалу большій или меньшій отдѣлъ внутренней поверхности матки, имѣютъ наклонность медлено, но безостановочно прогрессировать, восходя по половому тракту вверхъ, захватывая все новыя и большія области; такимъ образомъ вовлекаются въ страданіе маточные придатки—фаллопіевы трубы, яичники. Дѣло не ограничивается и этимъ, болѣзненный процессъ переходитъ на тазовую брюшину. Упомянувъ о такой наклонности къ распростра-

пенію воспалительнаго процесса, начавшагося съ эндометрія лагаю, что имѣю уже достаточно поводовъ для того, чтобы подробно остановиться на разсмотрѣніи эндометрита и надѣю Вы не посѣтуете на меня за отнятое у Васъ время. Для бо наглядности я выбралъ въ качествѣ иллюстраціи для наст нашей бесѣды—3 наиболѣе типичныхъ случая изъ тѣхъ, к Вамъ приходилось видѣть не разъ въ нашей клиникѣ. Н исторіи болѣзни этихъ больныхъ таковы.

Случай I. Больная 21 года Е. Ф., крестьянка, по занят ничная, родилась въ деревнѣ Орловской губ., но нѣсколько уже живетъ въ Кіевѣ; изъ болѣзней дѣтскаго возраста она чаетъ только корь. Начало появленія менструаціи она точн дѣлить не можетъ, но помнитъ, что на 14 году жизни он струировала уже правильно—черезъ 3-хъ-недѣльные проме необильно и безболѣзненно. Всегда была здорова и начал половой жизнью $2^1/_2$ мѣсяца тому назадъ. Послѣднія мѣ сверхъ обыкновенія, не пришли въ срокъ и опоздали на Хотя въ это время Ф. чувствовала себя хорошо, но боясь б ности она обратилась, „чтобы вызвать крови“ къ какой-то тухѣ; та дала ей сначала пить „настой травъ для вызыванія Больная принимала лекарство 2 дня, но въ виду того, что не появлялись, больная снова отправилась къ прежней по По словамъ больной, повитуха „освидѣтельствовала ее ка тонкимъ и длиннымъ инструментомъ“, при чемъ при введе слѣдняго Ф. чувствовала боли. Придя домой, больная замѣт дѣленіе небольшого количества крови изъ половыхъ орга боли внизу живота. Это было за 3 дня до появленія болы клинику. Все это время у больной продолжалось незначи кровотеченіе, боли внизу живота и поясницѣ, которыя въ д явленія больной въ клинику достигли очень значительной с Кромѣ того, на другой день послѣ изслѣдованія повитухой появился ознобъ, жаръ, частые и болѣзненные позывы к испусканію.

Status praesens. Больная брюнетка, высокаго роста, п наго тѣлосложенія, хорошаго питанія. Видимыя слизистыя об не малокровны, равно и общіе покровы имѣютъ нормальную о Лифматическія железы, доступныя для изслѣдованія, не уве

Органы пищеваренія, дыханія, кровеобращенія ничего ненор-
наго не обнаруживаютъ. Со стороны нервной системы наблю-
ся значительное возбужденіе, слезливость, часто переходящая
ыданіе вслѣдствіе страха и сильной болѣзненности въ нижней
и живота, поясницѣ не только при легкомъ дотрогиваніи, но
ри покоѣ больной; затрудненіе при мочеиспусканіи. Т. тѣла
п. 98.

Половая система и мочевые органы: грудныя железы никакихъ
зненій не представляютъ; наружныя genitalia увлажнены гнойно-
овичной жидкостью, выдѣляющейся въ изобиліи изъ влага-
а; значительная часть выдѣляемаго высохла и пристала къ
ѣ и волосамъ на наружныхъ половыхъ органахъ; вся эта область
ерянливости больной содержится въ очень загрязненномъ со-
ніи.

Послѣ достаточнаго очищенія наружныхъ genitalia, дальнѣйшее
ѣдованіе показало слѣдующее. Вообще, наружные половые
ны очень гиперемированы, отечны, чувствительны, t. ихъ на
пь повышена. Въ области клитора, наружнаго отверстія уретры
ртолиніевыхъ железъ, кромѣ сильной гиперемін, ничего дру-
не замѣчается. Hymen надорвана въ нѣсколькихъ мѣстахъ.
рожное внутреннее изслѣдованіе пальцемъ влагалища повсюду
руживаетъ болѣзненность, стѣнки влагалища съ рѣзко выра-
ной поперечной рубчатостью ихъ, представляются отечными; но
енно это размягченіе, отечность и болѣзненность обнаружи-
ся даже при очень легкомъ прикосновеніи пальца къ влага-
ной части маточной шейки, наружное отверстіе цервикальнаго
ла закрыто.

Комбинированное изслѣдованіе: нижняя часть живота и именно
ъ лономъ, при легкомъ надавливаніи на нее снаружи лежащей
ій болѣзненна; комбинированное изслѣдованіе показываетъ,
ѣ значительной болѣзненности существа матки, увеличеніе
ѣровъ послѣдней приблизительно до объема 2-мѣсячной бере-
ности, при чемъ консистенція матки представляется на ощупь
коватой и самый органъ находится въ антефлектированномъ
оженіи. Во влагалищныхъ сводахъ, кромѣ нѣкоторой болѣзнен-
и ничего патологическаго не наблюдается.

При очень осторожномъ введеніи во влагалище зеркала по-
лась слѣдующая картина: стѣнки влагалища и маточная шейка

ярко-краснаго цвѣта, маточная шейка увеличена въ объем наружнаго отверстія цервикальнаго канала выдѣляется въ номъ количествѣ гнойно-сукровичная жидкость.

Случай II. Больная О. М. 23 лѣтъ, православная, же кащика, занимается домашнимъ хозяйствомъ, родилась въ ницѣ, тамъ и живетъ. Отецъ больной давно умеръ и страд ками-то головными припадками, мать жива и здорова. Всѣх у ея родителей было 4, изъ которыхъ 3 умерли въ дѣтствѣ извѣстной причины. Когда начала ходить больная не помн дѣтствѣ она перенесла корь, скарлатину и дифтеритъ; кром на 9 году жизни болѣла перемежающейся лихорадкой, про шейся нѣсколько мѣсяцевъ. Первыя mensium М. получила году и типъ ихъ установился правильный черезъ 3—4 нед 5—7 дней съ болью во время регулъ. Кромѣ перечисленны лѣзней, М. упоминаетъ еще, что, приблизительно съ того в какъ появились регулы, она стала замѣчать иногда выдѣле половыхъ органовъ какой-то тягучей жидкости въ незначите количествѣ, въ особенности вскорѣ по окончаніи регулъ. С ніемъ времени, еще въ дѣвичествѣ, эти выдѣленія сдѣлалис обильными и постоянными. Половою жизнью она начала ж 18 году, выйдя замужъ за молодого здороваго человѣка; послѣ замужества забеременѣла въ первый и послѣдній раз рѣшилась въ срокъ живымъ ребенкомъ. Puerperium прошел мально, но затѣмъ послѣ родовъ и по окончаніи 9-ти мѣс кормленія ребенка, менструаціи начали нѣсколько мѣнять своемъ типѣ, появляясь чаще, обильнѣе, продолжительнѣе провождаясь прежними болями. Вмѣстѣ съ этимъ и бѣли, ко страдала больная уже давно, также измѣнились въ своемъ терѣ: истеченія e genitalibus сдѣлались почти постоянными, жидкой чѣмъ прежде консистенціи; кромѣ бѣлей, больная стала чать у себя новое явленіе—это схваткообразныя боли внизу живо торыя ее безпокоили, то чаще, то рѣже, мѣшали ей зани своимъ дѣломъ и въ концѣ концовъ заставили больную обра въ клинику за помощью; къ этому прибавлялось еще безпок больной относительно ея безплодности.

Объективное изслѣдованіе. Больная блондинка, выше ср роста, вѣсъ тѣла 63 kilo. Сложеніе и питаніе умѣренное.

ихъ покрововъ и доступныя слизистыя оболочки блѣдны. Лимгическія железы никакихъ измѣненій не представляютъ; грудная ѣтка сформирована правильно, со стороны легкихъ также при лѣдованіи не обнаруживается ничего патологическаго. Границы дца нормальны, тоны его чисты, сердечный толчекъ не виденъ ыслушивается въ 5 межреберномъ промежуткѣ, пульсъ ритмикій отъ 80—88 въ минуту, средняго наполненія и силы.

Со стороны пищеварительнаго тракта отмѣчается—чувство давія подъ ложечкой. наклонность къ изжогѣ и запорамъ; объекно—явленія небольшого тимпанита.

Мочевые пути, какъ объективно, такъ и субъективно ничего ормальнаго не представляютъ. По отношенію къ нервной системѣ но отмѣтить нѣкоторыя истерическія явленія.

Половые органы. Грудныя железы умѣренно развиты, прощупается достаточное количество дѣятельныхъ железистыхъ элетовъ, околососковые кружки слабо пигментираваны, соски втянуты.

Наружные половые органы—кожа лобка и большихъ срамныхъ ъ покрыта умѣренно волосами и содержитъ достаточное колитво жировой подкладки, нимфы нормальны, задняя спайка цѣла, ловая щель не зіяетъ; клиторъ нормаленъ, hymen представляется видѣ мясистыхъ сосочковъ, окружность отверстій бартолиніевыхъ лезъ не гиперимирована. При ручномъ изслѣдованіи стѣнки агалища нѣсколько сглажены, влагалищные своды никакихъ лоненій отъ нормы не обнаруживаютъ, влагалищная часть маной шейки немного увеличена въ объемѣ; наружное отверстіе вникальнаго канала расположено въ поперечномъ направленіи, краяхъ его имѣется правосторонній разрывъ, простирающійся половины протяженія влагалищной части. Вся влагалищная ть плотноватой консистенціи. При комбинированномъ изслѣдоніи—матка представляется въ нормальной антефлексіи, болѣе обыкреннаго чувствительна на ощупь, немного увеличена въ объемѣ лотнѣе нормальной на ощупь. Трубы и яичники не прощупываются и вообще надъ влагалищными сводами не обнаруживается какихъ уклоненій отъ нормы.

Изслѣдованіе влагалищнымъ зеркаломъ показываетъ гиперемію агалищныхъ стѣнокъ, которыя представляются влажнѣе обыкновеннаго и покрыты бѣловатой, густой жидкостью, распредѣляющейся равномѣрно. Влагалищная часть гиперемирована, на наружномъ

отверстіи цервикальнаго канала, у праваго края его виднѣет
фектъ ткани, разрывъ, оставшійся отъ бывшихъ родовъ; кром
въ наружномъ отверстіи цервикальнаго канала виднѣется в
чительномъ количествѣ густая, тягучая, стекловидная жидко
незначительнымъ опаловиднымъ оттѣнкомъ.

Случай III: В. Д. 32 л., жена чиновника, занимается
нимъ хозяйствомъ, пользуется среднимъ достаткомъ, удовле
тельно питается; родилась въ деревнѣ Курской губ., гдѣ пр
до 11 лѣтъ, а съ этого времени переселилась въ г. Крем
и тамъ живетъ до сихъ поръ. Относительно дѣтства, Д. пр
наетъ, что 10 лѣтъ она перенесла вѣтреную оспу, но вскорѣ
этой болѣзни поправилась, 12 лѣтъ болѣла тифомъ, но како
мой—не знаетъ; вообще она отмѣчаетъ, что кромѣ этихъ о
заболѣваній, какъ въ дѣтствѣ, такъ и взрослой дѣвушкой,
до своего замужества, она пользовалась хорошимъ здоровьем

Менструаціи появились на 15 году жизни, сразу пр
опредѣленный типъ—черезъ 4 недѣли продолжаясь по 7 дне
бильно и безболѣзненно. Больная начала жить половой жизн
20-мъ году, выйдя замужъ за человѣка 33-лѣтъ, болѣвшаго,
словамъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ триппероиъ и мног
чившагося, какъ это выяснилось впослѣдствіи.

По выходѣ замужъ, больная съ первыхъ-же дней начала
ствовать нѣкоторое жженіе, скорѣе неловкость при мочеиспус
выдѣленіе небольшого количества изъ влагалища гноевид
клейкихъ бѣлей, которыя оставляли на сорочкѣ желто-зелено
пятна. Такъ какъ это новое явленіе не причиняло особой болѣ
ности Д., то она посовѣтовавшись съ мужемъ, не придала э
особеннаго значенія и не обращалась къ врачу. Вскорѣ посл
мужества наступила беременность, которая окончилась безъ я
причины 3-хъ мѣсячнымъ выкидышемъ, протекшимъ безъ ос
ныхъ осложненій. Черезъ четыре мѣсяца больная снова забер
нѣла и на этотъ разъ беременность протекла, повидимому,
мально; единственно, что больную безпокоило это выдѣленіе б
изъ влагалища. Беременность развивалась нормально до 8 мѣ
но въ это время, при удовлетворительномъ состояніи беременной,
вилось незначительное кровотеченіе ex genitalia,—черезъ нѣск
часовъ маточныя схватки, окончившіяся на другой день рожде

ртваго 7-ми мѣсячнаго плода. Послѣ родовъ у родильницы было кое то послѣродовое заболѣваніе, сопровождавшееся повышеніемъ болями внизу живота и маточнымъ кровотеченіемъ, что удер-ло родильницу въ постелѣ около 7 недѣль. Но и вставши съ по-ли больная чувствовала еще долго общее недомоганіе, слабость ѣли, почему она продолжала еще лѣченіе нѣкоторое время, но ѣмъ нѣсколько поправилась, остались только одни бѣли; и такъ какъ , опять забеременѣла, то оставила лѣченіе. Эта беременность, но какъ и остальныя 6, слѣдовавшія скоро одна за другою, про-ли сносно, больная рожала въ срокъ, даже кормила по нѣ-лько мѣсяцевъ дѣтей; но ее продолжала безпокоить лишь общая бость, бывающія по временамъ небольшія боли внизу живота и, ое главное, бѣли. Такое состояніе продолжается до сихъ поръ, и заставило больную обратиться въ клинику.

Status praesens: больная шатенка, средняго роста, вѣсъ—51 kilo, влетворительнаго сложенія, питанія ниже средняго, цвѣтъ цихъ покрововъ и видимыхъ слизистыхъ оболочекъ блѣдный, ѣнныя лимфатическія железы съ правой стороны немного увели-ы. Грудная клѣтка правильно сформирована, границы легкихъ мальны, при перкуссіи всюду—ясный легочный звукъ, а при слушиваніи нормальное везикулярное дыханіе.

Сердечная тупость также въ предѣлахъ нормы, сердце не уве-ено, не расширено, тоны его ясны и чисты. Печень и селезенка прощупываются и по даннымъ перкуссіи представляются не уве-енными. Животъ не вздутъ, не увеличенъ, пупокъ втянутъ; a alba слегка пигментирована. При ощупываніи черезъ брюшные ровы въ полости живота нельзя ничего прощупать вслѣдствіе ряженія брюшнаго пресса. При постукиваніи живота обнаружи-тся рѣзкій тимпаническій звукъ.

Половые органы: грудныя железы хорошо развиты, соски и лососковые кружки слегка пигментированы, изъ сосковъ вы-ливается капля жидкости, похожей на молозиво; монгомерова ьца едва выражены. Наружные половые органы развиты пра-ьно; промежность цѣла, піаноза оболочки входа во влагалище амѣчается. Наружное отверстіе уретры и бартолиніевыхъ железъ дставляются усиленно окрашенными. Hymen въ видѣ caruncu1ae tiformes. Влагалищная часть цилиндрической формы, нормаль-консистенціи, зѣвъ въ видѣ поперечной щели съ незначитель-

ными множественными надрывами, изъ цервикальнаго кана
дѣляется значительное количество гнойной жидкости; при
скопическомъ изслѣдованіи гонококковъ не обнаружено. Ма
anteflexi'и, немного увеличена въ объемѣ и отклонена влѣво,
новатой консистенціи. Черезъ задне-правый сводъ непосредс
отъ угла матки прощупывается опухоль овальной формы, ве
ною съ малый мандаринъ равномѣрной консистенціи; кромѣ
отъ края опухоли, по направленію къ маткѣ и соединяясь с
ломъ дна этого органа, прощупывается какъ бы придаток
видѣ шнура, толщиною съ указательный палецъ, четкообр
очертанія и плотной консистенціи; лѣвый влагалищный сводъ у
шенъ и надъ нимъ также прощупывается идущій отъ лѣваго
матки и загибающійся кзади шнуръ; но этотъ шнуръ пр
вляется менѣе толстымъ, чѣмъ съ правой стороны, съ менѣе
выраженной четкообразностью и на свободномъ, наиболѣе от
номъ отъ матки концѣ своемъ онъ несетъ ампулообразное расш

На основаніи анамнестическихъ свѣдѣній и данныхъ объ
наго изслѣдованія діагносцировано anteflexio uteri, salpyngoop
sinistra, metritis и endometritis chronica, по всему вѣроятн
норейнаго происхожденія. Послѣднее предположиніе основы
на анамнестическихъ данныхъ о заявленіи больной и ея муж
повторное послѣдовательное изслѣдованіе на гонококки не от
пренутствія послѣднихъ.

У всѣхъ трехъ больныхъ, съ исторіями болѣзни которы
сейчасъ познакомились, самымъ выдающимся симптомомъ щ
вляются бѣли, хотя первая больная явилась въ клинику не
воду бѣлей, а вслѣдствіе появившейся внезапно сильной бол
ности внизу живота. Остановимся сначала на распознава
лѣзни у этой больной. Мы уже знаемъ, что Ф. до послѣдн
болѣванія была совершенно здоровая женщина, но начавш
недавно половой жизнью и сочтя себя беременной, страшась
состоянія, обратилась къ повитухѣ съ цѣлью вызвать выки
Больной дано было пить какое-то лекарство, но такъ какъ
подѣйствовало въ желанномъ направленіи, то повитуха, по с
больной, ввела ей во влагалище какой-то инструментъ. Ч
было за лекарство мы, конечно, рѣшить не въ состояніи, н
шенно иначе стоитъ дѣло относительно инструмента. Судя п
ставленному намъ описанію, а также и по послѣдствіямъ

пуляція, въ этомъ инструментѣ не трудно признать одну разновидностей маточнаго зонда.

Вообще, введеніе зонда въ матку, даже въ рукахъ образован› врача, какъ Вы знаете, составляетъ далеко не безразличный мъ. Что можетъ произвести эта манипуляція невѣжественной тухи, легко предвидѣть. Не имѣя понятія о громадной важ›и анти—и асептическихъ предосторожностяхъ или не придавая должнаго значенія, не говоря уже о незнаніи анатомическихъ ›шеній родового пути женщины, повитуха могла вызвать, по›нѣ, ужасающія послѣдствія. Не приготовивъ надлежащимъ ›омъ ни свои руки, ни половые пути женщины, вводя неумѣло стерильный инструментъ, она произвела рядъ ссадинъ, по слизистой оболочкѣ полового тракта и, конечно, главнымъ образомъ цервикальномъ каналѣ и полости матки.

Введеніе необезпложеннаго инструмента въ стерильную полость ки даже съ совершенно неповрежденной слизистой оболочкой о можетъ вести къ инфекціонному заболѣванію. Если-же слизи›му покрову нанесена травма, въ лучшемъ случаѣ, даже въ видѣ ерхностныхъ свѣжихъ ссадинъ, получится то, что называется ›ытые ворота для болѣе легкаго вступленія въ органъ вирулентнаго начала. Разсказъ больной только подтверждаетъ высказ›ое нами предположеніе. По возвращеніи отъ повитухи у нея ›илось небольшое кровотеченіе, усиливающіяся быстро боли ›у живота, поясницѣ, затрудненное мочеиспусканіе и на слѣдующій день лихорадка. Это анамнестическія свѣдѣнія.

Объективное изслѣдованіе больной, произведенное нами въ никѣ, даетъ слѣдующія данныя: рѣзко ограниченная болѣзненъ нижней части живота, даже при осторожномъ дотрогиваніи, ›шеніе t. тѣла до 38,9, обильное выдѣленіе гнойно-сукровичной кости ex rima, болѣзненность и увеличеніе матки до объема, ›лизительно 2-мѣсячной беременности, при чемъ тѣло матки ейка ея представляется мягковатой консистенціи и наружное ртіе цервикальнаго канала закрыто. Грудныя железы не имѣютъ ›неній, свойственныхъ беременности. Относительно *Хегарро›* признака беременности въ данномъ случаѣ не было обращено ›ванія вслѣдствіе болѣзненности изслѣдованія и главнымъ обра› потому, что при общемъ увеличеніи всей матки—онъ уже ›ивалъ свое значеніе. Ко всему сказанному слѣдуетъ приба-

вить, что тщательное микроскопическое изслѣдованіе выдѣляе изъ влагалища на гонококки, несмотря на то, что это острый чай,—дано отрицательные результаты, но найдены стафилоко И такъ съ чѣмъ-же мы имѣемъ дѣло въ данномъ случаѣ?

Запозданіе въ появленіи менструаціи лишь на нѣсколько д конечно, явленіе очень частое при наступленіи беременности, далеко не постоянное и одно только временное отсутствіе рег можетъ зависѣть отъ многихъ побочныхъ обстоятельствъ, не им щихъ ничего общаго съ беременностью. Въ грудныхъ железахъ замѣчается никакихъ измѣненій свойственныхъ беременности. Ес ственно, о чемъ еще можно было-бы говорить, относительно б менности у нашей больной—это увеличеніе матки. Но пре всего позволительно отмѣтить, что, сравнительно, значитель объемъ матки не соотвѣтствуетъ предполагаемому сроку тол что начавшейся беременности. Затѣмъ *сочность* матки, увелич ея объема, болѣзненность, выдѣленіе гнойно-сукровичной жидк изъ цервикальнаго канала въ совокупности говоритъ также про беременности, а за какой-то другой, патологическія процессъ.

Всѣ перечисленные признаки съ присоединеніемъ къ н значительнаго повышенія t. характеризуютъ воспаленіе матк именно острое; такъ-что не смотря на увеличеніе органа эти знаки на столько характерны, что они избавляютъ насъ отъ по новки диференціальнаго діагноза между воспалительными пр сами и новообразованіями матки. Но опредѣливши въ дан случаѣ болѣзнь, какъ воспаленіе матки, мы еще должны устано какіе слои тканей органа вовлечены въ болѣзненный проц указать, на какой почвѣ развилось воспаленіе и т. д. Спѣшу бавить, что собственно говоря, въ научномъ отношеніи нельз ворить объ изолированномъ воспаленіи слизистаго, мышечна т. д. слоевъ матки, такъ какъ эти ткани на столько интимно динены другъ съ другомъ, что при заболѣваніи одной немин вовлекается въ болѣзненный процессъ и сосѣднія части; есл обыкновенно говорятъ объ эндометритѣ, метритѣ и т. п., то эт лается отчасти по обычаю, освященному временемъ, а отчас вслѣдствіе преобладанія объективныхъ явленій со стороны или друго маточнаго слоя.

Обыкновенно дѣло начинается съ воспаленія слизистой лочки матки, а затѣмъ уже вторично патологическій про

ходитъ на болѣе глубокіе слои, составляющіе существо
и.

И такъ устанавливая діагнозъ у нашей больной, нужно ска-
, что благодаря невѣжественному вмѣшательству больная инфе-
валась—получилось *endometritis acuta* бактерійнаго происхож-
я и именно стафилококковаго; но дѣло не ограничилось только
истымъ покровомъ, воспаленіе хотя въ меньшей степени рас-
транилось на мышечный слой и на серозный покровъ матки,
ьдствіе чего къ первоначальному заболѣванію присоединилось—
itis et perimetritis acuta.

Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о *предсказаніи* и *леченіи*
аго эндометрита, имѣя въ виду разсмотрѣть его совмѣстно съ
ическимъ эндометритомъ, перейдемъ къ дальнѣйшему анализу
ующихъ больныхъ.

Вторая больная О. М., насколько припомнить, еще со времени
ленія регулъ начала страдать незначительными выдѣленіями
влагалища тягучей жидкости, что съ теченіемъ времени увеличи-
ось; но особенно увеличились выдѣленія послѣ бывшихъ ро-
ь. Истеченія стали жиже, обильнѣе, появились схваткообраз-
боли внизу живота, болѣе частыя, обильныя регулы и нако-
безплодіе.

При объективномъ изслѣдованіи обнаружилось сглаженность
алищныхъ стѣнокъ, довольно большой односторонній разрывъ
чной шейки, плотноватость ея, значительное выдѣленіе изъ
икальнаго канала жидкости, нѣкоторое увеличеніе въ объемѣ
отность тѣла матки. Микроскопическое изслѣдованіе выдѣляе-
изъ цервикальнаго канала не дало никакихъ опредѣленныхъ
аній.

Анамнестическія свѣдѣнія и, главнымъ образомъ, результаты
ктивнаго изслѣдованія позволяютъ намъ установить слѣдующее
ознаваніе. Больная, вѣроятно, съ юнаго возраста получила ка-
ъ маточной шейки съ тихимъ хроническимъ теченіемъ—*endo-
tis catarrhalis chronica.* Съ теченіемъ времени, когда половая
а начала болѣе энергично проявлять свою дѣятельность, хро-
ское воспаленіе слизистой оболочки, занимавшее по началу
ко цервикальный каналъ, пошло распространяться выше, пора-
слизистую полости матки; къ этому-же подоспѣли роды, оста-
ие по себѣ глубокій слѣдъ на маточной шейкѣ въ формѣ

большого односторонняго разрыва ея. Разрывъ также не могъ ваться индеферентнымъ къ слизистой цервикальнаго канала, вергая ее болѣе легкому, воздѣйствію различныхъ внѣшнихъ товъ; такимъ образомъ, къ прежнему ограниченному заболѣ цервикальнаго канала послѣдовательно присоединилось хронич воспаленіе слизистаго покрова полости матки *endometritis chro*

Болѣзненный процессъ, судя по анамнестическимъ свѣдѣн вѣроятно, шелъ медленнымъ темпомъ, но тѣмъ не менѣе пр жалъ свое прогрессивное развитіе, какъ по поверхности по матки, такъ и въ глубь существа этого органа, поразились м ныя железы, ея мышечный слой, слѣдовательно, хроническій метритъ превратился въ железистый видъ послѣдняго, къ рому присоединилось заболѣваніе мышечнаго слоя, коротк явился *endometritis glandularis corporis uteri et metritis ch* Такой діагнозъ подтверждается постепеннымъ развитіемъ всей ической картины болѣзни у нашей больной.

Въ діагностическомъ отношеніи остается выяснить еще обстоятельство, какого характера было заболѣваніе эндомет данной больной, т. е., было-ли причиною его внесеніе извнѣ и ціоннаго, бактерійнаго начала или нѣтъ? Здѣсь возможн нечно, говорить о бленнорройной инфекціи; хотя микроскопи и бактеріоскопическое изслѣдованіе дало отрицательные резул относительно диплокка Neissr'a, но въ хроническихъ. затя эндометритахъ это обстоятельство еще не служитъ неопров мымъ докозательствомъ отсутствія гонорройной инфекціи, так въ этихъ случаяхъ гонококки, произведя, такъ сказать, сво ствіе, затѣмъ какъ бы исчезаютъ, подвергаясь съ теченіемъ вр различнымъ видоизмѣненіямъ и ускользая такимъ образом доступныхъ намъ методовъ изслѣдованія. Тѣмъ не менѣе мы емъ возможность съ громадной вѣроятностью доказать прису или отсутствіе бленнорройнаго начала въ хроническихъ слу инными путями, эти пути будутъ таковы.

1) Макроскопическій видъ выдѣленій изъ цервикальна нала: почти сплошь гнойныя выдѣленія или очень большая мѣсь гноя къ послѣднимъ, довольно характерны для бленнор

2) Теченіе хроническаго эндометрита: простой хрони эндометритъ даже при очень долгомъ своемъ существованіи ничивается только локализаціей цервикальнаго канала или

ьшее распространяется на слизистую тѣла матки; между тѣмъ
ококковый эндометритъ при самомъ медленномъ теченіи обла-
ъ особенной ползучестью болѣзненнаго процесса, который хотя
енно, но неуклонно распространяется по тракту полового ка-
а—послѣдовательно поражаются яйцеводы, яичники и наконецъ,
ывается тазовая брюшина. При этомъ достойно замѣчанія, что
данныхъ условіяхъ дѣло не ограничивается одностороннимъ
женіемъ маточныхъ придатковъ, но въ большинствѣ случаевъ
лѣваютъ придатки съ обѣихъ сторонъ

Наконецъ, 3-е; къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что въ под-
ье къ діагнозу, покоющемуся на объективныхъ данныхъ, имѣютъ
ѣстное значеніе и анамнестическія свѣдѣнія—это наличность
отсутствіе указаній относительно триппера у мужа. Обращаясь
рь къ опредѣленію характера эндометрита у нашей больной,
имѣемъ слѣдующее: больная едва-ли не съ дѣтства жаловалась
ѣли сначала въ незначительномъ количествѣ, но съ теченіемъ
мени эти бѣли усилились, особенно по выходѣ замужъ и послѣ
въ; при этомъ относительно мужа нѣтъ указаній на трипперное
лѣваніе. Затѣмъ при объективномъ изслѣдованіи оказалось,
несмотря на продолжительное существованіе эндометрита, бо-
енный процессъ, произведя довольно глубокія измѣненія въ
ествѣ самой матки, тѣмъ не менѣе не распространился за пре-
ы этого органа. Такимъ образомъ на основаніи объективнаго
ѣдованія и отчасти принимая во вниманіе анамнестическія
ѣнія, мы должны отрицать съ наибольшей вѣроятностью у
ей больной гонорройную инфекцію, а признать у нея одну изъ
овидностей хроническаго катарральнаго эндометрита. Какая
нно разновидность—въ настоящій моментъ пока сказать нельзя
ѣтить на этотъ вопросъ явится возможность въ то время,
а будетъ приступлено къ болѣе детальному осмотру слизи-
о покрова полости матки и послѣ дальнѣйшаго микроскопи-
аго изслѣдованія.

Переходимъ къ опредѣленію діагноза у послѣдней нашей боль-
Здѣсь уже дѣло представляется инымъ и очень легкимъ въ
ностическомъ отношеніи. Прежде всего сознаніе мужа паціентки
тельно бывшаго у него триппера; затѣмъ заболѣваніе Д. непо-
ственно послѣ замужества съ приведеніемъ довольно характер-
для бленнорреи симптомокомплекса, какъ послѣ замужества, такъ

по теченію беременностей и особенно—пуэрперальнаго забол
Дѣйствительно, при гонококковой инфекціи у женщинъ по
шеніи ихъ отъ бремени наблюдается, какъ частое явленія,
лительные послѣродовые процессы, обусловленные проникно
вирулентнаго начала въ болѣе отдаленныя области родового
и на тазовую брюшину. Наконецъ, результаты нашего объект
изслѣдованія: характерныя измѣненія со стороны наружнаго
стія уретры и бартолиніевыхъ железъ, выдѣленіе гнойной жи
изъ наружнаго отверстія цервикальнаго канала, двухсторон
болѣваніе маточныхъ придатковъ—все это въ достаточной с
даетъ основаніе діагносцировать у данной больной гоноко
инфекцію на основаніи клиническаго, макроскопическаго из
ванія, хотя и не подтвержденнаго микроскопическимъ анал
Но послѣднее обстоятельство какъ извѣстно не измѣняетъ п
нія дѣла въ хроническихъ, затяжныхъ случаяхъ.

И такъ у этой больной имѣется—*endometritis et metritis blennorrhoica, anteflexio uteri, rupturae colli uteri multipl, oop pyngitis duplex blenorrh. et menorrhagia.*

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію предсканія и л эндометритовъ, мы остановимся на нѣсколько минуть на во объ *этіологіи* затронутаго нами страданія. Этіологія болѣзней в и въ частности эндометритовъ—это очень обширный и еще мало разработанный вопросъ, поэтому я ограничусь въ этомъ шеніи только нѣкоторыми замѣчаніями, отмѣтивъ въ закл ихъ вѣроятную этіологію заболѣванія у нашихъ больныхъ.

Бленнорройная инфекція составляетъ едва-ли не самую причину появленія остраго эндометрита, затѣмъ введеніе в викальный каналъ и въ полость матки недостаточно обезп ныхъ инструментовъ, какъ маточныхъ зондовъ, маточныхъ цевъ, различныхъ маточныхъ расширителей въ цервикальны налъ и т. д. скоро вызываютъ то или другое видоизмѣненіе о эндометрита. Особенно въ недавнее былое время недостаточ рилизованные органическіе расширители вызывали часто эндометриты. Введеніе въ полость матки различныхъ лекар ныхъ растворовъ безъ надлежащихъ предосторожностей относи обратнаго стока впрыснутой жидкости изъ матки во влагал способны вызвать не только острые эндометриты, но при дѣло принимаетъ еще болѣе серьезный характеръ вслѣдстіе

венія жидкости въ яйцеводы и затѣмъ черезъ брюшныя от-
я послѣднихъ въ тазовые отдѣлы брюшиннаго мѣшка. Иску-
ное прерываніе беременности, выкидышъ, производимый безъ
жащихъ показаній, особенно не спеціалистами нерѣдко ведетъ
явленію остраго эндометрита съ болѣе или менѣе серьезными
неніями.

Зотъ, собственно говоря, главные этіологическіе моменты изъ
многихъ другихъ, которые ведутъ къ возникновенію остраго
етрита. Что касается до этіологіи хроническаго эндометрита,
а также крайне разнообразна. Поэтому въ качествѣ этіологи-
хъ моментовъ мы упомянемъ только нѣкоторые, по нашему
ю, наиболѣе часто встрѣчающіеся. Различныя разстройства
о питанія, особенно въ юномъ возрастѣ могутъ содѣйствовать
енію неправильности кровообращенія въ области половой
, слѣдовательно къ возникновенію кольпитовъ, эндометри-
Очень часто острыя формы эндометритовъ переходятъ въ за-
ія хроническія воспаленія слизистаго покрова матки; затѣмъ
гонорройная инфекція, обладая въ нѣкоторыхъ случаяхъ мо-
быть ослабленной вирулентностью, вызываетъ уже по началу
протекающіе хроническіе эндометриты. Но какъ бы медленно
отекали гонорройные эндометриты, тѣмъ не менѣе они имѣютъ
чій характеръ, прогрессивно распространяясь вверхъ по ро-
ъ путямъ. Затѣмъ тѣ моменты, которые ведутъ къ повторной
бенно продолжительной гипереміи матки, вмѣстѣ съ извѣст-
вліяніями на все существо матки, въ частности вызываютъ
ческіе эндометриты. Слѣдовательно къ этому ряду причинъ
ится—различныя послѣродовыя заболѣванія полового аппарата,
ленная послѣродовая involюція матки, различныя измѣненія
въ очертаніи, такъ и въ положеніи матки, новообразованія ея.
щія къ застойнымъ явленіямъ и различнымъ аномаліямъ въ
герѣ менструаціи. Легкомысленное отношеніе женщинъ къ
руальнымъ періодамъ—излишнія движенія въ это время,
особенно въ тряскомъ экипажѣ, заболѣванія маточныхъ при-
ъ, повторные выкидыши, слишкомъ раннее вставаніе послѣ
ь съ постели, очень ранній coitus post partum, привычный
reservatus и т. д.

Іослѣ этихъ общихъ замѣчаній относительно этіологическихъ
товъ эндометритовъ, перехожу къ причинамъ заболѣванія у

нашихъ больныхъ. Относительно причины появленія остраг
метрита у нашей первой больной, рѣшеніе вопроса очень не с
одновременно съ невѣжественнымъ введеніемъ зонда въ м
нанесена травма и зараженіе травматизированнаго слизиста
крова этого органа.

Этіологія появленія эндометрита у второй больной тако
раннемъ возрастѣ, судя по анамнестическимъ даннымъ, у не
вился, вѣроятно вслѣдствіе какихъ нибудь разстройствъ кро
щенія въ области половой сферы, сначала хроническій эн
витъ. Далѣе, вслѣдствіе вліянія усиленной дѣятельности, всту
больной въ половую жизнь, беременности, послѣродового п
и т. д., усилилась гипереміи половыхъ органовъ; подъ влія
этихъ агентовъ ограниченное, хроническое воспаленіе сли
цервикальнаго канала получило толчокъ къ дальнѣйшему р
тію и, такимъ образомъ, присоединилось къ прежнему заболѣва
хроническій endometritis corporis uteri; и, такъ какъ это пат
ческое состояніе длилось очень продолжительное время, то
дальнѣйшій стадій его развитія получилось—endometritis
glandularis et metritis chronica. Опредѣленіе этіологическаг
мента въ третьемъ случаѣ точно также не представляетъ какого
затрудненія. Здоровая молодая женщина инфецировалась отъ
ного мужа, старого гонорроика и такъ какъ инфекція по с
началу не носила бурнаго характера, то неопытная больная не
тила на нее особеннаго вниманія. Получилось вначалѣ endom
blenrrhoica chronica; затѣмъ послѣдовательно къ первоначал
страданію присоединилось—salpyngitis, oophoritis chron. точно
бленнорройной натуры. Разрывы маточной шейки и искривленіе
только содѣйствовали распространенію и укрѣпленію, такъ ск
болѣзненнаго процесса. Наконецъ присоединившіяся менор
также находятся въ этіологической связи съ помѣченными па
гическими измѣненіями въ половой системѣ.

Предсказаніе при endometritis acuta по большей части с
тельно и оно находится въ громадной зависимости отъ этіо
ческихъ моментовъ. Только острые эндометриты неинфекціо
происхожденія, при томъ захваченные во время, даютъ, ср
тельно, благопріятный прогнозъ. Изъ инфекціонныхъ эндометри
кажется, самые неблагопріятные въ прогностическомъ отно
являются гонорройные эндометриты благодаря своей наклон

остраняться въ болѣе отдаленные отдѣлы родовыхъ путей. е эндометриты, какъ извѣстно очень склонны переходить въ ные, хроническія формы. Затѣмъ, вслѣдствіе того, что острое леніе слизистой оболочки матки очень легко переходитъ на глубокіе слои существа матки, на ея брюшинный покровъ, ий также вовлекается въ болѣзненный процессъ; это влечетъ ою различныя осложненія въ формѣ pelveocellulit'овъ, pelveope- овъ со всѣми ихъ послѣдствіями и т. д. Если приходится ить о сомнительности предсказанія при endometritis acuta, то це въ болѣе значительной степени относится къ хроническому етриту. Вслѣдствіе различныхъ моментовъ, какъ-то длитель- страданія, ея упорства, инфекціи и т. п., образуются такія я болѣзненныя измѣненія, осложненія, что они только въ хъ случаяхъ поддаются предпринимаемому лѣченію, которое ы больныхъ къ restitutio ad integrum. Слѣдовательно, не трудно ѣлить предсказаніе у разобранныхъ нами больныхъ.

больной съ острымъ эндометритомъ инфекціоннаго происхож- именно стафилококкового—прогнозъ сомнительный—еще во- , насколько удастся освободить ее отъ инфекціи, ограничиться- оцессъ только острымъ періодомъ, не появятся-ли какія-либо ненія, или, можетъ быть, не перейдетъ-ли острый эндометритъ ронической.

Предсказаніе у второй больной О. М. относительно благо- лое, и вотъ почему: у нея эндометритъ не бактеріальнаго ха- ра, воспаленіе, несмотря на свое продолжительное существо- ие распространилось вверхъ за предѣлы матки, слѣдовательно а терапіи здѣсь упрощается и будетъ состоять только въ леніи уничтожить патологическія измѣненія въ маткѣ и такъ эти измѣненія не обусловлены заразнымъ началомъ, то есть да на болѣе успѣшное приведеніе заболѣвшаго органа въ льное состояніе.

къ сожалѣнію совершенно иное слѣдуетъ высказать касательно казанія у послѣдней больной. Здѣсь помимо застарѣлости лія, возникшаго вслѣдствіе гонококковой инфекціи, болѣз- й процессъ глубоко пустилъ свои корни. Специфическое леніе не только охватило все существо матки, но оно заняло очные придатки съ обѣихъ сторонъ съ прилежащей тазовой ной. Благодаря всѣмъ этимъ условіямъ предсказаніе у этой

Я указываю здѣсь лишь на самыя главныя предохрани мѣры противъ остраго эндометрита, метрита и т. п., всѣхъ сторожностей, естественно, невозможно перечислить въ к ской бесѣдѣ, но чтобы закончить замѣчанія о профилактик таю нужнымъ указать еще на два обстоятельства, заслужи по моему крайнему убѣжденію полнаго вниманія врача. Это во время менструаціи, что можетъ вести не только къ по воспалительныхъ явленій со стороны матки, но иногда и с толчкомъ къ образованію околоматочной кровяной опухол прохладныя влагалищныя спринцеванія—безразлично изъ воды или съ примѣсью какихъ либо лекарственныхъ с производимыхъ нѣкоторыми женщинами непосредственно по ловыхъ сношеній съ цѣлью предупрежденія возможности менивания. Эти послѣднія манипуляціи также могутъ служи чиною заболѣванія острымъ воспаленіемъ матки.

Активное лѣченіе endometritis (resp. metritis), acuta с низъ общаго и мѣстнаго. Сначала о первомъ: прежде всег словно во всѣхъ случаяхъ остраго воспаленія матки и безр въ легкихъ или болѣе тяжелыхъ формахъ, требуется покой ризонтальное положеніе больныхъ съ нѣсколько приподня зовою областью. Послѣднее обстоятельство имѣетъ важное з для того, чтобы ограничивать гиперемію половыхъ органовъ

Затѣмъ слѣдуетъ позаботиться объ основательномъ опо нін кишечнаго канала при помощи легкихъ нераздражающи бительныхъ, напр., ol. ricini въ той или другой формѣ; если ществуетъ наклонность къ тошнотѣ или отвращеніе къ касто маслу, то оно замѣняется какой нибудь легкой средней Кромѣ того, для содѣйствія болѣе обильному послабленію нѣкоторое время послѣ пріема слабительнаго больной стави сля нистая клизма или же съ примѣсью химически чистаго гли такъ какъ обыкновенный продажный глицеринъ содержит мѣсь соляной кислоты, которая дѣйствуетъ раздражающим зомъ на слизистую recti. Обыкновенно однократнаго обильн слабленія бываетъ достаточно для того, чтобы удовлетвори очистить кишечный каналъ.

Боли, безпокоящія больныхъ при остромъ воспаленіи м усиливающіяся послѣ дѣйствія слабительныхъ средствъ, у ваются отъ narcotica и примѣненія холода на низъ живота.

Что касается до лихорадочныхъ движеній, сопровождающихъ
е воспаленіе матки, то спеціально противъ нихъ не примѣ-
ся жаропонижающія средства, такъ какъ они стихаютъ сами собой
зрѣ ослабленія мѣстнаго болѣзненнаго процесса, вызвавшаго
ю реакцію организма. Относительно питанія данныхъ больныхъ
о сказать, что уже вслѣдствіе лихорадочнаго состоянія у нихъ
ювенно бываетъ отсутствіе аппетита, но кромѣ того изъ те-
тическихъ соображеній въ виду желанія не обременять ки-
ный каналъ, больнымъ рекомендуется при острыхъ явленіяхъ бо-
исключительно жидкая пища: мясной или куриный бульонъ,
не жирное и лучше кипяченое молоко. Съ другой стороны,
и другія лихорадящія, эти больныя жалуются часто на усп-
ю жажду. При явленіяхъ тошноты и рвоты въ этомъ отноше-
приходится ограничиваться только назначеніемъ ледяныхъ
ь и замороженнаго несладкаго шампанскаго небольшими глот-
Если не представляется надобности считаться съ тошнотой,
качествѣ питья, больнымъ можно предложить болѣе широ-
ыборъ: прокипяченная вода, не крѣпкій и не сладкій чай, ще-
я негазированныя воды, не крѣпкое бѣлое вино per se или въ
съ тѣмъ или другимъ питьемъ и т. д.; но всякое питье слѣ-
давать холоднымъ и небольшими глотками, чтобы не вызы-
тошнотныхъ движеній.

Мѣстное лѣченіе endometritis, metritis acuta состоитъ въ слѣ-
емъ. Въ легкихъ и скоро захваченныхъ формахъ воспаленія
иногда бываетъ достаточно и только что изложенныхъ общихъ
для того, чтобы болѣзнь благополучно окончилась. Но въ
тяжелыхъ своихъ проявленіяхъ—она требуетъ настойчиваго
ргичнаго лѣченія.

Пузырь со льдомъ, о которомъ я упомянулъ мимоходомъ выше,
женный на низъ живота надъ лобкомъ, имѣетъ огромное зна-
какъ агентъ ограничивающій прогрессированіе воспаленія и
вующій сверхъ того, какъ болеутоляющее средство. Но при
ѣненіи льда нужно имѣть въ виду нѣкоторые практическіе
ы. Для того, чтобы отъ него получить дѣйствительную поль-
ребуется настойчивое и продолжительное примѣненіе его къ
й области, необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы пузырь содер-
въ себѣ ледъ, а не холодную воду и, наконецъ, чтобы гутта-

перчевый пузырь съ своей внѣшней стороны не отпотѣвал
лался влажнымъ.

Обыкновенно, большую часть больныхъ безпокоитъ пр
тельное и непрерывное держаніе пузыря надъ лономъ, въ
ности, если пузырь отпотѣваетъ, поэтому приходится дѣла
торые свободные промежутки, снимая пузырь съ живот
послѣ 2—3 часового держанія пузыря его снимаютъ на ½
затѣмъ снова накладываютъ и т. д.; точно также для пр
жденія пропотѣванія пузыря его обертываютъ въ кусокъ
двусторонняго гутаперчеваго полотна.

Еще одно замѣчаніе: при болѣе продолжительномъ
пузыря на животѣ, даже у не особенно чувствительныхъ суб
случается, что подлежащая кожа на большемъ или меньш
тяженіи отмораживается; поэтому въ предупрежденіе такого
гопріятнаго явленія слѣдуетъ подъ пузырь со льдомъ на к
вота подкладывать въ 1—2 слоя плотную фланель.

Сравнительно рѣдко, но въ практической жизни встр
субъекты, которые рѣшительно не выносятъ приложенія к
пузыря со льдомъ; въ такихъ случаяхъ приходится замѣня
тепломъ—въ формѣ согрѣвающихъ компрессовъ или гуттапер
мѣшковъ, наполненныхъ горячей водой. Въ данномъ случа
дѣйствуетъ такъ же, какъ агентъ ограничивающій воспаленіе.
кая кровь къ периферіи тѣла и уменьшая гиперемію въ по
органахъ.

При остромъ воспаленіи матки, особенно въ тѣхъ сл
гдѣ въ болѣзненный процессъ вовлеченъ и серозный п
матки, имѣетъ большое значеніе и забота объ ограниченіи
которыя иногда достигаютъ высокой степени. Съ цѣлью обл
болей больнымъ назначаются narcotica въ той или другой
Въ легкихъ случаяхъ ограничиваются небольшими дозам
или морфія, даваемыми внутрь per os или въ видѣ суппозит
вводимыхъ въ rectum. Если боли интенсивны, очень без
больныхъ, тогда лучше дѣлать подкожныя впрыскиванія
можетъ быть даже повторно (по 0,005—0,007—0,01 pro dosi).

Не малое значеніе въ лѣченіи острыхъ эндометритовъ
также и влагалищные души, какъ средство, удаляющее ма
выдѣленія, скопляющіяся во влагалищѣ; души при этомъ
очищенія, дезинфекціи имѣютъ отчасти благотворное вл

ie воспалительнаго процесса. Но назначая влагалищные души, етъ имѣть въ виду нѣкоторыя предосторожности. Души дѣя, конечно, въ горизонтальномъ положеніи больной, лежащей дкладномъ суднѣ, t. впрыскиваемой жидкости должна быть 8° R. Нужно наблюдать при этомъ, чтобы жидкость вытекала небольшимъ давленіемъ, поэтому дно Эсмарховской кружки лжно находиться выше одного аршина отъ ложа больной; для ненія болѣе или менѣе значительнаго раздраженія стѣнокъ лища и особенно влагалищной порціи матки—жидкость должна ать изъ наконечника медленной, тонкой струей не болѣе какъ крана и направляться въ тотъ или другой влагалищный , но не на маточную шейку.

Выполаскиванія влагалища при остромъ эндометритѣ дѣлаются раза въ день, употребляя заразъ по 5 чайныхъ стакановъ жид. Что касается до состава раствора при этомъ, то здѣсь прися руководствоваться качествомъ влагалищныхъ выдѣленій ждомъ отдѣльномъ случаѣ. Когда дѣло идетъ о простомъ кальномъ заболѣваніи, то совершенно достаточно брать 2% расборной кислоты, $^1/_2 - 1\%$ растворъ лизола, лизоформа; если болѣваніе обусловливается инфекціей, чаще всего гонококкого для выполаскиванія влагалища слѣдуетъ брать болѣе сильбактерицидные растворы—сулемы (1 : 2000—3000), хлористый ь (0,2--3%), acid. salycilicum ($^1/_2$—1%), acid. carbolicum (1--2%). Sulphur., Z. Sulpho-carbol. (1%) и т. д.

Въ сравнительно нетрудныхъ случаяхъ заболѣванія совершенно точно бываетъ приведенной терапіи, чтобы дѣло довести до изія, хотя нельзя не замѣтить, что острые эндометриты имѣютъ инность переходить въ хроническіе.

Касательно промыванія самой маточной полости при остромъ етритѣ, вообще говоря, неизмѣримо выгоднѣе для больной, лѣе легкихъ случаяхъ не прибѣгать къ этой манипуляціи, теченіе болѣзни не вынуждаетъ, такъ сказать, къ непосредпому промыванію полости матки.

Въ болѣе тяжелыхъ исключительныхъ случаяхъ остраго эндота, когда является обильное отдѣленіе изъ матки, нерѣдко овоннымъ запахомъ, когда значительное повышеніе t., достие до 39° и болѣе, нельзя объяснить ничѣмъ инымъ, какъ о заболѣваніемъ эндометрія,—тогда поневолѣ, qua ultimum

refugium, приходится приступать къ непосредственному очи
ergo, промыванію маточной полости. Здѣсь нужно быть к
осторожнымъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ возникаетъ
зрѣніе относительно гонококковой инфекціи. Предварительн
буется основательное дезинфецирующее промываніе влагалища,
щеніе маточной шейки и нижняго отдѣла цервикальнаго к
при-примѣненіи влагалищнаго зеркала, насколько это пре
ляется достижимымъ. И только послѣ этого обезпложенный
печникъ съ вытекающей изъ него струей жидкости вводится
рожно, медленно въ полость матки, при чемъ слѣдуетъ набл
чтобы внутренній конецъ наконечника не достигалъ дна мат
полости. Кромѣ того, соблюдается крайне необходимая пре
рожность, чтобы маточный наконечникъ совершенно свободно
ходилъ черезъ цервикальный каналъ и чтобы накопечникъ
съ двойнымъ теченіемъ. Въ этомъ отношеніи самыми удоб
приборами должны считаться наконечники *Budin'a* и *Fritsc*
gar'a, которые Вы видѣли неоднократно въ клиникѣ.

Къ сожалѣнію не для всѣхъ растворовъ можно пользов
металлическими наконечниками, напр., іодъ, сулема, и тогда
ходится употреблять стеклянные наконечники, не особенно н
ные относительно прочности, по крайней мѣрѣ, при томъ об
ихъ, который требуется данными условіями. Я полагаю, что
занное неудобство всегда возможно обойти, замѣняя одни сре
другими, дѣйствующими одинаково и въ то же время не изм
щимися при соприкосновеніи съ металломъ.

Т. жидкости, вводимой въ маточную полость должна д
гать до 38°, въ противномъ случаѣ т. е. болѣе низкая t., мо
вызывать ознобы, иногда потрясающіе, какъ въ этомъ намъ л
приходилось убѣждаться.

Для промыванія маточной полости примѣняются тѣ-же с
растворы, которые употребляются и для влагалищныхъ душе
этомъ отношеніи я бы сдѣлалъ только замѣчаніе относительн
лемы. По возможности нужно избѣгать это средство для про
ній матки и если уже употреблять то только очень слабые рас
1 : 8000—10000.

Количество жидкости, прогоняемой за одинъ пріемъ ч
маточную полость, не должно быть велико— совершенно доста

5 стакановъ; наконецъ маточныя промыванія не слѣдуетъ дѣ-
ь болѣе одного и только въ крайнихъ случаяхъ 2 раза въ день.

Я уже сказалъ, гдѣ можно обойтись безъ внутриматочныхъ
инцеваній при остромъ эндометритѣ—лучше не прибѣгать къ
ъ; тѣмъ болѣе, что мы располагаемъ однимъ средствомъ, близко
кодящимъ по дѣйствію, къ внутриматочнымъ спринцеваніямъ.
азумѣю постоянныя влагалищныя орошенія въ тѣхъ случаяхъ
больныя ихъ переносятъ. Дѣйствуя на подобіе сифона они хо-
о высасываютъ содержимое изъ маточной полости, слѣдова-
но очищаютъ послѣднюю и, вмѣстѣ съ тѣмъ, гарантируютъ про-
ь возможности проникновенія инфекціонныхъ началъ изъ цер-
альнаго канала въ болѣе глубокія части маточной полости.

Обыкновенно, въ большинствѣ случаевъ, достаточно при этомъ
пать одно промываніе маточной полости, чтобы затѣмъ поддер-
ать, такъ сказать, въ должной чистотѣ матку другими спосо-
и. Изъ этихъ послѣднихъ слѣдуетъ особенно указать на введе-
лекарственныхъ вставниковъ въ полость матки; по нѣжности
пастичности удобнѣе всего приготовлять ихъ изъ стерилизован-
желатины съ примѣненіемъ того или другого средства: thyol'я,
hyol'я, acid. tannici, xeroform'a, alumnol'я, protargol'я, ac. salicy-
и т. д. Маточные вставники употребляются длиною 4—5 сант.
ъ діаметрѣ 3 миллиметровъ; при выписываніи слѣдуетъ обозна-
ь точнѣе видъ и форму ихъ. Примѣрно выписывается такъ:
formii 0,3,—gelatinae sterilisati q. s. ut f. l. a. bacilli magnitu-
et formam designat., d. t. N...

Такіе вставники, внесенные въ теплое помѣщеніе сохраняютъ
эластичность и легко вводятся черезъ цервикальный каналъ
матку. Самое введеніе этого средства производится черезъ ка-
нибудь влагалищное зеркало при помощи корнцанга или такъ
ваемаго маточнаго пистолета.

При благополучномъ теченіи остраго эндометрита, послѣ его
чанія, кромѣ общаго послѣдовательнаго лѣченія, слѣдуетъ по-
титься объ удовлетворительномъ сокращеніи матки, назначая
щающія средства—secal. cornuti, препараты ergotin'a, тѣ или
ые влагалищные стимулирующіе души и т. д. Въ случаѣ пе-
да endometritis acuta въ хроническую форму или присоедине-
различныхъ осложненій, таковыя лѣчатся соотвѣтствующими
ствами.

Образуется-ли хроническій эндометритъ, какъ переходна дія изъ остраго, или уже по началу является въ хронич формѣ, лѣченіе его и здѣсь распадается на общее и мѣ кромѣ того, въ виду очень частаго комбинированія метрит эндометритомъ и лѣченіе этихъ страданій нельзя отдѣлить отъ другого. Поэтому, что касается до общаго лѣченія, то ко говоря, оно будетъ заключаться въ слѣдующемъ: больныя дол избѣгать всевозможныхъ раздраженій, какъ причинъ, содѣйст щихъ гипереміямъ къ половой сферѣ; поэтому имъ строго вос щаются всевозможныя тѣлесныя упражненія, усиленная хо особенно восхожденіе и схожденіе по лѣстницамъ, танцы, во ѣзда по желѣзной дорогѣ, въ тряскихъ экипажахъ или по дур дорогѣ, особенно быстрая ѣзда, преимущественно вредна вер ѣзда, шитье на ножной швейной машинѣ. Половое сожите подобнымъ больнымъ должно быть воспрещено вслѣдствіе с женной съ этимъ актомъ усиленной гипереміи половыхъ орг и, наконецъ, въ предупрежденіе возможности забеременѣванія, чивающагося въ такихъ случаяхъ нерѣдко выкидышемъ, что и гибельное вліяніе на теченіе болѣзненнаго процесса.

Обращается большое вниманіе на питаніе больныхъ— должна быть питательная, легко усвояемая, нераздражающая дающая много экскрементовъ; относительно питья и вообще костей слѣдуетъ предостерегать больныхъ отъ употребленія чительныхъ напитковъ, содѣйствующихъ усиленію прилива ad genitalia; поэтому, за исключеніемъ настоятельныхъ пока воспрещается питье вина, особенно крѣпкихъ сортовъ, пива, каго чая, кофе и т. д. Наоборотъ рекомендуются прохладите напитки, виноградный сокъ, молоко въ различныхъ видахъ, ротка и другія подобныя средства, которыя вмѣстѣ съ тѣм дѣйствуютъ правильному регулированію отправленій кише канала.

Особы, страдающія вообще женскими болѣзнями и въ пости воспаленіемъ различныхъ слоевъ существа матки, в склонны къ атоніи кишечника, что въ свою очередь неблагоп отражается на теченіи болѣзненнаго процесса; поэтому прих особенно заботливо относиться къ правильному отправлен шекъ. Съ этою цѣлью, кромѣ пищевыхъ средствъ приходитс начать больнымъ маслянистые, мыльные и солевые клист

ка прибѣгать къ назначенію легко дѣйствующихъ въ отно-
раздраженія слабительныхъ средствъ. Слѣдовательно, здѣсь
ъ умѣстны—extr. fluid. cascarae sagr., cascarin, extr. rhei comp.,
rhei, слабительныя воды—Hunіadi Janos, Apenta и другія. Въ
ѣ общаго лѣченія хроническихъ воспаленій матки нельзя не
ать вниманіе и на степень общаго питанія больныхъ; поэтому
ровнымъ, истощеннымъ лицамъ приходится назначать соот-
вующія средства. Слѣдовательно, смотря по надобности, про-
аются, или въ формѣ фармацевтическихъ препаратовъ, легко
емые препараты желѣза, мышьяка, горечи и т. д., или въ
желѣзосодержащихъ минеральныхъ водъ. Кромѣ того, въ ка-
ѣ общаго лѣченія при этомъ играетъ очень видную роль пе-
а мѣстожительства, климата. Слѣдовательно, временное пере-
е въ соотвѣтствующіе курорты приноситъ несомнѣнную пользу.
ашихъ отечественныхъ курортовъ можно указать—на Кавказ-
инеральныя воды, Липецкъ, изъ заграничныхъ Franzensbad,
nach, Kissingen, Pirmont и др.

Но не всегда минеральныя воды приносятъ пользу гинеколо-
кимъ больнымъ; встрѣчаются больныя, которымъ приходится
ендовать лѣсистыя мѣстности, горы, приморскія мѣстности.
ендація того или другого мѣста для перемѣны жительства
ой будетъ имѣть опредѣленныя показанія и эта мѣра не бу-
направлена спеціально и непосредственно для излѣченія жен-
болѣзни. Цѣль такого назначенія будетъ состоять, конечно,
мъ, что исправляя общее состояніе организма, удаляя боль-
изъ обычной домашней обстановки съ ея многими безпокой-
и и волненіями, создавая особую покойную жизнь вдали отъ
го раздраженія—этимъ самымъ вліять посредственно на улуч-
мѣстнаго патологическаго процесса въ области genitalia.

Поэтому назначеніе того или другого общаго лѣченія, хотя и
завѣдомо гинекологическомъ заболѣваніи—должно все-таки
ить не отъ одного спеціалиста-гинеколога, а ex consilio, сов-
о съ врачемъ-терапевтомъ. И, дѣйствительно, назначенное та-
образомъ соотвѣтствующее общее лѣченіе, оказываетъ благо-
ое вліяніе на теченіе женской болѣзни.

Переходя къ наложенію мѣстнаго лѣченія хроническаго вос-
ія эндометрія прежде всего слѣдуетъ подчеркнуть еще разъ,
го весьма трудная и обширная задача, вполнѣ одолѣть кото-

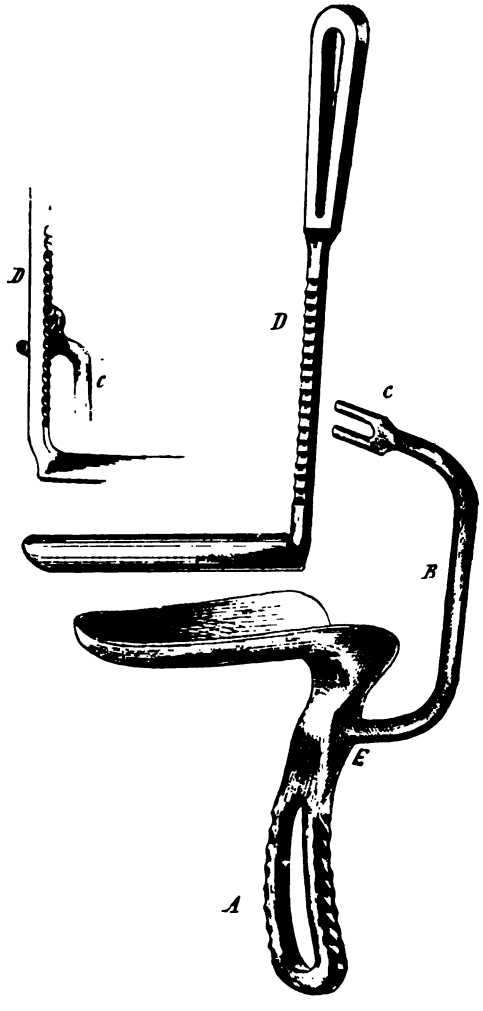
рую въ теченіе краткой бесѣды—рѣшительно представляет возможнымъ; посему, подчиняясь обстоятельствомъ, я огра лишь краткими замѣчаніями, представлю такъ сказать шему

Начну съ лѣченія простого, неосложненнаго случая—кат наго эндометрита. При этомъ вмѣстѣ съ общимъ лѣченіемъ чаютъ влагалищные души и тампонная терапія. Души назна утромъ и вечеромъ ежедневно, t. 26—27° R., изъ дезинфе щихъ или дезинфецирующе — слегка вяжущихъ растворов lysol'я, lysoformium'a, acid. borici, $^1/_2$—1% acid. salicylici, cu minati и т. д. Если только больныя переносятъ, то въ про кахъ между спринцеваніями во влагалище вкладывается та который удерживается отъ одного душа до другого; если-ж ная очень чувствительна къ тампонаціи, тогда приходится чиваться возможнымъ, вкладывая тампонъ на 2—3 и бо совъ. Смотря по объему влагалища приготовляется кругл цилиндрической формы тампонъ изъ стерилизированной гигр ческой марли или ваты. Такой тампонъ достаточно пропить изъ 15—20% раствора resoriin'a въ глицеринѣ, 10% глиц ваго раствора ammonii sulpho-ichthiolici или thiol'я и т. п. ср и, только у очень раздражительныхъ особъ приходится на съ тампоновъ изъ одного только глицерина. При этомъ сл обращать вниманіе и здѣсь на чистоту глицерина и пропи glycerinum *chemici purum*.

Приготовленный и пропитанный означеннымъ образом понъ проводится при посредствѣ влагалищнаго зеркала къ лищной порціи матки и тщательно устанавливается у ея усть сожалѣнію, въ частной практикѣ, когда большинство больныхъ манипулируютъ съ тампонами, такое аккуратное размѣщен слѣднихъ является, конечно, неудобоисполнимымъ. Во вся случаѣ систематическое проведеніе тампоннаго лѣченія при ническомъ эндометритѣ нерѣдко оказывается очень успѣшн Даже одинъ глицеринъ, какъ гигроскопическое тѣло, прил ный въ тампонѣ къ наружному маточному отверстію—дѣйст высушивающимъ образомъ на ткани матки; благодаря этому об тельству слизистая матка, освобождаясь отъ жидкости, дѣл болѣе анемичною, а съ уменьшеніемъ кровенакопленія, цирк ція крови въ данномъ органѣ улучшается, и, вмѣстѣ съ э начинаютъ уступать явленія хроническаго воспаленія эндом

же—болѣе глубокихъ слоевъ маточной стѣнки, если имѣются из-
нія и этихъ послѣднихъ. Такъ дѣйствуетъ тампонація съ однимъ
ериномъ; а если прибавить къ глицерину вышеименованныя
ства—ammonium sulpho-ichthyolicum, thyolum и т. д., то дѣй-
влагалищнаго тампона окажется еще болѣе энергичнымъ.

Кстати, замѣчаніе относительно влагалищныхъ зеркалъ: въ
й части моихъ клиническихъ лекцій [1]) я перечислилъ наибо-



Фиг. 2.

цѣлесообразные, по моему убѣжденію, инструменты этого рода;
реслѣдуя, въ интересахъ слушателей, при выборѣ инструмен-

[1]) См. А. Муратовъ. Клинич. лекціи. Вып. I, стр. 21—23.

товъ—простоту, цѣлесообразность и портативность ихъ, я себя обязаннымъ указать теперь еще на одно зеркало, рымъ я на дѣлѣ познакомился здѣсь въ Кіевѣ. Рѣчь идет галищномъ зеркалѣ д-ра *С. М. Яроваго* (фиг. 2).

Зеркало это состоитъ изъ нижней ложки А, на руко торой съ лѣвой стороны имѣется отверстіе Е въ которое ется дугообразно изогнутый кверху стержень В; верхній этого стержня заканчивается косопоставленной вилкой С торой ущемляется на любой высотѣ рукоятка подъемник передней сторонѣ рукоятки этого подъемника имѣется ря лельныхъ желобковъ, благодаря которымъ онъ автоматичес ляется на опредѣленной высотѣ. Особенность этого зеркал обѣ ложки его вводятся во влагалище отдѣльно и устанав свободными движеніями рукъ, а не различными винтам мальерами, затѣмъ замыкаются обѣ ложки послѣ над установки зеркала. Наконецъ, имѣется еще одно удобство инструмента—въ случаѣ надобности, 2 ложки этого зерк соединяющаго ихъ стержня, могутъ служить, какъ обык желобоватыя зеркала.

Какъ видно изъ прилагаемаго рисунка здѣсь соединен цины раздвижного и желобоватыхъ влагалищныхъ зеркал того по своимъ размѣрамъ и формѣ оно конструировано т имѣя одно это зеркало можно обходиться имъ однимъ н при изслѣдованіи больныхъ, но даже при очень многихъ, зываемыхъ мелкихъ операціяхъ, и, что очень важно бе стента, такъ какъ верхняя и нижняя ложки зеркала удерж во влагалищѣ автоматически, расширяя влагалище до тре объема. Перечисленныя свойства даннаго инструмента, сам разумѣется, имѣютъ очень большое значеніе для врача-п принужденнаго порою обходиться почти безъ всякой ассист

Если при систематически и тщательно проведенномъ лищно-тампонномъ лѣченіи явленія хроническаго эндометри таки не уступаютъ, тогда необходимо перейти къ непосре ному воздѣйствію на больную слизистую оболочку матки. Г дуетъ принять, какъ правило, что прежде чѣмъ вводить лость матки какой-либо инструментъ или фармацевтическо ство, необходимо подвергнуть изслѣдованію маточный сек гонококки. Особенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ

і хроническаго эндометрита, которые сопровождаются наклон-
тью къ меноррагіямъ, такъ какъ иногда бленнорройные эндоме-
ты проявляются именно этимъ симптомомъ. Хотя нужно замѣ-
ъ, что обнаружить присутствіе гонококковъ въ хроническихъ
омахъ очень затруднительно, но тѣмъ не менѣе повторное изслѣ-
аніе даетъ возможность выяснить истинное положеніе дѣла.

Послѣ этихъ предварительныхъ манипуляцій слѣдовало бы
іступить къ непосредственному изслѣдованію внутренней по-
хности матки, но вслѣдствіе того, что это послѣднее сопряжено
извѣстнымъ насиліемъ, которое, если возможно, желательно
ѣжать, а затѣмъ въ нашемъ распоряженіи имѣются средства,
орыми достигаются удовлетворительные результаты болѣе не-
ными методами, поэтому удобнѣе начинать съ этихъ послѣд-
къ. Прежде всего испытывается степень проходимости церви-
льнаго канала и если она найдена достаточною, такъ что обыкно-
ный маточный зондъ самаго большого калибра свободно прохо-
ъ въ полость матки, тогда по удаленіи зонда вводится въ матку
всѣми предосторожностями тонкій наконечникъ *Budin'a* или
itsch-Hegar'a и матка промывается какимъ-либо дезинфецирую-
мъ растворомъ; затѣмъ послѣ достаточнаго обсушиванія вну-
нней поверхности матки при помощи стерильной ваты, туго на-
танной на плейферовскую палочку, въ полость матки вводятся
личныя фармацевтическія средства. Растворы этихъ средствъ,
слѣ предварительнаго обнаженія зеркалами влагалищной порціи
тки, вводятся или при посредствѣ напитанной ваты на той-же
ейферовской палочкѣ или при помощи маточнаго сприца Брауна.
я внутриматочнаго введенія употребляются довольно много раз
чныхъ средствъ: t. jodi per se или въ смѣси съ глицериномъ,
nnol, ammonium sulpho-ichthyolicum, thyol, acid. tannicum,—sali-
icum, -boricum, zincum chlorat. (1—15%), ol. martis neutralis, и
гія другія.

Необходимо помнить только кардинальное правило, чтобы при
деніи различныхъ жидкостей въ полость матки—былъ-бы вполнѣ
печенъ свободный обратный стокъ жидкости во влагалище; по-
му въ случаѣ какихъ либо сомнѣній крайне необходимо произ-
ти предварительное расширеніе цервикальнаго канала. Точно
же въ качествѣ лѣчащаго агента, можно употреблять поимено-
ныя средства въ формѣ маточныхъ вставниковъ, о которыхъ я

говорилъ при лѣченіи остраго эндометрита. Въ случаяхъ бенно запущенныхъ и неосложненныхъ эта терапія приносит летворительные результаты, улучшая симптомы и хроническ трита. Если проведенная такимъ образомъ терапія не оправд ожиданій, тогда приходится приступить къ основательному ширенію цервикальнаго канала—для ручного изслѣдовані тренней поверхности матки.

Я имѣлъ уже случай еще прежде высказать мое мнѣн сительно способовъ такого расширенія [1]). Этого-же мнѣнія держиваюсь и здѣсь. Слѣдовательно цервикальный кана ряется ex temporе металлическими расширителями *Frits* столько, чтобы въ полость матки можно было пройти для и ванія указательнымъ пальцемъ, которымъ непосредственно ляется состояніе эндометрія; затѣмъ смотря по встрѣтивши стоятельствамъ предпринимается то или иное вмѣшательств въ случаѣ разрощенія, разрыхленія слизистой матки произ основательное выскабливаніе мукозы съ послѣдовательнымъ ваніемъ внутренней поверхности матки t. jodi per se или либо другимъ средствомъ. Въ случаѣ подозрѣнія относитель качественнаго перерожденія матки—ограничиваются такъ и мымъ пробнымъ выскабливаніемъ для дальнѣйшаго микрос ского изслѣдованія соскоба и—принятія соотвѣтственныхъ

Въ большинствѣ случаевъ затяжныхъ хроническихъ тритовъ однократныя или повторныя выскабливанія слизист лочки матки съ послѣдовательными смазываніями, если не и ваютъ болѣзни радикально, то, по крайней мѣрѣ, доставляютъ нымъ значительное улучшеніе симптомокомплекса на бол менѣе продолжительное время. Но въ гинекологической пр встрѣчаются случаи, когда выскабливаніе матки при хроничс эндометритѣ, даже повторное нисколько не вліяетъ на умен маточнаго кровотеченія, а скорѣе, пожалуй, даже усиливаетъ намъ приходилось подмѣчать у нѣкоторыхъ больныхъ. Это чается по преимуществу при климактерическихъ маточныхъ теченіяхъ или у женщинъ, приближающихся къ климакте скому возрасту, когда вмѣстѣ съ перерожденіемъ стѣнокъ с стаго аппарата во всемъ организмѣ, происходятъ аналогичны

[1]) *А. Муратовъ.* Клин. лекц. 1-й вып., стр. 27—32.

ія и сосудовъ матки. Но не всегда такое измѣненіе сосудовъ
свойственно только извѣстному возрасту, встрѣчаются из-
больныя и болѣе молодого возраста, у которыхъ выскабли-
слизистой матки при кровоточивомъ эндометритѣ нисколько
учшаетъ положеніе дѣла вслѣдствіе перерожденія сосудовъ.
. Во всякомъ случаѣ сущность болѣзненнаго процесса выяс-
я послѣ микроскопическаго изслѣдованія соскоба; поэтому
ообразнѣе всякій разъ въ сомнительныхъ случаяхъ начинать
обнаго выскабливанія.

Естественно при встрѣчѣ съ подобными измѣненіями кровес-
ихъ сосудовъ матки нельзя настаивать на выскабливаніи, а
етъ переходить къ другимъ методамъ лѣченія. Я не буду пе-
лять всѣхъ рекомендуемыхъ для этого средствъ—это завело
ня слишкомъ далеко, а я ограничусь указаніемъ способа лѣ-
наиболѣе подходящаго. Я разумѣю способъ ошпариванія, va-
tio, предложенный проф. ***В. Ф. Снегиревымъ*** или atmocausis,
называетъ его ***Pincus***, начавшій примѣнять паръ при болѣз-
матки, приблизительно, одновременно съ ***Снегиревымъ***.

Коротко, аппаратъ для ошпариванія внутренней поверхности
представляетъ собою подобіе обыкновеннаго парового пуль-
ватора и состоитъ изъ котла, который подогрѣвается спиртo-
амной; къ котлу придѣланъ термометръ и отводящій паръ
атый наконечникъ, который соединяется съ резиновымъ рука-
, къ свободному концу котораго придѣланъ маточный нако-
ъ или катетеръ съ двойнымъ теченіемъ и снабженный дере-
ой ручкой.

Самый процессъ ошпариванія внутренней поверхности матки
ѣе всего производить слѣдующимъ образомъ: цервикальный
ъ предварительно расширяется, затѣмъ влагалищная порція
и обнаженная желобоватыми зеркалами и низведенная фикси-
я крѣпкимъ мюзо. Послѣ этого осторожно проводятъ въ по-
матки наконечникъ, но наблюдая, чтобы внутренній полюсъ
ѣдняго не соприкасался съ дномъ матки; проведя и устано-
, какъ указано наконечникъ, открываютъ кранъ и паръ на-
яется въ матку въ теченіе нѣсколькихъ секундъ, послѣ чего
, превратившись въ воду, вытекаетъ наружу черезъ отводящую
ку. Во время дѣйствія аппарата шкала термометра должна по-
вать 105—115° R. При такой t. пара, дѣйствіе его на слизи-

стую оболочку матки не слѣдуетъ допускать болѣе 10—30 се
иначе получаются очень сильные ожоги, могущіе повести ви
ствіи къ весьма серьезнымъ осложненіямъ. Хотя, нужно зам
что нѣкоторые, напр. *H. Fritsch* присоединяясь къ мнѣнію с
тельно указанной продолжительности дѣйствія пара при ош
ваніи матки, между прочимъ говоритъ, что если успѣхъ не п
то примѣненіе пара повторяется въ теченіе болѣе продолжите
времени. Такимъ образомъ ему приходилось доходить иногд
минутъ. *„При этомъ, какъ говоритъ F., возможна полная облит
матки, что часто крайне желательно. Это случаи, въ которы
этого средства матку пришлось-бы экстирпировать“.*

Я только что указалъ на два наиболѣе дѣйствительн
цѣлесообразныхъ способа лѣченія хроническаго эндометрита,
мѣчая положительныя стороны ихъ, нельзя пройти молчани
невыгоды методовъ, если таковыя имѣются.

Что касается до выскабливанія, то какъ показываютъ к
ческія наблюденія и между прочимъ—наши личныя, эта опе
особенно противопоказуется, я бы сказалъ, въ тѣхъ случаяхъ
ническаго эндометрита у молодыхъ особъ, когда имѣется м
сравнительно, матка и скудныя менструаціи. Замѣчается при э
что послѣ произведеннаго выскабливанія, вслѣдствіе измѣненій
званныхъ подобнымъ оперативнымъ вмѣшательствомъ, менстру
становятся еще болѣе скудными, начинаютъ появляться че
неправильные, болѣе продолжительные промежутки времени и
конецъ, дѣло можетъ дойти до совершеннаго прекращенія мен
словомъ, въ такихъ случаяхъ выскабливаніе можетъ служить
бы агентомъ, содѣйствующимъ наступленію искусственнаго, пр
временнаго климактерія со всѣми его неблагопріятными по
ствіями.

По поводу ошпариванія матки точно также слѣдуетъ сд
нѣкоторыя замѣчанія. Даже при осторожномъ и кратковремен
дѣйствіи пара на слизистую оболочку матки, вліяніе его смотр
индивидуальности можетъ быть настолько сильнымъ, что п
ошпариванія обнаженныя внутреннія поверхности передней и
ней стѣнки матки слипаются и срастаются между собою на
шемъ или меньшемъ протяженіи вплоть до полнаго зараще
точной полости, что ведетъ, въ свою очередь, къ новымъ болѣ
нымъ осложненіямъ. Если подобная случайность происход

ины, вступившей уже въ климактерическій возрастъ или о находящейся къ нему, то это еще не обѣщаетъ особенно ой опасности; даже болѣе того облитерація матки можетъ тавиться иногда полезною, напр. при болѣе или менѣе обиль- кровотеченіяхъ вслѣдствіе endometritis senilis. Подобные слу- между прочимъ имѣетъ въ виду и *Fritsch*, признавая иногда ельнымъ произвести облитерацію матки. Но совершенно иное ченіе получается при другихъ обстоятельствахъ. Когда подоб- сложненіе имѣетъ мѣсто у особы въ молодомъ, продуктив- возрастѣ—здѣсь бѣда можетъ быть очень велика. Не говоря томъ, что полость матки, облитерированная на большемъ еньшемъ протяженіи, является уже органомъ, неспособнымъ полненію функцій, предназначенныхъ ему природою. Но не только ограничиваются неблагопріятныя послѣдствія заро- матки. Выше лежащія части полового аппарата продол- функціонировать, отдѣляющаяся во время менструаціи кровь, яется въ вышележащемъ, не облитерированномъ еще отдѣ и, не имѣя возможности выдѣлиться наружу, проникнетъ маточно-трубное отверстіе въ фаллопіевы трубы, растяги- ихъ. Словомъ, образуется haematometra et haematosalpynx ѣми ихъ послѣдствіями. Еще хорошо, если облитерируется о нижній сегментъ матки на незначительномъ протяженіи и проходимость этого отдѣла матки можно возстановить ре- omiam. Но когда и эта операція представляется невыполни- ю какимъ-либо обстоятельствамъ, тогда остается только одно— бковое чревосѣченіе для того, чтобы, какъ бываетъ въ боль- гвѣ случаевъ, произвести кастрацію и слѣдовательно—прежде- инный, искусственный климактерій, сопутствуемый часто крайне нымъ нервнымъ симптомокомплексомъ.

Въ виду всего сказаннаго и вполнѣ признавая могучее дѣй- двухъ послѣднихъ хирургическихъ методовъ при лѣченіи ческаго эндометрита, вмѣстѣ съ тѣмъ при примѣненіи этихъ овъ слѣдуетъ рекомендовать крайнюю осмотрительность и стро- олѣе внимательный выборъ случаавъ, гдѣ такое лѣченіе пред- ается провести.

Выше я уже замѣчалъ, что въ сущности нельзя говорить объ netrit'ѣ, metrit'ѣ и т. д., какъ объ отдѣльномъ страданіи вслѣд- тѣснаго единенія различныхъ тканей, составляющихъ маточ-

ную стѣнку, а если все-таки это дѣлается, то поступаютъ та
другимъ соображеніямъ. То же самое относится и къ главѣ
ченіи эндометритовъ; но въ виду обширности вопроса и вслѣ
превалированія симптомовъ эндометритовъ, я останавливаюс
перь нѣсколько подробнѣе на лѣченіи этихъ послѣднихъ; ч
касается до лѣченія метрита и другихъ осложненій, сопут
щихъ воспаленію слизистаго покрова матки, я ограничиваю
настоящее время только замѣчаніемъ, что они лѣчатся по об
правиламъ, оставляя за собою право въ будущемъ спеціально
новиться на этомъ вопросѣ.

Закапчивая этимъ краткія замѣчанія о лѣченіи эндо
товъ вообще, я въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о л
эндометрита у нашихъ больныхъ. И такъ наша первая бо
вслѣдствіе стафилококковаго зараженія получила—*endometriti
tritis et peremetritis acuta*. Что касается до предсказанія, то
даря не особенно сильной вирулентности заразнаго начала,
ниченной распространенности болѣзненнаго процесса, свѣжест
чая, такъ какъ больная скоро обратилась въ спеціальное лѣч
учрежденіе, есть полное основаніе установить благопріятное
сказаніе не только quo ad vitam, sed ad valetudinem complet

Прежде всего больная должна была освободиться, что
вается отъ той грязи, въ которой она была доставлена въ кл
Затѣмъ она уложена въ постель въ горизонтальномъ положе
нѣсколько приподнятымъ тазомъ. На низъ живота для умень
гипереміи и боли положенъ достаточной величины пузы
льдомъ. Въ виду нѣкотораго метеоризма и можетъ быть ско
экскрементовъ, несмотря на частичное воспаленіе брюшины
ной дано слабительное и черезъ нѣкоторое время поставлен
стиръ—послѣдовало обильное послабленіе. Для уменьшенія
сдѣлано подкожное впрыскиваніе морфія. Вслѣдствіе дока
бактеріальнаго зараженія рѣшено было примѣнить серотера
въ виду представившейся невозможности въ данное время д
сыворотку—пришлось отказаться отъ этого намѣренія. П
были назначены по 3 раза въ день влагалищные души въ
1% растворомъ acidi salycilici. Черезъ 2 дня по поступленіи
ной въ клинику наступило значительное улучшеніе: больна
ствовала уже только небольшія боли внизу живота; объектив
держалась не выше 37,7 при пульсѣ—76—90, языкъ влажны

ія изъ влагалища меньше, безъ примѣси крови, нѣсколько
ідныя. Терапія оставлена та же самая. Болѣзненныя явленія
енно уступали. Изслѣдованіе больной, произведенное на 6-й
ребыванія ея въ клиникѣ дало слѣдующіе результаты: боль-
увствуетъ только незначительную боль при пальпаціи нижней
живота; объективно: t. не выше 37,3, п. 76, общій видъ боль-
окойный, появился аппетитъ, при гинекологическомъ изслѣ-
іи матка все-таки замѣтно увеличена, но не болѣзненна при
ываніи, не плотной нормальной консистенціи. При изслѣдова-
ркаломъ влагалищная порція представляется нѣсколько ги-
рованной, изъ цервикальнаго канала показывается неболь-
олличество жидкаго выдѣляемаго съ незначительной при-
гнойныхъ элементовъ; при послѣдующемъ изслѣдованіи при-
іе стафилококковъ не обнаружено.

Чтобы еще болѣе содѣйствовать уменьшенію гипереміи матки,
ценію ея—назначено внутрь ergotin и ежедневно двукратные
пицные души t. въ 26° изъ 1% раствора лизоформа.

Теперь Вы видете больную на 9-й день послѣ помѣщенія ея
ннику, она чувствуетъ себя удовлетворительно на столько,
умаетъ выписываться изъ клиники, но такъ какъ, судя по
лжающимся, хотя и незначительнымъ выдѣленіямъ изъ матки,
й эндометритъ еще окончательно не излѣчился, мы порекомен-
ей еще остаться на нѣкоторое время въ клиникѣ, чтобы до-
дѣло до конца и не допустить перехода въ хроническую
эндометрита.

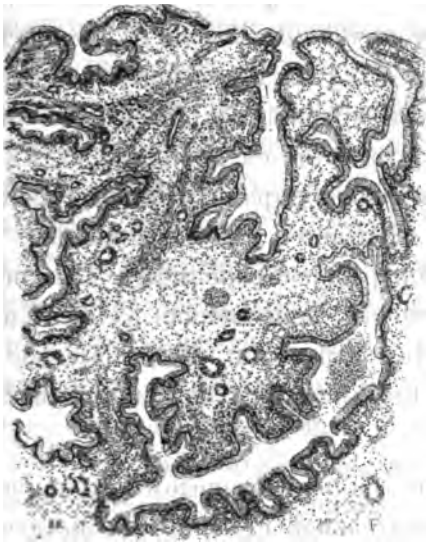
Е второй больной, которая у насъ также лежала въ клиникѣ
е выписалась недѣли 3 тому назадъ и которую мы имѣли
й видѣть послѣ ея выписки, было діагносцировано—*ruptura*
teri unilateralis, metritis, endometritis et colpitis chron. catarrhalis.
сь, какъ и въ первомъ случаѣ превалируютъ болѣзненныя
я со стороны слизистой оболочки или, вѣрнѣе, они болѣе
ають на себя вниманіе больной. Хотя это страданіе уже дав-
притомъ сопряженное съ другими осложненіями, но, повидп-
оно не инфекціоннаго характера, какъ можно предполагать
ьшимъ вѣроятіемъ; поэтому было достаточное основаніе ду-
что оно поддастся нашимъ мѣропріятіямъ, и, если не излѣ-
вполнѣ, то, по крайней мѣрѣ, значительно уступитъ въ своей

Разрывъ маточной шейки у М., хотя и односторонній, чительно простирающійся по длинѣ влагалищной порціи, ствіе чего цервикальный каналъ представляется постоянно тымъ и, слѣдовательно, легко доступный тѣмъ внѣшнимъ вл отъ которыхъ онъ бываетъ предохраненъ при своемъ норм состояніи. Благодаря относительной доступности цервикаль нала, неблагопріятное дѣйствіе внѣшней среды распростр далѣе, вовлекается въ страданіе еще болѣе и безъ того уж ненный endometrium и затѣмъ патологическія измѣненія странились per continuitatem еще глуоже на мышечный сло и такимъ образомъ получилась та сложная болѣзненная которую мы наблюдали у данной больной. Что касается до ческаго кольпита у М., то это слѣдуетъ признать за очень у нея страданіе, ведущее свое начало, судя по анамнести данным, съ раннѣй юности, едва-ли не съ дѣтства.

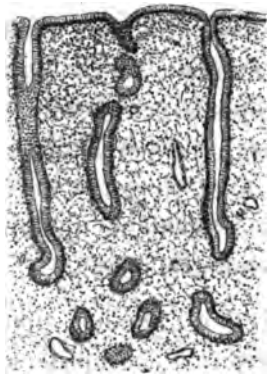
Вы уже знаете, что планъ нашего лѣченія былъ таков изведено расширеніе верхняго отдѣла цервикальнаго канал тронутаго разрывомъ; затѣмъ произведено пальцемъ изслѣ внутренней поверхности матки, которая оказалась разрыхлен большомъ протяженіи. Вслѣдъ за пальцевымъ изслѣдованіем метрія, сдѣлано основательное выскабливаніе слизистой ма мѣчу здѣсь-же позднѣйшее микроскопическое изслѣдованіе показало, что больная страдаетъ *endometritis glandularis;* к получилась картина аналогичная представленной на фиг. 3 мѣненными железами; это измѣненіе особенно рѣзко выс при сравненіи фиг. 3 съ фиг. 4, гдѣ виденъ микроскоп срѣзъ съ нормальными железами слизистой матки. *(Обѣ взяты изъ атласа гинекологіи dr. O. Schäffer'a).* Послѣ выск нія маточная полость промыта горячимъ растворомъ лизо шена, смазана t. jodi per se, послѣ чего въ полость матки узкая полоса ксероформной марли.

Далѣе приступлено къ возстановленію цѣлости цер наго канала—произведена trachelorhaphia. Эта послѣдняя о имѣетъ еще то значеніе по отношенію къ хроническому что она дѣйствуетъ отчасти какъ коническая эксцизія губ ной шейки *Шредера*, т. е. давая толчокъ къ улучшенію кро щенія, а слѣдовательно къ улучшенію инволюціи матки. Нак

касается до влагалища, то вслѣдствіе застарѣлости хроническо кольпита было очень мало надежды на его излѣченіе, но во омъ случаѣ было назначено columnisatio влагалища посред-



Фиг. 3.



Фиг. 4.

мъ ксероформной марли; точно также въ виду желѣзистой мы эндометрита ожидалась возможность рецедива. Оперированоставила клинику вполнѣ довольная, бѣлей почти не замѣ; менструаціи, появившіяся послѣ операціи, не были обильны очти безболѣзненны. Затѣмъ по выходѣ изъ клиники она покалась къ намъ нѣсколько разъ и чувствуетъ себя пока удовлеительно.

Наконецъ, два слова по поводу нашей третьей больной. Она дится у насъ въ клиникѣ около 3 недѣль и за это время при еденіи раціональнаго систематическаго лѣченія, къ сожалѣприходится сознаться—не получилось особенно утѣшительныхъ льтатовъ. Какъ Вы уже знаете у нея имѣется давнее и распроенное страданіе половой сферы на бленнорройной почвѣ: хотя, икроскопически, ни бактеріоскопически гонококки не найдены; ь данномъ случаѣ это обстоятельство не имѣетъ особеннаго ѣнія. Анамнестика и вся клиническая картина—громко и неержимо заявляютъ о сущности страданія у этой несчастной ой; что-же касается до обнаруживанія гонококковъ, то оно чно желательно, какъ одно изъ существенныхъ доказательствъ,

но извѣстно—насколько это затруднительно, а порою даже
можно въ затянувшихся, хроническихъ случаяхъ трипперна
женія. И такъ у больной діагносцировано: *endometritis et
chronica blennorrhoica, anteflexio uteri, rupturae colli uteri
oophoro-salpyngitis duplex, pelveoperitonitis chron. et menno*
также на бленнорройной почвѣ. Для насъ совершенно пон
слабость, которая особенно тяготитъ больную и которая несо
происходитъ отъ глубокаго разстройства ея genitalia, по, к
лѣнію, какъ увидимъ ниже, радикально устранить эти разстро
не въ нашей власти. Здѣсь складывается такая обстановка:
ной стороны вслѣдствіе большой распространенности болѣз
процесса, требуется, по возможности, немедленная радикаль
мощь, а съ другой—по существу страданія, такое быстро
кальное лѣченіе не приложимо въ данномъ случаѣ, но крайне
въ настоящее время.

Дѣйствительно, при столь сильно развитомъ хрони
эндометритѣ, который въ значительной степени содѣйству
ществованію менорраги, такъ сильно истощающихъ больну
довало-бы воздѣйствовать непосредственно на слизистую
т. е., произвести расширеніе цервикальнаго канала, а затѣ
тря по встрѣтившимся обстоятельствамъ произвести ту, и
операцію, или назначить какое нибудь другое болѣе акти
ченіе. Но въ виду значительно распространенныхъ восп
ныхъ измѣненій въ маточныхъ придаткахъ и тазовой бр
такое вмѣшательство является очень рискованнымъ предп
а если къ этому присоединить, что перечисленныя патоло
измѣненія возникли на гонорройной почвѣ, то всякое опе
воздѣйствіе явится уже крайне опаснымъ, и, вотъ почему
ція, какъ-бы осторожно и деликатно не была произведена,
пряжена съ нанесеніемъ травмы и хотя бы поверхностнаго
раненія, которое, какъ открытыя ворота, послужитъ только д
ленія и дальнѣйшаго распространенія гонорройной инфек
кимъ образомъ volens-nolens приходится искать другихъ
тическихъ путей. Но преслѣдуя болѣе или менѣе радикал
лѣченіе болѣзненнаго процесса, вмѣстѣ съ тѣмъ мы доля
ботиться и, можетъ быть, прежде всего, о возможномъ ус
тѣхъ субъективныхъ болѣзненныхъ ощущеній, которыя бол

окоятъ больную. Слѣдовательно нужно дѣйствовать противъ
ей слабости, болей, бѣлей и менорраги.

Больная помѣщена въ покойную клиническую обстановку, на-
ено—amara, подкожныя впрыскиванія мышьяку, легко усвоя-
питательная пища и кромѣ того, молоко съ коньякомъ. Въ
ствѣ болеутоляющихъ агентовъ, кромѣ покоя, больной произ-
лись ежедневно небольшія клизмы изъ нормальнаго раствора
ренной соли t. 27—29° R.; кромѣ того въ rectum вводились sup-
igi'и съ ichthyol'емъ, thyol'емъ, іодистыми препаратами и съ
авленіемъ belladon'ы и другихъ наркотическихъ средствъ. Что
ется до ограниченія влагалищныхъ выдѣленій, больной дѣла-
ежедневно по 3 раза влагалищныя души изъ 1% раствора
orm'a, acid. salicylici, t. 37° R. Наконецъ, относительно предуп-
жденія или, по крайней мѣрѣ, ограниченія менорраги, кромѣ
галищныхъ горячихъ душей и покоя, больная получала gossy-
i, hydrastis, hydrastinin. При проведеніи такого чисто симпто-
ическаго лѣченія въ клиникѣ—субъективныя ощущенія боль-
нѣсколько улучшились, она стала чувствовать себя сносно въ
ое время, но, конечно, не на долго. Что-же касается до вы-
ненія причиннаго лѣченія, то оно представляется здѣсь крайне
удительнымъ, и, нужно сознаться—обѣщаетъ мало успѣха.

Мнѣ приходилось и прежде говорить мимоходомъ, что при
вніи хроническихъ воспалительныхъ процессовъ бленнорройной
ры въ области genitalia, можно ожидать успѣха отъ электро-
піи, надѣясь на бактерицидное свойство электричества; но, къ
лѣнію, провести такое лѣченіе съ желательной систематич-
ью при настоящемъ положеніи этого дѣла въ нашей клиникѣ—
ставляется невозможнымъ. Поэтому, пришлось обратиться къ
имъ лѣчебнымъ способамъ и въ этомъ отношеніи мы остано-
сь на слѣдующемъ. Больной были назначены ежедневныя си-
я грязевыя ванны въ 27—26° R., продолжительностью до 15
утъ съ одновременнымъ (во все продолженіе ванны) влагалищ-
мъ душемъ. Этотъ душъ производился изъ того-же самаго гря-
го раствора, но подогрѣтаго до t. 35°; кромѣ того, вода выте-
щая изъ кружки, выходила не полной струей, но въ $^1/_3$—$^1/_2$
ма. Затѣмъ для усиленія противовоспалительнаго, разсасываю-
го дѣйствія влагалищные своды черезъ день смазывались 50%
воромъ—ammonii sulpho-ichthyolici glycerinati или это средство

употреблялось въ формѣ влагалищныхъ тампоновъ; но т
на ихтіоловые препараты въ томъ и другомъ видѣ влаг
стѣнки сильно реагировали, то пришлось отказаться от
замѣнить прибавленіемъ къ ректальнымъ суппозиторіямъ-
natr. hydrojodicum. Точно также для усиленія терапевт
дѣйствія приходилось прибѣгать къ свѣтолѣченію по *Fins*

Больная, какъ я замѣтилъ выше, получила нѣкотор
ченіе въ смыслѣ улучшенія самочувствія; но что касается
ективныхъ явленій, то въ этомъ отношеніи—особенно
разницы не обнаружено. Все, что можно отмѣтить, заключ
замѣтномъ уменьшеніи отдѣленій влагалища, уменьшені
пенности воспаленныхъ органовъ и наконецъ, нѣкоторое
ніе объема патологически-измѣненныхъ маточныхъ придатко
извѣстно, и, по натурѣ даннаго страданія, къ сожалѣнію
ожидать болѣе или менѣе замѣтныхъ измѣненій къ лучш
бенно въ такой короткій промежутокъ времени. Можно бы
дѣяться на болѣе осязательное и стойкое улучшеніе болѣ
процесса, если-бы тѣ или другіе лѣчебные методы возмож
бы провести въ теченіе продолжительнаго времени. Но въ
случаѣ это является невозможнымъ: больная, получивъ
облегченіе своихъ долголѣтнихъ страданій, въ данное вр
вольствовалась достигнутыми результатами и въ силу се
условій выписывается изъ клиники. Да справедливость
еще добавить, что и клиника, преслѣдуя свою основную
приготовлять студентовъ къ предстоящей имъ практичес
тельности,—не можетъ стаціонарно слишкомъ долго задер
себя подобныхъ больныхъ: иначе, при сравнительной мал
мости нашихъ клиническихъ помѣщеній, эти послѣднія, и
были-бы отказывать въ пріемѣ острымъ больнымъ, требую
медленной помощи, и лишать своихъ слушателей видѣть
дать возможно большее число различныхъ патологическихъ

И такъ наша больная на этихъ дняхъ выписывается
ники въ улучшенномъ состояніи и, кажется, довольная
тыми результатами. Но что ожидаетъ ее въ недалекомъ бу
намъ не трудно предрѣшить.

Хотя ей, конечно, будутъ преподаны соотвѣтственны
относительно режима, лѣченія и т. д., но семейная, дома
становка все-таки вступитъ въ свои права.

Не слѣдуетъ забывать, что значительную долю улучшенія
данія больной, полученнаго ею въ клиникѣ—нужно припи-
, кромѣ лѣченія, и, той клинической, покойной обстановкѣ,
рая устранила отъ больной всѣ домашнія треволненія и раз-
женія половой сферы.

Теперь больная уходитъ изъ клиники, снова возвращается
своимъ прежнимъ жизненнымъ условіямъ и не нужно быть
енно дальнозоркимъ, чтобы предсказать болѣе или менѣе ско-
ухудшеніе, какъ субъективныхъ, такъ и объективныхъ болѣз-
ныхъ явленій страдалицы.

III. Ovariotomia во время беременности.

Господа!

Сегодня я покажу Вамъ одну родильницу, представл
большой интересъ въ нѣкоторомъ отношеніи. Мнѣ думает
ошибусь если скажу, что эту особу Вы всѣ знаете, такъ ка
можетъ считаться одной изъ старожилокъ среди больныхъ
клиники этого академическаго года. Если припомните, ей
шломъ семестрѣ было произведено у насъ чревосѣченіе, а
кущемъ полугодіи, именно около 2 недѣль тому назадъ о
лась къ намъ въ акушерское отдѣленіе для родоразрѣшенія.
того она бывала у насъ не разъ въ амбулаторіи въ пром
между операціей и родами. Но прежде чѣмъ заняться осм
этой родильницы, мы возстановимъ въ своей памяти ист
болѣзни, операціи и родовъ.

И такъ больная С. Ч. 22 л., мѣщанка, еврейка, по
модистка, родилась въ м. Ржищево, Кіевской губ., а 4 по
года живетъ въ Кіевѣ. Родители больной живы и здоров
55 л., матери 45 л. Больная третья въ семьѣ, которая состо
16 человѣкъ; въ настоящее время осталось въ живыхъ 4
7 сестеръ; они пользуются хорошимъ здоровьемъ, а остальны
умерли въ раннемъ дѣтствѣ отъ неизвѣстныхъ для нашей
причинъ. Ч. начала ходить на 2 году жизни и какъ въ д
такъ и все время до послѣдней болѣзни ничѣмъ не страда
начала менструировать съ 14 л., всегда правильно: через
дѣли, по 2—3 дня, не обильно и безболѣзненно. Со времен

нія 5 мѣсяцевъ назадъ мѣсячныя не появляются. На 22 году ая начала жить половой жизнью и черезъ 4 мѣсяца забере- ла. До прекращенія регулъ больная чувствовала себя хорошо. спугавшись, что прошелъ срокъ менструаціи, появлявшейся а правильно, она обратилась за совѣтомъ къ врачу, который ѣ повторнаго изслѣдованія діагносцировалъ беременность и , при чемъ совѣтовалъ поступить въ клинику для операціи. ачалѣ беременности больная чувствовала себя вполнѣ удовле- ительно, но на 3-мъ мѣсяцѣ она впервые почувствовала боли у живота слѣва, немного отдающія въ лѣвую ногу.

Сама больная замѣтила у себя только тогда опухоль, когда о ствованіи послѣдней ей сказалъ врачъ. Больная поступила ъ въ клинику и въ настоящее время жалуется на присутствіе оли въ полости живота, на боли внизу живота слѣва, отдаю- иногда въ ногу до половины бедра; бѣлей у больной никогда ало, отправленія мочевого пузыря и кишечника нормальны, s безболѣзненъ, сонъ и аппетитъ удовлетворительны.

Status praesens. Больная брюнетка, росту 157 сантим., вѣсъ kilo, крѣпкаго сложенія, хорошаго питанія; костная система ита правильно, деформаціи скелета не замѣчается, мышечная ма развита удовлетворительно, подкожно-жирный слой также. туловища упруга, нормальной окраски, на кожѣ лица имѣ- въ изобиліи acne; видимыя слизистыя оболочки розоваго . Подчелюстныя, шейныя, подмышечныя, локтевыя и паховыя атическія железы не увеличены. Въ полости рта не достаетъ бовъ, языкъ влажный, не обложенъ, слизистая оболочка зѣва пъецирована, миндалевидныя железы не увеличины, щитовид- келеза не гипертрофирована. Fossa jugularis, над—и подклю- ыя пространства не рѣзко выражены. Ключицы расположены етрично, грудная клѣтка сформирована правильно, при дыха- бѣ ея половины расширяются одинаково; типъ дыханія груд- число дыханій—20 въ минуту; границы легкихъ нормальны, перкуссіи всюду получается чистый легочный звукъ, при льтаціи—везикулярное дыханіе. Сердечный толчекъ прощу- тся въ 5 межреберномъ промежуткѣ. Границы сердца: верх- верхняго края 4 ребра, правая у лѣваго края грудины, лѣ- а палецъ *внутри* отъ linea mammillaris sinistra. При аускуль- —тоны сердца чисты и ясны. Пульсъ 76 въ минуту, сред-

няго наполненія и силы, ритмиченъ, сосуды не склерозир
Т. 36,6.

Животъ увеличенъ, какъ при беременности 5—6 мѣ
ассиметриченъ, справа онъ болѣе выпячивается, чѣмъ слѣва
линія пигментирована, пупокъ сглаженъ, на кожѣ живота и
красноватаго цвѣта рубцы. Печень и селезенка не прощупы
и по перкуссіи не увеличены. При пальпаціи живота замѣ
болѣзненность въ подложечной области. При перкуссіи жив
лучается всюду тимпаническій оттѣнокъ, кромѣ нижней час
вота слѣва, гдѣ онъ становится тупымъ. Брюшныя стѣнки н
слегка напряжены. Въ брюшной полости опредѣляются 2 оп
одна по формѣ напоминающая увеличенную беременную
мягкой консистенціи, исходящая изъ малаго таза, отклон
вправо и занимающая правую половину брюшной полости, ве
граница ея на поперечный палецъ ниже пупка, а сбоку дохо
до тазовой стѣнки; другая—круглой формы, ограниченно по
ная, упруго-эластической, скорѣе плотной консистенціи, рас
женная въ лѣвой половинѣ брюшной полости; приблизите
размѣры этой послѣдней опухоли—11×12 сантим. Эта вторая
холь лежитъ въ нижней части брюшной полости во входѣ въ м
тазъ и хотя она представляетъ отдѣльную опухоль, но тѣсно с
нена съ правосторонней опухолью. При аускультаціи живота, к
кишечныхъ шумовъ, ничего не слышно; движеній плода не н
дается. Изслѣдованіе мочи никакихъ отступленій отъ нормы н
наружило.

Genitalia.—Грудныя железы развиты очень хорошо, слег
вислы, отдѣльныя дольки прощупываются ясно, соски цилин
ской формы, пигментированы, равно какъ и околососковые кр
Монгомеровы тѣльца ясно выражены, изъ сосковъ выдавли
молозиво. Кожа лобка и наружныхъ половыхъ органовъ по
умѣреннымъ количествомъ волосъ, гдѣ находятся большіе ра
зависящіе отъ pedicula pubis. Наружные половые органы и п
ность introitus vaginae—пигментированы, ціанотичны; большія
съ умѣреннымъ отложеніемъ жирового слоя, малыя губы пи
тированы, причемъ лѣвая значительно болѣе развита, чѣмъ п
clytor et praeputium clytoridis безъ измѣненій, промежность
hymen въ видѣ кольца съ нѣсколькими надрывами ея, пров

до основанія дѣвственной плевы, уретра не расширена. От-
я бартолиновыхъ железъ нормальны, равно какъ и влага-
—columnae rugarum anter. et posterior рѣзко выражены; portio
alis uteri тѣстовидной консистенціи нѣсколько сплющена спе-
назадъ, отклонена вправо и приподнята, такъ что стоитъ
лобка, наружный зѣвъ представляется въ видѣ круглаго от-
я и закрытъ.

Непосредственное продолженіе влагалищной части составляетъ
ченное до объема 6-мѣсячной беременности тѣло матки мяг-
онсистенціи и отклоненное вправо. Черезъ задній сводъ при
нированномъ изслѣдованіи опредѣляется вышеописанная лѣ-
ониая опухоль, величиною въ дѣтскую головку, какъ-бы
ой консистенціи, ограниченно подвижная, соединенная, повп-
у, интимно съ маткою и заслоняющая частью своего нижняго
ита значительное пространство входа въ малый тазъ.

При изслѣдованіи влагалищными зеркалами—стѣнки влага-
представляются ціанотичными, влагалищная часть матки зна-
ьно оттянута кверху и отклонена вправо, ціанотична и, какъ
ло, сплющена, наружный зѣвъ въ видѣ правильнаго круглаго
тія, въ которомъ виднѣется слизистая пробка.

Больная была оставлена въ клиникѣ для дальнѣйшаго набл10-
которое выяснило слѣдующее: лѣвосторонняя опухоль, помѣ-
въ лѣвозаднемъ сводѣ, лежитъ почти неподвижно, имѣетъ
имому наклонность запружать входъ въ малый тазъ, помѣ-
я интралигаментарно, судя по имѣющимся признакамъ, и при-
житъ, по всей вѣроятности, къ разряду дермоидныхъ кистъ.
стенція опухоли—упруго-эластическая, какъ-бы плотноватая
ень напряженными стѣнками. Больная за короткое время
ванія въ клиникѣ жалуется на усиливающіяся боли внизу
а слѣва и съ отдачей въ соотвѣтственную ногу. Боли эти об-
иваются не только при осторожномъ изслѣдованіи беремен-
о и самостоятельно, когда она находится въ покойномъ по-
іи, будятъ ее во время сна. Въ виду того, что за время на-
нія больной въ клиникѣ замѣчено, что опухоль увеличива-
ъ объемѣ, имѣетъ наклонность оттѣснять нижній сегментъ
отъ входа въ тазъ, при увеличивающейся напряженности
съ опухоли и прогрессирующей болѣзненности ея, больной

было предложено удаленіе опухоли и по полученіи согласі рація была произведена.

Больная приготовлена къ операціи по обычно практик въ нашей клиникѣ методу, захлороформирована, внесена въ ціонную палату и положена на операціонный столъ въ ум тренделенбурговскомъ положеніи; брюшные покровы, богать кожно-жирнымъ слоемъ разрѣзаны по бѣлой линіи отступя сантим. отъ лобковаго соединенія и зайдя за пупочное кол 3 сантим., вскрыта брюшина, затѣмъ беременная матка съ развитою сосудистою сѣтью осторожно отклонена вправо и п сосчитанными стерильными теплыми марлевыми салфетками сторонняя опухоль послѣ этого сдѣлалась хорошо видною, чти неподвижною, вращенною въ широкую связку и лежа задненъ дугласовомъ пространствѣ. Вскрыта осторожно бр по задней поверхности мѣшетчатой, напряженной опухоли, приступлено къ вылущенію послѣдней; но при освобожде толщи широкой связки опухоли, вслѣдствіе ея тонкостѣнно предупрежденія разрыва стѣнки опухоли, она была проколо акаромъ, черезъ который стало выходить жидкое, жировое жимое, застывающее въ сосудѣ. Во все время вылущенія рожденія опухоли, поливался теплый нормальный раствор ренной соли. По удаленіи опухоли, бывшее ложе ея очищен вотеченіе остановлено и затѣмъ зашито тонкимъ шелкомъ, предварительнаго прилаживанія разъединенныхъ листковъ кой связки.

Затѣмъ произведенъ тоалетъ брюшной полости, сняты і сосчитаны марлевыя салфетки, матка осторожно подвинута к ней линіи и частью покрыта расправленнымъ сальникомъ шина въ брюшной ранѣ отдѣльно сшита шелковымъ, тонки прерывнымъ швомъ, а затѣмъ наложены 7 глубокихъ мя кожныхъ шелковыхъ швовъ и 9 поверхностныхъ, также шел узловатыхъ швовъ, соединявшихъ только кожную рану. На тую рану наложена обыкновенная ксероформно-марле-ватная ная повязка. Операція продолжалась 50 мин., считая отъ наркотизированія и кончая наложеніемъ повязки.

Послѣоперацiонный періодъ, коротко, протекалъ щимъ образомъ: оперированная, по переводѣ ея въ палату

шла въ себя, жалуясь на небольшую тошноту, значительныя
і въ области брюшной раны и чувство затрудненія дыханія
ѣдствіе стягиванія брюшной повязкой. Т. послѣ операціи 35,8,
0. дых. 24. Ночь проведена безпокойно, но къ утру опериро-
ная успокоилась и заснула: ночью ее безпокоили нѣсколько
ь схваткообразныя боли внизу живота, которыя успокоились
тѣ подкожнаго впрыскиванія морфія.

На 2-й день самочувствіе лучше, объективно—ничего угро-
ющаго не замѣчается: t. 36,2—37; п. 72—80; дых. 24—28. Опери-
анная сама мочится, суточное количество мочи—800 к. с., моча
тлая и ничего патологическаго при изслѣдованіи не содержитъ.
теченіе дня оперированную безпокоили 3 раза небольшія схватки
животѣ, которыя успокоились послѣ подкожнаго впрыскиванія
фія.

На 3-й день послѣ операціи тошнота прекратилась, общее со-
ніе оперированной удовлетворительное, t. держится въ грани-
ь 36,8—37,2, пульсъ хорошаго наполненія до 86, дых. 24.

На 4-й день in statu quo, но оперированную безпокоитъ урча-
въ животѣ и вздутіе живота; дано ol. ricini и поставлено про-
ательное, послѣ чего послѣдовало хорошее послабленіе. Опери-
инная проситъ ѣсть.

Въ слѣдующіе дни послѣопераціоннаго періода ничего пато-
ческаго не подмѣчалось; t., пульсъ и дыханіе держались въ
тальныхъ границахъ, у оперированной при удовлетворитель-
ь самочувствіи появился хорошій аппетитъ. На 10-й день про-
дена первая смѣна повязки: вездѣ prima intentio, удалены
ь глубокихъ и поверхностныхъ швовъ, а на 12 день удалены
ьные швы. На 15 день послѣ операціи оперированная поса-
а въ постелѣ, на 21 день встала и на 26 день, чувствуя себя
нѣ удовлетворительно, оперированная пожелала выписаться изъ
ники. Передъ выпиской ей даны соотвѣтственыя наставленія,
оятельно рекомендовано ношеніе брюшного бандажа и, нако-
, данъ совѣтъ для родоразрѣшенія обязательно поступить въ
нику, а до этого времени періодически показываться также въ
церскую клинику для наблюденія за теченіемъ беременности.

Оперированная по выходѣ изъ клиники, по назначенію, акку-
ф, являлась къ намъ, что давало возможность слѣдить за нею:

нужно отмѣтить, что за все это время, какъ со стороны с ствія, такъ и въ объективномъ отношеніи все обстояло уд рительно. Наконецъ, черезъ 4 мѣсяца, со дня производств ціи, беременная явилась въ клинику и заявила, что она чу по временамъ боли въ поясницѣ и внизу живота.

Беременная была изслѣдована въ клиникѣ, при чемъ тировано начало родовъ: плодъ лежалъ въ 1 затылочномъ ніи; размѣры таза—D. troch. 30, D. crist. 27, D. spin. 25, conj Окружность живота—96 сантим. При внутреннемъ изсл оказалось, что маточная шейка изглажена, зѣвъ пропу попер. пальца, края его тонки, растяжимы, пузырь цѣлъ, гается во время схватокъ, мало болѣзненныхъ и потому сознаваемыхъ роженицей.

Роженица была оставлена въ клиникѣ и послѣ извѣ приготовленій переведена въ родильный покой для родора нія; роды ничего особеннаго не представляли, всѣ 3 пері довъ продолжались 15 час. 45 мин. и окончились силами пр послѣдъ съ остальными придатками яйца, вышелъ черезъ нутъ послѣ рожденія ребенка. Матка сокращалась правильн вотеченія не было, промежность цѣла.

Наблюдая за дѣятельностью брюшного пресса во врем вого акта, можно было отмѣтить, что онъ сокращался прави никакого расхожденія операціоннаго брюшного рубца, какъ во родовъ, такъ въ особенности по истеченіи этого акта нельз обнаружить.

Puerperium протекалъ также нормально, lochia нормал количеству и качеству, матка сокращалась вполнѣ удовле тельно, такъ что на 7-й день послѣ родовъ она едва прощ лась надъ лоннымъ соединеніемъ.

Родильница прекрасно себя чувствовала, начала корми его ребенка хорошо-развитаго, при чемъ молока оказалось чѣмъ достаточно.

Что касается до плода, то хорошо развитая дѣвочка 2950,0 при 49,5 сантим. длины.

Родильница встала съ постели на 9 день послѣ родов ствуя себя вполнѣ удовлеторительно, сегодня ей 12 дне

должая чувствовать себя хорошо, настоятельно просится на вы-
ку.

Вслѣдствіе этого обстоятельства прежде чѣмъ отпустить ро-
льницу домой, я спѣшу ее продемонстрировать Вамъ, чтобы еще
мотрѣть ее вмѣстѣ съ Вами. Вы видите на брюшныхъ покро-
ъ ея линеарный рубецъ, какъ результатъ произведеннаго ей
лобковаго чревосѣченія. Вы замѣчаете, что при кашлѣ и при
уживаніи родильницы этотъ рубецъ при ощупываніи его оста-
я какъ-бы крѣпко натянутой струной, на которой нигдѣ не за-
ается никакого намека на какое-либо расхожденіе соприкасаю-
хся краевъ прямыхъ брюшныхъ мышцъ; затѣмъ при разслаб-
ныхъ брюшныхъ покровахъ Вы не можете прощупать дно матки,
говоритъ о хорошей послѣродовой involuціи этого органа,
нымъ образомъ при достаточномъ надавливаніи на брюшные
кровы внизу живота родильница не ощущаетъ особой чувстви-
льности, что при нормальной t. свидѣтельствуетъ съ очень боль-
й вѣроятностью объ отсутствіи какихъ-либо воспалительныхъ
леній въ области половой сферы.

Относительно новорожденной я считаю лишнимъ даже гово-
ть—она у Васъ передъ глазами и Вы видите, насколько доста-
но она развита для своего возраста.

Поэтому, уступая желанію родильницы и имѣя въ виду только-
приведенное, мы съ спокойной совѣстью можемъ выписать ее
клиники, предварительно сдѣлавши ей соотвѣтствующія на-
вленія о томъ режимѣ, котораго она должна держаться дома.

Теперь, отпустивши родильницу изъ аудиторіи, мы займемся
лизомъ, какъ того состоянія, въ которомъ она находилась за
іодъ нашего наблюденія надъ нею, такъ и тѣхъ мѣропріятій,
орыя мы нашли нужнымъ провести надъ нею. Что касается до
алей діагноза, то мы на нихъ останавливаться не будемъ—во-
выхъ потому, что распознаванію данныхъ состояній было посвя-
но мною еще прежде спеціальное собесѣдованіе съ Вами, во-вто-
хъ—онъ такъ не сложенъ въ этомъ случаѣ, и, наконецъ, въ
тыхъ—распознаваніе уже постановлено у нашей больной. И такъ
намъ явилась беременная 5—6 мѣсячнаго срока съ опухолью
аго яичника, по всему вѣроятію дермоидною. Къ этому слѣ-
тъ добавить, что опухоль имѣетъ наклонность увеличиваться,

съ значительно напряженными стѣнками, помѣщается отч входѣ въ малый тазъ, какъ-бы запружаетъ его и оттѣсняе него нижній сегментъ беременной матки; наконецъ, опухо чиняетъ все-прогрессирующія боли у беременной—влѣво в ней части живота съ отдачей въ соотвѣтствующую ногу.

Подлежитъ, слѣдовательно, рѣшенію вопросъ относи предсказанія и лѣченія даннаго патологическаго состоянія. сается до этого обстоятельства, при опухоляхъ яичника во беременности, то для выясненія его необходимо прежде всег новить, какъ смотрятъ на это дѣло современные гинеколо томъ случаѣ, когда новообразованіе яичника существуетъ у ременной женщины. Въ этомъ отношеніи мы находимъ два воположные лагеря: одни, большинство, какъ напр., *H. Fri* смотрятъ такъ сказать, пессимистически, на эти опухоли. Р распознанное новообразованіе яичника, ео ipso служитъ п ніемъ къ удаленію опухоли, безразлично, будетъ-ли опухоль шой или незначительной величины. Сторонники такого воз говорятъ, что здѣсь условія почти тѣ же, что и при новообр ніяхъ грудной железы, гдѣ экстирпируется принципіально в опухоль. Злокачественныя опухоли яичниковъ въ началѣ развитія бываютъ незначительной величины и ограничиваютс стомъ своего первоначальнаго поселенія; межъ тѣмъ при да шемъ ростѣ злокачественные элементы опухоли могутъ распр ниться далѣе и позднѣе повести къ метастазамъ. Спеціально строгѣ дермоидовъ яичника до сего времени ничего болѣ менѣе опредѣленнаго не извѣстно: наблюдаются случаи долга теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, существованія небольшихъ дерм яичника, не оказывающихъ какого-либо замѣтнаго вреднаго в на сосѣдніе органы; съ другой стороны—извѣстны случаи бы роста такихъ дермоидовъ со всѣми послѣдствіями, которы могутъ оказать на близь лежащіе ткани и органы. Но по пово качественнаго, именно, раковаго перерожденія дермоидных холей яичниковъ, можно высказаться болѣе опредѣлено—р перерожденіе дермоидовъ замѣчается нерѣдко. Поэтому, нужн особенно внимательнымъ и осторожнымъ съ промедленіемъ

---

[1]) *H. Fritsch.*—Женскія болѣзни, 1902 г.

ивнаго лѣченія въ тѣхъ случаяхъ новообразованій яичниковъ, подозрѣваются дермоиды.

Меньшинство гинекологовъ держатся того мнѣнія, что при ольшихъ опухоляхъ яичника, повидимому не растущихъ и не чиняющихъ никакихъ неудобствъ для больныхъ женщинъ, одер-ыхъ этими опухолями, не слѣдуетъ спѣшить съ ихъ удале-ъ.

Что касается до меня лично, то я, вообще говоря, принци-ьно стою за возможно-раннее удаленіе новообразованій яични-. хотя здѣсь приходится считаться и съ другими, сопутствую-и условіями. Не особенно рѣдки случаи, когда больныя освѣ-енныя о существованіи у нихъ опухоли яичника и сознавая ходимость операціи, тѣмъ не менѣе изъ какихъ либо побужде-желаютъ отдалить самый моментъ производства операціи и тѣ съ этимъ спрашиваютъ о томъ совѣта у врача. Какъ по-ить здѣсь и чѣмъ приходится руководствоваться? Вотъ именно ь, и, въ томъ случаѣ, если больная находится у врача на ру-болѣе или менѣе продолжительное время, вступаетъ въ свои а—клиническое изученіе случая, извѣстная опытность и наблю-льность гинеколога. Если незначительная по величинѣ опу-яичника въ теченіе нѣкотораго времени замѣтно не увеличи-ся въ объемѣ, она гладкостѣнна, подвижна, неболѣзненна при ѣдованіи и не причиняетъ никакихъ неблагопріятныхъ вліяній й больной, тогда можно посовѣтовать этой больной не спѣшить пераціей и до извѣстной степени гарантировать ей безнаказан-ь отсрочки оперативнаго пособія. Въ противномъ случаѣ нужно азываться категорически за неотложность операціи, не запуги-больную, но выяснивъ ей всю опасность для нея, которая гро-, можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ отъ промедленія съ ативнымъ пособіемъ.

Сдѣлавши предварительныя замѣчанія относительно опредѣ-я времени производства операціи при новообразованіяхъ яич-. въ небеременномъ состояніи женщины, я перехожу теперь къ мотрѣнію этого вопроса въ томъ случаѣ, если женщина бере-та.

Беременность, характеризующаяся, между прочимъ, усиленной ремѣй всей половой сферы, оказываетъ естественно вліяніе и

на тѣ патологическія образованія, которыя развиваются время въ различныхъ отдѣлахъ половыхъ органовъ. При ув номъ притокѣ крови новообразованіе усиленно питается, вс чего оно нерѣдко начинаетъ быстро увеличиваться въ об тѣмъ уже оказывать извѣстное вліяніе на положеніе бере матки. Хотя послѣднее обстоятельство нельзя признать за бе ное положеніе. Въ акушерской практикѣ встрѣчаются иног чаи, когда очень объемистыя опухоли яичниковъ, преимуще кистозныя не оказываютъ особенно неблагопріятнаго вліянія положеніе беременной матки, ни на теченіе беременности, н на самые роды. Для иллюстраціи объ одномъ такомъ экскви случаѣ, я сообщу Вамъ in extenso въ своемъ мѣстѣ.

Затѣмъ, иногда беременность не оказываетъ вліянія н образованіе въ смыслѣ увеличенія объема послѣдняго—о остается in statu quo, но являются другія осложненія. Болѣ можетъ произойти омертвѣніе самой опухоли, съ предварител перекручиваніемъ ножки ея или безъ этого. Само собою разу что при послѣднемъ оборотѣ дѣла, въ большинствѣ случаев являются всѣ тѣ неблагопріятныя послѣдствія, которыя пр даннымъ патологическимъ состояніямъ.

Но не сказаннымъ только ограничиваются тѣ неблагопр вліянія, которыя могутъ произойти отъ сожительства, такъ с новообразованія яичника съ беременной маткой.

Небольшія, даже незначительныя по объему опухоли, ос подвижныя или сидящія на длинной ножкѣ, sub partu, мог мѣститься въ Дугласѣ впереди предлежащей части плода и дить тазовой каналъ настолько, что прохожденіе плода чере окажется невозможнымъ. Въ подобныхъ случаяхъ, если дѣ незапущено, можетъ помочь иногда вправленіе, т. е., вы опухоли изъ малаго таза вверхъ въ брюшную полость; ну мѣтить, что подобныя манипуляціи очень болѣзненны для ницы и поэтому должны всегда производиться подъ тѣмъ и гимъ наркозомъ.

Когда дѣло уже упущено и на успѣхъ вправленія о нельзя разсчитывать, тогда остается только одно произвест надлобковое чревосѣченіе, или —кольпотомію и нужно замѣт довольно неблагопріятныхъ условіяхъ. Наконецъ, могутъ вы

е худшія условія для больной, если въ болѣе или менѣе зану
нномъ случаѣ мѣшетчатая опухоль яичника лопается подъ дав
іемъ предлежащей части и смотря по качеству содержимаго,
ившагося въ брюшную полость, появятся тѣ или другія ослож
нія до септическаго зараженія включительно.

Только что перечисленныя мною послѣдствія совмѣстнаго су
ствованія различныхъ опухолей яичниковъ и маточной береме
ти, я полагаю, до извѣстной степени уже выяснили положеніе
го вопроса.

Если, говоря вообще, слѣдуетъ рекомендовать возможно раннее
леніе новообразованій яичника во внѣбеременномъ состояніи
нщины, то по отношенію къ беременности этотъ вопросъ пред
вляется еще болѣе опредѣленнымъ. Здѣсь не приходится увле
ться тѣми исключительными, если можно такъ выразиться, не
ными случаями новообразованій яичника, которыя остаются in
u quo во время беременности и не оказываютъ неблагопріятнаго
нія на ея теченіе: опасность можетъ появиться во время са
о родоваго акта и тогда положеніе роженицы окажется болѣе
тическимъ, чѣмъ въ томъ случаѣ, если-бы опухоль была уда
а во время беременности.

Это, какъ общее положеніе, которое нужно имѣть въ виду и
олненіе его желательно въ интересахъ беременной; но какъ вся
правило допускаетъ извѣстныя исключенія, точно также и здѣсь
ряду съ тѣми случаями, когда во время беременности требуется,
возможности, немедленное удаленіе новообразованій яичниковъ,
уть встрѣтиться и такія опухоли, которыя по своимъ свойствамъ,
ографіи и т. д., допускаютъ отсрочку оперативнаго пособія. Но
этомъ я хотѣлъ-бы подчеркнуть то обстоятельство, что какъ-бы
было невинно присутствіе яичниковой опухоли во время бере
ности, эта опухоль требуетъ тщательнаго наблюденія специа
та, такъ какъ во всякомъ періодѣ этого состоянія можетъ на
пить такой моментъ, который потребуетъ немедленной операціи.

Затронувъ вопросъ относительно оперативнаго лѣченія во
мя беременности новообразованія яичниковъ, преимущественно
томатозно-перерожденныхъ, естественно интересно выяснить и
которыя детали этого вопроса, напр., когда дѣлать операцію, какъ
носится овaріотомія во время беременности, какое вліяніе ока-

зываетъ операція, на теченіе беременности, родовъ, послѣро
періода и т. д.

Что касается до времени производства овaріотоміи, то
лучшій срокъ—первые мѣсяцы беременности и особенно з
сается большихъ опухолей яичниковъ—легче переносится
операція, благопріятнѣе течетъ послѣоперацiонный періодъ,
нецъ, послѣоперацiонный рубецъ брюшныхъ покрововъ ко вр
родовъ имѣетъ возможность организоваться, сдѣлаться про
и устойчивымъ.

Овaріотомія, въ общемъ, во время беременности перен
женщинами сравнительно легко, также, какъ и во внѣбереме
состояніи, главнымъ образомъ, и послѣоперацiонный періо
чѣмъ особеннымъ не отличается, конечно, за исключеніем
чаевъ, сопряженныхъ съ различными осложненіями.

Что касается до вліянія овaріотоміи на теченіе беремен
то въ обыкновенныхъ случаяхъ операція не оказываетъ не
пріятнаго дѣйствія--беременность донашивается до норма
срока и плодъ рождается также нормальнымъ; только въ рѣ
случаяхъ беременность скоро прерывается вслѣдъ за производ
операціи. Въ случаяхъ осложненныхъ дѣло стоитъ нѣсколько
Затрудненія sub operatione, излишняя продолжительность е
личныя травматическія насилія, сопряженныя съ операціо
затрудненіями- все это можетъ имѣть большое вліяніе на бе
ную матку, вызывать ее сократительную дѣятельность, въ р
татѣ которой появляется абортъ или преждевременные роды.

Естественно, что въ этомъ отношеніи играютъ очень в
роль индивидуальныя свойства оперируемой, ея воспріимч
къ различнымъ раздражителямъ и т. п.: у одной очень т
оперативное воздѣйствіе не производитъ никакого впечат
послѣоперацiонный періодъ проходитъ совершенно нормаль
ременность течетъ своимъ обычнымъ порядкомъ и кончае
срокъ правильными родами; у другой беременной можетъ бы
изведена очень легкая овaріотомія, при отсутствіи каких
осложненій, операція продолжалась всего нѣсколько мин
тѣмъ не менѣе послѣ такого, сравнительно легкаго воздѣ
можетъ послѣдовать не только быстрое прерываніе беремен
осложненія въ послѣоперацiонномъ періодѣ, но иногда даже
бель самой оперированной.

Относительно вліянія овaріотоміи во время беременности на ение данныхъ родовъ, всѣми операторами отмѣчается тотъ фактъ, разъ беременная перенесла благополучно операцію и послѣ раціонный періодъ, то теченіе родового акта и послѣродового іода проходитъ совершенно благополучно, какъ и у всякой здо ой беременной.

Въ ряду вопросовъ, возникающихъ по поводу овaріотоміи у еменныхъ очень важнымъ является еще тотъ, какъ реагируетъ слѣоперацiонный рубецъ брюшныхъ покрововъ на послѣдователь растяженіе послѣднихъ во время беременности, а также на йствія брюшнаго пресса sub partu. Изъ личныхъ клиническихъ людeній я могу отмѣтить слѣдующее: если только края раны ошныхъ покрововъ передъ зашиваніемъ были хорошо приготов ы, очищены, тщательно зашиты, въ послѣоперацiонномъ періодѣ еменная аккуратно носила бандажъ, то нѣтъ никакого основанія мать, чтобы хорошо сросшаяся рана разошлась во время береме ности или послѣдующихъ родовъ.

Небольшое замѣчаніе относительно сшиванія брюшныхъ пок вовъ послѣ чревосѣченія во время беременности. Въ теченіе кли ческаго курса Вы, Господа, не разъ видѣли, что въ большинствѣ учаевъ я сшиваю брюшные покровы послѣ чревосѣченій общимъ, вымъ швомъ, проникающимъ всю толщу брюшныхъ покро въ; я имѣю намѣреніе какъ нибудь на разсмотрѣніе этого во са посвятить, спеціально, одну изъ нашихъ бесѣдъ—почему я тупаю такъ, а не иначе; теперь же я ограничусь только корот къ замѣчаніемъ, что на многихъ рядахъ случаевъ я имѣлъ воз ность убѣдиться въ полной цѣлесообразности этого способа въ ходящихъ случаяхъ. Но въ случаяхъ надлобковыхъ чревосѣче во время беременности я совѣтую не употреблять массоваго сши ія брюшныхъ покрововъ.

Какъ-бы не была хорошо развита передняя брюшная стѣнка, ъ не менѣе она при чревосѣченіи во время беременности, такъ мать, съ самаго момента операціи подвергается растяженію отъ грессивно растущей беременной матки. Поэтому при указанныхъ вiяхъ необходимо всегда заботиться объ очень тщательномъ и номъ соединеніи краевъ брюшной раны; а такъ какъ во время менности брюшные покровы отъ растяженія нерѣдко представ-

ляются истонченными, то это еще болѣе побуждаетъ къ ос прочному зашиванію операціонной брюшной раны. Затѣмъ стоящіе роды, при чемъ на долю брюшного пресса выпадаетъ серьезная и отвѣтственная задача, также обусловливаютъ нео мость образованія прочнаго рубца брюшныхъ покрововъ.

Массовое сшиваніе брюшныхъ покрововъ вполнѣ доста при обыкновенныхъ чревосѣченіяхъ въ небеременномъ сос женщины, можетъ оказаться не особенно надежнымъ во вре ременности и вотъ почему: шелковые массовые швы обыкн снимаются на 9—12 день послѣ операціи; это время доста для образованія хорошаго спаянія краевъ раны и полученны бецъ при обычныхъ условіяхъ,—отсутствіи растяженія брюш лости и ношеніи въ теченіе нѣкотораго времени брюшного банд имѣетъ много времени для прочной организаціи.

Совершенно иначе, какъ уже сказано, стоитъ дѣло во беременности, особенно если чревосѣченіе производится во половинѣ беременности; поэтому какъ-бы хорошо не прош первоначальное спаяніе брюшной раны, тѣмъ не менѣе вслѣ удаленіемъ массовыхъ швовъ молодой еще не окрѣпшій р предоставленный самому себѣ подъ вліяніемъ увеличенія о прогрессивно растущей беременной матки подвергается по пому растяженію, что въ концѣ концовъ можетъ повести к хожденію соприкасающихся внутреннихъ краевъ прямыхъ ных мышцъ.

Въ предупрежденіе такихъ неблагопріятныхъ послѣдстві указанныхъ условіяхъ брюшную рану обязательно слѣдуетъ вать этажнымъ швомъ, накладывая отдѣльно погружные шел швы на брюшину и апоневрозъ, а затѣмъ выводя наружу гл кожно-мышечные и поверхностные кожные швы. Выгода это слѣдняго способа сшиванія состоитъ въ томъ, что погружны не скоро разсасываясь, даютъ полную возможность молодом нестойкому рубцу брюшныхъ покрововъ за это время прочно низоваться, чтобы противостоять какъ растяженію во время менности, такъ и приготовиться къ дѣятельности брюшного при родовомъ актѣ.

Переходя къ итогированію всего происшедшаго у осо служившей объектомъ для нашей текущей бесѣды, отмѣчаетъ

ющее. Вслѣдствіе приведенныхъ выше мотивовъ—показаніе къ ріотоміи во время беременности у нея было вполнѣ обосновано операція произведена, сравнительно, своевременно. Операція, слѣоперацiонный періодъ и беременность протекали удовлетво-ельно; наступившіе своевременно роды и puerperium прошли мально, новорожденный также въ хорошемъ состояніи. Нако-ъ, какъ произведенная операція имѣла благотворное вліяніе на слѣдующее теченіе беременности, родовъ, puerperium и новорож-наго, точно также и беременность вмѣстѣ съ родами не по-яли неблагопріятно на результаты операціи, вѣрнѣе на стойкость раціоннаго рубца брюшныхъ покрововъ.

Вопросъ объ овaріотоміи во время беременности близко стоитъ слѣдующимъ двумъ, именно, къ опухолямъ яичниковъ и объ ріотоміи sub partu и въ послѣродовомъ періодѣ женщины. Въ ктикѣ встрѣчаются случаи, когда вслѣдствіе какихъ либо усло-при необходимости производства овaріотоміи, таковая не могла ь произведена въ теченіе беременности и больная является къ ъ какъ роженица или родильница съ болѣе или менѣе значи-но развитой овaріальной опухолью. Какъ поступать въ подоб-ъ случаяхъ и если оперировать, то когда?

Что касается до совмѣстительства овaріальной опухоли и бе-нной матки во время родовъ, то при этомъ приходится посту-различно, игнорируя величиной опухоли, а руководствуясь ко тѣмъ вліяніемъ, которое она оказываетъ на теченіе родового - Случается, что овaріальныя кистомы громаднаго объема не ают окончиться родамъ одними силами природы: между про-ь, какъ наглядный примѣръ только что сказаннаго, я приведу олько ниже случай, о которомъ я мимоходомъ уже напоми-и который имѣлъ мѣсто недавно въ нашей клиникѣ.

Поэтому, если опухоль яичника не мѣшаетъ теченію родовъ, е пока оставляютъ въ покоѣ; если при этомъ мѣшетчатая опу-спустилась въ малый тазъ, то ее стараются осторожно впра-въ большой тазъ подъ наркозомъ или безъ него и манипули-помѣщаютъ женщину въ колѣнно локтевомъ положеніи точно е, какъ это примѣняется при вправленіи retroflexio uteri gra-incarcer. Въ тѣхъ случаяхъ, когда попытки къ вправленію ются безплодными, то при мѣшетчатыхъ опухоляхъ отыски-

вають во влагалищѣ наиболѣе доступное и истонченное мѣ
холи, гдѣ достаточно толстымъ троакаромъ дѣлаютъ проколъ
который и выпускаютъ содержимое опухоли. Если приходи
partu имѣть дѣло съ кистомой или съ какой либо твердой
ковой опухолью, которая болѣе или менѣе запружаетъ п
малаго таза, тогда приходится при живомъ плодѣ предвар
произвести кесарское сѣченіе, а затѣмъ уже овaріотомію; есл
уже мертвъ, то желательно окончить роды прободеніемъ
или можетъ быть эмбріотоміей.

Нѣкоторые случаи новообразованій яичниковъ подлеж
ріотоміи въ послѣродовомъ періодѣ и объ нихъ слѣдуетъ
нѣкоторыя замѣчанія. Puerperium, а еще болѣе роды могут
вать неблагопріятное вліяніе на новообразованія яичниковъ:
ствіе различныхъ пертурбацій родового акта внутри сущест
холей и вокругъ нихъ могутъ произойти разнообразныя
нія—кровоизліяніе, нагноеніе, омертвѣніе, перекручиванія
опухоли, болѣе или менѣе распространенные перитониты
въ другихъ случаяхъ наоборотъ, несмотря на значительный
новообразованія—беременность и роды не производятъ на не
какого неблагопріятнаго дѣйствія. Относительно того време
какое послѣ бывшихъ родовъ слѣдуетъ подвергать операціи
страдающихъ новообразованіями яичниковъ, существуютъ ра
ныя мнѣнія.

Если обстоятельства позволяютъ повременить съ опер
если нѣтъ настоятельныхъ показаній къ немедленному про
ству ея, то, кажется, лучше подождать до истеченія 3 недѣль
родовъ; за это время родильница успѣетъ нѣсколько оправ
послѣ перенесенныхъ родовъ, матка достаточно инволювир
Особенно хорошо, такъ сказать для возстановленія организма
родильница несмотря на присутствіе яичниковой опухоли, м
кормить своего новорожденнаго.

Что касается до производства самой овaріотоміи in puer
то она ничѣмъ не отличается отъ другихъ случаевъ овaріото
какъ отмѣчается гинекологами, производившими эту операц
послѣродовомъ періодѣ, она по теченію и исходомъ не раз
отъ той, которую приходится дѣлать у небеременныхъ жен
Къ сожалѣнію опираясь на свой личный, правда небольшо

алъ, я не могу вполнѣ согласиться съ только что приведен-
ъ.

Изъ 7 оперированныхъ мною за послѣдніе годы въ послѣро-
омъ періодѣ я получилъ слѣдующіе результаты: 1—погибла на
ень послѣ операціи, у 4 послѣопераціонный періодъ проходилъ
болѣе или менѣе серьезными осложненіями и только у 2—по-
операціонное теченіе было совершенно нормально.

Первую, погибшую оперированную я наблюдалъ съ половины
еменности. Коротко, у нея была небольшая кистома, объемомъ
головку новорожденнаго, мало подвижна, болѣзненна, помѣща-
ъ въ правозадней половинѣ таза и состояла изъ 2 отдѣловъ—
сняго, большаго и нижняго, меньшаго, причемъ нижній отдѣлъ
стился отчасти въ полость малаго таза. Беременная часто ощу-
ла значительныя боли внизу живота, особенно при испражненіи
низъ. Она показывалась ко мнѣ въ теченіи, приблизительно, мѣ-
а, 2 раза, и, такъ какъ кромѣ сказаннаго можно было убѣдиться
замѣтномъ увеличеніи опухоли, то я предложилъ ей овріото-
во время беременности, но больная не согласилась и исчезла
подъ моего наблюденія. Затѣмъ она снова явилась ко мнѣ че-
ь нѣсколько мѣсяцевъ и черезъ 5 недѣль послѣ родовъ, при-
ъ сообщила слѣдующее: послѣдніе $1^1/_2$ мѣсяца передъ родами
было очень тяжело, движенія ребенка она чувствовала до са-
ъ родовъ, но роды были трудные, окончились при посредствѣ
ьженія щипцовъ и родился мертвый мальчикъ доношенный.

Съ самыхъ родовъ она чувствовала себя нездоровою—постоянно
ь въ животѣ, по временамъ лихорадитъ, отсутствіе аппетита и
Объективно: опухоль значительно увеличилась, достигла объ-
головы взрослаго, неподвижна и болѣзненна при осторожномъ
пываніи; t. 38,4, п. 96—100—при значительномъ общемъ исто-
іи. Предполагая нагноеніе въ кистѣ, больной было предложено
дленно произвести овріотомію, на что больная послѣ нѣкото-
колебанія согласилась въ виду возрастающаго тяжелаго со-
нія, въ которомъ она находилась.

По вскрытіи брюшной полости оказалось, что внѣшняя по-
ность кистомы во многихъ мѣстахъ спаяна многочисленными
еніями съ пристѣночной брюшной передней брюшной стѣнки
, кишечными петлями; поверхность кисты представлялась буро-
го цвѣта. Опухоль по освобожденіи изъ окутывавшихъ ее сра-

щеній оказалась принадлежащею правому яичнику, сидя короткой и широкой ножкѣ.

Кромѣ указанныхъ воспалительныхъ спаекъ, воспале шины заняло значительное протяженіе. Ножка перевяза пучковъ и послѣ этого опухоль отсѣчена. Послѣдовательн рѣзъ опухоли показалъ, что это была пролиферирующая к полостями, наполненными гнойно-кровянистымъ содержимы роднаго запаха. Операція въ техническомъ отношеніи пре лась не особенно затруднительной и несмотря на всѣ предп мѣры, тѣмъ не менѣе, какъ сказано, больная погибла на послѣ операціи при явленіяхъ прогрессирующаго перитони дующихъ 4 оперированныхъ мною больныхъ я увидалъ впе puerperio, когда онѣ сами являлись по поводу безпокоивш опухоли. Операція произведена имъ въ періодѣ времени от недѣль послѣ бывшихъ родовъ, у всѣхъ найдены болѣе или распространенныя воспалительныя спайки и у двухъ, кром нагноеніе кисты; всѣ въ послѣопераціонномъ періодѣ лихо и трудно поправлялись.

У послѣднихъ 2 больныхъ, у которыхъ мнѣ пришлось лать ovariotomi'ю также in puerperio, дѣло представлялось комъ видѣ. Одна изъ нихъ явилась ко мнѣ черезъ 6 недѣль четвертыхъ родовъ и сообщила, что она за долго до послѣд ременности замѣчала у себя въ животѣ какой-то „жевлакъ" лѣзненный и подвижный, который свободно перемѣщался изъ половины живота въ другую при перемѣнѣ положенія больно совѣтовали нѣсколько разъ подвергнуться операціи, но въ того, что опухоль не причиняла больной особеннаго неудоб она не соглашалась на операцію. Беременность и роды прот вполнѣ благополучно, но послѣ родовъ больная замѣтила з тельное увеличеніе опухоли, что ее очень обезпокоило и по она рѣшилась подвергнуться операціи. При осмотрѣ опухол залась подвижною, неболѣзненною и объемомъ съ 7—8-мѣс беременную матку. Операція въ техническомъ отношеніи бы кая,—хотя и многочисленныя, но тонкія и безкровныя тя спайки легко разрушались, опухоль сидѣла на длинной ножкѣ, которая была перевязана въ два пучка. Послѣопераці періодъ прошелъ безлихорадочно и оперированная на 18 дн вила постель.

) особенно интересенъ послѣдній случай, который недавно
былъ подъ нашимъ наблюденіемъ. Рѣчь идетъ о больной
і Вы припомните, in extenso исторія болѣзни ея такова: она
ь съ жалобами на несоразмѣрно-увеличенный животъ, силь-
цышку въ послѣднее время настоящей беременности, по
ѣдьмой, чего во всѣ предыдущія нормальныя беременно-
нея не было. Больная еврейка, 38 лѣтъ, всегда пользова-
орошимъ здоровьемъ до послѣдняго времени и считаетъ
і сносяхъ.

высокаго роста, хорошаго сложенія, съ признаками похуда-
) выразилось особенно рѣзко на ея лицѣ, которое приняло
акъ называемой facies ovariana. Со стороны грудныхъ орга-
лѣдуетъ отмѣтить нѣкоторое смѣщеніе сердца и—высокое
нижней границы легкихъ вслѣдствіе приподнятія діа-
і. Грудныя железы хорошо развиты, изъ сосковъ при лег-
ажатіи вытекаетъ въ большомъ количествѣ молозиво. Объемъ
чрезмѣрно увеличенъ, такъ что по моему измѣренію онъ
ѣетъ до 132—133 сантим. на самой выдающейся точкѣ. Глав-
сса флюктуирующей опухоли помѣщается въ правой сторонѣ,
акъ слѣва опредѣляется вторая опухоль другой консистен-
лѣе плотной; въ области нахожденія ея прощупываются
наковаго очертанія поверхности. При внутреннемъ изслѣдо-
ерезъ правый и отчасти передній влагалищные своды про-
ается нижній сегментъ упруго-эластической опухоли, зани-
й почти всю брюшную полость. Влагалищная часть матки
нята и оттѣснена влѣво; наружное отверстіе цервикаль-
нала смотритъ вправо, самый цервикальный каналъ прохо-
ія внутренній маточный зѣвъ, за которымъ прощупывается
ирующая головка, слѣва ниже пупка отчетливо слышится
іеніе плода—156 уд. въ мин. Комбинированное изслѣдованіе
ваетъ, что лѣвосторонняя брюшная опухоль составляетъ одно
съ влагалищной порціей матки, слѣдовательно это есть тѣло
иной матки: такимъ образомъ матка находится въ latero-
positi'и.

тальное изслѣдованіе ничего ненормальнаго не открыло.
ь день поступленія Б. въ клинику, послѣ ея изслѣдованія
ія оставлена до вечера въ покоѣ и относительно modus
вопросъ остался пока открытымъ.

Вечеромъ того же дня беременная начала ощущать сх
послѣдующее изслѣдованіе опредѣлило значительное ук
portionis vaginalis и формированіе пузыря. Роженица наск
приготовлена къ родамъ и уложена на родильную кровать.

Схватки шли удовлетворительно, не особенно болѣзнен
ній сегментъ правосторонней опухоли отодвинулся вверхъ
возможность предлежащей головкѣ вступить въ тазовой
затѣмъ дальнѣйшее теченіе родовъ ничего особеннаго не п
ляло: роды длились $2^1/_2$ часа, послѣдъ вышелъ самостоятел
резъ 10 минутъ, точно также не наблюдалось кровотеченія,
послѣдовомъ, ни въ послѣродовомъ періодѣ и матка инво
валась вполнѣ удовлетворительно. Родился мальчикъ хоро
витой, 3050,0 вѣсу, 49 сантим. длины. На 10-й день послѣ
она встала, чувствуя нѣкоторую слабость и тяжесть отъ
ствія опухоли, на 17 день родильница пожелала отнять р
отъ груди, матка инвольвировалась прекрасно и Б. была
дена въ гинекологическое отдѣленіе клиники, гдѣ послѣ
ныхъ приготовленій на 20 день послѣ родовъ мы ей про
оваріотомію.

Операція въ техническомъ отношеніи была легкой, ока
однополостная киста, безъ сращеній; разрѣзъ брюшныхъ покр
начинается на 3 поп. пальца выше лона и не доходилъ на 2 п
до пупочнаго кольца; черезъ этотъ небольшой разрѣзъ выш
изъ кисты ведро соломенно-желтой прозрачной жидкости, по
истеченія которой кистозный мѣшокъ при отсутствіи сращеній
вытягивался, а затѣмъ, хотя широкая, но тонкая ножка пере
цѣпочнымъ швомъ въ 4 пучка. Лѣвый яичникъ по осмотр
зался нормальнымъ, поэтому оставленъ in situ.

Послѣопераціонный періодъ протекалъ нормально за ис
піемъ однократнаго повышенія t., оперированная оставила п
на 17 день и ее трудно было удержать еще на нѣсколько дн
клиникѣ, чтобы дать возможность еще болѣе оправиться
перенесенныхъ родовъ и оваріотоміи.

Этотъ послѣдній, приведенный нами случай предста
большой интересъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ: онъ прежде
указываетъ на извѣстную приспособляемость организма во
родового акта при тѣхъ препятствіяхъ рождающемуся плоду,
рыя представляются со стороны оваріальныхъ опухолей. З

смотря на неблагопріятныя условія во время родовъ, тѣмъ не
нѣе какъ роды, такъ и puerperium прошли нормально для ро-
льницы и для рожденнаго ребенка. Съ другой стороны, нельзя
отмѣтить также и того обстоятельства, что беременность и роды
ли могутъ оказывать неблагопріятное вліяніе на кисту, такъ—
стигшая большой величины матка въ концѣ беременности, по-
кная дѣятельность брюшного пресса sub partu, измѣненіе внутри-
ошнего давленія, и т. д.—могутъ повести, какъ выше указано,
разрыву кисты,—кровоизліяніямъ внутрь кисты съ послѣдую-
мъ нагноеніемъ,—перекручиваніямъ ножки,—омертвѣнію,—болѣе
и менѣе распространенному перитониту и многимъ другимъ не-
агопріятнымъ послѣдствіямъ.

У Б. ничего изъ перечисленныхъ неблагопріятныхъ случай-
стей не произошло и объясняется это: 1) большой величиной
сты съ правильнымъ очертаніемъ ея внѣшней поверхности, бла-
даря чему ни одинъ отдѣлъ опухоли не опустился въ полость
лаго таза и не ущемился въ немъ, и 2) достаточной растяжи-
стью, дряблостью, брюшныхъ покровъ многорожавшей женщины,
ѣдствіи чего киста, несмотря на свою огромную величину, все-
ки не испытывала особаго стѣсненія въ брюшной полости.

И такъ суммируя все сказанное объ овaріотоміи во время бе-
енности и—послѣродовомъ состояніи женщины, я на основаніи
та другихъ и своихъ личныхъ наблюденій, долженъ сказать
дующее.

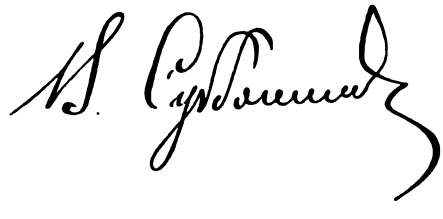
Если есть возможность выбора, то лучше оперировать во время
ременности, при томъ чѣмъ раньше, тѣмъ лучше; въ противномъ
чаѣ въ теченіе беременности размѣры опухоли могутъ быстро
личиваться и вмѣстѣ съ этимъ какъ въ существѣ самой кисты,
ь и по сосѣдству съ нею иногда развиваются различные про-
сы, которые могутъ отразиться крайне неблагопріятно и на са-
операціи, и на послѣопераціонномъ періодѣ.

Повидимому, особенно неблагопріятными для родовъ и ова-
омій in puerperio—будутъ кистомы небольшой величины, опу-
щіяся въ полость малаго таза и малоподвижныя. Такія опу-
ущемляются въ маломъ тазу и не имѣютъ возможности вы-
ьзнуть изъ него вверхъ. Нужно замѣтить, что въ литературѣ
ются указанія, что небольшія по величинѣ яичниковыя опу-
, ущемившись въ началѣ родовъ въ полости малаго таза, подъ

вліяніемъ схватокъ настолько опускались и выпирали пе стѣнку прямой кишки, что sub partu приходилось дѣлать томію per rectum: одинъ изъ такихъ случаевъ, между пр наблюдался, на сколько я припомню, въ клиникѣ покойна фессора *К. Ф. Славянскаго*, а другой въ Кіевской акушерск никѣ [1]). Наконецъ, большія овaріальныя кисты, повидимом зываются болѣе невинными, если можно такъ выразиться, д госостоянія родильницъ, какъ примѣръ я сошлюсь на приве здѣсь исторію болѣзни родильницы Б., хотя понятно из нельзя еще дѣлать какихъ либо общихъ выводовъ.

---

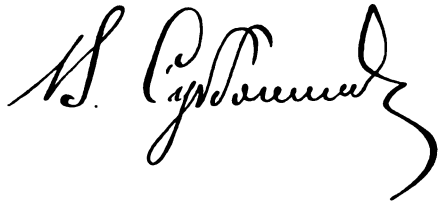
[1]) Прот. акуш.-гинек. общ. въ Кіевѣ, 1898 г., прот. № 82.



вліяніемъ схватокъ настолько опускались и выпирали пе
стѣнку прямой кишки, что sub partu приходилось дѣлать
томію per rectum: одинъ изъ такихъ случаевъ, между пр
наблюдался, на сколько я припомню, въ клиникѣ покойна
фессора *К. Ф. Славянскаго*, а другой въ Кіевской акушерск
никѣ [1]). Наконецъ, большія овaріальныя кисты, повидимом
зываются болѣе невинными, если можно такъ выразиться, д.
госостоянія родильницъ, какъ примѣръ я сошлюсь на приве
здѣсь исторію болѣзни родильницы Б., хотя понятно изъ
нельзя еще дѣлать какихъ либо общихъ выводовъ.

---

[1]) Прот. акуш.-гинек. общ. въ Кіевѣ, 1898 г., прот. № 82.



гилѣтіе лабораторіи гигіены Императорскаго Университета св. Владиміра (1875—1905 г.г.).

(Матеріалы для исторіи каѳедры гигіены).

— — ——

› октябрѣ 1905 года исполнилось тридцатилѣтіе суще-
ія гигіенической лабораторіи Императорскаго универси-
. Владиміра. Срокъ этотъ не великъ, но, по нашему убѣ-
, достаточенъ для того, чтобы подвести итоги дѣятельности
енія, служащаго, съ одной стороны, для потребностей пре-
ія гигіены студентамъ-медикамъ — будущимъ практическимъ
ь, а съ другой,—для выполненія нѣкоторыхъ спеціальныхъ
Тридцатилѣтіе существованіе лабораторіи совпадаетъ, кромѣ
ю времени съ концомъ XIX и началомъ текущаго XX сто-
каковое обстоятельство еще болѣе подкрѣпляетъ наше
е—опубликовать отчетъ о ея дѣятельности за указанный
›.

ь желаніи издать указанный отчетъ насъ укрѣпляетъ, на-
, еще и то обстоятельство, что за послѣднее время у насъ
сіи исторіи и обзоры дѣятельности гигіеническихъ лабора-
каѳедръ начинаютъ появляться въ печати и дѣлаются, та-
бразомъ, достояніемъ гласности. Такъ, въ 1898 году докторъ
у в о р ц е в ъ опубликовалъ работу: „Матеріалы для исторіи
гигіены въ Императорской военно-медицинской академіи“,
ную съ 100-лѣтнимъ юбилеемъ послѣдней и доставившую ея
степень доктора медицины; въ 1905 году д-ръ П. В. Бутя-
на страницахъ „Сибирскихъ врачебныхъ вѣдомостей“ напе-
„Обзоръ работъ гигіенической лабораторіи Томскаго универ-
за первое десятилѣтіе ея существованія“.

атеріалами при составленіи настоящаго очерка служили: архив-
ла медицинскаго факультета, совѣта и правленія университета
ладиміра, „Историческо-статистическія записки объ ученыхъ и

учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ Императорскаго универ тета св. Владиміра (юбилейное изданіе 1834—1884. Кіевъ. 1884 г отчеты о состояніи дѣятельности университета св. Владиміра разные годы, а равно и личное наше знакомство съ лабораторі

Quid potui, feci.

Авторъ.

абораторія гигіены. Ея исторія. Средства. Современное состояніе.

о начала 70-хъ годовъ прошедшаго столѣтія гигіена въ университѣ св. Владиміра не представляла собою отдѣльной самольной каѳедры, а входила въ кругъ каѳедры государственнаго новѣдѣнія.

ткрытіе самостоятельной каѳедры и устройство при ней ларіи настолько тѣсно связаны съ именемъ перваго профессора ы въ университетѣ св. Владиміра—Викторa Андреевича отина, что, говоря о первыхъ, приходится невольно, и при овольно часто, упоминать и имя послѣдняго.

абораторія (довольно небольшая при томъ), находящаяся при ѣ гигіены въ распоряженіи ея профессора, возникла, благоишь просвѣщенному вниманію Совѣта университета св. Вла-, который устроилъ эту лабораторію на свои спеціальныя за и въ то-же время удѣляетъ ежегодно изъ тѣхъ же средствъ шую сумму (до 1894 года—500 р., а послѣ и до послѣдняго и—700 руб.) на удовлетвореніе текущихъ нуждъ лабораторіи остепенное пріобрѣтеніе необходимыхъ приборовъ и другихъ -вспомогательныхъ пособій. Министерство народнаго просвѣне удѣляетъ на ея содержаніе ни одной копѣйки. Такъ что, ы въ распоряженіи университета св. Владиміра не было собыхъ спеціальныхъ средствъ, щедро расходуемыхъ имъ на творение научныхъ потребностей преподавателей и учащихся, а гигіены въ немъ, обдѣленная и лабораторіей и ассистенштатной суммой, и до сихъ поръ находилась бы въ томъ-же оцномъ и жалкомъ состояніи, въ какое она поставлена при ея учрежденіи и въ какомъ она остается и при существующемъ уставѣ русскихъ университетовъ (1884 года).

Исторія лабораторіи гигіены въ университетѣ св. Вл
кромѣ того, тѣсно связана съ исторіей учрежденія самой
гигіены какъ въ кіевскомъ, такъ и въ другихъ русскихъ у
тетахъ. Исторія каждаго изъ этихъ учрежденій находится
тѣсной взаимной связи, что нельзя говорить объ одномъ и
не коснувшись другаго,—тѣмъ болѣе, что, вспоминая обстоя
и условія, при которыхъ возникла въ русскихъ универ
самостоятельная каѳедра гигіены, мы уясняемъ тѣмъ самы
чины, въ силу которыхъ при учрежденіи новой каѳедры
и помину о неотъемлемой ея принадлежности—лабораторіи
ленной необходимыми научными пособіями.

Первый починъ учрежденія самостоятельной каѳедры
въ русскихъ университетахъ принадлежитъ Кіеву- именно
ситету св. Владиміра. Въ представленіи своемъ отъ 15
1864 года, за № 1619, совѣтъ университета ходатайствова
г. министромъ народнаго просвѣщенія объ учрежденіи ос
ѳедры гигіены съ медицинской полиціей отдѣльно отъ каѳ
дебной медицины, нераздѣльную часть которой она соста
уставу 1863 года. Ходатайство это было уважено и 28
1865 года (№ 5547) попечитель кіевскаго учебнаго округа
милъ совѣтъ университета, что его сіятельство, г. министр
наго просвѣщенія, разрѣшилъ учрежденіе отдѣльной каѳ
гіены въ университетѣ св. Владиміра на предложенныхъ с
основаніяхъ, которыя состояли въ томъ, чтобы, сохраняя
число каѳедръ, замѣнить положенную по штату доцентуру
ѳедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія новой каѳедрой
съ медицинской полиціей, а каѳедру фармакогнозіи и фар
мѣнить доцентурой.

Разрѣшеніе на учрежденіе отдѣльной каѳедры гигіены н
однако, практическихъ послѣдствій, такъ какъ ни медицин
культетъ, ни совѣтъ университета св. Владиміра не имѣл
дата для замѣщенія вновь учреждаемой каѳедры. Равным
зомъ и самое учрежденіе отдѣльной каѳедры гигіены въ
ситетѣ св. Владиміра сохранило характеръ частнаго лиш
измѣненія въ распредѣленіи каѳедръ медицинскаго факул
одномъ лишь Кіевскомъ университетѣ безъ всякаго примѣ
медицинскимъ факультетамъ другихъ русскихъ университе

Окончательное отдѣленіе гигіены отъ судебной медиц
слѣдовало лишь въ 1869 году, благодаря представленію ка
университета, ходатайствовавшаго объ учрежденіи въ немъ,
мѣру университета св. Владиміра, самостоятельной каѳедры

Совѣтъ Казанскаго университета еще въ 1866 году, по почину ф. А. И. Якобія, ходатайствовалъ объ учрежденіи въ немъ остоятельной каѳедры гигіены съ медицинской полиціей, въ за-ъ каѳедры общей патологіи, и *объ ассигнованіи особой суммы на вѣтъ при каѳедрѣ гигіены.* Ходатайство это, однако, на первый ь не увѣнчалось успѣхомъ. Съ одной стороны, министерство не знало возможнымъ увеличивать число каѳедръ и число обяза-ьныхъ лекцій, полагая, что если бы каждый изъ 17 профессо-ь читалъ только по 6 часовъ въ недѣлю, то не достало бы вре-и для ихъ распредѣленія и студенты были бы сверхъ силъ еменены лекціями; съ другой стороны, не признавалось возмож-ъ упразднить каѳедру общей патологіи и въ то же время, имѣя виду Высочайшее повелѣніе о воспрещеніи входить съ пред-вленіями о новыхъ расходахъ изъ государственнаго казначейства, истерство не признало возможнымъ удовлетворить ходатайство анскаго университета и объ отпускѣ суммъ на содержаніе гигіе-ескаго кабинета. Въ случаѣ, если бы таковой оказался неотла-ельно необходимымъ, то расходы на устройство предлагалось ести на спеціальныя средства университета.

Въ 1868 году медицинскій факультетъ казанскаго универси-та, раздѣляя доводы проф. Якобія о необходимости и пользѣ дѣленія гигіены и медицинской полиціи отъ каѳедры судебной дицины, вторично вошелъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи са-стоятельной каѳедры гигіены. На этотъ разъ, имѣя въ виду упо-нутое Высочайшее повелѣніе, факультетъ не упоминалъ уже о ходимости устройства лабораторіи при каѳедрѣ гигіены, а са-о каѳедру, чтобы устранить ходатайство объ отпускѣ новыхъ мъ изъ государственнаго казначейства, предполагалъ возмож-ъ учредить или 1) на счетъ каѳедры фармакогнозіи и фармаціи, водимой на степень доцентуры, или 2) путемъ сліянія нѣскол-ъ доцентуръ, пріуроченныхъ къ каѳедрѣ судебной медицины, а мно: а) гигіены съ медицинской полиціей, b) медицинской геог-ріи и статистики и с) эпизоотіи съ ветеринарной полиціей. Въ слѣднемъ случаѣ получилась даже экономія въ 600 рублей. На ъ разъ ходатайство совѣта Казанскаго университета удостоилось ьшаго вниманія.

Записка проф. Якобія, въ которой изложены доводы въ пользу ходимости отдѣленія каѳедры гигіены отъ каѳедры судебной ицины, была разослана во всѣ русскіе университеты, не исклю-Юрьевскаго (въ то время Дерптскаго), и когда всѣ универси-ы единогласно поддержали ходатайство медицинскаго факуль-

тета и совѣта Казанскаго университета,—предположенія объ
жденіи самостоятельной каѳедры гигіены съ медицинской по
были переданы на обсужденіе медицинскаго совѣта. Пос
отнесся сочувственно къ единогласному желанію медицинск
культетовъ и, принимая во вниманіе развитіе и значеніе, ко
достигла гигіена,—не признавать чего нельзя было уже 1
тому назадъ,—призналъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ от
преподаваніе ея отъ преподаванія судебной медицины, уч
для этого отдѣльную каѳедру гигіены съ медицинской по
Средства для содержанія ординарной каѳедры медицинскій
отвергая оба указанные выше предположенія медицинскаго ф
тета Казанскаго университета, предлагалъ найти въ упра
двухъ каѳедръ: 1) исторіи и энциклопедіи медицины и 2)
терапіи и діагностики, замѣнивъ эту послѣднюю двумя доцен
пріуроченными—одна (общая терапія) къ каѳедрѣ фармакол
другая (врачебная діагностика) къ каѳедрѣ факультетской т
тической клиники. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предположенію ме
скаго совѣта, къ вновь учреждаемой каѳедры гигіены пр
валась еще штатная доцентура для преподаванія „эпизоотич
болѣзней и ветеринарной полиціи".

Министерство народнаго просвѣщенія согласилось съ п
ложеніями медицинскаго совѣта и предложеніемъ попечите
занскаго учебнаго округа, отъ 25 октября 1869 года за №
увѣдомило совѣтъ казанскаго университета, что учрежденіе
стоятельной каѳедры гигіены съ медицинской полиціей може
стояться на основаніяхъ, предложенныхъ медицинскимъ сов

Такое же предложеніе, отъ 25 октября, министерствомъ
сдѣлано попечителямъ другихъ округовъ, въ томъ числѣ и
скаго, за № 9647, при чемъ въ отношеніи университета св
диміра предложеніемъ этимъ подтверждалось лишь распред
каѳедръ на медицинскомъ факультетѣ Кіевскаго университет
томъ числѣ и отдѣльная каѳедра гигіены), утвержденное минис
въ 1865 году и сообщенное университету предложеніемъ по
теля округа, отъ 25 сентября того-же года за № 5547 (см. „
совѣта унив. св. Владиміра" за 1868 г. № 213 и „Уставъ и п
Императорскихъ россійскихъ университетовъ", изд. унив. св.
диміра, 1872 г.).

Такимъ образомъ, существованіе самостоятельной каѳедры
гіены съ медицинской полиціей было обезпечено, но.... безъ
раторіи, безъ ассистента и безъ всякихъ средствъ для пріобрѣ
какихъ-либо приборовъ и пособій. „Преподаваніе предмета вы

актической важности, способнаго развиваться и совершенствоться лишь при самомъ широкомъ примѣненіи *экспериментальнаго тода* изслѣдованія", говоритъ проф. В. А. Субботинъ, „должно ло ограничиваться однимъ *теоретическимъ изложеніемъ*".

Два года каѳедра гигіены въ университетѣ св. Владиміра, слѣ ея выдѣленія въ самостоятельную, осталась вакантною.

22 сентября 1867 года для приготовленія къ профессорскому анію, первоначально по каѳедрѣ патологіи и терапіи, а потомъ гигіенѣ, былъ выбранъ медицинскимъ факультетомъ единогласно ончившій курсъ медицинскихъ наукъ въ университетѣ св. Владіміра въ томъ же году со степенью лѣкаря и съ правомъ полуть степень доктора медицины по представленіи и публичной защитѣ диссертаціи—Викторъ Андреевичъ Субботинъ.

Хотя, какъ сказано, Субботинъ началъ свою университетую карьеру по каѳедрѣ практической и даже заявилъ себя, какъ рошій талантливый практикъ, личныя склонности тянули его ньше къ занятіямъ лабораторнымъ. Это видно по его занятіямъ лабораторіи физіологической химіи, результатомъ чего явилась ссертація: „Матеріалы для физіологіи жировой ткани", защищенная мая 1869 года.

8 мая того-же 1869 года д-ръ Субботинъ обратился къ ректору университета съ просьбою о допущеніи его къ чтенію двухъ бличныхъ лекцій для полученія званія приватъ-доцента по предту гигіены. Ректоръ тотчасъ же передалъ прошеніе д-ра Субботина на заключеніе медицинскаго факультета. Факультетъ изъявилъ ое согласіе и д-ръ Субботинъ 17 и 20 мая прочелъ двѣ публичныя лекціи—одну по собственному выбору, а другую по назначенію факультета,—вполнѣ удовлетворительно и утвержденъ въ аніи приватъ-доцента г. попечителемъ кіевскаго учебнаго округа іюля 1869 года.

Въ маѣ же 1869 года профессоръ каѳедры врачебновѣдѣнія . Ф. Эргардтъ вошелъ въ медицинскій факультетъ съ предавленіемъ о командированіи д-ра В. А. Субботина за границу я приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ гигіены, дицинской полиціи, медицинской географіи и статистики. Послѣ лотировки, произведенной 6 мая того-же года, медицинскій фальтетъ единогласно постановилъ: просить совѣтъ университета командированіи Субботина за границу на *два года* для приговленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ гигіены, медицинй полиціи, медицинской географіи и статистики, съ выдачею у пособія по 1500 руб. въ годъ.

Мы приводимъ здѣсь самый текстъ представленія профессора Эргардта полностію для характеристики современныхъ ему воззрѣній на постановку и значеніе въ ряду медицинскихъ наукъ гигіены, каѳедра которой, по предложенію попечителя округа совѣту отъ 15 сентября 1865 года (за № 7281), состояла уже въ числѣ предметовъ преподаванія въ университетѣ св. Владиміра.

Представленіе проф. Эргардта было слѣдующаго содержанія:

„Важное значеніе, которое имѣютъ гигіена, медицинская географія и медицинская полиція, какъ для медицинскаго образованія, такъ и для государства, и обширность этихъ предметовъ еще въ 1863 году побудило медицинскій факультетъ университета св. Владиміра ходатайствовать у г. министра народнаго просвѣщенія объ учрежденіи отдѣльной каѳедры по этимъ предметамъ. По утвержденіи г. министромъ такого ходатайства, медицинскій факультетъ, принимая во вниманіе трудность найти готоваго преподавателя по гигіенѣ, не преподававшейся отдѣльно и въ обширномъ объемѣ ни въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, просилъ совѣтъ университета о выпускѣ конкурса на посылку за границу молодаго ученаго для приготовленія къ занятію каѳедры гигіены. Но на конкурсъ никто не явился".

„Въ настоящее время позволяю обратить вниманіе факультета на молодаго ученаго, представляющаго, по моему мнѣнію, всѣ данныя для того, чтобы со временемъ занять каѳедру гигіены съ пользою для науки и преподаванія. Я разумѣю доктора медицины Виктора Андреевича Субботина, нѣсколько дней тому назадъ защищавшаго съ честью свою докторскую диссертацію".

„Г. Субботинъ, воспитанникъ Кіевскаго университета, кромѣ докторской диссертаціи: „Матеріалы для физіологіи жировой ткани" напечаталъ еще 4 небольшія работы: 1) „Einiges über die Wirksammkeit des übermangansäuren Kalk's auf Albumin"—въ Chem. Centralblatt, 1865, № 38; 2) „Употребленіе пепсина въ медицинской практикѣ"—Совр. Медицина, 1867; 3) Zur Frage über die Anwesenheit der Peptone im Blut und Chylusserum"—Zeitschrift für rat. Med. Bd. XXX, 1868 и 4) „Объ употребленіи экстракта калабарскихъ бобовъ при атоническомъ состояніи кишечнаго канала—Совр. Медицина 1869 г., № 11. За исключеніемъ первой работы: Einiges über die Wirksammheit etc...., напечатанной еще на студенческой скамьѣ и составляющей повтореніе опытовъ другихъ, но тѣмъ не менѣе показывающей способность автора къ экспериментальнымъ работамъ, остальныя, а въ особенности послѣдній трудъ автора—докторская его диссертація доказываютъ, что г. Субботинъ вполнѣ об-

ять способностію къ самостоятельнымъ научнымъ работамъ и, го-
ря словами рецензента диссертаціи, проф. Шеффера, „доказалъ
особность критически отнестись къ разрабатываемому предмету,
ожилъ всѣ данныя ясно и отчетливо, далъ о нихъ полное по-
ніе и указалъ на тѣ, которыя подлежатъ еще дальнѣйшему ра-
нію".

„Способность критически относиться къ фактамъ ясно выра-
лась также въ защитѣ г. Субботинымъ его докторской дис-
таціи".

„Съ другой стороны, предметъ работъ г. Субботина—хи-
ко-физіологическіе процессы животнаго организма и хорошее
комство съ химіей представляютъ весьма важныя приготови-
ьныя занятія для изученія гигіены".

„По всѣмъ этимъ основаніямъ я считаю себя вправѣ надѣяться,
г. Субботинъ, какъ я уже сказалъ выше, вполнѣ способенъ
ять со временемъ каѳедру гигіены и медицинской полиціи съ
льзою для науки и преподаванія и считаю своею обязанностію
осить ходатайства факультета о командированіи г. Субботина
границу на 2 года для приготовленія къ профессорскому званію
гигіенѣ и медицинской полиціи".

Для занятій молодаго ученаго за границей совѣтомъ универ-
тета была дана инструкція, составленная тѣмъ же профессоромъ
ргардтомъ. Въ виду историческаго интереса мы приводимъ
цѣликомъ.

„1) Докторъ медицины Викторъ Андреевичъ Суббо-
нъ командируется въ Германію, Францію и другія государства
падной Европы для изученія гигіены, медицинской полиціи и
дицинской географіи и ознакомленія со способами преподаванія
ихъ предметовъ".

„2) Изъ заграничныхъ университетовъ г. Субботинъ обя-
ъ посѣтить Берлинскій и Мюнхенскій. Желательно было бы также,
бы г. Субботинъ, если представится къ тому возможность,
акомился съ современнымъ состояніемъ гигіены въ Англіи и
верной Америкѣ".

„3) Что касается до спеціальныхъ занятій и обязательнаго
ванія лекцій въ иностранныхъ университетахъ, то г. Суббо-
нъ обязанъ выполнить часть своихъ занятій подъ руководствомъ
ф. Петтенкофера въ Мюнхенѣ".

„4) Отчетъ о своихъ занятіяхъ д-ръ Субботинъ обязанъ
ылать въ министерство народнаго просвѣщенія въ концѣ каждаго
да пребыванія своего за границею. Въ этихъ отчетахъ онъ обя-

„На основаніи выше изложеннаго, я считаю необходи просить ходатайства факультета объ отводѣ мнѣ на первы рахъ хотя бы небольшого помѣщенія какъ для моихъ спеціал занятій, такъ и для практическихъ упражненій учащихся, і ассигнованіи единовременно 500 руб. на пріобрѣтеніе разли учебно-вспомогательныхъ предметовъ. Такъ какъ заказы эти слѣднихъ могутъ быть произведены только лично, вслѣдствіе что большая часть ихъ будетъ копіями приборовъ и чертежей жащихъ пособіемъ при лекціяхъ проф. М. фонъ-Петтенкоф который обязательно предоставилъ мнѣ право воспользоваться анными имъ для этого приспособленіями, то, въ случаѣ у моего ходатайства, я просилъ бы факультетъ ходатайствовать командированіи меня за границу съ означенною цѣлью на дв сяца въ теченіе вакаціоннаго времени".

Совѣтъ университета ассигновалъ просимые 500 рублей и съ разрѣшенія г. попечителя учебнаго округа, были выданы центу Субботину въ видѣ аванса 17 марта 1872 г. для ли покупки пособій за границею. Въ декабрѣ того же года въ ла торіи гигіены были получены первые, заказанные за грани слѣдующіе приборы и учебно-вспомогательныя пособія:

	Гульд.
1. Спектральный аппаратъ со штативомъ	55
2. Лампа для спектральнаго аппарата	5
3. Два гематинометра	13
4. Шесть мѣдныхъ штативовъ для трубокъ съ баритовой водой	45
5. 8 трубокъ для баритовой воды	7
6. 2 пипетки и бюретки для анализа крови	4
7. Измѣритель грунтовой воды Петтенкофера .	15
8. Приборъ проф. Петтенкофера для демонстраціи порозности стѣнъ	25
9. Приборъ для анализа воздуха	30
10. 2 стеклянныя сушилки	2
11. Переносный шкафъ для льда	15
12. Различные физическіе и химическіе приборы, пріобрѣтенные отъ Вармбруннa и Квилица и К°.	390
13. Демонстративные чертежи	170
14. Папка для укладки чертежей и ящикъ для укупорки	11

Всего на сумму 792 г.

Полученные приборы были занесены въ документальный ка-огъ и составили его первые номера. Такимъ образомъ, было по-ено начало инвентарю лабораторіи.

Книги для записи долго-срочныхъ и кратко-срочныхъ вещей и выданы лабораторіи гигіены въ январѣ (2-го) 1873 года. Запись лась №№ 1—45 въ первой и №№ 1—49 во второй книгѣ.

Въ январѣ 1873 года совѣтъ университета назначилъ 1000 ей на устройство помѣщенія для каѳедры гигіены, а попечи-мъ былъ разрѣшенъ расходъ по каѳедрѣ въ 400 р. изъ спеціаль-ь средствъ университета (разрѣшеніе попечителя отъ 3 апрѣля , за № 3437).

Лѣтомъ 1873 года, отправляясь за границу, проф. Субботинъ :илъ правленіе университета разрѣшить ему сдѣлать заказъ лабораторіи на металлическія принадлежности (для выпари-ной и сушильной печи) на 200 руб., что было разрѣшено прав-емъ, и заказъ былъ сдѣланъ въ Мюнхенѣ механику Кольману. ызанныя вещи были получены въ декабрѣ мѣсяцѣ того-же года.

Что касается отвода помѣщенія для лабораторіи, то, вслѣдствіе ытайства факультета, совѣтомъ университета былъ избранъ ко-ѣть съ участіемъ доцента В. А. Субботина изъ 7 лицъ, ко-ый и остановился на временномъ помѣщеніи акваріума проф. Ѳ. Ковалевскаго. Именно, комитетъ этотъ нашелъ всего ѣе сдѣлать новое размѣщеніе учебныхъ учрежденій по пере-ѣ химической лабораторіи въ новое помѣщеніе, при чемъ подъ ѣщеніе лабораторіи гигіены отдѣлить три комнаты бывшей въ время зоологической лабораторіи. Таковое постановленіе коми-. было утверждено совѣтомъ 2 мая 1872 года.

Въ концѣ декабря 1873 г. В. А. Субботинъ, въ то время экстраординарный профессоръ, вновь вошелъ въ факультетъ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

„Два года тому назадъ совѣтъ университета, вслѣдствіе пред-ленія медицинскаго факультета, призналъ необходимымъ устроить льшую лабораторію при каѳедрѣ гигіены. Было указано и мѣсто, рое можетъ быть передано въ мое распоряженіе и, вмѣстѣ съ ъ, было назначено 1000 р. на устройство лабораторіи. До сихъ ъ, однако, по причинамъ, не зависившимъ, впрочемъ, отъ уни-ситета, лабораторіи при каѳедрѣ гигіены не существуетъ. Между ъ, я, въ ожиданіи лабораторіи, сдѣлалъ заказы наиболѣе не-ходимыхъ приборовъ и другихъ принадлежностей, которыми да-о не исчерпывается, однако, все необходимое. Приведеніе въ идокъ самаго помѣщенія и снабженіе лабораторіи всѣмъ не-

обходимымъ для занятій, хотя и въ ограниченныхъ размѣрах требуетъ, конечно, новыхъ расходовъ, а потому, въ виду этих ходовъ и въ виду ихъ необходимости, я имѣю честь покор просить медицинскій факультетъ ходатайствовать предъ сов университета объ ассигнованіи изъ остатковъ, могущихъ бы концу года, или изъ другого какого-либо источника, не 1000—1500 р. на устройство лабораторіи при каѳедрѣ гигіены менѣе 400 руб. на текущіе расходы въ будущемъ учебномъ

Ходатайство это въ январѣ 1874 года было передано фа тетомъ въ совѣтъ университета, а расходъ въ 400 руб. изъ ціальныхъ средствъ университета былъ разрѣшенъ.

Перемѣщеніе учрежденій, между тѣмъ, совершалось к медленно и только въ октябрѣ 1874 года оказалось возмож поручить архитектору составленіе смѣты на ремонтныя работ помѣщеній, отведенномъ для гигіенической лабораторіи. За время преподавателю удалось исходатайствовать изъ спеціал средствъ университета еще 1500 рублей на пріобрѣтеніе по реактивовъ и другихъ лабораторныхъ принадлежностей.

Съ октября 1873 года лабораторіи, съ разрѣшенія попеч округа (отъ 3 октября 1873 г. за № 3437), было назначено томъ университета изъ спеціальныхъ средствъ *постоянное* *въ размѣрѣ 500 рублей ежегодно.*

Въ теченіе весны и лѣта 1875 года лабораторія гигіены снабжена газомъ и водою, въ ней устроены водостоки для г воды и окончены плотничныя и столярныя работы по ремон маго помѣщенія. Въ то же время устроены химическія печ тяжные шкафы и установленъ, выписанный ранѣе, перегонный рительный и согрѣвательный аппаратъ Вольфмюллера (Ш дера) изъ Мюнхена. Въ 70-хъ годахъ аппаратъ этотъ въ торіяхъ считался большою рѣдкостью. Стоилъ онъ на наши 393 руб. 75 коп. Заказанные заранѣе столы, шкафы, этажер бель и другія столярныя работы также были окончены.

Такимъ образомъ, къ осени 1875 года, т. е. къ началу зи семестра, всѣ подготовительныя работы были окончены и торія была снабжена всѣми необходимыми на первыхъ пора надлежностями. *Съ этого времени и можно считать начало су ванія лабораторіи гигіены въ университетѣ св. Владиміра.*

Къ концу 1875 г. получена была первая мебель отъ Фа въ Кіевѣ на 125 р. 50 коп., а равно устроены шкафы и стол работающихъ (двойные) на сумму 600 р. Къ этому же вр

получены химическіе матеріалы отъ Троммсдорфа въ
тѣ.

Стоимость первоначальнаго обзаведенія, т. е. приспособленія
ценія для цѣлей лабораторіи, обошлась университету и лабо-
и (такъ какъ часть расходовъ, а именно: покупка аппарата
фмюллера и всѣ столярныя работы были отнесены на
послѣдней),—не считая, однако, того, что было израсходо-
а пріобрѣтеніе химическихъ вѣсовъ, нѣкоторыхъ физическихъ
ментовъ, посуды, химическихъ препаратовъ и т. п.,—около
ублей.

омѣщеніе, отведенное для лабораторіи гигіены, было не ве-
помѣщалось въ нижнемъ этажѣ университета, который перво-
но предназначался для помѣщенія служителей и выходитъ
и въ университетскій ботаническій садъ, и состояло всего изъ
небольшихъ свѣтлыхъ комнатъ, съ нѣсколькими, почти тем-
боковыми комнатками, въ которыхъ разставлены были шкафы
ораторными принадлежностями. Двѣ изъ таковыхъ комнатъ
не имѣли оконъ и служили въ началѣ прихожими. Помѣ-
вообще было тѣсно, не имѣло стѣнъ, такъ какъ потолокъ его
авляетъ собою своды, поддерживающіе верхніе этажи уни-
етскаго зданія. Необходимая же лабораторная утварь занимала
мѣста, оставляя мало мѣста для занятій профессора и дру-
щъ.

Благодаря нѣкоторымъ передѣлкамъ и устройству перегоро-
лабораторія къ концу 1875 года имѣла уже 6 небольшихъ
ъ.

то касается дальнѣйшихъ денежныхъ пособій, расширенія
ценія и снабженія лабораторіи необходимыми для занятій пред-
, какъ то: посудой, книгами и приборами, то необходимо
ить въ хронологическомъ порядкѣ слѣдующее.

ъ началѣ 1876 года были получены стеклянныя вещи и се-
ая выпарительная чашка отъ Вармбруина, Квилица и
счету на 52 марки 83 пфеннига, а платиновая посуда отъ
та въ Парижѣ, по счету на 81 руб. 75 коп.

ъ теченіе 1876 года на нужды гигіенической лабораторіи
тпущено изъ спеціальныхъ средствъ университета— 1626 руб.
.

ъ 1877 году были выписаны отъ Троммсдорфа химическіе
ты на сумму 42 руб. 20 коп.

ъ 1878 году для лабораторіи были изготовлены С. Левиц-
сдѣланные красками рисунки для демонстраціи различныхъ

системъ вентиляціи, отопленія, водоснабженія, канализаціи ленія нечистотъ—всего 36 листовъ—на сумму 210 руб. На женіе лабораторіи въ томъ же году израсходовано 957 руб. Въ концѣ 1878 года лабораторія гигіены получила первыя изъ магазина Лехелина въ Кіевѣ и Otto Enslin'a въ Б Этимъ было положено начало библіотеки лабораторіи.

Съ 1878 года при лабораторіи имѣется особый служи жалованіемъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

Въ 1880 году лабораторія получила пособіе въ 1470 руб. Въ томъ же году (15 ноября) проф. Субботинъ вошелъ с бой въ правленіе университета о перенесеніи съ 1881 года с по содержанію лабораторіи съ остатковъ на спеціальныя с университета, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что „въ посл случаѣ лабораторія могла бы располагать свободнѣе свои ственными средствами“ (дѣло № 97 за 1880 годъ).

Въ 1882 году для лабораторіи пріобрѣтена коллекція новыхъ красокъ въ 68 экземпляровъ изъ кіевскаго отдѣлен скаго Императорскаго техническаго общества за 50 руб. 10 к

Въ серединѣ 1883 года Субботинымъ былъ сдѣланъ заказъ заграницей нѣкоторыхъ вещей, въ томъ числѣ и аппар по стерилизаціи Münck'e въ Берлинѣ, на 975 марокъ 50 пфен Наконецъ, были сдѣланы заказы: Гугерсгофу въ Лейп Фуссу въ Берлинѣ, König'y въ Берлинѣ и Раппу въ Мю на 445 рублей. Вещи эти, содержащія въ себѣ предметы для м скопическаго изслѣдованія и окраски, а также гигрометры т боры для изслѣдованія молока были получены въ концѣ 1 началѣ 1884 года.

Въ декабрѣ 1883 года проф. Субботинъ вошелъ съ тайствомъ черезъ медицинскій факультетъ предъ правленіем верситета объ усиленіи средствъ гигіенической лаборато 200—300 руб., указывая, что „послѣдняя до сихъ пор не успѣла, по недостатку средствъ, обзавестись многими шенно необходимыми пособіями; въ лабораторіи нѣтъ до сих между прочимъ, порядочнаго микроскопа“. 30 декабря пра въ удовлетвореніе означенной просьбы ассигновало изъ ост 190 руб.

Въ началѣ 1884 года были получены приборы для ку микроорганизмовъ отъ Раппа на 51 руб. 92 к., а равно баро термометры и анемометры отъ Fuss'a въ Берлинѣ.

Въ концѣ 1884 года проф. Субботинъ ходатайст вновь предъ правленіемъ университета о добавкѣ къ сред

ораторіи гигіены 300 рублей изъ остатковъ за годъ. Ходатво было удовлетворено и деньги пошли на выписку инструовъ и приборовъ изъ оптическаго института Зейберта и фта въ Ветцларѣ.

Въ 1886 году выписаны отъ Müncke въ Берлинѣ, оптичеи института C. A. Steinhert Söhne въ Мюнхенѣ, Georg'a, derix'a и Bläsdorf'a термостаты, таліевая призма, аппадля снимковъ—за 1235 марокъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ того же года проф. Субботинъ ходатайзалъ предъ правленіемъ университета, ссылаясь на тѣсноту латоріи—„вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, я не могу", говоритъ „вести въ настоящее время требуемаго новымъ уставомъ дестративнаго курса даже для самаго ограниченнаго числа слулей"—и имѣя въ виду переходъ кабинета медицинской физики ювое помѣщеніе, о присоединеніи бывшаго кабинета медицинфизики къ лабораторіи гигіены. Въ февралѣ слѣдующаго года, проф. Субботинъ вновь подтвердилъ свое ходатайство, ывая на то, что помѣщеніе кабинета медицинской физики тъ запертымъ и, слѣдовательно, физико-математическій фатетъ въ немъ не нуждается. Въ октябрѣ того же года онъ зъ вошелъ съ ходатайствомъ, указывая, что въ помѣщеніи шаго кабинета мидицинской химіи никто не работаетъ, и вновь ркивая потребности каѳедры гигіены: недостатокъ мѣста для щенія приборовъ, возможность заниматься не болѣе 2—3 лиь, невозможность вести практическія занятія со студентами и Къ заявленію проф. Субботина было присоединено ходатайдекана медицинскаго факультета (отъ 27 октября 1887 г.) о ращеніи помѣщенія бывшаго кабинета медицинской физики щинскому факультету и о присоединеніи этого помѣщенія къ раторіи гигіены.

Правленіе постановило ходатайствовать о присоединеніи помѣія медицинской физики къ помѣщенію гигіенической лабора предъ попечителемъ учебнаго округа, который разрѣшилъ произвести бумагою отъ 3 ноября 1887 г., за № 10,145.

Въ ноябрѣ 1887 года проф. Субботинъ возбудилъ ходатайство ъ правленіемъ университета о переведеніи куда-нибудь служитехнической лабораторіи и о помѣщеніи въ его квартирѣ слуля гигіенической лабораторіи, для чего требовалось разобрать ы помѣщенія лабораторіи гигіены и присоединить его къ ей первой комнатѣ для занимающихся. При ходатайствѣ проф.

Субботинъ приложилъ и современный планъ помѣщенія ической лабораторіи, сдѣланный отъ руки.

Правленіе откликнулось на просьбу проф. Субботина засѣданіи своемъ 24 того же ноября разрѣшило перевести теля технической лабораторіи въ казарму, а занимаемое им щеніе отдать для расширенія гигіенической лабораторіи.

Въ декабрѣ 1887 года проф. Субботинъ просилъ ніе разрѣшить расходъ въ количествѣ 650 рублей на уст и расширеніе помѣщенія гигіенической лабораторіи, име ломку перегородокъ, прибавку дверей, перекладку старыхъ новку новыхъ печей, а также на общій ремонтъ вновь отве для лабораторіи гигіены помѣщенія, при чемъ просилъ раз ему произвести эти работы хозяйственнымъ способомъ. І также разрѣшить ему купить столы, шкафы и сдѣлать дру лярныя приспособленія (на что требуется 500 руб.), а так вести воду и газъ (на что необходимо 50 руб.) въ новое п ніе лабораторіи. Попечитель отъ 30 декабря 1887 года, за № разрѣшилъ эти расходы съ отнесеніемъ ихъ въ количествѣ изъ суммъ 1,200 рублей, разрѣшенныхъ на этотъ предметъ женіемъ министра народнаго просвѣщенія отъ 27 ноября за № 17,028—„къ перечисленію изъ ст. 1 въ ст. 2 § 5 смѣ нистерства народнаго просвѣщенія 1887 года". Разрѣшен также попечителемъ покупка мебели (столовъ) на 500 руб. и же 1200 руб.

Въ 1888 году лабораторія гигіены обогащается новыми метами, пріобрѣтенными отъ оптика и механика О. Рихте С.-Петербургѣ—на 830 р. 55 коп. (выписаны микроскопы Ц и Гартнака, приборы для изслѣдованія молока, посуда, ак торы и т. п.), химическими препаратами, выписанными отъ Т сдорфа въ Эрфуртѣ—на 499 марокъ и отъ С. Кальбаум Берлинѣ—на 307 марокъ 20 пфенниговъ, и нѣкоторыми др предметами, пріобрѣтенными отъ М. Шанца въ Кіевѣ (двѣ ж ныя печи)—на 68 руб. 50 коп.

Въ 1889 году отъ О. Рихтера въ С.-Петербургѣ пріобр микрофотографическій аппаратъ, лактоскопъ Донне, возду насосъ и приборъ Грейнера для опредѣленія примѣсей в ровьемъ маслѣ—на сумму 345 руб.

Въ 1890 году въ лабораторію впервые были выписаны отъ Брокгауза въ Лейпцигѣ.

Въ 1893 году, во время пустованія каѳедры гигіены Субботинъ вышелъ въ отставку 11 мая 1893 года, а новый

соръ былъ назначенъ лишь 1 октября 1893 г.), одна изъ комь лабораторіи отошла подъ помѣщеніе фармацевтической лаборіи и назадъ уже не была возвращена.

Новый профессоръ В. Д. Орловъ, назначенный на каѳедру ены университета св. Владиміра 1 октября 1893 года, только началѣ ноября того же года прибылъ въ Кіевъ, а потому оффиальная сдача и пріемъ лабораторіи могли состояться лишь екабря. При сдачѣ былъ просмотрѣнъ и провѣренъ весь катаь, изъ котораго предметы не исключались съ самаго основанія раторіи. Съ разрѣшенія правленія пришлось исключить за негостію и разбитіемъ: приборовъ—на 109 руб. 60 коп. и по—на 169 руб. 16 коп., а всего—на сумму 278 руб. 76 коп.

Такимъ образомъ, къ новому 1894 году въ „очищенномъ“ каогѣ лабораторіи числилось:

	№№		руб	коп.
1) Приборовъ, инструментовъ и другихъ лабораторныхъ принадлежностей . . .	227	на	5,509	94
2) Чертежей и картъ	67	„	354	—
3) Сочиненій по гигіенѣ и другимъ вспомогательнымъ предметамъ	441	„	1,822	60
4) Мебели и деревянныхъ принадлежностей	50	„	1,438	20
Всего . . .	**785**	„	**9,124**	**74**

Въ 1894 году. ко времени открытія практическихъ занятій со дентами, въ первую комнату лабораторіи былъ проведенъ газъ, что истрачено изъ средствъ правленія 56 руб. 10 коп.

Въ томъ же году единовременно было отпущено на лаборатогигіены изъ остатковъ отъ личнаго состава 400 руб. Наконецъ, концу 1894 года, для лабораторіи были изготовлены новые каоги („документальный“ и „матеріальный“) и въ нихъ, съ разрѣнія правленія, перенесенъ весь инвентарь изъ старыхъ каталоговъ.

Лѣтомъ 1894 года, по просьбѣ профессора, правленіе универтета приспособило для практическихъ занятій временно занятое въ квартиру бывшаго лаборанта Шумова помѣщеніе. Для этого вегородки, раздѣлявшія его на двѣ части, были разобраны, выъ во внутренній университетскій дворъ закрытъ, а для нуждъ имающихся были сложены двѣ кафельныя вытяжныя печи и бавлено нѣсколько газовыхъ рожковъ.

Въ концѣ (9 ноября) 1895 года три сосѣда—профес
вѣдующіе рядомъ расположенными лабораторіями: техниче
міи, гигіены, фармаціи и фармакогнозіи (проф. Н. А. Бун
Орловъ и Т. И. Лоначевскій-Петруняка), вошли
леніе университета съ ходатайствомъ о раздѣленіи приле
къ ихъ лабораторіямъ частей общаго корридора для ув
помѣщенія названныхъ лабораторій. При заявленіи на
профессоровъ былъ приложенъ и планъ университетска
тектора инженера Иванова, который, съ своей стороны,
„подобное дѣленіе общаго корридора безопаснымъ и в
номъ отношеніи при условіи, если корридоръ будетъ разд
капитальными перегородками съ дверями, могущими вп
нужды раскрываться, и если въ двухъ вновь устроенны
нихъ, при помѣщеніи служителей, не будутъ складывать
Раздѣленіе корридора на три части стоитъ около 530 р
въ отдѣльныхъ частяхъ корридора должно доставляться к
рами или же печами".

Проф. Гейбель, въ то время завѣдующій лаборатор
макологіи, соглашался на подобное раздѣленіе корридор
при томъ условіи, если будетъ сохраненъ свободный до
лягушечникъ, принадлежащій лабораторіи фармакологіи
щавшійся вдали отъ лабораторіи между лабораторіями г
фармаціи въ бывшемъ проходѣ въ университетскій бота
садъ.

Послѣднимъ обстоятельствомъ дѣленіе корридора сил
мозилось, несмотря на неоднократныя заявленія (22 апрѣ
24 сентября 1898 г. и 12 ноября 1899 гг.) проф. Орлов
обходимости раздѣленія корридора и о крайней тѣснотѣ
нія лабораторіи гигіены.

Дѣленіе корридора состоялось лишь послѣ выхода проф
беля въ отставку—лѣтомъ 1900 года. Помѣщеніе лаборато
гіены, такимъ образомъ, значительно расширилось, благода
обрѣтенію площади корридора въ 18 саженъ длины при 1
ширины. Благодаря сказанному и высокимъ стѣнамъ коррид
немъ были свободно помѣщены 12 шкафовъ съ книгами, при
и другими пособіями для демонстративнаго преподаванія.

Въ $18^{95}/_{96}$ году въ помѣщеніе для практическихъ зан
студентами былъ проведенъ газъ, а въ помѣщеніи лабор
устроено нѣсколько пристѣнныхъ полокъ.

Въ 1896 и 1899 гг. на нужды лабораторіи правленіемъ было
лущено единовременно изъ остатковъ отъ личнаго состава по
) руб.

Во время зимнихъ каникулъ $190^4/_5$ учебнаго года въ первой
и входѣ комнатѣ лабораторіи передѣлана для ея нуждъ кафель
я старая полуразрушившаяся печь на русскую съ плитою и
тломъ для горячей воды.

II. Преподаваніе гигіены. Учрежденіе должности лабо Практическія занятія. Экскурсіи со студентами по о санитарныхъ учрежденій г. Кіева.

До 1894 года преподаваніе гигіены состояло лишь въ теоретическихъ лекцій по 3 часа въ недѣлю, а именно: по камъ—2 часа (1—3 час.) и средамъ—1 часъ (въ осеннемъ діи—съ 2 до 3 час. и въ весеннемъ—съ 1 до 2 час.).

Таковые часы лекцій и въ томъ же самомъ количеств лись въ росписаніи и послѣ 1894 года, такъ какъ новыхъ за неимѣніемъ ихъ, нельзя было отыскать. По росписані учебный день, съ 8—9 час. утра до 3 час. и съ 4—5 7—8 час. вечера былъ заполненъ лекціями по различнаг предметамъ и посѣщеніемъ клиникъ. Такимъ образомъ, я новаго представителя каѳедры гигіены въ университетѣ св. міра—усилить число лекцій по гигіенѣ въ смыслѣ большого чества часовъ осталось совершенно не исполнимымъ.

Тогда въ видахъ расширенія и усиленія преподаванія ги особенно въ виду ознакомленія слушателей съ методикой са ныхъ изслѣдованій, новый представитель каѳедры озаботился ус ствомъ для студентовъ практическихъ занятій. Важность зн ства съ ними для будущихъ врачей понятна само собою, да и того, согласно университетскому, до сего времени дѣйствую уставу 1884 года, по нимъ производятся и самые зачеты учеб полугодій. Подобнаго рода занятія могли быть уже организо благодаря тому, что, вслѣдствіе заботъ и стараній проф. В. А. ботина, при лабораторіи гигіены имѣлся сверхштатный рантъ.

Учрежденіе должности лаборанта при каѳедрѣ гигіены въ университетѣ св. Владиміра также имѣетъ свою исторію, на которой и здѣсь вкратцѣ и остановимся.

Въ октябрѣ 1882 году, проф. В. А. Субботинъ, по поводу еличенія числа слушателей и недостатка учебно-вспомогательхъ учрежденій, вошелъ въ медицинскій факультетъ со слѣдующимъ заявленіемъ:

„Въ докладной запискѣ, представленной мною въ маѣ текуго года въ отвѣтъ на предложеніе г. министра народнаго проѣщенія медицинскому факультету университета св. Владиміра— сказать свое мнѣніе относительно ходатайства херсонскаго земза о расширеніи преподаванія гигіены въ русскихъ университекъ, я изложилъ подробно какъ исторію возникновенія самостоятьныхъ каѳедръ гигіены въ западной Европѣ и у насъ въ Рос, такъ и современное состояніе этихъ каѳедръ и тѣ требованія' торымъ онѣ должны удовлетворять въ настоящее время".

„Имѣя въ виду, что преобразованіе каѳедры гигіены, сообразно ѣланнымъ указаніямъ, не можетъ совершиться въ короткое время въ томъ случаѣ даже, если министерство народнаго просвѣщенія чувственно отнесется къ моимъ предложеніямъ, а каѳедра гигіены лжна же функціонировать сообразно своему назначенію и требоніямъ времени, я считаю необходимымъ указать на такія потребсти каѳедры гигіены, которыя требуютъ немедленнаго удовлетвоенія и безъ удовлетворенія которыхъ каѳедра гигіены не можетъ иносить той пользы, которую она должна приносить, будучи обавлена въ должной мѣрѣ научными пособіями".

„Каѳедра общественной гигіены съ медицинскою полиціею, мецинской географіею и статистикою, учрежденная въ 1863 году ходатайству медицинскаго факультета и совѣта университета Владиміра, обойдена уставомъ и штатомъ Императорскихъ росскихъ университетовъ и не имѣетъ учебно-вспомогательныхъ режденій. При каѳедрѣ общественной гигіены не полагается по тату ни лабораторіи для занятій профессора и учащихся, ни ассиента, ни штатной суммы на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій. Совѣтъ Императорскаго университета св. Владиміра, принимая во маніе нужды каѳедры, устроилъ на спеціальныя свои средства большую лабораторію для занятій профессора, въ которой могутботать еще 2—3 человѣкъ и отпускаетъ ежегодно небольшую му на содержаніе лабораторіи, но *ассистента* при занятіяхъ въ бораторіи и для подготовленія матеріаловъ къ демонстративному су каѳедра гигіены и до сихъ поръ не имѣетъ".

„Останавливаясь на всемъ выше изложенномъ, имѣ покорнѣйше просить медицинскій факультетъ универси Владиміра ходатайствовать: 1) *объ учрежденіи при каѳедр должности ассистента*, хотя бы и сверхштатнаго, но съ государственной службы и 2) о назначеніи штатной сумм держаніе лабораторіи и пріобрѣтеніе учебно-вспомогательн собій, въ размѣрѣ не менѣе 600 руб. въ годъ".

Ходатайству этому не суждено было осуществиться, та въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1882 года попечитель округ милъ совѣтъ, что въ виду выработки новаго устава и г. министръ народнаго просвѣщенія, находя ходатайство вающимъ полнаго вниманія „призналъ невозможнымъ осу ихъ въ настоящее время".

Въ ноябрѣ 1885 года проф. Субботинъ вновь вх ходатайствомъ отъ учрежденія при каѳедрѣ гигіены до ассистента, указывая для того и подходящаго человѣка дѣйствительнаго студента физико-математическаго факульт ского университета, окончившаго курсъ въ томъ же году шаго экзаменъ на степень кандидата, Григорія Васил Шумова, который и былъ утвержденъ г. попечителемъ о декабрѣ слѣдующаго 1886 года въ должности лаборанта ѳедрѣ гигіены, по найму, съ окладомъ въ 500 руб. изъ с ныхъ средствъ университета—„впредь до разрѣшенія предс объ отнесеніи получаемаго содержанія на остатки отъ сумм держаніе личнаго состава университета".

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1887 года проф. Субботинъ время деканъ факультета, вновь возбудилъ черезъ ректора ситета ходатайство „объ утвержденіи дѣйствительнаго студен горія Шумова въ должности сверхштатнаго лаборант стента) при каѳедрѣ гигіены съ правами государственной с Назначеніе это было утверждено попечителемъ округа, 8 1887 года (за № 288), съ жалованьемъ въ 500 руб. изъ ос отъ штатныхъ суммъ. Шумовъ, такимъ образомъ, былъ п лаборантомъ при каѳедрѣ гигіены. Въ 1894 году онъ по с ному желанію перешелъ на службу въ Пермь—завѣдующим тарною станціею губернскаго земства.

Въ 1888 году министерствомъ былъ сдѣланъ запросъ тельно практическихъ занятій по гигіенѣ въ кіевскомъ ун тетѣ. По этому поводу Субботинымъ была составлена б объяснительная записка, заключающая въ себѣ справки, к дѣло ведется за границей. Вслѣдствіе настоянія министер

ія занятія предполагались къ открытію съ весенняго полугодія
) года. Открытіе ихъ, однако, въ этомъ году не состоялось и
открыты лишь въ 1894 году, послѣ выхода проф. Субботина
отставку (11 мая 1893 г.).

Въ виду вышесказаннаго, тотчасъ же по вступленіи въ завѣ-
аніе лабораторіей проф. Орловъ вошелъ въ факультетъ въ
алѣ 1894 года съ ходатайствомъ о представленіи на должность
хштатнаго ассистента при каѳедрѣ гигіены, освободившуюся за
одомъ Шумова въ отставку, лѣкаря Дубицкаго, который
ылъ утвержденъ въ этой должности 7 сентября 1894 года.

Въ началѣ того же 1894 года проф. Орловъ вошелъ въ ме-
инскій факультетъ съ ходатайствомъ о признаніи *обязательными
ктическихъ занятій по гигіенѣ со студентами VII и VIII семе-
овъ*, по 2 часа въ недѣлю для каждаго, указывая при этомъ,
„только при подобной постановкѣ дѣла возможно достигнуть
лежащаго ознакомленія слушателей съ пріемами санитарныхъ и
ико-полицейскихъ изслѣдованій, столь важныхъ для успѣшнаго
олненія предписываемыхъ закономъ функцій госпитальнаго и
инистративнаго врача, а равно и выполнить въ полномъ объемѣ
грамму по предмету гигіены". Факультетъ рѣшилъ о томъ хо-
айствовать, каковое ходатайство и было удовлетворено г. мини-
омъ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 11 октября
4 года, за № 17,403.

Въ теченіе января 1894 года приходилось приготовить въ
ораторіи все необходимое для практическихъ занятій. Такъ,
но было заказать деревянные штативы (22 шт.) для объ-
аго анализа, выписать отъ Altmann'a въ Берлинѣ небольшіе
ическіе вѣсы съ точностію до миллиграмма, которые вмѣстѣ съ
унным разновѣсомъ до 50 и 100 граммъ обошлись въ 15—18
лей съ пересылкой. Такихъ вѣсовъ было выписано 10 экземпля-
ъ, которые съ успѣхомъ служатъ дѣлу занятій вотъ уже десять
ъ. Приходилось приготовить необходимые растворы, выписать
етки (простыя и съ протертыми кранами), измѣрить бутыли для
ѣленія содержанія CO_2 въ воздухѣ и т. д.

Въ затруднительныхъ случаяхъ, при недостаткѣ приборовъ, для
олненія занятій приходилось прибѣгать къ помощи сосѣдней
ораторіи технической химіи, которая любезно снабжала недостаю-
ми приборами, напр., желѣзными штативами при опредѣленіи
ляемости воды.

Какъ сказано выше, занятія пришлось открыть лишь въ января 1894 г. въ размѣрѣ 2-хъ часовъ для каждаго изъ телей въ недѣлю.

Такъ какъ помѣщеніе лабораторіи къ этому времени со всего изъ четырехъ комнатъ, то практическія занятія до осе семестра $18^{94}/_{95}$ учебнаго года велись въ одной изъ нихъ—п при входѣ въ лабораторію.

За выходомъ со службы лаборанта Шумова, съ 1 1894 года сдѣлалась свободною его квартира, въ которо помѣщался временно и которая принадлежала собственно лаб ріи гигіены и состояла изъ двухъ комнатъ, раздѣленныхъ собою небольшимъ корридорчикомъ, выходящимъ на внут университетскій дворъ. Квартира эта помѣщалась въ общем ходномъ корридорѣ противъ помѣщенія лабораторіи и имѣл и водопроводъ.

По просьбѣ завѣдующаго лабораторіей правленіе лѣтомъ передѣлало квартиру лаборанта въ комнату для производства тическихъ курсовыхъ занятій.

Корридорчикъ былъ уничтоженъ, обѣ комнаты соедине одну большую, русская печь передѣлана въ кафельную вы кромѣ того, была устроена вторая вытяжная печь. Въ имѣ двѣ ниши въ стѣнахъ впослѣдствіи вдѣланы два шкафа, а родки, отдѣляющія помѣщеніе отъ корридора, были разобра переходѣ корридора въ собственность лабораторіи и вмѣст изъ нихъ вдѣланъ шкафъ съ двумя стеклянными стѣнками. товый полъ покрытъ краской. Количество газовыхъ рожко личено; съ 1903 года введено электрическое освѣщеніе.

Такимъ образомъ, для практическихъ курсовыхъ заняті устроена вполнѣ подходящая, спеціальная комната, въ кото нятія ведутся и до сихъ поръ. Въ шкафахъ помѣщается в ходимое для занятій, начиная съ реактивовъ для качеств разнаго рода пробъ и кончая болѣе сложными приборами.

Практическія занятія ведутся по строго опредѣленно граммѣ, по группамъ, по два часа въ недѣлю для кажда слушателей, примѣнительно къ цѣлямъ и задачамъ меди полиціи.

Въ теченіе двухъ полугодій студенты проходятъ слѣ въ послѣдовательномъ порядкѣ исполненія ихъ задачи: 1) ное знакомство съ вѣсами и способами ихъ примѣненія. комство съ объемнымъ анализомъ и деталями его примѣне цѣлей практической гигіены. 3) Полученіе химически чисто

кислоты состава $C_2H_2O_4 + 2H_2O$. 4) Рыночный контроль за
ми (растительными). 5) Таковой же контроль за спиртными
ками (столовое вино, спирть). 6) Объемный анализъ въ при-
іи къ опредѣленію углекислоты въ воздухѣ. 7) и 8) Опредѣ-
CO_2 въ воздухѣ жилыхъ помѣщеній (вслѣдствіе сложности
и краткости времени (2 часа) задача распадается на двѣ
. 9) Опредѣленіе влажности воздуха жилаго помѣщенія. 10)
ѣленіе (качественное) амміака (NH_3) въ воздухѣ жилыхъ по-
ній. 11) ***Качественное изслѣдованіе питьевой воды. Количествен-***
изслѣдованіе: 12) Опредѣленіе въ водѣ окисляемыхъ марган-
кислымъ каліемъ веществъ (=органическихъ). 13) Опредѣле-
водѣ амміака (NH_3). 14) Опредѣленіе азотистой кислоты (N_2O_3).
предѣленіе въ водѣ азотной кислоты (N_2O_5). 16) Опредѣленіе
цѣ хлора (Cl). 17) Опредѣленіе въ водѣ плотнаго остатка (по
ости времени оно лишь демонстрируется) и жесткости—мыль-
робой. 18) Изслѣдованіе хлѣбныхъ зеренъ и муки (микроско-
кое, проба д-ра Раковича, изслѣдованіе физическихъ свойствъ
. 19) Изслѣдованіе печенаго хлѣба. 20) Рыночный контроль
а (опредѣленіе воды, жира, удѣльнаго вѣса, микроскопическое
дованіе). 21) Изслѣдованіе тканей одежды. 22) Изслѣдованіе
радныхъ винъ (перегонка, содержаніе спирта, присутствіе са-
ловой кислоты и фуксина). Благодаря сложности задачи, изслѣ-
іе вина обыкновенно производится профессоромъ въ присут-
студентовъ на винахъ мѣстнаго рынка.

Полученные практикантами при рѣшеніи задачъ результаты
ятся—„протоколируются"—въ особыя книги, въ которыхъ сту-
расположены, для удобства записи, въ алфавитномъ порядкѣ.
лько записныхъ книгъ сдѣлано также для удобства. Цѣль
и состоитъ въ томъ, чтобы, во-первыхъ, научить будущихъ
й ясно и толково составлять санитарно-полицейскіе протоколы,
рыхъ, имѣть возможность контролировать другъ друга, узна-
свои ошибки и отыскивать ихъ причины и, въ-третьихъ, на-
ть въ лабораторіи гигіены матеріалъ по изслѣдованію мѣст-
кіевскаго рынка. Само собою понятно, что для производства
ъ выбираются методы простые, достаточно къ тому же точные
томъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы точность ихъ отвѣчала
мой точности получаемаго результаты. Всѣ эти соображенія
тельно объясняются при рѣшеніи каждой изъ задачъ. Мы
мся тѣхъ воззрѣній, что будущіе врачи должны быть хорошо
мы съ главными методами практической гигіены и, въ част-
съ методами контроля рыночнаго.

Практическія занятія въ общемъ охотно посѣщаются с
лями и, слѣдовательно, достигаютъ своей цѣли.

При занятіяхъ обращается особенное вниманіе на м
изслѣдованія воды, по которой можно изслѣдовать многіе
житейской обстановки человѣка и даже его самого.

Предлагаемые для изслѣдованій студентовъ образчик
(изъ р. Днѣпра, изъ водопровода, изъ колодцевъ разныхъ
скихъ усадьбъ и т. п.) предварительно и тщательно изсл
лаборантомъ при гигіенической лабораторіи, д-ромъ Л. О. Д
кимъ. Результаты заносятся въ особую книгу. Такимъ об
постепенно накопляется фактическій матеріалъ по оцѣнк
снабженія г. Кіева.

Для удовлетворенія потребностей практикантовъ и дл
ства преподаванія проф. В. Д. Орловымъ въ 1905 году
„Пособіе къ практическимъ занятіямъ по гигіенѣ и медиц
полиціи для студентовъ медицинскаго факультета кіевскаг
верситета". Потребность въ таковомъ „Пособіи" сказывал
давно, а попытка издать таковое является первою у насъ въ

Кромѣ сказаннаго, для нагляднаго ознакомленія сту
послѣдняго курса съ учрежденіями общественной городс
гіены въ г. Кіевѣ организованы съ 1895 года ***экскурсіи по***
санитарныхъ учрежденій города.

Осмотры эти касаются какъ учрежденій, лежащихъ в
города, такъ и такихъ, которые расположены внѣ его и д
значительномъ отъ него растояніи. Чтобы организовать
осмотры, связанные съ расходами на извощиковъ, про
Орловъ, въ ноябрѣ 1895 года, вошелъ въ правленіе унив
со слѣдующимъ ходатайствомъ: „Съ цѣлію придать прак
гигіены вполнѣ законченный практическій характеръ, мно
приняты въ настоящее время со студентами старшаго курс
цинскаго факультета осмотры тѣхъ учрежденій г. Кіева,
имѣютъ прямой интересъ съ точки зрѣнія общественной
Нѣкоторые изъ этихъ осмотровъ не требуютъ вовсе или,
требуютъ, то очень небольшихъ денежныхъ затратъ, такъ в
ковыя учрежденія находятся или въ центрѣ города (напр.
ская санитарная станція, дезинфекціонныя камеры универси
клиники и Александровской больницы) или же имѣютъ у
дешевые пути сообщенія (напр., городскія скотобойни).
учрежденія лежатъ, напротивъ, далеко за городомъ и, по от

хъ путей сообщенія, требуютъ найма извощичьихъ экипажей своего осмотра. Таковъ осмотръ учрежденій канализаціи, ко-ый пунктъ которой, и при томъ самый важный для знакомства щихъ врачей,—*поля орошенія* лежитъ далеко за предѣлами го-ской черты (за 12 верстъ)".

„По поведеннымъ мною справкамъ оказывается, что наемъ 10 вощичьихъ экипажей, необходимыхъ для группы студентовъ въ -38 человѣкъ, обойдется не дешевле 50 рублей, такъ какъ утръ займетъ не менѣе 4—5 часовъ времени, начавшись съ ма-инаго отдѣленія на Троицкой площади, идя далѣе по Василь-ской улицѣ (эжекторъ Шона), Царской площади, Подолу и кон-выше указанными полями. Въ силу выше сказаннаго и въ ересахъ преподаванія для моихъ слушателей, имѣю честь про-правленіе университета, не найдетъ ли оно возможнымъ раз-шить для названныхъ цѣлей отпускъ 50 рублей".

Правленіе весьма сочувственно отнеслось къ заявленію проф. ова, возбудило ходатайство предъ г. попечителемъ округа и ый расходъ въ 50 рублей изъ спеціальныхъ средствъ универ-та былъ разрѣшенъ 20 ноября 1895 года (№ 9384).

Подобнаго рода просьбы затѣмъ повторялись неоднократно и да съ желаннымъ успѣхомъ.

Планъ осмотровъ въ общемъ таковъ. Студенты составляютъ пы, въ 20—25 человѣкъ каждая, и по очереди учавствуютъ въ трахъ подъ руководствомъ профессора. Посѣщая санитарныя жденія города, профессоръ или проситъ завѣдующаго таковымъ му разсказать о дѣятельности учрежденія или старается пу-разспросовъ выяснить въ присутствіи студентовъ дѣятель-ь и хорошія и дурныя стороны учрежденія, считая тѣ и дру-динаково важными для правильной его оцѣнки. Затѣмъ, пу-сравненія дѣятельности даннаго учрежденія съ таковыми же ругихъ городахъ русскихъ (насколько то возможно) и ино-ныхъ даетъ общую характеристику учрежденія, не скрывая хорошихъ, такъ и дурныхъ его сторонъ. Конечный выводъ изъ выхъ сравненій вытекаетъ самъ собою. Подобнаго рода бесѣды мо интересуютъ г.г. студентовъ.

Осмотры начинаются, въ зависимости отъ желаній студентовъ можности, въ октябрѣ—ноябрѣ мѣсяцахъ и продолжаются до ественскихъ каникулъ. Въ видахъ удобства осмотровъ, они изводятся обыкновенно въ воскресные и праздничные дни, кромѣ тра учрежденій канализаціи, который обыкновенно произво-

дился въ будничные дни, когда представляется наиболѣе удоб
подыскать соотвѣтственное количество извощичьихъ экипажей

Въ теченіе указаннаго періода времени удается осмот
1) городскую санитарную станцію, 2) городскую скотобойню,
зовый заводъ. 4) частную механическую прашечную, 5) дези
ціонныя камеры факультетской университетской клиники и 6) г
ской Александровской больницы, 7) учрежденія городского
провода, 8) кухню факультетской клиники и 9) Александровской
ницы, 10) нѣкоторые бараки той же больницы и 11) учрежден
родской канализаціи съ полями орошенія включительно.

Недостатокъ времени не позволилъ, къ сожалѣнію, до
поръ произвести соотвѣтствующихъ изслѣдованій.

ографическія свѣдѣнія о профессорахъ и ихъ помощ-ъ при каѳедрѣ гигіены.—Приватъ-доцентъ при ней.

рвымъ профессоромъ гигіены въ университетѣ св. Влади-стоялъ Леоновъ Иванъ Федоровичъ, занимавшій съ да, послѣ закрытія Виленской медико-хирургической акаде-Кіевѣ каѳедру государственнаго врачебно-вѣдѣнія. Ле-воспитанникъ Харьковскаго университета, въ которомъ окон-урсъ въ 1830 году.

къ профессоръ гигіены, онъ преподавалъ гигіену и діэте-едицинскую полицію, медицинское государственное управле-цую ветеринарію и эпизоотическія болѣзни, при чемъ пер-ѣ науки онъ читалъ по Леви, а медицинскую полицію—по ан, Фридрейху, Маркусу и своду законовъ.

чиненія его по названнымъ наукамъ не извѣстны.

офессоромъ гигіены онъ состоялъ по 1853 годъ, когда по вышелъ въ отставку.

ончался въ Кіевѣ 13 января 1854 года.

орымъ преподавателемъ по каѳедрѣ государственнаго вра-ѣдѣнія, а вмѣстѣ гигіены, діэтетики и медицинской полиціи по 1855 годъ состоялъ докторъ медицины, доцентъ Сла-нскій Адамъ Ивановичъ. Родился онъ 24 декабря да и воспитывался сначала въ каменецъ-подольской гимна-затѣмъ въ университетѣ св. Владиміра, въ которомъ окон-урсъ въ 1846 году со степенью лѣкаря cum eximia laude и медалью за сочиненіе.

чиненій по гигіенѣ не оставилъ.

ѣтьимъ по счету профессоромъ государственнаго врачебно-, а вмѣстѣ съ тѣмъ гигіены и діэтетики съ медицинской

полиціей былъ Эргардтъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ. шійся въ 1828 году и окончившій курсъ медицинскихъ на университетѣ св. Владиміра, со степенью лѣкаря и правом чить степень доктора по представленіи и защищеніи диссе въ 1853 году. Защитилъ диссертацію въ 1854 году. Профес врачебновѣдѣнія онъ состоялъ до начала 70-хъ годовъ, ко ѳедру собственно гигіены занялъ четвертый по счету профе В. А. Субботинъ. Умеръ проф. Эргардтъ въ Кіевѣ 21 д 1895 года.

Какъ представитель гигіены, Субботинъ Викторъ дреевичъ относится къ той блестящей плеядѣ ученыхъ, ко составляютъ многочисленную семью единой мюнхенской шко главѣ которой стояли въ свое время знаменитые ученые М. ф Петтенкоферъ и К. Фойтъ.

Викторъ Андреевичъ родился 1-го марта 1844 г. Прилукахъ полтавской губерніи въ небогатой семьѣ шта смотрителя мѣстнаго уѣзднаго училища. Отецъ его, какъ изъ аттеста, обучался въ полтавской духовной семинаріи. П начальное образованіе Субботинъ получилъ въ кіевской п гимназіи, по окончаніи курса наукъ въ которой, въ 1861 год поступилъ своекоштнымъ студентомъ на медицинскій факу университета св. Владиміра. Въ 1867 году Викторъ Ан вичъ окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ со степенью лѣ съ правомъ на полученіе степени доктора медицины по з диссертаціи. 22 сентября того же года онъ, какъ талантлив спитанникъ, былъ избранъ стипендіатомъ для приготовле профессорскому званію по каѳедрѣ частной патологіи и тера два года. Такимъ образомъ, молодому врачу первоначально стояла заманчивая сфера практической дѣятельности. И, д тельно, первое время по окончаніи курса покойный занимался тикой съ большимъ успѣхомъ, оставивъ среди своихъ паці память о себѣ, какъ о талантливомъ практическомъ врач этому періоду дѣятельности относится, между прочимъ, сооб нѣсколькихъ случаевъ излѣченія упорной диспепсіи употребл внутрь пепсина („Употребленіе пепсина въ медицинской пра Соврем. Медиц. 1867), примѣненіемъ пептоновъ, экстракта к скихъ бобовъ и т. д. Но судьба распорядилась иначе, да и практиканта видимо больше тянуло къ занятіямъ научнымъ, торнымъ, результатомъ которыхъ является его работа—„Ма для физіологіи жировой ткани“, представленная затѣмъ как сертація. Химическая часть работы была выполнена авторо

ческой лабораторіи университета св. Владиміра, предоставившей сѣ необходимыя для того средства. Диссертація эта представ- собою самостоятельный солидный трудъ, сразу обратившій на вниманіе. Уже изъ предисловія работы видно, что молодой ндіатъ по кафедрѣ паталогіи и терапіи правильно понималъ и этихъ наукъ, стараясь найти отвѣтъ по вопросу объ ожире- ь изученіи физіологическихъ процессовъ организма. Вотъ что итъ онъ о томъ самъ (стр. 2): „Заглавіе, которое я далъ моимъ дованіямъ, быть можетъ, не вполнѣ отвѣчаетъ ихъ содер- . Я назвалъ ихъ матеріалами для физіологіи жировой ткани у только, что они ближе всего касаются физіологическаго от- енія этой части животнаго организма; въ дѣйствительности, о, жировая ткань послужила мнѣ только болѣе удобнымъ по- для разъясненія вопросовъ, имѣющихъ, какъ я сказалъ, общее ическое значеніе. Замѣчательная функція жировой ткани, въ превращенія альбуминатовъ въ жиры, есть только частный слу- одобнаго превращенія, имѣющаго обширное примѣненіе въ про- къ физіологическаго и патологическаго питанія организма. случай рѣзче бросается въ глаза, благодаря тому, что ьтатъ дѣйствительности микроскопическихъ элементовъ обна- вается здѣсь рѣзкими, для всякаго замѣтными, чертами. Дѣятель- жировой ткани гораздо нагляднѣе, чѣмъ дѣятельность вся- другого органа, доказываетъ, что бѣлковыя вещества составля- атеріалъ, изъ котораго организмъ можетъ вырабатывать всѣ гва, нужныя для его отправленій". Изложивъ подробно „по- ное развитіе понятій о происхожденіи жировъ въ организмѣ ных", авторъ въ экспериментальной (второй) части своего дованія старается, при помощи физіологическихъ опытовъ животными, отвѣтить на слѣдующіе вопросы: 1) Переходятъ ры изъ пищеварительнаго канала въ жировую клѣтчатку? азуются ли жиры изъ альбуминатовъ въ элементахъ жировой ' и 3) Существуетъ ли въ животномъ организмѣ синтезъ жи- въ смыслѣ гипотезы Кюне? Опыты автора вездѣ поставлены ьно, а его отвѣты на вопросы строго и точно формулиро- На основаніи собственныхъ и литературныхъ данныхъ моло- ный приходитъ къ тому заключенію, что *жиръ образуется ыхъ элементахъ жировой ткани изъ альбуминатовъ: непосред- ый же переходъ жировъ изъ кишечнаго канала въ жировую ткань ъ самое ничтожное отношеніе къ накопленію жира въ жировой ткни.* Работа обратила на себя вниманіе медицинскаго фа- ета и, вскорѣ послѣ ея защиты въ маѣ 1869 г., Викторъ

Андреевичъ былъ удостоенъ, по прочтеніи двухъ пр лекцій, званія приватъ-доцента по каѳедрѣ гигіены. Въ к приватъ-доцента молодой ученый съ 28 сентября того ж командируется на спеціальныя средства университета на л заграницу въ центры гигіеническихъ знаній,—главнымъ о въ лабораторіи М. Петтенкофера и К. Фойта въ Мюн

Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ *гигіены*, какъ самостоя науки, не существовало не только у насъ въ Россіи, н западѣ. Она была составною частью каѳедры врачебно Только въ баварскихъ университетахъ—въ Мюнхенѣ, Вюр Эрлангенѣ—гигіена была, по иниціативѣ проф. Петтенк (3 дек. 1862), сдѣлана самостоятельной каѳедрой и пре факультетскаго экзамена. Въ Мюнхенъ и направился молод подаватель, снабженный подробною инструкціею совѣта ун тета св. Владиміра [1]). Да и самъ командированный „счел нымъ начать свои занятія именно посѣщеніемъ Мюнхен какъ надѣялся найти въ проф. Петтенкоферѣ извѣстн ководителя не только въ тѣхъ вопросахъ, которымъ онъ имуществу посвящалъ свое вниманіе, но и вообще по всѣмъ нымъ, наиболѣе важнымъ вопросамъ общественной гигіены" В. Субботина по заграничной командировкѣ. Университ стія 1871, кн. 3 и 4).

Нѣтъ сомнѣнія, что время, проведенное въ заграничной дировкѣ, было лучшимъ временемъ въ жизни Субботина комство съ западомъ, съ лабораторіями, личные разгов общеніе съ иностранными свѣтилами благотворно дѣйствов пытливый умъ Виктора Андреевича. Вотъ что онъ въ „Отчетѣ" о заграничной командировкѣ (Унив. Изв. кн. 3. (стр. 5): „легко видѣть, какъ плодотворно можетъ быть вліяніе вѣка (т. е. Петтенкофера) съ такимъ серьезнымъ отнош въ своему предмету на лицо, которое желало бы посвятить дѣятельность, по мѣрѣ силы и возможности, разработкѣ и даванію гигіены. И, дѣйствительно, трудно найти руковод который относился бы съ большимъ интересомъ и участіе своему предмету и къ лицамъ одной съ нимъ спеціальности, проф. М. ф.-Петтенкоферъ. Съ большимъ интересомъ у о томъ, что новый университетскій уставъ 1863 г. ввелъ въ н университетахъ преподаваніе гигіены, какъ самостоятельнаго

[1]) Она приведена выше.

га, при томъ гораздо раньше, чѣмъ въ университетахъ баварихъ, и что университетъ св. Владиміра ходатайствовалъ объ режденіи спеціальной каѳедры гигіены. проф. Петтенкоферъ алъ должную дань справедливости просвященнымъ усиліямъ жскихъ университетовъ, не жалѣющихъ собственныхъ средствъ и приготовленія лицъ, изъ которыхъ могутъ выйти впослѣдствіи еподаватели гигіены съ университетскихъ каѳедръ. При каждомъ обномъ случѣ, когда приходилось заставать у проф. Петтенкора кого нибудь изъ такихъ лицъ, которыя по своей спеціальсти или уровню образованія могли интересоваться успѣхами гіены, онъ не забывалъ говорить съ большимъ сочувствіемъ русскихъ университетахъ и каждый разъ указывалъ при этомъ германскіе университеты, въ которыхъ до сихъ поръ еще, за ключеніемъ названныхъ выше трехъ баварскихъ университетовъ, существуетъ спеціальныхъ каѳедръ гигіены". Самымъ частымъ едметомъ бесѣдъ между учителемъ и ученикомъ были различные просы изъ области того направленія, которое и въ настоящее мя еще является преобладающимъ въ области современныхъ ологическихъ изысканій, именно относительно происхожденія демическихъ болѣзней, каковы: холера, брюшной тифъ и т. п.

Проведя въ Мюнхенѣ весь зимній семестръ (за исключеніемъ ѣздки въ Галле и Лейпцигъ во время зимнихъ ферій) и только сть лѣтняго семестра, Викторъ Андреевичъ не имѣлъ можности прослѣдить весь курсъ проф. Петтенкофера, чиный имъ по 5 часовъ въ недѣлю. Проф. Петтенкоферъ лъ, однако, такъ внимателенъ къ занятіямъ командированнаго, , независимо отъ спеціальныхъ работъ послѣдняго въ его лаботоріи и лабораторіи К. Фойта, далъ ему возможность прослѣть всю экспериментальную часть его лекцій, при чемъ самъ егда демонстрировалъ значеніе и употребленіе приборовъ. Съ ріей Петтенкофера о происхожденіи и развитіи холерной и фозной эпидеміи Викторъ Андреевичъ могъ познакомиться только по разговорамъ съ ея творцомъ, но и на основаніи блюденій другихъ авторовъ какъ въ Мюнхенѣ, такъ и въ Галле слѣдованія привать-доцента Колшютера и статистическій ать д-ра Порты). Во время личной поѣздки въ Фрейзингъ, тоящій отъ Мюнхена всего въ нѣсколькихъ часахъ ѣзды по лѣзной дорогѣ, онъ имѣлъ возможность изучить на мѣстѣ ложеніе и взаимное отношеніе построекъ, бывшихъ мѣстомъ ствія классическаго случая тифозной эпидеміи въ кавалеріи къ казармахъ въ Нейштифтѣ,—случая, описаннаго д-ромъ Бухе-

баумомъ. Самъ авторъ описанія во всѣхъ подробнос
весьма обязательно демонстрировалъ пріѣхавшему весь слу
мѣстѣ. Въ своемъ „Отчетѣ“ Викторъ Андреевичъ по
описываетъ этотъ случай.

Въ лабораторіяхъ Петтенкофера и Фойта В. А. С
тинымъ въ теченіе зимняго семестра 1869—70 г. были и
дены слѣдующія работы.

1) Физіологическая роль алкоголя въ организмѣ ви
животныхъ.

2) Матеріалы для физіологіи образованія жировъ в
низмѣ высшихъ животныхъ (продолженіе работъ, начатыхъ
и собранныхъ въ его диссертаціи).

3) Вліяніе различныхъ условій питанія животныхъ на
жаніе гемоглобина въ крови и

4) Изслѣдованіе вентиляціи въ мюнхенскомъ „Aushil
устроенной по системѣ проф. Boehm'a въ Вѣнѣ.

При производствѣ первой работы авторъ воспользова
вымъ въ то время респираціоннымъ аппаратомъ въ лабо
проф. К. Фойта и доказалъ точно, вопреки выводамъ Л
мана, Перрена и Дюруа, что „легкимъ принадлежитъ
роль при выведеніи алкоголя вонъ изъ организма“. По
тцательная работа въ то время составляла. „первую и
точнаго количественнаго опредѣленія алкоголя, выводима
организма дыхательными путями“, какъ выражается самъ а

Въ указанныхъ занятіяхъ прошелъ весь зимній се
1869—70 г. и начало лѣтняго 1870 г. Остальную часть л
семестра (іюнь, іюль и августъ) Субботинъ провелъ въ Па
гдѣ, кромѣ осмотра и изученія различныхъ парижскихъ госп
съ ихъ различными системами отопленія и вентеляціи, еще
мался въ химической лабораторіи извѣстнаго проф. Вюр
слушалъ курсъ военной гигіены проф. Vellemin'a въ
Impériale de Val de Grace. Благодаря любезности Марбо (от
теля крепъ), В. А. Субботину удалось весьма обстоятельн
знакомиться съ парижскими крепами и собрать относящій
нимъ матеріалъ. Въ Парижѣ же, наконецъ, ему представилась
можность познакомиться, благодаря содѣйствію инженера г. Ми
(ingenieur en chef des ponts et chaussées), съ опытами въ К
(въ окрестностяхъ Парижа) относительно дезинфекціи клоач
жидкостей Парижа посредствомъ орошенія ими полей.

Зимній семестръ 1870—71 г. Викторъ Андреевичъ пр
въ Берлинѣ, гдѣ слушалъ курсы медицинской полиціи проф.

zka, медицинской статистики съ практическими упражненіями a Zulzer'a и общей статистики проф. Wagner'a. Изъ Берлина годой ученый предполагалъ проѣхать въ Англію, но удалась ли поѣздка,—изъ „Отчета“ не видно.

Февраль и мартъ 1871 года были проведены, съ разрѣшенія манскаго правительства, на театрѣ военныхъ дѣйствій въ Эперне, мсѣ и С.-Кентенѣ, причемъ было обращено особое вниманіе на отръ госпиталей и раненыхъ въ двухъ лазаретахъ г. Эсперне.

Изъ выше сказаннаго можно видѣть, что проф. Субботинъ полилъ самую основательную подготовку къ профессорской своей ительности и при томъ, такъ сказать, изъ первыхъ рукъ. Мы ино думаемъ, что въ силу этого обстоятельства и по своимъ раамъ покойный проф. Субботинъ былъ однимъ изъ лучшихъ дставителей гигіены у насъ въ Россіи.

Научные труды покойнаго получили должную оцѣнку въ свое мя. Мы можемъ здѣсь указать на общій отзывъ извѣстнаго гиниста проф. М. ф.-Петтенкофера объ ученыхъ трудахъ проф. А. Субботина, тогда еще приватъ-доцента университета св. адиміра,—отзывъ, въ которомъ немногими словами сказано мно: „Die russiche Regierung liess in diesem Jahre bereits drei junе Docenten reisen, welche demnächst als Professoren der Hygiene Kiew, Kasan und St. Petersburg zu wirken haben werden; alle drei r Dobroslawin, Jacoby und Subbotin) hatten sich namentlich ch physiologisch-chemiche Arbeiten bereits hervorgethan“ (Deutch. chiv. f. öf. Gesundh. Bd. III, 2. S. 258).

Кромѣ того, работы Виктора Андреевича цитируются въ шеніяхъ другихъ иностранныхъ авторовъ, именно: E. Reich'a stem der Hygiene, Bd. II. S. 61), E. Parkes'a (A manüel of practl Hygiene. 4 edit. p. 271) и F. W. Beneke (Grundlinien der hologie der Stoffwechsels. Berlin. 1874. S. S. 110, 395—398, 401).

По возвращеніи изъ-за границы къ началу 1871—72 учеб. года ктор Андреевичъ въ октябрѣ 1871 г. былъ избранъ штатъ доцентомъ въ университетѣ св. Владиміра по каѳедрѣ гиы, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики окладомъ въ 1200 руб. Въ 1872 г. онъ вновь командируется за ницу на два мѣсяца и затѣмъ утверждается въ званіи экстраинарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1873 г. проф. Субботинъ снова командуется кіевскимъ городскимъ управленіемъ на третій международный медицинскій конгрессъ въ Вѣну, главнымъ образомъ—по росамъ вакцинаціи и канализаціи. Обстоятельный по этимъ во-

просамъ „Отчетъ“ былъ напечатанъ въ „Архивѣ судебно цины и общ. гигіены“ за 1874 и 1875 гг., въ которомъ авт ложивъ современное состояніе вопроса о предохранительн вакцины, дѣлаетъ критическое сопоставленіе правилъ относ обязательной вакцинаціи, практикуемыхъ въ Баваріи и Ан проектомъ кіевской санитарной комиссіи. Вторая часть эт чета“ посвящена изложенію достоинствъ и недостатковъ раз рода системъ канализаціи.

Въ 1880 году проф. Субботинъ былъ утвержденъ в ординарнаго профессора, а въ 1884 году назначенъ декан дицинскаго факультета, каковымъ и состоялъ до 22 іюня когда, по прошенію, былъ освобожденъ отъ должности дек 1892 году онъ вышелъ въ отставку по собственному жел истеченіи 25-лѣтняго срока своей службы, съ чиномъ дѣйс наго статскаго совѣтника. Скончался онъ 17 сентября 1898 г. Кіевъ.

Въ 1882 году проф. В. А. Субботинъ предпринялъ „Краткаго учебника гигіены“, котораго вышелъ лишь пер пускъ, составленный при содѣйствіи студентовъ V-го кур цинскаго факультета. Въ этотъ выпускъ вошли: воздухъ, ц ція, отопленіе и освѣщеніе. Особенно подробно разработаны вентиляціи и отопленія. Съ его же согласія изданы въ 18 литографированныя „Записки по гигіенѣ“, в. I и „Вода“ Наконецъ, предъ нами лежатъ отпечатанные листы новаго „Почва“—изданіе, повидимому, не оконченное печатаніемъ.

Наконецъ, проф. В. А. Субботинъ, по крайней мѣр чалъ своей дѣятельности, принималъ дѣятельное участіе въ городскаго общественнаго управленія, состоя гласнымъ думы мы видѣли, что онъ былъ командированъ городскимъ управ на 3-й международный конгрессъ въ Вѣну. Изъ имѣющаг нашемъ распоряженіи матеріала видно, что санитарная орга г. Кіева почти всецѣло принадлежитъ мысли покойнаго, к былъ предсѣдателемъ подготовительной санитарной комис работавшей проектъ организаціи санитарнаго надзора въ г. Какъ извѣстно, и по нынѣ санитарная организація Кіева дѣй въ предѣлахъ этого проекта. По этому проекту, профессоръ у университета св. Владиміра считается въ числѣ постоянныхъ новъ городскаго санитарнаго совѣта съ правомъ голоса. обстоятельства заставляли В. А. Субботина браться за обращаться къ помощи прессы для выясненія нѣкоторыхъ совъ общественной гигіены. Такова, наприм., его статья: „

осу о городской больницѣ", относящаяся къ 1873 году и горячо гующая противъ имѣвшагося въ то время проекта — превратить ание 1-й кіевской гимназіи въ городскую больницу.

Викторъ Андреевичъ до конца дней своихъ не переставъ интересоваться и слѣдить за наукой. За это говоритъ масса писываемыхъ имъ лично журналовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, которыми онъ обильно снабжалъ своихъ учениковъ и ачей, занимающихся въ лабораторіи. Въ стѣнахъ своего дома для къ же цѣлей онъ устроилъ небольшую лабораторію.

Викторомъ Андреевичемъ напечатаны слѣдующія, въ ь хронологическомъ порядкѣ, работы, статьи и переводы:

1) Einiges über die Wirksamkeit des übermangansäuren Kalis f Albuminkörper (Chemisch. Centralblatt. 1865. № 38). Работа эта ла представлена авторомъ—въ то время студентомъ 8 семестра дицинскаго факультета—на полученіе пособія въ размѣрѣ 120 р.: а, повидимому, первая литературная его работа. Изъ „Central-tt" она перепечатана въ „Zeitschrift f. Chemie", 1865, Heft 22, въ ullet. de soc. chimique de Paris", 1866, № 1, въ „Jahresb. d. Che-e" 1865 г. и въ „Journal d. physiologie, redigé par Robin", 1866 г.

2) Употребленіе пепсина въ медицинской практикѣ (Современ. диц. 1867).

3) Zur frage über die Anwesenheit der Peptone im Blut-und-ylusserum (Zeitschrift f. rat. Medicin, 1868, Bd. XXX. 1).

4) Über die Anwendung des Extr. Semin. Physostigmatii venesi beim atonischen Zustande des Darmkanals (Соврем. Мед. 1869. 11 и Deutcsh. Archiv für klin. Medicin. Bd. VI, Heft 2—3).

5) Матеріалы для физіологіи жировой ткани.—Дисс. на степень ра медицины. (Унив. Извѣстія. 1869 и отд. Кіевъ).

6) а) Трудъ и отдыхъ. б) О мясной пищѣ, преимущественно въ дико-полицейскомъ отношеніи. Двѣ пробныя лекціи на званіе ивать-доцента. (Кіевлянинъ. 1869. іюль).

7) Beiträge zur Physiologie des Fettgewebes. (Zeitschrift f. Biologie. 1870. Bd. VI. S. 73—95).

8) Отчетъ о занятіяхъ за границей. (Универс. Извѣст. 1871 г. № 3 и 4).

9) Физіологическая роль алкоголя въ организмѣ высшихъ животныхъ. (Архивъ суб. мед. и общ. гигіены. 1870).

10) Uber die physiologische Bedeutung des Alcohols für den thierischen Organismus (Zeitschrift f. Biologie. 1870. Bd. VII. S. 361—379).

11) Mittheilung über den Einfluss der Nahrung auf den Hämoglobingehalt des Blutes (ibid. 1870. Bd. VII S. 185—197).

12) Народныя кухни въ Берлинѣ. (Арх. суд. мед. и об гіены. 1871. кн. 4).

13) Холерныя эпидеміи въ Индіи, проф. Петтенко Перев. проф. В. А. Субботина. Кіевъ. 1873. Съ 15 ка (Унив. Извѣст.).

14) Основы физіологіи человѣка. Переводъ: „Lehrbuch d siologie von J. Ranke“ съ примѣчаніями и дополненіями проф Субботина и П. П. Сущинскаго. Москва. 1873.

15) Вакцинація. Первая часть отчета о третьемъ между номъ медицинскомъ конгрессѣ въ Вѣнѣ. (Сборн. сочин., из департ. 1874. т. II).

16) Канализація и очищеніе городовъ. Вторая часть т отчета (ibid. 1875. Т. I).

17) По вопросу о городской больницѣ. Кіевъ. (Кіевл 1873).

18) Годится-ли для арміи зерновой хлѣбъ г. Зарина? (М Вѣдом. 1877. № 267).

19) Критическій разборъ сочиненія доктора Пантюхова: „ санитарной топографіи и статистики г. Кіева“. (Сборн. сочин мед. департ. 1878. Т. III).

20) Значеніе марганцово-кислаго кали, какъ дезинфек щаго вещества. (Здоровье. 1878. №№ 121 и 122).

21) Къ вопросу о дезинфекціи кожъ животныхъ, павши чумы. 1879. Спб.

22) Порча воды въ прудахъ и рѣкахъ свеклосахарными дами кіевской губерніи. (Сборн. сочиненій, издав. медиц. д 1880. Т. I).

23) О расширеніи преподаванія гигіены въ русскихъ ун ситетахъ (Здоровье. 1882. № 9).

24) Краткій курсъ гигіены. Вып. 1. Кіевъ. 1882.

25) Записки по гигіенѣ. Вып. 1. 1883. Кіевъ.

26) Вода. (Литографированныя записки). Кіевъ. 1883.

27) Почва. (Неоконченныя печатаніемъ записки).

Пятымъ по счету и вторымъ профессоромъ по каѳедрѣ ги состоитъ (по настоящее время) Орловъ Владиміръ Дмит вичъ. Сынъ протоіерея, Орловъ родился въ г. Симбирскѣ 26 1856 года. Первоначальное образованіе получилъ въ самарской ховной семинаріи, изъ VI класса которой, въ августѣ 1873

тѣ повѣрочнаго испытанія, поступилъ въ Императорскій Казан-
г университетъ по медицинскому факультету. Въ 1878 году
нчилъ курсъ съ степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача и
ласъ же, по представленію профессора И. П. Скворцова,
лвленъ сверхштатнымъ ассистентомъ при гигіеническомъ каби-
в Казанскаго университета, въ каковой должности утвержденъ
варя 1879 г. До утвержденія въ должности состоялъ временно
жимъ врачемъ самарскаго уѣзда.

Въ 1881 г. Орловъ сдалъ экзаменъ на степень доктора ме-
ины. Лѣтомъ 1882 г. Высочайшимъ приказомъ по министерству
роднаго просвѣщенія командированъ, съ ученою цѣлью, загра-
у и на московскую всероссійскую художественно-промышленную
авку, о чемъ представилъ медицинскому факультету свой от-
. $18^{82}/_{83}$ и $18^{83}/_{84}$ учебные годы занимался въ химической ла-
торіи проф. А. М. Зайцева въ Казани спеціально изученіемъ
одики минеральнаго и органическаго анализа. Въ 1884 году
ъ командированъ для научныхъ занятій въ Харьковъ въ ги-
ическую лабораторію проф. А. И. Якобія, гдѣ и занимался
^{85} учебный годъ. Въ 1885 году переименованъ въ лаборанта.
ктября 1886 года защитилъ диссертацію на степень доктора ме-
ины подъ заглавіемъ: „Пыль жилыхъ помѣщеній". Въ декабрѣ
яцѣ того же года былъ признанъ медицинскимъ факультетомъ
ойнымъ званія приватъ-доцента по гигіенѣ, въ каковомъ зва-
и утвержденъ г. попечителемъ казанскаго учебнаго округа
екабря того же года. Лѣтомъ 1887 года Высочайшимъ прика-
ъ командированъ съ ученою цѣлію за границу. Въ маѣ 1888 г.,
тѣ надлежащаго экзамена, утвержденъ совѣтомъ казанскаго
верситета въ званіи инспектора врачебной управы. Въ $18^{89}/_{90}$
бномъ году, за отъѣздомъ проф. М. Я. Капустина за границу,
порученію медицинскаго факультета и съ разрѣшенія г. мини-
а народнаго просвѣщенія велъ самостоятельныя занятія по ги-
нѣ со студентами VII и VIII семестровъ медицинскаго факуль-
. Въ $18^{91}/_{92}$ учебн. году занимался бактеріологическими изслѣ-
аніями въ патолого-анатомическомъ кабинетѣ проф. Н. М. Лю-
това. Съ $18^{85}/_{86}$ академическаго года по $18^{92}/_{93}$ годъ велъ
съ чтеній по гигіенѣ на состоящихъ при медицинскомъ факуль-
казанскаго университета акушерскихъ курсахъ.

1 октября 1893 года утвержденъ экстраординарнымъ профес-
мъ по каѳедрѣ гигіены въ Императорскомъ университетѣ св.
нміра. Лѣтомъ 1895 года Высочайше командированъ за границу

для осмотра гигіеническихъ лабораторій и общественных
жденій въ Германіи, Франціи, Австріи, Баваріи и Швейца
томъ 1896 года осматривалъ выставки: въ Варшавѣ—гигіен
и въ Нижнемъ-Новгородѣ - всероссійскую. Въ январѣ 189
дированъ медицинскимъ факультетомъ на Высочайше ра
ный при медицинскомъ департаментѣ съѣздъ по выработ
для борьбы съ сифилисомъ. Въ 1899 году Высочайше команд
съ научною цѣлію за границу: въ Италію и Швейцарію. Въ 1
Высочайше командированъ съ ученою цѣлію за границу: въ
на всемірную выставку, въ Лилль и Лондонъ. Въ декабрѣ
январѣ 1902 года командированъ на съѣзды: русскихъ
испытателей и врачей въ С.-Петербургѣ и пироговскій въ
Въ мартѣ 1901 г. былъ представителемъ университета на
проводномъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ. Въ $190^4/_5$ г. принималъ у
съѣздѣ техническихъ преподавателей и IX пироговскомъ
въ С.-Петербургѣ. Въ апрѣлѣ 1903 года Высочайше команд
на международный врачебный съѣздъ въ Мадритъ. Съ 1
по 1904 г. читалъ лекціи по гигіенѣ сестрамъ милосердія к
отдѣла Краснаго Креста.

Въ маѣ 1902 года утвержденъ въ званіи ординарна
фессора.

Въ теченіе ученой и преподавательской дѣятельности
вымъ опубликованы слѣдующія работы и статьи:

въ Казани:

1) О дѣйствіи влажнаго и сухаго хлора на разнаго род
Дневникъ казанскаго общества врачей. № 13. 1880.

2) Изслѣдованіе ночлежныхъ пріютовъ въ г. Казани на
кинои улицѣ.—Здоровье. № 132. 1880.

3) Анализъ воды р. Камы.—Брошюра г. А. Румà: „
ное значеніе водъ въ примѣненіи къ г. Перми". Пермь. 18

4) Замѣтка о казанскомъ православномъ кладбищѣ. —
каз. общ. врачей. №№ 12 и 13. 1881.

5) Къ вопросу объ устройствѣ начальныхъ народныхъ
въ казанской губерніи. —Труды V съѣзда земскихъ врачей
ской губерніи. Сентябрь. 1882.

6) О лучшей организаціи земскаго санитарнаго дѣла в
съ имѣющимися узаконеніями—ibid. 1882.

7) Гигіена на всероссійской московской художественно-п
ленной выставкѣ 1882 г. Отчетъ, предложенный для напе

ицинскимъ факультетомъ казанскаго университета. - Дневн. каз. ъ. врачей. №№ 3—12. 1883.

8) Къ вопросу о „голодномъ“ хлѣбѣ (результаты изслѣдованія анскаго „голоднаго“ хлѣба).—Волжскій Вѣстникъ. № 44. 1884.

9) Пыль жилыхъ помѣщеній. Диссертація. Казань. 1886.

10) Матеріалы для изслѣдованія пола малорусской хаты. - Дневн. общ. врачей. №№ 5 и 6. 1887.

11) О проницаемости штукатурки для воздуха.—ibid. №№ 6 и 887.

12) Скважность рыночнаго хлѣба въ г. Казани. — ibid. № 5. 8.

13) О постановкѣ кумысо-лѣчебнаго дѣла.—Труды VIII съѣзда скихъ естествоиспытателей и врачей. Спб. 1890.

14) Объ объединеніи методовъ санитарныхъ изслѣдованій.— . 1890.

15) Къ вопросу о „нестепномъ“ кумысѣ и о методикѣ анализа ыса. Каз. 1890.

16) По поводу проекта учрежденія благотворительнаго обще- при земской губернской больницѣ. — Волжскій Вѣстникъ. 292. 1890.

17) Матеріалы къ рѣшенію вопроса о гигіеническихъ достоинствахъ древесныхъ породъ, употребляемыхъ для построекъ въ средней полосахъ Россіи.—Вѣстникъ обществ. гигіены, практической удебной медицины. № 2. 1890.

18) Изслѣдованіе степени засоренія деревянныхъ ложекъ.— ви. каз. общ. врачей. № 1. 1890.

19) Наглядное опредѣленіе „скважности“ хлѣба фотографиро- емъ и посредствомъ полученія оттиска съ хлѣбнаго сухаря.— . № 2. 1890. Также: „Листокъ нормальной столовой“. 1890, 205.

20) Изслѣдованіе зернового хлѣба и муки со спорыньей изъ нскаго уѣзда, вятской губерніи, урожая 1889 г. Каз. 1891.

21) „Кумышка“—водка вотяковъ.—Вѣстникъ обществ. гигіены, тической и судебной медицины. Февраль. 1891.

22) Желудковый „голодный“ хлѣбъ изъ лаишевскаго уѣзда нской губерніи. Казань. 1891.

23) „Соломенный“ хлѣбъ, какъ статья продовольствія въ не- айные годы.—Волжскій Вѣстникъ. № 235. 1891.

24) Какъ и чѣмъ продовольствовать неимущее населеніе г. Ка- —ibid. № 246. 1891.

25) Конина, какъ предметъ рынка и статья народнаго вольствія.—ibid. № 251. 1891.

26) Отрубистый хлѣбъ самарскаго земства. ibid. № 2

27) Хлѣбъ изъ ржаной муки и картофельной барды № 4. 1892.

28) Вода села Тагашева казанскаго уѣзда. – „Казанскія № 398. 1892.

29) Регулированіе частной благотворительности и т тряньемъ, какъ одна изъ мѣръ борьбы съ сыпнымъ тифом № 402. 1892.

30) Данныя по факсификаціи хлѣбныхъ продуктовъ въ 1892 неурожайномъ году. –Дневн. каз. общ. врачей. Вып. I

31) Конина на казанскомъ татарскомъ рынкѣ.—Журна скаго общества охраненія народнаго здравія. № 6 и 7. 189

32) Гдѣ и какъ строить въ г. Самарѣ больницу для ныхъ?—Самарская Газета. №№ 138 и 139. 1892.

33) Очеркъ исторіи и гигіены женской одежды. Пу лекція. Казань. 1892.

34) Необходимая мѣра (по поводу съѣзда земскихъ вра занской губерніи). Волжскій Вѣстникъ. № 53. 1893.

35) Современное санитарное состояніе г. Казани и м оздоровленія и благоустройства за пятилѣтній періодъ 188 Казань. 1893. Сочиненіе на гигіенической выставкѣ 1893 г г. С.-Петербургѣ удостоено награжденія большою серебреною м

36) Данныя о ходѣ холерной эпидеміи и о мѣрахъ п шея въ г. Самарѣ въ 1892 году. –Дневн. каз. общ. врачей.

въ Кіевѣ:

37) Изученіе аналитической и экспериментальной гигіе основы врачебно-санитарной дѣятельности практическаго Вступительная лекція, читанная въ Императорскомъ униве св. Владиміра 26 января 1894 г.—Университетскія Извѣсті св. Владиміра. 1894.

38) Къ вопросу объ удаленіи нечистотъ въ г. Казани. скій Вѣстникъ. № 326. 1894.

39) Обзоры успѣховъ гигіены за 1893/94—1905 годы. лись за соотвѣтствующіе годы на страницахъ „Календаря л чей“, издав. К. Л. Риккеромъ.

40) Обзоры успѣховъ по практической дезинфекціи за 1901 годы. — Русскій Архивъ патологіи, клинической меди

геріологіи, изд. подъ редакціей проф. В. В. Подвысоцкаго.—
оръ за 1901 годъ напечатанъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ
в. св. Владиміра за 1903 годъ (февраль).

41) Наиболѣе простые способы санитарныхъ изслѣдованій.—Ка-
дарь для врачей, изд. К. Л. Риккеромъ; ч. II. 1898, 1899 и 1902 гг.

42) Викторъ Андреевичъ Субботинъ, какъ ученый и
фессоръ. (Труды физико-медицинскаго общества). — Универси-
кія Извѣстія унив. св. Владиміра. 1899.

43) Описаніе и демонстрація аппарата Walther-Schloss-
nn-Lingner'a, предложеннаго для дезинфекціи жилыхъ помѣ-
ій гликоформоломъ. (Труды физико-медицинскаго общества).—
верситетскія Извѣстія унив. св. Владиміра. 1900.

44) Къ вопросу о гигіенѣ улицъ г. Кіева. — Труды общества
ских врачей за 1900.

45) Памяти профессора Макса фонъ-Петтенкофера. —
ды физико-мед. Общества)—Университ. Извѣстія. 1901.

46) Простой пріемъ охлажденія воды для питья.—ibid. 1902.

47) О задачахъ „Русскаго общества охраненія народнаго здра-
и его „мѣстныхъ отдѣловъ". Рѣчь, сказанная въ первомъ со-
іи членовъ-учредителей кіевскаго отдѣла общества 14 мая
2.—Народное Здравіе. №№ 24 и 25. 1902.

48) Способы убоя рогатаго скота, вліяніе ихъ на качество ры-
наго мяса.—Календарь для врачей, изд. К. Л. Риккеромъ. 1903.

49) О водоснабженіи г. Кіева.—Журналъ русскаго общества
ненія народнаго здравія. Февраль—мартъ. 1903.

50) „Очистительное" и „стерилизующее" дѣйствіе городскихъ
тральныхъ" (песочныхъ) фильтровъ. — ibid. Май. 1904.

51) Русскій Красный Крестъ и его задачи въ военное и мир-
время. Кіевъ. 1904.

52) Питьевая вода, какъ источникъ и носитель болѣзней. До-
ъ, читанный въ кіевскомъ военно-санитарномъ обществѣ.—
ъ. 1905.

53) Пособіе къ практическимъ занятіямъ по гигіенѣ и меди-
ской полиціи для студентовъ медицинскаго факультета Импер.
ерситета св. Владиміра. Кіевъ. 1905.

54) Тридцатилѣтіе лабораторіи гигіены Императорскаго уни-
итета св. Владиміра (1875—1905 г.).—Матеріалы для исторіи ка-
ы гигіены. Кіевъ. 1906.

Что касается помощниковъ, то за все время существова-
лаборатории гигіены при ней числились лишь два сверх-

штатныхъ ассистента, съ правами лаборанта по государ службѣ.

Первымъ ассистентомъ состоялъ коллежскій секрет мовъ Григорій Васильевичъ. Сынъ статскаго со Шумовъ родился 9 января 1858 года. Въ 1886 года о чилъ курсъ физико-математическаго факультета универс Владиміра со званіемъ студента, а 9 марта 1887 года утв былъ попечителемъ округа сверхштатнымъ ассистентомъ ѳедрѣ гигіенѣ съ окладомъ въ 500 рублей изъ суммъ, ост отъ личнаго состава университета. Въ январѣ 1894 года Ш перешелъ на службу пермскаго губернскаго земства въ к завѣдующаго губернскою санитарною станціею.

Вторымъ, по счету, ассистентомъ состоитъ до сихъ по ворный совѣтникъ лѣкарь Дубицкій, Леонидъ Орест Уроженецъ волынской губерніи, православнаго вѣроиспо сынъ священника, Дубицкій родился 10 іюля 1865 г. Н чальное образованіе получилъ въ житомірской гимназіи, к чаніи курса которой въ 1885 году поступилъ въ число слу медицинскаго факультета университета св. Владиміра, гдѣ чилъ курсъ со степенью лѣкаря въ 1891 году. Въ томъ ж для усовершенствованія по внутреннимъ болѣзнямъ, посту старо-кіевское отдѣленіе кіево-кирилловской больницы, гдѣ мался подъ руководствомъ проф. Е. И. Аѳанасьева. В во время холерной эпидеміи въ Закавказьи, принималъ у борьбѣ съ нею, состоя, по приглашенію бакинскаго городск ственнаго управленія, завѣдующимъ городскимъ санитарны комъ съ подачею первоначальной медицинской помощи шимъ. Въ то же время Л. О. наблюдалъ за выполненіем хранительныхъ мѣръ по содержанію усадьбъ прилегающей к пристани и отходящихъ отъ нея пароходовъ. Въ началѣ по представленію проф. В. Д. Орлова, избранъ медицинс культетомъ университета св. Владиміра сверхштатнымъ томъ при каѳедрѣ гигіены, въ каковой должности и утв г. попечителемъ кіевскаго учебнаго округа 7 сентября 1 Въ 1899—1900 гг. сдалъ экзаменъ на доктора медицины. тября 1904 года читаетъ гигіену на курсахъ для сестеръ ми при кіевской маріинской общинѣ Краснаго Креста.

Приватъ-доцента при каѳедрѣ по предмету гигіены, лѣнію, до сихъ поръ не имѣется. Имѣется лишь приватъ-

цемiологiи и медицинской статистикѣ, докторъ медицины
къ-Чепурковскiй, Авксентiй Васильевичъ.
рчакъ-Чепурковскiй Авксентiй Васильевичъ, сынъ
ика, родился 14 февраля 1857 года въ полтавской губ. По окон-
бщеобразовательнаго курса полтавской духовной семинаріи
году и по выдержаніи пріемнаго испытанія въ Император-
ниверситетъ св. Владиміра, поступилъ на естественное от-
физико-математическаго факультета. Въ 1878 г. перешелъ
цинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго универ-
въ которомъ и окончилъ курсъ со званіемъ лѣкаря и уѣзд-
ача въ 1883 г. Въ томъ-же году, 24 декабря, поступилъ на
службу въ качествѣ врача, завѣдывающаго константино-
й городской земской больницей полтавской губ. Въ мартѣ
да перешелъ оттуда въ херсонское губернское земство на
ть земскаго санитарнаго врача по херсонскому уѣзду; въ
1891 г. перешелъ въ бессарабское губернское земство на
ть губернскаго земскаго санитарнаго врача, которую оста-
го октября 1897 года. 19 ноября 1898 г., послѣ защиты дис-
подъ заглавіемъ: „Матеріалы для изученія эпидемій диф-
Россіи, вып. I". удостоенъ медицинскимъ факультетомъ
Владиміра степени доктора медицины. Въ мартѣ 1899 г.
должность санитарнаго врача г. Кіева. Въ апрѣлѣ 1902 года
городской думою избранъ на должность врача, завѣды-
санитарнымъ отдѣломъ кіевскаго городскаго обществен-
равленія, въ каковой должности состоитъ и до сихъ поръ.
я 1903 года состоитъ приватъ-доцентомъ университета св.
ра по предмету эпидемiологiи и медицинской статистики.

В. Корчакъ-Чепурковскій имѣетъ слѣдующія пе-
работы:

Отчетъ о конетантиноградской городской земской больницѣ
и 1884 г.

Сулема при перемежающейся лихорадкѣ (газ. „Земская Ме-
за 1885 г. № 25).

Организація земско-медицинской помощи въ константино-
ъ уѣздѣ въ 1884 г. (Тамъ-же, 1886 г. №№ 33—36, 39—50).

къ вопросу о судебно-медицинской и медико-полицейской
ности врачей вообще и земскихъ въ частности (Труды
а общ. рус. вр. въ память Н. И. Пирогова).

6) Отчеты о состояніи врачебной помощи и народнаго
въ херсонскомъ уѣздѣ за 1889 г. и 1890 г.

7) По поводу санитарнаго направленія въ земско-меди организаціи (газ. „Земскій Врачъ“ 1890 г. № 9).

8) Исторія земской медицины херсонскаго уѣзда (Зе диц. сборникъ, издаваемый общ. рус. вр. въ память Н. И. гова, т. I).

9) О настоятельной необходимости для земства имѣ санитарно-статистическую организацію (Труды IV съѣзда ру память Н. И. Пирогова).

10) Программа изслѣдованія дифтерита (XII съѣздъ з чей въ г. Херсонѣ въ 1891 г.).

11) Дифтеритъ въ херсонскомъ уѣздѣ (тамъ-же).

12) Возраженіе на докладъ д-ра Дюкова по поводу о ціи санитарнаго дѣла въ губерніи (тамъ-же).

13) Нѣсколько замѣчаній по эпидеміологіи дифтерит съѣздъ врачей въ г. Херсонѣ въ 1895 году).

14) Матеріалы по исторіи земской медицины въ бесса губ. вып. I.

15) Къ исторіи холерныхъ эпидемій въ Россіи вообще и сарабіи въ частности („Врачебная хроника бессар. губ.“ за

16) Нѣсколько замѣчаній по поводу пеллагры („Врачъ“ № 45).

17) Очеркъ дифтеритныхъ эпидемій въ Бессарабіи („І ная хрон. бесс. губ.“ 1894 г.).

18) Эпидемическіе вопросы въ системѣ изслѣдованія с наго состоянія населенія Россіи (Общественно-санитарное Об 1896 г., № 2).

19) Степень пригодности метрическихъ записей о сме для цѣлей изученія эпидемій (Дневникъ VI съѣзда общ. въ память Н. И. Пирогова).

20) Результаты разработки матеріаловъ по движенію на бессарабской губ., какъ основанія для сужденія о санитарн стояніи ея (VIII губ. съѣздъ врачей бесс. губ. въ 1897 г.).

21) Дифтеритъ и сыворотка (Общ.-сан. Обозр. 1897 г. N

22) De la périodicité des épidémies diphtériques dans l pagnes de la Russie (Докладъ XII международному съѣ Москвѣ).

23) Нѣсколько замѣчаній о санитарныхъ организаціяхъ родахъ (Русскій Архивъ патол., клинич. мед. и бактеріол. авг.). Сверхъ того, состоя редакторомъ „Врачебной Хроники рабской губерніи съ 1892 по 1897 г., помѣщалъ тамъ руков статьи по организаціи земской медицины, по борьбѣ съ эпид

тавлялъ ежемѣсячные обзоры о ходѣ заразныхъ заболѣваній въ ерніи и проч.

24) „Матеріалы для изученія эпидемій дифтеріи (эпидеміоло-) въ Россіи", вып. I. Диссертація.

25) Отвѣтъ д-ру Д. Н. Жбанкову на его разборъ моей книги: атеріалы для изученія эпидемій дифтеріи въ Россіи" (Врачъ 9 г. № 51).

26) Отношеніе между губернскимъ и уѣздными земствами въ пѣ организаціи земской медицины (Вѣст. общ. гигіены, судеб. и актич. мед. 1900 г. № 1).

27) Измѣненіе смертности въ г. Кіевѣ со времени введенія въ съ канализаціи (докладъ V русс. водопроводному съѣзду. Труды зда 1901 г.).

28) Проектъ обязательныхъ постановленій по постройкѣ жи-съ помѣщеній въ г. Кіевѣ (Труды общ. кіев. врачей 1903—1904 г.).

29) Войны и эпидеміи (Русскій Врачъ, 1904 г., № 16).

30) Наши общественно-санитарныя нужды настоящаго времени уды общ. кіев. врачей за 1905 г.).

IV. Стипендіаты для приготовленія къ профессорскому нію по каѳедрѣ гигіены. Практиканты по гигіенѣ. Са ныя экспертизы.

Первымъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессор званію по каѳедрѣ гигіены состоялъ д-ръ Д. М. Микулин который работалъ въ лабораторіи для своей диссертаціи. Из бот его извѣстна лишь одна: „Матеріалы для изученія проц разложенія въ почвѣ", которая, повидимому, не была зако Дальнѣйшая судьба стипендіата Микулинскаго нам извѣстна.

Озабочиваясь приготовленіемъ при каѳедрѣ гигіены спец образованныхъ лицъ, проф. Субботинъ въ маѣ 1888 го шелъ въ медицинскій факультетъ съ ходатайствомъ объ оста при университетѣ св. Владиміра, въ качествѣ степендіата дл готовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ общественн гіены, лѣкаря съ отличіемъ и кандидата естественныхъ наукъ россійскаго университета, надворнаго совѣтника, Якова Ѳе вича Харченко, который вполнѣ удовлетворялъ требова правилъ министерства народнаго просвѣщенія отъ 21 мая 18 да. Харченко окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ ма года въ университетѣ св. Владиміра лѣкаремъ съ отли Въ университетъ св. Владиміра онъ поступилъ въ 1883 го лучи уже въ теченіе 6 лѣтъ кандидатомъ естественныхъ новороссійскаго университета и состоя все время преподава химіи и физики—сначала въ севастопольскомъ реальномъ учи и женской гимназіи (1877—1881 г.г.), а потомъ въ кременчу реальномъ училищѣ (1881—1883 г.г.). Въ послѣднемъ онъ со класснымъ наставникомъ химико-техническаго отдѣленія.

„Такимъ образомъ", писалъ въ своемъ представленіи проф. бботинъ, „г. Харченко, посвящая себя медицинскимъ на-мъ, обладаетъ не только солидною теоретическою подготовкою области медицинскихъ и естественно-историческихъ знаній, осо-но важныхъ для гигіены, но и практическою опытностію въ дѣ-преподаванія",

Соглашаясь съ представленіемъ, медицинскій факультетъ въ аѣ своей къ ректору университета, отъ 8 іюня 1888 года, ходат-твовалъ „о назначеніи Харченко стипендіатомъ для приго-ленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ общественной ги-ы срокомъ на два года и съ содержаніемъ изъ суммъ мини-ства народнаго просвѣщенія". Однако, г. министръ народнаго свѣщенія въ августѣ того же года увѣдомилъ попечителя округа, „за неимѣніемъ въ текущемъ году въ распоряженіи министер-свободныхъ суммъ на приготовленіе профессоровъ и учителей, не признаетъ возможнымъ оставить въ настоящее время лѣкаря ченко при университетѣ св. Владиміра для приготовленія рофессорскому званію по каѳедрѣ общественной гигіены съ со-аніемъ изъ суммъ министерства". Тогда факультетъ вновь удилъ ходатайство объ оставленіи лѣкаря Харченко стипен-омъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ ественной гигіены „безъ содержанія впредь до того, когда въ истерствѣ окажутся на то свободныя суммы, въ виду выдаю-ся достоинствъ лѣкаря Харченко, какъ кандидата для при-вленія къ профессорскому званію, при томъ же по теоретиче-каѳедрѣ".

Харченко былъ утвержденъ министромъ стипендіатомъ безъ ржанія 24 сентября 1888 года (№ 14056).

Какъ видно изъ дѣлъ университета, проф. Субботинъ на со-аніе Харченко вносилъ деньги по 50 руб. въ мѣсяцъ изъ венныхъ средствъ, начиная съ 1 сентября 1888 года. Бумага мъ проф. Субботина на имя ректора помѣчена 29 сентя-при чемъ въ концѣ нея сказано слѣдующее.

„При семъ считаю необходимымъ просить Ваше Превосходи-ство пригласить къ себѣ г. Харченко и объяснить ему, чтобы гія его не смущались мыслію о неопредѣленности и необезпе-ости его положенія, что выдача стипендіатскаго содержанія успѣшности занятій будетъ продолжаться мною, въ случаѣ го отказа министерства, въ теченіе всего послѣдующаго вре-—впредь до защиты диссертаціи на степень доктора медицины обрѣтенія званія приватъ-доцента".

Первые 50 рублей отъ проф. Субботина Харчен
лучилъ 29 сентября (см. его росписку на рапортѣ Суббо
3 октября 1888 года г. попечитель увѣдомилъ ректора ун
тета о томъ, что Харченко отказано въ средствахъ со
министерства.

Тогда правленіе университета, вслѣдствіе своего постан
отъ 7 октября, просило попечителя вновь представить Хар
стипендіатомъ „съ содержаніемъ изъ суммъ министерств
только представится къ тому возможность", указывая при
что Субботинъ предлагаетъ выдавать ему содержаніе изъ
жалованья по 50 рублей въ мѣсяцъ. Предложеніе же проф.
тина было принято правленіемъ и ему выражена благод
(15 октября 1888 года № 4976).

20 ноября того же 1888 года министерство народнаго
щенія опять указало, что средствъ въ министерствѣ нѣтъ,
оно „не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ г. Харченко
содержанія изъ спеціальныхъ средствъ университета св. Вла

Въ сентябрѣ (13-го) 1889 года медицинскій факультет
вошелъ съ ходатайствомъ о представленіи Харченко на
дію министерства народнаго просвѣщенія освободившуюс
окончанія срока лѣкаря Георгіевскаго, и предложеніем
чителя отъ 13 іюня 1890 года (за № 4842) Харченко бы
тавленъ профессорскимъ стипендіатомъ на два года съ с
ніемъ. Изъ свидѣтельства, выданнаго Харченко ректором
верситета 4 іюня 1892 года за № 1230, видно, что онъ состоя
пендіатомъ съ 24 сентября 1888 года по 1 іюня 1892 года, пр
съ 1 іюня 1890 года получалъ содержаніе по 600 руб. въ го

Изъ работъ Харченко намъ извѣстна лишь одна: „
дахъ опредѣленія вентиляціи въ жилыхъ помѣщеніяхъ" (З
кіевскаго общества естествоиспытателей. Т. XII. в. 2. 1892 г.
рая одно время фигурировала какъ диссертація, но конечная
которой намъ неизвѣстна.

Дальнѣйшая судьба и втораго стипендіата по каѳедрѣ г
осталась также неизвѣстною.

Такимъ образомъ попытки проф. Субботина приго
себѣ преемниковъ окончились неудачею.

Что касается вообще лицъ, спеціально занимающихся в
раторіи гигіены, то таковыхъ первоначально было мало. „Пр
этого", говоритъ проф. В. А. Субботинъ въ одной изъ
записокъ, „заключалась, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ

ніи лабораторіи не было мѣста для большаго числа занимаю
кся, отчасти же и въ томъ, что въ виду небольшаго числа
ять для занимающихся (не болѣе двухъ) преподаватель считалъ
можнымъ, за неимѣніемъ лаборанта или ассистента, допускать
занятіямъ въ лабораторіи только лицъ, достаточно подготовлен-
ъ и спеціально интересующихся рѣшеніемъ того или другаго
роса изъ области гигіены".

Несмотря на сказанное, въ лабораторіи тѣмъ не менѣе зани-
ись студенты V курса Крыжановскій и Д. Паліенко,
нчившіе курсъ въ 1878 году, затѣмъ д-ръ В. П. Гавриловъ—
гомъ же 1878 году и кіевскій городовой врачъ Н. Е. Броец-
—въ 1881 году.

Послѣднія работы, исполненныя въ лабораторіи гигіены подъ
водствомъ В. А. Субботина, относятся къ 1892—1893 годамъ
инадлежатъ д-рамъ К. М. Леплинскому—„О цынгѣ"—и Р.
а—„Опытъ гигіеническаго изслѣдованія продажныхъ водокъ".
работы напечатаны въ „Вѣстникѣ общ. гигіены, практич. и су-
. медицины". Авторы работъ очень тепло отзываются о своемъ
шемъ руководителѣ, который охотно помогалъ имъ и словомъ
ѣломъ, а также обильно снабжалъ необходимыми книгами изъ
ственной своей весьма обширной библіотеки.

Что касается занятій въ гигіенической лабораторіи послѣ 1893
а то, кромѣ курсовыхъ занятій изъ области гигіены и медицин-
й полиціи, которыя, какъ сказано выше, съ выходомъ бывшаго
юранта Шумова были переведены въ занимаемое имъ помѣ-
ніе, въ лабораторіи велись еще спеціальныя занятія—частію на
ы, задаваемыя медицинскимъ факультетомъ для полученія меда-
, частію—на темы, исполняемыя по личному желанію занимаю-
ся, а частію, наконецъ, на темы, исполняемыя лицами, экзаме-
щимися на званіе уѣзднаго врача.

Мы разсмотримъ здѣсь наиболѣе выдающіяся изъ исполнен-
ъ работъ въ ихъ хронологическомъ порядкѣ.

Осенью 1894 года, согласно заявленію завѣдующаго лаборато-
, медицинскимъ факультетомъ были въ первый разъ заданы по
енѣ. на соисканіе наградъ, слѣдующія двѣ темы: 1) „Изслѣдо-
е въ санитарномъ отношеніи хлѣба, продаваемаго на рынкахъ
іева" и 2) „Санитарное изслѣдованіе молока, продаваемаго на
кахъ г. Кіева".

Первою темою занялся студентъ IV курса М. Ясниковъ, а
ою—студентъ III курса медицинскаго факультета, А. Васютин-

ской. Въ виду того, что это былъ первый опытъ для гиг ской лабораторіи, а результаты работъ зависѣли отъ факти контроля предметовъ рынка (молоко, хлѣбъ), объ темы бы должены вмѣсто одного на два года и разрабатывались въ 1894/5—1895/6 академическихъ лѣтъ.

Ясниковъ собралъ обширный матеріалъ о способахъ товленія и выпеченія хлѣба на рынкахъ г. Кіева, гдѣ ржаной приготовлялся и пекся въ то время двояко: *въ ручную* (вел ской способъ) и *въ желѣзныхъ формахъ* (кіево-печерскій с Изслѣдованіе показало рѣзкую разницу въ свойствахъ хлѣба каемаго по тому и другому способу, а равно и соотвѣтс разницу въ цѣнѣ. Въ указанныхъ отношеніяхъ хлѣбъ, выпе въ ручную, оказался стоящимъ гораздо выше по своимъ вку свойствамъ и цѣнимымъ значительно дороже на рынкѣ. В ный же по кіево-печерскому способу ржаной хлѣбъ оказал дающимъ слѣдующими нежелательными, съ точки зрѣнія качествами: 1) содержитъ мало корки, при большомъ объ киша, что сильно уменьшаетъ его вкусъ. Общее количество не высоко по содержанію и равняется 17,58—20,11%, пр на боковыя и нижнюю корки, которыя представляются то не толще игральной карты, приходится до $^5/_6$ общаго коли а на верхнюю лишь $^1/_6$ часть. 2) Хлѣбъ весьма киселъ (10,43 по Lehmann'у), что несомнѣнно должно отражаться на у хлѣба, такъ какъ излишняя кислотность производитъ разст желудочно-кишечнаго канала. 3) Хлѣбъ содержитъ хотя б количество бѣлковъ, но послѣдніе находятся въ дурно усв формѣ, благодаря присутствію значительнаго количества о (= клѣтчатки). 4) Хлѣбъ содержитъ большое количество зо 3,37%, съ большимъ содержаніемъ въ послѣдней поваренной Благодаря подобнымъ неблагопріятнымъ свойствамъ, под хлѣбъ кіевскимъ городскимъ управленіемъ изъятъ изъ рын продажи.

По большому содержанію корокъ (слѣд. и по вкусу) изъ пичныхъ хлѣбовъ выдѣляется такъ называемый „парижскій" х содержащій въ себѣ до 43,75% корокъ. Судя по названію, „ж скій" хлѣбъ заимствованъ съ запада и представляетъ, повиди послѣднее слово въ дѣлѣ приданія хлѣбу вкуса.

Кромѣ того Ясниковъ сдѣлалъ на рынкахъ Кіева 1 контрольныхъ опредѣленій вѣса хлѣба въ связи съ его цѣ физическими свойствами. Въ этомъ отношеніи особеннаго н не замѣчено. Цѣны въ Кіевѣ, какъ и въ другихъ городахъ

уются особою таксою, ежемѣсячно устанавливаемою городскою ою.

Студентъ Васютинскій сдѣлалъ 131 анализъ молока, изъ къ—37 лабораторныхъ и 94—въ формѣ рыночнаго контроля (цвѣтъ, съ, запахъ, реакція, удѣльный вѣсъ- приборомъ Кевенна и ръ—приборомъ Фезера).

Кіевское городское хорошее нефальсифицированное молоко (об-чики взяты изъ частныхъ городскихъ хозяйствъ въ формѣ „хлѣв-ї“ пробы), по нему, имѣетъ довольно удовлетворительный составъ содержаніемъ въ немъ до 4,369% жиру. Въ Кіевѣ содержится 5500 коровъ мѣстной (?) (весьма плохой, прибавимъ отъ себя) оды. Согласно даннымъ изслѣдованія Васютинскаго, можно тавить какъ требованіе, что рыночное молоко въ Кіевѣ должно ержать въ себѣ не менѣе 3% жиру. Въ смыслѣ грязи наиболѣе стымъ“ молокомъ оказалось молоко частныхъ хозяйствъ и нѣ-рымъ фермъ (напр. звѣринецкая ферма).

Первая работа была удостоена медицинскимъ факультетомъ раженія золотою медалью, а вторая—серебреною.

Хотя обѣ работы касаются интереснаго для города Кіева конія рынка и были извѣстны городскому управленію, но оно ими пользоваться не постаралось. Такова вообще участь санитар-къ изслѣдованій въ матери городовъ русскихъ.....

Въ 1895 году въ лабораторіи занимался, по своему желанію, сту-ть П. Успенскій *изслѣдованіемъ обѣдовъ нѣкоторыхъ студенче-къ столовыхъ г. Кіева.* Изслѣдованіе подобнаго рода представляется ьма важнымъ въ интересахъ питанія кіевской учащейся молодежи. горомъ были изслѣдованы обѣды двухъ наиболѣе посѣщаемыхъ въ время столовыхъ: Горновой и Соушекъ. Въ то время сто-ой общества вспомоществованія недостаточныхъ студентовъ уни-ситета св. Владиміра еще не существовало.

Въ каждой изъ столовыхъ изслѣдовано 8 первыхъ „горячихъ“ дъ и 17 вторыхъ блюдъ („жаркихъ“).

Въ среднемъ обѣдающій въ столовой Горновой получаетъ:

	бѣлки	*жиры*	*углеводы.*
въ первомъ блюдѣ . . .	38,80	21,71	20,90
во второмъ „ . . .	61,86	27,26	58,74
въ обѣденномъ хлѣбѣ . .	35,42	0,60	165.44
Всего. . .	136.08	49,58	245,08

На долю животныхъ бѣлковъ въ обѣдѣ приходится до *60% о-о ихъ количества.*

Считая, что обѣдающій, кромѣ того, утромъ и вечеромъ с
даетъ еще 2 французскія булки и 10 кусковъ пиленаго сахара (
взято изъ жизни студентовъ), получаемъ въ сутки:

	бѣлки	*жиры*	*углеводы*
Цѣлый обѣдъ съ хлѣбомъ (чернымъ)	136,08	49,58	245.08
Двѣ французскія булки	68,67	3,20	220,74
10 кусковъ пиленаго сахара . . .	—	—	73,00
Всего . . .	204,75	52,78	538,82

Обѣдающій въ столовой Соушекъ получаетъ за обѣдомъ
среднемъ:

	бѣлки	*жиры*	*углеводы*
Въ первомъ блюдѣ	34,80	12,17	22,35
Во второмъ „	67,65	32,22	42,42
Въ обѣденномъ хлѣбѣ . .	37,19	0,63	173,73
Итого . . .	139,64	46,02	238,50

На долю животныхъ бѣлковъ въ обѣдѣ приходится около 6
общаго ихъ количества.

Общіе выводы автора таковы:

1) Изслѣдованныя столовыя отпускаютъ обѣды удовлетвор
тельные какъ по своему составу, такъ и по цѣнѣ. 2) Недостающ
составныя части (углеводы) восполняются принятіемъ ихъ въ ви
бѣлаго хлѣба—утромъ и вечеромъ, а также и въ видѣ сахара (
чаѣ). 3) Желательно изслѣдованіе обѣдовъ, отпускаемыхъ и и
другихъ столовыхъ города Кіева. 4) Желательно устройство
студентовъ столовыхъ, подобныхъ тѣмъ, которыя устроены для с
дентовъ военно-медицинской академіи съ 1896 г. Работа Успе
скаго напечатана въ „Журналѣ русск. общ. охран. народн. зд
вія“ за 1897 годъ.

Въ томъ же году, и тоже по собственному желанію, занима
студентъ V курса Ст. Тончевъ изученіемъ методики изслѣдо
нія воды вообще и изслѣдованіемъ воды колодцевъ, располож
ныхъ въ усадьбахъ по Жилянской улицѣ города Кіева. Автор
изслѣдовано съ санитарною цѣлію 9 колодцевъ, вода которыхъ
залась сильно засоренною. Она имѣла запахъ, непріятный вк
была мутна, полупрозрачна и содержала въ себѣ амміакъ, аз
стую, азотную кислоты и хлоръ въ большихъ количествахъ. О
сляемость воды также была сильно повышена.

Въ началѣ 1896 года изученіемъ методики санитарнаго изслѣ-нія воды занимался студентъ V курса Ал. Пальмовъ, имѣя виду практическую чисто цѣль—заняться изслѣдованіемъ воды Нижнемъ-Новгородѣ во время лѣтней въ немъ ярмарки.

Въ $18^{97}/_{98}$ учебномъ году, по собственному желанію, занимался ентъ IV курса Фукаловъ Ал. анализами воды городской—водопроводнаго крана въ гигіенической лабораторіи и изъ ко-а одного изъ домовъ по Маріинско-Благовѣщенской улицѣ ева (№ 88).

Въ томъ же $18^{97}/_{98}$ году д-ръ А. В. Корчакъ-Чепурковъ занимался изслѣдованіемъ пропицаемости для воздуха кир-ъ кіевскихъ заводовъ и известняка, употребляемаго для пост-ъ на югѣ Россіи (Одесса). Къ сожалѣнію, работа автора не закончена.

Въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1898 года въ лабораторіи ги-ы занимался Иванъ Васильевичъ Посадскій-Духов-й—въ то время директоръ первой кіевской гимназіи, а нынѣ—ощникъ попечителя варшавскаго учебнаго округа—методикою лѣдованія воздуха жилаго помѣщенія и вентиляціи, результа-ъ чего явилась печатная брошюра: „Изслѣдованіе воздуха и ѣленіе коэффиціента вентиляціи въ кіевской 1-й гимназіи". ъ. 1899 годъ.

При выполненіи своей работы авторъ имѣлъ въ виду слѣдую-

а) опредѣлить температуру воздуха въ началѣ и въ концѣ ныхъ занятій въ классахъ, вечеромъ и утромъ—въ дортуарѣ; лѣдить постепенное измѣненіе ея за тотъ-же періодъ и вывести нее наростаніе ея въ одинъ часъ; b) опредѣлить влажность уха въ началѣ и въ концѣ учебныхъ занятій въ классахъ, ве-мъ и утромъ—въ дортуарѣ; прослѣдить постепенное измѣненіе сности и отмѣтить наибольшее колебаніе ея за данный періодъ; предѣлить содержаніе углекислоты въ воздухѣ въ началѣ и въ цѣ учебныхъ занятій въ классахъ, вечеромъ и утромъ—въ дор-ѣ; прослѣдить постепенное измѣненіе содержанія углекислоты еднее наростаніе ея въ одинъ часъ; d) опредѣлить антракоме-ескимъ способомъ коэффиціентъ вентиляціи въ классахъ и въ іонѣ и e) опредѣлить способомъ полученія росы засореніе воз-а и содержаніе въ немъ органическихъ примѣсей, которыя от-ются измѣнчивостью своего состава (азотъ — содержащія ве-тва и продукты ихъ распада). Результаты получены относи-но благопріятные.

Работа И. В. Посадскаго-Духовскаго представл
бою обстоятельный и вполнѣ законченный трудъ. Авторъ из
и другими работами изъ области школьной гигіены.

Въ $18^{98}/_{99}$ г. на тему, заданную медицинскимъ факультет
нимался студ. А. Г. Филовъ *„изслѣдованіемъ казенной
г. Кіевѣ“*. Авторъ подробно познакомился съ литературой в
провѣрилъ и въ нѣкоторыхъ деталяхъ измѣнилъ имѣющіе
тоды опредѣленія разнаго рода примѣсей къ водкѣ и изслѣ
казенный спиртъ и водку на рынкахъ Кіева. Съ очисткой
авторъ подробно познакомился на ректификаціонномъ зав
слободѣ Деміевкѣ возлѣ г. Кіева.

Выводы автора таковы:

1) Изслѣдованные образчики казенной водки въ г. Кіе
содержанію сивушнаго масла, почти всѣ удовлетворяютъ с
строгимъ санитарнымъ требованіямъ. Онѣ стоятъ значительно
водокъ, изслѣдованныхъ другими авторами. 2) Алдегидъ
чается довольно часто (въ 23 случаевъ изъ 35), но всегда въ
незначительныхъ количествахъ. 3) Пиридинъ встрѣчается нѣс
рѣже и тоже въ незначительныхъ количествахъ. 4) Фурфур
всѣмъ не найдено. 5) „Столовое вино“ оказалось нѣсколь
шимъ, чѣмъ обыкновенное. 6) Отсутствіе въ большомъ коли
вредныхъ примѣсей должно нѣсколько уменьшить пагубное
потребляемыхъ спиртныхъ напитковъ. 7) Вредныхъ подмѣсей
сѣрной кислоты) въ изслѣдованныхъ водкахъ не найдено.
вершенно не очищенныхъ водокъ или съ большимъ количе
примѣсей, какъ это было найдено Рума въ 1892 году, въ в
щее время въ Кіевѣ не встрѣчается. 9) Достигнутая въ нас
время очень высокая чистота казенныхъ водокъ въ г. Кіев
зываетъ на полную возможность совершеннаго ихъ освобо
отъ вредныхъ примѣсей. 10) Казенная очистка водокъ дост
своей цѣли. 11) Во всякомъ случаѣ желательна болѣе совер
очистка, при которой водка не содержала бы въ себѣ и с
какихъ либо примѣсей. 12) Желательно, чтобы употребленіе
населеніемъ, въ интересахъ здоровья послѣдняго, не распро
лось, а возможно уменьшалось.

Работа г. Филова отличается большою тщательностію
ней добросовѣстностію своего исполненія и была удостоена
цинскимъ факультетомъ высшей награды—золотой медали с
вомъ напечатанія работы на страницахъ „Университетскихъ
стій“ (1900 г.).

ъ 1899—1901 году занимался, по собственному желанію, студ.
ынъ Х. модным въ то время вопросомъ — о вліяніи сахаа обмѣнъ веществъ. Авторъ дѣлалъ опыты на кроликахъ, ювалъ вліяніе сахарина на дѣйствіе слюны въ трубочкахъ и которыхъ случаяхъ) изслѣдовалъ мочу и калъ. По опытамъ , правда не вполнѣ въ то время законченнымъ, ясно высту-готъ фактъ, что сахаринъ *не вліяетъ дурно на обмѣнъ веществъ иковъ*. Можно лишь пожалѣть, что результаты автора оста-ie опубликованными.

ъ 1899/1900 году работалъ въ лабораторіи на заданную фа-томъ тему: „Провѣрка новаго способа д-ра Markl'я опредѣ-сырости стѣнъ" студентъ Вл. Маржецкій. Работа его авляетъ большой практическій интересъ, какъ касаю-чрезвычайно важнаго вопроса общественной гигіены о *су-*зданій и какъ провѣрка новаго способа опредѣленія сырости турки (еще не провѣреннаго даже на западѣ) д-ра Markl'я. Авторъ подробно и въ деталяхъ провѣрилъ новый способъ, емъ въ этой провѣркѣ вполнѣ оказался солидаренъ съ его мъ—д-ромъ Markl'емъ, разработавшимъ въ то время свой ь на западѣ. Авторы пришли къ однимъ и тѣмъ же выводамъ, работали вдали другъ отъ друга и не знали, что занимаются и тою же темою. Студ. Маржецкій на основаніи своихъ рочныхъ опытовъ считаетъ способъ Markl'я *очень удобнымъ рактическихъ, особенно санитарныхъ, цѣлей* (ошибка способа ается въ предѣлахъ до 0,5%).

Благодаря работѣ Маржецкаго, нами на послѣднемъ IX овскомъ съѣздѣ сдѣланъ былъ докладъ на программный во-секціи гигіены—о наилучшемъ способѣ опредѣленія влаж-въ стѣнахъ жилаго помѣщенія, въ которомъ мы рекомендо-способъ Markl'я, какъ удобно выполнимый и достаточно й на практикѣ. Секція согласилась съ нашимъ заключе-

Авторъ работы студ. Вл. Маржецкій былъ награжденъ ме-скимъ факультетомъ золотою медалью, а работа его напеча-въ „Журналѣ русскаго общ. охран. народнаго здравія" за одъ.

ъ 1900/1 г. на темы, предложенныя медицинскимъ факуль-, работали студенты Гологовскій, М. и Новиковъ, А.,. й — на тему: „Глазурованная посуда на рынкахъ г. Кіева", а — на тему: „Изслѣдованіе продажнаго въ г. Кіевѣ керосина итарной точки зрѣнія". Къ сожалѣнію, обѣ работы не были, по

независящимъ отъ лабораторіи обстоятельствамъ, закончены тому и не были представлены въ факультетъ.

Въ 1902/1903 году на тему: „Санитарное изслѣдованіе тельныхъ консервовъ, продаваемыхъ на рынкахъ города Кіе боталъ студ. Н. З. Посудзѣвскій, давая своею работою ріалъ для медицинской полиціи по окраскѣ растительныхъ вовъ солями мѣди.

На основаніи литературныхъ, а равно и собственныхъ да авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Содержаніе мѣди въ растительныхъ консервахъ, про мыхъ на рынкахъ г. Кіева, колеблется въ довольно широки дѣлахъ. 2) Не зная почвы, на которой растительные консерв выращены, авторъ считаетъ возможнымъ сказать, что въ ег чаяхъ только два образца консервовъ были подкрашены нес но солями мѣди; въ остальные образчики (въ столь небольш личествахъ) консервовъ мѣдь могла попасть изъ почвы ил всего вѣроятнѣе,—изъ посуды, въ которой консервы приго лись. Послѣднее обстоятельство вѣроятнѣе потому, что сред ских продавцевъ господствуетъ убѣжденіе, что для приго консервовъ лучше всего употреблять нелуженую посуду; слѣдней для приданія цвѣта консервы держатся нѣсколько дней. 3) Мѣдь прибавляется къ консервамъ исключительно лію придать имъ натуральный зеленый цвѣтъ. 4) Растительн сервы, содержащіе соли мѣди, должны быть признаны вр для здоровья потребителей, давая поводъ къ острому и о къ хроническому отравленію. 5) Необходимо учредить стро зоръ за фабриками, приготовляющими растительные конс продажу. 6) Крайне желательно, чтобы подкрашиваніе ра ныхъ консервовъ солями мѣди было совершенно запрещен подательнымъ порядкомъ. 7) Весьма желательны дальнѣйш лѣе подробныя изслѣдованія о содержаніи мѣди въ расти пищевыхъ и вкусовыхъ веществахъ въ ихъ естественном Работы въ этомъ направленіи относятся къ прошедшему лѣтію. 8) Весьма желательно, съ точки зрѣнія рыночнаго к выработать простой, скорый и вѣрный способъ опредѣлен сутствія мѣди. Попытка въ этомъ направленіи отчасти уже (Никитинъ).

Работа г. Посудзѣвскаго напечатана на страницах верситетскихъ Извѣстій“ за 1904 годъ.

Содержаніе работы Посудзѣвскаго было доложе секціи гигіены на IX пироговскомъ съѣздѣ и вызвало б

себѣ интересъ, при чемъ постановлено: вопросъ о мѣдн въ кон-
ахъ поставить програмнымъ для будущаго съѣзда.

Въ 1902 и 1904 г. занимался военный врачъ М. П. Нещади-
ко, по порученію г. кіевскаго военно-медицинскаго инспектора,
ѣдованіемъ консервовъ (свекла и хлѣбные сухари), предназна-
ыхъ для питанія солдатъ, а также изслѣдованіемъ муки съ
ницы военнаго вѣдомства въ г. Кіевѣ и выпекаемаго изъ нея
а. Изслѣдованія д-ра Нещадименко представляютъ собою
іальный военно-санитарный интересъ.

Испытаніе на званіе уѣзднаго врача состоитъ въ знакомствѣ
туемаго съ организаціей медико-санитарной части въ Имперіи,
накомствѣ съ мѣрами борьбы при разнаго рода эпидемиче-
и болѣзнями (у животныхъ и у человѣка) и въ знаніи устава
цинской полиціи (см. Т. XIII св. законовъ россійск. Имперіи,
1892 года). Въ видахъ послѣдняго обстоятельства г.г. врачи
омятся въ лабораторіи гигіены практически (и при томъ по
гвенному только желанію) со способами санитарнаго контроля
ктовъ рынка (изслѣдованіе молока, хлѣба, муки, воды и т. п.).
бнаго рода занятія, и при томъ въ самомъ простомъ видѣ рѣ-
ія разнаго рода практическихъ задачъ этого контроля, выпол-
ся весьма охотно, съ интересомъ и достигаютъ своей цѣли.
рганизацію ихъ мы не разъ получали благодарность отъ экза-
ющихся.

Испытанія на уѣзднаго врача обыкновенно производятся въ
немъ полугодіи академическаго года.

Нельзя, наконецъ, не указать еще на одну сторону дѣятель-
и лабораторіи гигіены—именно на сторону, такъ сказать, *учено-
тическую* въ смыслѣ выполненія разнаго рода экспертизъ. Въ этомъ
лѣ лабораторія гигіены, по нашему мнѣнію, должна являться
юго-западнаго края представительницей чистой врачебно-сани-
ой науки, чуждой всякихъ практическихъ соображеній, къ го-
которой населеніе должно прислушиваться.

Санитарныя экспертизы не рѣдко имѣютъ мѣсто и, главнымъ об-
мъ, касаются изслѣдованія и оцѣнки питьевыхъ и сточныхъ водъ.
изы производятся лаборантомъ при лабораторіи гигіены, д-ромъ
). Дубицкимъ, а оцѣнка результатовъ дѣлается совмѣстно
рофессоромъ. Результаты выдаются на бланкѣ лабораторіи за

подписью профессора и лаборанта. За анализы взимается въ по
лаборанта плата, сообразно съ таксами мѣстныхъ (кіевскихъ) :
раторій. Образчики водъ за разные годы были доставлены кіев
городскою думою, каменецъ-подольскою городскою управою.
кровскимъ женскимъ монастыремъ въ г. Кіевѣ, сумскимъ ка
скимъ корпусомъ, сумскою городскою управою, томашпольск
сахарнымъ заводомъ, козелецкою земскою управою, расположе
въ г. Луцкѣ 2-ю бригадою 11-й пѣхотной дивизіи и др.

Завѣдующему лабораторіей, наконецъ, не разъ приходи
давать устные и письменные мотивированные отвѣты на зап
касательно устройства больницъ, школъ, очисткѣ питьевыхъ
и т. п.

Результаты занятій уѣздныхъ врачей и изслѣдованій вод
порученію различныхъ лицъ и учрежденій протоколируются
особую книгу.

V. Библіотека и музей лабораторіи гигіены.

Лабораторія гигіены университета св. Владиміра имѣетъ довольно богатую библіотеку, обязанную своимъ возникновеніемъ покойному проф. В. А. Субботину. Библіотека составлена съ полнымъ знаніемъ дѣла и заключаетъ въ себѣ всѣ главныя, капитальныя руководства и пособія какъ по теоретической, такъ и по экспериментальной гигіенѣ, а равно и пособія по вспомогательнымъ при ней наукамъ. Библіотека эта постепенно пополняется новыми изданіями и журналами по мѣрѣ средствъ и надобности.

При сдачѣ библіотеки проф. Субботинымъ новому завѣдующему, проф. В. Д. Орлову, въ 1893 году она заключала въ себѣ 428 номеровъ и оцѣнивалась въ 1842 руб. 45 коп.

Принявши въ свое завѣдываніе лабораторію гигіены, проф. Орловъ завелъ новый отдѣлъ въ каталогѣ лабораторіи спеціально для записи книгъ и журналовъ, выписывающихся въ библіотеку. Онъ счелъ нужнымъ выписывать въ лабораторію ежегодно три русскихъ гигіеническихъ журнала, какъ то: 1) Вѣстникъ общ. гигіены, практич. и суд. медицины, 2) Военно-Медицинскій журналъ и 3) Архивъ ветеринарныхъ наукъ. Изъ старыхъ поддерживается выписка тѣхъ журналовъ, которые выписывалъ проф. Субботинъ; къ нимъ прибавлены нѣкоторые новые, какъ то: Revue d'hygiène et de police sanitaire, Journal d'hygiène, Hygienische Rundschau и др. Безплатно высылается лабораторіи „Вѣстникъ сахарной промышленности"—органъ „Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ".

Въ 1903 году библіотека лабораторіи была окончательно приведена въ порядокъ и снабжена подробнымъ документальнымъ и книжнымъ каталогами, за что заплачено составителю 158 рублей

50 коп. Часть ея (необходимыя для занятій справочныя к руководства) помѣщена въ особомъ двойномъ шкафу.

Къ 1-му января 1905 года библіотека, принадлежаща ственно лабораторіи, помѣщалась въ двухъ двойныхъ шка состояла изъ 1024 номеровъ въ 1711 экземплярахъ, со стоимо въ 4879 руб. 20 коп.

Въ сентябрѣ 1898 года, какъ выше было сказано, бывшій Субботинъ скончался.

Послѣ него осталась его собственная, обширная и ц цѣнная библіотека, на основаніе которой покойнымъ было жено много труда и средствъ. Послѣднимъ обстоятельством сомнѣнія, объясняется одно, непонятное на первый взглядъ, с тельство: нѣкоторыхъ книгъ по гигіенѣ за прежніе годы не и ни въ фундаментальной библіотекѣ университета, ни въ библ лабораторіи гигіены. Проф. Субботинъ таковыя книги в валъ лично на свои средства, чтобы не расходовать, таким зомъ, тѣхъ скудныхъ средствъ, которыя приходятся на долю ных каѳедръ и идутъ на выписку наиболѣе необходимых ровъ и изданій, при чемъ онъ не отказывалъ въ соотвѣтств случаяхъ пользоваться его библіотекою и постороннимъ лиц

Завѣдующій лабораторіей гигіены, проф. Орловъ, пройдти первому тяжелому горю дочерей—наслѣдницъ по Виктора Андреевича, обратился къ нимъ съ просьбо нести въ даръ гигіенической лабораторіи университета св. міра библіотеку покойнаго ихъ родителя, бывшаго въ свое и устроителемъ лабораторіи.

Согласіе было получено и лабораторія обогатилась цѣннымъ пріобрѣтеніемъ. Мы едва ли ошибемся, если ск что подобное направленіе пожертвованія едва ли противорѣ волѣ покойнаго. Такимъ образомъ, и послѣ смерти Ви Андреевича духовная связь лабораторіи съ ея устроител будетъ нарушена, его духъ будетъ витать въ ее стѣнахъ, а послужатъ для занятій занимающихся въ лабораторіи.

Книги доставлены были въ лабораторію постепенно в 1899, 1900 г.г. и дополнительно—въ 1901 году.

Въ 1900 году начато и въ 1902 году окончательно зак составленіе документальнаго и подвижнаго каталога библіоте обошлось въ 275 рублей 13 коп.

Библіотека проф. В. А. Субботина помѣщается въ о 4 двойныхъ шкафахъ, состоитъ изъ 2176 номеровъ въ 4371 плярѣ и стоитъ по номинальной оцѣнкѣ—12,383 руб. 6

держитъ въ себѣ много цѣнныхъ и рѣдкихъ изданій и жур-
спеціально по гигіенѣ и вспомогательнымъ при ней нау-
а русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ язы-
Журналы по гигіенѣ въ большинствѣ имѣются съ первыхъ
хъ основанія. Разрозненные изъ нихъ будутъ пополнены въ
ком, можетъ быть, будущемъ, когда лабораторія будетъ рас-
ть для того лишними средствами.

ь столь цѣнное пожертвованіе наслѣдницамъ—дочерямъ по-
о проф. Субботина, Е. В. Шталь и С. В. Шавровой
ніемъ университета была принесена глубокая благодарность.
ѣтъ покойнаго правленіемъ университета постановлено по-
въ лабораторіи.

а каждомъ шкафу имѣется дощечка со слѣдующею тисне-
ребромъ на темномъ фонѣ надписью: „Библіотека, пожертво-
наслѣдницами профессора В. А. Субботина".

аконецъ, въ лабораторіи имѣется еще особая—*библіотека по
рной части въ Россіи*. Въ видахъ интереса, который пред-
отъ для оцѣнки санитарнаго строя въ Россіи разнаго рода
кія и земскія изданія (изданія и отчеты городскихъ и зем-
управъ, труды съѣздовъ земскихъ врачей, отчеты санитар-
разнаго рода организацій въ городахъ и земствахъ и т. п.)
Орловъ въ 1900 году обратился въ соотвѣтственныя учреж-
разныхъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ съ просьбою—не
ъ лабораторіи гигіены въ присылкѣ своихъ изданій. Такимъ
мъ, было разослано болѣе 500 бланокъ.

скорѣ на нихъ были получены и отвѣты въ видѣ разнаго
исьменныхъ заявленій, брошюръ и изданій, которыя высы-
и до сихъ поръ, хотя не всѣ одинаково аккуратно. Послѣд-
тоятельство требуетъ новыхъ и новыхъ напоминаній. Во
ь случаѣ матеріалъ, полученный уже лабораторіей, на столько
, что занимаетъ большой двойной шкафъ. Для удобства
занія изданія расположены по городамъ въ алфавитномъ по-
послѣднихъ. Въ таковомъ же порядкѣ полученныя изданія
ны въ документальный, а затѣмъ и въ подвижной каталогъ.
сть изданій не обозначена, такъ какъ на таковыхъ изданіяхъ
ie имѣется. Мы думаемъ, что подобная библіотека безцѣнна
ь истинномъ, такъ и въ переносномъ смыслѣ этого слова, и
мъ, что лабораторія гигіены университета св. Владиміра мо-
азвать себя счастливою, владѣя подобнымъ *unicum* въ своемъ

Библіотека подобныхъ земскихъ изданій можетъ слу
замѣнимымъ пособіемъ при рѣшеніи разнаго рода санитар
дачъ и при оцѣнкѣ достоинствъ и недостатковъ нашихъ
ныхъ организацій.

При лабораторіи гигіены имѣется только что зарод
„гигіеническій *музей*". Мысль устройства такового музея, к
собія при преподаваніи гигіены, конечно, не нова, но практ
осуществленіе этой мысли въ лабораторіи гигіены универси
Владиміра осуществлено лишь постепенно въ зависимости
наго рода условій и при томъ въ самое недавнее время. З
щій лабораторіей пользовался всѣми благопріятными къ
стоятельствами. Первымъ основаніемъ послужили рисунки,
и планы по водоснабженію, вентиляціи, отопленію, канал
разнаго рода таблицы, исполненныя по заказу проф. В.
ботина еще въ срединѣ 70-хъ годовъ. При немъ же был
рѣтены: переносный приборъ Петтенкофера для демо
порозности каменныхъ стѣнъ и фильтръ для питьевой воды
nen's-Patent изъ пластическаго угля, считавшійся въ т
однимъ изъ лучшихъ для этой цѣли, аппаратъ Мора д
дѣленія H_2S въ свѣтильномъ газѣ и аппаратъ Бунзена д
дѣленія азота, психрометры, анемометры и гигрометры, к
анилиновыхъ красокъ въ 68 экземплярахъ, нѣсколько апп
для стерилизаціи культуръ и ихъ субстратовъ, манометры
метры, фильтры Шамберлана и т. д.

Въ 1894 году выписаны: гигрометръ (Koppe), ане
(усовершенствованная модель Комба), психрометръ (Д
аппараты для изслѣдованія жира въ молокѣ (Röse, Sc
Bondzinsky, Conrad'a, Fogel'я), аппаратъ Сокслет
боры для опредѣленія CO_2 въ воздухѣ (Wolpert) и изсл
керосина (Abel'я), линейка Пражмовскаго, приборы (Ге
для изслѣдованія газовъ и изслѣдованія водокъ (Герцфе
спиртомѣры (Траллеса, Рейхеля); заказаны металличе
шечки съ образцами полуды.

Въ 1895 году выписаны: эксикаторы разныхъ образцов
ратъ Сокслета для стерилизаціи молока, пульверизато
дезинфекціи, глиняный фильтръ Duplaa (купленъ на ги
ской выставкѣ въ Парижѣ). Заказаны и исполнены въ Кіев
лянная модель песочнаго городскаго фильтра и сосудъ для
пробы воды на любой глубинѣ (по мысли завѣдующаго л

й), рисунки чая (8) и его суррогатовъ, геогностическая карта г. Кіева. іобрѣтены таблицы съ изображеніемъ общедоступныхъ приборовъ я обеззараживанія вещей холерныхъ больныхъ (изданіе инсти-та эксперимент. медицины въ С.-П—гѣ), die procentische, chemi-he Zusammensetzung der Nahrungsmittel des Menschen (von. d-r ır. Jurgensen), пристѣнныя справочныя таблицы по физикѣ.

Въ 1897 году завѣдующій лабораторіей воспользовался бывшей Кіевѣ сельскохозяйственной выставкой для пріобрѣтенія въ ей нѣкоторыхъ предметовъ. Послѣднему обстоятельству помогли значительной степени добрыя желанія г.г. экспонентовъ. Та-ъ образомъ въ даръ пріобрѣтены: образцы канализаціонныхъ бъ (отъ общества кіевской городской канализаціи), образцы нажныхъ трубъ (отъ уманскаго земледѣльческаго училища; при-ны въ 1898 году), образцы полнаго вальцоваго производства ной муки въ особой витринѣ—стоимостью въ общемъ въ 350 руб. » коммерціи совѣтника Н. Г. Хрякова), образцы полнаго про-одства табака—махорки (отъ Спиліотти), образцы строитель-ъ матеріаловъ (для пола, крышъ; образцы кирпичей и т. п.), азцы растительныхъ маселъ, приборы по уходу за больными рма „Проводникъ"), образцы производства пшеничной муки (отъ трова въ Ельцѣ, орл. губ. и В. В. Подгорскаго въ Кіевѣ, азцы рисоваго производства (отъ фирмы: „Слонъ"), 65 образцовъ янъ разнаго рода злаковъ, бобовыхъ и засоряющихъ ихъ расте-(отъ уманскаго земледѣльческаго училища) и т. д.

Въ 1898 году пріобрѣтены: нѣсколько домашнихъ фильтровъ -что можно было достать въ Кіевѣ) для воды (Silicated—Car--Filter „Silicarbon", Compressed Charcool — Filter, стеклянный ьтръ для водопровода, стеклянный домашній фильтръ системы ring'a, фильтръ Беркефельда), аппаратъ Гербера для лѣдованія молока, Centrifuge „Rapid", аппаратъ для счета ко-ій низшихъ организмовъ, желѣзные эмалированные горшки для раненія мяса по Wittenstein'y, метрономъ, подометръ и секун-ѣръ. Директоръ 1-ой мужской кіевской гимназіи Н. В. Посад-ій подарилъ музею образчикъ школьнаго стола гимназіи. Осно-ель современной экспериментальной гигіены, профессоръ М. нъ-Петтенкоферъ, безплатно прислалъ въ даръ лабораторіи ій большой прекрасный портретъ.

Въ 1899 году: конусы металлическіе луженые никеллированные, ны для дезинфекціи формалиномъ Schering'a: „Hygiea" и sculap", аппаратъ Кучерова для опредѣленія сивушнаго ла, таблицы анализовъ хлѣба и молока въ Кіевѣ, планъ (новый)

г. Кіева, коллекція бактеріальныхъ формъ, развивающихся в духѣ, водѣ и т. п. Коллекція эта въ видѣ культуръ (убитых ключена въ стеклянныя плосскія чашечки Krähl'я на подста Обошлась она очень дешево—по 45 коп. экземпляръ, такъ ка просьбѣ завѣдующаго лабораторіей, она была приготовлена д В. Ю. Любинскимъ и М. П. Нещадименко въ кіев *бактеріологическомъ* институтѣ *безплатно*.

Въ 1900 году: сталагмометръ Траубе, аппаратъ для д фекціи гликоформаломъ Lingner'a, анемометръ Комба, нор ный ареометръ для опредѣленія влажности стѣнъ д-ра Мат Въ томъ же году наслѣдницами проф. В. А. Субботина по вованъ лабораторіи микроскопъ Leitz'a съ двумя иммерсіон системами, стоющій 250 руб. Пріобрѣтены: коллекція снимковъ (100 шт.) по исторіи женской одежды, таблицы рисунковъ и вык военнаго (солдатскаго) сапога и мундира (1899 г.), манекены—к для наглядной демонстраціи нормальнаго и современнаго жен костюма.

Въ 1901 году: аппаратъ проф. Г. В. Хлопина для оп ленія кислорода въ газовыхъ смѣсяхъ, новый аппаратъ Ма для ареометрическаго опредѣленія сырости стѣнъ, нормальн парраффиновыя свѣчи для фотометрическихъ опредѣленій Elster'a въ Берлинѣ) и фотометръ Вебера новой конструкці

Въ 1902 году: таблица анализовъ днѣпровской воды, наг показывающая ея составъ въ разное время года.

Въ 1903 году: фильтръ англійскій для питьевой воды (ved Natural Stone Germ. proof Filter fulper Rottery C°) и lact rometer'ы по Marchand'y, Schmidt'y, Tollens'y и Ger (улучшенные).

Въ 1904 году: эксикаторъ Дюпре.

Въ 1905 году: „Berolina"—дезинфекціонный (формалиномъ) ратъ по системѣ Proskauer'a и Elsner'a, оффиціально п тый въ городской дезинфекціонной камерѣ въ Берлинѣ.

Вещи музея помѣщены въ старыхъ шкафахъ разныхъ р ровъ и высоты и при томъ довольно тѣсно за неимѣніемъ для достаточнаго мѣста. Шкафы эти, по недостатку мѣста также, р щены по различнымъ комнатамъ лабораторіи, что, во всяком чаѣ, мѣшаетъ цѣльности впечатлѣнія. Многія таблицы не р шены по стѣнамъ по крайней ограниченности ихъ площади, какъ помѣщеніе лабораторіи низко, снабжено сводами и пер чально предназначалось не для лабораторіи гигіены, а для щенія лишь служителей университета. Къ тому же оно и дов

но, благодаря небольшимъ окнамъ и значительной глубинѣ
натъ.

Будемъ надѣяться, что, хотя бы въ текущемъ XX столѣтіи, ла-
аторія гигіены будетъ имѣть возможность получить приличное,
о всякомъ случаѣ болѣе свѣтлое и вполнѣ отвѣчающее ея вы-
имъ задачамъ, помѣщеніе.

Изъ выше приведеннаго краткаго очерка видно, что лаборато-
гигіены Императорскаго университета св. Владиміра, въ теченіе
его кратковременнаго существованія, преслѣдовала возможными
того способами интересы науки и проводила ихъ въ жизнь съ
жнымъ для дѣла успѣхомъ.

Nous faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par I. KOSSONOGOFF.

AVRIL, MAI, IUIN 1905

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя І. І. КОСОНОГОВЫМЪ.

АПРѢЛЬ, МАЙ, ІЮНЬ 1905 Г.

Широта сѣв.
Latitude nord. 50°27'.

Долгота вост. отъ Гринвича
Longitude à l'Est de Grinwich 30° 30'=2ʰ2ᵐ0ˢ

Высота барометра надъ ур. моря.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer 183ᵐ. 1.

Высота термометровъ надъ ур. моря
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer 178ᵐ. 9.

Высота дождемѣра надъ поверхн. земли
Hauteur du pluviomètre au dessus du sol 2ᵐ.0.

Высота анемометра надъ пов. земли
Hauteur de l'anémomètre au dessus du sol 31ᵐ.6.

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли
Hauteur de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol 3ᵐ.5

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✱ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
☰ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица.
⌐ = Ледяныя иглы
✢ = Метель.
⸙ = Сильный вѣтеръ.
⚡ = Гроза.
< = Молнія безъ грома, или зарница.
T = Отдаленная гроза.

⩧ = Сѣверное
∩ = Радуга.
⊕ = Кругъ ок
⦶ = Вѣнецъ о
|-| = Столбы о
⊖ = Кругъ ок
ω = Вѣнецъ о
∞ = Сухой ту

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Печатано по опредѣленію Совѣта университета Св. Влади
Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій"

Ь

Кіевъ
Kiew

1905

Барометръ. Baromètre. 700 +			Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
44.8	43.7	44.4	6.2	9.1	6.0	7.1	10.0	5.9	6.9	7.5	6.9	7.1
42.5	42.8	42.7	2.0	7.7	1.0	3.6	9.0	0.9	5.2	3.7	4.4	4.4
38.5	33.9	37.9	0.2	8.5	6.9	5.2	9.5	— 1.0	4.2	5.0	6.3	5.2
31.9	37.6	33.7	0.2	0.6	— 0.6	0.1	7.0	— 1.2	4.7	4.7	3.2	4.2
40.7	38.7	40.0	— 2.0	5.7	2.0	1.9	7.3	— 2.5	2.7	3.4	4.2	3.4
32.2	28.6	31.8	3.0	8.5	8.3	6.6	11.0	1.9	4.5	5.5	6.8	5.6
30.8	34.5	31.3	3.0	5.0	0.0	2.7	8.5	0.0	5.1	3.4	3.2	3.9
39.2	38.1	38.6	— 2.4	3.7	1.6	1.0	4.5	— 3.6	2.9	2.6	3.6	3.0
41.8	41.7	41.7	— 2.0	3.6	— 0.5	0.4	4.9	— 3.0	3.2	2.8	3.4	3.1
48.0	45.5	47.2	— 0.1	7.8	4.9	4.2	9.1	— 2.0	3.6	2.8	3.7	3.4
43.8	41.3	43.3	2.2	11.8	9.5	7.8	12.7	1.9	4.4	5.7	6.0	5.4
38.6	38.1	38.5	4.5	11.4	10.2	8.7	14.2	4.3	5.6	6.7	8.4	6.9
41.4	43.6	41.6	7.9	6.9	4.0	6.3	10.3	3.9	8.0	7.0	5.7	6.9
43.9	43.9	43.8	2.4	3.0	1.5	2.3	4.2	1.3	5.5	5.6	4.7	5.3
39.6	39.9	40.1	0.9	1.0	0.0	0.6	1.7	— 0.1	4.7	4.7	4.6	4.7
39.6	42.6	40.2	0.1	3.7	3.0	2.3	6.8	— 0.5	4.5	4.8	4.8	4.7
48.3	48.2	47.7	2.0	5.6	7.4	5.0	9.5	0.3	4.4	5.8	6.3	5.5
45.1	40.1	44.3	3.8	7.9	8.5	6.7	9.8	3.5	6.0	6.9	7.9	6.9
38.6	37.7	37.9	7.4	9.5	8.7	8.5	10.0	7.2	7.5	7.9	8.3	7.9
39.9	41.9	39.9	8.8	11.9	7.4	9.4	12.0	7.4	8.5	8.5	6.4	7.8
42.9	41.2	42.3	6.1	11.8	9.5	9.1	13.3	4.5	6.4	5.8	6.0	6.1
37.2	33.9	36.3	10.0	13.8	12.7	12.2	15.9	7.5	6.6	7.6	7.5	7.2
33.2	30.6	31.9	9.7	6.1	4.2	6.7	12.9	3.8	6.9	6.7	6.0	6.5
34.0	10.5	34.9	2.0	4.2	2.2	2.8	4.5	1.8	5.1	5.2	5.2	5.2
47.3	48.7	47.3	3.0	10.6	5.3	6.3	12.8	— 0.1	4.6	5.0	6.0	5.2
49.2	49.0	49.3	5.2	10.3	6.5	7.3	13.3	2.5	5.8	4.7	6.2	5.6
48.0	47.9	48.1	4.4	11.6	7.9	8.0	13.8	2.3	5.8	5.2	5.7	5.6
48.2	49.0	48.5	7.1	14.3	10.7	10.7	15.5	3.2	6.1	3.1	4.5	4.6
50.9	51.2	50.9	7.6	16.5	12.7	12.3	17.7	5.2	5.7	4.8	6.1	5.6
51.6	51.1	51.6	11.8	17.8	14.1	14.6	19.6	8.2	6.5	5.6	6.8	6.3
41.7	41.6	41.6	3.8	8.3	5.8	6.0	10.4	2.1	5.4	5.3	5.6	5.4

Апрѣль **Kiевъ**
Avril **Kiew**

Число Date	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нап. обл. Dir. des nuages.	Обла Nébu	
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	1	7	
1	97	88	99	95	W_3	NW_2	NW_3	W	10N	10,S
2	98	47	89	78	NW_5	NW_6	W_2	NW	4CS,S,AS	7Cu.
3	90	60	84	78	W_4	SSW_6	W_1	?	4Cu,ACs,Cu	10A
4	100	98	73	90	NW_3	N_5	N_{11}	Ровн. слой	10N	10N
5	67	50	78	65	NW_7	NW_5	S_4	—	0	0
6	79	66	84	76	S_2	S_5	S_3	?	9SCu,Fcu	10S
7	90	52	71	71	NW_8	W_7	NW_9	W	10SCu	10S
8	77	43	71	64	NW_5	WSW_7	SSW_4	WSW	0	SCu.
9	83	45	78	69	WNW_6	NW_7	W_5	NW	2SCu,Fcu	6Cu
10	80	36	56	57	W_5	SW_6	SSW_4	SSW	0	1Cu
11	82	56	67	68	SSW_4	SSW_6	SSE_3	?	10SCu	10S
12	89	66	91	82	SE_4	SE_5	SE_4	W(C)	10SCu	7C.S
13	100	94	93	96	N_1	N_4	NE_5	Ровн слой	10S	10
14	100	98	93	97	NE_4	NE_6	NE_8	тоже	10	10S
15	96	96	100	97	N_6	N_7	NE_6	тоже	10N	10N
16	98	80	85	88	NW_4	W_4	WSW_4	WSW	10N	9SCu
17	84	85	82	84	S_3	ESE_1	SE_6	Ровн слой	10S	10S
18	100	88	96	95	SE_9	ESE_7	SE_{11}	E	10	10S
19	98	89	99	95	SE_{10}	SE_6	SE_7	Ровн. слой	10N	10N
20	100	83	83	89	0	W_4	NW_5	?	10	10S
21	91	57	67	72	W_3	W_6	SE_5	W	10S,SCu	4Cu
22	72	65	69	69	SE_7	SE_5	ESE_7	SSW	10S	9SC
23	76	96	97	90	SE_4	N_7	N_9	?	10SCu	10N
24	96	84	96	92	NW_8	NW_9	NW_2	NW	10S,SCu	10N
25	81	52	91	75	W_3	W_6	NW_3	?	0	2Cu
26	87	51	86	75	0	E_3	W_2	W	1ACu	9SC
27	93	51	72	72	0	E_2	0	?	1ACu	8Cu
28	81	26	47	51	0	NE_3	NE_1	?	0	2Cu
29	73	34	56	54	NE_1	N_4	N_3	?	1ACu,C	2Cu
30	64	36	57	52	0	NE_3	N_1	?	0	1Cu
Средн. Moyen	87	66	80	78	3.9	5.2	4.5		6.5	7.5

ь

Кіевъ
Kiew

1905

Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff. 1 ч.	Солнце Soleil.	Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
0.3	15.7	3.1	0	—	5.0	11.3	5.9	7.4	14.7	4.5
0.9	24.6	7.8	2	2.6	2.0	16.6	0.5	6.4	20.7	— 0.2
0.7	16.7	4.1	1	1.5	— 0.1	10.5	5.0	5.1	12.9	— 1.5
?	3.6	1.6	0	—	0.1	0.1	0.0	0.1	5.2	— 0.1
0.9	30.1	11.9	2	7.6	— 1.6	16.7	1.1	5.4	16.7	— 2.7
0.7	10.1	1.0	0	2.5	2.4	9.2	6.4	6.0	17.9	1.2
1.5	17.2	5.7	1	1.2	4.2	19.0	1.1	5.1	14.3	0.8
0.8	17.4	6.4	1	8.0	— 1.0	12.0	1.1	4.0	18.0	— 2.7
1.3	25.7	10.6	1	7.1	— 0.4	14.2	— 1.3	4.2	15.5	— 0.2
1.2	30.1	10.0	2	10.7	— 0.7	19.7	2.3	7.1	19.7	— 2.2
1.2	21.6	5.2	1	3.1	3.0	15.2	6.9	8.4	19.8	1.6
0.8	35.3	10.0	2	2.7	4.8	25.2	9.3	13.1	25.2	4.6
0.6	9.8	1.2	0	—	8.4	9.5	4.3	7.4	10.6	4.3
?	5.3	1.0	0	—	3.5	5.3	2.2	3.7	5.5	2.1
?	4.0	1.5	0	—	1.8	3.3	0.3	1.8	3.8	0.3
0.5	13.5	4.8	1	2.3	1.5	10.0	3.0	4.8	13.3	0.5
0.5	9.5	1.9	0	—	2.7	7.7	5.0	5.1	10.8	— 0.8
0.5	10.1	1.0	0	—	4.5	8.1	7.7	6.8	10.0	— 2.3
0.3	11.7	1.1	0	—	7.2	9.5	8.2	8.3	10.0	7.2
0.4	16.5	2.3	0	—	8.9	13.2	7.2	9.8	14.5	6.5
1.1	37.0	11.7	2	4.6	7.0	21.6	7.8	12.1	25.5	3.6
1.4	19.5	3.0	0	—	8.4	13.2	9.5	10.4	16.3	6.3
0.2	8.2	1.0	0	—	9.0	8.8	5.2	7.7	12.3	4.7
0.4	8.6	2.2	0	—	3.6	7.0	3.5	4.7	7.5	2.8
0.9	29.8	9.1	2	8.3	1.5	22.8	6.1	10.1	23.8	— 1.4
0.8	13.1	1.4	0	7.1	6.5	13.7	5.8	8.7	25.7	0.8
1.2	24.2	6.4	2	9.0	4.4	18.7	6.8	10.0	26.3	— 0.7
2.2	39.0	11.5	2	8.3	7.3	29.9	7.4	14.9	30.1	1.0
2.6	41.4	11,7	2	11.5	7.7	31.3	9.3	16.1	34.1	1.8
2.2	42.1	11.5	2	7.3	11.7	34.7	11.2	19.2	37.0	3.8
0.9	19.6	5.4	0.9	3.5	4.1	14.3	4.9	7.8	17.3	4.5

Апрѣль **Kiewъ**
Avril **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:									
	0.00m				0.10m					
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн. Moyen	7	1
1	5.0	11.5	5.7	7.4	1.5	3.0	3.3	2.6	0.9	1.
2	2.0	15.7	0.5	6.1	2.3	4.0	3.2	3.2	2.2	2.
3	— 0.2	10.0	4.9	4.9	1.2	3.2	3.7	2.7	2.2	2.
4	0.1	0.0	0.0	0.0	2.6	2.0	1.4	2.0	3.0	2.
5	— 1.5	16.6	1.0	5.4	1.0	1.6	1.3	1.3	1.8	1
6	2.3	9.1	6.2	5.9	1.2	3.6	4.2	3.0	1.6	1.
7	4.1	11.0	1.0	5.4	3.6	4.8	3.4	3.9	3.2	3.
8	— 1.0	12.5	1.0	4.2	1.2	4.1	3.0	2.8	2.6	2.
9	— 0.4	14.4	— 1.4	4.2	1.7	3.3	2.7	2.6	2.5	2.
10	— 0.7	20.9	2.3	7.5	1.1	5.1	4.3	3.5	2.3	2
11	3.4	15.6	6.5	8.5	2.8	6.3	5.9	5.0	3.2	3.
12	4.8	28.8	9.2	14.3	4.7	7.3	7.8	6.6	4.4	4.
13	8.4	9.3	4.7	7.5	6.4	6.8	5.9	6.4	5.8	5.
14	3.5	5.2	2.2	3.6	4.8	4.8	4.2	4.6	5.2	5.
15	1.8	3.2	0.1	1.7	3.2	2.7	2.8	2.9	4.3	4.
16	1.0	9.8	3.0	4.6	2.5	3.9	4.5	3.6	3.4	3.
17	2.7	7.4	5.0	5.0	3.2	4.2	5.1	4.2	4.0	4.
18	4.5	7.7	7.5	6.6	4.3	5.0	5.9	5.1	4.4	4.
19	7.4	9.6	8.2	8.4	6.1	6.6	6.9	6.5	5.4	5.
20	9.2	3.5	6.7	9.8	6.6	8.0	7.7	7.4	6.1	6.
21	7.2	22.5	7.8	12.4	6.3	8.3	8.6	7.7	6.4	6
22	8.5	13.8	9.4	10.6	7.4	8.3	8.7	8.1	7.1	7.
23	9.2	8.6	4.9	7.6	7.8	8.0	7.7	7.8	7.5	7.
24	3.5	7.2	3.2	4.6	5.6	5.8	5.2	5.5	6.4	6.
25	0.8	20.9	5.6	9.1	3.8	7.9	7.6	6.4	5.1	5
26	6.8	15.0	6.0	9.3	5.4	9.2	7.8	7.5	6.2	6
27	4.8	19.3	7.5	10.5	5.5	9.5	9.1	8.1	6.5	7.
28	7.5	31.1	9.0	15.9	6.4	11.4	10.4	9.4	7.2	7
29	8.0	34.1	10.9	17.7	7.4	12.3	11.5	10.4	8.1	8
30	11.7	37.3	12.2	20.4	8.7	13.7	12.5	11.6	9.1	9.
Средн. Moyen	4.1	14.7	5.0	7.9	4.2	6.1	5.9	5.4	4.6	4.

Кіевъ
Kiew 1905

Температура почвы на глубинѣ. ipérat. de la terre à la profondeur de: 0.40m			0.80m	1.60m	3.20m	Примѣчанія. Remarques
1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1.6	1.1	1 2	0.9	2.3	4.6	●n,1,a p.3.
2 4	2.0	2.1	1.5	—	—	●n.
2 4	2.0	2.2	1.9	2.4	4 4	⊔n.1;●°p.3.
2.2	2 4	2.4	2.1	—	—	⚹²n,1,p;⚹a,2;✝n,1,a,2,p,3.
2.6	1.8	1 8	2.1	2 6	4.4	—
1.6	2.1	1.8	2.0	—	—	●°a,2,p.3.
2.7	3 0	2 8	2.1	2.6	4.3	●n;△p.
2.5	2.6	2 6	2.4	—	—	⊔°n1;⚹°p.
2.4	2.7	2 5	2.4	2.7	4.3	⚹n;⊔p,3.
2.3	2.9	2.6	2.6	—	—	⊔²n 1.
3.0	3.6	3.2	2.6	2.8	4 3	⊿°p.3.
4.0	4.7	4.2	3.0	—	—	●p.
5.1	5.1	5.1	3.4	2.9	4.3	●n.
4.7	4.7	4.8	3.7	—	—	●°,—°n,1;●°a,p,—°(на гориз.)a,2.
4.1	4.0	4.1	3 8	3.1	4 3	⚹°n,1;⚹²a;⚹2;✝a,2;⚹,✝p,3.
3.6	3.9	3 7	3 7	—	—	⚹n,1,a;●a. p,3
3.8	4.1	4.0	3.6	3.5	4.4	●a,p.
4.2	4.5	4.3	3 7	—	—	—n,1;—°a;●n;●²p,3.
5.1	5.4	5.1	3.9	3.6	4 4	●²n;●1,a,2,p.
5.7	6.0	5.7	4.3	—	—	—²n,1;●n,p.
6 0	6.6	6.2	4.7	3.8	4.4	—
6 6	6.9	6.7	5.1	—	—	●n.a.p.
7.0	6.9	7.0	5.4	4.0	4.4	●n,a,2,p.
6 2	6 0	6.2	5.5	—	—	●°n.a 2;●p.
5.5	6.4	5.8	5.4	4.3	4 5	⊔°n,1;●°a;●p
6.2	6 8	6.4	5.4	—	—	●,▲,°◹p.
6.5	7.3	6.8	5.5	4.5	4 5	⊿n.1,p.3;—n.1(по гориз)
7.0	8.0	7.3	5.8	—	—	⊿²n.1;⊿a.p.3.
7.8	8 8	8.1	6.1	4.8	4 6	—°n,1;⊿°p,3.
8 6	9.5	8.9	6.7	—	—	⊿²n,1⊿;a;⊿p.3.
4.4	4.7	1.5	3.7	3.3	4.4	

Апрѣль
Avril

Вѣтры. Vents.	Число Nombr.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen
0	6	—	—
N	11	58	5 3
NNE	—	—	—
NE	9	35	3.9
ENE	—	—	—
E	2	5	2.5
ESE	3	18	6 0
SE	13	83	6 4
SSE	1	3	3.0
S	5	17	3.4
SSW	5	24	4.8
SW	1	6	6.0
WSW	2	11	6.5
W	14	55	3.9
WNW	1	6	6.0
NW	17	91	5.4
NN W	—	—	—

Кіевъ
Kiew

Температура Température.	Maximu
	День. Da
	Minimu
	День. Da
Барометръ. Barométre.	Maximu
	День. Da
	Minimu
	День. Da
Отн. влажн. Humid. relat.	Minimu
	День. Da
Осадки. Précipitation.	Maximum вь
	День. Da
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Préci
	⊖
	*
	▲ ⊔
	△ ♎
	⁼ ⁄
	∽
	⊼ +
	Ясное н Ciel clai
	Пасм. н Ciel couv
	Темпер. возд Temp. de l'air
	Темпер возд. Temp. de l'air
	Темп. пов. по Tem. de la surf de la terre
	Темп. пов. по Tem. de la surf de la terre

Кіевъ
Kiew

1905

рометръ. romètre. 700 +			Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
.0	50.8	50.9	13.8	20.8	15.3	16.6	22.4	10.0	7.8	4.9	8.5	7.1
6	51.9	51.5	16.4	22.6	17.2	18.7	24.4	10.2	8.6	7 5	8.2	8.1
3	52 8	53.1	15 0	21.9	17.2	18.0	23.8	11.8	9.6	7.2	7.4	8.1
7	55.6	55 3	14.3	19.5	16.0	16.6	22.0	11.4	6.4	6.8	7.4	6.9
4	55.3	56.0	16.4	17.8	15.3	16.5	21 5	10.3	7.4	6.4	6.2	6.7
5	52.3	53.3	14.1	21.7	15.7	17.2	22.1	10.6	8.3	8.1	8.2	8.2
9	53.3	52.8	12 3	14.7	13 0	13 3	16.1	11.0	7.1	5.5	4.8	5.8
4	52.1	53 3	10.6	16.9	12.9	13.5	18.7	6.9	5.7	4.4	5.0	5.0
8	49.7	50.6	11.7	21.4	15.0	16.0	22.8	8.1	4.4	5.3	5.9	5.2
0	49.1	49 9	11.1	20.6	14.9	15.5	22.2	9.0	5.5	4.0	5.8	5.1
3	50.9	50.4	12.4	15.5	10.3	12.7	17.6	10.2	6.1	7.1	8.7	7.3
1	51.1	51.7	10.8	18.5	14 3	14.5	21.1	6 9	8.1	6.6	7.4	7.0
2	48.4	49.2	14 8	24.3	18.9	19.3	26.4	12.0	9.5	4.6	7.6	7.2
3	46.4	47.8	16.7	19.1	17.5	17.8	23.0	15.3	7.9	8.5	9.9	8.8
2	43 6	44.2	13.3	20.4	13.7	15.8	24.4	12.8	11.0	11.4	11.4	11 3
.0	45.4	44.3	13.9	17.0	13.8	14.9	20.5	13.1	11.5	11.8	10.7	11.3
.0	50.3	48.8	13.5	18.7	15.6	15.9	20.7	11.4	9.9	10.9	7.3	9.4
.8	50.6	51.4	12.8	19.5	15.3	15 9	20.2	10.9	6.5	5.4	6.2	6.0
.9	44 8	47.2	14 5	22.5	17.7	18.2	23.9	9.8	7.7	6 6	6.5	6.9
.0	38.9	40.7	15.5	25.1	18 8	19.8	26.5	14.4	8.5	7.7	7.2	7.8
4	34.6	35.6	16.8	22.9	17.1	16.9	24.2	13.7	8.0	9.0	8.9	8.6
7	40.7	38.6	13.3	17.5	13.5	14.8	19.2	10 9	8.8	8.6	8.0	8.5
7	39.4	40 6	14.4	22.8	17.7	18.3	25.1	10.3	9.9	7.9	10.5	9.4
7	39.1	39 0	17.4	26.5	18.6	20.8	27.2	14 7	10 8	9.5	10.4	10.2
4	41.0	41.8	10 1	12.0	11.3	11.1	18.8	9.2	7.8	8.9	9.4	8.7
8	42.4	40.9	12.4	15.3	10.5	12.7	16.2	10.4	10.6	10.8	8.4	9.9
5	44.0	43.4	8.9	11.5	10.4	10.3	13.1	8.5	8.2	8.4	8.9	8.5
8	46.4	45.5	9.9	11.3	10.4	10 5	11.6	9.9	8.9	9 5	9.0	9.1
4	48.1	47.2	9.8	12.0	13.2	11.7	15.4	9.5	8.7	8.3	8.5	8.5
5	48.0	48.5	12 5	21.0	16.0	16.5	21.7	8.7	8.8	7.4	8.4	8.2
4	46.9	48.3	16.2	22.9	17.8	19.0	24.9	12.3	9.1	8.6	11.1	9.6
6	47.2	47.5	13.4	19.2	15.0	15.9	21.2	10.8	8.3	7.6	8.1	8.0

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

Число Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нап.обл. Dir. des nuages.	Облач Nébul	
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1
1	67	27	65	53	SE_2	SE_2	SE_2	?	0	8Cu,Cu
2	62	37	56	52	SE_1	SE_2	SE_4	?	5Cu	4Cu
3	75	37	51	54	SE_2	SE_4	SE_6	?	9C,CS	1Cu
4	53	41	55	50	SSE_5	SSE_5	SE_4	?	0CS	0Cu
5	53	42	48	48	SE_1	SE_4	E_2	?	0	9SCu
6	69	42	62	58	N_4	NNE_6	NNE_1	N	5SCu,ACu	3Cu
7	66	45	43	51	E_4	NE_6	E_2	?	0C	1Cu,C
8	60	31	45	45	0	SE_4	SE_5	—	0	0
9	43	28	47	39	SE_4	S_5	S_2	—	0	0
10	55	22	47	41	S_4	SW_7	S_4	—	1SCu	0
11	57	54	94	68	S_2	SSW_4	WNW_2	?	10S,SCu	10S,S
12	84	35	61	60	WNW_2	SW_2	ESE_1	?	0	3C,CS
13	76	20	47	48	SE_5	S_7	SSE_2	?	10S,SCu	1Cu
14	56	52	67	58	SSE_4	SE_5	SE_2	?	10SCu	10SCu
15	97	64	98	86	S_3	S_3	0	W	10N	8FrCu
16	98	82	92	91	W_4	W_4	WNW_6	W	10SCu,S	9SCu
17	87	68	55	70	WNW_2	N_5	E_4	NNE	0	5FrCu
18	59	32	48	46	E_1	NE_2	E_2	—	0	0
19	62	33	43	46	SE_2	SSE_2	SE_2	W	0	7ACu
20	64	32	46	47	SSE_2	S_7	S_4	S	9SCu	2Cu
21	57	43	62	54	S_2	S_5	SW_6	SSW	10CS,AS	8CuN
22	77	58	70	68	W_6	NW_5	0	?	5FrCu	9Cu
23	82	38	69	63	SSE_5	SE_6	SSE_2	?	0	1C,Cu
24	73	37	65	58	S_5	S_{10}	W_7	SSW	0	9CS,S
25	84	86	94	88	N_5	N_5	NE_7	?	10SCu	10SCu
26	99	84	90	91	NE_2	NW_3	NW_4	?	10S	9SCu
27	96	83	95	91	WNW_4	WNW_3	WNW_4	?	10S	10SCu
28	98	96	96	97	NW_5	NNW_7	N_8	Разн. слой	10N	10N
29	96	80	75	84	N_7	NE_9	N_4	N^2	10N,FrN	10SCu
30	82	40	62	61	NNW_4	N_6	N_4	?	0	3FrCu
31	66	41	73	60	NE_2	NE_3	0	—	0	0C
Средн. Moyen	73	49	65	62	3.5	5.0	3.6		4.7	5.2

Кіевъ
Kiew 1905

Исп. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. 1 ч.	Разн. Diff. 1 ч.	Солнце Soleil. 1 ч.	Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
2.0	37.9	8.7	1	12.3	13.2	30.5	12.5	18.7	36.2	6.1
2.3	46.2	11.7	2	12.7	15.3	34.4	15.2	21.6	38.1	9.0
2.7	44.6	11.1	2	13.2	14.2	38.3	14.7	22.4	39.2	9.0
2.3	42.7	11.2	2	12.3	14.9	34.8	12.8	20.8	35.1	9.0
2.3	21.6	3.7	0	8.5	15.1	19.7	11.5	15.4	35.1	8.6
3.2	45.8	11.3	2	10.8	12.8	40.4	12.7	22.0	42.7	7.5
2.0	41.1	11.6	2	12.8	14.7	38.0	10.6	21.1	38.3	7.2
2.3	41.7	10.7	2	12.3	13.1	38.1	10.7	20.6	38.1	6.0
3.4	45.0	11.2	2	13.9	14.1	41.8	12.9	22.9	41.8	6.0
3.1	43.9	11.0	2	11.9	14.7	38.6	12.9	22.1	42.6	8.2
1.2	22.7	3.7	0	—	16.0	22.7	12.3	17.0	28.1	9.3
1.9	43.2	11.5	2	12.7	15.3	39.7	12.7	22.6	43.4	7.0
3.5	46.9	10.7	2	10.0	15.4	42.6	16.0	24.7	46.6	10.2
1.8	22.4	11.9	0	—	18.4	21.0	16.0	18.5	27.9	13.4
1.0	33.0	6.4	0	5.4	14.7	29.6	16.4	20.2	40.3	14.0
0.6	22.9	2.9	0	0.8	16.0	25.8	14.9	18.9	30.4	13.9
2.9	36.1	8.3	2	13.5	19.3	35.2	14.2	22.9	40.4	11.5
2.9	46.0	12.7	2	13.4	20.5	43.3	13.5	25.8	43.3	9.1
2.5	46.1	11.7	2	10.3	21.5	43.8	16.0	27.1	45.4	8.5
3.1	44.9	9.6	2	7.3	17.5	38.8	16.5	24.1	45.3	13.9
2.6	40.0	8.7	2	8.7	22.2	33.5	15.8	23.8	44.7	12.2
1.4	33.5	7.9	0	7.0	17.3	30.8	11.8	20.0	40.7	11.6
2.4	46.9	11.5	2	12.7	21.5	43.3	18.2	27.7	45.6	10.0
3.2	47.3	10.7	2	13.3	25.3	41.4	18.3	28.3	42.4	14.5
0.5	17.3	2.8	0	—	14.3	17.7	12.4	14.8	19.1	12.3
0.6	25.0	4.9	0	—	14.2	20.9	13.5	16.2	22.9	12.7
0.5	15.9	2.1	0	—	12.4	16.2	12.8	13.8	18.6	11.6
0.1	15.7	2.2	0	—	12.0	15.7	12.0	13.2	15.9	11.6
1.2	14.6	1.4	0	0.6	11.7	13.2	11.6	12.2	15.4	11.6
3.1	46.9	11.9	2	12.7	14.0	36.7	15.2	22.0	37.2	8.6
2.9	48.3	11.8	2	14.6	16.5	40.6	17.8	25.0	42.7	11.5
2.1	36.3	8.3	1.3	8.5	16.1	32.5	14.0	20.9	36.2	10.3

Май **Киевъ**
Mai **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m	
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1
1	13.7	33.1	13.7	20.2	9.9	14.0	13.5	12.5	9.9	10.5
2	16.5	38.1	15.3	23.3	11.6	16.1	15.2	14.3	10.9	11.8
3	14.8	41.1	15.2	23.7	12.4	16.7	15.5	14.9	12.1	12.7
4	15.1	41.1	13.8	23.3	12.5	16.7	15.3	14.8	12.6	13.0
5	15.6	21.1	12.2	16.3	12.4	14.9	13.7	13.7	12.6	12.9
6	13.4	47.9	12.8	24.7	11.5	16.4	14.9	14.3	11.9	12.7
7	16.1	45.5	10.6	24.1	12.3	16.0	14.5	14.3	12.5	13.0
8	14.0	47.6	10.9	24.2	11.5	15.9	14.2	13.9	12.3	12.7
9	15.0	49.4	12.5	25.6	11.4	16.6	14.9	14.3	12.2	12.8
10	15.6	46.6	12.8	25.0	12.1	16.5	14.9	14.5	12.7	13.1
11	16.8	22.5	11.8	17.0	12.7	13.4	13.3	13.1	12.9	12.9
12	16.3	47.6	12.4	25.4	11.5	17.0	14.7	14.4	12.0	12.9
13	15.8	49.3	16.0	27.0	13.3	17.9	16.3	15.8	13.0	13.9
14	19.1	22.6	16.2	19.3	14.6	15.5	15.3	15.1	14.0	14.1
15	14.9	31.6	16.1	20.9	14.2	17.3	16.3	15.9	13.8	14.3
16	16.1	21.3	14.6	17.3	14.8	16.1	15.4	15.4	14.4	14.5
17	19.5	36.5	14.6	26.9	13.8	17.7	16.7	16.1	14.0	14.6
18	21.7	49.1	14.4	28.4	13.6	18.4	16.6	16.2	14.2	14.8
19	22.1	49.0	16.6	29.2	13.7	18.6	17.2	16.5	14.2	15.0
20	18.0	42.7	17.0	25.9	15.3	18.6	17.6	17.2	15.0	15.5
21	23.8	37.1	16.8	25.9	15.2	18.5	17.7	17.1	15.2	15.6
22	20.1	35.8	13.2	23.0	14.9	17.2	16.1	16.1	15.2	15.3
23	21.4	50.3	18.8	30.1	14.1	19.8	18.2	17.4	14.5	15.4
24	25.3	48.1	19.8	31.1	16.1	21.0	19.3	18.8	15.7	16.6
25	15.6	18.0	12.8	15.5	16.0	16.0	15.0	15.7	17.4	15.9
26	14.2	21.3	13.2	16.2	14.3	15.4	15.2	15.0	14.7	14.7
27	12.3	16.3	12.7	13.8	13.7	14.5	14.1	14.1	14.3	14.1
28	12.2	15.7	11.7	13.2	13.2	13.8	13.5	13.5	13.7	13.6
29	11.5	13.2	10.8	11.8	12.6	12.9	13.1	12.9	13.1	12.9
30	17.6	40.2	15.2	24.3	11.9	16.9	16.1	15.0	12.4	13.5
31	20.5	47.5	17.4	28.5	14.0	18.5	17.7	16.7	14.1	14.9
Средн. Moyen	16.9	36.4	14.3	22.5	13.3	16.6	15.5	15.1	13.5	13.9

Кіевъ
Kiew

1905

Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.40m			0.80m	1.60m	3.20m	Примѣчанія Remarques.
1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
9.3	10.2	9.7	7.0	5.0	4.7	⏢²n,1;⏢a;⏢p.3;◺n.
10.3	11.4	10.6	7.5	—	—	●n;⏢p,3
11.2	12.1	11.5	8.1	5.3	4.8	⏢n.1.
11.7	12.5	12.0	8.6	—	—	⏢p,3.
11.7	12.2	12.0	9.0	5.7	4.9	⏢²n,1;●°a.≡°(на гориз.)n,=°1.
11.4	12.4	11.8	9.2	—	—	⏢°p,3;●°p.
12.0	12.7	12.3	9.5	6.2	5.1	⏢n,1;⏢p.3.
11.9	12.6	12.2	9.7	—	—	⏢n,1;⏢p,3.
12.0	12.7	12 3	9.8	6.6	5.2	⏢n,1.
12.5	13.0	12.6	10.0	—	—	—
12.4	12.5	12.5	10·2	7.0	5.3	●p,3.
12.2	12.9	12.4	10 2	—	—	●n.
12.8	13.5	13.0	10.3	7.3	5.5	●n.
13.3	13.4	13.4	10.6	—	—	—
13.3	14.0	13.5	10.9	7.6	5.6	●n,1,a;◹,²▲²r.
13.7	14.0	13.8	11.1	—	—	●°n,a,p.
13.6	14.4	13.9	11.3	7.9	5.8	⏢n,1.
13 8	14.6	14.1	11.5	—	—	—
14.0	14.7	14.3	11.9	8.3	5.9	⏢n,1;⏢°a.
14.5	15.0	14.7	11.9	—	—	●a.
14.7	15.3	14.9	12.1	8.6	6.1	●°a,p,◹p.
14.7	15.1	15.0	12.4	—	—	⏢p,3.
14.5	15.3	14.8	12.4	9.0	6.3	⏢n,1;●3.
15.3	16.1	15.5	12.6	—	—	⏢n,1;●n.
15.5	15.3	15.6	12.9	9.2	6.5	●n,a,p,3.
14 6	14.7	14.7	12.9	—	—	●n,a;●°p.
14.1	14.1	14 2	12.7	9.5	6.6	●n,p.
13 6	13.6	13.7	12.5	—	—	●n,1,a,2,p,3.
13.3	13.0	13.2	12.2	9.7	6.8	●n,1,a.
12.9	13.9	13.2	12.0	—	—	⏢n,1;⏢°a.
14.0	15.0	14.3	12.1	9.8	7.0	⏢²n,1;⏢a.
13.0	13.6	13.3	10.8	7.6	5.7	

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

Вѣтры. Vents.	Число. Nombre.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	4	—	—
N	9	48	5.3
NNE	2	7	3.5
NE	7	33	4.7
ENE	—	—	—
E	6	17	2.8
ESE	1	1	1.0
SE	21	77	3.7
SSE	11	47	4.3
S	11	49	4.5
SSW	1	4	4.0
SW	3	15	5.0
WSW	—	—	—
W	4	21	5.2
WNW	7	25	3.6
NW	4	17	4.2
NN W	2	11	6.5

Температура. Température.	Maxim
	День. I
	Minim
	День. D
Барометръ. Baromètre.	Maxim
	День. D
	Minim
	День. D
Отн. влажн. Humid. relat.	Minimu
	День. D
Осадки. Précipitation.	Maximum в
	День. D
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Préci
	●
	*
	▲
	△
	≡
	∽
	⊼
	Ясное в Ciel cl
	Пасм. в Ciel cou
	Темпер. возд Temp. de l'air
	Темпер. возд Temp. de l'air
	Темп. пов. по Tem. de la surf de la terr
	Темп. пов. по Tem. de la surf de la terre

Кіевъ
Kiew

1905

ıрометръ. aromètre. 700 +			Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
7.0	46.9	47.0	18.4	24.8	19.6	20.9	28.1	14.0	11.8	12.0	13.4	12.4
3.2	48.1	48.0	19.5	25.4	20.4	21.8	26.8	16.7	9.5	10 1	9.1	9.6
3.9	48.7	48.8	19.4	27.8	18.7	22.0	29.8	14.9	10.7	10.9	13.4	11.7
0.8	49.6	50 4	17.7	24.3	20.1	20.7	24.8	14.3	9.5	8.9	11.6	10.0
3.7	46.1	48.2	19.7	27.3	21.9	23.0	29 6	15.2	13.1	11.6	12.8	12.5
2.7	40.5	42.5	23.1	29.2	20.3	24.2	30.6	17.8	13.0	12.2	11.2	12.1
3.5	37.0	38.2	18.1	24.8	18.7	20.5	26.7	16.5	12.0	11.6	12.9	12.2
5.8	35.5	36.0	19.6	27.3	19.0	22.0	28.6	14.0	12.8	11.0	11.3	11.7
3 4	39.4	37.1	16.7	18.8	13.4	16.3	20.4	13.3	13.6	12.6	8.5	11.6
2.0	42.5	42 1	10.6	14.6	12.4	12.5	15.7	9.8	7.3	7.0	6.1	6.8
2.0	42.3	42.3	10.9	13.8	11.6	12.1	15.3	9.5	7.2	8.7	5.7	6.2
1.9	42.4	41.8	10.4	12.7	9 2	10.8	15.0	8.5	7.0	9.1	7.1	7.7
5.3	46.3	45.5	9.8	15.0	12.1	12.3	15.8	5.0	7.0	7.6	7.5	7.4
5.5	45.2	45.5	12.5	14.6	15.4	14 2	16.2	11.4	9.5	10.9	12.6	11.0
3.0	39.8	42.0	15.7	19.9	17.9	17.8	21.0	14.7	13.1	14.9	14.8	14.3
8.8	40.0	39.4	19.3	24.3	19.9	21.2	26.3	16.0	14.2	15.1	15.8	15.0
3.8	44.3	43.8	18.0	22.9	19.5	20.1	25.0	16.0	13.8	15.9	15.7	15.1
4.9	46.5	45.4	18.2	24.3	19.4	20.6	26.1	17.4	12.0	15.4	10.7	12.7
3.4	49.0	48.3	17 9	26.9	19.5	21.4	27.4	14.1	9.7	13 0	11.0	11.2
0.2	49.9	49.7	19.6	25.1	20 9	21.9	28.1	14.5	8.5	8.3	9.2	8.7
9.5	48.0	48.7	18.9	22.5	20.7	20.7	24.2	15.1	10.0	10.6	10.5	10.4
5.6	43.9	45.2	18.9	20.4	18.6	19.3	27.4	14.9	10.0	15.0	13.1	12.7
3.5	44.5	43 5	19.8	21.8	20.4	20.7	25.5	17.0	12.6	11.2	14.0	12.6
3.5	47.1	46.5	19.4	26.1	22.2	22.6	27.2	15.9	13.7	14.3	14.5	14.2
9.2	50.3	49.2	21.5	25.4	21.5	22.8	27.0	17.4	13.5	16.1	14.8	14.8
2.6	52.1	52.3	17.9	24.5	20.3	20.9	25.7	15.7	9.5	8.9	10.0	9.5
0.9	49.1	50.6	19.9	25.9	21.2	22.3	27.8	14.5	9.9	11.0	10.5	10.5
3.0	46.3	47.6	21.0	29.1	22.8	24.3	30.5	16.7	12.1	10.2	12.4	11.6
5.2	45.3	45.4	21.6	30.5	22.9	25.0	32.2	18.4	13.1	11.2	14.1	12.8
5.3	45.8	45.5	22 5	31.5	22.8	25.6	32.2	18.1	13.2	12.7	17.0	14.3
5.3	45 1	45.2	17.9	23.4	18.8	20.0	25.3	14.5	11.1	11.5	11.7	11.4

Іюнь **Kіевъ**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нап.обл. Dir. des nuages.	Облачн Nébul	
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1
1	75	52	80	69	NW_3	W_2	W_4	?	0Cu	3Cu
2	56	42	51	50	E_2	N_3	E_3	—	0	0
3	64	39	84	62	0	NW_3	NW_3	?	0	2C,CC
4	63	39	66	56	N_3	NE_3	0	?	0	0Cu
5	77	43	66	62	0	WNW_2	S_1	?	0	3FrCu
6	62	40	63	55	0	S_3	S_3	?	2FrCu	3Cu
7	77	50	81	69	WNW_3	SE_2	SW_2	?	8N,3Cu,Cu	10AS,
8	76	40	69	62	SSW_2	WSW_3	NW_2	W	1C,SCu	7Cu
9	96	78	74	83	N_3	N_6	N_6	N²	10S	10SCu
10	75	56	57	63	N_6	NNW_6	NE_4	N²	5FrCu	9SCu
11	74	49	56	60	NE_3	E_6	NE_6	NE	10S,SCu	10SCu
12	74	85	81	80	NE_6	N_7	NNW_4	N²	9SCu,FrCu	9SCu
13	78	60	72	70	NW_3	ENE_3	NE_3	NW	8°C,CS	8FrCu
14	89	88	97	91	N_3	NNW_4	NNW_3	N	10S,SCu	10N
15	99	87	97	94	NW_4	NNW_3	NE_6	Ровн. слой	10S	10N
16	86	67	92	82	E_6	E_6	E_4	E	2CS	9SCu,I
17	90	77	93	87	SE_2	SE_4	E_4	ESE	9SCu	9FrCu
18	77	69	64	70	E_3	SE_5	ESE_7	ESE	8Cu,SCu	6Cu,S
19	63	49	65	59	SE_4	ESE_6	SE_4	ESE	1Cu	3Cu,C
20	50	35	51	45	E_3	ESE_4	ENE_2	E	0	6Cu,S
21	61	52	58	57	N_6	E_2	NE_4	Ровн. слой	8S,CS	9SCu
22	61	84	83	76	ENE_3	SSE_6	E_2	ESE	0Cu	9N
23	73	58	79	70	0	SE_2	E_3	SE	9SCu	10SC
24	82	58	73	71	NNE_1	WNW_3	N_2	WNW	7CS	9C,C
25	71	67	78	72	E_1	NE_6	NE_4	NE	2C,ACu	2FrC
26	63	39	56	53	ENE_1	NE_4	E_3	?	1CS	1C
27	57	45	56	53	0	SSE_2	E_3	?	0	1Cu
28	66	34	60	53	S_3	S_6	S_2	?	0	6C,C
29	69	34	68	57	S_2	W_5	SSE_3	?	2FrCu	8Cu,
30	65	36	83	61	W_3	W_4	N_2	?	1C	3Cu,
Средн. Moyen	70	55	72	66	2 6	4.0	3 2		4.1	6 2

Kiевъ
Kiew **1905**

Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.		7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
7	1 ч.									
2.4	39.4	7.3	2	12.4	19.0	34.9	19.1	24.3	45.4	14.0
2 9	50.0	11.3	2	13.7	19.5	44.9	18 8	27.7	46.8	15.5
2.3	50.9	11.1	2	11.3	21.0	45.6	20.6	29.1	48.4	14.3
2.5	49.2	11.8	2	13.3	21.0	42.0	20.0	27.7	42.8	15.6
2.0	46.3	9.6	2	14.3	22.9	47.8	21.0	30.6	47.8	16.0
2.3	52.6	11.6	2	10.2	25.6	47.9	20.3	31.3	48.3	17.4
1.5	30.5	3.4	1	2.6	19.7	29.6	19.4	22.9	39.1	16.9
1.9	52.7	11.9	2	10.7	22.8	49.6	21.0	31.1	50.0	14.8
1.2	26.7	3.9	0	0 1	20.5	25.2	15.7	20 5	27.8	15.4
2.3	29 8	7.4	1	4.1	15.7	30.5	14.2	20.1	34.8	11.3
2.6	18.3	2.3	0	1.7	16.2	20.9	13 2	16.8	36,8	11.8
1.7	24.8	5.8	0	3.9	16.2	21.7	11.0	16.3	35.4	10.6
1.7	26.4	5.8	1	6.5	14.4	25.9	14.0	18.1	41.8	6.7
1.2	16.5	0.5	0	—	15.7	18.4	16.2	16.8	20.8	13.9
0.4	21.0	0 9	0	0 9	17.7	22.5	18.0	19.4	32.6	15.7
1.9	34.1	5.1	1	8.3	20.0	30.6	20.0	23.5	37,9	17.0
1.5	35.4	6.7	1	3.0	19.2	29.5	19.8	22.8	36.1	16.7
2 0	32.0	3.9	1	11.1	19.8	30.4	18.3	22.8	36,9	17.9
2.8	49.6	11.0	2	12.6	20.2	43.3	18.8	27.4	44.2	14.9
3.2	42.5	8.5	2	10.1	21.5	42.6	18.7	27.6	50.2	15.1
2.1	32.6	5.2	1	2.5	22.7	32.6	19.7	25.0	37.3	16.1
1.6	20.7	1.2	0	9.6	23.4	23.0	19.8	22.1	50.2	15.3
1.2	24.7	2.1	0	1.3	21.5	23.6	20.2	21.8	32.3	18.3
2.0	42.7	8.5	1	11.4	25.0	37.3	21.7	27.3	40.9	16.7
2.8	48.6	11.2	2	9.1	24.3	46.9	22.9	31.4	47.7	18.5
2.8	49.3	12.1	2	14.0	25.4	49.0	20.4	31.6	50.8	16.5
2.4	49.6	11.4	2	11.5	25.0	50.7	21.0	32.2	50.7	16.0
2.5	51.7	10.7	2	12.5	27.0	51.8	23.1	34.0	53.7	17.1
2.7	51 4	10.1	2	12.5	29.7	50.8	23.1	34.5	54.1	18.5
2.7	53.4	10.7	2	9.9	27.8	55.1	24.8	35.9	56.6	19.0
2.1	38.4	7.4	1.3	8.2	21.3	36.8	19.2	25.8	42 6	15.4

Іюнь **Киевъ**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:										
	0.00m				0.10m				0.20m		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9
1	23.2	41.1	19.1	27.8	15.5	19.5	18.8	17.9	15.3	16.1	17.
2	24.2	52.7	19.0	32.0	16.7	21.3	19.9	19.3	16.3	17.1	18.
3	25.1	53.9	19.7	32.9	17.0	21.8	20.4	19.7	16.8	17.7	18.
4	21.8	45.6	20.1	29.2	17.6	22.3	20.8	20.2	17.5	18.3	19.
5	23.6	49.6	21.3	31 5	18.2	22.7	21.4	20.8	18.0	18 7	19.
6	26.7	55.6	20.1	34.1	19.2	23.8	21.6	21.5	18.6	19.5	20.
7	20.2	32.6	19.9	24.2	19.0	21.3	20.5	20.3	18.8	19.2	19.
8	25.8	59.9	20.0	35.2	18.3	23.3	21.5	21.0	18.4	19.3	20.
9	19.4	27.4	15.8	20.9	19.0	19.9	18.5	19.1	18.9	18.8	18.
10	16.8	35.9	14.0	22.2	16.3	18.5	17.1	17.3	17.3	17.3	16.
11	17.5	23.1	13.8	18.1	15.8	17.9	16.5	16.7	16.4	16.7	16.
12	18.1	27.6	11.1	18.9	15.0	16.3	15.7	15.7	15.7	15.7	16.
13	19.0	29.4	14.3	20.9	13.9	16.9	15.9	15.6	14.9	15.4	15.
14	16.3	18.2	15.9	16 8	15.1	16.0	15.2	15.4	15.3	15.4	15.
15	17.9	22.3	18.0	19.4	15.9	17.7	17.5	17.0	15.5	16 0	16.
16	21.9	30.8	19.7	24.1	17.0	20.4	19.6	19.0	16.4	17.3	18.
17	19.5	30.0	19.6	23.0	18.0	19.8	19.6	19.1	17.6	17.8	18.
18	20.1	31.0	18.1	23.1	18.5	21.4	20.3	20.1	18 0	18.5	19.
19	21.1	43.5	19.5	28.0	18.0	21.9	19 6	19.8	18.1	18.6	19.
20	23.6	43.6	19.3	28.8	18.3	21.3	20.3	20.0	18.4	18.8	19.
21	24.9	33.6	19.8	26.1	18.4	20.1	19.9	19.5	18.4	18.6	19.
22	25.1	23.4	19.4	22.6	18.2	20.9	20.5	19 9	18.2	18.8	19.
23	21.6	23 7	20.0	21.8	19.2	20.2	20.4	19.9	18.8	19.0	19.
24	23.3	38.2	21.8	27.8	18.9	22.7	21.7	21.1	18.7	19 5	20.
25	25.7	49.3	23.0	32 7	20.0	23.6	22 9	22.2	19.6	20 3	21.
26	26.5	52.6	20.6	33.2	20.2	23.8	21.9	22.0	20.2	20.6	21.
27	26.5	54.5	21.1	34.0	19.5	23.5	22.1	21.7	19.8	20 3	21.
28	28.7	55.8	23.1	35.9	19.9	24.1	22.7	22.2	20.0	20.7	21.
29	29.5	55.3	23.3	36.0	20.7	24.8	23 3	22.9	20.5	21.1	21.
30	31.6	59.2	24.0	38.3	21.1	25.6	23.7	23.5	20.9	21.7	21.
Средн. Moyen	26.2	40.0	19.1	28.4	17.9	21.1	20.0	19.7	17.9	18.4	19.

Кіевъ
Kiew 1905

Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de:						Примѣчанія. Remarques
0.40m			0.80m	1.60m	3.20m	
1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
14.9	15.9	15.1	12.5	—	—	⏢n,1;⊤a.
15.9	16.7	16.1	12.9	9.9	7.1	⏢n,1.
16 3	17.3	16.7	13.4	—	—	⏢²n,1;🌂,●p,∩°(E)p.
17.0	17.8	17.3	13.9	10.1	7.2	⏢p,3.
17.5	18.3	17.8	14.3	—	—	⏢²n,1;⏢p,3;⏢a.
18.0	18.8	18.3	14.7	10.5	7.4	⏢²n1;⏢a;🌂,●p.
18.2	18.5	18.4	15.1	—	—	●°1.
18.1	18.8	18.3	15.4	10.9	7 5	●p;●°3.
18.3	18.1	18.3	15.4	—	—	●n;●°a.
17.2	17.3	17.3	15.4	11.2	7.7	—
16.5	16.6	16.6	15.2	—	—	—
15.9	16.1	16.0	14.9	11.6	7.9	⏢°p,3.
15.4	15 5	15.5	14.6	—	—	⏢n,1.
15.3	15.5	15.4	14.4	11.7	8.1	●a,2;●p,3.
15.5	15.8	15.6	14 3	—	—	●°n;●a,2;🌂²,●²p,3.
16.3	17.1	16 5	14 3	11.7	8 3	🌂²,●²n,●p.
17.0	17.6	17.3	14.7	—	—	●a:●²p.
17.6	18.3	17.8	15.1	11.9	8.5	●n,p
17.9	18.5	18.1	15.4	—	—	⏢²n,1.
18.1	18.7	18.3	15.7	12.1	8.6	⏢²n,1;⏢p,3;⏢a.
18 1	18.3	18.2	15.9	—	—	⏢²n,1;⏢a.
18.1	18.7	18.3	16.0	12.4	8.7	⏢n,1.🌂,●a,2,p.
18.5	18.7	18.6	16.1	—	—	●a.
18.6	19.3	18.8	16.3	12.6	8 9	⏢p,3.
19.2	20.0	19.4	16.5	—	—	⏢²n,1;◁²(NW)n.
19.8	20.2	19.9	16.8	12.9	9.0	◁n(S).
19.6	20.2	19.9	17.1	—	—	⏢n,1.
19.8	20.5	20.0	17.2	13.2	9.2	⏢n,1;⏢°p,3.
20.1	20.9	20.4	17.4	—	—	⏢n,1;⏢ᵛp,3.
20.6	21.3	20.8	17.6	13.4	9.4	⏢n,1.
17.6	18.2	17.8	15.3	11.7	8.2	

Іюнь
Iuin

Кіевъ
Kiew

Вѣтры. Vents.	Число Nombr.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen
0	6	—	—
N	11	45	4.1
NNE	1	1	1 0
NE	11	47	4.3
ENE	4	9	2.3
E	15	51	3.4
ESE	3	16	5 3
SE	7	23	3.3
SSE	3	11	3.7
S	7	20	2.9
SSW	1	2	2.0
SW	1	2	2.0
WSW	1	3	3.0
W	5	18	3 6
WNW	3	9	3.0
NW	6	18	3.0
NNW	5	20	4.0

Температура. Température.	Maxim
	День. I
	Minim
	День. I
Барометръ. Barométre.	Maxim
	День. I
	Minim
	День. I
Отн. влажн. Humid. relat.	Minim
	День. D
Осадки. Précipitation.	Maximum в
	День. D
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Préc
	●
	*
	▲ ⊔
	△ ⌓
	≡ ⁄
	∽ \
	⊼ +
	Ясное не Ciel clai
	Пасм. не Ciel couv
	Темпер. возд. Temp. de l'air
	Темпер. возд. Temp. de l'air
	Темп. пов. поч Tem. de la surf. de la terre
	Темп. пов. поч Tem. de la surf. de la terre

ненія среднихъ суточныхъ температуръ воздуха отъ таковыхъ же многолѣтнихъ.

Апрѣль 1905.

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.5	+1.8	−3.7	−2.1	+2.0	−2.5	−4.0	−4.6	+1.6	+0.9	+1.3	−0.8	−4.8	−6.2
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
-3.1	-1.7	+0.7	1.0	−0.6	+1.7	−4.3	−7.9	−4.8	−3.7	−2.6	−0.2	+1.4	+3.2

клоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=—1.6

Май 1905.

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+6.9	+5 9	+3.9	+1.0	+3.7	+0 3	0.0	+1.7	+2 0	−0.3	+0.7	+5.8	+ 3 7	+1.2
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.9	+0.:	+3.3	+4.1	+1.1	−0 7	+2.6	+5.6	−4.7	−3.6	−6.4	−7.1	−6.4	−1.8

клоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+1.2

Іюнь 1905.

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.5	+4.4	+3 1	+4.9	+6 2	+2 5	+3.4	2.5	−6 7	6.2	−7.2	−6.6	4.2	−0.3
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+2.1	+1.8	+1.7	+2 2	+1.8	+0.4	+1.5	+3.6	+3 5	+1.8	+4.8	+5.7	+5 5	+5.8

клоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=—1.4

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.
Etat général et profondeur de la couche de neige

Апрѣль. Avril 1905.

Число мѣсяца. Date.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Общ. состояніе снѣжн. покр. Etat génér. de la couche de neige	слѣ снѣ	ды га	исчезъ	10	7	2	слѣ снѣ	ды га	3	[illegible]
Толщ. снѣжн. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	—	—	—	6	9	—	—	—	0	—
Число мѣсяца. Date.	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	XX
Общ. состояніе снѣжн. покр. Etat génér de la couche de neige	с	лѣ	ды	снѣ	га	6	исчезъ	—	—	—
Толщ. снѣжн. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Число мѣсяца. Date.	XXI	XXII	XXIII	XXIV	XXV	XXVI	XXVII	XXVIII	XXIX	XXX
Общ. состояніе снѣжн. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Толщ. снѣжн. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

06
Et

Объявленія.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“.

1906. (ТРИДЦАТЬ ОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ) **1906.**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

ятельност Общества. Журналы Общихъ Собраній Общества
даній Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го—Химическаго,
- Механическаго, III-го — Строительнаго, IV-го — Военно-Мор-
V-го—Фотографическаго, VI-го—Электро-техническаго, VII-го—
оплавательнаго, VIII-го—Желѣзнодорожнаго, IX-го—По тех-
ому образованію. Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій
ва, доставленныя въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятель-
Общества и его иногородныхъ отдѣленій. *Труды Общества:*
ы, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ.
еская литература: Статьи и новости по различнымъ отра-
техники. *Библіографія. Правительственныя распоряженія,*
ія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности.
ель привилегій, выдаваемыхъ Отдѣломъ Промышленности Ми-
ства Финансовъ. Заглавія привилегій, для удобства справокъ,
ожены не по порядку нумеровъ, а въ системѣ—по предметамъ
егій.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала—
ть органомъ дѣятельности И. Р Т. О. и трудовъ его членовъ.

Подписная цѣна:	Съ доставкой и пересылкой.	Съ пересылк за границу.
На годъ	12 руб.	16 руб.
На полгода	7 „	9 „

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пан монская, № 2, и у книгопродавцевъ. Г.г. иногородные благо обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Обществ прежніе годы можно пріобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по 1 по 4 р, а за послѣдующіе годы по 8 р. за годъ; за отдѣльны пускъ 1 р. 50 к. За текущій и предшествующій ему годы по за годъ и по 2 р. за выпускъ. За 30 лѣтъ (1867, 1869—83 и 1 1903) цѣна въ сложности опредѣлена въ 100 руб. съ достав пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библ 60 р. За годы 1868 и 1884—1889 „Записки“ всѣ разошлись.

1—3 Редакторъ *А. Н. Сигунов*.

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

„ЗАПИСКИ“

Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Об

ПО СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Программа „ЗАПИСОКЪ“: протоколы общихъ собраній ленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. ком правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, р статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся ра сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литерату тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печа статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленнос Россіи, составляемыя по отчетамъ, обязательно доставляемы Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ.

„Записки“ выходятъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, 12 выпусковъ въ Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ

руб. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія и лицъ, служащихъ на сахарныхъ и рафинадныхъ заводахъ—5 руб.

писка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ, д. Оглоблина, № 10). 1—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

УРНАЛЪ ОПЫТНОЙ АГРОНОМІИ

въ 1906 году.

7-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

рналъ посвященъ научному земледѣлію и издается по слѣдующей ограммѣ: оригинальныя статьи и рефераты по вопросамъ: 1) воз-ъ, вода и почва; 2) обработка почвы и уходъ за сельско-хоз. ра-ніями; 3) удобреніе, 4) растеніе (физіологія и частная культура); сельско-хоз. микробіологія; 6) методы сельско-хоз. изслѣдованій; 7) сельско-хоз. метеорологія; 8) библіографія и новыя книги.

Журналъ Опытной Агрономіи" издается при участіи большинства чныхъ агрономическихъ силъ нашихъ университетовъ, сельско.-хоз. бныхъ заведеній, а также опытныхъ станцій и полей: Пр.-доц. Н. Адамова *(Спб.)*; Л. Ф. Альтгаузена *(Спб.)*; проф. П. Ѳ. Баракова *Алекс.)*; В. С. Богдана *(Валуйская оп. ст.)*; проф. С. М. Богда-а *(Кіевъ)*; маг. Н. А. Богословскаго *(Спб.)*; проф. С. А. Богушевго *(Юрьевъ)*; проф. И. П. Бородина (*Спб.*); Г. Н. Боча (*Спб.*); ф. П. И. Броунова *(Спб)*; проф. П. В. Будрина *(Ново-Александ-)*; В. С. Буткевича (*Москва*); пр.-доц. А. А. Бычихина (*Одесса*); И. Васильева *(Кіевъ)*; проф. В. Р. Вильямса *(Москва)*; В. В. Ви-а (*Моховск. оп. ст*); В. И. Виноградова (*Москва*): В. А. Власова *лтава)*; проф. А. И. Войекова *(Спб.)*; проф. Е. Ф. Вотчала (*Кіевъ*); Э. Высоцкаго (*Вел.-Анадольск. оп. лѣс.*); К. К. Гедройца (*Спб.*); М. Грачева (*Спб.*); проф. Н. Я. Демьянова (*Москва*); проф. В. Я. ровлянскаго (*Кіевъ*); И. А. Дьяконова (*Батищ. оп. ст.*); Я. М. кова *(Иван. оп. ст.)*; проф. П. А. Земятченскаго (*Спб.*); маг. Л. Иванова (*Спб.*): проф. Д. Г. Ивановскаго (*Спб.*); П. А. Кашин-

ского *(Спб.)*; проф. А. В. Ключарева *(Кіевъ)*; проф. фонъ-К
(Рига); С. Н. Косарева *(Вят. оп. ст.)*; Ѳ. А. Косоротова
проф. П. С. Коссовича *(Спб.)*; А. П. Левицкаго *(Алексѣевское
уб.)*; В. Н. Любименко *(Спб.)*; Г. А. Любославскаго *(Спб.*
Малюшицкаго *(Кіевъ)*; проф. П. Г. Меликова *(Одесса)*; А.
стынскаго *(Харьковъ)*; А. И. Набокихъ *(Н. Ал.)*; Н. К. Нед
(Москва); П. В. Отоцкаго *(Спб.)*; проф. Д. Н. Прянишникова (
проф. С. И. Ростовцева *(Москва)*; проф. А. Н. Сабанина (
С. А. Северина *(Москва)*; А. А. Семиполовскаго *(Собьш. оп. ст*
П. Р. Слезкина *(Кіевъ)*; Ю. Ю. Соколовскаго *(Полт. оп. ст.*
В. И. Сорокина *(Казань)*; Ю. Ю. Сохоцкаго *(Запольск. оп. ст*
И. А. Стебута *(Спб.)*; прив.-доц. Г. И. Танфильева *(Спб.)*; п
А. Тимирязева *(Москва)*; А. П. Тольскаго *(Ст. Русса)*; пр
А. И. Томсона *(Юрьевъ)*; проф. Г. Томса *(Рига)*; С. Г. То
(Смпла); А. Р. Ферхмина *(Спб.)*; проф. А. Ѳ. Фортунатова
прив.-доц. С. Л. Франкфурта *(Кіевъ)*; проф. Ф. Шиндлера
проф. И. О. Широкихъ *(Н. Алекс.)*; П. О. Широкихъ *(Кіевъ*
Шредера *(Москва)*; проф. М. В. Шталь-Шредера. *(Рига)*; И.
лова *(Москва)*; пр.-доц. С. В. Щусьева *(Н.-Алекс.)*; Ф. Б. Я
(Херс. оп. ст.); А. Е. Ѳеоктистова *(Спб.)*.

Журналъ ставитъ себѣ задачей, согласно взгляду, высказанно
номической секціей X съѣзда естествоиспытателей и врачей и
объединить, по возможности, въ одномъ органѣ работы русски
номовъ и дать возможность лицамъ, интересующимся успѣхам
наго земледѣлія, слѣдить за развитіемъ этой отрасли зна

**Журналъ будетъ выходить 6 разъ въ годъ, книжками отъ
листовъ; подписная цѣна за годъ—6 руб.**

Подписка на 1906 г. принимается въ редакціи (Спб. Лѣсной
тутъ, кв. Петра Самсоновича Коссовича) и въ болѣе крупны
ныхъ магазинахъ.

Г.г. Иногородн. просятъ обращаться непосредственно въ ред

**Экземпляры журнала за 1900—1904 г.г. высылаются по 6
за годъ.**

1—3 Редакторъ-издатель проф. *П. Коссови*

Открыта подписка на 1906 годъ

на

НАУЧНО-СПЕЦІАЛЬНЫЙ И БЫТОВОЙ ЖУРНАЛЪ

„ФАРМАЦЕВТЪ“

Годъ изданія. XIV.

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

:тоенъ золотыхъ медалей: 1) на международномъ фармацевтиче-
ъ съѣздѣ въ Прагѣ 1896 г. и 2) на международной выставкѣ въ
Лондонѣ 1902 г.

Журналъ издается по широкой, какъ научной, такъ и бытовой
раммѣ, обхватывающей всѣ отрасли знанія по фармаціи и близко
икасающихся съ ней наукъ. Въ бытовомъ отдѣлѣ вентилируются
стороны дѣла, жизни и быта аптекъ, фабрикъ, лабораторій, апте-
кихъ магазиновъ, заведеній минеральныхъ водъ и проч.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна журнала съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ
, на 6 мѣсяцевъ 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. Каждый № 25 к.
вымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третямъ года, при
, въ случаѣ непоступленія платы въ срокъ, журналъ высылается
женнымъ платежомъ. Для служащихъ въ аптекахъ частныхъ, ка-
ыхъ и общественныхъ послѣ первыхъ двухъ взносовъ по два рубля
скается плата за слѣдующіе два мѣсяца по одному руб.—За на-
ніе платежа и за перемѣну адреса взимается по 20 коп.

Пробные номера высылаются по требованіямъ безплатно. При
скѣ книгъ чрезъ нашу редакцію подписчики пользуются уступ-
10%.

Подписка принимается въ Москвѣ: 1) въ редакціи (Красныя
ъ, д. Борисовской); 2) въ конторѣ типографіи Товарищества И.
ушнеровъ и К° (Пилемновская у., соб. домъ) и въ магазинѣ
ольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ:

Передъ текстомъ строка петита 25 к. Послѣ текста: за $^1/_1$ страницу 30
за $^1/_2$ страницы 15 р., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца) 15

Съ начала 1905 г. будетъ выходить при редакціи „Фармацев
но независимо отъ него, журналъ: **Обозрѣніе новѣйшихъ лѣк
ственныхъ средствъ**, книжками каждые два мѣсяца. Объ эт
журналѣ будетъ опубликовано отдѣльно; при чемъ для подписчи
на „Фармацевтъ“ будутъ сдѣланы при выпискѣ новаго жур
особыя льготы.

1—2 Редакторъ магистръ фармаціи *Е. Альтгаузенъ*.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

КАЗАНСКАГО ВЕТЕРИНАРНАГО ИНСТИТУТА

ИЗДАЮТСЯ

КАЗАНСКИМЪ ВЕТЕРИНАРНЫМЪ ИНСТИТУТОМЪ

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

I. Отдѣлъ естественно-историческій.
II. Отдѣлъ гигіеническій и сельско-хозяйственный.
III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоотоміи, гистологіи
физіологіи.
IV. Отдѣлъ клиническій (клиника терапевтическая, хирургиче
и акушерство).
V. Отдѣлъ инвазіонныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейскій.
VII. Отдѣлъ критики и библіографіи.
VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученыя Записки“ выйдутъ въ 1906 году въ количествѣ 6
составивъ томъ болѣе 20 печати. листовъ (томъ XXIII).

Цѣна 3 руб. съ пересылкой; за границу—4 рубля.

Для студентовъ Ветеринарнаго Института 2 рубля.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить и статьи въ журналѣ, просятъ обращаться исключительно въ Каскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

—2 Редакторъ *Гр. Кириловъ.*

---

6 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА **1906 г.**

НА

„ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ“

XV годъ изданія;

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ника рѣшеній Уголовнаго и Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ бщаго собранія Правительствующаго Сената и Собранія узаконеній и расряженій Правительства.

Выходитъ два раза въ недѣлю: по воскресеньямъ и четвергамъ

безъ предварительной цензуры.

овая подписная цѣна съ доставкою и пересылкою СЕМЬ рублей.

Допускается разсрочка въ платежѣ:

при подпискѣ—4 руб. и къ 1-му апрѣля—остальные—3 рубля.

Правительственныя, Судебныя и Административныя, равно какъ ственныя и сословныя учрежденія могутъ подписываться въ кре-, съ тѣмъ, чтобы деньги (7 р.) были присылаемы въ теченіи СТИ мѣсяцевъ, но, во всякомъ случаѣ, до истеченія подписного лица же, служащія въ этихъ учрежденіяхъ, вправѣ подписы-ся чрезъ ГГ. Казначеевъ—въ разсрочку, со взносомъ ежемѣсячно ному рублю, каковыя деньги должны быть доставляемы въ ре-цо ГГ. Казначеями.

(Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій пр., домъ № 59).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

1) „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журна
жащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной
въ Россіи и за границей.

2) „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемѣсячный журналъ,
богословской и церковно-исторической науки въ общедоступно
ложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ редакція издаетъ

Полное Собраніе Твореній Св. Іоанна Златоу

въ русскомъ перевод

на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Ин
подписчики на оба журнала получаютъ большой томъ этихъ тв
въ двухъ книгахъ (около 1600 страницъ, убористаго, но ч
шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ четыре рубля за одинъ р
подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ
ресылку 2) кромѣ того, *каждый подписчикъ имѣетъ право* по
*по одному экземпляру прежде вышедшихъ томовъ (въ двухъ кн
по 2 руб.* (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкою (за пересылк
даго тома прилагать по 50 коп.). При такихъ льготныхъ усл
подписчики „Церк. Вѣстника“ и „Христ. Чтенія“ получаютъ во
ность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ прі
полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ

Въ 1906 г. будетъ изданъ послѣдній ДВѢНАДЦАТЫЙ Т
въ трехъ книгахъ, въ который войдутъ Бесѣды на посла
Апостола Павла къ Евреямъ, Литургія св. Іоанна Златоуста,
70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, п
Соломоновы, прор. Іеремію и др. и полный Указатель къ 12 то
„Златоуста“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ пять руб., съ приложеніемъ 11-го тома „Златоуста“—6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ пять руб., съ приложеніемъ 11-го тома „Златоуста“—6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 руб.

б) За оба журнала вмѣстѣ восемь руб., съ приложеніемъ 11-го тома „Златоуста“—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

За границей: за оба журнала 10 руб., съ приложеніемъ 11-го тома „Златоуста“—11 р. 50 к., въ переплетѣ 12 р.; за каждый журналъ отдѣльно 7 руб., съ приложеніемъ 11-го тома „Златоуста“—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и высылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторы проф. *Д. Миртовъ*.
проф. *П. Смирновъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

на 1906 годъ

(сорокъ седьмой)

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

на за годовое изданіе 7 руб., за границу 8 руб. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ книгахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ „Библіотека твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западной“.

О подпискѣ въ 1906 году

на

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

въ 4-хъ выпускахъ.

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палести Общества"—единственный въ Россіи журналъ, посвященный самъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—и Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и тяженія всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего вр Палестина. Сирія. Византія. Греція. Египетъ. Аѳонъ. Синай. І Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія из въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ уд Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Цер и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, ратура, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ образныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центр пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ б помѣщаться—изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, о дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣ описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, св о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о менной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ нов ной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочине востоковѣдѣнію, критика и библіографія русскихъ изданій, мел вѣстія и замѣтки, оффиціальные отчеты и сообщенія ИМПЕР СКАГО Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Пра нымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объекти изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а рав взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора къ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудство новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ ь желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и ющія статьи: *И. И. Соколова*—Современное управленіе Іерусаой церкви и О современномъ управленіи Александрійской церкви, *изантійскаго*, —Антіохійскій патріархъ Меѳодій (Краткій очеркъ ятельности) и Особенности въ совершеніи литургіи на грече-

Востокѣ, *Епископа Киріона*—Иверійцы, какъ пилигримы и тели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока, *А. А. Дмитріев*—Епископъ Порфирій Успенскій, какъ иниціаторъ и организапервой духовной миссіи въ Іерусалимѣ, и его заслуги въ пользу славія и въ дѣлѣ изученія христіанскаго Востока и Празднества осиманіи въ честь Успенія Богоматери, *Архимандрита Ми*—„Стиль“ и „духъ“ русскихъ обителей на Аѳонѣ, Смыслъ пачества и На пути къ Аѳону, *Архимандрита Іоны*—Восточная авная и англиканская церкви (Къ характеристикѣ современ-направленія религіозно-общественной мысли на православномъ ѣ), † *В. Н.* и *С. Д Хитрово*—Голгоѳа и Распятіе (переводъ глійскаго), *В. Соловьева*—Монастырь св. Георгія въ Сиріи, *І. осстокова*—Вѣсти съ православнаго Востока.

Въ теченіе 1906 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Правого Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ *четырехъ* вы-съ, до *десяти* печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1906 году—*три рубля съ лкою.*

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петер-Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя посы-ъ въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ.*

O

Co

Университетскія Извѣстія въ 1906 году будутъ [illegible] ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печат[illegible] листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки [illegible] рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. [illegible] писка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются [illegible] канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за [illegible] вое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер[illegible] студ[illegible] прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ [illegible] жекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по [illegible] ченіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями [illegible] ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину [illegible] С.-Петербургъ, Екатерининская улица, № 4-5, и въ [illegible] Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непос[illegible] ственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
APR 6 1906

Годъ XLVI. № 2 — ФЕВРАЛЬ.

Часть II неоффиціальная.

I. Историческія начала англійскаго государственнаго права, какъ фундаментъ новаго конституціоннаго государства. Вступительная лекція. Прив.-доц. **А. Жилина** . . . . . 1—19

II. Объ основахъ классификаціи болѣзней въ связи съ историческимъ ходомъ развитія медицины. Вступительная лекція. Проф. **Г. М. Малкова** . . . . . 1—15

III. Спеціализація учебныхъ плановъ преподаванія и занятій науками юридическими, государственными и экономическими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи. Опытъ историческаго изслѣдованія. Проф. **Н. П. Яснопольскаго** . 1—49

IV. О. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе. Магистранта **И. П. Козловскаго** . . . . . 53—100

V. Введеніе въ теорію рядовъ. Проф. **Б. Я. Букрѣева** . . . 1—78

VI. Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ. Проф. **А. А. Муратова** . . . . . 87—112

Критика и библіографія.

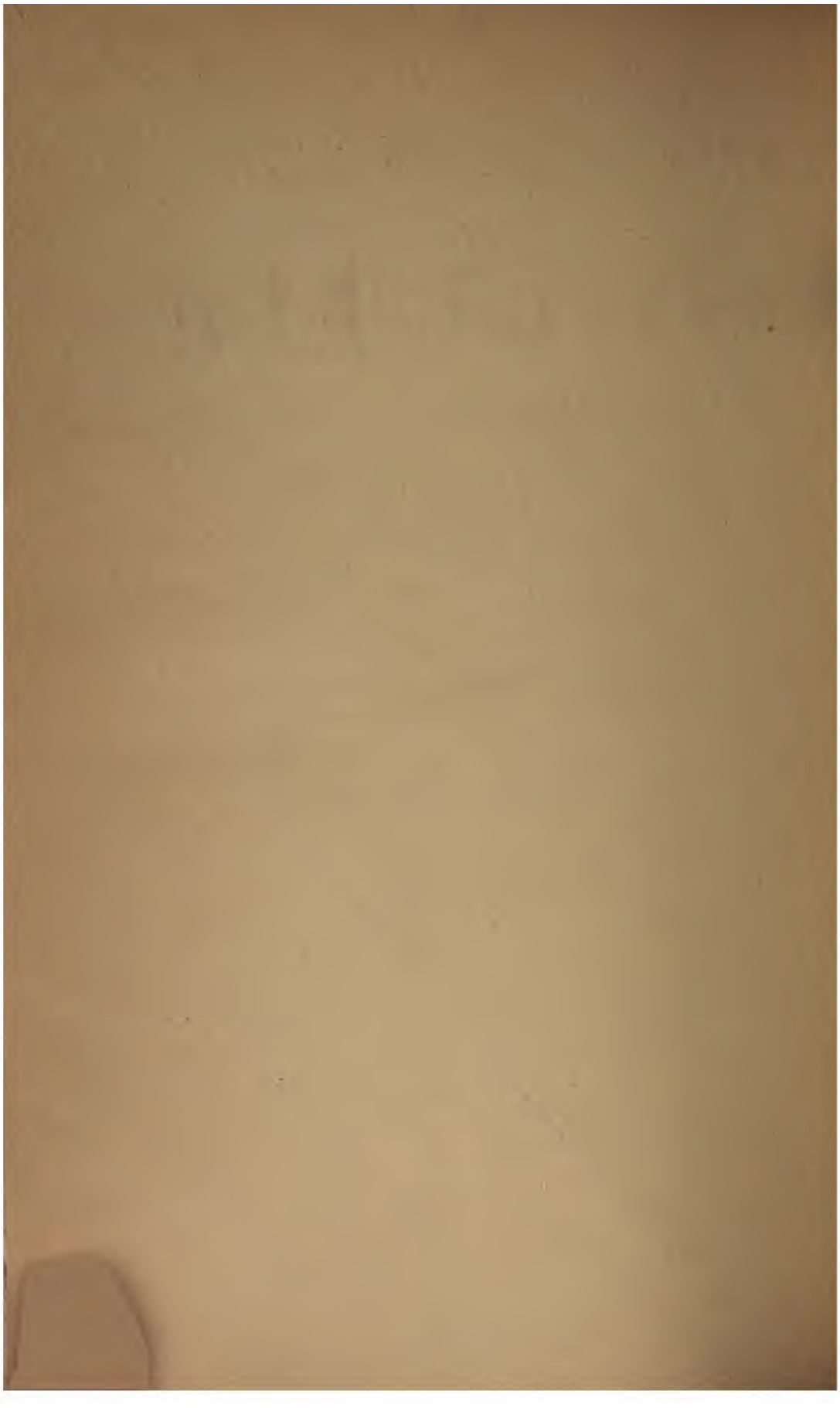
VII. Новыя изданія и изслѣдованія по древнѣйшему періоду русской исторіи. Проф. **П. В. Голубовскаго** . . . . . 1—46

Прибавленія.

I. Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1904 collectorum . . . . . 1—10

II. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1—7

КІЕВЪ.
1906.



УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

[ЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

№ 2 — ФЕВРАЛЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. И. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.
1906.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Вл
Ректоръ Н. М. Цытович

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть II—неоффиціальная.

Историческія начала англійскаго государственнаго права, какъ фундаментъ новаго конституціоннаго государства. Вступительная лекція.—Прив.-доц. **А. Жилина** . . . . . 1—19

Объ основахъ классификаціи болѣзней въ связи съ историческимъ ходомъ развитія медицины. Вступительная лекція.—Проф. **Г. М. Малкова** . . . . . 1—15

Спеціализація учебныхъ плановъ преподаванія и занятій науками юридическими, государственными и экономическими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи. Опытъ историческаго изслѣдованія.—Проф. **Н. П. Яснопольскаго** . 1—49

Ѳ. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе.—Магистранта **И. П. Козловскаго** . . . . . 53—100

Введеніе въ теорію рядовъ.—Проф. **Б. Я. Букрѣева** . . . 1—78

Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.—Проф. **А. А. Муратова** . . . . . 87—112

Критика и библіографія.

Новыя изданія и изслѣдованія по древнѣйшему періоду русской исторіи.—Проф. **П. В. Голубовскаго** . . . . . 1—46

Прибавленія.

Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1904 collectorum . . . . . 1—10

Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . 1—7

...ическія начала англійскаго государственнаго права, какъ фундаментъ новаго конституціоннаго государства.

...упительная лекція приватъ-доцента А. Жилина по англійскому государственному праву, читанная 6 октября 1905 года.

Англійское государственное право представляетъ двоякій инте...съ и двоякое значеніе для разсмотрѣнія. Съ одной стороны, какъ ...во одного изъ самыхъ культурныхъ, передовыхъ народовъ За...ной Европы, по справедливости стяжавшее себѣ удивленіе и ...клоненіе всего цивилизованнаго міра, какъ образецъ учрежденій, ...асованныхъ съ народнымъ національнымъ духомъ, съ характе...ъ, историческими и бытовыми условіями народа, живущаго ...ъ его сѣнью, а съ другой, какъ факторъ, могущественно повліяв...ъ на измѣненіе и усовершенствованіе государственной органи...ціи всѣхъ Западно-Европейскихъ державъ. Это второе важное ...ченіе англійскаго государственнаго права послужитъ предме...ъ предлагаемаго краткаго изслѣдованія. Нашей задачей будетъ ...слѣдить организаторскую, творческую роль, которую сыграло го...арственное право Англіи въ исторіи установленія и развитія ...ституціонализма въ новое время. Интересно и въ высшей сте...и поучительно прослѣдить эту реценцію исторически выработав...ся институтовъ одного народа всѣми другими просвѣщенными ...ями, составляющую наряду съ реценціей римскаго граждан...го права выдающійся моментъ въ исторіи развитія человѣче...ъ обществъ путемъ усвоенія правовыхъ началъ одного народа ...ими въ виду высокихъ ихъ качествъ и значенія для всего че...

ловѣчества Англійское право есть право, выработавшееся
исторически. Это его главная характерная черта. Путемъ м
ной исторической эволюціи, безъ рѣзкихъ скачковъ и пер
развивалось, крѣпло и зрѣло право Англіи. Англичане го
древностью своихъ учрежденій. Конституція не изобрѣтена,
росла, говорятъ они. И дѣйствительно, корни англійскихъ го
ственно правовыхъ институтовъ и начала англійскаго права
въ глубокой древности. Ихъ по справедливости слѣдуетъ
еще въ древнемъ англо-саксонскомъ періодѣ англійской и
Изъ собраній древнихъ сотенъ и графствъ постепенно выро
временное мѣстное самоуправленіе и изъ собраній при ко
знатнѣйшихъ вассаловъ съ присоединеніемъ къ нимъ въ 13-
лѣтіи выборныхъ представителей отъ графствъ и городовъ
левства путемъ медленной исторической эволюціи образова
временный парламентъ со всѣми его аттрибутами и правами.
чане потомъ и кровью своей долгой государственной жизни р
постепенно всѣ главнѣйшія начала, легшія, какъ основные
ципы, какъ фундаментъ, въ основу конституціоннаго права
народовъ новаго времени. Изъ простыхъ, но способныхъ к
ному развитію учрежденій древнихъ германцевъ, въ лѣсах
рыхъ, по выраженію Монтескье, родилась новѣйшая констит
ная свобода, англійскій народъ выработалъ сложную систем
новленій и началъ, обезпечивающихъ, какъ силу и мощь го
ственному организму, такъ и политическую свободу его г
намъ, искусно примиряющихъ два главные великіе принци
рядка и свободы въ человѣческомъ обществѣ, организованно
государство. Замѣчательной чертой англійскаго государств
права являются, съ одной стороны—консерватизмъ, стремле
сохраненію древнихъ началъ и учрежденій, а съ другой—ст
ніе вмѣстѣ съ тѣмъ къ свободѣ, политическимъ правамъ
грессу въ политической жизни. Англичане стремились всегд
мѣнять новыя начала въ рамкахъ завѣщанныхъ отъ сѣдой с
любимыхъ народныхъ учрежденій, развивая въ этихъ учреж
все способное къ развитію и вливая новый духъ въ застывшія
Изъ чисто историческихъ институтовъ, прецедентовъ и об
выработался въ Англіи рядъ принциповъ, вошедшихъ въ п
кровь англійскаго народа. Эти принципы были собраны, фо
рованы, теоретизированы континентальными писателями и, с

сь цѣлью стремленій всего цивилизованнаго міра въ концѣ 18-го началѣ 19-го столѣтій, легли въ основу государственной организаціи Западно-Европейскихъ и Американскихъ державъ. Конституонное право, дѣйствующее во всѣхъ этихъ государствахъ, осноо на слѣдующихъ главнѣйшихъ началахъ: a) граждане въ госуарствѣ должны пользоваться извѣстною суммой правъ, называеыхъ „правами гражданской свободы"; b) для обезпеченія этихъ авъ въ составъ государственной верховной власти вводится особое режденіе—народное представительство; c) этому учрежденію, кромѣ раны правъ гражданъ, принадлежатъ еще слѣдующія права: право участіе въ законодательствѣ, право финансоваго контроля и право зора за управленіемъ страны, право требовать у правительства ета въ управленіи и привлекать къ отвѣтственности высшихъ авительственныхъ органовъ—министровъ. Таковы главнѣйшіе инципы, важнѣйшія теоретическія обобщенія, выставляемые въ вое время, какъ незыблемыя основы всякаго конституціоннаго ава. Теперь, если мы обратимся къ исторіи развитія англійскаго ударственнаго права, то найдемъ, что всѣ эти принципы, но не какой-либо отвлеченной формулировкѣ, а въ конкретномъ приненіи, признаются и признавались въ Англіи уже съ давнихъ менъ, какъ слѣдствіе общаго права страны (common-law), подрждаясь и закрѣпляясь главнѣйшими законодательными актами, становленіями парламентовъ и рѣшеніями судовъ.

Просмотримъ бѣгло историческое развитіе ихъ въ Англіи. жде всего—права гражданской свободы. Они, какъ извѣстно, стоятъ изъ правъ гражданъ на личную свободу, свободу слова и браній, свободу печати, изъ права петицій и правъ религіозной ободы или свободы совѣсти. Таковы обычно перечисленія этихъ авъ въ различныхъ конституціяхъ континентальныхъ государствъ. знаніе и осуществленіе почти всѣхъ этихъ правъ мы можемъ ити уже, такъ сказать, на зарѣ англійской конституціонной исто-. Личная свобода гражданъ, т. е. свобода ихъ отъ произвольныхъ стовъ со стороны администраціи, признана была въ Англіи уже 1215 году въ знаменитой хартіи вольностей—Magna Charta liberum, 39 статья которой гласитъ слѣдующее: „nullus liber homo iatur vel imprisonetur aut aliquo modo destruatur... nisi per legale icium parium suorum vel per legem terrae", т. е. никакой свободый человѣкъ не можетъ быть арестованъ, заключенъ въ тюрьму

или какимъ-либо инымъ образомъ ограниченъ въ своихъ и иначе, какъ по суду равныхъ ему (по общественному поло людей и по закону страны [1]). Подтверждаемый неоднократно в судебныхъ рѣшеній и парламентскихъ актовъ, этотъ принцип чательно оформился и получилъ правильное практическое п пеніе въ 1679 году въ такъ называемомъ Habeas Corpus Act'ѣ [2] бода слова и свобода собраній (митинговъ) не закрѣпле Англіи какими-либо особыми законодательными постановле Эти начала, какъ прекрасно указано оксфордскимъ проф. Да сами собой вытекаютъ изъ общаго права страны, изъ прав ждан дѣлать все то, что не запрещено законами. Какъ кажд дѣльный человѣкъ можетъ обсуждать всевозможные вопр всякимъ встрѣчнымъ, гдѣ и когда ему вздумается, такъ и людей могутъ одновременно собраться вмѣстѣ для обсужден бы то ни было, лишь бы только это собраніе ихъ не наруша коновъ страны или чьихъ либо правъ. Англичане издавна выкли къ совмѣстному обсужденію различныхъ вопросовъ въ с мѣстныхъ собраніяхъ древнихъ сотенъ, въ собраніяхъ прихо графствъ и различныхъ мѣстныхъ общественныхъ союзовъ д возможныхъ культурныхъ задачъ мѣстнаго благоустройства.. гично и свобода печатнаго слова развивалась въ Англіи, какъ гражданъ, основанное на общемъ правѣ страны. Она долгое ограничивалась въ силу политическихъ и вѣроисповѣдныхъ раженій особыми актами парламентовъ. Послѣдніе законы, о чивавшіе свободу печати, были изданы въ 1637 г. и періоди возобновлялись парламентомъ, прекративъ свое существова 1694 году [4]). Они носили названіе Licensing Act—актъ о дозв т. е. о дозволеніи цензуры. Это названіе весьма характери

[1]) Rudolf Gneist, Englische Verfassungsgeschichte. Berlin 18 стр. 247.

[2]) R. Gneist, назв. соч., § 37, стр. 604. Дерюжинскій. Habeas Cor и его пріостановка по англ. праву. Юрьевъ, 1895.

[3]) *Дайси*. „Основы государственнаго права Англіи". Рус. перево ред. проф. Виноградова, 2-е изданіе (библіотеки для самообразованія) гл. VII и прибавленіе V. Рекомендую вообще эту книгу, какъ прекра собіе для изученія англійскаго государственнаго права.

[4]) *Hallam*. Histoire constitutionnelle d'Angleterre. Traduction par zot. Paris 1828, t. IV, p. 352 и сл. См. также R. Gneist, назв. соч., § 38 примѣчаніе.

казываетъ, что цензура не понималась, какъ правило, а изъятія ъ нея, какъ исключенія, а наоборотъ, само введеніе цензуры явется какъ бы исключеніемъ, временнымъ ограниченіемъ общихъ ав гражданъ, по извѣстнымъ соображеніямъ „дозволеннымъ“ парментомъ. Всякія цензурныя ограниченія поэтому являлись лишь еменными и исчезли въ 1694 году, когда парламентъ отказался обновить Licensing Act. Когда отпали ограничительные законы, есса подчинилась общему закону о пасквиляхъ (libels) [1]). Затѣмъ аво петицій. Это право вытекаетъ также изъ древняго права анйскихъ гражданъ подавать королю жалобы, челобитныя на приненія администраціи и безпорядки въ различныхъ частяхъ гоударственнаго управленія. Сохранились петиціи еще со временъ уарда I. Особенно яркое подтвержденіе это право нашло себѣ въ ъ называемомъ „процессѣ семи епископовъ“ [2]), подавшихъ 18-го я 1688 года королю Іакову II петицію объ отмѣнѣ изданной имъ декраціи, дававшей равноправіе католикамъ. Привлеченные королемъ это свое дѣяніе къ суду, какъ за „распространеніе злонамѣреннаго скиля“, епископы были оправданы судомъ, и судъ при этомъ дтвердилъ, что право петицій есть древнѣйшее неотъемлемое аво англійскихъ гражданъ, что затѣмъ было торжественно закрѣено биллемъ о правахъ 1689 года. Итакъ, какъ видимъ, къ концу го вѣка всѣ вышеперечисленныя права гражданъ получили свое ное признаніе въ англійскомъ правѣ. Нѣкоторой анамаліей оставалось непризнаніе свободы совѣсти. Только въ 19-мъ столѣтіи въ 8 году въ министерство Пиля и Веллингтона были отмѣнены роисповѣдныя ограниченія католиковъ и диссидентовъ по занятію государственныхъ должностей.

Изъ предыдущаго бѣглаго обзора видно, что всѣ права граанской свободы развивались въ Англіи чисто историческимъ путемъ изъ общихъ началъ права страны. Аналогичнымъ образомъ никаютъ здѣсь и другіе принципы конституціоннаго права. Анйскій парламентъ въ первыя времена англійской исторіи почти отличался по своему составу и правамъ отъ сословныхъ собра-

[1]) *Фишель.* Государственный строй Англіи, пер. Цейдлера. Спб., 1862. VII, стр. 82. Homersham Cox. Die Staatseinrichtungen Englands. Нѣм. пер. ine, Berlin 1867, стр. 247–261.

[2]) Hallam, назв. соч., t. IV, стр. 224.

ній континентальныхъ государствъ. Но, въ то время какъ на
нентѣ эти собранія такъ и оставались собраніями чиновъ, с
(Landstände), заботившихся лишь о своихъ сословныхъ инте
въ то время какъ они, какъ напримѣръ, во Франціи при Карл
уступивъ королю свои важнѣйшія финансовыя права—согла
на установленіе налоговъ и податей, постепенно теряютъ и
свои права и вымираютъ, давая дорогу абсолютизму, въ А
совершенно наоборотъ, парламенты сохраняютъ за собою всегда
соглашаться на взиманіе налоговъ, и это право въ ихъ рука
ляется могучимъ рычагомъ, при помощи котораго они вы
побѣдителями въ отстаиваніи исконныхъ своихъ правъ и въ
ваніи новыхъ. Они постепенно становятся изъ сословныхъ
ній органомъ всего народа, народнымъ представительствомъ
временномъ смыслѣ этого слова, и уже въ 17 столѣтіи въ
ментѣ неоднократно формулируются и подтверждаются два гл
принципа народнаго представительства, а именно: 1) членъ
мента является представителемъ всего народа, а не какой-л
части, сословія, класса или округа его избравшаго и 2) онъ
занъ какими-либо наказами, обязательными инструкціями
избирателей, свободенъ въ своихъ взглядахъ и дѣятельности[1]).
парламента по законодательству и управленію развились анал
предыдущимъ. Право на участіе въ законодательной власт
мально признано за парламентомъ впервые въ 1322 г. при
Эдуардѣ II, когда было постановлено, что „всѣ дѣла каса
королевства, короля и его наслѣдниковъ должны обсуждат
парламентѣ“. Финансовая власть парламента была закрѣп
нимъ актомъ 1297 года, изданнымъ въ царствованіе коро
арда I-го и носящимъ названіе confirmatio cartarum (подтвер
древнихъ хартій, обезпечивавшихъ права гражданъ). Оба эт
ныя начала окончательно торжественно подтверждены бил
правахъ (Bill of Rights) 1689 года[2]). Наконецъ, принципъ отвѣ
ности министровъ, великій принципъ, обезпечивающій, какъ
номѣрность въ государственномъ управленіи, такъ и напра
государственной политики въ духѣ національнаго преуспѣ

[1]) Blakstone Commentaries on the laws of England. I—IV уже эт
мулируетъ эти начала, t. I, гл. II, стр. 159 и сл.

[2]) Hallam. Назв. сочин. t. IV. Chap. XV.

днаго блага, вытекъ изъ стариннаго права членовъ королевъ совѣтовъ, а затѣмъ пріемника ихъ парламента привлекать къ ту и судить дурныхъ совѣтниковъ короля. Такъ какъ по анскому праву король никогда не можетъ желать или дѣлать , а посему и безотвѣтственъ, то за беззаконія въ управленіи и ъ, приносимый государству дурной администраціей, должны чать совѣтники короля—министры, вводящіе его своими дур и совѣтами въ заблужденіе. Историческіе виды министерской тственности въ Англіи осуществлялись въ двухъ формахъ. Въ сѣ обвиненія министровъ палатою общинъ и суда надъ ними ты лордовъ, т. наз. impeachement, и въ формѣ особаго парласкаго акта опальнаго билля—Bill of attainder, вотировавшагося ный разъ ad hoc противъ даннаго министра и бывшаго въ сущ и особымъ спеціальнымъ закономъ, при томъ еще съ обратнымъ твіемъ, такъ какъ въ немъ установлялось преступленіе и согствующее ему наказаніе въ каждомъ данномъ случаѣ. Въ нацее время эти виды министерской отвѣтственности, бывшіе во омъ несправедливыми и жестокими, особенно послѣдній, вышли употребленія. При установленіи парламентскаго образа правлихъ замѣнила парламентская отвѣтственность министровъ. Въ ующихъ лекціяхъ мы прослѣдимъ подробно этотъ интересный жный вопросъ. Здѣсь же намъ необходимо лишь установить орическое происхожденіе извѣстныхъ принциповъ. А эти прин—безотвѣтственность короля и отвѣтственность всѣхъ высъ органовъ королевской администраціи передъ народнымъ предтельствомъ—были признаны и подтверждены въ длинномъ процессовъ противъ министровъ, самое полное и всесторонизложеніе которыхъ находится въ классическомъ сочиненіи цкаго писателя Роберта фонъ Моля о министерской отвѣтности [1]). Изъ этихъ процессовъ слѣдуетъ отмѣтить процессъ стра короля Карла II Лорда Денби въ 1678 году. Въ этомъ ессѣ были установлены парламентомъ главные принципы мирской отвѣтственности, а именно: 1) министръ долженъ отвѣтать не только за законность, но и за цѣлесообразность своихъ твій, за соотвѣтствіе ихъ благу страны, 2) король не можетъ

[1]) *Robert von Mohl.* Die Verantwortlichkeit der Minister in Einherrschaften olksvertretung. Tübingen, 1837.

прекратить возбужденное противъ министра преслѣдован помиловать министра, осужденнаго парламентомъ. Наскол вышеперечисленныя начала привились въ сознаніи англ народа видно изъ двухъ выдающихся примѣровъ англійской ріи, относящихся къ принципу финансовой власти парл При Карлѣ I одинъ богатый землевладѣлецъ Джонъ Гампде тегорически отказался уплатить ничтожную сумму въ 20 ш говъ такъ называемой „корабельной подати", введенной кор безъ согласія парламента, и рѣшилъ скорѣе подвергнуться с тюремному заключенію, чѣмъ нарушить священный принципъ женія народа податьми не иначе, какъ только съ согласія его ставителей [1]). Англійскія колоніи въ сѣверной Америкѣ, теп ніе Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, отпали отъ А опять-таки, главнымъ образомъ, потому, что не желали плати логовъ, налогавшихся на нихъ англійскимъ парламентомъ, в торомъ не было ихъ представителей, безъ всякаго согласія с стороны [2]). Всѣ эти историческія права англійскихъ гражданъ и ставителя ихъ интересовъ парламента сложились, какъ можн дѣть изъ всей предыдущей краткой экскурсіи въ область и англійскаго государственнаго права, уже до временъ второй люціи 1688 года. Извѣстный англійскій конституціонный ист Галламъ прекрасно изображаетъ въ своемъ обширномъ тру картину развитія началъ свободнаго государства въ Англіи. во главѣ своего изложенія перечисленіе правъ англійскаго н и талантливо, живо рисуя исторію борьбы за нихъ народа с сягавшими на нихъ королями и окончательное ихъ признані

Начала эти: права гражданской свободы и парламентъ, ка родное представительство и какъ охрана гражданскихъ пр также, какъ органъ для содѣйствія королю въ законодатель управленіи, закрѣпленныя путемъ постояннаго примѣненія с нихъ временъ въ сознаніи народа, какъ его существенныя вызываютъ протестъ и энергичный отпоръ противъ посягате

[1]) *Hallam.* Назв. сочин. t. II, Chap. VIII. p. 232 и сл.

[2]) May. Die Verfassungs-Geschichte Englands, нѣм. пер. Орел Leipzig 1862. 2 тома. См. т. II. стр. 13.

[3]) См. *Hallam.* Выше цитированное сочиненіе во фр. переводѣ (I– V II.

ихъ королей изъ династіи Стюартовъ, и англійскія революціи
ршаются окончательнымъ признаніемъ этихъ началъ и закрѣп-
мъ ихъ въ знаменитыхъ историческихъ актахъ — въ петиціи
ъ и биллѣ о правахъ. Англійскія революціи справедливо на-
ются ихъ историками Гизо и Маколеемъ консервативными, охра-
ными революціями, такъ какъ ихъ цѣлью было не установле-
акихъ-либо новыхъ началъ, какъ это имѣло мѣсто въ револю-
ъ континентальныхъ державъ, а закрѣпленіе правъ, издавна
нныхъ за народомъ, охраненіе ихъ противъ посягательствъ
ихъ королевской власти. Когда послѣдніе важные акты 17-го
этія Petition of Rights 1628 г. и Bill of Rights 1689 года утвер-
эти начала въ торжественной формѣ, мы видимъ, что въ кон-
гого столѣтія въ Англіи прочно уже укореняются основныя
овленія и важнѣйшіе принципы свободнаго государства. Однако
вропу они проникли спустя почти цѣлое столѣтіе. Выдаю-
ся ученымъ континента, какъ Луазо, Боденъ и др., были хо-
извѣстны современные имъ англійскіе порядки, но они не
ли ихъ совершенными и не видѣли въ нихъ ничего достой-
подражанія. Идеаломъ, выставляемымъ на континентѣ въ 17
овую половину 18 столѣтія, была абсолютная монархія, идеали-
анное французское государственное устройство. Для принятія
йскихъ началъ нужна была иная, болѣе благопріятная эпоха и
подготовленная почва. Эти условія настали въ концѣ 18 в.
лѣдимъ пути и характеръ перехода англійскихъ началъ на
инентъ. Развившись чисто-исторически и будучи завершены
ой достославной безкровной революціей 1688 года и актами ее
овождавшими, начала англійскаго государственнаго устройства
гомъ своемъ окончательномъ видѣ были подробно описаны,
ены въ систему и формулированы извѣстнымъ англійскимъ пи-
емъ Локкомъ въ его сочиненіи: „Два трактата о правительствѣ“ [1]).
мъ на континентѣ англійскія учрежденія получили широкую
стность благодаря французскому ученому Монтескье въ его об-
ломъ трудѣ: „Духъ законовъ“, швейцарскому писателю Де-Ломь-
англійскому юристу Блэкстону.

[1]) John Locke „Two treatises of government“. Появилось вскорѣ послѣ
юціи 1688 г.

Распространеніе свѣдѣній объ англійской конституціи съ расцвѣтомъ идей такъ называемаго „естественнаго права" ніемъ просвѣтительной философіи конца 18-го столѣтія—Во Руссо и энциклопедистовъ, находившихся подъ вліяніемъ идей. Французскій ученый Эсменъ справедливо утвержда своемъ извѣстномъ сочиненіи: „Eléments de droit constitutionn главными факторами перехода отъ стараго абсолютнаго ст новому конституціонному на континентѣ Западной Европы жили идеи писателей и философовъ конца 18 столѣтія съ стороны и англійское государственное право съ другой [1]). ствительно, первое подготовило умы и побудило ихъ стре къ новымъ лучшимъ порядкамъ въ государственной жизни. явилось положительнымъ началомъ, питало идеалы, наполня положительнымъ содержаніемъ. Но въ виду того, что истор начала Англіи перешли на континентъ въ отвлеченной тео ской обработкѣ и получили подъ вліяніемъ естественнаго приверженцемъ котораго былъ уже первый систематикъ англ права Локкъ, значеніе прирожденныхъ, естественныхъ прав начала въ континентальныхъ Европейскихъ государствахъ яв отвлеченными логическими постулатами. Свое конкретное вы требованія эти находятъ въ знаменитой — Déclaration des d l'homme et du citoyen, изданной французскимъ Національны браніемъ 26 августа 1789 года. Эта декларація не была, под глійскому биллю о правахъ Bill of Rights 1689 года, прово ніемъ исконныхъ правъ націи, основанныхъ на древнихъ з и прецедентахъ. Она явилась естественнымъ закономъ, примѣ ко всѣмъ людямъ, независимо отъ условій мѣста и времени. ныя начала декларація, получившія названіе „principes d суть слѣдующія. „Люди имѣютъ извѣстную сумму прав рыя суть неотчуждаемыя, естественныя ихъ права и не быть нарушаемы государственными властями. Для гарантіи правъ должна существовать конституція, основанная на раз властей. Нація должна участвовать въ составленіи законов или черезъ своихъ представителей, а также въ завѣдываніи

[1]) Эсменъ. Общія основанія конституціоннаго права. Рус. пер. ред. проф. Дерюжинскаго С.-Пет. 1898 г. См. Введеніе и планъ к первой части.

страны. Не должно существовать безотвѣтственныхъ властей, щество должно имѣть право требовать отчета у всякаго агента l администраціи" [1]). Мы видимъ, что принципы 1789 г. форму- ютъ въ общемъ тѣ же начала, которыя, какъ мы разсмотрѣли , исторически развились въ Англіи: признаніе за гражданами стныхъ правъ и права народнаго представительства на зако- ельство, финансовый контроль и контроль за администраціей. ачала 1789 года отличаются отъ историческихъ началъ англій- права въ двухъ отношеніяхъ. Они находятся подъ вліяніемъ ъ факторовъ: господства въ нихъ идей естественнаго права и ратизаціи общества въ ту эпоху. Поэтому и различіе ихъ отъ йскихъ началъ заключается въ томъ, что то, что тамъ въ Ан- было и считалось продуктомъ исторіи и исконнымъ правомъ йскихъ гражданъ, здѣсь является прирожденнымъ, естествен- правомъ всякаго человѣка и всякаго гражданина, а затѣмъ мъ, что провозглашается демократизація общества, правовое ство всѣхъ гражданъ и народное верховенство—идеи, навѣян- ученіями Руссо и энциклопедистовъ и не имѣвшія примѣненія нгліи. Принципы 1789 года распространились по Европѣ съ ительной быстротой и силой. Въ періодъ отъ 1789 до 1848 гг. осударства Западной Европы, за исключеніемъ Пруссіи и Ав- ввели у себя конституціонное устройство, основанное на принципахъ, осуществивъ ихъ въ большей или меньшей мѣрѣ мирив съ монархическимъ принципомъ легитимизма. Здѣсь ьно является вопросъ, почему же эти принципы возымѣли значеніе, получили такую силу и такое вліяніе на умы по- стно въ Западной Европѣ? Наилучшій отвѣтъ на этотъ во- можно найти въ извѣстномъ сочиненіи французскаго писа- А. Токвилля—„L'Ancien régime et la révolution"—старый поря- и революція. Токвилль объясняетъ значеніе идей французской юціи ихъ общечеловѣческимъ, гуманитарнымъ и универсаль- характеромъ, сравнивая ихъ мощное вліяніе на умы съ влія- распространенія христіанства и вообще религіозныхъ догмъ ній [2]). Будучи также высокоидеальными и общепримѣнимыми,

) Faustin Hélie. Les constitutions de la France. Paris 1880 p. 30–32. De- on des droits de l'homme et du citoyen.

) *A. de-Tocqueville.* L'Ancien régime et la révolution. Paris 1877. 8 édition re III, p. 16 и сл.

принципы эти поразительно дѣйствовали на умы. Это торж
ное провозглашеніе началъ 1789 года было весьма благотвор
разрушенія старыхъ традиціонныхъ понятій абсолютизма и п
новенія въ умы новыхъ свободныхъ началъ. Но, съ другой с
въ силу своей абстрактности и прямолинейной теоретично
чала великой французской революціи уклонились отъ англ
государственнаго права. Они не считали возможнымъ какіе
ни было компромиссы при своемъ осуществленіи въ госуда
ной жизни. Получивъ значеніе проповѣди, пропаганды (la
tion agit par la prédication et la propagande, говоритъ Токв
начала эти не считались ни съ мѣстными, ни съ историч
условіями, что вызвало противъ нихъ отчасти справедливое
ніе такихъ писателей, какъ Боркъ и Галлеръ. Всѣ первыя конст
установленныя въ концѣ 18 и въ первой половинѣ 19 столѣтія—
французскія конституціи, конституціи Сѣверо-Американски
единенныхъ Штатовъ, конституціи германскихъ государств
вышедшія въ эту эпоху, имѣютъ декларативную форму, с
главѣ своихъ постановленій раздѣлъ „о правахъ граждан
Германіи Учредительное Народное Собраніе, имѣвшее м
1848 году во Франкфуртѣ, вотировало также „основныя пра
манскаго народа", которыя и были опубликованы 27 декабря
Вообще общимъ началамъ и принципамъ было отведено въ
эпоху введенія представительнаго образа правленія въ З
Европейскихъ государствахъ слишкомъ много вниманія и ш
давалось слишкомъ много значенія. Казалось, что главное—
гласить извѣстныя начала, и объ этомъ главнымъ образомъ
тились, оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, какъ же закр
гарантировать эти провозглашенныя и занесенныя въ конс
права и какъ дать имъ правильное примѣненіе въ жизни. І
провозглашенныя начала часто оставались лишь на бумаг
и совершенно отмѣнялись, когда приходилъ удобный тому м
какъ это было, напримѣръ, съ „правами германскаго народа"
ненными постановленіемъ Союза. Въ болѣе позднихъ конст
какъ наприм. конституція Германской Имперіи 1871 г. и
туціонные законы Французской республики 1875 г., мы уж
ходимъ этой рубрики о правахъ гражданъ, и конституціи

[2]) Tocqueville, наз. сочин., стр. 17.

;ясь подобно первымъ конституціямъ подъ вліяніемъ естест-
-правовыхъ воззрѣній, имѣютъ болѣе практическій, дѣловой,
декларативный характеръ. Этотъ абстрактно-философскій и
ьный характеръ, который получили начала англійскаго права,
дя черезъ призму философіи школы естественнаго права въ
цины 1789 года, помѣшалъ народамъ, воспринявшимъ эти на-
подмѣтить сразу, что при всемъ ихъ высокомъ идеальномъ
ніи и силѣ, они требуютъ при своемъ примѣненіи извѣстной
фикаціи согласно съ народнымъ духомъ, что и повело во мно-
случаяхъ къ рѣзкимъ колебаніямъ и переворотамъ, пока по-
нно народы не привыкли къ новому порядку вещей и не при-
и его къ своимъ политическимъ, бытовымъ и соціальнымъ
шостямъ. Затѣмъ, эта же абстрактность при усвоеніи консти-
ныхъ началъ не дала замѣтить, что народное представитель-
ъ Англіи, на которую однако постоянно продолжали ссылаться
на идеалъ конституціоннаго государства, не есть что то от-
ое отъ общей администраціи страны, а органически съ нею
нное и изъ нея вытекающее. Въ Европѣ долгое время какъ
замѣчали, что управленіе общинъ на мѣстахъ и представи-
тво ихъ въ парламентѣ всегда покоились въ Англіи на однихъ
ъ же началахъ, одно завершая и дополняя другое, и одно
яясь и совершенствуясь съ измѣненіемъ и усовершенство-
мъ другого. Лишь въ срединѣ 19-го столѣтія трудами извѣст-
германскаго ученаго Рудольфа фонъ-Гнейста объ англійскомъ
омъ самоуправленіи, открывшаго Европѣ Англію администра-
ю, подобно тому какъ Монтескье открылъ конституціонную
ю, было ясно показано, что только при широкой самодѣятель-
общественныхъ силъ въ мѣстномъ управленіи возможно уста-
ніе и развитіе настоящаго конституціонализма. Помимо того,
правленіе государства должно быть основано на однихъ нача-
и проникнуто единымъ духомъ, и самоуправленіе общества
рхахъ государственной жизни должно быть дополнено его са-
равленіемъ на мѣстахъ и согласовано съ нимъ, представитель-
образъ правленія настоятельно требуетъ введенія широкаго
аго самоуправленія въ силу чисто практическихъ условій.
:о при такомъ условіи возможна подготовка надлежащихъ госу-
венныхъ дѣятелей, столь необходимыхъ для народнаго пред-
тельства. Итакъ, Англія явилась въ новое время снова при-

мѣромъ для Западно-Европейскихъ конституціонныхъ государс
теперь уже со стороны своего мѣстнаго управленія. И пра
показываетъ, что въ Англіи, гдѣ мѣстное самоуправленіе поста
широко, и самодѣятельности общества открыты широкіе горизо
существуютъ истинные государственные люди въ полномъ зна
этого слова, тогда какъ, напримѣръ, во Франціи, гдѣ при вве
республиканской конституціи и парламентарнаго образа прав
мѣстное управленіе поставлено плохо, въ палатахъ встрѣча
лишь дѣльцы, иной разъ хорошіе дѣльцы, но истинныхъ государс
ныхъ людей съ глубокимъ пониманіемъ государственной жи
широкими государственными взглядами тамъ нѣтъ. Первыя к
туціи, занятыя перестройкой государственныхъ формъ, оста
мѣстное управленіе въ прежнемъ хаотическомъ состояніи, в
гая чудную крышу на гнилое разваливавшееся зданіе.

И это произошло въ силу слишкомъ высокаго паренія у
занятыхъ высшими идеалами свободы, равенства и братства
замѣчавшими, что истинное установленіе этихъ началъ необх
прежде всего на мѣстахъ, а затѣмъ уже въ центрѣ, что цѣ
можетъ быть хорошо, когда части его въ нестроеніи, какъ вы
лась Великая Екатерина. Въ настоящее время этотъ взглядъ ус
всѣми культурными народами, усиленно стремящимися улу
мѣстное управленіе путемъ расширенія участія въ немъ мѣс
общественныхъ силъ. А въ нѣмецкой наукѣ государственнаго
твердо установился тотъ принципъ, что „die freie Gemeinde
Grundlage des freien Staates", т. е. свободная община есть о
ніе свободнаго государства. Подведемъ итоги изложенія. У
димъ, что въ Англіи уже въ 17-мъ вѣкѣ завершается пр
выработки извѣстныхъ началъ свободнаго государства. Зав
шись двумя революціями и окончательно признанныя актам
сопровождавшими: петиціей правъ, биллемъ о правахъ и
объ утвержденіи Act of Settlement, призвавшимъ на престо
глію новую Ганноверскую династію, эти начала собираются,
тизируются и систематизируются сперва въ самой Англіи Ло
Локкомъ, а потомъ континентальными писателями. Знакомс
ними въ континентальной Европѣ происходитъ подъ вліяніе
лософскихъ идей естественнаго права, и благодаря этому он
новятся изъ историческихъ чисто теоретическими, абстрак
началами. Соотвѣтствуя идеямъ, охватившимъ передовую лю

часть населенія Западной Европы, пропитанную идеалами про-
ительной философіи и стоявшую во главѣ движенія на пути
становленію новаго порядка общественной жизни людей, эти
сформировавшіеся абстрактные принципы становятся идеалами
тической пропаганды и подобно религіознымъ ученіямъ, съ
рыми сближало ихъ идеальное и универсальное содержаніе, по-
лотъ повсемѣстно огромное значеніе. Не смотря на свои заблуж-
я: слишкомъ сильное увлеченіе провозглашеніемъ абстрактныхъ
лъ и игнорированіе практическихъ способовъ примѣненія про-
лашеннаго, движеніе это важно было тѣмъ, что переродило по-
ческое міровоззрѣніе и, укоренивъ въ умахъ извѣстные прин-
ы, облегчило установленіе въ Западной Европѣ новаго государ
ннаго строя, основаннаго на господствѣ политической свободы
правовыхъ началъ. Сначала необходимо было провозгласить
лы, впитать ихъ въ общественное сознаніе, а затѣмъ настала
а для лучшаго ихъ развитія и примѣненія въ каждомъ данномъ
аѣ. Поэтому нельзя очень строго осудить слишкомъ философ-
характеръ первыхъ конституцій и ихъ непрактичность и не-
маніе конкретныхъ задачъ и дѣятельности конституціоннаго
дарства. Въ общемъ, какъ видимъ, и англійское государствен-
право и идеи естественнаго права и великой французской ре-
ціи сыграли плодотворную роль въ установленіи новаго по-
а вещей въ государственномъ строѣ Западно-Европейскихъ на-
овъ

, Россія также не избѣгла всеобщаго теченія, хотя стояла со-
шенно въ сторонѣ отъ него. Извѣстно, что императоръ Алек-
ръ I и его друзья сподвижники Новосильцевъ, Строгановъ,
убей, Чарторыйскій, имѣвшіе въ началѣ царствованія Алек-
ра I большое на него вліяніе, были одушевлены, какъ идеалами
йскаго государственнаго устройства, которое многимъ изъ нихъ
хорошо извѣстно, такъ и принципами 1789 года.

Еще будучи наслѣдникомъ, Александръ I мечталъ о переустрой-
Россіи на началахъ Западно-Европейскихъ конституціонныхъ
. Это видно изъ письма его къ его воспитателю Лагарпу отъ
нтября 1797 года, въ которомъ онъ мечтаетъ по вступленіи
мъ на престолъ ввести въ Россіи представительный образъ
ленія (la constitution libre). Въ томъ же письмѣ онъ высказы-
ъ желаніе содѣйствовать переводу и распространенію въ Россіи

полезныхъ книгъ, чтобы положить начало распространенію и просвѣщенію умовъ и, такимъ образомъ, подготовить об къ воспріятію реформъ [1]).

Въ началѣ царствованія императора Александра I это ж его осуществилось. Было переведено и издано по Высочайше велѣнію много книгъ по разнымъ отраслямъ знаній. Межд чимъ, въ 1806 году вышелъ переводъ сочиненія Делольма ституція Англіи", сдѣланный Татищевымъ. Переводчикъ посв свой трудъ Государю, прося его во введеніи „воззрѣть на пер сей книги, коея знаменитый авторъ занимался преимущест изъясненіемъ средствъ, употребленныхъ въ Англіи для уста нія существующаго тамъ всеобщаго и безпристрастнаго право столь любезной Вашему сердцу добродѣтели и одной изъ гла и надежнѣйшихъ подпоръ престоловъ и царствъ".—Въ 1809 Языковымъ былъ переведенъ трудъ Монтескье „О Существѣ новъ". Такимъ образомъ проникали въ Россію новыя Зап Европейскія конституціонныя начала. Но эти идеи охватили небольшой кружекъ приближенныхъ къ Государю лицъ.

Сперанскій также не былъ чуждъ этихъ идей, и въ его „ всеобщаго государственнаго преобразованія" можно найти мѣстъ, указывающихъ на его стремленіе перестроить государ ный строй Россіи по началамъ, возможно полнѣе осуществляю принципы Западно-Европейскаго конституціонализма, при тельно къ французскимъ учрежденіямъ Наполеоновской эпох эти идеи, однако, были усвоены въ нашемъ отечествѣ лишь незначительной частью общества, самыми верхами его; широк общественные круги были вовсе неподготовлены къ воспріяті вымъ государственно-правовыхъ идеаловъ и къ коренному из нію государственнаго строя, какъ это имѣло мѣсто въ Зап Европейскихъ странахъ. Реформаторская дѣятельность прав ства поэтому была встрѣчена неодобрительно и даже враж широкими кругами русскаго общества и, будучи осуществлена на половину и въ своихъ второстепенныхъ чертахъ созданіем нистерствъ и государственнаго совѣта, была остановлена в попятнымъ движеніемъ, обнаружившимся къ тому времени Западной Европѣ.

[1]) См. Шильдеръ Александръ I, т. I, гл. XI, стр. 161—165.

Значеніе, какое имѣло англійское государственное право для
титуціоннаго права вообще, не потеряло и до сего времени
й важности. Новѣйшая разработка исторіи и догмы его такими
щимися изслѣдователями всѣхъ странъ, какъ Галламъ, Фри-
, Стёббсъ, Беджготъ и Дайси въ Англіи, Бутми и Глассонъ [1]) во
ціи и Гнейстъ [2]) въ Германіи даетъ все болѣе и болѣе цѣннаго,
ительнаго матеріала, приносящаго громадную пользу съ точки
ія лучшаго пониманія англійскаго государственнаго устройства
сударственной жизни, а также началъ ихъ одухотворяющихъ.
имѣръ, Беджготомъ была ясно показана ошибочность извѣст-
мнѣнія Монтескье о раздѣленіи властей въ Англійской кон-
уціи. Беджготъ не первый выступилъ противъ доктрины раз-
нія властей, но онъ первый показалъ истинную сущность англій-
о государственнаго строя, выражающуюся въ „верховенствѣ пар-
нта". Беджготъ [3]) рельефно подчеркнулъ въ своемъ разсужде
объ англійской конституціи, что суть англійскаго государствен-
устройства не въ раздѣленіи властей, а „въ особенномъ ихъ
іи", выражающемся въ „верховенствѣ парламента", въ кото-
, сосредоточивается какъ законодательная, такъ и исполнитель-
власть, отправляемая при парламентскомъ правленіи, котораго
е не подмѣтилъ Монтескье, хотя оно уже функціонировало въ
время, особой комиссіей парламента, кабинетомъ министровъ,
вляемымъ изъ членовъ партіи, имѣющей въ данное время за
большинство голосовъ въ парламентѣ. Этотъ парламентарный
въ правленія, установившійся въ Англіи подобно всѣмъ дру-
началамъ англійскаго государственнаго права чисто истори-
имъ, практическимъ путемъ при новой ганноверской династіи,
е былъ заимствованъ многими континентальными государствами.
вые на континентѣ онъ былъ примѣненъ опять таки во Фран-
въ царствованіе Людовика XVIII и особенно при Людовикѣ
иппѣ Орлеанскомъ, а затѣмъ распространился и на другія
ы—Бельгію, Италію и др. Предполагая уже развившуюся поли-

[1]) Boutmy. Le développement de la Constitution et de la société politique
ngleterre, Paris, 1897. Glasson, Histoire du droit et des institutions de
leterre, 6 vol., Paris, 1882—3 г.г.

[2]) Rudolf Gneist, Englische Verfassungsgeschichte, Berlin, 1882.

[3]) *Беджготъ*, Государственный строй Англіи. Рус. переводъ. Москва,
1905 г.

тическую жизнь въ странѣ и существованіе крѣпкихъ по
скихъ партій, чередующихся у кормила правленія, парлам
система управленія привилась лишь въ нѣкоторыхъ госуда
да и тамъ не вездѣ имѣетъ такое благотворное вліяніе, к
Англіи. Кромѣ Беджгота изъ новыхъ англійскихъ ученыхъ
разъясненій для лучшаго пониманія началъ англійскаго п
ственнаго права можно найти у Фримэна [1]) и Дайси [2]). І
даетъ прекрасный анализъ историческаго развитія англійск
ституціи, второй, изслѣдуя англійскую конституцію съ юриди
точки зрѣнія, останавливается особенно на „господствѣ пра
Англіи, прекрасно разъясняя, что права гражданъ и други
ституціонныя начала вытекаютъ въ Англіи изъ общаго права
такъ что конституція не является источникомъ всѣхъ этихъ
какъ это имѣетъ мѣсто въ континентальныхъ государствахъ
пой Европы, а слѣдствіемъ правъ частныхъ лицъ, которыя
щаются судами страны и всѣмъ ея правовымъ порядкомъ.
домъ. Въ силу этого нарушеніе конституціи въ Англіи я
невозможнымъ. Англія не имѣетъ, какъ извѣстно, писанн
ституціи, въ которой были бы перечислены права гражданъ
предѣлены различныя функціи государственной дѣятельност
различными органами, а также установлены отвѣтственност
стровъ и другія гарантіи противъ неконституціонныхъ дѣян
вительства. Государственный строй и политическая жизнь
покоются на рядѣ отдѣльныхъ биллей, рѣшеній судовъ, пр
ской практикѣ и обычаяхъ. Общее право страны связуетъ
элементы, а суды дѣлаютъ невозможнымъ ихъ нарушеніе.
имѣя писанной конституціи, Англія de facto обладаетъ
конституціей въ мірѣ. Изъ этихъ краткихъ примѣровъ вид
какъ много можно еще поучиться у англійскаго народа
много можно извлечь полезнаго изъ англійскаго государст
права и англійской конституціи, этой прародительницы в
гихъ конституцій. Я надѣюсь, что знакомство съ важнѣйшим

---

[1]) *Фримэнъ* и *Стёббсъ*, рус. пер. Опыты по исторіи англійской
туціи, подъ ред. проф. М. Ковалевскаго. Москва 1880 г. См. также
вышедш. Эдуардъ Фримэнъ. Развитіе Англійской конституціи, пер.
скаго, изд. журн. „Русская Мысль". Москва 1905 г.

[2]) *Дайси*, назван. сочиненіе.

кими началами англійскаго государственнаго права, а также о духомъ, принципами и современнымъ состояніемъ различ- англійскихъ государственно-правовыхъ учрежденій, помимо каго интереса, можетъ принести и существенную пользу для го стремящагося къ сознательному уясненію началъ новаго итуціоннаго государства Западной Европы, однимъ изъ видовъ аго и наилучшимъ видомъ, какъ оригиналъ всегда лучше ко- вляется англійское государство.

А. Жилинъ.

О основахъ классификаціи болѣзней въ связи съ историческимъ ходомъ развитія медицины.

Проф. Г. М. Малкова.

(Вступительная лекція, прочитанная 3 октября 1905 г.).

Многоуважаемые Слушатели!

На мою долю выпала почетная задача изложить Вамъ курсъ ной патологіи и терапіи, т. е. познакомить Васъ со всѣмъ раз-бразіемъ болѣзней человѣка и тѣми способами леченія, какими полагаетъ медицина.

Въ настоящій моментъ, пройдя подготовительныя для изуче-медицины науки—физику, химію, зоологію, ботанику, анатомію зіологію человѣка, Вы стоите на грани изученія практической ицины, и мнѣ предстоитъ быть однимъ изъ руководителей при ыхъ шагахъ Вашихъ въ этомъ дѣлѣ.

Мнѣ живо вспоминается то время, когда, подобно Вамъ, изъ томическаго театра и естественно-историческихъ аудиторій, мы рвые попали въ клинику на лекцію частной патологіи и тера-которую намъ читалъ покойный профессоръ Вячеславъ Авксентьевичъ Манассеинъ.

Вамъ, Милостивые Государи, не чуждо, конечно, имя этого овѣка, врача-гуманиста, отдавшаго всю свою жизнь безкорыст-помощи больнымъ, воспитанію многихъ поколѣній врачей и рной литературной работѣ, посвященной интересамъ научной ицины, интересамъ врачей въ цѣляхъ ихъ духовнаго единенія общей дружной работы.

И этотъ человѣкъ, стоявшій тогда на склонѣ своей п
сорской дѣятельности, близко знакомый съ тѣмъ, что может
дать въ жизни медицина, началъ изложеніе частной патол
того, что самыми яркими и убѣдительными чертами изоб
всю трудность той задачи, той жизни, которую мы добровол
мѣревались принять на себя, вступая въ ряды врачей.

Дѣйствительно, большая смертность среди врачей, прев
ящая смертность среди другихъ интеллигентныхъ профессій,
лыя, подъ часъ не выносимыя условія врачебнаго труда, н
напряженіе и волненіе, борьба не только съ болѣзнями, но и
еще съ невѣжествомъ и предразсудками тѣхъ людей, которы
несете облегченіе страданій и болѣзней, отсутствіе не голь
ной самостоятельности врачей, но нерѣдко подчиненное пол
ихъ даже въ лечебныхъ заведеніяхъ лицамъ, не имѣющимъ
общаго съ медициной—все это вливаетъ не мало горечи въ
каждаго работника, кому общество довѣряетъ свое здоровье и
отдѣльныхъ членовъ, отказывая въ то же время врачамъ в
номъ довѣріи въ ихъ умѣніе достичь благихъ результатов
послѣдніе годы въ общей и медицинской печати не мало ве
ровался вопросъ о положеніи врачей, а жизнь съ каждымъ
ставитъ новыя задачи обществу для рѣшенія предѣловъ са
тельности врачей, особенно въ широкихъ мѣропріятіяхъ, на
борьбѣ съ эпидеміями.

Познакомивъ насъ съ трудностями, какія намъ сулитъ
учитель предостерегалъ насъ остановиться, пока есть время, і
кто не чувствуетъ особаго влеченія къ врачебной дѣятел
избрать себѣ другое дѣло. Но изъ товарищей, слушавшихъ
Манассеина, никто не оставилъ изученіе медицины и до наст
времени, за единичными исключеніями, они работаютъ или
прищѣ практическихъ врачей, или посвятили себя разработ
личныхъ отраслей медицинской науки и дѣлу преподаван
дицины.

Медицина имѣетъ въ себѣ нѣчто настолько притягат
что человѣкъ серьезно посвятившій себя ей, въ рѣдкихъ сл
измѣняетъ избранному пути и переходитъ къ другой д
ности.

Въ своей прощальной лекціи другой мой учитель проф
В. М. Тарновскій, заканчивая свою 35-ти лѣтнюю врачебну
фессорскую дѣятельность, такъ высказывается о пройденном
„если бы прошедшіе 35 лѣтъ оказались для меня сном
дѣйствительностью, и мнѣ съизнова пришлось бы избрать р

› я вновь остановился бы на дѣятельности врача. Сравни-
роды свободныхъ профессій, я съ увѣренностью говорю
ито ни въ одной изъ нихъ Вы не получите такого полнаго
нного удовлетворенія, такого нагляднаго торжества знанія
а, такого быстраго, осязательнаго результата вашей творче-
ятельности. Именно, творчество—это высшее проявленіе ду-
силъ человѣка, составляетъ основную и наиболѣе завле-
ю сторону врачебной дѣятельности. Каждый больной есть
для созидательной работы врача".

рческая работа врача является наиболѣе трудной и отвѣт-
изъ всѣхъ работъ искусства. Въ ней не краски, камень,
звуковъ или слово служатъ для мастера; объектомъ
одинаковое съ Вами существо, живой человѣкъ со всею
тію его организаціи и крайнею сложностью той энергичной
ой борьбы клѣтокъ организма съ цѣлымъ рядомъ приспо-
и компенсаціи функцій, борьбы, которую мы называемъ
ю.

въ этой борьбѣ, гдѣ разрушительныя силы стремятся по-
кизнь индивидуума, Вамъ предстоитъ силою знанія напра-
ъ событій такъ, чтобы вернуть организмъ на путь нормаль-
біологической жизни.

ни талантъ художника можетъ создать вѣчные образы только
рокомъ умственномъ развитіи, то тѣмъ болѣе врачъ ну-
въ знаніи, этомъ необходимомъ орудіи творчества.

ько внимательное изученіе организма человѣка, изученіе
ито добыто наблюденіемъ и экспериментомъ относительно
лѣзней, при знакомствѣ съ окружающей природой, часть
мы составляемъ, даетъ Вамъ возможность выполнить за-
ача: предупреждать и лѣчить болѣзни.

знанія, какія собраны до настоящаго времени въ частной
и и терапіи, составляютъ результатъ многовѣковаго труда
ольшого числа врачей и другихъ лицъ, имѣвшихъ отно-
ъ медицинской наукѣ.

пирность нашего предмета представляетъ большое затруд-
ри ознакомленіи съ нимъ. Колоссальное богатство клиниче-
наблюденій на первый взглядъ представляется непреодоли-
тя изученія; въ то же время въ текущей прессѣ сообща-
е новыя и новыя наблюденія.

обы не запутаться въ массѣ матеріала, не увлечься въ сто-
еталей, иногда мало существенныхъ для врача, конечно,
прежде всего правильно распредѣлить имѣющійся матеріалъ,

сгруппировать, классифицировать болѣзни, которыя мы н изучать.

Къ этой классификаціи болѣзней на почвѣ объедин теорій всегда стремились врачи и по мѣрѣ развитія знаній гіи и физіологіи измѣнялся взглядъ на болѣзни, измѣня тоды ихъ изученія, измѣнялась ихъ классификація.

Прежде чѣмъ изложить Вамъ основы классификаціи б какія имѣются въ настоящее время, я позволю себѣ оста на нѣкоторыхъ моментахъ и именахъ изъ прошлаго м только сравненіе съ прошлымъ опредѣляетъ великую цѣнно пріобрѣтеній, какими мы обладаемъ теперь.

Исторія медицины тѣсно связана съ общей исторіей н Крупные политическіе перевороты, общее развитіе народо религія и философія оставили рѣзкій слѣдъ въ исторіи медицины. Явившись, какъ необходимость, медицина у древняго міра существовала сначала въ формѣ эмпирическ кусства врачеванія, при чемъ люди старались запоминать ныя обстоятельства, при которыхъ получалось облегченіе лѣзней. Таинственность многаго въ природѣ, незнаніе ея давали поводъ народной фантазіи населять природу таинст существами — духами, которые посылаютъ людямъ несчас лѣзни.

Отсюда возникли благодарственныя и умилостивительн вы для очищенія отъ болѣзней, отсюда позднѣе врачева ходитъ въ руки жрецовъ: у древнихъ индусовъ—брамино нихъ евреевъ — левитовъ. Въ книгѣ Левитъ, напримѣръ, много указаній, касающихся вопросовъ личной и обществе гіены и профилактики заразныхъ болѣзней, при чемъ гла сто отведено очистительнымъ и благодарственнымъ жер обрядамъ.

Въ Греціи теургическая медицина вылилась въ форм Эскулапа. У жрецовъ накапливался частію изустно переда частію записанный опытъ и создавалась эмпирическая м Но въ рукахъ жрецовъ, видѣвшихъ причины болѣзней в боговъ, насылающихъ моръ и язву на провинившіеся нар дицинскія знанія не могли, само собою разумѣется, разви какое либо ученіе, имѣющее научный характеръ.

Первыя попытки создать научное направленіе, создать для объясненія болѣзней мы находимъ у древнихъ грече туръ-философовъ. Эти философскія системы, начиная съ

ръ-философовъ и до Клавдія Галена, имѣютъ умозрительный актеръ.

Стремясь объяснить возникновеніе и причины явленій видимаго міра, древніе философы создавали также гипотезы для объясненія причины болѣзней.

По ученію Эмпедокла (492 г.—432 г. до Р. Х.), соединившаго одно ученія предшествовавшихъ ему философовъ, начало всего положено единой матеріей, изъ которой образовались 4 стихіи—ριζώματα—корни, элементы: земля, вода, огонь и воздухъ. Все разнообразіе природы и жизни зависитъ отъ различнаго смѣшенія этихъ элементовъ подъ вліяніемъ любви и ненависти—соединяющей и раздѣляющей силъ, составляющихъ духовную часть міра.

Знаменитый Косскій врачъ Гиппократъ, котораго историки называютъ отцомъ медицины, приписывалъ всѣмъ четыремъ элементамъ участіе въ созданіи міра, при чемъ для жизни животныхъ и человѣка приписывалъ особенно важную роль воздуху, которому исключительно болѣе духовная натура. По его представленію воздухъ наполняетъ міровое пространство и въ видѣ особаго тонкаго состоянія, какъ онъ называлъ „pneuma“, изъ общаго міра идетъ вмѣстѣ съ вдыхаемымъ воздухомъ въ тѣла людей и въ нихъ дѣйствуетъ, какъ жизненная сила. Тѣло же человѣка образуютъ 4 жидкости: кровь, слизь, желтая и черная желчь. Эти основныя жидкости передаются по наслѣдству, поддерживаются пищей и питаніемъ. Они могутъ смѣшиваться или благопріятно, что даетъ нормальное, здоровое состояніе тѣла — краза, или временно можетъ наступить невыгодное смѣшеніе—дискразія, что и обусловливаетъ болѣзнь. Жизнь поддерживается пневмой, проникающей изъ легкихъ съ вдыхаемымъ воздухомъ въ сердце и оттуда разливается по артеріямъ всего тѣла. Надо замѣтить, что по мнѣнію древнихъ врачей артеріи наполнены воздухомъ, кровь же течетъ только въ венахъ.

Эта умозрительная система—гуморальная патологія древнихъ не могла, конечно, удовлетворить врачей. На смѣну ей явилась тоже умозрительная солидарная патологія. По мнѣнію основателя этой послѣдней Асклепіада тѣло человѣка состоитъ изъ 4 твердыхъ веществъ. Вещества эти, согласно ученію Демокрита, состоятъ изъ атомовъ. Атомы образуютъ частію трубки—„поры“, частію же остаются подвижными и циркулируютъ въ порахъ. Въ зависимости отъ правильной циркуляціи атомовъ, отъ ширины или узости поръ получается или нормальное теченіе жизни, или развивается болѣзнь. Позднѣе, въ ученіи послѣдователей этой соли-

дарной патологіи—методиковъ на первое мѣсто выдвинулись тетическія поры и здѣсь во всю ширь разъигрывалась фа для созданія системы патологическихъ явленій. Предполаг что каждая часть тѣла имѣетъ опредѣленной ширины поры этого зависитъ плотность „tonus“ частей организма. При вре вліяніяхъ можетъ наступить или чрезмѣрное расширеніе – laxus или съуженіе поръ — status strictus, отчего и зависи лѣзнь.

Конечно, при этихъ и подобныхъ имъ гипотезахъ о возн веніи патологическихъ состояній не могло быть и рѣчи о пр номъ распознаваніи и научной классификаціи болѣзней.

Знакомясь съ этими гипотезами и другими, пришедшими на смѣну, столь же необоснованными фактически гипотезами физиковъ, іатрохимиковъ и прочими ученіями, усложнявшим запутывавшимися новыми метафизическими надстройками, съ притянуть наблюдаемые факты подъ господствующую теорі временный культурный человѣкъ прямо поражается тому, здравый смыслъ врачей могъ мириться съ такими невѣрными щеніями. Чтобы понять это, надо вспомнить, что много вѣко дѣляетъ насъ отъ того времени, вѣковъ, затраченныхъ врача собираніе фактическаго матеріала. Только благодаря пріобрѣт вѣками опытности, благодаря развитію интеллектуальныхъ с ностей, намъ представляется вполнѣ естественнымъ и необход индуктивный методъ въ ознакомленіи съ природой и въ из болѣзней. Оставивъ исключительно умозрительный путь, от шись отъ мечты сразу объять своимъ пониманіемъ весь ми временный изслѣдователь накапливаетъ необходимые факт лаетъ опыты, постоянно контролируя себя и свои органы чу имѣющія весьма ограниченныя предѣлы для воспріятія впе ній изъ внѣшняго міра.

Понятно, что при недостаточности фактическихъ знаній статочномъ знакомствѣ съ анатоміей и физіологіей человѣк метафизическомъ направленіи ученій о возникновеніи патол скихъ состояній, попытки систематизировать познанія о болѣ попытки создать классификацію болѣзней, какія мы нахо врачей древняго міра, не могли увѣнчаться хорошимъ резуль Какъ примѣръ наиболѣе разработанной классификаціи бо можно привести классификацію Галена, послѣдняго великаго древняго міра, ученія котораго пользовались авторитетомъ столѣтія.

Галенъ дѣлитъ болѣзни на 3 большихъ отдѣла: 1) болѣзни
родныхъ частей или тканей, 2) болѣзни разнородныхъ частей
органовъ и 3) болѣзни элементовъ и основныхъ жидкостей.
дый отдѣлъ имѣетъ еще подраздѣленія. Такъ, болѣзни третьяго
ла раздѣляются на болѣзни отъ преобладанія крови, слизи,
гой желчи, черной желчи или отъ преобладанія двухъ или
ъ основныхъ жидкостей. Впрочемъ, для названія болѣзней Га-
устанавливаетъ правила, которыя указываютъ, что и самъ Га-
не придерживается строгаго раздѣленія болѣзней по указан-
ъ группамъ. Онъ называетъ болѣзни по мѣсту пораженія (напр.,
ритъ), по выдающемуся симптому (рвота, икота), по причинѣ,
ходству съ внѣшними предметами (полипъ).

Конечно, для насъ имѣетъ лишь историческій интересъ по-
ая классификація болѣзней, созданная въ то время, когда са-
предметъ—болѣзни и ихъ причины были мало изучены, когда
снову пониманія болѣзней были положены ничѣмъ не доказан-
апріористическія воззрѣнія.

Если развитію медицины древняго міра мѣшало отсутствіе на-
обставленнаго эксперимента, неточность знаній естественно-
рическихъ, то эти знанія развивались мало по малу. Доста-
о указать на обширныя изслѣдованія Аристотеля въ естествен-
наукахъ, на труды Александрійскихъ ученыхъ, которыми было
жено серьезное основаніе изученію анатоміи и ознакомленію съ
знями. Главная причина заблужденій древнихъ врачей-филосо-
заключалась въ ихъ склонности творить медицину a priori.

Въ средніе вѣка, вѣка упадка наукъ и искусствъ, въ меди-
мы видимъ отсутствіе оригинальной мысли. Врачи, эмпири-
леча больныхъ, довольствуются въ своихъ воззрѣніяхъ на
зни наслѣдствомъ, оставленнымъ древними философами; ученія
тотеля и Галена непоколебимыми живутъ до 16 столѣтія.
леніе лучшихъ умовъ древняго міра къ ознакомленію съ при-
и и къ изученію болѣзней замѣняются догмой и слѣпымъ по-
еніемъ авторитету—jurando in verba magistri.

Во мракѣ средневѣковыхъ суевѣрій пышно разцвѣтаетъ вѣра
моновъ и вѣдьмъ, развиваются тайныя науки — бѣлая и чер-
магія, астрологія, хиромантія и особенно алхимія, адепты ко-
искали философскій камень для превращенія неблагородныхъ
плавъ въ золото. Тогда процвѣтало леченіе каббалистическими
знаніями, изгнаніемъ злыхъ духовъ, вѣра въ амулеты.

На протяженіи 12 вѣковъ, вплоть до открытія Гарвея, не явил-
ни одного истиннаго реформатора медицинскихъ знаній.

Въ XV столѣтіи въ жизни Европейскихъ народовъ, вс
открытіемъ Америки и изобрѣтеніемъ книгопечатанія, п
вляется новая эра жизни; а въ слѣдующемъ XVI вѣкѣ мы в
разцвѣтъ наукъ, благодаря открытіямъ Коперника, Кеплера,
лея и другихъ ученыхъ.

Среди медиковъ является человѣкъ, желавшій реформ
медицину, стремившійся освободить ее отъ вѣры въ авторит
лена. Это былъ знаменитый Парацельсъ.

На сколько велика заслуга Гиппократа и греческихъ ф
фовъ, выведшихъ медицину изъ храмовъ и стремившихся о
дить ее отъ оковъ суевѣрія, на столько же велика заслуга
цельса, возставшаго противъ господства традиціи. Онъ горяч
тестовалъ противъ рабскаго слѣдованія ученію Галена и даж
далъ торжественному сожженію труды Галена и Авиценны п
своей аудиторіей. Но, будучи горячимъ противникомъ заст
медицинѣ и строгимъ критикомъ старыхъ ученій, Парацель
ляется прежде всего революціонеромъ въ медицинѣ. Рефор
ская дѣятельность его была менѣе плодотворна; на смѣну о
нутаго ученія онъ также даетъ теоріи, въ которыхъ прави
мысли перемѣшиваются съ мистицизмомъ. По его воззрѣні
человѣка состоитъ изъ соли, ртути и сѣры, разумѣя подъ
веществами свойства твердаго, летучаго и горючаго. Этими с
вами управляетъ высшее начало—архей. Болѣзни вызываютс
никновеніемъ въ тѣло враждебныхъ археевъ.

Считая химію основой медицинскихъ знаній, Парацельс
знаетъ эту науку необходимой для приготовленія лекарств
для исканія философскаго камня.

Парацельсомъ предложена особая классификація болѣзне
предлагаетъ дѣлить болѣзни не по мѣсту пораженія, не по
намъ или симптомамъ, а по тѣмъ лекарствамъ, какими б
излечиваются. Напр., morbus terebinthinus (терпентинная бо
morbus helleborinus и пр.

Подобная классификація, конечно, не можетъ имѣть ни
серьезнаго значенія. Даже и въ настоящее время, когда мы и
больше средствъ для леченія больныхъ, мы не могли бы
фицировать болѣзни по системѣ Парацельса, такъ какъ
имѣемъ специфическихъ средствъ противъ каждой отдѣль
лѣзни.

Изъ трудовъ Парацельса и всей средневѣковой науки
можемъ почерпнуть вѣрнаго принципа для классифика
лѣзней.

Около 3 вѣковъ назадъ—въ 1628 году появилось сочиненіе
вя: „Exercitatio Anatomica de Motu cordis et sanguinis in ani-
ous“, въ которой авторъ на основаніи многолѣтнихъ анатоми-
ихъ изслѣдованій и экспериментовъ на животныхъ описываетъ
ельность сердца и впервые правильно объясняетъ систему
обращенія.

Это открытіе служитъ началомъ новой эры научной медицины.
Напрасно схоластики и слѣпые приверженцы Галеновскаго
ія осыпали нападками Гарвея, стараясь всѣми путями подо-
значеніе его открытія, даже дѣлая попытку представить Гар-
ломѣшаннымъ.

Слово истины, разъ произнесенное, не можетъ быть на долго
влено.

Къ сожалѣнію, самъ творецъ ученья о кровообращеніи не до-
до времени общаго признанья его октрытія ученымъ міромъ;
послѣ его смерти Мальпигій открытіемъ капиллярнаго кровеще-
нія въ 1661 году закончилъ и закрѣпилъ твореніе Гарвея.

Открытіе Гарвея было началомъ цѣлаго ряда крупныхъ откры-
явившихся результатомъ новаго направленія въ наукѣ—индук-
аго метода для изученія явленій природы, введеннаго Бэ-
мъ.

Въ основаніе изученія біологическихъ явленій были положены
ны точныхъ наукъ физики, химіи и механики. Напр., падуан-
профессоръ Санторіо, съ цѣлью опредѣлить вліяніе на тѣло
логическихъ и патологическихъ состояній, производилъ на-
енія надъ самимъ собою, взвѣшивая себя въ теченіе 30 лѣтъ
особыхъ, устроенныхъ имъ, вѣсахъ. Онъ установилъ существо-
невидимыхъ потерь тѣла--perspiratio insensibilis. Онъ же
ь употреблять термометръ для опредѣленія температуры тѣла.

Декартъ пробудилъ интересъ къ научной медицинѣ, проводя
о зависимости нравственной природы человѣка отъ физиче-
. Онъ явился творцомъ системы автоматизма животныхъ и
ителемъ новѣйшей догматической раціоналистической фило-
и. Недостатокъ знаній сказывается въ ученіяхъ Декарта, кото-
легко прибѣгаетъ къ гипотезамъ тамъ, гдѣ не достаетъ фак-
. Напр., движеніе сердца онъ объясняетъ „жизненнымъ возду-
“, получающимся разрѣженіемъ крови въ мозгу.

Воззрѣнія на болѣзни въ эту эпоху, остаются грубо-механиче-
и и много еще надо было работать ученымъ, чтобы освобо-
ія окончательно отъ вліянія метафизиковъ. Знаній того вре-

мени было недостаточно, чтобы создать прочныя основы дл
сификаціи болѣзней.

Предложенное Бёргавомъ дѣленіе болѣзней: 1) на
плотныхъ частей организма, 2) болѣзни жидкихъ частей и
шанныя формы или дѣленіе римскаго профессора Балливи
лѣзни крови и болѣзни нервной жидкости—эти классифик
имѣли прочнаго основанія.

Сиденгамъ раздѣлилъ болѣзни на острыя и хроничес
стремился путемъ точнаго наблюденія и синтеза симптомов
совать отдѣльныя формы болѣзней—species morborum. Э
нашла свое осуществленіе въ обширномъ трудѣ ботаника
Франциска Соважа (Nosologia methodica sistens morborum
genera et species, juxta Sydenhami mentem et botanicorum о
1763 г.). Въ этомъ сочиненіи Соважъ предлагаетъ классиф
болѣзней по образцу искусственной систематики растеній.
Онъ принимаетъ 10 классовъ болѣзней, 294 рода и свыш
видовъ. Напр., дизентерія описывается въ 19 видахъ. Мног
болѣзней въ сущности суть отдѣльныя симптомы; напр., Т
19 видовъ, Ascites—29 видовъ. Эта классификація, подобна
ничеcкой, проведена также въ сочиненіи Линнея (Genera Mo
Upsala. 1763 г.). Линней признаетъ 11 классовъ и 325
болѣзней.

Будучи знакомы съ физіологіей, Вы понимаете, конеч
всякаго рода попытки классифицировать болѣзни, подобно
піямъ не могутъ быть плодотворны. Эта система искусс
классификаціи по чисто внѣшнимъ признакамъ устанавл
взглядъ на болѣзнь, какъ на что то внѣшнее, оставляя въ
пораженный его организмъ. Между тѣмъ, болѣзненное сост
вводитъ новыхъ законовъ въ ходѣ біологическихъ явленій:
есть лишь борьба организма, есть одно изъ проявленій ж
стремленіе организма при помощи имѣющихся у него с
функцій органовъ вернуться къ физіологическому теченію
Попытка Соважа, Линнея и другихъ врачей примѣнить естес
историческую классификацію въ частной паталогіи, вмѣсто
и выясненія предмета, принесла вредъ, такъ какъ при по
классификаціи пониманіе болѣзней сводилось къ пустой игр
и безполезной номенклатурѣ.

Быстрое развитіе медицины въ прошломъ XIX вѣкѣ, и
рука объ руку съ развитіемъ гистологіи и физіологіи, дало
основы для пониманія и классификаціи болѣзней. Открытіе

ъ животной клѣтки положило начало развитію клѣточной фи-огіи. Отсюда же ведетъ свое начало основа современной классиф-ціи болѣзней—анатомическая, разработанная главнымъ обра-, благодаря трудамъ Рудольфа Вирхова и его школы.

Имя этого удивительнаго человѣка не сходило со страницъ дицинской печати болѣе полувѣка, съ нимъ связана вся исторія наго развитія медицины минувшаго столѣтія. Это былъ вели-реформаторъ въ наукѣ—онъ не только разрушалъ старое, от-шее, какъ это дѣлалъ Парацельсъ; но на мѣсто отвергнутыхъ старыхъ ученій онъ создалъ новое, полное гармоніи и обосно-ое на фактахъ, ученіе целлюлярной патологіи. Основнымъ эле-омъ въ организмѣ является клѣточка—omnis cellula e cel- это положеніе, блестяще защищенное Вирховомъ, легло въ ву его целлюлярной патологіи. Болѣзнь, по этому ученію, не что то совершенно внѣшнее, отдѣльное отъ организма; нѣтъ ности, подобно Парацельсу, отыскивать особыхъ археевъ, на-щихъ болѣзнь. Исходнымъ пунктомъ всѣхъ жизненныхъ ній, очагомъ жизни является клѣточка. Болѣзнь есть лишь изъ проявленій жизни клѣточекъ при непормальныхъ усло-ь. Какое либо нарушеніе питанія, ослабленіе или чрезмѣрное ѣніе функцій клѣточекъ какой нибудь области тѣла создаетъ знь.

Поэтому при каждой болѣзни мы должны найти тѣ или иныя логическія измѣненія въ клѣткахъ нѣкоторыхъ тканей и орга-, при чемъ большая часть организма остается здоровой. Это мическое воззрѣніе на суть болѣзней какъ бы сняло пелену лазъ врачей послѣ возродившагося на время въ школѣ Роки-аго гуморалистическаго ученія о туберкулезной, тифозной и ихъ кразахъ. Какъ чрезъ прорвавшуюся плотину хлынули изъ ъ концовъ образованнаго міра патолого-анатомическія изслѣ-нія и этимъ общимъ усиліемъ многихъ изслѣдователей для шинства болѣзней была найдена анатомическая основа, было но sedes morbi.

Болѣзни были классифицированы по органамъ съ обозначе-ь большинства болѣзней патолого-анатомическими терминами. шѣйшему развитію этой системы принесли большую пользу риментально-патологическія изслѣдованія, выяснившія шагъ гомъ послѣдовательный ходъ измѣненій въ клѣткахъ при чныхъ болѣзняхъ.

Геніальный умъ Пастера къ этому времени открылъ и сдѣ-доступнымъ для изученія цѣлый міръ микроскопически ма-

лыхъ низшихъ растеній—бактерій, являющихся возбудителя
шинства инфекціонныхъ болѣзней. Благодаря чрезвычай
тельнымъ и точнымъ методамъ, выработаннымъ Робертомъ
и другими бактеріологами, наука узнала возбудителей в
гибельныхъ болѣзней—туберкулёза, холеры, чумы и пр.

Вмѣсто прежнихъ страшилищъ, какъ чума и холера,
шихся невѣдомо откуда и уносившихъ милліоны жертвъ
нами теперь стоятъ болѣзни, противъ появленія и развит
рыхъ культурныя страны могутъ бороться съ полною надея
успѣхъ.

Развитіе бактеріологическихъ знаній положило въ осно
сификаціи инфекціонныхъ болѣзней принципъ этіологичес
въ то же время не былъ исключенъ и анатомическій прин
и въ инфекціонныхъ болѣзняхъ также изучены были ана
скія измѣненія, также опредѣлялось Sedes morbi.

\- - -

Итакъ, какъ наслѣдіе минувшаго XIX вѣка, въ нас
время намъ для познанія и классификаціи болѣзней основ
житъ созданная Вирховымъ целлюлярная патологія или
жаясь словами профессора М. М. Волкова, въ частной па
господствуетъ „анатомическое созерцаніе". („О физіологи
созерцаніи въ клинической медицинѣ". Труды О-ва Рус.
въ СПб. 1904 г. „Клиническіе этюды". Вып. I. СПб. 1904).

Безспорно эта патолого-анатомическая локализація и
фикація болѣзней въ связи съ изученіемъ этіологіи прине
мадную пользу для изученія болѣзней.

Она много способствовала развитію діагностики и мѣс
раніи болѣзней. Врачи сдѣлали много, чтобы найти спос
вліять благопріятно на пораженную патологическимъ про
часть тѣла и слѣдуетъ признать, что медицина, особенно х
лостигла въ этомъ поразительныхъ результатовъ.

Но слѣдуетъ ли намъ остановиться на анатомическом
цинѣ въ изученіи и классификаціи болѣзней? Исторія уже
намъ, какъ гибельно отражается на развитіи науки слѣпо
ваніе авторитету и стремленіе, во что бы то ни стало со
господствующую систему. Относясь съ полнымъ вниман
трудамъ предшественниковъ и изучая то, что сдѣлано до н
должны вести науку къ дальнѣйшему развитію, а не засть
принятой догмѣ.

акою именно догмой грозитъ сдѣлаться для многихъ врачей
даніе анатомическаго принципа въ изученіи болѣзней. Если
ю опредѣленное измѣненіе, напр., нарушеніе цѣлости одного
апановъ сердца, найдено sedes morbi, то на этомъ нерѣдко
вливается любознательность; а послѣдствіемъ этого является,
казать, мѣстная терапія—сердечныя средства. Но какъ ве-
ываетъ разочарованье, если указанное наукой сердечное сред-
е помогаетъ сердечному больному! Горькіе упреки раздаются
наукѣ, рождается разочарованье въ своей дѣятельности и
ежный скептицизмъ. Примѣровъ такого скептицизма Вы
ите не мало въ жизни; ихъ Вы найдете въ „Запискахъ
Вересаева или въ воспоминаніяхъ женщины-врача Покров-
(„Какъ я была городскимъ врачемъ для бѣдныхъ". СПБ,
.), которая съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности при-
съ полному отрицанію пользы лекарствъ и печальному вы-
что врачи чаще увеличиваютъ и даже создаютъ страданія
ихъ, чѣмъ ихъ облегчаютъ. Въ чемъ же здѣсь причина?

ричина въ томъ, что въ болѣзняхъ мы имѣемъ дѣло не
съ строго локализированнымъ пораженіемъ, но съ наруше-
функцій, при чемъ пораженія анатомическія далеко не всегда
ають съ нарушеніями физіологическими.

тсюда при изученіи больныхъ и ихъ леченіи клиника все
и болѣе направляетъ свое вниманіе на сторону нарушенія
ій.

ри изученіи больного нельзя довольствоваться отысканіемъ
болѣзни; необходимо изучить путемъ наблюденія и физіоло-
аго эксперимента, функціональную способность органовъ. При
наваніи порока сердца является необходимымъ изучить ра-
особность сердечной мышцы, при заболѣваніи почекъ или
—ихъ функцію.

ромѣ того, необходимо уяснить себѣ состояніе функцій дру-
рганова, особенно тѣхъ, которыя являются компенсирую-
ослабленную или совсѣмъ выпавшую функцію пораженныхъ
ъ.

изіологическій экспериментъ все болѣе и болѣе получаетъ
и дѣлается необходимымъ для изученія болѣзней. Клиника
тываетъ методы, которые бы, не затрудняя и не принося ни-
вреда больнымъ, дали возможность изучить функціональ-
особность органовъ и уклоненія ея отъ нормы. Задача, ко-
во много разъ болѣе трудная, чѣмъ изученіе патолого-ана-

томическихъ измѣненій при болѣзняхъ. Но я глубоко вѣ
она будетъ выполнена, что нашъ идеалъ клиническаго и
болѣзней сдѣлается для будущихъ поколѣній дѣйствитель

Этотъ новый путь „физіологическаго созерцанія“ въ и
болѣзней, какъ его называетъ профессоръ М. М. Волковъ
тивоположность анатомическому созерцанію, путь, на кото
дицина вступаетъ послѣ изученія патолого-анатомической
болѣзней, несомнѣнно приведетъ насъ къ болѣе глубокому
нію болѣзней и создастъ новыя основы для ихъ классифик

Это же физіологическое направленіе въ ознакомленіи
лѣзнями даетъ Вамъ могучее орудіе для творческой дѣяте
оно поможетъ Вамъ не только опредѣлять мѣсто пораж
организмѣ, но, что̀ гораздо важнѣе, оцѣнить состояніе
больного и составить вѣрный планъ его леченія, если так
обще возможно при данномъ страданіи.

Въ настоящее время мы располагаемъ для нѣкоторых
ней специфическими средствами. Укажу на антидифтерій
воротку, примѣненіе которой дало уже такіе прекрасные
таты. Несомнѣнно мы стоимъ на пути къ открытію подоб
средствъ для леченія и другихъ заразныхъ болѣзней. Но п
ника и лабораторія найдутъ эти средства, у Васъ очень ч
дутъ просить и требовать помощи отъ такихъ болѣзней,
которыхъ нѣтъ специфическихъ средствъ. Въ этихъ случ
прежнее время употреблялось симптоматическое леченіе т.
ченіе отдѣльныхъ тягостныхъ симптомовъ болѣзни. Въ этомъ
матическомъ леченіи было много простора для эмпиризма. Н
состояніе медицины даетъ намъ возможность въ такихъ с
основываясь на научныхъ знаніяхъ, дѣйствовать не бе
эмпирически примѣняя тѣ или иныя лекарства, а итти п
намѣченному плану, пользуясь не только фармацевти
препаратами, но чаще прибѣгая къ могучимъ силамъ
Напомню Вамъ, что на ряду съ важными пріобрѣтеніями въ
серо-и органо-терапіи, медицина располагаетъ методами
ческой и физической терапіи.—Современное состояніе тера
вляетъ, конечно, еще широкое поле для разработки; но и
мы имѣемъ далеко не такъ ничтожно, чтобы поселять в
разочарованіе и безнадежный скептицизмъ. Для примѣра
отношеніи укажу на коренной переворотъ, какой соверш
взглядахъ врачей въ послѣдніе годы на леченіе и изл
туберкулеза при примѣненіи разумнаго питанія и ухода з
больными въ санаторіяхъ.

Борьба съ туберкулезомъ, какъ съ народнымъ бѣдствіемъ, ит также передъ обществомъ воочію необходимость участія удьбѣ обездоленныхъ классовъ. Это пробуждающееся участіе но въ значительной степени указаніямъ медицины и горя- призыву врачей къ обществу не замыкаться въ призрачномъ ополучіи отдѣльныхъ счастливыхъ классовъ—каждый отдѣль- человѣкъ можетъ надѣяться сохранить свое здоровье и счастіе ко при счастіи и благополучіи всѣхъ.

Г. Малковъ.

...ализація учебныхъ плановъ преподаванія и занятій науками ...дическими, государственными и экономическими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи.

Опытъ историческаго изслѣдованія.

ВВЕДЕНІЕ.

Надѣемся, никто изъ лицъ, близко ознакомленныхъ съ настоя...ъ состояніемъ учебнаго дѣла въ юридическихъ факультетахъ ...кихъ университетовъ не рѣшится отрицать такую степень его ...овлетворительности, что для исправленія ея требуются ради...ныя реформы. Подтвержденіе только что высказаннаго нами ...женія возможно найти въ оффиціальной перепискѣ централь...ъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ русскими ...дическими факультетами за періодъ дѣйствія Устава универси...въ 1884 г., а въ послѣднее время, кромѣ того, и въ матеріа...ъ, поступившихъ въ Высочайше учрежденную Комиссію по пре...зованію высшихъ учебныхъ заведеній Россіи, а также въ нѣко...ихъ заявленіяхъ и сужденіяхъ, высказанныхъ какъ въ этой ко...ціи, такъ и въ произведеніяхъ печати, появившихся въ тѣ годы, ...а интересъ къ университетскимъ реформамъ былъ особенно ...вленъ. Что же касается того, въ чемъ именно заключаются не...атки учебнаго дѣла юридическихъ факультетовъ Россіи, то по ...оящее время уже достаточно были выяснены слѣдующіе: *недо...ачно активное* участіе въ учебныхъ занятіяхъ громаднаго боль...ства студентовъ юридическихъ факультетовъ, слабость въ немъ ...*нно-научнаго интереса*, независимаго отъ *постороннихъ наукъ* ...раженій, *„легкость“*, сравнительно съ другими факультетами, ...ожденія и окончанія курса ученія юридическаго факультета, ...йствующая такому сильному *скопленію студентовъ* на нѣкото-

рыхъ изъ этихъ факультетовъ, которое составляетъ очен
преодолимое при настоящихъ условіяхъ препятствіе какъ
вательному ознакомленію съ познаніями и степенью разви
менующихся, большею частью въ огромномъ числѣ, такъ и
лежащему руководству педагогическимъ персоналомъ у
занятіями студентовъ-юристовъ, которыхъ на каждомъ кур
торыхъ русскихъ университетовъ числится по нѣсколько
Для всякаго, хорошо ознакомленнаго со *всѣми* неблагопр
условіями учебной и экзаменаціонной дѣятельности, нын
ствующими въ юридическихъ факультетахъ, представляютс
шенно объяснимыми тѣ нерѣдкіе случаи, когда даже „*выдер*
окончательный экзаменъ въ юридической государственной к
приступая къ служебной дѣятельности иногда проявляют
статочно основательное усвоеніе ими того, что преподается
верситетахъ. Обыкновенно нынѣ практикуемые способы по
экзаменахъ знаній могутъ ихъ выяснить *не съ полною д*
ностью, а только съ вѣроятностью, притомъ тѣмъ *меньше*
меньше времени можетъ быть удѣлено для производства э
Но кромѣ только что нами отмѣченныхъ неблагопріятн
университетскихъ учебныхъ занятій условій, относящихся сп
къ юридическимъ факультетамъ, не слѣдуетъ упускать изъ
тѣхъ, которыя представляются для нихъ общими съ друг
культетами, т. е. общеуниверситетскими, а изъ нихъ, по
мнѣнію, главнѣйшія заключаются: во 1-хъ, въ недоста
средствъ къ жизни у большей части студентовъ русскихъ
ситетовъ, вынуждающей ихъ удѣлять, ради заработка этихъ с
очень значительную часть ихъ времени и силъ во время
денія университетскаго курса занятіямъ, постороннимъ зада
курса; во 2-хъ, въ такомъ излишне-дѣятельномъ участіи
студентовъ въ обсужденіи вопросовъ общерусской внутре
литики, которое въ послѣдніе годы нерѣдко сопровождало
извѣстными очень существенными нарушеніями порядка и
ности учебныхъ занятій въ университетахъ. Такія укло
истинной задачи университетовъ, какъ мѣсть для *научной*
учебной дѣятельности, къ сожалѣнію, въ послѣдніе 6 лѣт
лись хроническимъ явленіемъ университетской жизни. А
тѣмъ онѣ не только отнимаютъ много силъ и времени у ак
участниковъ этихъ безпорядковъ, не только сильно препят
правильности занятій остальныхъ студентовъ, не принимаю
безпорядкахъ активнаго участія, но, какъ извѣстно, съ
1905 г. онѣ даже совершенно парализовали *учебную* дѣят

скихъ университетовъ. Какъ ни важно и настоятельно необхо-
о надлежащее изслѣдованіе и разрѣшеніе вопросовъ, возбуж-
ыхъ обоими только что нами отмѣченными явленіями универ-
тской жизни, однако авторъ настоящаго изслѣдованія, находя
олезнымъ при разсмотрѣніи такихъ сложныхъ вопросовъ, каковъ,
римѣръ, вопросъ о цѣлесообразныхъ мѣрахъ для устраненія
орядковъ въ университетахъ, ограничиваться одними краткими,
отому и неизбѣжно недостаточно обоснованными, замѣчаніями,
ризнаетъ умѣстнымъ здѣсь вдаваться въ обсужденіе только что
янутыхъ темъ, потому что задача его настоящаго труда и безъ
достаточно широка для силъ отдѣльнаго лица, какъ, надѣемся,
этомъ убѣдится и читатель предлагаемаго сочиненія послѣ до-
очнаго ознакомленія съ нимъ. Задача же наша въ данномъ
чаѣ ограничивается не только одною учебною стороною того
, которое возложено на юридическіе факультеты, но даже изъ
этой сферы мы избрали темою для настоящаго нашего изслѣ-
нія только *одинъ* вопросъ, по такой, который, по нашему мнѣ-
, представляется существенно важнымъ для успѣха *всего* учеб-
о дѣла и при томъ очень сложнымъ, именно слѣдующій: *о спе-
изаціи* учебныхъ плановъ преподаванія тѣхъ наукъ, которыя
ѣ преподаются или же прежде преподавались на юридическихъ
ультетахъ, или же въ аналогичныхъ имъ отдѣленіяхъ универ-
етовъ, или иногда даже въ самостоятельныхъ высшихъ спеціаль-
ъ учебныхъ заведеніяхъ какъ Россіи, такъ и другихъ госу-
ствъ, т. е. наукъ юридическихъ и государственныхъ (по нѣмец-
терминологіи—Rechts-und Staats-wissenschaften) и экономиче-
хъ. Заняться же вопросомъ объ этой спеціализаціи намъ пред-
ляется тѣмъ умѣстнѣе, что надлежащее разрѣшеніе его, со-
ляя задачу педагогическую, а потому наиболѣе соотвѣтственную
ачепію университетовъ и легче другихъ поддающуюся воздѣй-
ю собственныхъ его силъ, не подвергалось, однако, такой обстоя-
ьной разработкѣ, какой оно вполнѣ заслуживаетъ. Гораздо болѣе
частливилось въ этомъ отношеніи другому средству, рекомендо-
ному для исправленія неудовлетворительности учебнаго дѣла
дическихъ факультетовъ, такъ какъ это средство въ послѣдніе
ы вызвало оживленные споры въ печати, а со времени управ-
я Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Н. П. Боголѣповымъ
было систематически введено въ болѣе широкихъ, сравнительно
прежнимъ временемъ, размѣрахъ и въ практику юридическихъ
ультетовъ—это именно такъ называемыя (по нашему мнѣнію

неправильно) [1]) „*практическія*“ занятія. Примѣненіе этого
пока еще не дало сколько-нибудь замѣтныхъ благопріятн
зультатовъ. Правда, годы его систематическаго примѣненія в
широкихъ размѣрахъ были тѣми, въ которые довольно
проявлялись существенныя нарушенія правильности учебн
нятій въ университетахъ, вызванныя „безпорядками“. Но и
этихъ оказались также и другія существенныя препятст
ихъ успѣшности. Собственный интересъ у студентовъ къ
рода занятіямъ хотя и проявляется, но только у нѣкотор
ихъ, а *не* у большинства, а также далеко не по всѣмъ пред
Но если бы онъ проявлялся у всѣхъ и по всѣмъ предметам
подаваемымъ на юридическихъ факультетахъ, или же есл
недостаткомъ такого интереса, участіе въ этого рода занятія
сдѣлано обязательнымъ для *всѣхъ* и по *всѣмъ* факультетским
метамъ, то осуществленіе этого плана оказалось бы задаче
шенно невыполнимою, какъ превышавшею силы педагоги
персонала юридическихъ факультетовъ при огромной много
ности студентовъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣсколькихъ изъ
факультетовъ. Наконецъ, участіе студентовъ въ такого рода
тіяхъ не только по *всѣмъ* безъ исключенія, но даже по *боль*
нынѣ обязательныхъ для студентовъ предметовъ юридическ
культетовъ встрѣтило бы почти непреодолимое препятствіе
достаткѣ у большинства студентовъ силъ и времени, знач
отвлекаемыхъ посторонними университетскому курсу занятія
ради заработка средствъ, необходимыхъ для поддержанія
ществованія во время прохожденія ими университетскаг
Правда, задачу штатнаго педагогическаго персонала юридич
факультетовъ при руководствѣ имъ „практическими“ заняті
пытались было облегчить приглашеніемъ *нештатныхъ* ли
такого же руководства этими занятіями, для чего и начали от
суммы, предназначенныя какъ для вознагражденія приглаш
лицъ, такъ и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, необходим

[1]) Въ сущности же основная цѣль, преслѣдуемая при этого р
тіяхъ, заключается въ такихъ пріемахъ педагогическаго воздѣйствія
щихся, которые побуждали бы ихъ къ проявленію большей, чѣмъ нын
ности въ ихъ занятіяхъ. Настоящей же юридической *практики* нев
научиться, не находясь у самой этой практики, т. е. при соотвѣтст
учрежденіяхъ. Такой именно взглядъ былъ высказанъ и въ отзывѣ М
Юстиціи (Н. В. Муравьева) по этому вопросу, сообщенномъ Министр
наго Просвѣщенія (П. С. Ванновскому).

в такого рода занятіяхъ. А кромѣ того обязали *каждаго* изъ штныхъ преподавателей (и замѣняющихъ ихъ приватъ-доцентовъ) значить особыя часы для руководства „практическими" занятіями студентовъ. Однако, отпускаемыхъ на „практическія занятія" имъ оказалось достаточнымъ для приглашенія только очень немногихъ лицъ для руководства такими занятіями студентовъ, поэтому этимъ лицамъ могло быть поручено руководство занятіями только по очень *немногимъ* предметамъ. Для выбора же предметовъ, которымъ должно быть отдано предпочтеніе въ этихъ случаяхъ, юридическимъ факультетамъ было рекомендовано центральными органами Министерства Народнаго Просвѣщенія прежде всего и преимущественно устраивать эти „практическія" занятія по предметамъ, признаннымъ *„главными"*, т. е. по праву римскому, гражданскому и уголовному (съ соотвѣтственными процессами, хотя и не признаннымъ *„главными"* предметами). А отъ такого предпочтенія, отдаваемаго немногимъ, *главнымъ*, предметамъ, расширеніе „практическихъ" занятій должно было привести къ усиленію *односторонности*, и безъ того сильно проявляющейся въ нынѣ дѣйствующемъ учебномъ планѣ преподаванія и учебныхъ занятій на юридическихъ факультетахъ, степень которой мы постараемся выяснить ниже, въ этомъ же введеніи. Препятствія же, мѣшающія надлежащему осуществленію плана „практическихъ" занятій, указываютъ какъ на условія, неблагопріятныя для активности участія студентовъ въ учебныхъ занятіяхъ, такъ и на измѣненія, которыя желательно было бы осуществить для усиленія этой активности. Несоотвѣтствіе силъ педагогическаго персонала юридическихъ факультетовъ числу студентовъ-юристовъ достигаетъ очень большой степени въ которыхъ университетахъ (главнымъ образомъ въ обоихъ столичныхъ и въ Кіевскомъ)[1]). Оно лучше всего могло бы быть устранено увеличеніемъ числа преподавателей. Но *надлежащее* увеличеніе должно вызвать такое значительное возрастаніе расходовъ, на которое довольно трудно разсчитывать при настоящихъ затруднительныхъ

[1]) По даннымъ 1903 г. числилось студентовъ на юридическихъ факультетахъ: Петербургскомъ и Московскомъ около двухъ тысячъ въ каждомъ, въ Харьковскомъ—около 12 сотенъ, (а въ 1905 г. въ Кіевскомъ свыше 2 тысячъ), въ Варшавскомъ и Новороссійскомъ—свыше 6 сотенъ въ каждомъ, въ Харьковскомъ—около 6 сотенъ, въ Юрьевскомъ—свыше 4 сотенъ, въ Томскомъ—свыше 3 сотенъ, въ Казанскомъ же—около 2 сотенъ. Поэтому на каждаго изъ *штатныхъ* преподавателей юридическихъ факультетовъ приходилось въ среднемъ *десять* студентовъ: въ обоихъ столичныхъ—свыше 13, въ Кіевскомъ—около 8,

финансовыхъ условіяхъ Россіи. Ограниченіе же предѣльны
мами числа студентовъ, обыкновенно нынѣ скопляющихся
которыхъ факультетахъ, вызываетъ нареканія со стороны за
ковъ принципа свободы выбора мѣста для ученія, т. е. того
ципа, который повсемѣстно примѣняется въ заграничныхъ у
ситетахъ безъ ограниченій (по крайней мѣрѣ для тузе
Впрочемъ, ограниченіе числа студентовъ предѣльными нор
юридическихъ (подобно медицинскимъ и физико-математиче
факультетахъ уже примѣнялось на дѣлѣ въ теченіи нѣско
лѣтъ, а между тѣмъ еще не послѣдовало хотя сколько-
равномѣрнаго распредѣленія студентовъ между этими факуль
въ различныхъ университетахъ[1]). Но если бы и не сущест
скопленія студентовъ-юристовъ во нѣкоторыхъ факультет
достаточно активное участіе студентовъ въ занятіяхъ по всѣ
культетскимъ предметамъ или же только по большей част
по прежнему встрѣчало бы сильное препятствіе въ томъ, что
ное большинство студентовъ по недостаточности средствъ къ
вынуждено удѣлять много силъ и времени заработкамъ въ
занятіяхъ, которыя, конечно не входятъ въ учебный план
университетскаго курса. Уже по однимъ этимъ *практи*
соображеніямъ *осуществимости* приходится обратить вним
устраненіе *многопредметности обязательныхъ* занятій. Но
этого практическаго довода за ограниченіе многопредметност
наго плана говорятъ и важныя принципіальныя педагоги
соображенія, а именно вотъ какія. Склонности и способност
щихся въ университетахъ нынѣ представляются гораздо бол
нообразными, чѣмъ то разнообразіе факультетовъ (la faculté
собность!) и ихъ отдѣленій, какіе нынѣ существуютъ. Увел
же разнообразія способностей, обыкновенно сопутствующее ра
наукъ, и прежде вызывали, и нынѣ вызываетъ потребность в
леніе дифференціаціи университетскаго преобразованія—въ
леніе факультетовъ. Это послѣднее явленіе достаточно прояв
въ раздѣленіи бывшаго прежде очень обширнымъ философск

(а въ 1905 г.—по $17_{,5}$ д.), въ Новороссійскомъ, Варшавскомъ, Харьковск
Юрьевскомъ (приблизительно) отъ 3 до 4, въ Томскомъ—свыше 2, а въ
скомъ—около $1^1/_3$ десятка; въ среднемъ же выводѣ для всѣхъ девяти
численныхъ юридическихъ факультетовъ—свыше 5 десятковъ. Такимъ
зомъ въ каждомъ изъ столичныхъ факультетовъ на каждаго штатнаго
подавателя въ 1903 г. приходилось студентовъ въ десять разъ болѣе, чѣ
Казанскомъ, а въ Кіевскомъ почти въ 7 разъ болѣе чѣмъ въ послѣдн

[1]) См. примѣчаніе на предыдущей страницѣ.

ымъ и образовавшихся изъ него историко-филологическаго и ико-математическаго факультетовъ. Спеціализированіе занятій руживалось также и на юридическихъ факультетахъ, хотя въ ъ донынѣ оно проявлялось въ меньшей степени, чѣмъ это сходило въ бывшемъ философскомъ и его отдѣленіяхъ, превращихся впослѣдствіи въ самостоятельные факультеты. Предоставе же возможности разнообразнымъ способностямъ и склонностъ свободно выбирать для занятій то, что наиболѣе соотвѣтствуетъ тѣмъ и другимъ, много содѣйствовало бы возбужденію въ щихся гораздо болѣе живого интереса къ тому дѣлу, какое они для себя избрали не только по однимъ *практическимъ* соображеніямъ—ради пріобрѣтенія правъ, предоставляемыхъ доказавшимъ шность ихъ занятій, но и въ силу *научной заинтересованности* амихъ предметахъ изученія. Такая свобода выбора, хотя бы и ниченная предѣлами, обусловливаемыми особенностями предщихъ (также по *собственному выбору*) для учащихся видовъ тической дѣятельности, представляется очень сильнымъ стиомъ къ занятіямъ, возбуждающимъ желаніе и силы преодолѣть рудности, которыя неизбѣжно встрѣчаются во всякомъ болѣе менѣе спеціализованномъ занятіи въ особенности при изученіи деталей и техники. Только при предоставленіи достаточной сво выбора, при томъ гораздо болѣе, чѣмъ нынѣ, соотвѣтствующей ообразію способностей и склонностей учащихся, окажется возымъ утилизировать ихъ съ надлежащею полнотою для успѣха наго дѣла. Принципъ спеціализаціи, какъ извѣсто, находитъ большое и большее примѣненіе ко всякаго рода дѣятельности, томъ числѣ—и къ преподавательской, и приводитъ въ каждой сли дѣятельности къ несомнѣнно благопріятнымъ результатамъ. зда, защищаемая нами свобода выбора предметовъ изученія ко не безгранична: предѣлы ея полагаются цикламъ тѣхъ знакоторыя *совершенно необходимы* какъ для подготовки къ предщей отрасли *практической* дѣятельности, такъ и для достиія такого уровня умственнаго развитія, который устранялъ бы ъ *умственнаго горизонта*, въ которую легко впасть при *крайнемъ* ниченіи круга изучаемыхъ предметовъ только одними узкоіальными. Подобно тому какъ науки, развиваясь, дифференцируются въ бо́льшее число отдѣльныхъ предметовъ, и практичедѣятельность, вслѣдствіе запросовъ жизни, дѣлаясь все болѣе лѣе интенсивною, разчленяется на бо́льшее число разнообразъ отраслей, что неизбѣжно вызывается ограниченностью силъ знообразіемъ человѣческихъ способностей. Это же послѣднее

скаго, Виленскаго, Кіевскаго и Варшавскаго) за продолжительный—полуторавѣковой—періодъ дѣйствія этихъ различныхъ уставовъ. Уже изъ одного внимательнаго разсмотрѣнія свѣдѣній, заключающихся въ этой таблицѣ, возможно извлечь выясненіе отличій учебныхъ плановъ, введенныхъ различными университетскими уставами въ интересующихъ насъ нынѣ отдѣленіяхъ университетовъ Россіи. Объ характерѣ измѣненій интересующаго насъ здѣсь учебнаго плана въ теченіи полуторавѣковой исторіи университетовъ Россіи лучше всего возможно заключить изъ сопоставленія предметовъ преподаванія на юридическихъ факультетахъ наиболѣе давняго устава Московскаго университета половины XVIII вѣка и обще-университетскаго устава 1804 г., съ одной стороны—съ также обще-университетскими уставами 1835 г., 1863 г. и 1884 г.—съ другой. Учебные же планы по особеннымъ уставамъ для отдѣльныхъ университетовъ, установленные въ XIX в., или сходны въ главныхъ ихъ чертахъ съ тѣми, которые были основаны на ближайшихъ къ нимъ по времени обще-университетскихъ уставахъ, или же представляютъ такой совершенно оригинальный (для Россіи) предметный составъ и ходъ измѣненій въ немъ, какія оказывались въ бывшемъ Дерптскомъ университетѣ. Въ послѣднемъ, впрочемъ, группировка предметовъ преподаванія по факультетамъ далеко несовпадала съ распредѣленіемъ ихъ для экзаменовъ, почему объ учебномъ планѣ *изученія* предметовъ студентами нельзя еще судить по одному только факультетскому распредѣленію предметовъ. Уже по одному этому мы обстоятельнѣе разсмотримъ ниже отдѣльно особенности учебныхъ плановъ Дерптскаго университета. Изъ другихъ же особенныхъ уставовъ для отдѣльныхъ университетовъ намъ представляется болѣе другихъ поучительнымъ Уставъ 1842 г. для университета Св. Владиміра, благодаря нѣкоторымъ введеннымъ въ немъ усовершенствованіямъ сравнительно съ обще-университетскимъ уставомъ того же періода—1835 г. Въ общемъ же ходѣ измѣненій предметнаго состава за истекшее время исторіи университетовъ Россіи прежде всего обращаетъ на себя наше вниманіе гораздо меньшее число каѳедръ, отведенныхъ для предметовъ юридическихъ, государственныхъ и экономическихъ въ болѣе давнихъ уставахъ—1755 г. Московскаго университета и въ уставахъ начала XIX вѣка—обще-университетскомъ 1804 г. и Виленскаго университета 1803 г., чѣмъ въ болѣе позднихъ уставахъ—обще-университетскомъ 1835 г. и въ обоихъ особенныхъ для университета Св. Владиміра—1833 г. и 1842 г., а въ особенности, чѣмъ въ обще-университетскомъ уставѣ 1863 г., а также, хотя и въ нѣсколько меньшей степени, чѣмъ въ нынѣ дѣй-

ющемъ уставѣ 1884 г. Эта же черта—меньшее число каѳедръ предметовъ, нынѣ преподаваемыхъ въ юридическихъ факульхъ Россіи,—наиболѣе долго сохранялась во *всѣхъ* уставахъ итскаго университета—1799 г., 1802, 1803, 1820 и 1865 г. до йшихъ реформъ 1889—1892 г.г. въ юридическомъ факультетѣ о университета, постепенно превращеннаго тогда же изъ Дерпто въ Юрьевскій, изъ нѣмецкаго—въ русскій. Насколько же по каѳедръ въ прежнихъ уставахъ было меньшимъ, чѣмъ въ ѣдующихъ, выясняется изъ нижеслѣдующихъ сопоставленій. Московскомъ юридическомъ факультетѣ въ половинѣ XVIII в. о всего 3 каѳедры[1]) для преподаванія наукъ юридическихъ и итическихъ, но *не* экономическихъ, которыя вовсе не преподаись тогда на этомъ факультетѣ. Въ уставахъ же начала XIX в.—е-университетскомъ 1804 г. и особенномъ для Виленскаго униситета 1803 г., для наукъ, преподававшихся и раньше—юридичекъ и политическихъ съ присоединеніемъ къ нимъ и экономикихъ, было отведено по 4 каѳедры въ Отдѣленіяхъ нравственъ и политическихъ наукъ, замѣнявшихъ тогда юридическіе фаьтеты. Но кромѣ только что упомянутыхъ наукъ въ тѣхъ же ѣленіяхъ университетовъ и въ тотъ же періодъ исторіи послѣдъ были установлены каѳедры по предметамъ философскимъ и эсловскимъ: въ обще-университетскомъ уставѣ 1804 г. для перъ предметовъ положена была 1 каѳедра, а для вторыхъ—2; по бенному же уставу для Виленскаго университета для философхъ предметовъ полагалось 2 каѳедры, а для богословскихъ 3 и, мѣ того, въ томъ же университетѣ была установлена отдѣльная едра для Всеобщей Исторіи. Этою сильною примѣсью философхъ и богословскихъ наукъ къ юридическимъ, политическимъ и номическимъ тогдашнія Отдѣленія нравственныхъ и политикихъ наукъ сильно отличались отъ юридическихъ факультетовъ ъ позднѣйшихъ періодовъ исторіи русскихъ университетовъ, ъ и отъ такого же факультета бывшаго Дерптскаго универси-а, не заключавшаго въ составѣ предметовъ ни богословскихъ,

[1]) Кстати отмѣтимъ здѣсь, что въ начальное время исторіи Московскаго верситета всѣ предметы юридическаго факультета преподавались лишь мъ профессоромъ[1]), а число студентовъ этого факультета въ нѣкоторые ы 2-й половины XVIII в. никогда также до одного[2]), между тѣмъ какъ 1903 г. число студентовъ того же юридическаго факультета какъ въ Мовскомъ, такъ и въ Петербургскомъ университетахъ приближалось въ каждъ изъ нихъ къ 2 тысячамъ, а въ Кіевскомъ къ 12 сотнямъ (а въ 1905 г. вышало 2 тысячи).

[1]) и [2]) См. Шевыревъ, Исторія Имп. Московскаго университета, стр. 56 и 132.

ни экономическихъ наукъ до новѣйшихъ въ немъ реформъ въ послѣднемъ факультетѣ преподаваніе было тогда (до рефо 1889 г.) сосредоточено преимущественно на *чисто юридическихъ* кахъ и въ меньшихъ размѣрахъ—на *политическихъ*. Эта послѣ черта состава предметовъ преподаванія присуща была Дерпте юридическому факультету по всѣмъ его уставамъ до новѣйш реформъ въ немъ. Впрочемъ, существенную поправку этой о сторонности, какъ увидимъ ниже, слѣдуетъ искать въ особен экзаменаціонныхъ требованіяхъ, прежде существовавшихъ въ Де скомъ университетѣ, и далеко не совпадавшихъ съ составомъ п метовъ преподаванія на юридическомъ факультетѣ. Учебны планы Отдѣленій нравственныхъ и политическихъ наукъ, суще вавшихъ въ университетахъ Россіи по уставамъ 1803 и 1804 характеризуются значительною широтою точки зрѣнія на за университетскаго преподаванія. Кромѣ отдѣльныхъ каѳедръ философскихъ и богословскихъ наукъ и въ остальныхъ каѳед заключалось не мало элементовъ то философскихъ (естеств право), то экономическихъ (Политическая Экономія, „Государств Хозяйство"), то историческихъ, то иностранныхъ законодател для которыхъ была предназначена отдѣльная каѳедра. Для тѣ предметовъ преподаванія, которые были наиболѣе пригодны практической дѣятельности (будущихъ) цивилистовъ и кри листовъ въ обще-университетскомъ уставѣ 1804 г. была от только одна общая каѳедра. Впрочемъ, въ особенномъ устав Виленскаго университета гражданскому и уголовному прав отведено двѣ каѳедры: одна—для иностранныхъ законодате и ихъ исторіи, а другая—для дѣйствовавшихъ въ Россіи.

Обще-университетскій Уставъ 1835 г. (вмѣстѣ съ особ уставами для университета Св. Владиміра—1833 г., а въ ности 1842 г.) въ ходѣ историческаго развитія преподава юридическихъ факультетахъ представляетъ собою крупный шаг редъ по пути его дифференціаціи: онъ, за немногими исключен предоставилъ *почти* для каждаго предмета отдѣльную каѳе

[1]) *Главными* изъ такихъ *исключеній* тогда были: по общеуни ческому Уставу 1835 г.- соединеніе въ одной каѳедрѣ *Русскаго Государс права* съ *Энциклопедіею Законовѣдѣнія*, чего, однако, не было въ осо уставахъ для Университета Св. Владиміра. Для послѣднаго же унив въ Уставѣ 1842 г. полагалось, въ составѣ каѳедры *Энциклопедіи* зак нія преподавать особо здѣсь обозначенную *Исторію Законодатель* дѣльно не обозначенную ни въ общемъ Уставѣ 1835 г., ни въ отдѣльном для Кіевскаго университета 1833 г.

ало возможность[1]) университетскимъ преподавателямъ спе-
роваться въ ихъ занятіяхъ, чего совершенно не допускали [2])
е учебные порядки, существовавшіе до Устава 1835 г. и при-
вшіе профессоровъ соединять и перемѣнять различные пред-
при преподаваніи, а потому и при собственныхъ ихъ науч-
работахъ. При раздѣленіи же преподаванія обще-универси-
мъ Уставомъ 1835 г. (и У. 1833 г. для Кіевскаго универси-
было назначено по 7 каѳедръ (а по особенному Уставу для
ситета Св. Владиміра 1842 г.—даже 8), т. е. почти вдвое
чѣмъ было положено по обще-университетскому Уставу 1804 г.
еподаванія предметовъ юридическихъ, политическихъ и *эко-
жихъ*. Послѣдніе же предметы обще-университетскимъ Уста-
835 г. (и обоими особенными того же періода для универси-
в. Владиміра) были устранены изъ состава преподаванія юри-
ихъ факультетовъ, а имъ было отведено мѣсто на тогдаш-
мъ отдѣленіи философскаго факультета, позднѣе—въ 1850 г.—
азованномъ въ историко-филологическій факультетъ. Рядомъ
ько что отмѣченнымъ нами несомнѣннымъ усовершенство-
ь—усиленіемъ дифференціаціи преподаванія—въ томъ же
1835 г. слѣдуетъ отмѣтить и другія такія важныя черты,
я при общей его оцѣнкѣ никакъ не могутъ быть занесены
ивъ его умственнаго баланса. Именно, изъ предметовъ пре-
нія юридическихъ факультетовъ были удалены: философскій
омическій элементы, свѣдѣнія объ иностранныхъ (за исклю-
ь одного римскаго) законодательствахъ и объ ихъ исторіи,
вшіяся, однако, прежними уставами. Правда, если для бого-
ихъ предметовъ не полагалось по Уставу 1835 г. каѳедръ
нно на юридическомъ факультетѣ, какъ то было сдѣлано по
1804 г. въ Отдѣленіяхъ нравственныхъ и политическихъ
то для нихъ (для Богословія съ Церковною исторіею и Цер-
мъ законодательствомъ) тѣмъ же обще-университетскимъ
мъ 1835 г. (и *почти* современными ему особенными Уставами
ниверситета Св. Владиміра) была установлена отдѣльная *внѣ-
тетская* каѳедра для всѣхъ вообще студентовъ православнаго
данія даннаго университета. Сильно преобладающая часть
университетскаго курса юридическаго факультета была тогда
дена ознакомленію студентовъ съ дѣйствующимъ русскимъ
дательствомъ. Такое же сосредоточеніе вниманія препода-

и [2]) какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ профессоръ Шевыревъ въ его
Московскаго Университета.

ванія на одномъ русскомъ при томъ *только законодательств* *правъ* вообще, обнаруживаетъ *узость* точки зрѣнія на задачу ун верситетскаго образованія на юридическихъ факультетахъ, имѣвшу въ виду приготовлять благонамѣренныхъ чиновниковъ съ умстве нымъ горизонтомъ, ограниченнымъ изученіемъ *преимущества* одного только *отечественнаго положительнаго* законодательства, л шенныхъ возможности сравнивать послѣднее съ *иностранны* не могшихъ воспользоваться тою помощью изученія права, кат оно можетъ получить отъ *философскихъ* и *экономическихъ* знан Первыя изъ нихъ были даже признаны настолько вредными въ ловинѣ XIX в., что тогда послѣдовало распоряженіе объ удале философіи изъ университетскаго преподаванія вообще [1]). По ана гичнымъ же соображеніямъ—опасеніямъ вреда—было устранено Им странное Государственное Право изъ преподаванія юридическ факультета почти въ то же самое время, какъ и Философія и университета [2]). Отмѣченная нами *узость точки зрѣнія* на зад

[1]) Въ 1850 г. по докладу тогдашняго Министра Народнаго Просвѣ было Высочайше повелѣно: упразднить преподаваніе философіи свѣт профессорами, возложивъ чтеніе логики и психологіи на профессоровъ словія, при чемъ были составлены по соглашенію Министра Народна свѣщенія съ Духовнымъ Вѣдомствомъ новыя программы: по Богослов ковной Исторіи, Церковному Законовѣдѣнію, Логикѣ и Психологіи. А въ Отчетѣ за 1852 г. Министръ Народнаго Просвѣщенія выразился такъ: „ щеніе провозглашенія съ университетскихъ каѳедръ мечтательныхъ подъ именемъ философіи, съ порученіемъ чтенія Логики и Психолог фессорамъ Богословія сроднило эти науки съ истинами Откровенія". (с рическій Обзоръ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія 1902 г.г. Рождественскаго. Изд М—ва П. П. стр 265).

[2]) „Хотя по Уставу 1835 г. Государственное право Европейских жавъ не входило въ составъ предметовъ юридическаго факультета, н какъ 21 статья Устава (1835 г.) предоставляла Министру Народнаго П нія прчво *„умножать* или до времени *сокращать"* *предметы преподава* университетахъ, то впослѣдствіи Иностранное Государственное Право введено въ преподаваніе С.-Петербургскаго и Казанскаго университет такъ какъ по „Положенію объ испытаніяхъ на ученыя степени" требов знаніе этого предмета отъ магистра общенароднаго права и доктора п ческихъ наукъ, то такимъ образомъ чтеніе этого Государственнаго сдѣлалось *обязательнымъ* и для прочихъ университетовъ Въ 1849-мъ ж. Министръ Народнаго Просвѣщенія" находя, что при „тогдашнемъ" дов *шаткомъ* состояніи Западной Европы весьма затруднительно положить дѣленныя границы этой наукѣ, и что самый сокращенный объемъ ея не ставляетъ ручательства, чтобы при возбужденіи „тогдашними" соб всеобщаго вниманія на преобразованія нѣкоторыхъ правительствъ

рситетскаго образованія въ юридическихъ факультетахъ, обна-
ваемая учебными планами общеуниверситетскаго Устава 1835 г.
временныхъ ему уставовъ, еще нисколько не опровергается
, что во время дѣйствія этого устава (и современныхъ ему
овъ для университета Св. Владиміра) преподаваніе собственно
льтетскихъ предметовъ *дополнялось* и для студентовъ-юристовъ,
но тому, какъ и для студентовъ другихъ факультетовъ, курсами
бразовательнаго характера по нѣкоторымъ *не факультетскимъ*
метамъ (какъ напримѣръ, Всеобщей, *Русской* и *Церковной* Исторіей,
сторіи *Русской* Литературы, немногихъ иностранныхъ языковъ и
торыхъ другихъ). Знанія, сообщавшіеся этими курсами, соб-
но говоря, должны были быть достаточно усвоены еще *до* по-
ленія въ *университетъ*, въ *среднихъ* учебныхъ заведеніяхъ, а
подобные курсы оказались и въ университетѣ, то по сообра-
мъ *большею частью* (но не исключительно) болѣе *политическаго*,
учебно-педагогическаго свойства—для укрѣпленія въ студентахъ
го духа свѣдѣніями объ *отечествѣ*. Развѣ только по отношенію
инства курсовъ этой категоріи руководились соображеніями
-педагогическими (напр., относительно иностранныхъ языковъ),
ыя, однако, для введенія большинства этихъ курсовъ играли
второстепенную роль. Да и вообще всѣ дополнительные курсы
али очень скромную подчиненную роль *вспомогательныхъ* предъ
ъ относительно *факультетскихъ*, по праву считавшихся *глав-*

Въ общей оцѣнкѣ характера періода исторіи русскихъ уни-
тетовъ за время дѣйствія общеуниверситетскаго Устава 1835 г.
ижайшихъ къ нему по времени особыхъ уставовъ для универ-
а Св. Владиміра) слѣдуетъ признать тогдашнюю *точку зрѣнія*
лачу *университетскаго* образованія студентовъ *юридическаго*
ьтета несомнѣнно *узкою*. Поэтому намъ представляется вполнѣ

ное примѣненіе не могло найти мѣста въ умахъ молодыхъ людей, по-
щихъ университетскія лекціи, Министръ Народнаго Просвѣщенія при-
ужнымъ *пріостановить*, впредь до особаго распоряженія преподаваніе
нного Государственнаго Права въ университетахъ С.-Петербургскомъ
скомъ и *не открывать до времени* курсовъ этого предмета въ универ-
ъ Московскомъ, Кіевскомъ и Харьковскомъ, о чемъ онъ, на основаніи
ы университетскаго Устава, уже далъ тогда предписаніе Попечите-
чебныхъ округовъ". На подлинномъ докладѣ объ этомъ Министра На-
Просвѣщенія Государю послѣднимъ собственноручно было написано:
ю, и не возобновлять, совершенно лишнее" (см. Дополненіе къ Сборнику
овленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1803—1861 г.г. стра-
089).

основательною нижеприводимая оцѣнка характера Устава 1835 г., сдѣланная авторомъ оффиціальнаго изданія—„Историческій обзоръ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія", за 1802—1902 г.г., С. В. Рождественскаго. Онъ выразился (на стр 246 этого „Обзора") именно такъ: „Въ группировкѣ каѳедръ по факультетамъ—философскому и юридическому выразились взгляды Министерства на задачи высшаго образованія—стремленіе сообщить ему *національный* характеръ и сдѣлать *политически безопаснымъ* преподаваніе *юридическихъ* наукъ". „Лишенное каѳедръ Философіи, Политической Экономіи, Статистики и Естественнаго права, Отдѣленіе Нравственныхъ и Политическихъ наукъ, названное теперь юридическимъ факультетомъ, получило теперь иной характеръ—болѣе *спеціальный*. Этотъ факультетъ долженъ былъ готовить не *ученыхъ* юристовъ, а чиновниковъ" (притомъ *вполнѣ благонамѣренныхъ*, прибавимъ мы отъ себя).

Оцѣнку же обще-университетскаго Устава 1863 г. слѣдуетъ сдѣлать совершенно иную. По этому уставу число каѳедръ и предметовъ, преподаваемыхъ на юридическомъ факультетѣ, возросло по сравненію съ предыдущимъ, отъ полутора до двухъ разъ, а по сравненію съ еще болѣе ранними—и того болѣе (такъ напр., сравнительно съ числомъ каѳедръ по уставу 1755 г. для Московскаго университета числа ихъ Уставъ 1863 г. болѣе, чѣмъ *учетверилъ*). Вообще за все время существованія университетовъ въ Россіи число каѳедръ и предметовъ на юридическомъ факультетѣ, установленное Уставомъ 1863 г., было максимальнымъ. Въ соотвѣтствіи со значительнымъ увеличеніемъ числа каѳедръ только въ немногихъ изъ нихъ соединялось по два предмета—Энциклопедія права съ Исторіею Философіи права, Статистика съ Политическою Экономіею. Между тѣмъ именно Уставомъ 1863 г. для Церковнаго Законовѣдѣнія была установлена на юридическомъ факультетѣ каѳедра, отдѣльная отъ обще-факультетской каѳедры Богословія. Вновь введены въ составъ преподаванія на юридическомъ факультетѣ, удаленные было Уставомъ 1835 г., философскій элементъ въ формѣ „Исторіи философіи права" и экономическій—въ видѣ „Политической Экономіи", а также была переведена и Статистика, до того бывшая, подобно Политической Экономіи, въ составѣ преподаванія историко-филологическаго факультета. Кромѣ этого расширенія задачи преподаванія на юридическомъ факультетѣ, въ немъ былъ очень значительно усиленъ также и историческій элементъ тѣмъ, что для исторіи права по уставу 1863 г. были установлены три отдѣльныя каѳедры: исторіи русскаго права, исторіи славянскихъ законодательствъ и исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законо-

ельствъ—древнихъ и новыхъ, чего мы не встрѣчаемъ въ обще-
верситетскомъ уставѣ 1835 г. (тогда какъ въ отдѣльномъ уставѣ
2 г. для университета св. Владиміра была положена—„Исторія
нодательствъ", также какъ и въ болѣе раннихъ уставахъ—об-
ъ 1804 г., особенныхъ—для Виленскаго университета 1803 г. и
е въ уставѣ 1755 г. для Московскаго университета упоминается
правахъ знатнѣйшихъ *древнихъ* и *новыхъ* народовъ", объ „узако-
яхъ римской *древней* и *новой* Имперіи", о „поведеніи государствъ,
ь было въ *прошедшіе* вѣка и какъ состоятъ въ *нынѣшнее* время",
таблицу).

Рядомъ съ возстановленіемъ элементовъ философскаго и эко-
ическаго и усиленіемъ историческаго въ преподаваніи на юри-
ескомъ факультетѣ уставомъ 1863 г. также усиливается вообще
ченіе теоретическихъ частей курсовъ, какъ объ этомъ слѣдуетъ
ючать изъ обозначеній въ этомъ уставѣ содержанія нѣкоторыхъ
дметовъ (какъ, напримѣръ, правъ—Государственнаго, Финансо-
, Полицейскаго), въ которыхъ прямо указаны въ составѣ ихъ
еоретическія части, привходившія, конечно, кромѣ того, и въ
сы другихъ предметовъ. Какъ исторія иностранныхъ законо-
ельствъ, такъ и современное иностранное законодательство по
аву 1863 г. не были удалены изъ круга предметовъ преподава
на юридическомъ факультетѣ, какъ это прямо видно изъ обо-
ченія состава трехъ каѳедръ—государственнаго права, исторіи
странныхъ и исторіи славянскихъ законодательствъ. Кромѣ
о, по уставу 1863 г. ни одинъ изъ предметовъ преподаванія
юридическомъ факультетѣ не былъ поставленъ въ привиллеги-
анное положеніе относительно остальныхъ, и такому признанію
поправности ихъ вполнѣ соотвѣтствовало обозначеніе состава
са энциклопедіи права словами — *„юридическихъ"* и *„политиче-
хъ"* наукъ. Эта же равноправность предметовъ юридическихъ,
итическихъ и экономическихъ составляетъ существенно харак-
истическую черту устава 1863 г. Слѣдуетъ также здѣсь отмѣ-
ь, что положено было, за немногими исключеніями [1]), препода-
ь *право* вообще, а не одно только *законодательство*, какъ то было

[1]) Такими исключеніями изъ этого общаго правила были слѣдующія
ѳдры: 1) Исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ *законодательствъ*, 2) Исторіи
вянскихъ *законодательствъ* и 3) Церковнаго *законовѣденія*. Всѣ же остал-
: юридическіе предметы были обозначены въ этомъ Уставѣ словомъ
аво".

обозначено въ Уставѣ 1835 г. Совокупность же всѣхъ только что отмѣченныхъ нами чертъ устава университетовъ 1863 г., надѣемся, достаточно свидѣтельствуетъ о томъ, что этотъ уставъ смотрѣлъ на задачу университетскаго преподаванія на юридическомъ факультетѣ значительно шире, чѣмъ каждый изъ прежнихъ университетскихъ уставовъ. Этотъ уставъ не побоялся допустить ознакомленіе учащихся въ университетахъ какъ съ *иностраннымъ* законодательствомъ, такъ и съ различными *философскими* и *экономическими* ученіями, а также отвелъ выдающееся мѣсто въ системѣ преподаванія на юридическомъ факультетѣ тому *историческому* элементу, который можетъ оказывать очень существенное содѣйствіе широкому и болѣе вѣрному освѣщенію и объясненію правовыхъ институтовъ подобно тому, какъ и сопоставленіе ихъ сходства и особенностей у *различныхъ* народовъ — *древнихъ* и *новыхъ*. Однимъ словомъ, общеуниверситетскій уставъ 1863 г. поставилъ задачу преподаванія на юридическихъ факультетахъ Россіи на такую вполнѣ соотвѣтствующую современному научному уровню высоту, на какой онъ никогда не былъ ни раньше, ни позже. Правда, въ такой широтѣ задачи преподаванія заключалась значительная трудность ея осуществленія: понадобилось очень много продолжительныхъ стараній для *надлежащаго* замѣщенія очень значительнаго числа каѳедръ какъ прежде вакантныхъ, такъ и вновь учрежденныхъ уставомъ 1863 г. для чего и было оставлено при русскихъ университетахъ для подготовки къ университетскому преподаванію немалое число стипендіатовъ, командированныхъ впослѣдствіи въ заграничные университеты, а эти мѣры постепенно привели къ значительному ослабленію, если и не къ полному устраненію[1]) препятствій къ замѣщенію вакантныхъ каѳедръ лицами, вполнѣ къ тому приготовленными, — препятствій, хотя ощущавшихся съ особенною силою въ началѣ періода дѣйствія устава 1863 г., но чувствовавшихся въ теченіи всей исторіи русскихъ университетовъ и даже нынѣ, но въ особенности сильно въ самомъ началѣ этой исторіи. Только для преподаванія одного изъ предметовъ, вновь введеннаго Уставомъ 1863 г.,—для Исторіи славянскихъ законодательствъ, за *небольшимъ исключеніемъ*, не удалось *тогда* подыскать вполнѣ подготовленныхъ преподавателей. Также, *надлежащее* изученіе студентами *многи*

[1]) См. статью профессора В. С. Иконникова „Нѣсколько словъ по поводу новыхъ данныхъ о нашихъ университетахъ, помѣщенную въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1876 г. (Ноябрь; въ особенности же стр. 2—5 и „замѣтки").

ietовъ, преподаваніе которыхъ полагалось Уставомъ 1863 г. ридическомъ факультетѣ, хотя и представлялось дѣломъ да- не легкимъ, однако, нельзя принять его и *непреодолимымъ*, въ нности же если имѣть въ виду нерѣдкіе случаи успѣшнаго живанія (даже безъ раздѣленія) сторонними для университета ии экзаменовъ на кандидатскую степень, высшую для обучав- я въ университетѣ. Впрочемъ, для устраненія тѣхъ препят- для *надлежащаго* основательнаго изученія университетскаго юридическихъ факультетовъ, которыя обусловливались его предметностью, этими факультетами отчасти только проекти- ось, а отчасти было и осуществлено то раздѣленіе юридиче- факультетовъ, которое составитъ значительную часть содер- этой 1-й части настоящаго нашего изслѣдованія о спеціали- учебныхъ плановъ преподаванія наукъ юридическихъ, госу- венныхъ и экономическихъ вообще въ высшихъ учебныхъ за- іяхъ Россіи, преимущественно же въ университетахъ.

Гѣ измѣненія, которыя были введены въ учебный планъ юри- кихъ факультетовъ уставомъ 1884 г. и послѣдовавшими на снованіи министерскими распоряженіями, отличаются совер- о инымъ характеромъ, чѣмъ произведенныя предыдущимъ рситетскимъ уставомъ 1863 г. До 1884 г. каждымъ изъ позд- ихъ университетскихъ уставовъ, сравнительно съ предше- авшими, увеличивалось число каѳедръ, предназначенныхъ для даванія на юридическихъ факультетахъ и соотвѣтственныхъ отдѣленіяхъ университетовъ предметовъ юридическихъ, госу- венныхъ и экономическихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось дѣленіе этихъ предметовъ между отдѣльными каѳедрами, т. е. водилась дифференціація преподаванія, облегчавшая препо- ялямъ возможность спеціализироваться. Со времени же устава г. этотъ ходъ развитія преподаванія не только останавли- ı, но даже дѣлаетъ нѣкоторый шагъ назадъ, и происходитъ ственное сокращеніе той широты плана преподаванія, которая уже достигнута юридическими факультетами въ силу универ- ского Устава 1863 г. Единственное исключеніе изъ только что отмѣченнаго *общаго* направленія измѣненій, введенныхъ уста- 1884 г., представляетъ выдѣленіе въ самостоятельную каѳедру ваго права съ Торговымъ судопроизводствомъ, но и оно было но стремленіемъ выдвинуть на первое мѣсто въ учебномъ , цивилистическіе предметы. Однако, эта прибавка одной ка- была превышена удаленіемъ двухъ другихъ: Исторіи важнѣй- иностранныхъ законодательствъ и Исторіи славянскихъ за-

конодательствъ. почему въ общемъ результатѣ этихъ измѣн произошло уменьшеніе *общаго* числа каѳедръ и предметовъ въ и дическомъ факультетѣ, а именно на одну каѳедру—съ 13 (по ус 1863 г.) на 12 (по уставу 1884 г.). Общее же число штатныхъ подавателей на юридическомъ факультетѣ также было умень уставомъ 1884 г. по сравненію съ уставомъ 1863 г.: прежнимъ у вомъ для 13 каѳедръ было положено 13 профессоровъ и св того 6 штатныхъ доцентовъ; нынѣшнимъ же уставомъ при 12 ѳедрахъ положеное число профессоровъ даже больше прежня 15, но за то, кромѣ нихъ, другихъ *штатныхъ* же преподавате въ роли бывшихъ штатныхъ доцентовъ, не полагается нынѣ всѣмъ. Тотъ же излишекъ числа профессоровъ надъ числомъ ѳедръ (т. е. 3 профессорскіе оклады) по циркулярному предло Министра Народнаго Просвѣщенія юридическимъ факультетом комендовалось по мѣрѣ возможности пріисканія соотвѣтственн преподавателей распредѣлять между каѳедрами трехъ главн предметовъ, а именно правъ—римскаго, гражданскаго и уголов съ соотвѣтственными процессами. Если бы фактическое распр леніе штатныхъ профессорскихъ окладовъ всегда вполнѣ соот ствовало только что приведенному циркуляру Министра Народ Просвѣщенія, то на долю трехъ цивилистическихъ каѳедръ шлась бы треть общаго числа этихъ окладовъ, а съ присоед ніемъ къ нимъ и тѣхъ, которые предназначались на вознагра ніе преподавателей уголовнаго права и уголовнаго судопроиз ства, на вознагражденіе преподавателей совокупности только од цивилистическихъ и криминалистическихъ предметовъ должно бы приходиться $46^2/_3\%$ общаго *числа* штатныхъ профессорс окладовъ. На вознагражденіе же приватъ-доцентовъ штатами 1 была назначена общая для всѣхъ университетовъ сумма (въ мѣрѣ 60 тысячъ рублей), предоставленная въ распоряженіе нистра Народнаго Просвѣщенія, который могъ свободно ею р ряжаться согласно его взглядамъ на надлежащее направлені литики въ учебномъ дѣлѣ университетовъ. Это же направленіе нистерской политики со времени введенія устава 1884 г. пріоб и для университетовъ вообще, и въ частности для устройства наго дѣла въ юридическихъ факультетахъ, вполнѣ рѣшающее ченіе. Учебные планы и порядки вполнѣ, до деталей, были и нены регламентаціи центральныхъ органовъ Министерства Н наго Просвѣщенія. Поэтому-то въ одномъ университетскомъ у 1884 г. никакъ нельзя еще найти всего того, что было бы точно для выясненія характера, усвоеннаго со времени вве

устава учебнымъ планомъ преподаванія на юридическихъ фа-
тетахъ. Такъ, наприм., Уставомъ 1884 г. было предоставлено
льтатамъ предлагать студентамъ *нѣсколько* учебныхъ плановъ
ихъ занятій. Но этого не только не было, но оно и *не могло*
осуществлено на юридическихъ факультетахъ. Не говоря уже
ъ, что для выполненія нѣсколькихъ учебныхъ плановъ не
ось бы въ достаточномъ числѣ преподавательскихъ силъ, такъ
для надлежащаго исполненія только *одного* учебнаго плана
екоторыхъ факультетахъ нерѣдко не хватало наличныхъ пре-
вателей, вполнѣ *спеціально* подготовленныхъ къ преподаванію
акантнымъ, иногда нѣсколькимъ, каѳедрамъ. Но независимо отъ
фактическаго препятствія, послѣднее заключалось также и
амыхъ правилахъ и основывавшихся на нихъ учебныхъ по-
ахъ. Несмотря на объявленное было въ уставѣ 1884 г. предо-
еніе *свободы преподаванію* и *ученію*, фактически сложившіяся
зія не давали возможности осуществиться *этой свободѣ* какъ
це, такъ и въ частности *свободному выбору* между нѣсколькими
ными планами на юридическомъ факультетѣ. „Учебный планъ
аждому факультету, обозначающій порядокъ наукъ и нормаль-
ходъ ихъ изученія и утвержденный Министромъ Народнаго
вѣщенія, поставленъ былъ въ зависимость отъ объема и ха-
ера государственныхъ экзаменовъ". А между тѣмъ по уставу
ется, чтобы „преподаваніе на каждомъ факультетѣ было устрое-
къ, чтобы студентамъ предоставлена была возможность въ над-
щемъ порядкѣ и полномъ объемѣ выслушать всѣ предметы,
ые входятъ въ составъ предстоящихъ каждому изъ нихъ, по
анному имъ разряду наукъ, испытаній по окончаніи полнаго
ерситетскаго курса". Изданныя въ 1885 г. Министерствомъ На-
аго Просвѣщенія правила объ экзаменныхъ требованіяхъ въ
тательныхъ комиссіяхъ имѣли цѣлью „дать извѣстное направ-
іе обязательнымъ занятіямъ учащихся" и, слѣдовательно, опре-
ли общую постановку и преподаванія на факультетахъ. Въ
ь же экзаменныхъ требованіяхъ для государственныхъ комис-
историко-филологической и юридической) Министерство Народ-
Просвѣщенія преподало руководящія указанія на главные
меты факультетскаго преподаванія, а въ частности, высказывая
общій взглядъ на задачи и характеръ русскаго юридическаго
зованія, оно выдвинуло на первый планъ римское право, на-
, что оно, „какъ всеобщая теорія права, служитъ школой выс-
образованія для посвящающихъ себя не только судебному
ицу, но и вообще служенію государству в ьствен-

помъ дѣлѣ“ [1]). Тѣсная же связь между преподаваніемъ въ университетѣ и экзаменами въ юридической „государственной“ комиссіи, установленная *высшими* руководителями учебнымъ дѣломъ на юридическихъ факультетахъ, доказывается также однимъ изъ позднѣйшихъ Циркуляровъ Министра Народнаго Просвѣщенія, въ которомъ требовалось, чтобы преподаватели этихъ факультетовъ сообщали послѣднимъ о тѣхъ частяхъ предположенныхъ ими для преподаванія курсовъ, которыя, однако, остались непрочитанными до времени наступленія экзаменовъ, о чемъ деканы этихъ факультетовъ должны были сообщать предсѣдателямъ государственныхъ юридическихъ испытательныхъ комиссій соотвѣтственнаго времени, а эти комиссіи должны были принимать во вниманіе на экзаменахъ, что эти части курсовъ остались непрочитанными. Въ виду же существованія такой тѣсной связи между экзаменами и преподаваніемъ вполнѣ понятно, что и правила, и программы, установленныя Министромъ Народнаго Просвѣщенія собственно только для экзаменовъ, пріобрѣли руководящее значеніе и для преподаванія, хотя теоретически, по принципамъ устава 1884 г., послѣднее должно было быть независимымъ отъ государственныхъ экзаменовъ, а эти послѣдніе отъ перваго. „Полукурсовые“ же экзамены совсѣмъ не имѣлись въ виду Уставомъ 1884 г., такъ какъ эти испытанія, какъ бы въ видѣ временной мѣры, были введены значительно позднѣе, а именно „съ Высочайшаго соизволенія“ 22-го августа 1889 г.[2]), но отношеніе и этихъ экзаменовъ къ преподаванію сложилось почти такое же, какимъ оно оказалось *фактически* и для экзаменовъ „государственныхъ“, причемъ для *университетскихъ* экзаменовъ еще было легче, чѣмъ для *„государственныхъ“*, войти въ тѣсную связь съ *университетскимъ* же преподаваніемъ.

Кромѣ этихъ косвенныхъ путей воздѣйствія на университетское преподаваніе центральные органы Министерства Народнаго Просвѣщенія и прямо регламентировали распредѣленіе времени преподаванія между предметами, предложивъ послѣ введенія Устава 1884 г. для руководства юридическихъ факультетовъ въ этомъ смыслѣ общій учебный планъ преподаванія, правда, названный лишь „*примѣрнымъ*“, значитъ, долженствующій служить *образцомъ*, *допускаю-*

---

[1]) См. „Экзаменныя требованія, коимъ должны удовлетворять испытуемые въ коммиссіи юридической“. 1885 г., стр. 6.

[2]) Историческій обзоръ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1802—1902 гг., составленный С. В. Рождественскимъ. Изд. М—ва Н. П. стр. 622.

отступленія. Однако, причины существенныхъ отступленій отъ
должны быть объяснены Министерству Н. П. исполнителями этого
мендованнаго учебнаго плана, такъ какъ и юридическіе факуль-
должны были представлять (чрезъ Совѣтъ университета и По-
ителя Учебнаго Округа) на утвержденіе Министра Народнаго
свѣщенія въ началѣ дѣйствія устава 1884 г. на каждое пред-
щее *полугодіе*, а съ 1890 г. (согласно Высочайшему повелѣнію
евраля 1890 г. разрѣшившему отступленіе отъ исполненія 71
ьи Устава 1884 г.) на *весь учебный годъ* довольно подробно нало-
ныя росписаніе лекцій и обозрѣніе предстоящаго преподаванія
аспредѣленіемъ лекцій и практическихъ занятій по предметамъ,
ъ недѣли и часамъ дня. Вотъ почему исполненіе рекомендо-
аго „примѣрнаго" учебнаго плана находилось до нынѣ подъ
нымъ регламентирующемъ вліяніемъ и контролемъ центральныхъ
новъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Какъ же центральные органы Министерства Народнаго Про-
щенія воспользовались ихъ правомъ регламентировать учебный
ъ юридическихъ факультетовъ (подобно тому какъ и другихъ)?

Мы уже выше отмѣтили, что они выдвинули на первое мѣсто
емъ нѣкоторые *главные*, по ихъ взглядамъ, предметы, а среди
ь въ особенности Римское право (въ особенности же гражданское,
въ правилахъ упоминалось также отчасти и государственное,
енно же восточной половины Римской Имперіи)[1]). При томъ
надлежащей подготовки достаточнаго числа университетскихъ
подавателей этой *основной*, по ихъ мнѣнію, юридической науки
истръ Народнаго Просвѣщенія испросилъ[2]) 15 ноября 1886 г.
очайшее соизволеніе на учрежденіе, правда, временнаго курса
римскому праву при юридическомъ факультетѣ Берлинскаго уни-
ситета, причемъ лицамъ, съ успѣхомъ прошедшимъ этотъ курсъ,
ледствіи была предоставлена привиллегія по сравненію съ не-
кодившими этотъ берлинскій курсъ: имъ поручалось, на правахъ
ватъ-доцентовъ, чтеніе *обязательныхъ* курсовъ римскаго права
юридическихъ факультетахъ даже *ранѣе* выдержанія ими маги-
рскаго испытанія, что составляло прямое отступленіе отъ пра-
ъ Устава 1884 г. Подготовку же лицъ къ университетскому пре-
аванію по всѣмъ остальнымъ предметамъ юридическаго факуль-

[1]) См. Экзаменныя требованія, коимъ должны удовлетворять испытуемые
комиссіи юридической. 1885 г., стр. 7.

[2]) Историческій обзоръ дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣ-
ія. 1802—1902 г.г., Рождественскаго, стр. 621.

тета признано было возможнымъ поручить и отечественнымъ юридическимъ факультетамъ, впрочемъ, подъ строгимъ контролемъ центральныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При этомъ командированіе стипендіатовъ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ заграничные университеты допускалась только послѣ успѣшнаго выдержанія ими магистерскаго экзамена, а по расширеніямъ послѣдняго времени къ этому непремѣнному условію прежняго времени было присоединено еще и новое требованіе — удостоверять при рекомендаціи стипендіата факультетомъ для заграничной командировки на его научные труды. Правилами, установленными Министромъ Народнаго Просвѣщенія для государственныхъ экзаменовъ въ юридическихъ комиссіяхъ *главнымъ* предметамъ придано слѣдующее значеніе. Во 1-хъ, для полученія дипломовой степени оканчивающими эти испытанія поставлено было условіемъ полученіе высшей отмѣтки — „весьма удовлетворительно" по *главнымъ* [1]) предметамъ непремѣнно и, по крайней мѣрѣ, въ половинѣ всѣхъ. Во 2-хъ, „недостаточность познаній по „основному" предмету не можетъ быть восполнена ничѣмъ инымъ", а отличные успѣхи въ немъ могутъ покрыть нѣкоторые недочеты по остальнымъ требованіямъ [2]). Поэтому одна неудовлетворительная отмѣтка только въ томъ случаѣ не препятствовала продолженію испытанія, если она не относилась къ предметамъ *главнымъ*. Въ 3-хъ, сообщеніе (представленіе котораго въ началѣ дѣятельности „государственныхъ" комиссій было обязательно для всѣхъ, приступающихъ къ экзаменамъ, а впослѣдствіи эта обязательность была сохранена лишь для ищущихъ диплома первой степени) должно было составляться въ началѣ дѣятельности государственныхъ комиссій на темы, избранныя изъ области только однихъ главныхъ предметовъ; впослѣдствіи же было дозволено избирать темы для представляемыхъ сочиненій изъ области всѣхъ тѣхъ предметовъ, экзамены которыхъ и понынѣ остались въ государственной комиссіи, т. е. изъ наукъ права римскаго, гражданскаго, уголовнаго и торговаго съ соотвѣтственными процессами, значитъ, изъ предметовъ *цивилистическихъ*

[1]) Къ числу которыхъ, кромѣ наукъ права римскаго, гражданскаго, уголовнаго, первоначальными правилами (1885 г. § 8) была отнесена и Исторія русскаго права, впослѣдствіи (въ августѣ 1889 г.) причисленная къ предметамъ полукурсовыхъ испытаній.

[2]) 2-я статья отдѣльно изданныхъ по распоряженію М—ва Народнаго Просвѣщенія правилъ—„изложенія экзаменныхъ требованій".

иналистическихъ, а кромѣ нихъ только изъ одного предмета
ріи *государственныхъ* наукъ—международнаго права. Экзамены
о всѣмъ остальнымъ предметамъ были постепенно отнесены къ
урсовымъ, производимымъ въ университетахъ въ факультет-
комиссіяхъ, а производство полукурсовыхъ испытаній не
слишкомъ стѣснено различными строгими формальностями,
ыми имѣлось въ виду гарантировать правильность производ-
„государственныхъ“ испытаній. Изъ одного этого отличія въ
урѣ экзаменовъ слѣдуетъ заключить, что предметамъ испы-
полукурсовыхъ не придается такого важнаго значенія для
енія дипломовъ, какъ предметомъ, удержаннымъ въ государ-
ыхъ комиссіяхъ.

Значеніе же письменныхъ отвѣтовъ и сочиненій нынѣ сдѣла-
далеко уже не тѣмъ, какое придавалось имъ въ началѣ дѣя-
ости государственныхъ комиссій „Правилами объ испытаніяхъ“.
нынѣ значеніе письменнаго отвѣта и сочиненія для присуж-
дипломовъ уравнено со значеніемъ устнаго испытанія, и для
ценія къ устнымъ испытаніямъ нынѣ уже не требуется *пред-
вельнаго* признанія успѣшнымъ сочиненія и письменнаго отвѣта,
то было установлено первоначальными правилами 1885 г. А
соблюденіи послѣдняго условія значеніе *главныхъ* предметовъ,
содержанія которыхъ должны были выбираться по первоначаль-
(1885 г.) правиламъ (§ 8) темы для сочиненій, а по болѣе
нимъ (10 декабря 1890 г.) (§ 13)—и для письменныхъ отвѣтовъ,
еще бо́льшимъ, чѣмъ при уравненіи значенія сочиненія и
менаго отвѣта со значеніемъ устнаго испытанія, какое уста-
ено нынѣ дѣйствующими правилами. Однако, несмотря на от-
нныя выше измѣненія первоначальныхъ правилъ объ испыта-
, и до нынѣ центръ тяжести послѣднихъ заключается въ боль-
твѣ тѣхъ, которые производятся въ государственныхъ комис-
, т. е. *почти* въ однихъ предметахъ цивилистическихъ и кри-
нистическихъ. Всѣми же только что нами отмѣченными пре-
ествами предметовъ только что упомянутыхъ категорій, и рим-
права въ особенности, установленными министерскими пра-
ми объ испытаніяхъ, имъ придано въ глазахъ учащихся въ
ческихъ факультетахъ такое важное значеніе, какого тѣмъ
ъ лишены всѣ остальные предметы, что оказываетъ очень па-
е вліяніе на изученіе студентами этихъ послѣднихъ предме-

Въ общемъ выводѣ относительно характера учебнаго плана,
овленнаго нынѣ дѣйствующими уставомъ и министерскими
лами для занятій студентовъ юридическаго факультета, слѣ-

дуетъ признать его, несомнѣнно, *односторонним*ъ на основаніи одних уже только что нами приведенныхъ указаній на сосредоточеніе вни-манія и силъ учащихся на немногихъ главныхъ предметахъ (нын трехъ, а прежде четырехъ, изъ числа тѣхъ девятнадцати [1]), по к торымъ *нынѣ* выставляются отдѣльныя отмѣтки на экзаменахъ полукурсовыхъ, такъ и окончательныхъ въ совокупности). Степ же этой односторонности, надѣемся, еще лучше выяснится приводимыми нами вычисленіями и разъясненіями.

Для бо́льшей опредѣленности и наглядности выраженія сительнаго значенія, если не каждаго предмета въ отдѣл (впрочемъ, въ виду *исключительно* выдающагося значенія, саннаго *римскому* праву, объ этомъ предметѣ мы упомяне дѣльно), то, по крайней мѣрѣ, группъ предметовъ, болѣе или сродныхъ между собою или по содержанію, или же по роли системѣ образованія юридическихъ факультетовъ, мы воспол распредѣленіемъ между ними времени преподаванія въ фор *зательныхъ* лекцій и *обязательныхъ же* „практическихъ“ з Неизбѣжность сокращенія нашихъ разсчетовъ и невозможно насъ получить детальныя свѣдѣнія, побудили насъ не разч курсовъ тѣхъ предметовъ, содержаніе которыхъ представляет чительное разнообразіе, а группировать *цѣлые* курсы согласн *обладающему* характеру содержанія ихъ предметовъ или же *роли* каждаго предмета въ системѣ образованія юридическихъ факул товъ. На основаніи этихъ-то соображеній мы соединили время, отведенное для преподаванія такихъ предметовъ, какъ римское право (его система и исторія), гражданское и торговое право съ соотвѣтственными процессами, въ одну общую группу *цивилистическихъ*; уголовное же право съ уголовнымъ же процессомъ составило группу *криминалистическихъ* предметовъ (къ которой при изображеніи *фактическаго* распредѣленія преподаванія въ *послѣднее* время мы присоединили и Судебную Медицину, предметъ хотя и не обязательный, но не только рекомендованный, а и *систематически* введенный въ послѣдніе годы въ кругъ предметовъ преподаванія на юридическихъ факультетахъ и посѣщаемый студентами никакъ не менѣе охотно, чѣмъ и обязательные для нихъ курсы); къ группѣ предметовъ *государственно-административныхъ* мы причислили право государственное, международное и церковное; въ группу же предметовъ

[1]) Съ присоединеніемъ къ 17 факультетскимъ отмѣткамъ отмѣтокъ по Богословію и одному изъ новыхъ иностранныхъ языковъ.

олько смѣшаннаго характера по ихъ содержанію—*государственно-* же *административно)-экономическихъ* мы включили какъ право ицейское и финансовое, такъ и Политическую Экономію со Ста-кою; наконецъ, въ группу предметовъ обще-*подготовительныхъ* изученію различныхъ отраслей права мы помѣстили энцикло-ю съ исторіею философіи права и исторію русскаго права. Хотя группировка предметовъ можетъ быть признана въ нѣкото-ея частяхъ только приблизительною, однако, мы вынуждены ограничиться и такою, такъ какъ вполнѣ точную группировку можно произвести, не вдаваясь въ частности и при томъ не раз-курсовъ цѣлыхъ предметовъ на ихъ составныя части, иногда олько различныя по содержанію. Руководясь же только *преобла-имъ* характеромъ содержанія предметовъ преподаванія или же ролью въ системѣ образованія, и имѣя въ виду получить только арныя, приблизительныя характеристики, мы признаемъ и про-денную нами группировку предметовъ *достаточно* опредѣлен-и приближающеюся къ истинной, почему мы и позволили себѣ асно ей распредѣлить время, отведенное для преподаванія вхо-ихъ въ каждую группу предметовъ для той цѣли, которую мы ъмъ въ виду достигнуть такимъ способомъ изображенія *отно-льнаго значенія* предметовъ въ томъ учебномъ планѣ юридиче-ъ факультетовъ, который былъ введенъ въ нихъ согласно рас-женію Министра Народнаго Просвѣщенія, сдѣланному на осно-и университетскаго устава 1884 года. Полученное такимъ пу-*количественное* выраженіе интересующаго насъ теперь *значенія метовъ* дастъ намъ возможность выяснить и нѣкоторыя *качественныя* черты, характеризующія нынѣ дѣйствующій въ юридиче-ъ факультетахъ учебный планъ. Правда, относительно такого оба выясненія значенія предмета могутъ быть различныя мнѣ-иные могутъ возразить намъ, указавъ на то, что *бо́льшая про-лжительность учебнаго времени* сама по себѣ не всегда еще обо-аетъ собою то, что данному предмету *придается* учебнымъ пла-ь и *бо́льшее значеніе*, потому что, говорятъ они, нѣкоторые пред-ы по ихъ сущности настолько *обширны*, что въ силу одного о требуютъ и болѣе времени для ихъ изложенія. Но на это мы, свою очередь, возразимъ слѣдующее: далеко не одна только сущ-ь самихъ наукъ обусловливаетъ размѣры учебнаго времени, деннаго тѣмъ или инымъ предметамъ „примѣрнымъ“ и примѣ-нымъ нынѣ на юридическихъ факультетахъ учебнымъ планомъ, и оказывается, между прочимъ, и тѣмъ обстоятельствомъ, что при ствіи устава 1863 г. *тѣмъ же самимъ предметамъ* была удѣлена

совершенно *иная* доля учебнаго времени, какъ въ этомъ мы убѣ-
димся изъ дальнѣйшаго нашего изложенія. Между тѣмъ сущность
и характеръ содержанія этихъ наукъ, конечно, нисколько не изме-
нились, а произошло измѣненіе лишь во взглядахъ на значеніе
этихъ предметовъ у руководителей учебнаго дѣла юридическихъ
факультетовъ. Другое доказательство защищаемой нами здѣсь мысли
мы можемъ почерпнуть изъ распредѣленія содержанія Свода Зако-
новъ Россійской Имперіи между различными отраслями русскаго
права. Опредѣляя размѣры изложенія пока лишь приблизительно,
отмѣтимъ, что въ Сводѣ Законовъ постановленіямъ права государ-
ственнаго отведено 4 тома, финансоваго—даже 5 томовъ, Законамъ
Благоустройства и Благочинія, входящихъ въ университетскій курсъ
Полицейскаго права,—4 тома, между тѣмъ какъ законамъ граждан-
скимъ (съ межевыми)—1 томъ, уголовнымъ—1 томъ, законамъ о
судоустройствѣ и судопроизводствѣ—также 1 томъ. Правда, томы
Свода Законовъ не равны между собою по величинѣ, а сверхъ того
въ одномъ и томъ же томѣ этого Свода встрѣчаются постановле-
нія, которыя, съ точки зрѣнія современной научной классификаціи,
должны быть отнесены къ различнымъ отраслямъ права. Прини-
мая же въ разсчетъ оба только что нами отмѣченныя обстоя-
тельства и распредѣляя болѣе научно постановленія Свода За-
коновъ, а именно соединяя статьи, относящіяся къ русскому
праву—государственному, полицейскому и финансовому въ одну
категорію, а относящіяся къ русскому праву—гражданскому, тор-
говому, уголовному, судоустройству и судопроизводству (граж-
данскому, торговому и уголовному)—въ другую, мы получимъ
слѣдующее распредѣленіе: изложеніе постановленій первой кате-
горіи занимаетъ (судя по числу страницъ) въ Сводѣ Законовъ
свыше трехъ разъ болѣе мѣста, чѣмъ изложеніе постановленій вто-
рой. Между тѣмъ по „примѣрному" учебному плану для препода-
ванія русскаго государственнаго права, полицейскаго и финансо-
ваго въ сложности отведено 24 недѣльныхъ часа въ теченіе двухъ
семестровъ, между тѣмъ какъ для преподаванія русскаго, граждан-
скаго, торговаго и уголовнаго права съ соотвѣтственными тремя
процессами въ теченіе того же двухсеместроваго періода времени
отведено 36 лекціонныхъ часовъ въ недѣлю, т. е. для предметовъ
второй категоріи въ сложности удѣлено въ полтора раза болѣе вре-
мени, чѣмъ для предметовъ первой. Такимъ образомъ, отношеніе
примѣрнаго учебнаго плана русскихъ юридическихъ факультетовъ
къ предметамъ *цивилистическимъ* (не включая даже въ нихъ число
римскаго права) и *криминалистическимъ*, съ одной стороны, и *ис-*

...рственнымъ (въ смыслѣ этого слова, согласномъ съ германскою ...рминологіею—Staats—und Rechtswissenschaften) съ другой—со...ршенно обратное тому, какое мы имѣемъ право усмотрѣть (на ...нованіи выше констатированной нами классификаціи его со...ржанія) въ Сводѣ Законовъ Россійской Имперіи. Это же обстоя...льство можетъ служить вторымъ доказательствомъ защищаемаго ...ами здѣсь положенія—время, отводимое изложенію того или иного ...редмета при преподаваніи, обусловливается не только его *сущ...ностью* и *характеромъ содержанія*, но, главнымъ образомъ, *взглядами* ...на задачу, которая ставится при изложеніи каждаго изъ нихъ.

Въ виду только что приведенныхъ нами разъясненій, надѣемся, ...удно будетъ оспаривать наше право воспользоваться учебнымъ ...временемъ для опредѣленія значенія, придаваемаго данному пред...мету учебнымъ планомъ преподаванія.

Основываясь на этомъ, постараемся выяснить значеніе пред...метовъ въ нынѣ дѣйствующемъ учебномъ планѣ юридическихъ фа...культетовъ сообразно отведенному въ нихъ для отдѣльныхъ пред...метовъ (и ихъ группъ) учебному времени. Останавливаясь, прежде всего, на томъ примѣрномъ учебномъ планѣ, который былъ реко...мендованъ послѣ введенія устава 1884 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія юридическимъ факультетамъ для постояннаго ихъ руководства при распредѣленіи времени преподаванія между пред...метами и для установленія порядка послѣдовательности при изу...ченіи ихъ студентами, мы находимъ въ немъ слѣдующее распредѣ...леніе учебнаго времени: изъ 144 часовъ (въ недѣлю въ сложности во всѣ восемь семестровъ) обязательныхъ учебныхъ занятій пред...назначено для одного римскаго права (его системы и исторіи) 25% итога, для гражданскаго же и торговаго права съ соотвѣтствен...ными процессами—15,27% того же итога, а, значитъ, для совокуп...ности только однихъ этихъ *цивилистическихъ* предметовъ—нѣсколько болѣе 40% итога обязательнаго учебнаго времени; для *криминали...стическихъ же*, т. е. уголовнаго права съ уголовнымъ процессомъ въ томъ же учебномъ планѣ отведено приблизительно около $8^1/_3$% того же итога; такимъ образомъ, на совокупность только цивили...стическихъ и криминалистическихъ предметовъ (или же *юридиче...скихъ* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) предназначено было тѣмъ же примѣрнымъ учебнымъ планомъ только немного менѣе половины времени обязательныхъ учебныхъ занятій, а именно—около $48^2/_3$% итога ихъ; для преподаванія же группы предметовъ *государственно-административныхъ* (права государственнаго, международнаго и церковнаго) назначено тѣмъ же примѣрнымъ планомъ 15,27% итога

обязательнаго учебнаго времени; для группы же предметовъ н
сколько смѣшаннаго характера по содержанію---*государственно*-(и
же *административно*)-*экономическихъ* (для курсовъ права полиц
скаго и финансоваго, для политической экономіи и статистик
удѣлено тѣмъ же учебнымъ планомъ 19,45% итога обязательн
учебнаго времени; въ сложности же на совокупность предметов
государственныхъ, *административныхъ* и *экономическихъ*, т. е. двух
послѣднихъ изъ принятыхъ нами предметныхъ группъ, тѣмъ ж
примѣрнымъ учебнымъ планомъ назначено только немного боль
1/3 итога обязательнаго учебнаго времени (34,72%); наконецъ, н
группу предметовъ характера *общеподготовительнаго* къ изученію
различныхъ отраслей права (энциклопедію съ исторіею философ
права и на исторію русскаго права) тѣмъ же примѣрнымъ учебны
планомъ удѣлено 16,6% итога обязательнаго учебнаго времени, т. е.
около 1/6 части этого итога. Если же для достиженія бо́льшей точ
ности въ группировкѣ предметовъ мы присоединили бы ко времени,
отведенному „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ для преподаванія
юридическихъ предметовъ (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова), т. е.
цивилистическихъ и криминалистическихъ, и тѣ части курсовъ н
которыхъ другихъ предметовъ, которыя сродны имъ по содержанію
(а именно—*исторію* русскаго, гражданскаго и уголовнаго права и
процесса, постановленія *церковнаго* права о бракахъ и духовномъ
судѣ и *частное международное* право), которыя, однако, при нашей
классификаціи вошли въ составъ не юридическихъ (въ тѣсномъ
смыслѣ этого слова), а другихъ группъ предметовъ (*государственно-
административныхъ* и *общеподготовительныхъ*), то общая доля уча
стія предметовъ цивилистическихъ и криминалистическихъ въ итог
обязательнаго учебнаго времени окажется еще бо́льшею, чѣмъ был
нами выше опредѣлено для совокупности этихъ двухъ группъ юри
дическихъ (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) предметовъ. Для до
казательства же того, насколько только что отмѣченная нами п
правка должна повысить долю времени, отведенную для собствен
юридическихъ предметовъ, мы можемъ сослаться на примѣръ кіе
скаго юридическаго факультета, въ которомъ на обязательное уче
ное время (лекціи и „практическія“ занятія) по исторіи русскаг
гражданскаго и уголовнаго права и процесса отводится половин
времени, предназначеннаго для всего курса исторіи русскаго прав
почему только на одинъ эти части курса исторіи русскаго права п
разсчету приходится приблизительно 5½% итога обязательна
учебнаго времени согласно распредѣленію его между предметам
по „примѣрному“ учебному плану. Правда, такое значительное уд

времени для занятій по исторіи русскаго, гражданскаго и
нaго права съ процессами, какое оказывается въ кіевскомъ
ческомъ факультетѣ, далеко не составляетъ общаго правила
ѣхъ русскихъ юридическихъ факультетовъ; но за то слѣдуетъ
въ виду вліяніе на опредѣленіе доли учебнаго времени соб-
о юридическихъ предметовъ причисленіе къ ней другихъ
енныхъ нами выше цивилистическихъ и криминалистическихъ
итовъ въ курсахъ церковнаго и международнаго права, также
шедшихъ въ приведенный нами выше размѣръ доли обяза-
го учебнаго времени обѣихъ группъ юридическихъ предме-
Едва ли будутъ имѣть достаточное основаніе упрекнуть насъ
увеличеніи въ томъ случаѣ, если мы позволимъ себѣ утвер-
что примѣрный учебный планъ отвелъ для совокупности
етовъ цивилистическихъ и криминалистическихъ не менѣе, а
даже немного болѣе половины обязательнаго времени учеб-
занятій въ теченіе всего университетскаго курса юридиче-
факультетовъ. Такимъ образомъ, на эти юридическіе (въ тѣс-
смыслѣ этого слова) предметы было предназначено „примѣр-
учебнымъ планомъ приблизительно въ полтора раза болѣе
и, чѣмъ на всю совокупность предметовъ государственныхъ,
истративныхъ и экономическихъ и (также приблизительно)
болѣе, чѣмъ на группу предметовъ общеподготовительныхъ.
реподаваніе государственнаго права стѣснено „примѣрнымъ"
мъ планомъ юридическихъ факультетовъ обнаруживается не
изъ количественнаго отношенія отведенной для него части
му итогу обязательнаго учебнаго времени (именно $5^1/_2\%$ его),
же и изъ того, что правилами и программами для экзаме-
утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія при
дѣйствующемъ университетскомъ уставѣ 1884 г., положено
ать на экзаменахъ, а слѣдовательно и включать въ *обязатель-*
рсы преподаванія, только одно русское государственное право,
гавшіеся по уставу 1863 г. государственное право важнѣй-
иностранныхъ государствъ и теорія государственнаго права
агается требовать на экзаменахъ, почему и то, и другое ока-
устраненными изъ *обязательныхъ* курсовъ преподаванія.
ь, въ послѣдніе годы было вновь допущено Министерствомъ
наго Просвѣщенія включеніе въ число *обязательныхъ* лекцій
ургскаго университета краткаго курса государственнаго права
йшихъ иностранныхъ государствъ и его теоріи. Однако, на
кратные ходатайства нѣкоторыхъ другихъ юридическихъ фа-
товъ (напр., Кіевскаго) послѣдовали отказы со стороны цен-

тральныхъ органовъ М—ва Н. П. Въ такомъ же устраненіи иностраннаго государственнаго права (безъ изложенія котораго почти невозможно надлежащимъ образомъ иллюстрировать и положенія теоріи государственнаго права), въ связи съ полнымъ удаленіемъ изъ состава предметовъ преподаванія на юридическихъ факультетахъ двухъ каѳедръ, курсы которыхъ при уставѣ 1863 г. предназначены были для *не русскаго* законодательства (а именно, каѳедръ исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ и исторіи славянскихъ законодательствъ) ясно обнаруживается тенденція нынѣдѣйствующаго учебнаго плана сосредоточить по возможности и преподаваніе, и изученіе на русскомъ правѣ, а изъ иностранныхъ—только на одномъ римскомъ. На другія же иностранныя права и ихъ исторію указывалось только отчасти въ „особыхъ требованіяхъ", предъявлявшихся въ первые два года дѣятельности государственныхъ [1]) комиссій. Конечно, такими урѣзками университетскаго курса нельзя было *совершенно* устранить элементовъ иностраннаго законодательства, которыми приходится пользоваться при изложеніи курсовъ той или другой отрасли русскаго права университетскими преподавателями. Но присутствіе только что отмѣченной нами *тенденціи* нынѣшняго учебнаго плана, по сравненію съ прежнимъ—при уставѣ 1863 г.,—обнаружено несомнѣнно ясно и вполнѣ. Не менѣе ясно, но еще болѣе сильно обнаружена и другая тенденція того же „примѣрнаго" учебнаго плана: сосредоточить и преподаваніе, и изученіе въ юридическихъ факультетахъ на предметахъ цивилистическихъ, въ особенности же на римскомъ правѣ: одному послѣднему (его системѣ и исторіи) этимъ учебнымъ планомъ отведена такая львиная доля въ итогѣ обязательнаго учебнаго времени, которая значительно превышаетъ соотвѣтственныя доли времени, удѣленныя не только на каждый изъ всѣхъ остальныхъ предметовъ преподаванія юридическихъ факультетовъ въ отдѣльности, но даже на каждую изъ всѣхъ приведенныхъ нами выше цѣлыхъ группъ предметовъ, а также время, отведенное на совокупность остальныхъ (кромѣ римскаго права) цивилистическихъ же предметовъ, посвященныхъ русскому гражданскому и торговому праву. Тѣ же силы и время, которыя въ такой *исключительно подавляющей* степени удѣлены „примѣрнымъ" планомъ римскому праву только косвенно могутъ нѣсколько содѣйствовать изученію другихъ цивилистическихъ предметовъ, на изу-

[1]) См. экзаменныя требованія, коимъ должны удовлетворять испытуемые въ комиссіи юридической, 1885 г., стр. 25, 26 и 27.

ченіе же всѣхъ остальныхъ это отвлеченіе силъ и времени должны указывать только одно сильно отѣсняющее вліяніе. Должно быть въ виду именно такого неблагопріятнаго вліянія на изученіе *почти* всѣхъ *остальныхъ* предметовъ *сильнаго* преобладанія римскаго права, въ составляемыхъ *нынѣ* юридическими факультетами и утверждаемыхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія росписаніяхъ лекцій *степень* такого сильнаго *преобладанія* романизма оказывается уже далеко не такою (какъ это мы увидимъ ниже), какою она была намѣчена „примѣрнымъ“ планомъ. И это ослабленіе романизма проявилось, несмотря на то, что еще въ недавніе годы было предписано Министромъ Народнаго Просвѣщенія (Н. П. Боголѣповымъ), чтобы обученіе римскому праву продолжалось въ теченіи всего университетскаго курса, что и осуществлено слѣдующимъ образомъ: на первыхъ четырехъ семестрахъ обыкновенно преподаются исторія и система римскаго права, а на остальныхъ семестрахъ продолжается подготовка къ предстоящему по окончаніи полнаго курса экзамену по системѣ римскаго права въ формѣ *обязательныхъ* для каждаго студента „практическихъ занятій“ по этому предмету. Сохраненіе же экзамена по системѣ римскаго права среди государственныхъ, производящихся въ юридической комиссіи, вмѣстѣ съ вліяніемъ всѣхъ остальныхъ преимуществъ римскаго права среди предметовъ юридическаго факультета какъ прежде, такъ и нынѣ еще продолжаетъ стѣснять занятія студентовъ не только *не* превиллигированными предметами, но даже и покровительствуемыми „примѣрнымъ“ планомъ и экзаменаціонными правилами, т. е. остальными (кромѣ римскаго права) цивилистическими и криминалистическими, преподаваемыми на двухъ старшихъ курсахъ: подготовка къ экзамену по системѣ римскаго права конкурируетъ съ аналогичною подготовкою по только что упомянутымъ предметамъ. Существенныя неудобства, вызванныя примѣненіемъ какъ „примѣрнаго“ плана, какъ и нѣкоторыхъ другихъ правилъ (напримѣръ, экзаменаціонныхъ), установленныхъ вслѣдъ за введеніемъ устава 1884 г., какъ извѣстно, вызвали очень значительныя ихъ видоизмѣненія уже довольно скоро (въ 1889 и 1890 г.г. и позднѣе) послѣ ихъ введенія, чѣмъ и не допустили утвердиться въ дѣйствительности, по крайней мѣрѣ въ полной мѣрѣ, примѣненіе тѣхъ тенденцій, которыя, очевидно, руководили составителями этихъ правилъ и *„примѣрнаго“* учебнаго плана. Также достаточно извѣстно, что ни *свобода* преподаванія и слушанія, ни *истинная семестральная* система, ни *настоящія государственныя* экзамены не осуществились, по крайней мѣрѣ, надлежащимъ образомъ. Нѣкоторыя же изъ измѣненій перво-

начальныхъ правилъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ учебному строю юридическихъ факультетовъ, мы уже отмѣтили выше. Теперь же постараемся выразить нагляднѣе и опредѣленнѣе нынѣ *фактически* сложившееся распредѣленіе времени обязательныхъ учебныхъ занятій въ юридическихъ факультетахъ послѣ всѣхъ сдѣланныхъ понынѣ послабленій и отступленій отъ первоначальнаго ригоризма учебной системы устава 1884 г. Если для достиженія только что упомянутой цѣли ограничиться тѣми суммарными сопоставленіями обязательнаго учебнаго времени, которое выражается долями участія въ немъ только довольно сложныхъ и обширныхъ группъ предметовъ, то въ *фактическомъ* распредѣленіи даже новѣйшаго періода (по росписаніямъ лекцій 1904—5 учебнаго года) въ тѣхъ университетахъ, [1]) въ которыхъ дѣйствуетъ уставъ 1884 г., мы еще не можемъ замѣтить замѣтнаго уклоненія отъ аналогичнаго распредѣленія ихъ по *„примѣрному“* учебному плану. А именно, въ нихъ на совокупность цивилистическихъ и криминалистическихъ предметовъ (не включая сюда родственныхъ по содержанію частей курсовъ исторіи русскаго права, церковнаго и международнаго) и *фактически* нынѣ отводится *половина* (приблизительно) *обязательнаго учебнаго времени* (именно 49,95% итога): на совокупность же всѣхъ предметовъ—государственныхъ, административныхъ и экономическихъ удѣляется только *очень немного свыше одной трети того же итога* (33,96%); на группу же предметовъ общеподготовительныхъ къ дальнѣйшему изученію различныхъ отраслей права тѣми же росписаніями лекцій назначено было *около одной шестой части того же итога времени обязательныхъ учебныхъ занятій* (16,1%). Только что приведенныя нами численныя отношенія представляютъ собою очень большую близость къ тѣмъ, которыя выражаютъ доли времени, отведеннаго для такихъ же группъ предметовъ и *„примѣрнымъ“* учебнымъ планомъ; но при этомъ *фактическое* распредѣленіе обнаруживаетъ даже *немного большую степень концентраціи обязательныхъ учебныхъ занятій на совокупности предметовъ цивилистическихъ и криминалистическихъ*. Но такая картина фактическаго распредѣленія учебнаго времени получится только при взятой нами въ данномъ случаѣ слишкомъ суммарной группировкѣ предметовъ и въ среднемъ выводѣ для всѣхъ тѣхъ юридическихъ факультетовъ, росписанія которыхъ были при-

[1]) За исключеніемъ Томскаго юридическаго факультета, росписаніе лекцій котораго за 1904—5 учебный годъ представляетъ не мало пробѣловъ.

нами за основаніе для нашихъ расчетовъ. Въ частностяхъ при раздѣленіи, если *не* на отдѣльные предметы, то на болѣе тѣсныя, чѣмъ вышеприведенныя нами, группы ихъ, окажутся замѣтныя уклоненія отъ распредѣленія „примѣрнаго плана, а также и въ отдѣльныхъ юридическихъ факультетахъ отъ средняго для всѣхъ ихъ распредѣленія, хотя въ общихъ чертахъ сходство между этими распредѣленіями учебнаго времени останется. Однако, уклоненія отъ распредѣленія примѣрнаго учебнаго плана и отъ среднихъ величинъ для всѣхъ факультетовъ оказалось бы еще болѣе значительнымъ, если бы мы включили въ наши разсчеты фактическаго распредѣленія учебнаго времени также и *необязательныя* лекціи и практическія занятія. Но такъ какъ наша задача въ данномъ случаѣ заключается въ характеристикѣ примѣненія учебнаго плана, рекомендованнаго юридическимъ факультетамъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, то мы сочли болѣе правильнымъ устраненіе изъ нашихъ расчетовъ *добровольно* вводимыхъ, не обязательныхъ ни для профессоровъ, ни для студентовъ и болѣе чѣмъ обязательныя, измѣнчивыхъ учебныхъ занятій. Единственное исключеніе изъ этого послѣдняго правила въ дальнѣйшихъ нашихъ расчетахъ мы сдѣлали для курсовъ Судебной Медицины, которая не только была рекомендована въ роли вспомогательнаго предмета тѣмъ же „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ, но въ послѣдніе годы была и систематически введена во всѣхъ (принятыхъ нами для нашихъ расчетовъ) юридическихъ факультетахъ, какъ предметъ, хотя и не обязательный, но существенно необходимый для предстоящей студентамъ практической дѣятельности въ области юстиціи, что повидимому признается и самими студентами, посѣщающими *необязательныя* лекціи по Судебной Медицинѣ (а также и Судебной Психопатологіи) никакъ не менѣе охотно, чѣмъ и обязательныя (въ среднемъ выводѣ). Включеніе этого, хотя и необязательнаго предмета въ наши дальнѣйшіе расчеты представляется намъ тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что оно сдѣлаетъ фактическое распредѣленіе учебнаго времени, *нынѣ* примѣняемое, *удобосравнимымъ* съ тѣмъ, которое практиковалось при дѣйствіи устава 1863 г., когда (судя по имѣющимся въ нашемъ распоряженіи росписаніямъ лекцій того времени для нѣсколькихъ университетовъ) этотъ предметъ, хотя и не составлявшій отдѣльной каѳедры въ юридическомъ факультетѣ, но слушался студентами-юристами у профессора соотвѣтственной каѳедры медицинскаго факультета, притомъ каѳедры тогда довольно сложной. Нынѣ же дѣйствующему университетскому уставу осуществленіе преподаванія судебной медицины для студентовъ-юрис-

товъ облегчается тѣмъ, что нынѣ профессоръ этого предмета не обремененъ, подобно тому, какъ это было положено по предыдущимъ университетскимъ уставамъ, преподаваніемъ еще и другихъ предметовъ (гигіены, медицинской и ветеринарной полиціи и нѣкоторыхъ другихъ), для которыхъ по уставу 1884 г. установлена отдѣльная каѳедра. Еще особеннымъ уставомъ 1842 г. для университета Св. Владиміра полагалось преподавать студентамъ юридическаго факультета особенный курсъ Судебной Медицины, приспособленный спеціально для нихъ сообразно предстоящей имъ дѣятельности. Всѣ только что отмѣченныя нами основанія, надѣемся, достаточно оправдываютъ сдѣланное нами включеніе въ наши дальнѣйшіе расчеты учебнаго времени на этотъ предметъ, рекомендованный рядомъ съ другими „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ. Но *всѣ* остальные предметы, только *рекомендованные* студентамъ-юристамъ тѣмъ же „примѣрнымъ“ планомъ (напримѣръ, русская, новая европейская и древняя римская исторія и римскія древности, логика и нѣкоторые изъ иностранныхъ языковъ), *отдѣльно не преподаются* студентамъ юридическаго факультета, а такъ какъ время преподаванія ихъ на историко-филологическомъ факультетѣ не согласовано съ росписаніемъ юридическаго факультета, то пользованіе курсами, читаемыми на постороннемъ факультетѣ, для студентовъ-юристовъ оказывается очень затруднительнымъ и только по исключенію для нихъ осуществимымъ безъ манкированія учебныхъ занятій, положенныхъ росписаніемъ лекцій собственнаго ихъ факультета. Поэтому-то мы и не могли ввести этихъ *не факультетскихъ* курсовъ въ наши расчеты, относящіеся къ фактическому распредѣленію учебнаго времени собственно *юридическихъ* факультетовъ. Если же въ расчеты нижеприводимой нами таблицы распредѣленія времени учебныхъ занятій мы не включили курса Богословія, то сдѣлали это, имѣя въ виду, что такой нашъ пріемъ упрощаетъ расчеты, нисколько не вредя ихъ цѣли—правильности выводовъ при *сравненіяхъ*, такъ какъ курсъ по этому предмету представляется *общимъ* для православныхъ студентовъ *всѣхъ* факультетовъ даннаго университета и при томъ это совсѣмъ не составляетъ правила, характеризующаго исключительно нынѣ дѣйствующій университетскій уставъ. Приводимая нами ниже таблица изображаетъ *фактическое* распредѣленіе времени учебныхъ занятій по группамъ предметовъ, распредѣленныхъ согласно принятымъ нами выше соображеніямъ, на основаніи росписаній лекцій на 1904—5-й учебный годъ въ тѣхъ шести университетахъ Россіи, въ которыхъ дѣй-

ствуетъ уставъ 1884 г. [1]). При этомъ мы выводимъ среднія данныя не только для всѣхъ этихъ 6-ти университетовъ, но въ частности и для тѣхъ 3-хъ, для которыхъ мы располагали росписаніями лекцій за время дѣйствія устава 1863 г.: мы дѣлали это для достиженія удобосравнимости аналогичнаго распредѣленія времени учебныхъ занятій въ этотъ періодъ исторіи русскихъ юридическихъ факультетовъ съ современнымъ. Также для достиженія удобосравнимости нынѣшняго фактическаго распредѣленія учебнаго времени съ тѣмъ, которое было рекомендовано „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ, мы сочли необходимымъ и въ расчеты послѣдняго изъ упомянутыхъ распредѣленій ввести поправку, обусловливаемую включеніемъ въ эти новѣйшіе наши расчеты времени учебныхъ занятій, отведеннаго для Судебной Медицины, занятіе которою хотя и было рекомендовано студентамъ-юристамъ „примѣрнымъ“ планомъ, но въ немъ не было обозначено число часовъ для этихъ занятій. Въ виду этого пробѣла „примѣрнаго“ плана мы его пополнили данными о среднемъ числѣ часовъ учебнаго времени, отведеннаго для Судебной Медицины (съ судебною Психопатологіею въ тѣхъ случаяхъ, когда и она преподается) росписаніями лекцій на 1904—5 учебный годъ тѣхъ университетовъ, свѣдѣніями о которыхъ мы могли воспользоваться. А, принявъ въ соображеніе эту поправку, мы согласно съ нею нѣсколько видоизмѣнили и нашъ прежній расчетъ распредѣленія учебнаго времени по „примѣрному“ учебному плану, что и вошло въ нижеприводимую нами таблицу.

Эта таблица, при внимательномъ ея изученіи, доказываетъ слѣдующія черты современнаго попредметнаго распредѣленія учебнаго временника юридическихъ факультетовъ. Хотя между отдѣльными факультетами и представляются нѣкоторыя различія въ этомъ распредѣленіи, но эти уклоненія отъ средняго не представляютъ очень значительныхъ размѣровъ, а это доказывается тѣмъ, что даже максимальное изъ этихъ уклоненій нигдѣ не превышаетъ одной четверти средней величины. Такая же однородность этого распредѣленія совершенно понятна тому, кто знакомъ со всей силою регламентирующаго вліянія на положеніе учебнаго дѣла юридическихъ факультетовъ, оказываемаго центральными органами Министерства

[1]) Мы не могли воспользоваться данными для Томскаго юридическаго факультета вслѣдствіи ихъ неполноты. Въ росписаніяхъ этого факультета нѣтъ указаній на время преподаванія слѣдующихъ предметовъ: Энциклопедіи и Исторіи философіи права, Государственнаго права и курса Судебной Медицины для студентовъ юристовъ.

Народнаго Просвѣщенія, которымъ приходится мириться съ неніями отъ ими-же установленнаго распредѣленія уже п одному, что наличныя преподавательскія силы въ различны культетахъ оказываются далеко не одинаковыми: въ иных нихъ оказывается менѣе предположенныхъ штатами, а въ др болѣе (напр. тогда, когда еще продолжаютъ преподавать свер ные профессора кромѣ вновь назначенныхъ на освободившія ѳедры).

Въ 1904–5 учебномъ году въ университетахъ:	На предметы:						
	Обще-подготовительные.	Цивилистическіе.	(въ томъ числѣ на одно римское право).	Криминалистическіе.	Государственно-административные.	Государственно-(или же административно-) экономическіе.	Въ сложности на цивилистическіе и криминалистическіе.
	Въ процентахъ						
С.-Петербургскомъ . .	15,65	31,11	(13,33)	18,88	16,66	17,77	(49,98)
Кіевскомъ	13,70	30,13	(13,)	19,11	19,10	17,80	(49,24
Харьковскомъ	13,33	31,11	(13,33)	19,25	18,51	17,77	(50,28
Московскомъ	15,38	34,61	(15,38)	16,66	15,38	почти 18	(51,27
Казанскомъ	19,70	28,78	(13,63)	18,18	18,18	15,15	(46,98
Новороссійскомъ . . .	18,42	30,26	(13,15)	13,	15,8	22,36	(43,2
Въ среднемъ выводѣ въ этихъ шести университетахъ	16,01	31,	(13,64)	17,51	17,27	18,14	(48,5
Въ первыхъ трехъ[1]) при дѣйствіи устава 1884 г. .	14,19	30,76	(13,22)	19,08	18.	17,76	(49,2
Въ тѣхъ же трехъ университетахъ при дѣйствіи устава 1863 г. (въ 60-хъ и 80-хъ годахъ XIX в.) .	16,46	22,64	(7,89)	17,88	17,99	24,87	(40,5
По „примѣрному" учебному плану	15,65	37,66	(23,37)	14,28	14,29	18,18	(51,2

[1]) Т. е. въ Петербургскомъ, Кіевскомъ и Харьковскомъ

Что же касается уклоненій *фактическаго* предметнаго распре-ленія учебнаго времени отъ *рекомендованнаго* „примѣрнымъ“ учеб-ъ планомъ, то онѣ заключаются въ слѣдующемъ.

Во 1-хъ, въ значительномъ (13,64% вмѣсто 23,37%) уменьшеніи и этого времени, *щедро* отведеннаго „примѣрнымъ“ планомъ преподаванія римскаго права (системы и исторіи).

Во 2-хъ, въ значительно меньшемъ (6,66% вмѣсто 9,73%), чѣмъ ыдущее, уменьшеніи общей доли учебнаго времени, отведен-на совокупность всѣхъ цивилистическихъ предметовъ, потому часть лекціонныхъ часовъ, освободившихся отъ сокращенія подаванія римскаго права, была занята увеличеніемъ (приблизи-но на 3% итога) учебнаго времени другихъ цивилистическихъ предметовъ (гражданскаго и торговаго права съ соотвѣтствен-ми процессами).

Въ 3-хъ, время, фактически нынѣ отведенное на предметы инналистическіе, оказывается также почти настолько же (на 3 ишнимъ % итога) бо́льшимъ того, которое было отведено на предметы „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ, насколько пріоб-и учебнаго времени только что упомянутые цивилистическіе ъметы отъ сокращенія преподаванія римскаго права.

Въ 4-хъ, фактическіе размѣры учебнаго времени, отведенные среднемъ выводѣ) росписаніями лекцій послѣдняго времени предметовъ государственно-административныхъ (права государ-ннаго, международнаго и церковнаго) также почти настолько же ити на 3% итога учебнаго времени) больше удѣленнаго имъ имѣрнымъ“ учебнымъ планомъ, насколько оказалось усилен-ъ преподаваніе, съ одной стороны, права гражданскаго и тор-ого съ процессами, а съ другой—предметовъ криминалисти-кихъ.

Въ 5-хъ, увеличеніе учебнаго времени, фактически отведен-о новѣйшими росписаніями лекцій для группы предметовъ обще-готовительныхъ, сравнительно съ удѣленнымъ имъ „примѣрнымъ“ бнымъ планомъ, оказывается ничтожнымъ (16,01% вмѣсто 15,65% га).

Въ 6-хъ, наконецъ, фактическое распредѣленіе *почти не измѣ-* (уменьшило на 0,04% итога) времени, отведеннаго „примѣр-ъ“ учебнымъ планомъ для группы государственно-(или же адми-гративно)-экономическихъ (права финансоваго и полицейскаго и итической экономіи со статистикою).

Поэтому въ общемъ результатѣ отъ уменьшенія учебнаго вре-и, обильно было отведеннаго на римское право „примѣрнымъ“

учебнымъ планомъ, нынѣ оказались въ выигрышѣ, при томъ почти въ равной мѣрѣ, три группы предметовъ: цивилистическая (конечно, за исключеніемъ изъ нея римскаго права), криминалистическая и государственно-административная; остальныя же двѣ группы—обще-подготовительная и государственно-(или же административно)-экономическая нынѣ фактически оказались надѣленными учебнымъ временемъ почти совершенно въ такихъ же размѣрахъ, какіе были имъ отведены и „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ.

Изъ только что отмѣченныхъ нами отличій фактическаго распредѣленія учебнаго времени отъ того, которое было рекомендовано „примѣрнымъ“ планомъ, достаточно обнаруживается, въ какихъ частяхъ односторонность этого учебнаго плана уже подверглась нѣкоторымъ исправленіямъ, а въ какихъ—она пока осталась безъ сколько-нибудь замѣтныхъ поправокъ.

Сопоставленіе же современнаго фактическаго распредѣленія учебнаго времени между предметами (собственно между ихъ группами) съ бывшимъ при дѣйствіи устава 1863 г. въ 60 и 80 гг. XIX в., доставитъ намъ возможность еще полнѣе, чѣмъ до нынѣ, выяснить характеристическія черты обоихъ распредѣленій, а въ особенности перваго изъ нихъ, выясненіе котораго собственно и составляетъ непосредственную нашу задачу въ настоящемъ случаѣ.

При этомъ сопоставленіи обнаруживаются слѣдующія различія между сравниваемыми учебными планами.

Во 1-хъ, при дѣйствіи устава 1863 г. было отведено значительно *менѣе* учебнаго времени, чѣмъ нынѣ, на группу *цивилистическихъ* предметовъ вообще (тогда $22{,}_{64}\%$, а нынѣ $30{,}_{78}\%$ итога) и въ частности также гораздо *менѣе*, чѣмъ на одно *римское* право (тогда $7{,}_{89}\%$, а нынѣ $13{,}_{22}\%$), изъ чего обнаруживается, что при дѣйствіи устава 1884 г. расширено преподаваніе болѣе всего (на $5{,}_{33}\%$ итога учебнаго времени) римскаго права, а также увеличено хотя и въ меньшихъ размѣрахъ (на $2{,}_{81}\%$ итога), время преподаванія и остальныхъ цивилистическихъ предметовъ, при чемъ важную роль въ такомъ увеличеніи составило какъ выдѣленіе торговаго права въ самостоятельную каѳедру, такъ и бо́льшею частью исполненное требованіе циркуляра Министра Народнаго Просвѣщенія имѣть для каѳедры гражданскаго права съ процессомъ двухъ преподавателей, подобно тому какъ и аналогичное этому требованіе того же циркуляра для каѳедры римскаго права (также бо́льше частью исполненное) находится въ полномъ соотвѣтствіи съ очень значительнымъ расширеніемъ преподаванія этого предмета.

о 2-хъ, другое же значительное измѣненіе размѣровъ учеб-
ремени, произведенное съ замѣною университетскаго устава
. уставомъ 1884 г., состоитъ въ томъ, что прежде—при пер-
изъ упомянутыхъ уставовъ—на преподаваніе группы предме-
осударственно-(или же *административно*)-*экономическихъ* (права
ейскаго и Финансоваго, Политической Экономіи и Статистики)
лось гораздо *болье* времени, чѣмъ удѣляется нынѣ (прежде—
, а нынѣ—только $17._{78}\%$ итога).

меньшеніе значенія въ учебномъ планѣ этой послѣдней
ı предметовъ, а *увеличеніе* значенія цивилистическихъ вообще
ского права въ особенности составляютъ наиболѣе сильно
енныя количественно отличія прежняго учебнаго плана пре-
нія отъ нынѣшняго; измѣненія же учебнаго времени, удѣ-
о другимъ группамъ предметовъ, количественно выражены
ъ сильно.

акъ (въ 3-хъ), на группу предметовъ обще-подготовительныхъ
клопедію съ Исторіею философіи права и исторію права) нынѣ
ется учебнаго времени значительно *менье* прежняго (нынѣ
, а тогда $16._{46}\%$ итога учебнаго времени), что достаточно
няется удаленіемъ уставомъ 1884 г. изъ числа каѳедръ.—
и важнѣйшихъ иностранныхъ и Исторіи славянскихъ зако-
льствъ [1]), полагавшихся, однако, уставомъ 1863 г. и, согласно
гой нами классификаціи, относящихся именно къ этой группѣ
товъ, и ограниченіемъ Исторіи философіи права (по первo-
нымъ—1885 г.—экзаменнымъ правиламъ) ученіями древняго
ческаго міра [2]). Увеличеніе же времени преподаванія Исторіи
го права, какъ одного изъ главныхъ предметовъ по первона-
мъ (1885 г.) правиламъ (§ 8), съ августа 1889 г. отнесеннаго
цукурсовымъ, по „примѣрному“ учебному плану сравнительно
ежнимъ временемъ при дѣйствіи устава 1863 г. *не* оказалось
очнымъ для компенсаціи убыли отъ удаленія изъ состава фа-
тскихъ предметовъ двухъ другихъ, составлявшихъ прежде
ныя каѳедры.

Правда, только одинъ изъ опущенныхъ уставомъ 1884 г. предметовъ—
ı важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ преподавался почти во
факультетахъ; преподаваніе же другого—Исторіи Славянскихъ законода-
въ—было только исключеніемъ, а не общимъ правиломъ.

См. стр. 17 „Экзаменныхъ требованій, коимъ должны удовлетворять
емые въ комиссіи юридической“.

Въ 4-хъ, еще меньшаго размѣра (прежде 17,88%, а нын итога) измѣненіе учебнаго времени — въ смыслѣ *увеличен* сравнительно съ прежнимъ — послѣдовало въ группѣ крим стическихъ предметовъ, а эта перемѣна будетъ совершенно ною, когда вспомнить, что и уголовное право, подобно гра скому и римскому, считается нынѣ однимъ изъ главныхъ п товъ, и что для преподаванія по каѳедрѣ этого *главнаго* пр вмѣстѣ съ уголовнымъ процессомъ выше приведенный нам куляръ Министра Народнаго Просвѣщенія рекомендуетъ ф тетамъ имѣть двухъ преподавателей (подобно тому, какъ другимъ главнымъ предметамъ), что по большей части и ществлено.

Въ 5-хъ, для преподаванія предметовъ *государственно-а стративныхъ* (права государственнаго, международнаго и ц наго) и при нынѣшнемъ уставѣ удѣляется *такая же доля* учебнаго времени, какая удѣлялась и при уставѣ 1863 г. (т 17,99%, а нынѣ—18% этого итога). Но если въ общемъ резу для всей этой группы и не произошло *замѣтнаго* измѣне *размѣрѣ* удѣляемаго ей учебнаго времени, то въ составѣ *сод* преподаваемыхъ при этомъ знаній сдѣлана довольно сущест перемѣна: удалено изъ него иностранное государственное п его теоріею, а преподаваніе этого предмета нынѣ ограничено русскимъ государственнымъ правомъ; кромѣ того, нѣсколько рены (судя по экзаменаціоннымъ программамъ) размѣры и ванія церковнаго права.

Такимъ образомъ, нынѣ примѣняющійся учебный планъ, тельно съ примѣнявшимся при уставѣ 1863 г., *увеличилъ* преподаванія предметовъ—отчасти криминалистическихъ, го болѣе цивилистическихъ, а между послѣдними—въ особ римскаго права, а *уменьшилъ*—обще-подготовительныхъ и бенности государственно-экономическихъ, а также совершенн нилъ отдѣльное преподаваніе права *не* русскаго (конечно, чая изъ этого римское право), какъ современнаго (госуд наго), такъ и его исторіи. Также, *не* упоминаніе отдѣльно нѣшнемъ уставѣ въ составѣ нѣкоторыхъ каѳедръ—частей ческихъ (какъ это было сдѣлано въ уставѣ 1863 г., нап относительно состава предметовъ права государственнаго, ф ваго и полицейскаго), а относительно Энциклопедіи права минаніе въ уставѣ 1884 г. того, что было сдѣлано относ этого предмета въ уставѣ 1863 г., именно—что онъ долже Энциклопедіею не только однихъ *юридическихъ*, но и *полити*

–все это въ сложности достаточно ясно выражаетъ тенденцію
ителей устава 1884 г. (что было подкрѣплено и высшими ру-
телями его исполненія)—ослабить въ нынѣшнемъ учебномъ
юридическихъ факультетовъ роль политическихъ наукъ во-
ъ въ томъ числѣ и ихъ теоретическихъ частей.—Въ отноше-
каѳедры преимущественно экономической, установленная
воначальныхъ правилахъ 1885 г. для экзамена въ *государ-*
ой юридической комиссіи для Политической Экономіи про-
включила въ ея составъ въ довольно широкихъ размѣрахъ
теоретическихъ и прикладныя свѣдѣнія, что при недостаткѣ
наго „примѣрнымъ“ учебнымъ планомъ времени для надле-
полнаго исполненія при преподаваніи всей этой довольно
ой программы должно было привести или къ сокращенію
тельно съ прежнимъ временемъ теоретическихъ частей курса,
—при стремленіи выполнить всю довольно обширную про-
въ относительно небольшое время, неизбѣжно обусловли-
гносительную элементарность изложенія. Экзаменаціонная же
мма для другого предмета той же каѳедры—Статистики, уста-
ная послѣ введенія устава 1884 г., была значительно сокра-
на цѣлые отдѣлы этой науки) по сравненію съ экзаменаціон-
рограммою, обыкновенно практиковавшеюся при дѣйствіи
1863 г. Оба эти измѣненія собственно экзаменаціонныхъ тре-
не могли не отразиться и на условіяхъ преподаванія пред-
преимущественно экономической каѳедры.

олько что констатированными нами характеристическими от-
и нынѣ дѣйствующаго учебнаго плана юридическихъ фа-
говъ отъ примѣнявшагося въ нихъ при уставѣ 1863 г. до-
ю выясняется сильная степень сосредоточенія вниманія и
ынѣ учащихся въ нихъ на немногихъ предметахъ, которымъ
ующимъ учебнымъ планомъ придано сильно преимуществен-
аченіе. Этимъ сосредоточеніемъ занятій должно быть имѣлось
у сдѣлать болѣе основательною подготовку и къ практиче-
ѣятельности, но при этомъ подготовку къ послѣдней ограни-
только тѣми ея отраслями, для которыхъ болѣе всего не-
мы науки криминалистическія и въ особенности цивилисти-

При такихъ же условіяхъ сильно затруднялась подготовка
гимъ ея отраслямъ, для которыхъ необходимѣе были науки
ственныя или же экономическія, чѣмъ выше упомянутыя
юридическія (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова). Такого одно-
яго направленія учебный планъ обязателенъ для *всѣхъ* сту-
ъ юридическаго факультета, такъ какъ и въ то время, когда

его установили, и по нынѣ, не было предоставлено *возмож* желающимъ слѣдовать въ ихъ занятіяхъ иному плану, котор лѣе обстоятельнымъ и основательнымъ изученіемъ наукъ го ственныхъ и экономическихъ гораздо лучше, чѣмъ нынѣ, г товлялъ бы къ тѣмъ отраслямъ практической дѣятельности, которыхъ эти науки имѣютъ преимущественное значеніе. Э *подневольное* слѣдованіе *всѣми одному* и тому же учебному п несмотря на все *разнообразіе индивидуальныхъ склонностей и с ностей* препятствовало утилизаціи послѣдняго для успѣха уче дѣла, который также не могъ не страдать отъ *притупленія* и *реса* къ занятіямъ, обусловливаемаго игнорированіемъ этого р образія склонностей. Предоставленіе же „собственному выбору менующихся двухъ предметовъ изъ десяти при удовлетво „особыхъ требованій“ на государственныхъ экзаменахъ должно содѣйствовать углубленію свѣдѣній (по литературѣ и ознаком съ источниками) по избраннымъ 2-мъ предметамъ, но еще н ставляло систематической спеціализаціи учебныхъ плановъ. І чемъ, эти „особыя требованія“ примѣнялись только въ 18 1890 г.г., а отмѣнены въ концѣ 1890 г. [1]). Также полное *устр* изъ преподаванія на юридическихъ факультетахъ нѣкоторыхъ метовъ или частей ихъ, существовавшихъ, однако, при у 1863 г., содѣйствовало ограниченію умственнаго горизонта щихся на этихъ факультетахъ, т. е. вліяло на нихъ въ то направленіи, какъ и сильная односторонность учебнаго плав средоточивающая вниманіе учащихся на *немногихъ* предмета

Несмотря на такое суженіе круга занятій, оно, однако, н вело къ устраненію многопредметности на юридическихъ ф тетахъ: если число каѳедръ по уставу 1884 г. сократилось и то число отдѣльныхъ отмѣтокъ на экзаменахъ, а значитъ, і метовъ или же частей ихъ, нынѣ даже нѣсколько увеличи сравненію съ прежнимъ временемъ. Но отмѣченныя нами поръ недостатки современнаго учебнаго плана юридически культетовъ не компенсируются ли достаточно истинно *научною вательною* подготовкою въ университетахъ къ *практической* ческой дѣятельности, по крайней мѣрѣ, хотя бы только въ ея отрасляхъ—криминалистической и цивилистической, т области юстиціи? Однако, насколько возможно объ этомъ су

[1]) См. §§ 15 и 16. Экзаменныхъ требованій, коимъ должны уд рять испытуемые въ комиссіи юридической (1885 г., стр. 25—27).

многочисленнымъ частнымъ отзывамъ компетентныхъ въ этомъ [illegible]ѣ лицъ, а также и по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, получен[illegible]мъ отъ служащихъ по судебному вѣдомству и послужившимъ [illegible]ріаломъ для оффиціальнаго отвѣта бывшаго Министра Юстиціи [illegible]. В. Муравьева) на вопросъ объ этомъ, заданный бывшимъ Ми[illegible]стромъ Народнаго Просвѣщенія (П С. Ваповскимъ) при обсуж[illegible]ніи университетской реформы, на поставленный нами выше во[illegible]росъ приходится дать вполнѣ отрицательный отвѣтъ. А между [illegible]мъ, если односторонняя концентрація учебнаго плана занятій на [illegible]ридическихъ факультетахъ на основаніи устава 1884 г. могла быть [illegible]олько-нибудь оправдываема, то только тою цѣлью, которая должно [illegible]ыть вызвала эту односторонность,—стремленіе дать болѣе *основа*[illegible]*тельную* подготовку *не только научную, но и практическую* буду[illegible]имъ криминалистамъ и цивилистамъ, которая, однако, достигнута [illegible]е была. Руководящее значеніе этой *практической* цѣли для нынѣ [illegible]йствующаго учебнаго плана юридическихъ факультетовъ дѣлаетъ [illegible]ходнымъ въ этомъ отношеніи уставъ 1884 г. съ уставомъ 1835 г. [illegible]а и не въ одномъ только этомъ, а и въ нѣкоторыхъ другихъ чер[illegible]тахъ представляютъ нѣкоторое сходство между собою учебные планы [illegible]ридическихъ факультетовъ по обоимъ этимъ обще-университет[illegible]скимъ уставомъ, по крайней мѣрѣ, если не по буквѣ и степени, то [illegible]по общему направленію и духу, господствующему въ обоихъ. Устра[illegible]неніе иностраннаго государственнаго права изъ состава предметовъ [illegible]ридическихъ факультетовъ представляется очень характеристиче[illegible]скою и сходною чертою обоихъ уставовъ и основанныхъ на нихъ [illegible]Учебныхъ плановъ: *можетъ быть* и въ 80-хъ г.г. XIX вѣка подобно [illegible]тому, какъ и въ первой половинѣ этого вѣка, этимъ способомъ [illegible]имѣли въ виду устранить опасные соблазны, представляемые госу[illegible]дарственными учрежденіями Западной Европы и Америки для обу[illegible]чающихся въ юридическихъ факультетахъ. Но развѣ университет[illegible]скіе курсы представляются единственными источниками свѣдѣній [illegible]для интересующихся этими учрежденіями? Тѣ заявленія взглядовъ [illegible]по вопросамъ именно государственнаго права, которымъ свидѣте[illegible]лями мы являемся въ послѣднее время очень наглядно доказы[illegible]ваютъ совершенную безплодность подобныхъ именно пріемовъ охра[illegible]ненія умовъ. Слѣдовало бы ожидать, что университетскіе курсы [illegible]иностраннаго государственнаго права были бы гораздо болѣе на[illegible]дежнымъ источникомъ свѣдѣній по этому предмету, чѣмъ другіе [illegible]источники случайнаго характера. Но не одно государственное ино[illegible]странное право было устранено уставомъ 1884 г. изъ учебнаго [illegible]плана юридическихъ факультетовъ, но и другіе предметы, посвя-

щенче исторіи *не русскаго* законодательства, въ чемъ такж
руживается сходство устава 1884 г. съ уставомъ 1835 г.
удаленіемъ *иностраннаго* права вниманіе учащихся и тогда,
перь имѣлось въ виду сосредоточить на изученіи права *рус*
изъ иностранныхъ—только одного римскаго. Если же пр
экономическіе нынѣ дѣйствующимъ уставомъ не устранены в
изъ круга предметовъ юридическаго факультета, какъ то бы
лано въ 1835 г., то преподаваніе ихъ значительно стѣснено н
нимъ учебнымъ планомъ, основаннымъ на уставѣ 1884 г., въ
также возможно усмотрѣть сходство между обоими этими ус
въ общей ихъ тенденціи, хотя и не въ силѣ ея проявленія.
теоретическимъ частямъ университетскихъ курсовъ, по кр
мѣрѣ, наукъ *политическихъ*, политика Министерства Народнаг
свѣщенія и при уставѣ 1884 г. оказывается также *неблагопр*
(достаточно напомнить при этомъ объ ограниченіи Исторіи ф
фіи права одними ученіями древняго классическаго міра)
хотя и въ меньшей степени, чѣмъ къ различнымъ *„теоріям*
дѣйствіи устава 1835 г. *Практическое и охранительное* напра
политики Министерства Народнаго Просвѣщенія, сильно
проявившееся при дѣйствіи устава 1835 г., обнаружилось
въ особенности въ Министерскихъ распоряженіяхъ [1]), и при
1884 г., хотя и въ нѣсколько меньшей степени, чѣмъ т
при дѣйствіи перваго изъ только упомянутыхъ уставовъ. Е
отмѣченныя нами сходныя черты обоихъ уставовъ даютъ
право оцѣнку, сдѣланную авторомъ оффиціальнаго издані
зора дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія,
1903 г.г."—С. В. Рожденственскимъ относительно устава
примѣнить, правда, только *отчасти* и къ нынѣшнему
1884 г. А, какъ мы привели выше, этотъ оффиціальны
витель „Историческаго Обзора" констатировалъ во взглядах
стерства Народнаго Просвѣщенія на задачу высшаго образо
юридическихъ факультетахъ при дѣйствіи устава 1835 г. сл

---

[1]) Для доказательства строго *охранительнаго* направленія экз
требованій, а вслѣдствіе этого и соотвѣтственнаго имъ направленія
даванія достаточно сослаться, вообще, на составленныя Министерст
роднаго Просвѣщенія „Экзаменныя требованія, коимъ должны удов
испытуемые въ комиссіи юридической" 1885 г. и въ особенности на
ихъ (на стр. 8—11), которыя относятся къ русскому государственно
и разъясняютъ взгляды М—ва Н. П. на задачу университетскаго п
нія этого предмета, а не только однихъ экзаменныхъ требованій (с
стр. 11).

теристическія черты: „стремленіе—сдѣлать преподаванія юри-
ихъ наукъ *политически-безопаснымъ*, сообщить юридическому
ьтету характеръ болѣе *національный*, *русскій* и болѣе *специ-
й*, т. е. *практическій*, возложивъ на юридическій факультетъ
у подготовлять *чиновниковъ*, а не *ученыхъ юристовъ*." Между
оказалось (какъ это утверждаютъ компетентные свидѣтели)
лѣ, что въ современныхъ юридическихъ факультетахъ Россіи
ется достаточная *научная* подготовка для *практической* дѣя-
ости юристовъ, и что *„политически безопасное"* преподаваніе
ческихъ наукъ въ университетахъ Россіи оказалось совер-
о безсильнымъ предупредить распространеніе въ учащейся
ежѣ именно такихъ идей, отъ какихъ, повидимому, имѣли въ
охранить ее составители какъ университетскаго устава 1884 г.,
и основаннаго на немъ учебнаго плана юридическихъ факуль-
ь. Если же осуществленіе учебнаго плана юридическихъ фа-
етовъ, установленнаго реформою 1884 г., не привело къ жела-
ымъ результатамъ, даже съ точки зрѣнія составителей его, то
ъ же долженъ быть этотъ учебный планъ?

Читатель, можетъ быть, подумаетъ, что отвѣтъ на только что
вленный нами вопросъ уже былъ отчасти высказанъ нами
, когда мы неоднократно подчеркивали сильную односторон-
нынѣ дѣйствующаго на юридическихъ факультетахъ учебнаго
. Значитъ, слѣдуетъ полагать, что устраненіе этой односто-
ости и введеніе бывшей при дѣйствіи устава 1863 г. равно-
юсти всѣхъ предметовъ преподаванія представляется, повидим-
намъ вполнѣ цѣлесообразнымъ средствомъ для исправленія
татковъ нынѣ примѣняемаго на юридическихъ факультетахъ
аго плана. Но это *не совсѣмъ* такъ. Хотя дѣйствительно мы
аемъ, что установленіе равноправности наукъ юридическихъ,
ическихъ и экономическихъ съ возстановленіемъ каѳедръ,
уществовавшихъ при уставѣ 1863 г., устраненныхъ уставомъ
г., составило бы очень существенное улучшеніе учебнаго дѣла
ительно съ настоящимъ его состояніемъ въ юридическихъ фа-
етахъ. Но, какъ свидѣтельствуетъ о томъ опытъ періода дѣй-
устава 1863 г., когда эти только что упомянутыя условія были
цо, *однихъ* этихъ *улучшеній* было бы еще *недостаточно:* и при
въ юридическихъ факультетахъ не безъ достаточныхъ осно-
проявлялось стремленіе сдѣлать занятія студентовъ *болѣе
тельными* посредствомъ такого усовершенствованія учебныхъ
въ преподаванія, при которомъ учащимся была бы предостав-
достаточная возможность *специализироваться* въ ихъ занятіяхъ.

Вотъ изъ исторіи этихъ-то стремленій и попытокъ ихъ осуществленія какъ въ юридическихъ факультетахъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, въ которыхъ преподаваемыя науки относятся къ тѣмъ же категоріямъ, какъ и предметы нынѣшнихъ юридическихъ факультетовъ, намъ хотѣлось бы почерпнуть отвѣтъ на поставленный нами выше вопросъ, а не ограничиваться при его разрѣшеніи только одними теоретическими соображеніями. Какіе же именно учебные планы въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ лишь проэктировались или осуществлялись для проведенія принципа спеціализаціи занятій, какія соображенія приводились въ подкрѣпленіе предложенныхъ тогда проэктовъ, при какихъ условіяхъ осуществлялись бывшія попытки спеціализаціи, насколько онѣ удавались, а если не удавались, то въ чемъ заключались препятствія къ осуществленію спеціализаціи? Отвѣты на эти и нѣкоторые другіе вопросы, относящіеся къ тому же самому дѣлу, мы постараемся извлечь изъ матеріаловъ, которые намъ удалось собрать для выясненія исторіи спеціализаціи преподаванія и занятій науками юридическими, государственными и экономическими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, конечно въ той мѣрѣ, въ какой окажется возможнымъ извлечь эти отвѣты изъ матеріаловъ, нынѣ находящихся въ нашемъ распоряженіи. Мы полагаемъ, что опытъ именно русскихъ учебныхъ заведеній долженъ быть признанъ наиболѣе поучительнымъ въ данномъ дѣлѣ, потому что и намъ при желательной реформѣ учебнаго плана и строя юридическихъ факультетовъ, подобно нашимъ предшественникамъ, пришлось бы имѣть въ виду нравы жителей Россіи, нравы, можетъ быть нѣсколько измѣнившіеся съ того времени, къ которому относятся встрѣчающіяся въ исторіи высшихъ учебныхъ заведеній Россіи проэкты интересующей насъ здѣсь спеціализаціи и попытки ея осуществленія. Но нравы измѣняются довольно медленно, почему и нельзя отказать въ поучительности тому, что представляетъ намъ на этотъ счетъ исторія, въ особенности же *не* очень давняя. Однако, опытъ учебныхъ заведеній Россіи не такъ полонъ и разностороненъ, чтобы быть изчерпывающимъ. Вотъ почему нельзя обойтись и безъ обращенія къ опыту иностранныхъ высшихъ учебныхъ заведеній въ странахъ, опередившихъ наше отечество въ культурѣ. Но при богатствѣ матеріаловъ, представляемыхъ опытами интересующей насъ нынѣ спеціализаціи въ болѣе культурныхъ, чѣмъ Россія, странахъ, мы вынуждены ограничиться только наиболѣе типичными и притомъ современными примѣрами осуществленія упомянутой выше спеціализаціи преподаванія и занятій. Исторія

й спеціализаціи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи во-
ще, а въ университетахъ въ особенности, мы посвящаемъ первую,
ѣ выпускаемую въ свѣтъ часть всего нашего изслѣдованія по
му вопросу. То же, что намъ удастся извлечь изъ данныхъ объ
странной спеціализаціи поучительнаго для современныхъ юри-
ескихъ факультетовъ Россіи, мы имѣемъ въ виду помѣстить во
рую часть того же изслѣдованія.

Н. Ясинопольскій.

Ѳ. М. Ртищевъ.

ГЛАВА IV.

гка денежной реформы при царѣ Алексѣ; роль Ртищева въ событіяхъ, сопровождавшихъ эту реформу.

„Житіе“ повѣствуетъ, что когда Ѳ. М. Ртищевъ былъ окольничимъ и дворецкимъ, то мятежные и глупые люди возвели на напраслину, не имѣя на это никакого повода. Когда царь былъ Коломенскомъ, мятежники пришли туда толпою, грозя смертью у, называя его „злотворцемъ“. Въ большомъ страхѣ Ртищевъ ышелъ исповѣдаться и причаститься и спрятался во дворцѣ. противосталъ желаніямъ толпы; по его повелѣнію толпа была нана, нѣкоторые были схвачены и преданы суду. Милостивый послѣ этого не нашелъ нужнымъ мстить никому, хотя и поъ на это полную возможность [1]).

Этотъ неясный разсказъ „Житія“ пополняется свѣдѣніями, ыя можно почерпнуть изъ розыскныхъ дѣлъ по поводу такъ „денежнаго бунта“ и изъ нѣкоторыхъ другихъ источниковъ казъ Котошихина, Майерберга и другихъ). Оказывается, что въ емя правительство выпустило мѣдныя деньги съ принудителькурсомъ; деньги эти скоро потеряли цѣну, наступилъ кридороговизна; участіе нѣкоторыхъ вельможъ въ изготовленіи ливыхъ денегъ сдѣлалось извѣстнымъ народу и было причибунта. Бунтовщики обвиняли многихъ, особенно Милославскаго щева „въ измѣнѣ“ и требовали ихъ смерти. Твердость царя а обвиняемыхъ. Мѣдныя деньги скоро были отмѣнены съ та-

[1]) Въ розыскныхъ дѣлахъ о бунтѣ 1663 года есть указанія, что Ртищеву даны нѣкоторыя порученія по розыску (Зерцаловъ. О мятежахъ въ ѣ и с. Коломенскомъ, стр. 335 и 339).

кимъ же произволомъ, съ какимъ были пущены въ ходъ. Къ разсмотрѣнію всѣхъ этихъ событій мы теперь и приступимъ.

Въ XVI и XVII вѣкахъ Московское правительство мало чеканило собственной монеты [1]); въ обращеніи были, кромѣ иностранныхъ золотыхъ и серебряныхъ монетъ, только копейка, деньга и полушка. Правительство, продавая свои товары иностранцамъ за червонцы и ефимки, передѣлывало эти монеты и извлекало изъ этого для себя значительныя финансовыя выгоды [2]), прибѣгая прямо къ порчѣ монеты. Котошихинъ сообщаетъ, что ефимки, принятые казною по цѣнѣ 4 гривны, по наложеніи царской печати, выпускались по цѣнѣ 21 алтынъ 2 деньги (т. е. цѣна ихъ искусственно поднималась съ 80 денегъ на 128 денегъ) [3]). Вимена-да-Ченеда разсказываетъ, что иностранную серебряную монету, вѣсящую не менѣе талера, московское правительство приказывало рубить на 4 части и выпускало по двойной цѣнѣ [4]). Испорченную вышеуказанными способами монету правительство не позволяло употреблять въ торговлѣ съ иностранными купцами.

Вслѣдъ за испорченною серебряною монетою, уже получившею такимъ образомъ значеніе условныхъ денегъ, появилась мѣдная монета со всѣми признаками таковыхъ. Въ началѣ XVII вѣка въ Москвѣ вышла изъ употребленія старая мѣдная монета (пулы); царь Алексѣй выпустилъ ее вновь, но совсѣмъ въ иномъ видѣ—съ нарицательной цѣной серебряныхъ денегъ. Это была прямо кредитная операція. Кто былъ вчинателемъ этой денежной реформы, сказать трудно. Соловьевъ говоритъ: „государь, по совѣту, какъ говорятъ, Ѳедора Михайловича Ртищева, велѣлъ выпустить мѣдныя деньги, которыя имѣли нарицательную цѣну серебряныхъ“ [5]), но откуда взялъ онъ слухъ объ участіи Ртищева въ этомъ дѣлѣ, почтен-

[1]) Чеканка монеты началась въ Московскомъ государствѣ со времени Дмитрія Донскаго, но находилась первоначально въ рукахъ частныхъ лицъ; первый казенный денежный дворъ появился лишь въ концѣ XVI вѣка (Гр. Д. Толстой, Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи. Спб. 1848, стр. 193)

[2]) Брикнеръ, Мѣдныя деньги въ Россіи 1656—1663. Спб., 1864. стр. 11

[3]) Стоимость гривны и алтына вычислена по Костомарову („Очеркъ торговли Московскаго государства въ XVI и XVII ст.“ въ „Историческихъ монографіяхъ“ изд. 1889 г., т. XX) Указанное въ текстѣ обстоятельство повело къ поддѣлкѣ печатей на ефимкахъ, чѣмъ охотно занялись евреи въ Польшѣ (Chaudoir, Aperçu sur les monnaies russes, II, 61. Брикнеръ, Мѣдныя деньги. стр. 13).

[4]) Отеч. Записки 1829 г., стр. 422.

[5]) Исторія Россіи, кн. III, 191 (т. X).

й ученый не указываетъ. Извѣстный дѣятель времени Алексан-
а I, М. М. Сперанскій, въ своей „Запискѣ о монетномъ обращеніи“
ворить, что Ртищевъ былъ „Директоромъ монетнаго двора“, и
тому онъ нисколько не сомнѣвается въ участіи его въ реформѣ [1]).
инственное современное упоминовеніе о роли Ртищева, какъ фи-
ксиста, находимъ у Майерберга, который называетъ его „упра-
ющимъ всѣмъ монетнымъ дѣломъ въ государствѣ“ и приписы-
тъ ему выпускъ мѣдной монеты [2]); на этомъ свидѣтельствѣ, по-
димому, основываются и Соловьевъ, и Сперанскій. Но въ оффи-
льныхъ документахъ мы не нашли никакихъ слѣдовъ извѣстій
ь участіи Ѳ. М. Ртищева въ денежной реформѣ. Денежный дворъ
да находился въ вѣдѣніи приказа Большой Казны; этимъ прика-
ъ завѣдывалъ въ то время Илья Дан. Милославскій; для завѣ-
запія денежнымъ дворомъ назначались думный дворянинъ и
къ. Если принять во вниманіе, что во всей этой исторіи, рядомъ
именемъ И. Д. Милославскаго фигурируетъ имя думнаго дво-
ина Матюшкина, то дѣятели реформы, повидимому, на лицо [3]).
же мы будемъ говорить о томъ, какъ могло выразиться участіе
М. Ртищева во всей этой исторіи; здѣсь упомянемъ еще объ
омъ извѣстіи, что нѣкоторые считали виновникомъ денежной
ормы патріарха Никона [4]).

Первое оффиціальное извѣстіе о введеніи во всеобщее упо-
бленіе новой серебряной и мѣдной монеты относится къ 3 марта
6 г. [5]). По словамъ Майерберга, царь, купивъ мѣди на 160 коп.,

---

[1]) Записка о монетн. обращеніи, стр. 9.

[2]) „Не безъ основанія (!) считается (Ртищевъ) главнымъ виновникомъ
анки мѣдныхъ денегъ“. Путешествіе въ Московію барона Августина Майер-
га (перев. А. Н. Шемякина), М. 1874. Стр. 169.—Берхъ, въ своей книгѣ
рствованіе ц. Алексѣя Мих.“, нѣсколько наивно замѣчаетъ по этому по-
у: „хотя сему Ртищеву, вѣроятно къ царю близкому, сочиняли похвальныя
и и поздравленія, въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ напечатанныя, но
сему дѣлу видно, что онъ былъ человѣкъ не очень дальній (!), ибо думалъ
кускомъ мѣди въ пятакъ величиною можно замѣнить талеръ или поль-
вонца“ (Берхъ, стр. 118).

[3]) И. Д. Милославскій былъ въ 1643 г. посломъ въ Голландіи и могъ
ъ многому поучиться: тамъ широко были развиты всевозможныя денеж-
операціи, существовали акціи и денежныя бумаги, она только что пере-
та въ то время даже нѣчто вродѣ биржевой горячки—„тюльпаноманію“.

[4]) Путешествіе Главиниха, спутника Майерберга, въ собр. Wichmann.
nmlung zur Geschichte des Russ. Reichs, VII. Брикнеръ, Мѣдныя деньги, 49.

[5]) Память Вятскимъ таможенному и кружечныхъ дворовъ головѣ и пр.
Актахъ Археогр. Экси., т. IV, № 90.

начеканилъ изъ нея 100 рублей мелкими мѣдными деньгами. должая такую операцію, правительство, по словамъ того же М берга, впродолженіе 5 лѣтъ выпустило мѣдныхъ денегъ на 20 ліоновъ рублей [1]). Для этого правительству понадобилось мѣ 320 тысячъ рублей; значитъ оно получило чистаго барыша 19 милліоновъ. Неизвѣстно, откуда Майербергъ могъ взять в приведенную цифру; но громадность этой цифры представл правдоподобною, что доказалъ Брикнеръ. Недолго продерж мѣдныя монеты al-parі съ серебряными. Уже 1 сентября 16 пришлось оффиціально признать лажъ (шесть денегъ на р который все увеличивался до 15 іюня 1663 г. (день отмѣны ныхъ денегъ).

Тѣ самые современники-иностранцы, которые упомина фактѣ введенія мѣдныхъ денегъ, сообщаютъ и о томъ, как предпріятіе отразилось на народѣ. Вимена-да-Ченеда упомн что ратное дѣло обходится царю дешево, потому что жало солдатамъ уплачивается легкими монетами. Майербергъ вы ваетъ убѣжденіе въ томъ, что народъ страдалъ отъ такого в вола въ денежномъ дѣлѣ. Дѣйствительно, хотя правительст рицало своихъ подданныхъ за то, что они „захватывали сере но при каждомъ случаѣ оно само старалось привлечь къ себ гоцѣнные металлы, предоставляя народу мѣдныя деньги. У первой дошедшей до насъ грамотѣ, упоминающей о введен выхъ денегъ во всеобщее употребленіе, есть замѣчаніе, чт прошлые“ (до 1656 г.) „годы государевы долговые денги им государеву казну мелкими серебряными деньгами [3]). Грамот 8 апрѣля 1657 г. угрожаетъ наказаніемъ тѣмъ торговымъ и вс чиновъ людямъ, которые не захотятъ брать новыхъ дене между тѣмъ правительство не только не поддерживало курс ныхъ денегъ, но усиленно старалось привлекать въ казну се жалованье платилось мѣдными деньгами, а налоги, пошл сборы и подати собирались почти исключительно серебряны

[1]) Mayerberg, Iter in Moskoviam, 92: ducenties centies mille rubl нергъ. Мѣдныя деньги, 19. Въ рус. переводѣ Майерберга исторія м денегъ разсказана на стр 178—179.

[2]) Брикнеръ, Мѣдныя деньги, стр. 20.

[3]) Акты Археогр Экспед., IV, № 90.

[4]) Полное Собраніе Законовъ, т. I, № 204: „тѣмъ людямъ чини занье, чтобъ въ томъ межъ торговыхъ и служилыхъ и всякихъ людей не было“.

[5]) Терскіе служители въ челобитной отъ 13 іюня 1664 г. (до ни видно еще не дошелъ указъ объ отмѣнѣ мѣдныхъ денегъ 15 іюня

Въ пограничныхъ странахъ и въ недавно присоединенной Ма-
сіи мѣдныя деньги были встрѣчены съ большимъ недовѣріемъ.
ли только что завоеваннаго города Могилева, вовлеченные во
щее банкротство введеніемъ мѣдныхъ денегъ, перебили весь
ій гарнизонъ, чтобы отомстить москвитянамъ за совершенное
оженіе благосостоянія этого города [1]). Скоро обнаружился при-
изъ-за границы мѣди и поддѣланной мѣдной монеты, что
йствовало все большему исчезновенію изъ обращенія серебря-
онеты [2]). Въ самомъ государствѣ также сильно развилась под-
денегъ: въ декабрѣ 1661 г., по свидѣтельству Майерберга.
00 фальшивыхъ монетчиковъ сидѣло въ тюрьмахъ. Поддѣлка
ь была однимъ изъ поводовъ къ бунту. Дѣло въ томъ, что
ие поддѣлыватели давали взятки тестю царскому Ильѣ Дан.
лавскому да думному дворянину Матюшкину, родственнику
ой фамиліи, и прочимъ начальствующимъ лицамъ и такимъ
ъ избавлялись отъ наказанія; и самъ Милославскій, какъ го-
ь, занимался поддѣлкой монеты [3]). Царю Алексѣю сдѣлались
тными ихъ продѣлки и онъ былъ очень разгнѣванъ, но
ного наказанія знатнымъ преступникамъ не назначилъ.
какъ простымъ поддѣлывателямъ отсѣкали руки, ноги.

тся на то, что правительство даетъ имъ жалованье мѣдными деньгами.
абацкое питье, за царскіе товары, за пошлины и налоги требуетъ сере-
съ денегъ. Дополн. къ Актамъ Историч., т. IV, № 154. Брикнеръ, Мѣд-
ньги, 24.

) Kochowski, Annalium Poloniae etc. Climacter Secundus, p. 519. Брик-
Мѣдныя деньги, 29. Были, впрочемъ и тамъ люди, иначе относившіеся
цнымъ деньгамъ. „Хотя бы великій государь изволилъ нарѣзать бумаж-
денегъ и прислать, а на нихъ будетъ великаго государя имя, то я радъ
государево жалованье принимать“ говорилъ полтавскій полковникъ Пуш-
етману Выговскому (Моск. Архивъ Мин. Юст. стлб. Малоросс. приказа.
. Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. III, стлб. 11, т. XI).

) На эти обстоятельства больше всего жаловались московскіе люди,
правительство собирало свѣдѣнія о причинахъ наступившей дорого-
„Иноземцы торговые люди.., своихъ товаровъ на мѣдныя деньги ни
, не продаютъ, и мы... стали безпромышленны, а которые товары прежь
упили у нихъ иноземцовъ на серебряные деньги и тѣ товары... попро-
а мѣдные деньги и тѣмъ серебрянымъ деньгамъ къ намъ возврату не
и прибавляли, что если мѣдныя деньги останутся, то имъ придется
хъ денегъ „въ конецъ погинуть“ (Зерцаловъ, О мятежахъ въ Москвѣ
оломенскомъ, стр. 264, 249 и 250).

) Объ этомъ разсказываетъ Майербергъ (Путешествіе въ Московію, 179).
ръ. Мѣдныя деньги, 31.

пальцы и ссылали ихъ въ дальніе города [1]). Эта несправед раздражила народъ [2]).

Второй причиной народнаго раздраженія была наступ дороговизна вслѣдствіе упадка въ цѣнѣ мѣдныхъ денегъ. Ко замѣтилъ, что всѣ товары въ Москвѣ стали дороже обыкнов въ 6 разъ [3]); Майербергъ говоритъ даже о возвышеніи цѣнъ разъ. Брикнеръ приводитъ нѣкоторыя изъ тогдашнихъ цѣнъ. напримѣръ, ведро вина стоило на наши деньги:

Въ 1653 г. (до введенія мѣдныхъ денегъ) 75–
Въ 1662 г. (двумя мѣс. позже бунта). . . . . 5 руб.

Четверть ржи стоила:

Въ 1652 г. . . . . .
Въ 1661 г. . . . . 3 руб.

Пудъ соли стоилъ:

Въ 1652 г. . . . . .
Въ 1662 г. . . . . .

Такое поднятіе цѣнъ на предметы первой необходи страшно волновало народъ. Правительство за полгода до мя собирало „сказки“ со старостъ, торговыхъ людей и гостей о ствахъ умалить дороговизну; тѣ жаловались, какъ мы видѣли в на исчезновеніе серебра и на переполненіе рынка мѣдными гами, теряющими все болѣе цѣну, но въ результатѣ не могли никакого совѣта и просили только составить особое совѣщан этому вопросу, взявъ на Москвѣ и изъ другихъ городовъ по ловѣкъ изъ лучшихъ людей, „а безъ нихъ намъ однимъ тог ликаго дѣла на мѣрѣ поставить невозможно“ [4]). На совѣтъ правительство не обратило вниманія.

---

[1]) Майербергъ. Пут. въ Московію, 179. Берхъ полагаетъ, что въ эт возникъ такъ наз. Тайный приказъ. „Тайный приказъ“, говоритъ онъ, жденъ былъ для слѣдствія по дѣлу о фальшивыхъ монетчикахъ, дѣлу важному, въ которомъ было замѣшано множество знатнѣйшихъ лиц сборщики доходовъ, воеводы, казначеи, стряпчіе“ (Царствованіе ц Ал ч II, стр. 93). Мысль объ учрежденіи такого приказа онъ приписывает Матвѣеву (ibid., стр. 25). Новѣйшіе изслѣдователи отвергаютъ эти пр женія (см. выше, глава II).

[2]) „У нѣкоторыхъ“ пишетъ Майербергъ, „вырывались уже угроз тивъ думныхъ бояръ, остановленныя на этотъ разъ строгою казнью- ніемъ руки и языка, когда виноватые уличены были въ произнесеніи угрозъ однимъ зажиточнымъ купцомъ“ (Путешествіе въ Московію, стр

[3]) Present State of Russia, 45.

[4]) Зерцаловъ. О мятежахъ въ Москвѣ и с. Колом., стр. 260.

Третьимъ поводомъ для готовившагося бунта явилось тяжкое
ояніе промышленнаго класса. Недавно окончившаяся моровая
ь, измѣна Выговскаго и затянувшаяся вслѣдствіе нея война,
рожаи и новыя подати доводили массу до отчаянія. Передъ мо-
ентомъ возникновенія бунта народъ съ горячностью обсуждалъ
ѣніе новаго тяжкаго налога — пятой деньги, т. е. 20% съ
ода.

Уже весною 1662 г. [1]), послѣ Свѣтлаго Воскресенія, начали хо-
по Москвѣ слухи, что чернь сбирается, и быть отъ нея по-
у дворамъ боярина Ильи Дан. Милославскаго, гостя Василія
ина [2]) и другихъ богатыхъ людей за перемѣну въ денежномъ
ъ, за то, что Шоринъ да еще какой-то кадашевецъ деньги дѣ-
ъ. Въ двадцатыхъ числахъ іюля начали говорить, что пришли
Польши листы про окольничаго Ртищева. Майербергъ, утвер-
, что этимъ послѣднимъ были придуманы мѣдныя деньги, го-
тъ, что Ртищева жестоко ненавидѣли „нѣкоторые“, такъ какъ
ныя деньги „совершенно вывели изъ обращенія золотыя и се-
яныя деньги, съ большимъ убыткомъ для всѣхъ; а потому
известно, какая еще будетъ его участь у народа, располо-
наго къ мятежамъ по своей природѣ“ [3]). Предчувствія Майер-
а оправдались на его глазахъ, несмотря на то, что вина Рти-
а во всѣхъ этихъ дѣлахъ подвержена сомнѣнію.

25 іюля рано утромъ на Срѣтенкѣ собрались мірскіе люди со-
ваться о пятинной деньгѣ (новый налогъ, о тяжести котораго
упомянуто выше). Вдругъ разнеслось извѣстіе, что на Лу-
сѣ приклеено объявленіе, извѣтъ [4]). Толпа хлынула на Лубянку
рочла: „измѣнникъ Илья Даниловичъ Милославскій, да окольній Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ, да Иванъ Михайловичъ Ми-
авскій, да гость Василій Шоринъ“.

Неизвѣстно, кѣмъ былъ сочиненъ этотъ извѣтъ. Котошихинъ,
казавши о продѣлкахъ Милославскаго и Матюшкина съ фаль-
ыми монетчиками, говоритъ, что такъ какъ „воры“ простые
и жестоко наказаны, а Милославскому и Матюшкину за ихъ

---

[1]) Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. III, 192 и слѣд.

[2]) Василій Шоринъ собиралъ, по порученію правительства, ненавистную
ду пятинную деньгу. Котошихинъ, О Россіи въ ц. Алексѣя М., стр. 115
3-е). Брикнеръ, Мѣдныя деньги, стр. 49.

[3]) Путешествіе въ Московію, стр. 169.

[4]) „У рѣшеточнаго столба прилѣплено воскомъ письмо, написано на дву
цахъ“ (Зерцаловъ, О мятежахъ въ Москвѣ и с. Колом., стр. 303).

воровство не было учинено ничего, то тѣхъ воровъ товарищи слили написать на того боярина и на иныхъ трехъ воровскіе чѣмъ бы ихъ известь и учинить въ Москвѣ смуту для грабе мовъ, какъ и прежъ сего бывало, будто тѣ бояре ссылаются л съ Польскимъ королемъ, хотя Московское государство погу поддать Польскому королю“ [1]). По словамъ Котошихина, такіе были прибиты во многихъ мѣстахъ. Въ Theatrum Europaeum никомъ извѣта является „какой-то дворянинъ“, который пр въ разныхъ частяхъ города къ стѣнамъ и заборамъ паскви конхъ остерегалъ народъ, чтобы онъ не довѣрялъ боярамъ, что эти безбожники, стакнувшись съ поляками и татарами дали имъ Москву. Впослѣдствіи велѣно было сличать по извѣта съ почерками многихъ лицъ, но виновнаго не нашло

Въ то время, когда толпа читала на Лубянкѣ извѣтъ, с срѣтенской сотни Павелъ Григорьевъ далъ знать объ изві Земскій приказъ; оттуда пріѣхали дворянинъ Семенъ Ларіо дьякъ Аѳанасій Башмаковъ, сорвали объявленіе и уѣхали. зашумѣла, кинулась за Ларіоновымъ и Башмаковымъ, наг схватила ихъ. По требованію толпы сотскій Григорьевъ объявленіе у Ларіонова. Объявленіе прочли еще разъ вс Лубянкѣ, а потомъ на Земскомъ дворѣ [2]). Здѣсь десятскій Жидкій, по порученію сотскаго Григорьева, который велъ се вольно двусмысленно, хотѣлъ отнять у толпы „письмо“, но вилотную окружила его и рѣшила итти къ самому царю съ бой выдать имъ измѣнниковъ-бояръ на смерть. Царя въ Мос оказалось. Онъ со всей семьей и дворомъ былъ въ селѣ К скомъ (7 верстъ отъ Москвы). Толпа, доходившая до 5000 че отправилась въ Коломенское, а оставшіеся въ Москвѣ „гилеи бросились грабить.

Когда бунтовщики пришли въ село Коломенское, цар въ церкви (былъ день рожденія царевны Анны Михайловны). бывшіе въ Москвѣ, успѣли извѣстить царя о бунтѣ раньш хода бунтовщиковъ, и царь приказалъ боярамъ, выдачи к народъ требовалъ, спрятаться въ помѣщеніи царицы и ца а самъ оставался въ церкви. Царица, царевичи и царевны в

[1]) Котошихинъ, О Россіи, стр. 114.

[2]) По Котошихину—на Лобномъ мѣстѣ, у рядовъ; по розыскн. л у Казанскаго собора.

й тревогѣ сидѣли въ своихъ комнатахъ [1]). Толпа съ шумомъ и комъ пришла въ село. Впереди шелъ Жидкій и несъ въ шапкѣ неупомянутый извѣтъ. Царь вышелъ къ бунтовщикамъ, взялъ ъть и выслушавъ челобитье, уговаривалъ толпу возвратиться Москву, прибавляя, что онъ, дослушавъ до конца обѣдню, отпра-я также въ Москву и разслѣдуетъ дѣло по поводу обвиненій ояръ. Бунтовщики приступили къ самой особѣ царя, брались пуговицы его платья и спрашивали: „чему вѣрить?“. Царь лся имъ Богомъ и давалъ свое слово, что разберетъ дѣло. ъ человѣкъ ударилъ съ царемъ по рукамъ и толпа отправи-въ Москву. Царь не велѣлъ никого трогать, хотя военной си-было въ Коломенскомъ достаточно. По уходѣ толпы, Алексѣй айловичъ немедленно послалъ въ Москву боярина князя Ивана реевича Хованскаго. Толпа, возвращавшаяся изъ Коломенскаго, трѣчала другую толпу, шедшую изъ Москвы и узнала отъ по-дней, что за это время произошло въ столицѣ.

Уже выше было сказано, что вслѣдъ за уходомъ пятитысяч-толпы въ Коломенское, остальные участники бунта начали гра-ь боярскіе дома. Они напали, между прочимъ, на домъ Василія рина. Старикъ Шоринъ успѣлъ скрыться въ Кремлѣ, въ домѣ Черкасскаго; толпѣ удалось схватить его пятнадцатилѣтняго а. Мальчика запугали и, приказавъ ему говорить, что его отецъ алъ въ Польшу съ боярскими грамотами, отправились съ ъ въ Коломенское. Двѣ толпы встрѣтились на дорогѣ, соединив-ь и бунтъ разгорѣлся снова. Царь садился уже на лошадь, чтобы ть въ Москву, когда „гилевщики“ снова явились въ Коло-ское и настойчиво потребовали выдачи измѣнниковъ [2]). Убѣж-ія и уговариванія на этотъ разъ не помогли, и царь прика-ъ стрѣльцамъ и иноземцамъ [3]) двинуться на бунтовщи-ъ. Тѣ, будучи почти всѣ безоружными [4]), бросились бѣжать

[1]) Послѣ этой передряги царица больше году была больна. Котошихинъ. оссіи, стр. 118.

[2]) Вопреки увѣреніямъ тогдашняго правительства, это уже не была ько черни; здѣсь было много солдатъ, торговцевъ и разнаго званія людей рѣчаются среди фамилій наказанныхъ за участіе въ этихъ дѣлахъ имена зя Крапоткина, попа Ивана „что въ Гончарехъ“ и др.).

[3]) Выдача вознагражденія за „обереганіе“ отъ бунтовщиковъ тянулась ѣе полугода; имѣются росписки русскихъ и иноземцевъ до января 1663 Московск. Отд. Общ. Архива Мин. Импер. Двора, стлб. Оруж. Палаты 171 г. 110, 135).

[4]) Очевидецъ происшествія, Гордонъ, говоритъ, что у бунтовщиковъ были ько „Prügel und Stücke“ (Tagebuch d. Gen. P. Gordon, M., 1849, т. I, стр.

въ разныя стороны. Многіе потонули въ рѣкѣ, другіе были
иные были схвачены и казнены [1]). Число казненныхъ было
велико. Котошихинъ приводитъ цифру 7000, но при этомъ
тельствуетъ, что „прямыхъ воровъ“ было не болѣе 200 чел
а прочіе были только зрителями; пострадать же пришлось и
ватымъ и правымъ; это подтверждается между прочимъ тѣм
въ числѣ наказанныхъ были и мальчики отъ 12 до 14 лѣтъ
рымъ только отрѣзали по одному уху [2]).

Разсказъ Майерберга объ этомъ бунтѣ даетъ нѣкоторы
ресныя добавленія къ свѣдѣніямъ русскихъ источниковъ.
бунтовщиковъ, пришедшихъ въ Коломенское въ первый раз
доводитъ до 9000, а общее число—до 18000; затѣмъ, по е
вамъ, бунтовщики пришли въ Коломенское не совсѣмъ бе
ными: у нихъ были ножи, которые даже были пущены ими в
относительно цѣли ихъ прихода говорится: „принесли безчис
жалобы на царскаго тестя Илью Даниловича Милославскаго,
Семена Лукьяновича Стрѣшнева, дворецкаго Ѳедора Михай
Ртищева, Богдана Матвѣевича Хитрово и Ивана Андреевича
славскаго, на ихъ строптивость, нахальство, взяточничество
трату казны, измѣну и требовали ихъ смерти“ [3]). Кромѣ эти
дробностей, Майербергъ—единственный нашъ источникъ, к
устанавливаетъ ясную связь между денежною реформою и бу
приводя такую характеристику Ѳ. М. Ртищева: „пользующій
лостями государя считается Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ,
отроческихъ лѣтъ царскій постельничій, стало быть сжившій
нимъ на дружеской ногѣ, а нынѣ—окольничій, царскаго
дворецкій и управляющій всѣмъ монетнымъ дѣломъ въ г
ствѣ. Впрочемъ, по исправленію этой послѣдней должнос
нажилъ себѣ жестокую ненависть нѣкоторыхъ, такъ какъ
основанія считается главнымъ виновникомъ чеканки мѣдн

310). Майербергъ упоминаетъ, что у нѣкоторыхъ были ножи, котор
пользовались для самозащиты; въ розыскныхъ дѣлахъ тоже попада
кія выраженія: „палку поднималъ“, „чеканомъ отмахивался“ (Зерц
мятежахъ въ Москвѣ и с. Колом., стр. 300).

[1]) Лукѣ Жидкому, въ частности, дано было на 2 пыткахъ—51 уд
былъ огнемъ жженъ дважды, а затѣмъ велѣно на Лубянкѣ его к
отсѣчь ему лѣвую руку, обѣ ноги и языкъ (Зерцаловъ, О мятежахъ в
и с. Колом., стр. 244).

[2]) Theatrum Europaeum, IV. Берхъ, Царствованіе ц. Ал. Мих.,

[3]) Интересно, что у Майерберга число лицъ, обвинявшихся
больше, чѣмъ въ нашихъ источникахъ и все—родственники; Матю
Шоринъ у него отсутствуютъ (Путешествіе въ Московію, стр. 200).

ъ, которыя совершенно вывели изъ обращенія золотыя и серебряныя деньги съ большимъ убыткомъ для всѣхъ, а потому Богу вѣстно, какая еще будетъ его участь у народа, расположеннаго мятежамъ по своей природѣ. Между тѣмъ, сильный благоволеніемъ къ себѣ государя, онъ пренебрегаетъ опасностью, и превосходно зная ослиныя свойства москвитянъ, подгоняетъ ихъ ударами на свое ярмо. „Впрочемъ, довольно еще ловко скрываетъ бичъ своему благоразумію, по которому, едва 40 лѣтъ отъ роду, стаъ выше многихъ стариковъ“ [1]).

Исполненіе предсказаній Майерберга дѣлаетъ въ настоящее ля его свидѣтельство очень могущественнымъ; немудрено, что гіе историки подчинились его вліянію и признали доказанными факта: 1) что Ртищевъ—виновникъ денежной реформы и 2) что ежная реформа—причина бунта 1662 г. Но въ оффиціальныхъ ументахъ, сохранившихся отъ той эпохи, мы напрасно искали азательствъ этихъ двухъ положеній. Выше мы высказали свое ніе о томъ, кто могъ быть виновникомъ денежной реформы и заннымъ съ нею злоупотребленій; теперь, на основаніи разсказаго, мы можемъ заключить, что причины бунта были сложны рядъ-ли кто понималъ какъ слѣдуетъ, какую великую роль во хъ бѣдствіяхъ того времени сыграли мѣдныя деньги, независимо отъ злоупотребленій. Паденіе ихъ курса въ то время хотя о очень большимъ, но шло впередъ съ постепенностью, которой уже не замѣчаемъ полгода спустя; въ началѣ 1662 г. (годъ га) серебряный рубль равнялся 2 мѣднымъ, въ концѣ 1662 г.— ремъ, а три мѣсяца спустя—10 руб., еще 2 мѣсяца спустя — уб. [2]). Значитъ въ годъ бунта паденіе дошло отъ 2 до 4 руб. еребряный рубль. Черезъ годъ послѣ „денежнаго бунта“ паде- курса мѣдныхъ денегъ оказалось настолько значительнымъ, что вительство поняло необходимость ихъ отмѣны. Была произве- а девальваціа мѣдной монеты, причемъ правительство также не стило случая извлечь выгоды для себя. Оно объявило размѣнъ ныхъ денегъ на серебряныя, давая за мѣдный рубль 2 деньги ебромъ, т. е. всего 1% стоимости [3]). Мѣдныя деньги были объяв-

[1]) Путешествіе въ Московію, стр. 169.

[2]) Полное Собраніе Законовъ, т. I, № 339; Моск. Отд. Общ. Архива Имп. ва, стлб. Оруж Палаты 170 г. № 70.

[3]) Собраніе Гос. Грамотъ и Договоровъ, т. IV, документы за іюнь 1663 . Это было большимъ насиліемъ должника (правительства, выпускавшаго итные мѣдные знаки) надъ кредиторомъ (народомъ). Дѣло въ томъ, что

лены подлежащими изъятію изъ обращенія: указъ 11 іюня 1
да гласилъ объ уничтоженіи въ Москвѣ и прочихъ городахъ
наго мѣднаго дѣла, о заведеніи въ Москвѣ серебрянаго мо
двора, о выдачѣ жалованья серебряными деньгами и о сбор
линъ таковою же монетою[1]). Поддѣлка монеты продолжала
съ годъ: ходили посеребреныя, портученыя и луженыя мѣд
неты; но уже нѣтъ данныхъ думать, что придворные рис
принимать участіе въ подобныхъ предпріятіяхъ.

Исторія перваго опыта въ Россіи съ кредитными знака
суетъ намъ крайне печальную картину: 5 лѣтъ непрерывны
родныхъ бѣдствій сопровождали этотъ опытъ.

Возвращаясь еще разъ къ вопросу о виновности „милост
мужа“ въ дурныхъ послѣдствіяхъ денежной операціи, мы еще
повторяемъ, что считаемъ участіе его въ этомъ дѣлѣ мало
заннымъ. Оффиціальные источники говорятъ только объ од
обвиненіи, возводившемся толпою на Ртищева: обвиненіи въ св
ніяхъ съ Польшею; авторъ „Житія“ говоритъ только, что на
щева возводили напраслину и называли его „злотворцемъ“ в
время, какъ „въ немъ же ничтоже таково бѣ можно обрѣсти
еже бы нань тако враждовати, ибо не бѣ въ немъ“. Показаніе
тія“ неясно; очевидно авторъ самъ не понималъ сути дѣла.
примемъ во вниманіе, что Милославскій и Матюшкинъ были
бличены въ мошенническихъ продѣлкахъ съ монетой, то соч
вленіе съ ихъ именами имени Ртищева наводитъ на мысль,
его винили въ томъ же. Безъ всякаго повода врядъ ли могло
виться такое обвиненіе, потому что вдобавокъ Ртищевъ был
вѣстенъ своею благотворительностью. Итакъ, приходится, по
мому, допустить участіе Ртищева въ денежной реформѣ—вве

курсъ мѣдныхъ денегъ былъ не 1, а 6 за 100, значитъ частнымъ об
можно было бы за мѣдный рубль получить вшестеро болѣе, чѣмъ прав
правительство. Наконецъ, если даже принять во вниманіе существов
тогда отношеніе цѣнностей серебра и мѣди, $62^1/_2 : 1$, то и тогда слѣдов
за мѣдный рубль платить серебромъ 66% его нарицательной стоимости.
мѣдныя деньги были оцѣнены обанкротившимся правительствомъ ниже
мости заключавшагося въ нихъ металла! Бѣдные пошли покорно на эту
ную сдѣлку; богатые предпочли слить мѣдныя деньги въ вещи, причем
теряли менѣе.

[1]) Полное Собраніе Законовъ, I, № 338. Соотвѣтствующее распор
послѣдовало также 15 іюня (ibid., № 339; срв. Моск. Отд. Общ. Архив
Двора, стлб. Оруж. Палаты, 171 г., № 425: „указалъ Великій государь м
деньги во всѣхъ приказѣхъ что есть на лицо іюня по 15 число перепи
запечатать всѣ тотчасъ и держать въ приказѣхъ до своего указу“, срв.
Моск. Глав. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ, Приказныя дѣла, 1663 г., св. 341.

ихъ денегъ, если не желаемъ допустить болѣе грустнаго пред-
ѣнія. Но и для этого предположенія, какъ мы видѣли выше,
полнаго основанія. Свидѣтельства одного Майерберга недоста-
. Да и откуда самъ Ртищевъ могъ получить мотивы такой
мы? Милославскій былъ въ 1643 г. въ Голландіи, которая въ
емя производила всякія денежныя операціи въ значительныхъ
рахъ; онъ могъ хоть что-нибудь видѣть или слышать, но о
ісовыхъ свѣдѣніяхъ Ртищева рѣшительно ничего не извѣстно.
ки мнѣнію Майерберга, мы предложили бы изъять имя Рти-
изъ всей этой исторіи, допустивъ, что онъ отчасти былъ втя-
въ это дѣло Милославскимъ, своимъ другомъ; но у насъ, къ
ѣнію, есть свѣдѣніе, что и самъ Ртищевъ, хотя быть можетъ
ь особаго злого умысла, принялъ участіе въ сдѣлкѣ на мѣд-
ионету. Это—нѣсколько темное дѣло съ деньгами Флоровскаго
каго) монастыря. Дѣло было такъ.

Въ 1660 году въ Кіевѣ былъ сильный пожаръ, при которомъ
адали многія церкви, въ томъ числѣ Флоровскій женскій мо-
рь. Царь Алексѣй Михайловичъ назначилъ пострадавшимъ
тырямъ щедрую милостыню, между прочимъ Флоровскому
тырю—500 руб. (около 300 руб. серебромъ по тогдашнему
). Изъ этихъ денегъ Ѳ. М. Ртищевъ послалъ 200 р. мѣдью съ
іемъ Дворецкимъ, полковникомъ кіевскимъ, а остальные 300 р.
лъ при себѣ, обѣщаясь вскорѣ прислать серебряными день-
по курсу. Дворецкій передалъ 200 р. межигорскому уставщику
передачи Флоровскому монастырю; а этотъ послѣдній на до-
потерялъ ихъ и не привезъ монастырю ничего. Ртищевъ ос-
ыхъ денегъ также не прислалъ. Въ 1669 году Серафима Ста-
ая, игуменья Флоровскаго монастыря, была въ Москвѣ [1]), обра-
ь къ Ртищеву и думала получить у него эти деньги; онъ отвѣ-
что это дѣло его не касается. Стахорская почему-то не по-
настаивать и уѣхала; но въ 1670 г., когда межигорскій игу-
Ѳеодосій Васьковскій поѣхалъ въ Москву, она поручила ему
орить съ Ртищевымъ еще разъ и передала даже письмо. Не-
тно, что говорилъ Ртищевъ съ Васьковскимъ; на письмо же,
о отвѣта, онъ послалъ 2 рубля серебромъ (мѣдныя деньги уже

) У Эйнгорна (Очерки изъ ист. Малороссіи, I, 687) сказано, что Стахор-
ыла въ Москвѣ въ 1664 г.; но въ ея челобитной отъ 10 іюня 1670 г (см.
говорится „шесть годъ тому", т. е. въ 1669 г. Въ Дополненіяхъ къ Акт.
ч., т. XII, стр. 328 указаны для ея посѣщеній годы 173 и 178 (т. е. 1665
).

давно были отмѣнены и по курсу, установленному правительст
при отмѣнѣ, эти 2 р. составляли 200 р. мѣдью). Черезъ 2 мѣ
по возвращеніи Васьковскаго въ Кіевъ, Стахорская снова отпр
лась въ Москву и въ челобитной, поданной въ приказъ М
Россіи [1]) просила царя дать ей возможность получить эти 300
упоминая, что присланные Ртищевымъ 2 руб. далеко не соот
ствуютъ по цѣнѣ 300 мѣднымъ по курсу того времени, когда
сдѣлано пожалованіе. Значитъ она хотѣла получить по курсу 16
т. е. не менѣе 150 р. серебромъ. Въ приказѣ Стахорской отвѣ
что правительство московское нисколько не виновато въ томъ,
Дворецкій не доставилъ ей денегъ, пусть она бьетъ на него че
гетману; что же касается остальныхъ трехсотъ рублей, то при
не находилъ возможнымъ выдать ихъ въ виду того, что вс
все это пожертвованіе 1660 г. было неоффиціальнымъ: въ при
не нашлось свѣдѣній ни о ходатайствѣ монастыря въ 166
ни о назначеніи 500 руб. пособія, ни о тѣхъ 200 руб., которые
ли посланы съ Дворецкимъ [2]). Стахорской удалось получить 46
лей соболями и деньгами (вмѣсто 150, которые она желала
лучить).

Почему Ѳ. М. Ртищевъ своевременно не послалъ Флоровск
монастырю 300 руб.? И почему эта милостыня шла черезъ р

---

[1]) „Годовъ десять тому, егда пожаловалъ былъ еси Ваше Царское
свѣтлое Величество на всѣ церквы, сожженные въ Кіевѣ, тогда и нашъ
гій дѣвичій монастырь на церковь пятію сотъ рублей пожалованъ былъ, к
денегъ господинъ нашъ Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ окольничій въ то
мя послалъ намъ двѣстѣ рублей Василіемъ Дворецкимъ, а онъ уставчи
Межигорскимъ, той же на пути едучи згубивъ и ничого намъ не приве
триста рублей Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ окольничій при себѣ остав
обѣщающися медяные пожалованые деньги на срѣбные переведши некос
прислати, но не прислалъ. Шезъ годъ тому, яко азъ сама, сущи въ бог
саемомъ градѣ Москвѣ, челомъ ему била о тое, онъ отвѣтъ далъ, яко уж
ему тѣмъ строити; молихомъ его и господиномъ отцемъ игуменомъ наш
межигорскимъ и грамотою сими времены; онъ на грамоту отвѣта не д
токмо два рубли срѣбными денгами прислалъ, а щожъ два рубли про
трохъ сотъ аще и мѣдяныхъ, егда тые ишли на созданіе церкви?“ (Моск.
хивъ Мин. Юст., Малор. прик. стлб. № 5921—части. № 110).

[2]) „300 рублевъ дать имъ не по чему, потому что о томъ церковн
строеніи напередъ сего челобитья ихъ въ Малороссійскомъ приказѣ не бы
и дачи двухсотъ рублевъ не было жъ и нынѣ о тѣхъ досталныхъ денг
выписать и дать трехсотъ рублей не почему жъ“. Моск. Архивъ Мин. И
Малоросс. прик. стлб. № 5921 (части. № 110). Эйнгорнъ, Очерки изъ ист.
лороссіи, I. 298 и 687.

щева? Разъ въ приказѣ не нашлось объ этомъ никакихъ дан-
хъ, значитъ милостыня была дана неоффиціальнымъ путемъ [1]),
и такихъ условіяхъ распутать это дѣло не представляется воз-
жнымъ. Развѣ могъ Ртищевъ дерзнуть присвоить себѣ деньги,
жертвованныя царемъ монастырю? Отрицать фактъ милостыни
30 г. тоже нельзя; на просьбу Стахорской въ 1669 г. Ртищевъ
вѣчаетъ, что „уже не ему тѣмъ строити", значитъ когда-то это
ло поручено именно ему. Въ 1669 г. Стахорская еще не смѣетъ
фиціально хлопотать о выдачѣ денегъ, рѣшительною она дѣ-
тся лишь въ 1670 г. Это послѣднее обстоятельство даетъ воз-
жность сдѣлать слѣдующія предположенія:

1) Пожертвованіе 500 руб. шло не отъ царя, иначе нельзя
ъяснить того факта, что объ этомъ пожертвованіи спустя 10 лѣтъ
нашлось никакихъ оффиціальныхъ данныхъ.

2) Такъ какъ все-таки пожертвованіе несомнѣнно было (Рти-
въ этого факта не отрицалъ), то оно могло итти отъ царицы Ма-
Ильиничны [2]).

3) 300 рублей, которые Ртищевъ удержалъ у себя подъ ви-
мъ желанія размѣнять, могли быть фальшивыми; не зная, что
ними дѣлать, Ртищевъ могъ передать это дѣло И. Д. Милослав-
му, знатоку по части фальшивыхъ денегъ; тогда ясно, почему
ищевъ, не давая объясненія, почему онъ не послалъ 300 руб.
вѣчаетъ Стахорской только, что это дѣло уже не къ нему отно-
тся.

4) Стахорская, получивъ, вѣроятно, отъ Ртищева нѣкоторые
меки, не посмѣла поднимать оффиціально дѣла въ 1669 г., а под-
ла его въ 1670 г., когда ни царицы Марьи Ильиничны, ни И.
Милославскаго уже не было въ живыхъ, а Ѳ. М. Ртищевъ, по
ерти царевича Алексѣя Алексѣевича, больной, удалился отъ
лъ.

---

[1]) Существуетъ жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича отъ 31
кабря 1660 г. (хранившаяся въ Кіевской Казенной Палатѣ, затѣмъ передан-
я въ архивъ Кіев. Дух. Академіи, а оттуда въ Имп. Публичную Библіотеку;
эта грамота лишь подтверждаетъ право монастыря на вотчины. См. Н. Ма-
женовскій. Кіевскій Флоровскій монастырь (въ Кіев. Епарх. Вѣдомостяхъ за
95 г., № 7).

[2]) Эта царица, какъ увидимъ ниже, иногда тайно давала Ртищеву день-
ги на дѣла благотворенія. Случаи обращенія къ ней за милостынею со сто-
ны малороссійскихъ женскихъ монастырей, несомнѣнно, бывали; одинъ та-
й случай упоминается у Эйнгорна, Очерки изъ ист. Малороссіи, I. 606.

Ходатайство Стахорской, какъ мы видѣли, успѣха не потому что въ рукахъ у нея не было никакихъ документа подтвержденій правоты ея дѣла.

Какъ бы то ни было, изученіе біографіи Ртищева, ег тельности, его характера отъ начала его жизни до конца дитъ насъ къ твердому убѣжденію, что Ртищевъ не могъ ус никакой мошеннической сдѣлки съ 300 рублями и эту опера ними продѣлалъ кто-нибудь другой. Ртищеву же надо пос въ заслугу, что за свою „безъ вины виновность“ въ этомъ онъ счелъ необходимымъ пожертвовать монастырю 2 рубля, рые, по курсу отмѣны, составляли 200 руб. мѣдью, такъ т сущности монастырю надо было додать еще только 1 р. серебр

Вотъ все, что намъ извѣстно объ участіи Ѳ. М. Ртищев денежныхъ дѣлахъ того времени. Намъ кажется, что ни вели финансистомъ, ни плутомъ Ртищевъ не былъ. Не ему прин жить иниціатива реформы, потому что, кромѣ свидѣтельства М берга, у насъ нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ считать творцомъ предпріятія съ кредитными деньгами Онъ не могъ нимать участія въ изготовленіи фальшивыхъ денегъ и въ с кахъ на мѣдную монету; его фамилія фигурировала рядомъ с лославскимъ и его компаніей позже, чѣмъ эта компанія была чена въ такихъ продѣлкахъ [1]), тогда, когда на нее уже возвод обвиненія другого сорта (въ измѣнническихъ сношеніяхъ съ шею). Наконецъ, и въ дѣлѣ Стахорской виновность Ртищева чѣмъ сомнительна.

Указать, откуда могъ Майербергъ получить такія опред ныя свѣдѣнія о финансовой дѣятельности Ѳ. М. Ртищева пок насъ не представляется возможнымъ.

Источниками для этой главы могутъ служить большею ч оффиціальные акты, касающіеся монетной реформы, которыхъ до насъ значительное количество (см. въ Актахъ Археограф. диціи, т. IV, Собраніи Госуд. Грамотъ и Договоровъ, т. IV номъ Собраніи Законовъ, т. I; кромѣ того есть еще и не изд акты во всѣхъ московскихъ архивахъ); розыскное дѣло о

[1]) Есть свидѣтельство, что въ 1661 г. (значитъ тотчасъ вслѣдъ жалованіемъ милостыни Флоровскому монастырю) Ртищевъ былъ въ съ Милославскимъ (Tagebuch d. Gener. Patrick Gordon. M., 1849, т. I. с Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. III, 801, т. XIII).

г. въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи (нѣсколько столбцовъ этого . попало какимъ-то образомъ въ Московскую Синодальную би-еку); документы по дѣлу Флоровскаго монастыря--въ Моск. ивѣ Мин. Юстиціи. Обильный матеріалъ о денежныхъ дѣлахъ времени и о кредитной реформѣ сохранился въ запискахъ со-енниковъ, какъ русскихъ, такъ и иностранцевъ. Изъ русскихъ ѣйшимъ является Котошихинъ („О Россіи въ царствованіе :сія Михайловича", гдѣ о денежныхъ дѣлахъ разсказывается лавѣ 7-й); изъ иностранцевъ—Вимена-да-Чеведа („Istoria delle e civili di Polonia. Progressi delle armi Moscovite contro i Po-i. Relazione della Moscovia e Suecia e loro governi. Di Alberto na Bellunese. Venezia, 1671"; отрывки въ русскомъ переводѣ)течественныхъ Запискахъ за 1829 г.), Коллинсъ (Collins, The nt State of Russia in a letter to a friend at London. London, русскій переводъ въ Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей Моск. Унив., годъ I, кн. 1), Theatrum Europaeum, т. IX, Frank-a—M., 1672, и наконецъ—Майербергъ (Iter in Moscoviam Augu-liberi baronis de Mayerberg et Horatii Gulielmi Calvucci, русскій водъ Шемякина, съ предисловіемъ О. Бодянскаго, М., 1874) сочиненій, относящихся почти ко всѣмъ входящимъ вопросамъ главы, особенно важно—Брикнеръ, Мѣдныя деньги въ Россіи --1663 и пр., Спб., 1864. Денежный бунтъ подробно разсказанъ ловьева (Исторія Россіи, кн. III, 191—194, т. XI), а документы :. Архива Мин. Юстиціи, относящіеся къ этому бунту, напеча-въ книгѣ г. Зерцалова, „О мятежахъ въ городѣ Москвѣ и селѣ менскомъ" и пр., М., 1890 (въ этихъ документахъ есть нѣкото-подробности, которыхъ нѣтъ въ разсказѣ Соловьева). Дѣло Флo-каго монастыря разсказано у Эйнгорна, Очерки изъ ист. Мало-и въ XVII в., I, стр. 298 и 687—688.

ГЛАВА V.

Религіозно-просвѣтительныя реформы въ царствованіе Алексѣя Михайловича и участіе въ нихъ Ѳ. М. Ртищева. Роль семьи Ртищевыхъ въ исторіи раскола.

Исторія XVII вѣка состоитъ изъ четырехъ частей: 1) смутное время, 2) царствованіе Михаила Ѳедоровича, 3) царствованіе Алексѣя Михайловича и 4) послѣдняя четверть вѣка. По числу лѣтъ наибольшими изъ этихъ частей являются царствованія Михаила и Алексѣя, приблизительно равныя между собою, но врядъ ли мы ошибемся, если скажемъ, что по степени историческаго интереса царствованіе Алексѣя Михайловича занимаетъ среди всѣхъ выше указанныхъ эпохъ первое мѣсто. Смутное время представляетъ собою переходную эпоху—борьбы удѣльно-боярскихъ традицій съ государственными и народными и, какъ всякая переходная эпоха, не представляетъ цѣльной, опредѣленной исторической картины. Царствованіе Михаила Ѳедоровича—время усиленной работы государственной власти и народныхъ представителей надъ успокоеніемъ страны послѣ „розрухи", нанесшей могучій ударъ удѣльно-боярскимъ традиціямъ: это время работы не созидательной, а упорядочивающей, и какъ таковое, оно также не представляетъ большого интереса съ точки зрѣнія историческаго прогресса. Послѣдняя четверть XVII вѣка не лишена высокаго интереса съ вышеупомянутой точки зрѣнія, но она состоитъ изъ трехъ частей, существенно отличающихся другъ отъ друга по содержанію и по характерамъ дѣятелей и поэтому историку и здѣсь трудно было бы нарисовать цѣльную картину изъ тѣсно примыкающихъ другъ къ другу событій. Совсѣмъ иное—царствованіе Алексѣя Михайловича. Государственная власть упрочилась, народные представители всегда готовы по-

тать ей въ ея затрудненіяхъ, открылась возможность сношеній другими странами, явились дѣятели съ характерами опредѣлен-ми, свѣтлыми, стремленіями передовыми, вверху государства за-ѣла культурная работа, которая сдѣлалась возможной и при-на была необходимой. И эта эпоха постепенной культурной ра-ы шла неуклонно, безъ перерывовъ, втеченіе продолжительнаго мени. Получается цѣльная историческая картина, интересная и наблюденія, и для изученія. Конечно, эпоха эта не лишена и ныхъ сторонъ: по временамъ были и мятежи народные, и воен-г неудачи и культурная неурядица—борьба старыхъ понятій съ ыми вѣяніями; но всякому извѣстно, что никакая эпоха, а въ бенности такая, когда ставятся новыя историческія задачи и одъ стремится къ ихъ разрѣшенію, не лишена темныхъ сторонъ лубоко-интересная картина историческаго прогресса никогда не аетъ безъ пятенъ. Но великая картина и при наличности пя-ъ остается великою.

Самое выдающееся лицо интересующей насъ эпохи—несом-нно самъ царь Алексѣй Михайловичъ. „Правительство Алексѣя хайловича стояло на должной высотѣ во всемъ томъ, что ему ходилось дѣлать: являлись способные люди, отыскивались сред-а, неудачи не отнимали энергіи у дѣятелей. Если неудавалось то средство—для достиженія цѣли искали новыхъ путей. Шла ячая, напряженная дѣятельность, и за всѣми дѣятелями эпохи на намъ добродушная и важная личность царя... И новаторы, и ди старыхъ воззрѣній считали царя своимъ, но въ сущности онъ принадлежалъ всецѣло ни къ тѣмъ, ни къ другимъ“ [1]). Глубоко ігіозный, горячо преданный утвердившимся старымъ обычаямъ, пайшій царь въ то же время обладалъ такими гуманными поня-ми [2]), при которыхъ открывалась возможность широкой культур-ї работы для его приближенныхъ, оказавшихся во многихъ слу-ихъ передовыми дѣятелями, людьми съ широкимъ умственнымъ гозоромъ. Было предпринято много новаго и почти все при уча-і и подъ руководствомъ иноземныхъ спеціалистовъ. „Потреб-ть улучшеній во всѣхъ сферахъ жизни почувствована была ца-ъ въ полной мѣрѣ; но дойти до яснаго пониманія и сознанія ѣ потребности онъ еще не могъ, ибо въ полной же мѣрѣ онъ-ъ былъ стариною, которой преданія хранилъ, какъ святыню, го-

[1]) Платоновъ, Истор. Вѣстникъ 1886 г., май, стр. 275 и 267.

[2]) Онъ, несмотря на чрезвычайную преданность православію, не коле-ся давать убѣжище гонимымъ на Западѣ за вѣру.

рячо, искренно, что также обусловливалось его живою, стр
натурою. Въ характерѣ царя Алексѣя были черты, во много
поминающія его великаго сына [1])", но вмѣстѣ съ тѣмъ чистот
ва царя была безупречна: самый заклятый врагъ не смѣлъ б
подозрить его въ распущенности. Онъ принадлежалъ къ тѣмъ
годушнымъ натурамъ, которыя болѣе всего хотятъ, чтобы у
на душѣ и вокругъ нихъ было свѣтло; онъ неспособенъ был
затаенной злобѣ, продолжительной ненависти [2]). При такомъ ц
можно было работать всякому передовому дѣятелю; но за то у
вались при дворѣ также дурные элементы, которые зачастую си
но тормозили культурную работу [3]). При такихъ условіяхъ дѣят
ность передовыхъ личностей эпохи является тѣмъ болѣе достой
уваженія; настоящая работа между прочимъ посвящена разсмот
нію дѣятельности одной изъ такихъ личностей. Главныя черты
рактера Ртищева въ высшей степени сходны съ чертами харак
тишайшаго царя, такъ что изученіе дѣятельности перваго мож
способствовать разъясненію многихъ чертъ въ дѣятельности сам
царя и между прочимъ разъясненію вопроса, почему въ царс
ваніе Алексѣя Михайловича реформы проводились съ боль
постепенностью, несмотря на вопіющія нужды общества.

Важнѣйшая сторона дѣятельности Ртищева это—его уч
въ умственномъ движеніи того времени, въ церковно-просвѣти
ныхъ реформахъ. Эти реформы въ царствованіе Алексѣя Мих
вича привлекали наибольшее вниманіе со стороны царя, и въ
наиболѣе сказался его характеръ. Ѳ. М. Ртищевъ, составля
прямое отображеніе царя въ придворной средѣ, посвятилъ з
реформамъ также лучшія свои силы.

Главный источникъ для біографіи Ртищева—„Житіе" —
недостаточно свѣдѣній о просвѣтительной дѣятельности
героя. Вотъ эти свѣдѣнія.

Ѳедоръ Михайловичъ получилъ по тому времени тщат
образованіе, преимущественно религіознаго характера и у
дѣтствѣ зачитывался до слезъ Св. Писаніемъ и житіями св

[1]) Забѣлинъ, Опыты изученія рус. древностей и исторіи. М., 187
[2]) Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеоп., II, 1, стр. 98.
[3]) Коллинсъ говоритъ, что если бы царя „не окружало густое облак
чиковъ и бояръ, которые направляютъ ко злу его намѣренія, то его безъ сс
можно было бы поставить наряду съ добрѣйшими и мудрѣйшими госуд
(Нынѣшнее состояніе Россіи, соч. Коллинса, пер. съ англ. П. Кирѣевскій.
См. Чтенія въ Общ. исторіи и древн. Росс., годъ I, кн. 1. Стр. 13).

дя въ возрастъ, онъ увлекался монашескими идеалами, былъ
сношеніяхъ со многими духовными лицами и монастырями и
лъ свою ревность къ вѣрѣ и религіозному просвѣщенію небы-
имъ дотолѣ дѣломъ. По дорогѣ изъ Москвы на Кіевъ, въ двухъ
тахъ отъ первой, на берегу р. Москвы, на горѣ у церкви св.
ея Стратилата, онъ розыскалъ мѣсто, удобное для постройки
стыря. Съ разрѣшенія царя и по благословенію патріарха Іосифа
основалъ на этомъ мѣстѣ монастырь во имя Преображенія Хри-
и принялъ его на свое пждивеніе. Въ этотъ монастырь онъ
асилъ изъ малорусскихъ монастырей (Кіево-печерской лавры,
горскаго и др.) тридцать иноковъ, хорошо изучившихъ цер-
ле и монастырскіе уставы. Игуменомъ этого монастыря Рти-
сдѣлалъ достойнаго человѣка, нѣкоего Досиѳея [1]). Затѣмъ
оть монастырь, по приглашенію Ртищева (насколько вѣрно
звѣстіе, равно какъ и другія данныя „Житія“—увидимъ ниже),
алъ изъ Кіево-печерской лавры (!) священно-инокъ Епифаній,
вившійся своею мудростью и начитанностью въ языкахъ славян-
, греческомъ и иныхъ, а равно и нѣкоторые изъ его това-
щ. знавшихъ не только славянскую и греческую грамматику,
же риторику и философію; они должны были преподавать эти
и желающимъ. Кромѣ учительства, эти иноки занялись пере-
ъ съ греческаго языка на славянскій многихъ книгъ религіоз-
содержанія. Самъ Епифаній, по просьбѣ Ртищева, составилъ
тальный трудъ—Лексиконъ языковъ славянскаго, греческаго и
ъ для научныхъ и учебныхъ цѣлей. Будучи занятъ службою
дворѣ и, вслѣдствіе этого, имѣя мало свободнаго времени, Ѳе-
Михайловичъ забывалъ о снѣ, бесѣдуя по ночамъ съ ученою
ею своего монастыря. Познакомившись основательно съ церков-
и уставами, Ртищевъ скоро сталъ замѣчать уклоненія отъ пра-
пути въ нашей церковной жизни. Первымъ такимъ уклоне-
ъ, замѣченнымъ имъ, было „многогласіе“. Въ русскихъ церк-
чтеніе и пѣніе часто происходили въ одно время; голоса пою-
ъ и читающихъ сливались такъ, что трудно было разобрать
а богослуженія. Узнавъ, что „многогласіе“ противно церков-
уставу и вошло въ обычай неправильно, Ртищевъ приложилъ
старанія къ тому, чтобы искоренить это зло, по возможности,
кими мѣрами. Онъ непрестанно бесѣдовалъ объ этомъ съ па-
хомъ Іосифомъ и вліятельными при дворѣ лицами и подтвер-

[1]) Впослѣдствіи—одинъ изъ видныхъ сотрудниковъ протопопа Аввакума
ителей раскола.

ждалъ свои слова текстами Св. Писанія и церковныхъ уст
Среди бѣлаго духовенства велъ въ этомъ смыслѣ агитацію
Ѳедора Михайловича Іоаннъ Нероновъ, протоіерей Казанска
бора. Въ основаніе ихъ доказательствъ легли слова ап. Павл
церкви хощу пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да и ины
зую, нежели тмы словесъ языкомъ" (1 Коринѳ., гл. 14, ст. 19).
ды Ртищева и его друзей увѣнчались успѣхомъ: послѣдовало
поряженіе о замѣнѣ многогласія единогласіемъ.

Однимъ изъ друзей и сотрудниковъ Ртищева въ дѣлѣ в
денія церковныхъ реформъ былъ Никонъ, который еще до в
денія своего на патріаршій престолъ находился въ тѣсныхъ
шеніяхъ съ Ѳедоромъ Михайловичемъ, совѣтовался съ нимъ
ковномъ благочиніи и предпринималъ многія улучшенія въ ц
номъ обиходѣ.

Сдѣлавшись „дядькою" царевича Алексѣя Алексѣевича
Ртищевъ получилъ возможность использовать свои познанія
читанность и царевичъ многимъ былъ ему обязанъ.

Вотъ всѣ свѣдѣнія о церковно-просвѣтительной дѣятел
Ртищева, приводимыя въ „Житіи". Свѣдѣнія эти довольно н
и неполны. Изъ другихъ источниковъ мы обстоятельнѣе знак
съ проявленіями этой дѣятельности—главнымъ образомъ, с
стіемъ Ртищева въ церковныхъ дѣлахъ во время возник
раскола и первой борьбы съ нимъ правительства и церкви
не менѣе въ „Житіи" намѣчены всѣ важнѣйшія стороны д
ности Ртищева въ вышеуказанной сферѣ, а именно: 1) обра
ученаго братства въ Андреевскомъ монастырѣ; 2) заботы о
дахъ религіозныхъ книгъ съ греческаго языка на славянскій
чало реформъ церковно-обиходнаго строя и борьба со старин
этомъ отношеніи; 4) воспитаніе царевича Алексѣя Алекс
Воспитаніе царевича составитъ предметъ слѣдующей главы;
же мы займемся общественной стороной религіозно-просвѣтит
дѣятельности Ртищева.

Образованіе ученаго братства при Андреевскомъ мон
имѣло очень большое значеніе. Чтобы оцѣнить это событіе
стоинству, надо обратить вниманіе на то, каково было вообще
шеніе къ просвѣщенію въ Московскомъ государствѣ въ XVII
Еще въ XVI в. сложились отличительныя свойства московск
рины: безграничное національное самомнѣніе и упорное хр
преданія при низменномъ уровнѣ просвѣщенія, который обна

вся въ крайнемъ, исключительномъ господствѣ обрядоваго суе-
рія [1]). Къ своимъ старымъ культурнымъ наставникамъ, грекамъ,
сквитяне давно уже возымѣли недовѣріе. Причины этого заклю-
лись, во первыхъ,—въ самомъ фактѣ порабощенія грековъ невѣр-
ми турками, во вторыхъ—въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя установи-
лись между восточными патріархіями и Москвою. Представители
ческихъ церквей, постоянно обращаясь за милостыней къ мос-
скому правительству, усвоили себѣ хвалебный тонъ по отноше-
къ благочестію русскихъ царей и ихъ подданныхъ. Да и незави-
имо отъ этого, легкомысленныхъ грековъ не могла не поражать
ячая приверженность москвитянъ къ установившимся церков-
мъ обрядамъ. „Мы наблюдали въ нихъ“, пишетъ Павелъ Алеп-
ій о москвитянахъ, „вѣру, усердіе и набожность чрезвычайныя“;
ъ сомнѣнія, они истинно святые“ резюмируетъ онъ, разска-
ши о необычайной строгости поста въ Москвѣ [2]) При такихъ
ювіяхъ москвитяне были вполнѣ увѣрены въ чистотѣ своего
вославія и непогрѣшимости установившагося у нихъ церков-
о строя.

При такомъ всеобщемъ настроеніи осторожные голоса благо-
умныхъ людей были едва слышны. Но они начали раздаваться
нь рано. Еще въ XV вѣкѣ нѣкоторые изъ передовыхъ іерар-
ъ нашихъ указывали на множество суевѣрій въ народной массѣ
а невѣжество священнослужителей [3]). Появленіе ересей и даже
ѣхъ ихъ объяснялись именно только что указанными недостат-
и [4]). Стоглавый соборъ понялъ это, но не могъ придумать на-
жащихъ средствъ для борьбы съ невѣжествомъ [5]). Особенно пу-
и наше духовенство начавшія появляться все въ большемъ
ольшемъ количествѣ разночтенія въ церковныхъ книгахъ, а за-
ъ даже явныя ошибки въ текстѣ. Стоглавый соборъ поручалъ
щеннослужителямъ слѣдить за тѣмъ, чтобы церковныя книги
еписывались безъ ошибокъ; но познанія самихъ тѣхъ, кому по-

---

[1]) Пыпинъ, Исторія русской литературы, т. II, стр. 247.

[2]) Путешествіе антіох. патріарха Макарія, опис. Павломъ Алепскимъ. Муркоса, вып. 3, стр. 123 и 169.

[3]) Напр., это заявлялъ Геннадій, архіеп. новгородскій, при вел. князѣ инѣ III.

[4]) См. сочиненія Іосифа Санина Волоколамскаго.

[5]) Правда, соборъ увѣщевалъ духовенство заводить школы, но онъ упу-
лъ изъ виду, что тогдашнее духовенство со своими знаніями неспособно
ю основать какія бы то ни было школы (Пыпинъ, Исторія рус. литера-
ы, II, 173).

ручался такой надзоръ, были крайне сомнительны [1]). Резу
такой постановки дѣла было то, что замѣченный Стоглав
ромъ безпорядокъ съ году на годъ увеличивался и черезъ
привелъ къ тому, что, къ ужасу московскаго правительс
Москвѣ было получено извѣстіе о сожженіи на Аѳонѣ нѣк
великорусскихъ книгъ.

Москва долго не хотѣла сознаваться въ недостаткѣ
образовательныхъ средствъ; голосъ Максима Грека въ XV
чалъ одиноко. Но въ XVII в. указанія со стороны на необхо
насажденія просвѣщенія въ Москвѣ стали повторяться все
и правительство Московское стало относиться къ нимъ вни
нѣе Въ 1640 г. кіевскій митрополитъ Петръ Могила присы
Москву своего намѣстника Игнатія Оксеновича Старушича
рый привезъ письмо Могилы царю. Петръ Могила писалъ о
димости завести въ Московскомъ государствѣ ученіе грамо
ческой и славянской, предлагалъ устроить въ Москвѣ мон
населить его учеными кіевскими монахами и открыть пр
школу [2]). Царь не воспользовался этимъ предложеніемъ. Въ
палеопатрасскій митрополитъ Ѳеофанъ, посланный въ Моск
стантинопольскимъ патріархомъ Парѳеніемъ, просилъ цар
вать греческую типографію въ Москвѣ и вызвать греческа
теля, который преподавалъ бы философію и богословіе. Изъ
по словамъ митрополита, получилась бы обоюдная польза
получали бы богослужебныя книги не изъ венеціанскихъ и
падныхъ типографій, а изъ единовѣрной Москвы, гдѣ мож
бы завести печатаніе таковыхъ книгъ по древнимъ харат
спискамъ, какихъ много можно достать на Аѳонѣ; русск
чили бы возможность учиться у знающихъ людей греческо
ку и такимъ образомъ среди нихъ явились бы знающіе лю
торые стали бы переводить неповрежденныя греческія кн
исправлять [по нимъ переведенныя прежде. Возвращаясь
Ѳеофанъ встрѣтилъ въ Кіевѣ человѣка, пригоднаго для в
занныхъ цѣлей—ученаго архимандрита цареградскаго Вене
прислалъ его въ Москву; но Венедиктъ не сумѣлъ как
поставить себя въ обращеніи къ Московскому правител
Правда, онъ старался заслужить расположеніе вошедшаго
силу боярина Б. И. Морозова и другихъ лицъ, но не могъ

[1]) Пыпинъ, Исторія рус. литературы, II, 174.
[2]) Патр. Никонъ и его противники. Н. Каптерева. М., 1887. Стр.
[3]) Пыпинъ, Исторія рус. литературы, т. II, стр. 261.

москвитянъ нѣкотораго презрѣнія къ ихъ невѣжеству, чѣмъ и
гановилъ противъ себя правительство. Сохранилось его посланіе
Б. И. Морозову, въ которомъ онъ разъясняетъ одинъ богослов-
вопросъ; въ началѣ этого посланія онъ предупреждаетъ, что
ть будетъ кратко, потому что ему надо готовиться къ отъѣзду.
посланіе интересно для насъ также потому, что здѣсь впервые
ѣчается имя новаго ревнителя просвѣщенія той эпохи—Ѳ. М.
цева [1]).

Царь Алексѣй Михайловичъ показалъ себя вообще податливѣе
го отца на совѣты касательно просвѣщенія. Въ 1649 году онъ
обратился съ письмомъ къ кіевскому митрополиту Сильвестру
ову, прося прислать двухъ старцевъ—учителей, извѣстныхъ
мъ знаніемъ греческаго и латинскаго языковъ. Ближайшей
иной вызова было то, что въ Москвѣ задумали издать Библію
тѣли предварительно исправить ея текстъ не по однимъ сла-
кимъ спискамъ, а также и по греческимъ оригиналамъ, чего
овскіе справщики сдѣлать были не въ силахъ. Кіевскій митро-
ть прислалъ въ Москву двухъ ученыхъ иноковъ Братскаго мо-
ыря [2]) Арсенія Сатановскаго и Епифанія Славинецкаго. Но
ная попытка предупредила правительственную. Въ промежутокъ
ени между 1645 и 1647 годами уже до 30 иноковъ изъ Кіево-
ской лавры, Межигорскаго и др. монастырей прибыли въ
ву съ учено-просвѣтительными цѣлями [3]). Ихъ вызвалъ Ѳ.
тищевъ, только еще начинавшій тогда свою общественную дѣя-
ность.

Вблизи Москвы, почти у самыхъ Воробьевыхъ горъ, на пра-
, возвышенномъ берегу Москвы-рѣки, съ незапамятныхъ вре-

[1]) „Преславнѣйшій и честнѣйшій и всякія чести и достоинства достой-
сударю Борисе Ивановичъ! Бью челомъ и покланяюся азъ, богомолецъ
грѣшный архимандритъ Венедиктъ цареградскій. Понеже черезъ сына
о Дусѣ Святѣ, любимаго и мудрѣйшаго государя Ѳедора Михайловича
велѣлъ еси богомольцу своему, да ти изъявлю о седми оныхъ фіялехъ,
ъ же Іоаннъ Ѳеологъ и евангелистъ пишетъ во Апокалипсисѣ въ 15 гла-
же до 17, да увѣсть паки твоя мудрость сіе вкратцѣ, понеже времене
амъ, да ти пишу во мнозѣ, якоже и подобаетъ, понеже въ Посольскомъ
зѣ мнѣ велятъ по праздницѣ ѣхать“ и т. д. (И. А. Бычковъ, Каталогъ
нія славяно-русскихъ рукописей П. Д. Богданова. Вып. I, Спб., 1891
44).

[2]) А не Кіево-печерской лавры, какъ сказано въ „Житіи“.

[3]) Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1651 г., св.
11, 12, 13 и 17. Ротаръ, Епифаній Славинецкій (Кіев. Стар. 1900 г.), стр. 376.

менъ существовалъ небольшой приходскій храмъ во имя св.
ника Андрея Стратилата. Отъ сосѣдняго урочища „Пленицы"
этотъ храмъ именовался „что на Пленицахъ". Появленіе пр
скаго храма могло быть результатомъ того обстоятельства, ч
этой мѣстности возникла колонія поселенцевъ, которыхъ пр
кали сюда выгодныя условія мѣстности: обиліе воды, близость
наго и населеннаго города, обиліе лѣса, богатыя пастбища, бо
удобства для занятія охотой, скотоводствомъ и земледѣліемъ.
ковь св. Андрея упоминается уже въ лѣтописяхъ царство
Іоанна IV, причемъ въ то время она была уже не новою[1]). Въ
в. эта мѣстность начала привлекать вниманіе ревнителей и
скаго житья. Въ 1648 г., по указу царя Алексѣя Михайлович
ларь Новоспасскаго монастыря, Пафнутій Еропкинъ, получил
рученіе организовать здѣсь монастырь[2]). Этотъ царскій указъ
видно, былъ слѣдствіемъ ходатайства Ртищева, который въ э
же году, сооружаетъ здѣсь на свой счетъ церковь во имя Пре
женія и принимаетъ на себя содержаніе монастыря. Сюда онъ
глашаетъ изъ Кіева ученыхъ иноковъ.

Такимъ образомъ, при Андреевскомъ монастырѣ возни
нѣчто въ родѣ братства съ просвѣтительными цѣлями. Жела
могли являться сюда учиться[3]), а иноки, главнымъ образомъ
нимались ученою дѣятельностью. Въ обученіи преслѣдовалась
нымъ образомъ, цѣль—приготовленіе будущихъ переводчиков
Писанія и исправителей церковныхъ книгъ, въ научной дѣя
ности—цѣлью было изданіе новыхъ исправленныхъ переводов
бліи и богослужебныхъ книгъ[4]). Есть свидѣтельство, что и

[1]) Русская Старина въ памятникахъ церк. и гражд. зодчества. А
тынова и И. Снегирева. М., 1860. Стр. 4

[2]) Собраніе постановленій по вѣд. Правосл. исповѣданія Росс.
1877 г. Стр. 287.

[3]) И. Каптеревъ въ ст. „О греко-лат. школахъ въ Москвѣ въ X
(Прибавленія къ Твор. Свв. Отцовъ, 1889 г., ч. 44) доказываетъ никѣ
когда не опровергавшуюся мысль, что никакихъ школъ въ нашемъ с
до 1681 г. въ Москвѣ не было. „Школы" Андреевская, Чудовская, Спа
тѣмъ не менѣе существовали, какъ школы въ ученомъ смыслѣ, про
тельные центры, около которыхъ желающій могъ многому научиться

[4]) Г. Соколовъ находитъ возможнымъ указать даже источникъ,
почерпнулъ Ртищевъ стремленіе къ заботамъ объ исправленіи свяще
книгъ. Этимъ источникомъ, по его мнѣнію, послужили бесѣды Ртище
образованными нѣмцами, для которыхъ всегда былъ открытъ его до
нѣмцы своею похвальбою о вѣрности ихъ книгъ съ первоначальнымъ
скимъ текстомъ вызвали у Ртищева желаніе свѣрить и православныя
съ греческими ихъ оригиналами (Отношеніе протестантизма къ Россіи, ст

ство субсидировало эту школу: ученые иноки получали жало-
ье отъ казны [1]). Независимо отъ сего, царь Алексѣй неодно-
но посѣщалъ Андреевскій монастырь и жаловалъ его отъ своихъ
роть [2]); не оставляли его безъ вниманія и патріархи [3]).

Нѣкоторые изслѣдователи подвергаютъ сомнѣнію фактъ учаавъ дѣятельности Ртищевскаго братства двухъ важныхъ учеъ, пріѣхавшихъ по приглашенію самого царя—Арсенія Сатанов-го и Епифанія Славинецкаго. „Школа“ Ртищева была въ двухъ стахъ отъ Москвы, а Епифаній и Арсеній, по документальнымъ дѣтельствамъ, жили въ центрѣ города—Епифаній сначала жилъ Большомъ посольскомъ дворѣ, а потомъ въ Чудовомъ монасты-). Это обстоятельство не мѣшаетъ двумъ современникамъ назы-Епифанія инокомъ Андреевскаго монастыря: это—1) авторъ тія“ и 2) Юрій Крижаничъ, ученый хорватъ, жившій въ то мя въ Москвѣ [5]). Въ послѣднее время И. Е. Забѣлинъ снова поительно указалъ, что Епифаній нѣкоторое время жилъ въ Ан-вскомъ монастырѣ [6]). Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣчто Арсеній и Епифаній были въ постоянныхъ сношеніяхъ со ими земляками. Кромѣ того, Епифаній Славинецкій вскорѣ, по сьбѣ Ртищева, составилъ Лексиконъ греко-славянскій, который адобился для Андреевской школы [7]).

---

[1]) Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1651 г.

[2]) Русская Старина, Мартынова и Снегирева. Стр. 5.

[3]) Такъ, напр., 31 авг. 1656 г. патріархъ Никонъ пожаловалъ монастырю рублей (Расх. кн. Патр. Казен. приказа. № 41, 1656 г., л. 272).

[4]) Моск. Главн. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малор., св. 4, 1649 г., № 4, г. № 3.

[5]) Въ его соч. О Крещеніи. См. Ротаръ, Епифаній Славинецкій (Кіев. ина 1900 г., дек.), стр. 379. Срв. также С. Брайловскій, Одинъ изъ пѣ-ихъ XVII ст. (Записки Имп. Акад. Наукъ, т. V, стр. 21).

[6]) Забѣлинъ, Исторія г. Москвы, ч. I, М., 1902. Стр. 301. Даже относи-но приглашенія Епифанія въ Москву существуетъ попытка возстановить ю забытое мнѣніе, что Славинецкій явился въ Москву по приглашенію щева (Мякотинъ, Изъ исторіи русскаго общества, Спб., 1902, стр. 25).

[7]) Воспитанникъ Кіевской академіи, Епифаній Славинецкій докончилъ образованіе за границей, а потомъ былъ преподавателемъ въ той же Ака-и. Онъ обладалъ большою по тому времени ученостью, отлично зналъ ческій и латинскій языки, имѣлъ свѣдѣнія въ еврейскомъ языкѣ, изучилъ ія свв. Отцовъ и всю духовную греческую и латинскую литературу, ъ хорошо исторію и церковную археологію. Характеръ его какъ нельзя не подходилъ къ характеру лицъ, встрѣтившихъ его въ Москвѣ, какъ дого гостя—царя Алексѣя и Ртищева. Кроткій, сосредоточенный Епифаній

Пріѣздъ ученыхъ иноковъ по вызову Ѳ. М. Ртищева, а и по вызову самого царя и хорошій пріемъ, который они въ встрѣтили, сдѣлались извѣстны въ Малороссіи и пріѣзды м сіянъ становятся съ этихъ поръ очень частыми. Большею пріѣзжавшіе выбирали для своего пріѣзда оффиціальный г но дѣлами они не ограничивались, а заводили въ Москвѣ частныхъ знакомствъ и очень любили дѣлиться своими свѣд съ москвичами, увлекаясь ролью культуртрегеровъ. Извѣстн сколько случаевъ попытки пріѣзжихъ завязывать частныя от нія и заводить знакомства въ Москвѣ. Между прочимъ, по игуменъ Игнатій Іевлевичъ былъ въ домѣ Ртищева 6 апрѣля 1 поздравлялъ его со Свѣтлымъ днемъ и высказалъ ему цѣлый пожеланій; судя по рѣчи, посѣщеніе было отнюдь не дѣло Извѣстно еще нѣсколько случаевъ такихъ знакомствъ Ртище пріѣзжими просвѣщенными лицами. Сохранился трактатъ объ щеніи воды въ праздникъ Богоявленія, написанный и пода Ртищеву цѣлой группой пріѣзжихъ духовныхъ лицъ—митро томъ филипписійскимъ и драмскимъ Софроніемъ, архимандри иверскимъ Діонисіемъ и другими [2]). Затѣмъ извѣстенъ еще о фактъ въ этомъ родѣ, еще болѣе интересный. Въ 1659 году халъ въ Москву ученый хорватъ Юрій Крижаничъ. Онъ завель комство съ Б. И. Морозовымъ, Ѳ. М. Ртищевымъ и дьякомъ А зомъ Ивановымъ, излагалъ имъ свои панславистскія идеи и зывалъ привезенное имъ съ собой изъ-за границы сочиненіе А Олеарія. Узнавъ о томъ, что Крижаничъ собирается писать верженіе данныхъ, помѣщенныхъ въ этомъ сочиненіи, Морозо Ртищевъ одобряли его намѣреніе; онъ впрочемъ, не привелъ намѣренія въ исполненіе [3]), а за свое политическое вольноду впослѣдствіи поплатился ссылкою въ Сибирь [4]). Это, впрочем

предпочиталъ уединенную жизнь кабинетнаго ученаго блестящей ка умѣлъ уживаться со всѣми и своею безукоризненною честностью пріо всеобщее уваженіе (Пѣвницкій и Ротаръ).

[1]) Древняя Росс. Вивліоѳика, т. III. См. выше, гл. 2-я.

[2]) Рукоп. Имп. Публ. Библ. F. 1. 244 (см. Обстоят. описаніе славян рукописей, хранящихся въ библ. гр. Ѳ. А. Толстова, изд. Калайдови Строевымъ, М., 1825).

[3]) С. Бѣлокуровъ. Изъ духовной жизни московскаго общества X М., 1903 (ст. „Юрій Крижаничъ въ Россіи"), стр. 179. Обо всемъ этомъ зываетъ самъ Юрій въ одной изъ своихъ позднѣйшихъ челобитныхъ

[4]) 8 января 1661 года. Интересно то обстоятельство, что распор о ссылкѣ Крижанича дано было изъ приказа Лифляндскихъ дѣлъ, ко

шало ему хранить самыя отрадныя воспоминанія о своемъ зна-
ствѣ съ Морозовымъ и Ртищевымъ [1]).

Просвѣтительная дѣятельность пріѣзжихъ кіевлянъ и др.
ъ произвела не на всѣхъ москвичей одинаковое впечатлѣніе.
ни отнеслись къ ученымъ гостямъ съ радушіемъ и даже, подчи-
ись ихъ вліянію, сами не прочь были съѣздить поучиться въ
въ („русскій Парижъ", какъ его называлъ архіеписк. черниговъ
й Лазарь Барановичъ); другіе заподозрѣли въ этихъ новыхъ
яніяхъ нѣчто зловредное. Въ послѣднемъ отношеніи интересенъ
ъдующій случай.

Весною 1650 года Ив. Вас. Засѣцкій, Лукьянъ Тимоф. Голо-
ъ и дьячокъ Благовѣщенскаго собора Константинъ Ивановъ со-
ись у монаха Саула и вели такой разговоръ. „Учится у кіевлянъ
оръ Ртищевъ греческой грамотѣ, а въ той грамотѣ и еретиче-
о есть". Обратясь къ дьячку, Голосовъ говорилъ: „извѣсти Бла-
ѣщенскому протопопу, что я у кіевскихъ чернецовъ учиться не
у, старцы недобрые, я въ нихъ добра не позналъ [2]); теперь я
о Ѳедору Ртищеву, боясь его, а впередъ учиться никакъ не
у [3]); кто по-латыни научится, тотъ съ праваго пути совратился.
и о томъ вспомяни протопопу: поѣхали въ Кіевъ учиться Пер-
ка Зеркальниковъ, да Иванъ Озеровъ, а грамоту проѣзжую Ѳе-
ь Ртищевъ промыслилъ [4]); поѣхали они доучиваться у старцевъ.

то время завѣдывалъ Ѳ. М. Ртищевъ (см. выше, гл. 2-ю). (Бѣлокуровъ, Дух. жизни москов. общества XVII в., стр. 185). Мы все-таки не думаемъ, ы Ртищевъ донесъ о томъ, что онъ могъ слышать отъ Крижанича въ ной бесѣдѣ; вѣрнѣе, что правительство другимъ путемъ получило какія-
неблагопріятныя сообщенія о Крижаничѣ.

[1]) Политика, ч. I, стр. 106. Собр. сочиненій Юрія Крижанича, вып. 2, стр. 19. Сибирь въ XVII в., стр. 181. С. Бѣлокуровъ, Изъ духовной жизни моск. общества, стр. 180.

[2]) Съ этой оцѣнкой Андреевской братіи совпадаетъ и послѣдующая ре-ація этого монастыря. Въ 1669 г. власти Иверскаго монастыря просили не еводить къ нимъ Андреевскаго игумена Петронія, потому что онъ „чело-ъ крамолистый, своеобычный и необщительный" и что „прежь которые у ъ въ Иверскомъ монастырѣ бывшіе Андреевскаго монастыря старцы и они смуту и бунтовство высланы вонъ" (Каптеревъ, Патріархъ Никонъ и его тивники, вып. I, стр. 19).

[3]) Этотъ „нехотѣвшій учится" субъектъ впослѣдствіи, благодаря своему азованію, полученному съ такой неохотой, составилъ себѣ карьеру: это ъ самый Лукьянъ Голосовъ, который былъ товарищемъ Ордина-Нащокина службѣ, былъ думнымъ дьякомъ въ Посольскомъ приказѣ, а потомъ и дум-ъ дворяниномъ.

[4]) Торговый человѣкъ Порфирій Зеркальниковъ ѣздилъ не разъ въ Кіевъ. товарищемъ въ одной изъ поѣздокъ былъ нѣкто Маркъ Деменковъ (Эйн-

кіевлянъ по-латыни, а какъ выучатся и будутъ назадъ, то от будутъ великія хлопоты; надобно ихъ воротить назадъ, и та всѣхъ укоряютъ и ни во что ставятъ благочестивыхъ протоп Ивана и Степана [1]) и другихъ". Дьячокъ отвѣчалъ на это: „ попъ Ѳома говорилъ: скажи пожалуй, какъ быть? дѣти мои ные Иванъ Озеровъ да Порфирій Зеркальниковъ просятся въ учиться.—Я ему говорилъ: не отпускай, Бога ради, Богъ на душѣ это взыщетъ; а Ѳома говорилъ: радъ бы не отпустить, безпрестанно со слезами просятся и меня мало слушаютъ и что ставятъ".—Потомъ трое ревнителей „праваго" пути начал тать про Морозова: „Борисъ Ивановичъ держитъ отца дух только для приличія людской, кіевлянъ началъ жаловать, а з извѣстное дѣло, что туда уклонился, къ такимъ же ересямъ

Подобные факты не смущали Ртищева. Наставляемый крѣпляемый своею ученою братіею, ведя постоянныя сноше ученымъ Епифаніемъ Славинецкимъ, Ѳ. М. Ртищевъ не з оставаться только ученикомъ; онъ хотѣлъ дѣйствовать, ибо в ковной жизни современниковъ, въ вопросахъ, которые были с сердцу Ртищева, было много такихъ вопросовъ, надъ кот стоило поработать. Раньше другихъ вопросовъ вниманіе рев религіознаго просвѣщенія остановилось на „многогласіи."

Съ „многогласіемъ" въ богослуженіи, этимъ поразител плодомъ невѣжества, передовымъ духовнымъ лицамъ пришло роться около столѣтія. Церковныя службы въ томъ объемѣ, комъ ихъ положено совершать по уставу, казались длинн утомительными; а между тѣмъ опускать что либо считали кимъ грѣхомъ. И вотъ богослуженіе для ускоренія стали о лять „многими голосами": одинъ читалъ, другой съ то же пѣлъ, третій говорилъ эктеніи, четвертый возгласы и пр. Изъ

горнъ, Очерки изъ ист. Малоросіи, I, 40). Между прочимъ въ маѣ 1649 же Зеркальниковъ былъ отправленъ къ митр. кіевскому Сильвестру К съ грамотой царя Алексѣя Михайловича о присылкѣ ученыхъ монахов таръ, Епифаній Славинецкій, Кіев. Старина, 1900. X, 18). Изъ ѣздивш Кіевъ съ порученіями Ртищева извѣстенъ еще нѣкто Николай Спод заходившій по его порученію къ Максиму Филимоновичу, нѣжинскому топопу.

[1]) Неронова и Вонифатьева.

[2]) Моск. Главн. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказ. дѣла 1650 г. с № 31, Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. II, 1525 (X т.) Макарій, Ист. рус. ц т. XI, 134—136 (у него Лукьянъ Голосовъ ошибочно названъ Лукою). І ревъ, Патріархъ Никонъ, в. I, стр. 139—141.

о выходила такая путаница, что почти ничего нельзя было по-
ь [1]). Уже на Стоглавомъ соборѣ царь Іоаннъ IV жаловался на
діе и пѣніе въ два-три голоса, и соборъ высказался противъ
ого безчинія; но оно не только осталось, а продолжало увели-
аться: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ число голосовъ, одновременно со-
шающихъ службу, доходило до 6. Такъ было и въ то время, о
ромъ здѣсь идетъ рѣчь. Пріѣзжіе кіевляне поражены были
мъ безчиніемъ. Воодушевленный ими, Ѳедоръ Михайловичъ
щевъ началъ усердно хлопотать передъ духовными и свѣтскими
стями объ уничтоженіи многогласія. Его ревностными сотрудни-
ми въ этомъ дѣлѣ были: духовникъ царскій, протопопъ Благовѣ-
нскаго собора Стефанъ Вонифатьевъ, протопопъ Казанскаго со-
а, Іоаннъ Нероновъ и новоспасскій архимандритъ Никонъ. Дружба
хъ лицъ сложилась на чисто идейной почвѣ. Ртищевъ, возго-
вшись ревностью по вѣрѣ, сталъ часто приходить къ Стефану
нифатьеву и они просиживали вдвоемъ цѣлыя ночи, обсуждая
просы, касающіеся церковнаго пѣнія. Наряду съ „многогласіемъ“
нителей благочестія смущала безсмысленность особаго способа
нія, коверкавшаго слова, въ противоположность древному пѣнію
ь рѣчь“. Въ исторіи нашего церковнаго пѣнія различается три
охи: эпоха стараго истиннорѣчія (XI—XIV вв.), эпоха раздѣльно-
чія (хомоніи, съ XV до ½ XVII в.) и эпоха новаго истиннорѣ-
, начало которой обязано своимъ возникновеніемъ именно дѣя-
ьности Ртищева, Вонифатьева и ихъ единомышленниковъ. Со-
асно правиламъ хомоніи, возмущавшей ревнителей благочестія.
нялись произвольно ударенія на словахъ (напр., сѣмени вм. сѣ-
ни), вставлялись гласныя на мѣсто полугласныхъ (сопасо вм.
пасъ, во монѣ вм. во мънѣ) и пр. Слова эти въ такомъ видѣ
осились въ нотныя книги, производя не малый соблазнъ [2]). Рти-
въ говорилъ обо всѣхъ этихъ нестроеніяхъ съ горячностью и его
стойчивость произвела на Вонифатьева сильное впечатлѣніе.
учивъ вмѣстѣ съ нимъ этотъ вопросъ, Вонифатьевъ согласился
вести въ домовыхъ церквахъ единогласное пѣніе. Для дальнѣй-
ей пропаганды этого дѣла Стефанъ пригласилъ нижегородскаго

[1]) Макарій, Ист. рус. церкви, XI, 167.

[2]) Д. Разумовскій, „Церковное пѣніе въ Россіи“, вып. 1, М., 1867 г. стр.
и слѣд. Объ искаженіяхъ словъ въ знаменныхъ книгахъ см. въ одномъ
ь сборниковъ Имп. Публ. Библіотеки Т. 1, 243, см. Обстоятельное описаніе
-росс. рукописей, хранящихся въ библіотекѣ гр. Ѳ. А. Толстова, изд. Калай-
вичемъ и Строевымъ, М., 1825, № 116.

священника Іоанна Неронова, прославившагося ревностью
лахъ вѣры. Этотъ послѣдній согласился во всемъ съ двумя дру
и они выхлопотали ему мѣсто протоіерея въ Казанскомъ с
гдѣ онъ и сталъ открыто дѣйствовать въ пользу вопроса о вв
„единогласія“ [1]). Скоро къ нимъ примкнулъ и Никонъ, быв
то время новоспасскимъ архимандритомъ.

Царь Алексѣй Михайловичъ, разумѣется, былъ освѣдо
обо всемъ, что замышляли ревнители благочестія и сочувств
ихъ замысламъ. Подъ особеннымъ вліяніемъ Никона, сдѣлав
митрополитомъ новгородскимъ, царь самъ началъ усиленно
тать о введеніи „единогласія“ и „парѣчнаго пѣнія“. 11 фе
1649 года состоялся соборъ, который не оправдалъ надежд
Хотя на этомъ соборѣ Стефанъ Вонифатьевъ наговорилъ
„бранныхъ“ словъ по адресу защитниковъ безсмысленныхъ
чаевъ [2]), но патріархъ Іосифъ и другіе архіереи не дали со
на реформы и соборъ постановилъ „вновь ничего не всчи
Царь Алексѣй не утвердилъ соборнаго постановленія [3]), ост
почти безъ послѣдствій жалобу собора на поведеніе Стефана
фатьева [4]) и обратился за разрѣшеніемъ недоумѣній къ цар
скому патріарху. Отвѣтъ послѣдняго былъ, разумѣется, тако
кого ожидали поборники реформы. Тогда въ февралѣ 1651
вновь состоялся въ царскихъ палатахъ соборъ, на которомъ
деніе единогласія было объявлено обязательнымъ; а въ сл
щемъ году на собраніи 14-ти „дидаскаловъ“ пѣнія было р
приняты мѣры и для исправленія нотныхъ книгъ [5]).

---

[1]) „Житіе Григорія Неронова“ въ Матеріалахъ для исторіи раскол
стр. 273—275.

[2]) Послѣ собора патріархъ отъ имени всѣхъ его членовъ подалъ
битную царю, въ которой жаловался, что Стефанъ публично „говорилъ,
въ московскомъ государствѣ нѣтъ церкви Божіи, а меня, богомольца т
называлъ волкомъ, а не пастыремъ; такожъ называлъ и насъ... весь осв
ный соборъ бранными словами, и волками и губителями“ (см. Каптерев
тріархъ Никонъ, в. I, стр. 165).

[3]) Дѣяніе собора 11 февр. 1649 г. открыто недавно С. А. Бѣлокур
въ Моск. Главн. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ (см. „Изъ духовной жизни
общества XVII в.“. М., 1903).

[4]) По Уложенію 1649 года Стефанъ за свое поведеніе заслуживалъ с
ной казни (см. челобитную патріарха у Каптерева).

[5]) Д. Разумовскій, Церковное пѣніе въ Россіи, в. I, стр. 78. Окончат
взялись за исправленіе нотныхъ книгъ по харатейнымъ рукописямъ
XIII вв. послѣ собора 1666—7 г.; главнымъ дѣятелемъ этого дѣла высту
тогда справщикъ москов. печатнаго двора Александръ Мезенецъ.

Одними только отрицательными мѣрами не ограничились. Стали писывать новыхъ пѣвчихъ изъ Кіева. Въ 1652 году изъ Кіева было два пѣвческихъ хора—въ 12 и 8 человѣкъ. Приглашемъ изъ Кіева пѣвчихъ завѣдывалъ тотъ же Ѳ. М. Ртищевъ; онъ выписывалъ необходимыя книги изъ Кіева [1]). Первый хоръ чезъ 4 мѣсяца уѣхалъ обратно, а второй остался жить у Ртищева Андреевскомъ монастырѣ [2]).

Указъ о единогласіи встрѣтилъ въ Москвѣ несочувствіе. Нѣгорые священники прямо называли участниковъ собора 1651 г. анжами", ихъ постановленіе—„новою ересью". Одинъ изъ такихъ ященниковъ предлагалъ Іоанну Неронову тянуть жребій—вводить иногласіе или бороться противъ него. Пришлось подвергать тахъ лицъ аресту и допросу. Этотъ фактъ, подобно разсказанному ми раньше [3]), подтверждаетъ существованіе въ обществѣ сильнаго отеста противъ нововведеній.

Но протестъ невѣждъ не могъ остановить быстраго потока освѣщенія, хотя и сильно загромождалъ ему путь. Реформы слѣвали одна за другою, медленно, но неуклонно. Если простое ничтоженіе безсмысленнаго обычая (многогласія) приходится назыть церковною реформою (по тому, насколько трудно далась эта мѣпа обычая), то введеніе изустныхъ проповѣдей въ богослужебій обиходъ представляетъ уже, на самомъ дѣлѣ, важный шагъ ередъ. Вся та группа дѣятелей, которую мы назвали выше—Ртиевъ, Никонъ, Вонифатьевъ и Нероновъ, по почину Епифанія Славинецкаго, горячо поддержали это нововведеніе. Простое чтеніе жиі святыхъ и отрывковъ святоотеческихъ твореній стало смѣняться ивой, изустной проповѣдью, болѣе понятной слушателямъ и болѣе иноровленною къ потребностямъ времени. За этимъ послѣдовала мая крупная изъ тогдашнихъ реформъ—исправленіе богослужебихъ книгъ.

При перечисленіи всѣхъ вышеуказанныхъ реформъ надо помить, что всѣ они происходили почти одновременно; началомъ ихъ жно считать соборъ 1649, завершеніемъ—соборъ 1666—7 г.г. ь 1649 г. пріѣхалъ въ Москву Епифаній Славинецкій, новоспас-

[1]) Въ 1652 г. за пѣвчими и за книгами ѣздилъ въ Кіевъ по порученію тищева путивльскій соборный священникъ Иванъ Курбатовъ (Эйнгорнъ ерки изъ ист. Малороссіи, т. I, стр. 41; Разумовскій, Церковное пѣніе въ ссіи, вып. I, стр. 210).

[2]) Разумовскій, Церковное пѣніе, в. I, стр. 210.

[3]) См. стр. 81—82.

скій архимандритъ Никонъ былъ поставленъ въ новгородскіе мит
политы и реформаторы приступили отъ слова къ дѣлу: соб
1666—7 годовъ, подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ па
арховъ, утвердилъ всѣ распоряженія патр. Никона (хотя и лиш
его сана). Распоряженія послѣдняго касались исправленія бого
жебныхъ книгъ и искорененія еще нѣкоторыхъ неправильно
въ церковномъ обиходѣ. Дѣло исправленія богослужебныхъ кн
какъ наиболѣе интересовавшее Ѳ. М. Ртищева, необходимо
смотрѣть нѣсколько подробнѣе, тѣмъ болѣе, что оно было пр
ной крупныхъ волненій въ нашей церкви и обществѣ, въ котор
Ртищеву приходилось также принимать большое участіе.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ признано было необх
мымъ еще на Стоглавомъ соборѣ; но сдѣлалось возможнымъ оно т
ко въ XVII вѣкѣ. Въ патріаршество Филарета московскіе начетч
ревностно взялись за это дѣло и продолжали его при преемник
Филарета. При патріархѣ Іосифѣ эти справщики работали подъ на
деніемъ и даже при нѣкоторомъ участіи тогдашнихъ передовыхъ л
телей, упомянутыхъ нами уже выше, Стефана Вонифатьева и Іоа
Неропова. Недостаточность филологическихъ познаній справщико
полное отсутствіе среди нихъ лицъ, знающихъ греческій языкъ, б
причиной того, что „исправленіе“ зачастую было очень несовер
нымъ [1]). Пріѣзжіе кіевляне сразу замѣтили массу ошибокъ въ
щихъ книгахъ и стали на нихъ указывать. Сначала эти указ
дѣлались робко, потому что Вонифатьевъ и Нероновъ не тол
были дружны съ кіевлянами, но были очень вліятельными лица
да и патріархомъ былъ Іосифъ, человѣкъ стараго завѣта. По см
Іосифа (1652 г.) на патріаршій престолъ былъ избранъ Ник
лицо, входившее въ составъ упоминавшагося выше кружка ре
маторовъ. Но Никонъ оказался способнымъ стать цѣлой голо
выше своихъ товарищей въ дѣлѣ реформъ. Продолжительное з
комство съ учеными кіевлянами и внимательное отношеніе къ т
сту богослужебныхъ книгъ, особенно подъ руководствомъ так
знатока греческаго языка, какимъ былъ Епифаній Славинецкі

[1]) П. Каптеревъ въ соч. „Патр. Никонъ и его противники“ снимаетъ
іосифовскихъ справщиковъ отвѣтственность за ошибки въ книгахъ. Имъ д
принадлежитъ честь перваго заявленія, что книги настолько неисправны,
нуждаются въ коренномъ просмотрѣ при участіи лицъ, основательно зн
щихъ греческій и славянскій языки (стр 159).

[2]) Какъ выше было упомянуто, Епифаній изъ большого посольск
двора былъ переведенъ въ Чудовъ монастырь, гдѣ ему пришлось быть ру
водителемъ справщиковъ, ученымъ авторитетомъ, къ которому эти послѣд

привели въ концѣ концовъ Никона къ убѣжденію, что наши исправленныя книги все-таки еще заключаютъ въ себѣ массу ошибокъ. Прежнимъ друзьямъ Никона приходилось признать, что они не сумѣли какъ слѣдуетъ организовать такое святое дѣло, а рѣзкость Никона задѣла ихъ самолюбіе. Весною 1654 года патріархъ созвалъ въ Москвѣ соборъ. На этомъ соборѣ онъ указалъ разногласія въ печатныхъ русскихъ книгахъ съ греческими и древними славянскими рукописями и предложилъ вопросъ: „слѣдовать-ли новымъ нашимъ печатнымъ служебникамъ или греческимъ и нашимъ старымъ?“ Большая часть собора, съ царемъ во главѣ, отвѣчала утвердительно на вторую часть вопроса и было постановлено: „достойно и праведно исправить новопечатныя наши книги по старымъ харатейнымъ и греческимъ“. Исправленіе богослужебныхъ книгъ при Никонѣ привело къ цѣлому ряду перемѣнъ, незначительныхъ по существу, но направленныхъ противъ весьма укоренившихся обычаевъ, въ родѣ—двуперстія, лишнихъ земныхъ поклоновъ, двоенія аллилуіи и т. п. Отмѣна этихъ обычаевъ, какъ и слѣдовало ожидать (послѣ случая съ отмѣной „многогласія“), вызвала упорное сопротивленіе со стороны многихъ лицъ, славившихся своею начитанностью и видѣвшихъ въ отмѣнѣ старыхъ обычаевъ пренебреженіе къ церковной традиціи [1]). Они со своею „апостольскою глупостью“ хотѣли оставаться „сами по себѣ“ и называли преобразователей латынниками, еретиками. Невѣжественная толпа, увлекаемая ихъ вдохновенными рѣчами, примыкала къ нимъ. Возникло колоссальное движеніе, извѣстное подъ именемъ раскола.

Ѳ. М. Ртищевъ, какъ мы видѣли, былъ самъ передовымъ дѣятелемъ просвѣщенія, питомцемъ южно-русскихъ ученыхъ и ихъ ревностнымъ покровителемъ; но при видѣ оппозиціи новому дѣлу со стороны многихъ уважаемыхъ лицъ, неоднократно призадумывался. Поддерживая ученыхъ кіевлянъ и дѣло, затѣянное патріархомъ, мягкій Ѳедоръ Михайловичъ не могъ сочувствовать крутымъ, рѣзкимъ мѣрамъ такой страстной натуры, какою былъ Никонъ. Когда правительство, раздраженное упорствомъ вожаковъ раскола,

---

должны были обращаться за совѣтами, а также переводить церковныя книги съ греческаго яз. (конечнымъ результатомъ его трудовъ долженъ былъ быть полный переводъ Библіи).

[1]) Этого мало. Новѣйшіе изслѣдователи доказываютъ, что новое исправленіе, затѣянное Никономъ, тоже не всегда велось правильно и иногда по книгамъ довольно сомнительной цѣнности (см., наприм., ст. Бѣлокурова въ Чт. И. Общ. исторіи и древ. 1885 г., кн. IV)

стало прибѣгать къ насильственнымъ мѣрамъ, Ртищевъ п
вался за гонимыхъ и, устраивая у себя въ домѣ диспуты, ст
путемъ убѣжденія побѣдить упорство раскольниковъ. Он
трудно было ему порвать дружескія отношенія съ Іоанном
новымъ („старцемъ Григоріемъ“ впослѣдствіи), съ которым
долго работалъ рука объ руку. Сестра Ѳедора Михайловича,
Михайловна Вельяминова, была чрезвычайно недовольна
ніемъ Неронова и отказалась даже хлопотать о „кормахъ“ дл
щенниковъ Казанскаго собора: „и впредь не будетъ вамъ ни
молилися—да вымолили Ивана Неронова вонъ!“ [1]). Какъ т
Нероновъ изъ мѣстъ своей ссылки появлялся въ Москвѣ, он
часъ же находилъ дружескій пріемъ у Ѳедора Михайловича.
напр., послѣ примиренія Неронова съ Никономъ, первый по
въ домъ Ртищева, былъ принятъ съ радостью и жилъ у с
друга „многи дни“. Въ это время распространился слухъ, чт
роновъ въ домѣ Ртищева сжегъ служебникъ новой печати.
кое кощунство можно было жестоко поплатиться. Нероновъ
дозрилъ своего друга въ предательствѣ, и, придя къ нему, с
драженіемъ сказалъ: „Іюдо, предавай! съ тобою у меня была
а не дѣло!“ Значитъ Нероновъ въ бесѣдѣ съ Ртищевымъ т
говорилъ, что новый служебникъ надо бы сжечь. Ртищевъ, в
рекъ въ предательствѣ, со слезами началъ увѣрять друга, чт
тутъ не при чемъ: „Старецъ Григорій! не попусти Боже, что
на тебя клеветнику быти; потерпи, Бога ради, со мною въ
азъ съ тобою къ патріарху иду и страдати готовъ“. Оба по
въ Успенскій соборъ ко всенощной, повидались съ патріарх
дѣло уладилось [2]).

Извѣстный герой раскола, юрьевецкій протопопъ Авва
сначала сосланный въ дальнія мѣста Сибири, а потомъ возвр
ный изъ ссылки (1663 г.), по своемъ возвращеніи, которое
довало вскорѣ послѣ ссоры царя съ патріархомъ, нашелъ
у Ртищева радушный пріемъ. „Зашелъ я“, пишетъ Аввакум
своей біографіи, „къ Ѳедору Ртищеву: онъ вышелъ ко мн
нять отъ меня благословеніе, и начали мы говорить съ нимъ
три дня и три ночи домой меня не отпустилъ, и потомъ изв
обо мнѣ царю. Государь тотчасъ велѣлъ меня представить.
пивалъ меня о здоровьѣ и далъ поцѣловать мнѣ свою руку

[1]) Бороздинъ, Протопопъ Аввакумъ, стр. 61—62.

[2]) „Житіе Григорія Неронова“ и „Записка о жизни Ивана Неро
„Матеріалахъ для исторіи раскола“, т. 1, стр. 159, 160 и 286.

з просили моего благословенія и молитвъ“ [1]). Когда царь че-
Родіона Стрѣшнева просилъ Аввакума, по крайней мѣрѣ, не
упать публично со своею проповѣдью, Аввакумъ согласился
дать. Тогда на него посыпались дары: царь прислалъ ему 10
ей (170 на наши деньги), царица столько-же, царскій духов-
и Родіонъ Стрѣшневъ по стольку же, а „старый нашъ дру-
е Ѳедоръ Ртищевъ—тотъ и шестдесятъ рублей велѣлъ своему
чею сунуть мнѣ“ сообщаетъ Аввакумъ [2]).

Около полугода жилъ Аввакумъ въ Москвѣ, въ домѣ родствен-
Ртищевыхъ, боярыни Ѳ. П. Морозовой, ожидая какого-либо
(ему предлагали даже мѣсто царскаго духовника или—справ-
при печатномъ дворѣ, но для этого ему надо было пойти еще
тупки). Тѣмъ временемъ протопопъ часто ходилъ въ домъ
Ртищева „браниться съ отступниками“ [3]). Однимъ изъ выдаю-
я полемистовъ съ Аввакумомъ былъ второй послѣ Епифанія
нитый южно-русскій выходецъ—іеромонахъ Симеонъ Полоцкій,
вшійся также въ числѣ друзей Ѳедора Михайловича [4]). Разъ
умъ пришелъ отъ Ртищева домой очень печальнымъ, изму-
мъ, потому что „много шумѣлъ“ въ дому у него съ „еретн-
о вѣрѣ и законѣ. Полгода Аввакумъ высказывалъ свои убѣ-
ія только въ частныхъ диспутахъ, но затѣмъ рѣшился опять
пить въ качествѣ публичнаго обличителя „никоніанской ере-
за что и поплатился новой ссылкой (сначала въ Мезень, за-
въ Пустозерскъ) [5]). Ртищевы вынуждены были окончательно
питься отъ Аввакума. „Горе съ ними, да и только“ писалъ
лѣдствіи Аввакумъ, „всѣ то мнѣ друзья бывали, отступники

[1]) Житіе Аввакума въ Матеріалахъ по исторіи раскола, т. V, стр. 59.
[2]) Въ изд. А. Бороздина: „а старой другъ Федоромъ зовутъ Михайло-
Ртищевъ—тотъ и 60 рублевъ, горкая сиротина, далъ“ (Протопопъ Авва-
прилож., стр. 110).
[3]) Житіе Аввакума въ „Мат. по ист. раск.“, стр. 66.
[4]) Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій и его время. Спб., 1891. Стр. 139.
нъ Полоцкій до того увлекался спорами съ Аввакумомъ, что самъ даже
ь къ нему. Разъ онъ посѣтилъ Аввакума вмѣстѣ съ А. С. Матвѣевымъ;
былъ такъ горячъ, что спорщики разошлись „яко пьяни“. Полоцкій такъ
лся объ Аввакумѣ: „острота тѣлеснаго ума! а се не умѣетъ науки“.
[5]) Григорій Нероновъ подалъ 6 декабря 1664 г. царю челобитную, въ ко-
оправдывалъ Аввакума, утверждая, что этотъ послѣдній не выступалъ
чно съ обличеніями, а только велъ горячіе споры въ домѣ Ртищева съ
ископомъ рязанскимъ Иларіономъ (Матеріалы для исторіи раскола, т.
199).

погибшіе, бѣдные! Ихъ помощью бѣды тѣ власти надъ це тою, рвутъ, что волки, овецъ миленькихъ“ [1]). Особенно рѣзк вался онъ въ своихъ сочиненіяхъ объ Аннѣ Михайловнѣ миновой, прямо обвиняя ее въ томъ, что она сообща съ Ник „отняла умъ“ у царя [2]). Вѣроятно и въ словесныхъ состяз съ Аввакумомъ эта Анна принимала участіе; онъ передает изъ ея фразъ: „А и Аввакумъ протопопъ! Коли тебя изводъ метъ!“ [3])

Итакъ, не только самъ Ѳ. М. Ртищевъ, но и вся его принимали дѣятельное участіе въ судьбѣ раскольниковъ домъ считался гнѣздомъ западныхъ новшествъ, представи новаго направленія. Отецъ семьи, Михаилъ Алексѣевичъ дочь, Анна Михайловна, по словамъ сказанія о житіи Моро были возлюбленными сосудами Никону и его новопреданію [5]). не менѣе, связь Ртищевыхъ съ расколоучителями была сильна. Семья Ртищевыхъ, очевидно, дружила съ людьми направленій: они горько оплакивали ретрограда и корысто патріарха Іосифа [6]), щедро одаряли фанатика раскола—Авв переписывались съ опальнымъ Никономъ, благоговѣли перед фаніемъ Славинецкимъ. Изъ хорошо извѣстной біографіи бо Ѳедосьи Прокопьевны Морозовой, родственницы Ртищевыхъ почерпаемъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія.

Во время борьбы Никоновской партіи съ ея противн родственники Ртищевыхъ раздѣлились. Сами Ртищевы сто

---

[1]) Бесѣда о Авраамѣ въ Мат. для ист. раскола, т. V, стр. 374.

[2]) Никонъ, по словамъ Аввакума „умъ отнялъ у милова, какъ бл былъ... всему тому сваха Анна Ртищева со дьяволомъ“. Про Павл Крутицкаго, Аввакумъ говорилъ: „Анны Михайловны любимой владык пазушной песъ борзой, готовъ заяцовъ Христовыхъ ловить и въ ог жать“. См. Матеріалы для исторіи раскола, т. VIII, стр. 29, 38.

[3]) Матеріалы для ист. раскола, т. VIII, стр. 15.

[4]) Кромѣ Неронова, Аввакума и боярыни Морозовой есть еще у и о другихъ раскольникахъ, менѣе важныхъ дѣятеляхъ, также имѣвши шенія съ Ѳ. М. Ртищевымъ. Въ бумагахъ Златоустовскаго игумена Ѳе также найдены слѣды его переписки съ Ѳ. М Ртищевымъ (Матеріа исторіи раскола, т. I, стр. 335).

[5]) Матеріалы для исторіи раскола, т. VIII, стр. 149.

[6]) См Собраніе писемъ ц. Алексѣя Мих., изд. П. Бартеневымъ. М Стр. 174.

[7]) Разсказана у Забѣлина („Дом. бытъ рус цариць“) и у Тихо (Русскій Вѣстникъ за 1865 г.); въ подлинникѣ—въ Матеріалахъ по ист. р т. VIII.

:она [1]). покровительствовали кіевскимъ ученымъ, были ближе царю, который стремился исправить и украсить жизнь по но-ъ образцамъ. Соковнины стояли за Аввакума, за старое благо-ie, были ближе къ царицѣ Марьѣ Ильиничнѣ, въ быту которой ли только одни старые уставы. Кравчая царицы, Анна Михай-на, хотя тоже была близка къ царицѣ, слѣдовала мыслямъ отца ата.

Мих. Алекс. Ртищевъ вмѣстѣ съ дочерью (Вельяминовой) много пробовалъ склонить боярыню Морозову (урожд. Соковнину) на сторону. Онъ пріѣзжалъ къ Морозовой и подолгу бесѣдовалъ ею, стараясь убѣдить ее въ разумности Никоновскихъ ново-ценій.

„Великъ и премудръ учитель Никонъ патріархъ“, говорилъ щевъ, „яко не туне и самъ царь его послушаетъ, и вѣра, отъ преданная, зѣло стройна и добра, и красно по новымъ кни-ь служити“.

„Поистиннѣ, дядюшка“ отвѣчала Морозова, помолчавъ: „прель-и есте вы и такова врага Божія, отступника похваляете; и кни-его, насѣянныя римскихъ и иныхъ всякихъ ересей, ублажаете. амъ, православнымъ христіанамъ, подобаетъ книгъ тѣхъ отвра-ися, и всѣхъ его Никоновыхъ пововводныхъ преданій богомера-ь гнушатися и бѣгати и его самаго, врага церкви Христовы а, проклинати всячески“.

Вздохнулъ сѣдовласый старецъ.—„О чадо Ѳеодосія! что сія иши? Почто отлучилася отъ насъ? Не видиши-ли виноградъ —продолжалъ онъ, указывая на дѣтей – только бы намъ, зря на ь, яко на лѣторасли масличныя, веселитися и ликовати, купно обою ядуще и піюще, общею любовію, но едино между нами ѣченіе стало. Молю тя: остави распрю, прекрестися тремя персты, ючее ни въ чемъ не прекословь великому государю и всѣмъ ереомъ! Вѣмъ азъ, яко погуби тя и прельсти злѣйшій онъ ъ протопопъ, его же имени гнушаюся воспомянути за многую висть, его же ты сама вѣси, за его же ученіе умрети хощеши. же обаче Аввакума, проклятаго нашими архіереи“.

[1]) Аввакумъ писалъ о Никонѣ: „царь его на патріаршество зоветъ, онъ о не хочетъ, мрачилъ царя и людей, а со Анною (Ртищевою) по ночамъ дываютъ, какъ чему быть“ (Бороздинъ. Протопопъ Аввакумъ, Прило-я, стр. 94).

Улыбнувшись, Морозова тихо отвѣчала:

„Не тако, дядюшка, не тако; нѣсть право твое слово щаніе; сладкое горькимъ называеши, а горькое сладкимъ. Ав же истинный ученикъ Христовъ, понеже страждетъ нынѣ от за законъ Владыки своего, и сего ради хотящимъ Богу у довлѣетъ ученія его послушати“,

Споры Ртищевыхъ съ Морозовой были продолжител упорны; доходило дѣло до взаимныхъ рѣзкостей. Вотъ, напр какой разговоръ былъ однажды у Морозовой съ Вельяминов

„О сестрица голубушка!“ сказала Анна Михайловна. „ тебя старицы бѣлевки, проглотили твою душу, аки птенц чили тебя отъ насъ! Не точію насъ ты презрѣла, сродникъ с но и о единороднѣмъ сынѣ своемъ не радиши. Едино у тебе и ты и на того не глядишь! Да еще каковое чадо то! кто в вится красотѣ его? Подобаше бо ему спящу, а тебѣ сидѣт нимъ и бдѣти, и поставити свѣща отъ чистѣйшаго воска и н каковую лампаду жещи надъ красотою зрака его и зрѣти теб его и веселитися, яко таковое чадо драгое даровалъ тебѣ Многажды бо и самъ государь, и съ царицею, вельми ему хуся красотѣ его. А ты его ни во что полагаеши, и великом дарю не повинуешися. И убо еда како за твое прекословіе п на тя и на домъ твой огнепальная ярость царева и повелит твой разграбити! Тогда многи скорби сама подъимеши, и сына нища сотворишь своимъ немилосердіемъ“. Возмущенная пос угрозою, Морозова отвѣчала:

—„Неправду глаголеши ты. Нѣсмь бо азъ прельщенна. ты глаголеши, отъ бѣлевскихъ старицъ, но, по благодати Спа моего, чту Бога Отца цѣлымъ умомъ. А Ивана люблю азъ, и о немъ Бога безпрестани, и радѣю о полезныхъ ему душев тѣлесныхъ. А еже бы мнѣ Ивановы ради любве душю свою дити, или сына своего жалѣя благочестія отступити—тутъ с рекрестилась—сохрани мене Сыне Божій отъ сего неподобна лованія! Не хощу, не хощу, щадя своего сына, себе погуби и единороденъ ми есть; но Христа азъ люблю болѣе сына. Б бо вамъ буди, аще и умышляете сыномъ мнѣ препяти Х пути, никогда сего не получите; но сице вамъ дерзновени аще хощете, изведите сына моего на пожаръ и предадите растерзаніе псомъ, страша мене, дабы азъ отступила отъ в азъ не хощу сего сотворити, еже новую вѣру пріяти. Аще красоту его псомъ растерзаему, благочестія же ни помышл нити, вѣдая извѣстно, яко аще азъ до конца во Христов

буду и смерти его ради сподоблюся вкусити, то никто же его руку моею исхитити не можетъ“ [1]). Вельяминова много дивил мужеству закоренѣлой раскольницы.

Можно было бы думать, что Ртищевы не имѣли успѣха у Мо вой потому, что она чаяла найти себѣ поддержку у царицы ьи Ильиничны [2]); но оказалось, что даже послѣ смерти царицы, ца Морозову постигла опала и даже мученіе, она не измѣнила ому благочестію. Ея родная сестра, княгиня Урусова, раздѣляла участь. М. А. Ртищевъ посѣтилъ эту послѣднюю въ ея заточе и говорилъ: „удивляетъ мя ваше страданіе; едино же смущаетъ, вѣмъ аще за истину ли терпите“ [3]). Послѣднія слова очень ха терны; почтеніе Ѳ. М. Ртищева къ Аввакуму какъ нельзя лучше монируетъ съ этими словами. Очевидно, несмотря на всю свою овь къ просвѣщенію и полное довѣріе къ кіевскимъ ученымъ. щевы, семья искренно благочестивая, съ душевной мукой смо ли на страданія раскольниковъ, и мужество послѣднихъ вселяло ихъ душу невольное смущеніе насчетъ правоты партіи преобра ателей. Только узкій семейный кругъ Ѳ. М. Ртищева стоялъ про ъ раскола [4]) и не мало потрудился на пользу реформъ; ихъ ро енники почти всѣ клонились на сторону раскола. Есть свѣдѣнія ядѣ Ѳедора Михайловича, старцѣ (по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ— имандритѣ) Покровскаго монастыря въ Москвѣ—Спиридонѣ Пок инѣ. Онъ раньше жилъ долго въ Смоленскѣ и, вѣроятно, тамъ чилъ языки греческій, латинскій и польскій, пріобрѣлъ тѣ по нія, которыми славился и ненависть къ латинянамъ и уніатамъ. орѣ по переселеніи въ Москву онъ принялъ постриженіе въ ровскомъ монастырѣ „что за Яузою на убогихъ“ и, всецѣло пре шись чтенію книгъ, сдѣлался великимъ поборникомъ по ста у благочестію [5]). Между прочимъ, онъ принималъ дѣятельное стіе въ спорахъ съ православными, которые происходили въ ѣ Ртищевыхъ [6]). Аввакумъ со свойственной ему рѣзкостью пе аетъ одинъ разговоръ этого старца съ Анною Вельяминовою:

[1]) Матеріалы для ист. раскола, т. VIII, стр. 149—153.

[2]) Роль царицы Марьи Ильиничны въ эту эпоху указана нами въ ея рафіи, приводимой ниже.

[3]) Матеріалы для исторіи раскола, т. VIII, стр. 175.

[4]) Ѳедору Михайловичу приходилось иногда волей-неволей участвовать преслѣдованіи раскольниковъ. Такъ, напр., 27 декабря 1660 г. онъ былъ въ товой палатѣ у патріарха и передалъ распоряженіе царя объ очной ставкѣ ложенскаго попа Иродіона со справщиками.

[5]) Макарій, Исторія русской церкви, т. XII, стр. 627.

[6]) Бороздинъ, Протопопъ Аввакумъ, стр. 105.

„слышалъ я, промышленница и заступница еретическая, Ав
щевыхъ... Спиридону Потемкину говоритъ,—дядя ей онъ бы
де, дядюшка, разнствуетъ хлѣбъ съ опрѣснокомъ?“ И старик
ей хорошо сказалъ: „вижу де, Михайловна, половина ты ля
Такъ она рожу ту закрыла рукавомъ [1])“. Но Ртищевы не
надежды привлечь ученаго старца на сторону новаго благо
Когда въ 1662 году скончался новгородскій митрополитъ М
царь, будто-бы, присылалъ Ѳедора Ртищева къ Спиридону и п
галъ этому послѣднему новгородскую каѳедру, но онъ отк
не желая принимать новопечатныхъ книгъ. Потемкинъ на
противъ никоніанъ сборникъ изъ девяти „словъ“, называемы
гою о правой вѣрѣ“ [2]). Старецъ этотъ скончался 2 ноября 166
и, такимъ образомъ, не дожилъ до собора, изрекшаго окончат
приговоръ надъ расколоучителями. Это былъ соборъ 1666-
низложившій вмѣстѣ съ тѣмъ и патріарха Никона.

Мы уже видѣли, какъ завязалась дружба у Ртищева съ
номъ. Ихъ сближеніе произошло на почвѣ церковныхъ р
въ то время, когда Никонъ былъ еще новоспасскимъ архи
томъ; дружескія сношенія между ними продолжались и посл
какъ Никонъ сдѣлался митрополитомъ новгородскимъ. Патрі
въ это время былъ Іосифъ, который также находился въ
ственныхъ отношеніяхъ съ Ртищевымъ [3]), но отъ реформ
нялся. Когда Іосифъ скончался, патріархомъ сдѣлался Н
тогда отношенія между этимъ послѣднимъ и Ртищевымъ
нѣсколько портиться. Дѣло въ томъ, что честолюбивый Ни
могъ ограничиться церковной сферой дѣятельности, а ста
шиваться и въ политику, и въ управленіе и даже въ хозя
ныя дѣла государства, причемъ обнаружилъ большое влас
рѣзкость, любостяжаніе. Во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ он
такъ рѣзокъ, что не терпѣлъ ничьего противорѣчія, нап
этимъ боярина Морозова. Ѳ. М. Ртищевъ, какъ другъ, счелъ
димымъ повліять на патріарха и побудить его измѣнить свой

[1]) „Бесѣда о Авраамѣ“ въ „Матеріалахъ для ист. раскола“, т. V.

[2]) Рук. Импер. Публ. Библіотеки Q. I. 1060.

[3]) Онъ далъ благословеніе на основаніе Андреевскаго монасты
щевы находились въ дружественныхъ отношеніяхъ со всѣми патріар
го времени; даже Іоакимъ, сдѣлавшійся патріархомъ въ 1674 г. (значит
смерти Ѳ. М. Ртищева), былъ раньше „строителемъ“ Андреевскаго мо
затѣмъ келаремъ въ Новоспасскомъ, благодаря ходатайству Ѳедора М
вича (Шляпкинъ, Св. Димитрій Рост., 140).

ствій. Онъ часто посѣщалъ Никона и потратилъ не мало крас-
ѣчія, чтобы убѣдить Никона въ несоотвѣтствіи его поступковъ
духомъ церкви и съ внушеніями св. Писанія; онъ умолялъ Ни-
а оставить любостяжаніе, бросить пріобрѣтеніе земель и вообще
ѣнить свое поведеніе. Иногда Никонъ довольно терпѣливо вы-
ивалъ Ртищева, иногда же раздражался и выгонялъ отъ себя
ойчиваго друга „съ безчестіемъ“. По удаленіи Никона Ртищевъ
ъ на себя трудную роль посредничества въ отношеніяхъ опаль-
патріарха къ царю. Сначала онъ колебался, какую сторону ему
ять; говорили, что онъ какъ бы удерживалъ духовенство
выраженія даже обычной вѣжливости и уваженія къ удалив-
уся отъ дѣлъ патріарху [1]); но вскорѣ онъ сдѣлался однимъ изъ
огихъ ходатаевъ за низверженнаго патріарха. Въ ноябрѣ 1663
Никонъ, находясь, послѣ оставленія патріаршаго престола
8 г.) въ Воскресенскомъ монастырѣ, писалъ одно изъ своихъ
гихъ писемъ къ государю и прислалъ это письмо Ртищеву съ
ьбой вручить его царю. Въ письмѣ къ Ртищеву Никонъ пи-
ъ: „пишемъ. надѣяся на твое незлобіе и помянули есмы то, какъ
здѣ былъ по отъѣздѣ нашемъ съ Москвы и ты слово свое по-
илъ и завѣтъ далъ братомъ нашимъ быти и строительствовать
якихъ монастырскихъ нуждахъ; да и въ прошломъ 170-мъ го-
какъ ты присылалъ брата своего Ѳедора Соковнина, да въ дру-
разъ Порфирья, чтобъ намъ тебя имѣти въ любви своей, якоже
режде, и мы тогда, по данной намъ власти отъ Пресвятаго Жи-
ворящаго Духа, молитву разрѣшительную говорили, еже яко че-
ѣкъ согрѣшилъ еси къ намъ словомъ и дѣломъ—простили, и
того времени имѣемъ тя въ любви своей, яко присnаго сына и
га, и молимъ Господа Бога о твоемъ душевномъ спасеніи и о
есномъ здравіи, яко же и о прочихъ христолюбцахъ и друго-
цахъ, и родителей вашихъ поминаемъ по вся дни. Здравствуй
нашемъ предложеніи не облѣнися“ [2]). „Согрѣшеніе словомъ и
омъ“, о которомъ упоминается въ настоящемъ письмѣ, могло

[1]) „Слышалъ я“, говорилъ Никонъ дьяку Башмакову, „что на Свѣтлой
ѣ во вторникъ крутицкой митрополитъ, бѣлыя и черныя власти докла-
ли государю, позволитъ ли царское величество ѣхать имъ ко мнѣ съ об-
ми, но окольничій Ѳедоръ Михайловичъ Ртищевъ въ тотъ же день гово-
ъ митрополиту и властямъ, чтобъ изъ нихъ никто ко мнѣ безъ указа великаго
даря не ѣздилъ“ (Истор. изслѣдованіе дѣла п. Никона, Н. Гиббенета, ч.
р. 38).

[2]) Истор. изслѣдованіе дѣла п. Никона, Н. Гиббенета, т. 2, стр. 645—646.

заключаться въ томъ, что послѣ роковой ссоры патріарха съ
тельнымъ бояриномъ Б. М. Хитрово, родственникомъ Ртищева
слѣдній болѣе, чѣмъ равнодушно отнесся къ патріарху, что
тверждаетъ и приведенный нами выше случай [1]). Стремленіе
щева доказать свое участіе къ судьбѣ низверженнаго патрі
создало для него достаточно непріятностей. Разъ произошелъ т
случай.

Нѣкій монахъ Флавіанъ донесъ, что будто бы Никонъ пе
валъ ему свѣдѣнія о тайныхъ замыслахъ Ртищева въ такомъ в
„Въ Петровъ постъ пришелъ въ Ѳерапонтовъ монастырь изъ Мо
Воскресенскаго монастыря черный попъ Палладій и сказалъ
кону, что былъ онъ на Москвѣ, на Кирилловскомъ подворьи, и
зывалъ ему черный попъ Іоиль про окольничаго Ѳедора Ртищ
будто бы послѣдній говорилъ Іоилю: „сдѣлай то, чтобъ мнѣ
ликаго государя быть первымъ бояриномъ“; Іоиль окольни
сказалъ: „мнѣ дѣлать этого нельзя, а есть у тебя во дворѣ ж
цыганка, которая умѣетъ эти дѣла дѣлать лучше меня“. Ртищ
отвѣчалъ: „жонкѣ говорить объ этомъ нельзя, потому что он
четъ за меня замужъ“.

Вслѣдъ за доносомъ Флавіана получено было въ Москвѣ пи
отъ Никона, въ которомъ этотъ послѣдній также излагалъ
Палладія, но вмѣсто Ртищева въ этомъ письмѣ говорилось о
ринѣ Б. М. Хитрово съ жонкою-литовкою. Палладій и Іоиль
цали всѣ приписываемыя имъ рѣчи. Посланъ былъ стрѣлецкій
лова Лутохинъ къ Никону, чтобы выяснить дѣло. Никонъ отвѣ
„я приказывалъ Флавіану извѣстить о Хитровѣ, а не о Ртищ
да и не пристало про Ѳедора Михайловича тому быть, потому
онъ—человѣкъ женатый; Флавіанъ ослышался“ [2]).

Итакъ, возникшая было сплетня про Ѳ. М. Ртищева была
комъ уничтожена. Но дружелюбіе Ртищева не помогло опаль
патріарху. Никонъ своими безтактными выходками обезоружи
своихъ друзей, не давая имъ возможности исходатайствовать
облегченіе его участи.

Какъ извѣстно, на соборѣ 1666—7 г.г. Никонъ былъ лиш
сана за самовольное оставленіе престола, дерзкія выходки про
царя, патріарховъ и властей и различныя жестокости по отноше
къ подчиненнымъ ему духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ [3]). То

[1]) Прим. 1-е на предыд. страницѣ.

[2]) Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. III, стр. 273—274.

[3]) Соловьевъ, Исторія Россіи, кн. III, стр. 267 (т. XI).

[к]то авторитетное лицо рѣшилось высказаться въ пользу Никона, [и] и то уже послѣ изданія соборнаго постановленія. Этимъ лицомъ [бы]лъ Епифаній Славинецкій. Онъ заявилъ протестъ противъ низве[ще]нія Никона въ простые монахи и подалъ мотивированное мнѣніе [по] этому вопросу [1]), но въ открытую борьбу съ сановными против[ни]ками не вступилъ, а воротился къ своему ученому уединенію. [О]ъ отношеніяхъ Ртищева къ низверженному патріарху въ это время [ни]чего не извѣстно.

И Никонъ, и Аввакумъ, и Епифаній Славинецкій пережили [сво]его бывшаго друга. Никонъ и Аввакумъ скончались въ изгнаніи [и] послѣдующее царствованіе; Епифаній скончался въ 1675 году, [по]ди всеобщаго уваженія проработавъ болѣе четверти вѣка на по[пр]ищѣ просвѣщенія. Завѣтная мечта царя Алексѣя и Ѳ. М. Рти[ще]ва, исполненіе которой онъ взялъ на себя, осталась невыполнен[ною]: полный переводъ Библіи остался незаконченнымъ: Епифаній [пе]ревелъ только Новый Завѣтъ и Пятикнижіе.

Пережила своего основателя и школа Андреевская: она про[дол]жествовала до временъ царевны Софіи, когда Андреевскій мона[сты]рь былъ приписанъ къ Заиконоспасскому, гдѣ предполагалось [уст]роить высшее учебное заведеніе, вродѣ Кіевской академіи. О [дѣя]тельности Андреевскаго братства послѣ Ртищева опять таки [почт]и ничего не извѣстно; знаемъ только, что монастырь пользо[вал]ся вниманіемъ не только царя Алексѣя, но и Ѳеодора и даже [Пет]ра I [2]), которые неоднократно посѣщали его и жаловали его отъ [своих]ъ щедротъ [3]).

Другіе сотрудники Ѳ. М. Ртищева сошли со сцены еще до его [смер]ти. Григорій Нероновъ примирился съ церковью и скончался [въ] санѣ архимандрита въ 1670 г.; Стефанъ Вонифатьевъ послѣ со[бор]а 1654 г. и торжества Никона „всяко ослабѣлъ“ и сошелъ со [сцен]ы, не переставая, впрочемъ, пользоваться всеобщимъ уваже[ніем]ъ за свое „Давидово незлобіе и кротость“ [4]).

[1]) См. у Гиббенета (Ист. изслѣдованіе дѣла п. Никона, т. I, стр. 213—214).

[2]) Русская Старина Мартынова и Снегирева, стр. 5.

[3]) При окончательномъ упраздненіи монастыря, 17 января 1765 г., въ [нем]ъ уже не было монашествующихъ, были только архимандритъ и священ[ник]ъ. Богатая утварь его подверглась было расхищенію, но вскорѣ переве[зен]а была въ Чудовъ монастырь, а архивъ переданъ въ Коллегію экономіи. [Посл]ѣ этого зданія монастыря простояли пустыми до 1803 г., когда здѣсь [бы]ла учреждена московскимъ купечествомъ Андреевская богадѣльня, суще[ств]вующая и до настоящаго времени.

[4]) Каптеревъ, Патріархъ Никонъ и его противники. Вып. I. Стр. 105 Годъ [см]ерти Вонифатьева намъ найти не удалось.

Изъ сдѣланнаго нами краткаго и довольно отрывочнаго зрѣнія религіозно-просвѣтительныхъ реформъ времени царя А сѣя Михайловича, тѣмъ не менѣе совершенно ясно видна роль торую сыгралъ Ѳ. М. Ртищевъ въ этомъ отношеніи. Въ резуль его религіозно-просвѣтительная дѣятельность должна быть приз очень крупной. Онъ былъ вчинателемъ реформъ этого рода. видѣли, какъ туго давалось московскому обществу сознаніе не димости этихъ реформъ; видѣли, какою неудачею сопровожда попытки кіевлянъ и грековъ внести къ намъ школьное просв ніе. Ртищевъ взялъ на себя исполненіе проекта, только что от путаго московскимъ правительствомъ (попытка Петра Могиль правительство, какъ бы устыдившись, что частная инициатива дупредила его, поспѣшило пойти по тому же пути, вызывая свою очередь ученыхъ иноковъ и открывая имъ возможность у литературной дѣятельности. Ртищевъ же первый переходитъ практическую почву—вспомнимъ его ревностную пропаганду вых реформъ церковно-обиходнаго строя. Правительство и з какъ бы идетъ за нимъ слѣдомъ, подкрѣпляя и утверждая предпріятія. Цѣлый рядъ улучшеній въ указанной сферѣ—от многогласія, введеніе нарѣчнаго пѣнія, устныхъ проповѣдей, чало энергичной работы надъ переводомъ Св. Писанія и пов исправленіемъ богослужебныхъ книгъ—всѣ эти мѣры были п приняты или по иниціативѣ Ртищева, или при участіи и горя сочувствіи его. Наконецъ, въ эпоху первой борьбы съ раскол онъ явился чуть-ли не самымъ разумнымъ дѣятелемъ просв нія, чуждымъ крайностей и рѣзкостей; онъ старался пере споры на академическую, богословскую почву, устраивалъ у на дому диспуты противныхъ сторонъ, съ равнымъ уваже относился къ крупнымъ дѣятелямъ обѣихъ партій. Для не первомъ планѣ, очевидно, было дѣло, а не лица. Соборъ 1666—7 утвердилъ и освятилъ реформы Никона. Борьба не закончилас продолжалась, то обостряясь, то ослабѣвая, но до самаго XIX в боровшіяся стороны забывали главное—необходимость объек ности, научности споровъ, уваженія къ вѣрованіямъ другого, сутствія личныхъ симпатій и антипатій; а вѣдь это—тѣ самыя чества, которыми именно отличался знаменитый ревнитель про щенія XVII вѣка, дѣятельность котораго насъ занимаетъ. Слѣд тельно, по своимъ передовымъ взглядамъ на права свободы с свободы совѣсти и свободы вѣры онъ стоитъ далеко выше только своихъ современниковъ, но и потомковъ. Итакъ, въ резу татѣ, мы должны признать, что въ разсмотрѣнной сферѣ народ

жизни Ртищевъ былъ первостепеннымъ дѣятелемъ; это, главнымъ образомъ, и дало ему право на названіе „знаменитаго“, которое часто приставляютъ къ его фамиліи ученые изслѣдователи [1]).

Объ историческомъ значеніи царствованія Алексѣя Михайловича есть старыя сочиненія Медовикова (М., 1854 г.) и Горскаго въ Учен. Запискахъ Казанскаго Унив. 1857 г., кн. IV); новѣйшая характеристика царя принадлежитъ С. Ѳ. Платонову (Историческ. Вѣстникъ 1886 г., кн. 5). Религіозно-просвѣтительныя реформы XVII вѣка имѣютъ чрезвычайно обширную литературу.

Изъ источниковъ упомянемъ нижеслѣдующіе.

Матеріалы для исторіи собора 1649 г. (по вопросу о единогласіи) открыты С. А. Бѣлокуровымъ въ Моск. Главн. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ (см. его соч. „Изъ духовной жизни Московскаго общества въ XVII в.“, М., 1903 г.); для исторіи собора 1651 г. (по тому же вопросу) — см. въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, т. IV, № 327; для исторіи собора 1654 г. (по поводу исправленія книгъ) — см. „Дѣяніе Московскаго собора, бывшаго въ царскихъ палатахъ“, изд. Субботинымъ; тѣмъ же Субботинымъ изданы „Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г.“. Матеріалы для исторіи раскола (біографіи Неронова, Аввакума, Морозовой и много другихъ первостепенныхъ памятниковъ) собраны тѣмъ же Субботинымъ (8 томовъ); матеріалы по дѣлу патр. Никона собралъ Н. Гиббенетъ (Историч. изслѣдованіе дѣла патр. Никона, т. 1—2). Сохранилось „житіе Спиридона Потемкина“ (см. Описаніе рук. Хлудова, 645—646 и 514—516); о сочиненіяхъ его см. Братское Слово за 1875 г., кн. 2, стр. 324—325 и 327.

Изъ сочиненій по входящимъ вопросамъ упомянемъ: по исторіи церковнаго пѣнія—Разумовскій, „Церковное пѣніе въ Россіи“, М., 1867 г.; о введеніи устныхъ проповѣдей—см. у Макарія, Исторія русской церкви, т. XI и XII, а также Никольскій, Историческія особенности въ постановкѣ церковно-учительнаго дѣла въ Московской Руси (Христ. Чтеніе 1901 г., февраль); о патріархѣ Никонѣ — множество журнальныхъ и отдѣльно изданныхъ работъ; см. В. С. Иконниковъ, Новые матеріалы и труды о п. Никонѣ, Кіевъ, 1888 г.; о Епифаніи Славинецкомъ новѣйшее соч.—Ротаръ, Епиф. Славинецкій, Кіев. Старина за 1900 г. (старое—Шёвницкаго, въ Трудахъ Кіев. Дух. Академіи за 1861 г.); объ Аввакумѣ новѣйшее соч.—Бороздина, Протопопъ Аввакумъ, Спб., 1898; о Григоріи Нероновѣ—

[1]) Бестужевъ-Рюминъ. [illegible], введеніе, стр. 56; Забѣлинъ, Дом. бытъ русск. царицъ, [illegible]

Клинуновскаго, Григорій-Іоаннъ Нероновъ въ Кіев. Университетскія Извѣстіяхъ за 1886 г., іюль (старое соч. Знаменскаго въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1869 г., мартъ-апрѣль); о Стефанѣ Вонифатьевѣ въ соч. Каптерева „Патріархъ Никонъ и его противники", вып. I. По общей исторіи раскола лучшимъ пособіемъ до сихъ поръ остается соч. Макарія „Исторія русскаго раскола". Спб. 1858.

Введеніе въ теорію рядовъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Ирраціональныя числа. Изолированіе чиселъ.

§ 1. **Классификація раціональныхъ чиселъ по Dedekind'y.** Словой матеріалъ математики слагается прежде всего изъ чиселъ такъ зываемаго натуральнаго ряда: 1, 2, 3, ... Производя операцію сложенія дъ этими числами, мы не получимъ никакихъ новыхъ чиселъ. Обращая ерацію сложенія, желая сдѣлать вычитаніе выполнимымъ во всевозмож-хъ случаяхъ, мы приходимъ къ отрицательнымъ числамъ и къ число-му понятію *нуль*. Обращая операцію умноженія, желая сдѣлать дѣленіе егда выполнимымъ, приходимъ къ числамъ дробнымъ. Невыполнимымъ ажется при этомъ тотъ случай дѣленія, когда знаменатель равенъ нулю.

Числа цѣлыя и дробныя, какъ положительныя, такъ и отрицательныя, также нуль, составляютъ область соизмѣримыхъ, или—какъ мы ихъ демъ называть—*раціональныхъ* чиселъ. Производя основныя операціи ложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія) надъ числами раціональными, продолжаемъ оставаться въ области тѣхъ же чиселъ. Если же захо-мъ обратить операцію возвышенія въ степень и пожелаемъ обратную ерацію (извлеченіе корня) сдѣлать всегда выполнимой, или, если напр. хотимъ опредѣлить число, выражающее отношеніе окружности къ діа-тру или число, которое служитъ основаніемъ такъ называемыхъ нату-альныхъ или неперовыхъ логарифмовъ и т. д., то убѣдимся, что для шенія этихъ вопросовъ раціональныхъ чиселъ недостаточно. Необходимо ести новыя числа, не раціональныя, которыя не заключаются въ области иселъ раціональныхъ, и которыя называютъ ирра[illegible]ными. Эти числа ютъ возможность осуществить образованіе [illegible]лового ряда, ъ котораго мы обойтись не въ состояніи [illegible]ъ сдѣлать тематику пригодной для изученія явле[illegible]гря на то,

что, какихъ бы два раціональныхъ числа мы ни взяли, между ними
находится безчисленное множество чиселъ также раціональныхъ, в
между раціональными числами существуютъ, такъ сказать, пробѣлы.
пробѣлы и заполняются числами ирраціональными. Каждому ирраці
ному числу соотвѣтствуетъ характерная классификація всей совокуп
чиселъ раціональныхъ. Для примѣра разсмотримъ число, квадратъ
раго равенъ 2 и котораго, очевидно, нѣтъ въ области чиселъ раці
ныхъ. Группируемъ эти послѣднія въ два класса—нижній и верх
такъ, чтобы каждое число нижняго класса было меньше каждаго изъ ч
верхняго класса, при чемъ любое число нижняго класса таково, что
ратъ его меньше двухъ, а квадратъ каждаго числа изъ верхняго
больше двухъ. Легко убѣдиться, что въ такомъ случаѣ въ нижнемъ
нѣтъ раціональнаго числа, которое было бы больше всѣхъ остал
чиселъ того же класса, а въ верхнемъ классѣ нѣтъ раціональнаго
которое было бы меньше всѣхъ другихъ чиселъ этого верхняго к
Такъ какъ не можетъ быть сомнѣній относительно того, въ какой
должно быть помѣщено любое раціональное число, то мы скажем
этой классификаціи раціональныхъ чиселъ соотвѣтствуетъ, или, ч
классификація опредѣляетъ искомое число; это—такъ называемый ар
тическій корень изъ 2, его обозначаютъ символомъ $\sqrt{2}$.

Вообще, всякій разъ, какъ мы будемъ имѣть дѣло съ такой к
фикаціей раціональныхъ чиселъ на два класса, что каждое число ни
класса меньше любого числа верхняго класса, а каждое число вер
класса больше любого числа изъ нижняго класса, при чемъ въ ни
классѣ нѣтъ такого раціональнаго числа, которое было бы больше
другихъ изъ того же класса, а въ верхнемъ нѣтъ числа, которое бы
меньше всѣхъ остальныхъ чиселъ верхняго класса, то мы скажем
этой классификаціи соотвѣтствуетъ, или что эта классификація о
ляетъ собою нѣкоторое ирраціональное число. Число это больше
изъ чиселъ нижняго класса и въ то же время меньше любого изъ
верхняго класса.

Можно было бы классифицировать раціональныя числа такъ,
нижній классъ отнести всѣ числа, меньшія, чѣмъ какое либо раціон
число r, а въ верхній классъ—всѣ числа, большія чѣмъ r. Подобна
сификація отличалась бы отъ вышеописанной въ томъ отношеніи,
ней отсутствовало бы само число r, т. е. участвовала бы не вся со
ность раціональныхъ чиселъ. Если хотимъ, чтобы ни одно изъ раці
ныхъ чиселъ не было опущено, то число r придется помѣстить
нижній, или въ верхній классъ и тогда или въ нижнемъ классѣ ок
число, большее всѣхъ остальныхъ чиселъ того же класса, или въ вер
классѣ окажется число, меньшее всѣхъ остальныхъ чиселъ верхняго

е. не будетъ удовлетворяться второй изъ тѣхъ признаковъ, которые характеризуютъ классификацію, опредѣляющую собою число ирраціональное. такой классификаціи мы будемъ говорить, что она опредѣляетъ раціональное число r.

Изъ сказаннаго видно, что мы характеризуемъ какое либо раціональное, или ирраціональное число тѣмъ, что указываемъ всѣ раціональныя числа меньшія и всѣ раціональныя числа большія, чѣмъ это число.

Но такъ какъ существенный признакъ чиселъ заключается въ томъ, что съ помощью ихъ можно производить счетъ, т. е. изъ двухъ элементовъ по опредѣленнымъ правиламъ выводить третій того же самого рода, то необходимо показать, какимъ образомъ для вышеохарактеризованныхъ ирраціональныхъ чиселъ установить эти правила такъ, чтобы этотъ третій элементъ могъ быть разсматриваемъ, какъ сумма или разность, или произведеніе, или частное двухъ данныхъ элементовъ.

§ 2. **Основныя операціи надъ ирраціональными числами.** Два ирраціональныя числа A и B называются равными, если они характеризуются одинаковыми классификаціями раціональныхъ чиселъ, т. е. каждое число изъ нижняго класса числа A принадлежитъ въ то же время и нижнему классу числа B и наоборотъ; каждое число изъ верхняго класса числа A относится также и къ верхнему классу числа B и наоборотъ. Въ противномъ случаѣ скажемъ, что A и B не равны. Если напр., въ верхнемъ классѣ числа A существуетъ такое раціональное число r, которое относится къ нижнему классу числа B, то скажемъ, что B больше A или A меньше B и будемъ обозначать это символами $B > A$ или $A < B$ [1]).

Ирраціональное число называютъ положительнымъ, или отрицательнымъ, смотря по тому, будетъ ли нуль находится въ нижнемъ или въ верхнемъ классѣ этого числа.

Каждому ирраціональному числу A соотвѣтствуетъ другое число A', также ирраціональное, характеризуемое тѣмъ, что какое либо раціональное число r находится въ нижнемъ, или въ верхнемъ классѣ числа A', смотря по тому, будетъ ли число: $-r$ находиться въ верхнемъ или въ нижнемъ классѣ числа A. Числа A и A' назовемъ равными, но противоположными по знаку, число A' будетъ обозначать символомъ: $-A$.

---

[1]) Если A не равно B, напр. $A < B$, то существуетъ безчисленное число раціональныхъ чиселъ r такихъ, что $A < r < B$. Дѣйствительно, по крайней мѣрѣ одно такое число должно существовать. Но въ нижнемъ классѣ числа B нѣтъ самого большого числа, а потому въ этомъ классѣ найдется еще другое число r' такое, что: $r < r' < B$. Очевидно, что любое раціональное число ρ, заключающееся между r и r', будетъ удовлетворять неравенству $A < \rho < B$.

Пусть A и B какія либо два числа, безразлично, раціональны ирраціональныя. Обозначимъ чрезъ a какое нибудь изъ чиселъ ни класса для A и чрезъ a' какое нибудь изъ чиселъ верхняго класса Пусть b и b' означаютъ аналогичныя числа для B. Если произв такую классификацію раціональныхъ чиселъ, нижній классъ которой состоять изъ чиселъ вида: $a+b$, а верхній изъ чиселъ: $a'+b'$, то убѣдиться, что эта классификація обладаетъ тѣми свойствами, при рыхъ она опредѣляетъ собою нѣкоторое число. Это число назы суммою чиселъ A и B и обозначаютъ символомъ $A+B$.

При такомъ опредѣленіи сложенія легко убѣдиться, что $A+B=$ $A+B+C=A+(B+C)$, $A+(-A)=0$; $A+0=A$.

Разность чиселъ A и B опредѣляется, какъ такое третье числ торое, въ суммѣ съ B, даетъ A. Это число есть $A+(-B)$, потом $A+(-B)+B=A$.

Произведеніе двухъ положительныхъ чиселъ A и B опредѣ классификаціей, нижній классъ которой слагается изъ чиселъ вида: а верхній изъ чиселъ $a'.b'$. Нетрудно убѣдиться, что при такомъ дѣленіи $A.B=B.A$, $A(B+C)=AB+AC$.

Произведеніе двухъ чиселъ, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ отрицательно, опредѣляется, какъ произведеніе положительныхъ, со знакомъ $+$ или $-$, смотря по тому, будутъ ли оба множителя цательны или только одинъ изъ нихъ.

Если изъ двухъ чиселъ A и B по крайней мѣрѣ одно, напр. то произведеніе $A.B$ опредѣлимъ, какъ равное нулю.

Каждому положительному ирраціональному числу A соотвѣтс другое число N, также ирраціональное, характеризуемое тѣмъ, что бы положительное раціональное число a мы ни взяли изъ нижняго числа N, всегда число $1:a$ будетъ принадлежать верхнему классу A, а всякое число a' изъ верхняго класса числа N таково, что $1:a'$ изъ нижняго класса числа A. Число N, опредѣляемое подобной фикаціей, называютъ числомъ, обратнымъ числу A и обозначаютъ ломъ $\frac{1}{A}$. Легко убѣдиться, что $A\cdot\frac{1}{A}=1$.

Если A отрицательно, то символомъ $\frac{1}{A}$ будемъ обозначать обратное числу $-\frac{1}{A}$ и взятое съ обратнымъ знакомъ, т. е. съ мин

Замѣтивъ это, мы опредѣлимъ частное двухъ чиселъ A и B, такое число, которое, будучи умножено на B, даетъ A. Это числ очевидно $A\cdot\frac{1}{B}$, такъ какъ $A\cdot\frac{1}{B}\cdot B=A$.

Случай $B=0$ остается невозможнымъ, какъ и для чиселъ раціо-ьныхъ.

Извлеченіе ариѳметическихъ корней изъ раціональныхъ чиселъ мо-ѣ быть опредѣлено по тому же плану, какъ это было сдѣлано въ § 1 осительно $\sqrt{2}$.

Всѣ числа раціональныя и ирраціональныя составляютъ область такъ ываемыхъ дѣйствительныхъ чиселъ.

§ 3. **Другіе способы характеристики ирраціональнаго или бще дѣйствительнаго числа.** Способъ Dedekind'a, изложенный въ § 1, есть единственный; существуютъ и другіе (самые замѣчательные изъ ъ принадлежатъ Weierstrass'y и Heine), но всѣ они легко выводятся способа классификаціи. Остановимся лишь на точкѣ зрѣнія Heine-ıtor'a.

Сначала сдѣлаемъ нѣсколько предварительныхъ замѣчаній.

Каково бы ни было раціональное или ирраціональное число A, его численнымъ числомъ способовъ можно заключить между двумя такими іональными числами, разность между которыми такъ мала, какъ угодно. самомъ дѣлѣ, пусть a и b будутъ какихъ либо два раціональныхъ ла соотвѣтственно изъ нижняго и верхняго класса числа A. Раціо-ьное число $\frac{1}{2}(a+b)$ принадлежитъ либо нижнему, либо верхнему ссу: если нижнему, то положимъ $\frac{1}{2}(a+b)=a_1$; $b=b_1$; если верх-ıу, то $a=a_1$, $\frac{1}{2}(a+b)=b_1$. Число A будетъ заключаться между лами a_1 и b_1, при чемъ $b_1-a_1=\frac{1}{2}(b-a)$. Но съ числами a_1 и b_1 кно поступить также, какъ съ числами a и b; получимъ числа a_2 и b_2, і чемъ $b_2-a_2=\frac{1}{2}(b_1-a_1)=\frac{1}{4}(b-a)$ и A будетъ снова заключаться кду a_2 и b_2 и т. д. [1]).

[1]) Если относительно двухъ дѣйствительныхъ чиселъ A и B можно азать, что каждое изъ нихъ заключается между двумя раціональными лами, разность между которыми можетъ быть какъ угодно мала, то $A=B$, че говоря, между такими двумя раціональными числами можетъ заклю-ься только одно дѣйствительное число. Въ самомъ дѣлѣ, если допустить, $A<B$, то (§ 2) существуютъ такія раціональныя числа a и b, что: $a<b<B$ и числа A и B уже не могли бы заключаться между такими іональными числами a' и b', разность между которыми была бы меньше a. Дѣйствительно, если бы $a'<A<B<b'$, то значитъ $a'<a<b<b'$, уда $b'-a'>b-a$. Аналогичное разсужденіе для случая $A>B$.

Замѣтивъ это, легко убѣдиться, что изъ нижняго класса числа A безчисленнымъ числомъ способовъ можно выдѣлить безконечную послѣдовательность или совокупность неубывающихъ раціональныхъ чисель: $a, a_1, a_2, a_3, \ldots$ такого рода, что, каково бы ни было число r изъ нижняго класса, всегда можно указать настолько большой индексъ m, что $a_n > r$, коль скоро $n \geqq m$. Въ самомъ дѣлѣ, если числа $a, a_1, a_2, \ldots$ образованы такъ, какъ это было только что сдѣлано выше, то $a_{n+1} \geqq a_n$. Далѣе, такъ какъ въ нижнемъ классѣ не существуетъ самого большого числа, то и этомъ классѣ найдется число $r' > r$. Выше было показано, что надлежащимъ выборомъ индекса n разность $b_n - a_n = \frac{1}{2^n}(b-a)$ можетъ быть сдѣлана какъ угодно мала, а слѣдовательно, напр. для $n \geqq m$, можетъ быть сдѣлана меньше, чѣмъ $r'-r$. Но отсюда слѣдуетъ, что: $a_n > r + b_n - r' > r$, въ чемъ мы и желали убѣдиться.

Аналогично можно было бы разсуждать относительно безконечной послѣдовательности невозрастающихъ раціональныхъ чиселъ: $b, b_1, b_2, \ldots$, выдѣленныхъ изъ верхняго класса числа A.

Каждой изъ этихъ послѣдовательностей вполнѣ достаточно для опредѣленія дѣйствительнаго числа A. Въ самомъ дѣлѣ, если напр., нам задана совокупность неубывающихъ чиселъ: $a, a_1, a_2, \ldots$, то по ней мы въ состояніи возстановить ту Dedekind'ову классификацію, которая характеризуетъ число A. Чтобы судить о томъ, въ какой классъ отнести какое нибудь раціональное число r, мы смотримъ, есть ли въ нашей совокупности числа равныя или большія чѣмъ r, или же нѣтъ. Если есть, то r помѣщаемъ въ нижній классъ, если нѣтъ, то въ верхній. Полученная такимъ образомъ классификація дѣйствительно будетъ Dedekind'овская. Въ самомъ дѣлѣ, прежде всего изъ самого образованія классовъ видно, что любое число нижняго класса меньше любого числа изъ верхняго; далѣе, въ нижнемъ классѣ нѣтъ самого большого числа, ибо, по предположенію, такового числа нѣтъ и въ разсматриваемой совокупности [1]); наконецъ, что касается чиселъ верхняго класса, то можетъ случиться, что между ними найдется самое малое число и тогда это послѣднее и будетъ опредѣляться упомянутой классификаціей; если же такое число отсутствуетъ, то классификація будетъ характеризовать нѣкоторое ирраціональное число. Если обозначимъ черезъ α и β какія либо два раціональныя числа соотвѣтственно изъ нижняго и верхняго класса, то, какъ бы мало ни отли-

[1]) Если будемъ имѣть такую совокупность, что, начиная съ нѣкотораго мѣста, всѣ входящія въ нее числа равны одному и тому же раціональному числу, то на это послѣднее мы и будемъ смотрѣть, какъ на опредѣляемое совокупностью.

ись они другъ отъ друга, въ совокупности: $a, a_1, a_2, \ldots$ всегда должно ваться такое мѣсто, начиная съ котораго всѣ остальныя числа будутъ жать между α и β и, слѣдовательно, попарно отличаться другъ отъ друга е меньше, чѣмъ α отъ β.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы приходимъ къ точкѣ зрѣнія Heine-Cantor'a въ простѣйшей формѣ. Если намъ дана совокупность безчисленнаго числа ціональныхъ чиселъ:

$$a_1, a_2, a_3 \ldots . \qquad (1)$$

ь которыхъ каждое послѣдующее не меньше (не больше) предыдущаго которыя всѣ остаются меньше (больше) опредѣленнаго раціональнаго сла, то мы вправѣ сказать, что этою совокупностью характеризуется которое дѣйствительное число [1]).

Разсмотримъ, напримѣръ, совокупность раціональныхъ чиселъ:

$$a_1 = \left(1 + \frac{1}{1}\right), \quad a_2 = \left(1 + \frac{1}{2}\right)^2, \quad a_3 = \left(1 + \frac{1}{3}\right)^3, \ldots . \qquad (2)$$

кажемъ, что каждое послѣдующее число больше предыдущаго и что ѣ они меньше 3. Въ самомъ дѣлѣ: $(1 - \lambda)^n > 1 - n\lambda$, если только λ есть ело положительное и меньшее единицы [2]). Положивъ здѣсь $\lambda = 1 : n^2$, учимъ:

$$\left(1 + \frac{1}{n}\right)^n \left(1 - \frac{1}{n}\right)^n > 1 - \frac{1}{n} \text{ т. е. } \left(1 + \frac{1}{n}\right)^n > \frac{1}{\left(1 - \frac{1}{n}\right)^{n-1}}$$

[1]) Что числа (1), начиная съ нѣкотораго мѣста, должны попарно отлиться другъ отъ друга какъ угодно мало, можно пояснить еще такъ. Пусть роизвольное положительное число. Мы хотимъ доказать, что въ (1) существуетъ такой индексъ m, что, каково бы ни было цѣлое число ν, всегда: $_\nu - a_m < \varepsilon$ (предполагая, что числа a_n идутъ не убывая; если же они идутъ возрастая, то: $a_{m+\nu} - a_m > -\varepsilon$). Въ самомъ дѣлѣ, если бы разности: $a_{m+1} - a_m$, $_2 - a_{m+1}$, ... не могли сдѣлаться меньше ε, т. е. $a_{m+1} - a_m \geq \varepsilon$; $a_{m+2} - a_{m+1} > \varepsilon$; ... складывая какое нибудь число ν такихъ неравенствъ, мы получили бы: $_\nu - a_m \geq \nu\varepsilon$, т. е. $a_{m+\nu} > a_m + \nu\varepsilon$ и потому числа $a_{m+\nu}$ съ неограниченнымъ возтаніемъ ν возрастали бы сверхъ всякаго предѣла, въ то время, какъ по овію они всѣ меньше опредѣленнаго раціональнаго числа.

[2]) Если $\lambda_1, \lambda_2, \ldots \lambda_n$ положительныя, меньшія единицы, числа, то послѣательно имѣемъ:

$$(1 - \lambda_1)(1 - \lambda_2) = 1 - \lambda_1 - \lambda_2 + \lambda_1\lambda_2 > 1 - \lambda_1 - \lambda_2$$

$$(1 - \lambda_1)(1 - \lambda_2)(1 - \lambda_3) > (1 - \lambda_1 - \lambda_2)(1 - \lambda_3) > 1 - \lambda_1 - \lambda_2 - \lambda_3$$

$$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$$

$$(1 - \lambda_1)(1 - \lambda_2) \ldots (1 - \lambda_n) > 1 - \lambda_1 - \lambda_2 - \ldots - \lambda_n.$$

ложивъ $\lambda_1 = \lambda_2 = \ldots = \lambda_n = \lambda$, получимъ неравенство, указанное въ текстѣ.

или, замѣчая, что:

$$1-\frac{1}{n}=1:1+\frac{1}{n-1}$$

найдемъ:

$$\left(1+\frac{1}{n}\right)^n>\left(1-\frac{1}{n-1}\right)^{n-1}$$

Съ другой стороны, примѣняя формулу Ньютона:

$$\left(1+\frac{1}{n}\right)^n=1+n\cdot\frac{1}{n}+\frac{n(n-1)}{2!}\frac{1}{n^2}+\cdots+\frac{1}{n^n}<1+1+\frac{1}{2!}+\frac{1}{3!}+\cdots$$

ибо:

$$\frac{n(n-1)}{n^2}<1;\quad\frac{n(n-1)(n-2)}{n^3}<1;\cdots$$

а потому и подавно:

$$\left(1+\frac{1}{n}\right)^n<1+1+\frac{1}{2}+\frac{1}{2^2}+\cdots+\frac{1}{2^{n-1}};$$

или:

$$\left(1+\frac{1}{n}\right)^n<1+\frac{1-\frac{1}{2^n}}{1-\frac{1}{2}}\text{ т. е. }\left(1+\frac{1}{n}\right)^n<3-\frac{1}{2^{n-1}}<3.$$

На основаніи вышесказаннаго мы вправѣ утверждать, что совокуп (2) опредѣляется нѣкоторое дѣйствительное число. Можно доказат это число ирраціональное [1]). Его обозначаютъ буквою e и принима

[1]) Ирраціональныя числа раздѣляются на два класса: алгебраич трансцендентныя. Алгебраическія являются корнями алгебраическихъ неній: $ax^n+a_1x^{n-1}+a_2x^{n-2}+\cdots+a_n=0$ съ цѣлыми коэффиціентами ціональныя числа, неудовлетворяющія этому условію, называются тр дентными. Къ этой послѣдней категоріи относится и число e, какъ это в доказалъ Hermite въ 1874 г. (Sur la fonction exponentielle). Изъ другихъ цендентныхъ чиселъ слѣдуетъ упомянуть π, отношеніе окружности къ ді Трансцендентность π была доказана Lindemann'омъ въ 1882 г. (Math A XX). Изъ этой трансцендентности вытекаетъ невозможность построені π съ помощью циркуля и линейки (квадратура круга). Самыя просты зательства трансцендентности чиселъ e и π даны Hilbert'омъ, Hurwit Gordan'омъ въ Math. Ann. за 1893 г. (см. упрощенное изложеніе К. А въ замѣткѣ: „О трансцендентности чиселъ e и π“ въ Извѣстіяхъ С.П.Б. логическаго Института за 1894 г.).

ованіе особой системы логариѳмовъ, которые почти исключительно требляются въ высшей математикѣ, носятъ названіе непѳровскихъ или уральныхъ и обозначаются символомъ *lg* или *log*. Приближенное зна-іе числа *e* равно 2,7182818284...

Другимъ примѣромъ можетъ служить послѣдовательность раціональ-ъ чиселъ:

$$b_1 = \left(1+\frac{1}{1}\right)^2, \quad b_2 = \left(1+\frac{1}{2}\right)^3, \quad b_3 = \left(1+\frac{1}{3}\right)^4 \ldots. \tag{2'}$$

орыя очевидно всѣ больше 2 и слѣдуютъ другъ за другомъ въ убы-ющемъ порядкѣ. Въ самомъ дѣлѣ:

$$b_k : b_{k+1} = \frac{1}{1+\frac{1}{k}} \left\{ \frac{1+\frac{1}{k}}{1+\frac{1}{k+1}} \right\}^{k+2} = \frac{1}{1+\frac{1}{k}} \left\{ 1+\frac{1}{k(k+2)} \right\}^{k+2}$$

ь что:

$$\left(\frac{b_k}{b_{k+1}}\right)^k = a_{k(k+2)} : a_k$$

a_k обозначаютъ числа (2). Такъ какъ эти послѣднія, по доказанному, возрастаніемъ индекса k возрастаютъ, такъ какъ $k(k+2) > k$, то $> b_{k+1}$.

Точно также послѣдовательность:

$$\left(1+\frac{1}{2}\right)^1, \quad \left(1+\frac{1}{3}\right)^2, \quad \left(1+\frac{1}{4}\right)^3, \ldots \tag{2''}$$

едѣляетъ собою нѣкоторое дѣйствительное число, потому что во пер-ъ числа (2'') меньше соотвѣтственныхъ по индексу чиселъ (2) и слѣ-ательно всѣ меньше 3, а во вторыхъ, также какъ и числа (2), они ть въ возрастающемъ порядкѣ, ибо:

$$\left(1+\frac{1}{k}\right)^{k+1} = \frac{\left(1+\frac{1}{k}\right)^k}{1+\frac{1}{k}}$$

ись въ правой части, съ возрастаніемъ k, числитель возрастаетъ, а менатель убываетъ.

Пойдемъ теперь дальше и разсмотримъ совокупность безчисленнаго ла раціональныхъ чиселъ:

$$a_1, a_2, a_3, \ldots \tag{1'}$$

которая не имѣетъ обязательно монотоннаго характера (1). Для того
она могла служить источникомъ опредѣленія какого либо числа,
точно, чтобы, руководясь этою совокупностью, возможно было про
нѣкоторымъ опредѣленнымъ образомъ классификацію Dedekin'овск
рактера. Тогда число, характеризуемое этого классификаціей, мы м
принимать за опредѣляемое совокупностью (1′).

Съ этою цѣлью мы предположимъ, что числа (1′) подчиняют
же условію, что и (1) т. е. что каждому положительному раціон
числу ε соотвѣтствуетъ такой индексъ m, что всѣ числа, начина
мѣста, будутъ попарно отличаться между собою меньше чѣмъ на

$$-\varepsilon < a_p - a_q < \varepsilon; \quad p \geqq m; \; q \geqq m;$$

Изъ этого условія вытекаетъ, что:

$$a_m - \varepsilon < a_p < a_m + \varepsilon; \quad p \geqq m;$$

т. е. что числа (1′), начиная съ нѣкотораго мѣста, всѣ закл
между двумя такими раціональными числами, разность между к
меньше какого угодно положительнаго раціональнаго числа [1]). Чт
извести классификацію Dedekind'а, разсмотримъ слѣдующія три воз
предположенія:

Первый случай. Каково бы ни было раціональное число r
совокупности:

$$a_1 - r, \; a_2 - r, \; a_3 - r, \ldots$$

начиная съ нѣкотораго мѣста, оказываются всѣ одного и того ж
превосходя, по числовому своему значенію, нѣкоторое опредѣлен
ложительное раціональное число ρ. Если этотъ знакъ будетъ положит
то r мы помѣстимъ въ нижній классъ, а если отрицательный
верхній. При такомъ условіи любое число изъ нижняго класса
менѣе любого числа изъ верхняго класса. Но можно показать, чт
того въ нижнемъ классѣ нѣтъ самого большого числа. Въ самом
если r принадлежитъ къ нижнему классу, то любое раціональное
промежуточное между r и $r+\rho$ будетъ также принадлежать къ н
классу, ибо, если напр $a_p - r > \rho$ $(p \geqq m)$, то $a_p - r' > r + \rho -$

[1]) Условіе (A) необходимо и достаточно для того, чтобы не толь
купность (1′), но и совокупность изъ какихъ угодно дѣйствительныхъ
могла служить источникомъ опредѣленія чиселъ. Условіе это соот
такъ называемую теорему Bolzano (см. вторую главу). Въ настоящем
имѣемъ цѣлью ближе прослѣдить связь теоріи Heine-Cantor'а и Ded

гично можно убѣдиться, что въ верхнемъ классѣ нѣтъ самого ма-
исла. Получается классификація Dedekind'a, характеризующая нѣ-
ое ирраціональное число. Легко убѣдиться, что число это заклю-
ı между тѣми-же раціональными числами, между которыми, въ силу
аходятся всѣ числа (1′), начиная съ извѣстнаго мѣста. Дѣйствительно,
какъ $a_p > a_m - \varepsilon$ $(p \geqq m)$, то число: $a_m - \varepsilon$ будетъ принадлежать
жнему классу; число же $a_m + \varepsilon$ будетъ въ верхнемъ классѣ, потому
$_p < a_m + \varepsilon$ т. е. $a_p - (a_m + \varepsilon) < 0$ $(p \geqq m)$ [1]).

Второй случай. Можетъ случиться, что найдется такое раціональ-
исло R, что, какъ бы далеко мы ни шли въ совокупности (1″), въ
сегда будутъ встрѣчаться какъ положительныя, такъ и отрицатель-
азности. Изъ (B) мы заключаемъ, что:

$$a_m - R - \varepsilon < a_p - R < a_m - R + \varepsilon; \quad p \geqq m$$

довательно число: $a_m - R - \varepsilon$ не можетъ быть положительно, а число:
$R + \varepsilon$ не можетъ быть отрицательно. Такъ какъ разность 2ε между
можетъ быть какъ угодно мала, то слѣдовательно каждое изъ этихъ
ь, а потому и разность: $a_p - R$, по числовому своему значенію,
можетъ быть какъ угодно мала. Такимъ образомъ въ разсматривае-
случаѣ выходитъ, что существуетъ такое раціональное число R, что,
) бы ни было положительное раціональное число η, находится такое
ıіе индекса p, напр. $p = m$, начиная съ котораго всегда:

$$-\eta < a_p - R < \eta; \quad p \geqq m. \qquad (C)$$

Если теперь въ (1″) подъ r будемъ подразумѣвать какое угодно ра-
ьное число, меньшее чѣмъ R, напр. $R - h$, гдѣ h опредѣленное
ительное раціональное число, то, въ силу условія (C), разности (1″),
ая съ нѣкотораго мѣста, будутъ всѣ положительны, такъ какъ:

$$a_p - R + h > h - \eta,$$

ю η можетъ быть взято произвольно малымъ и слѣдовательно мень-
чѣмъ h. Аналогично можно показать, что, если подъ r въ (1″) под-

[1]) Если чрезъ A обозначимъ ирраціональное число, характеризуемое
ностью: $a_1, a_2, \ldots$, такъ что $a_m - \varepsilon < A < a_m + \varepsilon$ и замѣтимъ, что всѣ
a_p для $p \geqq m$ лежатъ между тѣми же числами, что и A, то понятно,
зности: $a_p - A$, по числовой величинѣ своей, и подавно будутъ меньше
всѣхъ $p \geqq m$, т. е. $-\varepsilon < a_p - A < \varepsilon$; $p \geqq m$. Понятія равенства, неравенства
зныя операціи надъ числами, опредѣляемыми съ помощью совокупно-
становлены ниже.

разумѣвать какое нибудь раціональное число, большее чѣмъ R, т ности (1″), начиная съ извѣстнаго мѣста, будутъ всѣ отрицательн мѣстивъ въ нижній классъ всѣ числа, меньшія чѣмъ R, а въ в всѣ раціональныя числа, большія чѣмъ R, получимъ классифика которой мы условились говорить, что она опредѣляетъ собою раці ное число R. Мы скажемъ, что совокупность (1′) опредѣляетъ собо ціональное число R. Оно удовлетворяетъ условію (C) [1]).

Третій случай. Наконецъ можетъ случиться, что найдется раціональное число—обозначимъ его опять чрезъ R — что, хот ности (1″), начиная съ нѣкотораго мѣста, и оказываются всѣ од того-же знака, тѣмъ не менѣе, каково бы ни было положительное нальное число ρ, всегда находится въ (1″) такое мѣсто, начиная с тораго эти разности, по числовому своему значенію остаются м т. е. $-\rho < a_p - R < \rho\ (p \geqq m)$.

Но это условіе лишь обозначеніемъ отличается отъ (C), а разсуждая какъ выше, мы можемъ сказать, что и въ этомъ третьем чаѣ совокупность (1′) опредѣляетъ собою раціональное число R [2]).

Легко убѣдиться, подобно предыдущему, что R лежитъ между же числами, между которыми, начиная съ нѣкотораго мѣста, лежа числа (1′). Въ самомъ дѣлѣ невозможно предположить, чтобы $a_m +$ потому что въ такомъ случаѣ: $a_p < a_m + \varepsilon < R\ (p \geqq m)$ и слѣдов разность $R - a_p$ для $p \geqq m$ всегда превосходила бы число $R -$ что противорѣчитъ условію (C). Точно также, если бы допусти $a_m - \varepsilon > R$, то оказалось бы, что: $a_p - R > a_m - \varepsilon - R\ (p \geqq m)$. слѣдуетъ, что: $a_m - \varepsilon \leqq R \leqq a_m + \varepsilon$ [3]).

Обратимся теперь къ вопросу объ операціяхъ надъ числами, ляемыми съ той точки зрѣнія, которую мы теперь изучаемъ. Предпол

[1]) Понятно, что во второмъ случаѣ совокупность (1′) состоитъ селъ какъ верхняго, такъ и нижняго класса, при чемъ и тѣхъ и входитъ безчисленное число.

[2]) Въ третьемъ случаѣ совокупность (1′) будетъ состоять—нач нѣкотораго мѣста—изъ чиселъ лишь одного и того же класса, закл себѣ, какъ частный случай, совокупность (1) монотоннаго характера она опредѣляетъ нѣкоторое раціональное число.

[3]) Раціональныхъ чиселъ, такихъ какъ R, т. е. удовлетворяющ можетъ быть только одно. Дѣйствительно, если бы мы еще имѣли:

$$-\tau_1 < R' - a_p < \tau_1,$$

то:

$$-2\tau_1 < R - R' < 2\tau_1,$$

что невозможно.

мы имѣемъ двѣ совокупности: $a_1, a_2, a_3, \ldots$; $b_1, b_2, b_3, \ldots$, удовле-
яющія условію (B) и потому опредѣляющія нѣкоторыя дѣйствительныя
ла A и B. Легко убѣдиться, что въ такомъ случаѣ каждая изъ сово-
пностей: $a_1 + b_1, a_2 + b_2, a_3 + b_3, \ldots$; $a_1 b_1, a_2 b_2, a_3 b_3, \ldots$ также бу-
удовлетворять условію (B) и слѣдовательно опредѣлять нѣкоторое
ствительное число. Если A и B оба числа раціональныя, то совокуп-
ть: $a_1 + b_1, a_2 + b_2, \ldots$ будетъ опредѣлять раціональное число $A + B$,
овокупность: $a_1 b_1, a_2 b_2, \ldots$ раціональное число $A.B$. Въ самомъ
ѣ, если:

$$-\eta_1 < a_p - A < \eta_1; \quad -\eta_1 < b_p - B < \eta_1; \quad p \geqq m$$

$$-2\eta_1 < a_p + b_p - (A + B) < 2\eta_1; \quad p \geqq m$$

ъ какъ:

$$a_p . b_p = AB + (a_p - A)(b_p - B) + B(a_p - A) + A(b_p - B)$$

обозначая чрезъ R какое нибудь положительное раціональное число
восходящее каждое изъ чиселъ A и B, получимъ:

$$-(\eta_1^2 + 2R\eta_1) < a_p b_p - AB < \eta_1^2 + 2R\eta_1,$$

число: $\eta_1^2 + 2R\eta_1$ одновременно съ η_1 можетъ быть какъ угодно мало.

Если по крайней мѣрѣ одно изъ чиселъ A или B ирраціонально,
число, опредѣляемое совокупностью: $a_1 + b_1, a_2 + b_2, \ldots$ мы примемъ
опредѣленіе суммы чиселъ, характеризуемыхъ совокупностями: $a_1, a_2, \ldots$
$b_1, b_2, \ldots$ и будемъ его обозначать чрезъ $A + B$. Точно также за опре-
еніе произведенія чиселъ, характеризуемыхъ тѣми же совокупностями,
примемъ число, характеризуемое совокупностью: $a_1 b_1, a_2 b_2, \ldots$ и бу-
ъ его обозначать чрезъ AB.

Легко убѣдиться, что при такомъ опредѣленіи будутъ выполняться
овныя свойства сложенія и умноженія (§ 2).

Подобно предыдущему, можно показать, что, коль скоро совокуп-
ти: $a_1, a_2, \ldots$ и $b_1, b_2, \ldots$ опредѣляютъ нѣкоторыя числа A и B, то
окупность: $a_1 - b_1, a_2 - b_2, \ldots$ также будетъ опредѣлять нѣкоторое
ло C. Изъ опредѣленія сложенія будетъ слѣдовать, что сумма изъ B
C дастъ A. Если поэтому назовемъ разностью чиселъ A и B такое
ое число C, которое, будучи прибавлено къ B, даетъ A, то можемъ
ать, что совокупность: $a_1 - b_1, a_2 - b_2, \ldots$ опредѣляетъ собою раз-
ъ чиселъ, характеризуемыхъ послѣдовательностями: $a_1, a_2, \ldots$ и $b_1, b_2, \ldots$
разность обозначаютъ символомъ: $A - B$.

Установимъ теперь понятія равенства и неравенства, при чем нятно, достаточно ограничиться случаемъ двухъ ирраціональны селъ A и B. Мы будемъ называть эти числа равными и писать A если, каково бы ни было раціональное число r, разности: $a_1 - r$, a_2 съ одной стороны и разности $b_1 - r$, $b_2 - r, \ldots$ съ другой, начи нѣкотораго мѣста, становятся всѣ *одного и того-же знака*, превосх числовому значенію, нѣкоторое опредѣленное положительное раціон число ρ. Нетрудно убѣдиться, что при такихъ условіяхъ послѣдов ность $a_1 - b_1$, $a_2 - b_2, \ldots$ будетъ опредѣлять собою нуль. Въ самом предположимъ напр., что, начиная съ m-го мѣста (пусть m соотвѣтс такому числу ε, что: $a_m - \varepsilon < a_p < a_m + \varepsilon$; $b_m - \varepsilon < b_p < b_m + \varepsilon$ для всѣ разности $a_p - b_p$ положительны, превосходя нѣкоторое положит раціональное число σ. Выберемъ ε такъ, чтобы $2\varepsilon < \sigma$. Въ такомъ $a_m - \varepsilon > b_m + \varepsilon$, (ибо предположеніе $a_m - \varepsilon \leq b_m + \varepsilon$ повлекло бы бою: $a_m - b_m \leq 2\varepsilon$, что невозможно). Такъ какъ $b_m + \varepsilon$ принадлежи верхнему классу числа B, то число $a_m - \varepsilon$, которое, по доказанному восходитъ $b_m + \varepsilon$, будетъ принадлежать также къ верхнему классу B. Но въ то-же время $a_m - \varepsilon$ принадлежитъ къ нижнему классу чи Взявъ поэтому $a_m - \varepsilon$ за r, мы найдемъ, что разности: $a_1 - r$, $a_2 -$ начиная съ m-го мѣста, будутъ всѣ положительны, а разности: $b_1 - r$, b_2 начиная съ того-же мѣста, будутъ всѣ отрицательны т. е. A и B бы неравны. Къ тому же заключенію мы пришли бы, предположив разности: $a_p - b_p$, начиная съ нѣкотораго мѣста, становятся всѣ о тельны, превосходя, по числовому значенію, нѣкоторое опредѣленное нальное число. Отсюда слѣдуетъ, что, такъ какъ послѣдовательность: $a_2 - b_2, \ldots$ во всякомъ случаѣ опредѣляетъ собою нѣкоторое чис или эти разности никогда не становятся всѣ одного и того же либо-же, *каково бы ни было* положительное раціональное число σ, находится такое значеніе индекса p, что разности $a_p - b_p$, хотя становятся всѣ одного и того-же знака, однако по числовому значенію ются менѣе σ. Но въ каждомъ изъ этихъ случаевъ (см. выше с второй и третій) совокупность: $a_1 - b_1$, $a_2 - b_2, \ldots$ будетъ опред собою нуль.

Если найдется хотя одно такое число r, что, начиная съ н раго мѣста, разности: $a_1 - r$, $a_2 - r, \ldots$ становятся всѣ положитель то время какъ разности: $b_1 - r$, $b_2 - r, \ldots$ становятся всѣ отрицате то мы скажемъ что A больше B или B меньше A и будемъ это о чать символами: $A > B$, $B < A$. Легко выяснить, что въ такомъ с совокупность: $a_1 - b_1$, $a_2 - b_2, \ldots$ будетъ опредѣлять собою нѣк положительное число т. е. разности: $a_p - b_p$, начиная съ нѣк мѣста, будутъ превосходить нѣкоторое опредѣленное раціональное

льное число. Въ самомъ дѣлѣ, если:

$$a_p - r > \rho; \quad r - b_p > \rho; \quad p \geqq m$$

$a_p - b_p > 2\rho$; $p \geqq m$.

Если $A < B$, то совокупность: $a_1 - b_1$, $a_2 - b_2$,... будетъ опредѣ собою нѣкоторое отрицательное число.

Наоборотъ, смотря по тому, будетъ ли эта совокупность опредѣлять но нуль, положительное или отрицательное число, мы будемъ имѣть B, $A > B$, $A < B$. Въ самомъ дѣлѣ, если напр.—какъ мы видѣли е—совокупность: $a_1 - b_1$, $a_2 - b_2$,... опредѣляетъ собою нѣкоторое жительное число, то можно указать такое раціональное число $r = a_m - \varepsilon$, котораго разности: $a_p - r > 0$; $b_p - r < 0$, $p \geqq m$ и слѣдовательно $A > B$.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что $A - B > 0$, $A - B = 0$, $A - B < 0$ три по тому, будетъ ли $A > B$, $A = B$, $A < B$.

Если изъ двухъ чиселъ: A и B только одно ирраціональное напр. то достаточно опредѣлить знакъ числа, характеризуемаго совокупностью: $-B$, $a_2 - B$,...

Частное двухъ чиселъ A и B, при условіи, что B не нуль, опре ется какъ такое третье число, которое, будучи умножено на B, даетъ Оно опредѣляется, какъ легко убѣдиться, совокупностью:

$$\frac{a_1}{b_1}, \quad \frac{a_2}{b_2}, \quad \frac{a_3}{b_3}, \ldots$$

рую, въ силу условія, наложеннаго на B, можно всегда предположить атой съ такого мѣста, что ни одно изъ чиселъ: b_1, b_2,... не равно о.

Установивъ понятія равенства, неравенства и основныя ариѳмети ія операціи, нетрудно сдѣлать послѣдній шагъ по пути обобщенія и йти къ разсмотрѣнію послѣдовательности, состоящей изъ безчислен числа *какихъ угодно* дѣйствительныхъ чиселъ, не обязательно ра альныхъ: a_1, a_2, a_3,... Если, подобно случаю раціональныхъ сово остей, наложимъ на числа: a_1, a_2,... ограниченіе (A), при чемъ на ъ разъ подъ ε можетъ быть понимаемо какое угодно положительное ствительное число, то, разсуждая совершенно также какъ раньше, имъ, что и такія послѣдовательности могутъ служить средствомъ опре нія чиселъ, такъ какъ даютъ возможность произвести по нѣкоторому дѣленному плану классификацію всей совокупности раціональныхъ елъ, имѣющую характеръ Dedekind'овой. Если чрезъ A обозначимъ ствительное число, опредѣляемое послѣдовательностью: a_1, a_2, a_3,..., видимъ, что, каково бы ни было дѣйствительное положительное число ε,

существуетъ такое число m, что: $-\varepsilon < a_p - A < \varepsilon$ для всѣхъ p, съ $p = m$ [1]).

§ 4. **Продолженіе.** Можно было бы ограничиться разсмот совокупностей только монотоннаго характера, но поступить слѣд образомъ: взять изъ нижняго класса какого либо числа A мон совокупность (F) изъ неубывающихъ раціональныхъ чиселъ: f_1, f_2 и другую монотонную совокупность (G) изъ невозрастающихъ ра ныхъ чиселъ: g_1, g_2, ..., принадлежащихъ къ верхнему классу т числа A. Въ началѣ § 3 было пояснено, что это всегда можетъ быть такъ, что, каково бы ни было число r изъ нижняго класса, всѣ (F), начиная съ нѣкотораго мѣста, будутъ превосходить r, а, если верхняго класса, то всѣ числа (G), начиная съ нѣкотораго мѣста, меньше r. Такимъ образомъ любое число изъ (F) будетъ меньше любог изъ (G) и разность: $g_q - f_p$, подходящимъ выборомъ значеній инд p и q, можетъ быть сдѣлана менѣе всякаго напередъ заданнаго п тельнаго раціональнаго числа ε т. е. каково бы это число ε ни бы детъ существовать такое число цѣлое m, что: $g_q - f_p < \varepsilon$ для всѣхъ $q \geqq m$.

При этомъ можетъ быть два случая: или существуетъ такое нальное число R, которое, какъ бы мы ни выбирали числа f_p и g_q, лежитъ между ними (напр. $R = 1$, если (F) состоитъ изъ ч $\frac{1}{2}, \frac{2}{3}, \frac{3}{4}, \ldots$, а (G) изъ чиселъ: $\frac{2}{1}, \frac{3}{2}, \frac{4}{3}, \ldots$), или же такого нальнаго числа не существуетъ. Въ первомъ случаѣ совокупностями и (G) будетъ опредѣляться число R, къ которому числа f_p и g_q съ тивоположныхъ сторонъ неограниченно приближаются такъ, что раз $g_q - f_p$ можетъ сдѣлаться менѣе всякаго напередъ заданнаго полож наго раціональнаго числа. Во второмъ случаѣ тѣ-же совокупности считать эквивалентомъ классификаціи Dedekind'a, характеризующей торое ирраціональное число.

Мы уже замѣтили раньше, что между двумя раціональными чи разность между которыми можетъ быть какъ угодно мала, можетъ з чаться только одно дѣйствительное число.

[1]) Замѣтимъ, что, если изъ послѣдовательности выдѣлимъ какую ся часть, однако состоящую изъ безчисленнаго числа чиселъ, то эта час послѣдовательность будетъ опредѣлять то же самое число, какъ и не чальная, ибо условіе $-\varepsilon < a_p - A < \varepsilon$ будетъ удовлетворяться и для выдѣленной послѣдовательности.

И здѣсь возможно обобщеніе, аналогичное тому, на которое было
ано въ концѣ предыдущаго §. Скажемъ о немъ нѣсколько словъ.

Пусть мы имѣемъ двѣ монотонныхъ совокупности: (F') и (G') ка-
ь нибудь дѣйствительныхъ чиселъ, не обязательно раціональныхъ,
вую изъ неубывающихъ чиселъ: f_1', f_2', ..., вторую изъ невозрастаю-
ъ чиселъ: g_1', g_2', ..., при чемъ любое число изъ (F') меньше любого
а изъ (G') и, кромѣ того, каково бы ни было положительное дѣйстви-
ное число ε, всегда существуетъ такой индексъ m, что $g_q' - f_p' < \varepsilon$,
ь скоро $p \geq m$; $q \geq m$. Такими двумя совокупностями будетъ опредѣ-
ься нѣкоторое дѣйствительное число [1]).

Въ самомъ дѣлѣ, безчисленнымъ числомъ способовъ можно найти
ія монотонныя совокупности (F) и (G) изъ раціональныхъ чиселъ,
орыя имѣютъ тѣ же свойства, что и (F') и (G'), при чемъ, какое бы
ло f мы ни взяли изъ (F), въ (F') всегда окажутся числа превосхо-
ція f, а какое бы число g мы ни взяли изъ (G), въ (G') всегда най-
ся числа, меньшія чѣмъ g.

Можно напр. поступить такъ. Вмѣсто каждаго ирраціональнаго
ла f_p' изъ (F') взять какое либо раціональное f_p изъ нижняго класса
f_p', настолько близкое къ этому послѣднему, чтобы f_p заключалось
ду f_{p-1}' и f_p'. Если f_p' раціонально, то его оставить безъ измѣненія.
да совокупность (F') перейдетъ въ раціональную совокупность (F).
логично, вмѣсто каждаго ирраціональнаго числа g_q' изъ (G') возьмемъ
же нибудь раціональное число g_q изъ верхняго класса числа g_q', на-
ько близкое къ g_q', чтобы g_q заключалось между g_q' и g_{q+1}'. Раціо-
ьныя числа въ (G') оставить безъ измѣненія. Тогда (G') перейдетъ въ
ональную совокупность (G). Легко сообразить, что любое число изъ
будетъ меньше любого числа изъ (G), и каково бы ни было положи-
ное число ε, всегда найдется такой индексъ m, что: $g_q - f_p < \varepsilon$ для
съ $p \geq m$, $q > m$. Но такія совокупности, какъ (F) и (G), опредѣляютъ
ю нѣкоторое число. Это число и будетъ то, которое опредѣляется
окупностями (F') и (G'), такъ какъ (F) и (G) составлены при посред-
ъ (F') и (G').

[1]) Нѣтъ необходимости, чтобы совокупности (F') и (G') имѣли непре-
ло монотонный характеръ и—даже больше того—чтобы между двумя дан-
ми числами какой либо изъ нихъ находилось только опредѣленное число
елъ изъ той же совокупности. Достаточно, чтобы любое число изъ (F')
о меньше любого числа изъ (G') и чтобы, каково бы ни было положитель-
число ε, можно было найти въ (F') и (G') такія числа f' и g', чтобы
$f' < \varepsilon$.

Измѣненіе способа образованія совокупностей (F) и (G) не измѣнитъ опредѣляемаго ими числа, такъ какъ числа (F) всегда принадлежатъ къ нижнему классу этого числа, а числа (G) къ ве и мы знаемъ, что между двумя раціональными числами, разность которыми можетъ быть какъ угодно мала, можетъ заключаться одно дѣйствительное число.

Не входя въ дальнѣйшія подробности, замѣтимъ лишь, что ос операціи для чиселъ, опредѣляемыхъ съ помощью двухъ монот совокупностей, характеризуются совершенно также, какъ это был жено въ § 2. Такъ, напр., если имѣемъ два числа A и B, пер которыхъ характеризуется двумя совокупностями:

$$(F_1)\quad f_1,\ f_2,\ f_3,\ldots;\quad (G_1)\quad g_1,\ g_2,\ g_3,\ldots,$$

а второе:

$$(F_1')\quad f_1',\ f_2',\ f_3',\ldots;\quad (G_1')\quad g_1',\ g_2',\ g_3',\ldots,$$

то сумма $A+B$ опредѣляется, какъ число, характеризуемое со ностями:

$$f_1+f_1',\ f_2+f_2',\ f_3+f_3'\ldots;\quad g_1+g_1',\ g_2+g_2',\ g_3+g_3'\ldots.$$

Произведеніе $A.B$ опредѣляется, какъ число, характеризуемое со ностями:

$$f_1f_1',\ f_2f_2',\ f_3f_3',\ldots;\quad g_1g_1',\ g_2g_2',\ g_3g_3'\ldots.$$

Аналогично поступимъ съ другими дѣйствіями (§ 2).

Чтобы пояснить вышеизложенныя соображенія, разсмотримъ дѣленіе степени для случая ирраціональнаго показателя.

Пусть a какое нибудь дѣйствительное число, превосходящее ед и ω нѣкоторое ирраціональное число, опредѣляемое двумя монотон совокупностями раціональныхъ чиселъ:

$$(F)\ f_1,\ f_2,\ f_3,\ldots;\quad (G)\ g_1,\ g_2,\ g_3,\ldots$$

такого рода, что $f<g$ и разность $g-f$ можетъ быть сдѣлана менѣе ве напередъ заданнаго положительнаго числа ε. Составимъ двѣ новыхъ тонныхъ совокупности дѣйствительныхъ чиселъ:

$$(F')\quad a^{f_1},\ a^{f_2},\ldots;\quad (G')\quad a^{g_1},\ a^{g_2},\ldots$$

Очевидно, что $a^{f_k}<a^{g_k}$. Покажемъ далѣе, что индексъ k можно вы всегда такъ, что разность $a^{g_k}-a^{f_k}$ можетъ быть сдѣлана менѣе ве положительнаго числа ε. Въ самомъ дѣлѣ, каково бы ни было цѣл

жительное число n, долженъ существовать такой индексъ k, начиная
котораго: $g_k - f_k < \frac{1}{n}$, такъ что, если обозначимъ:

$$a^{g_k - f_k} = 1 + \alpha_k$$

ри чемъ очевидно $\alpha_k > 0$ (потому что $a > 1$ и $g_k - f_k > 0$), то будемъ
ѣть:

$$a = (1 + \alpha_k)^{\frac{1}{g_k - f_k}} > (1 + \alpha_k)^n > 1 + n\alpha_k$$

акъ что:

$$\alpha_k < \frac{1}{n}(a - 1)$$

ыберемъ теперь число n такъ, чтобы:

$$n > \frac{1}{\varepsilon}(a - 1)\, a^{f_k}$$

гда:

$$\alpha_k = a^{g_k - f_k} - 1 < \frac{1}{n}(a - 1) < \varepsilon a^{-f_k}$$

куда:

$$a^{g_k} - a^{f_k} < \varepsilon$$

въ такомъ случаѣ совокупности (3) будутъ обладать именно тѣми
мя свойствами, при наличности которыхъ онѣ опредѣляютъ нѣкоторое
йствительное число. Это послѣднее и есть степень числа a съ показа-
лемъ ω; его обозначаютъ символомъ a^ω.

Если бы a было меньше единицы, напр. $a = 1 : b$, причемъ $b > 1$,
символомъ a^ω обозначаютъ число $1 : b^\omega$.

Для иллюстраціи соображеній, изложенныхъ въ § 3, разсмотримъ
вокупность дѣйствительныхъ чиселъ: a_1, a_2,..., при чемъ:

$$a_n = \left(1 + \frac{1}{\alpha_n}\right)^{\alpha_n} \qquad (4)$$

Здѣсь α_1, α_2... обозначаютъ какія угодно дѣйствительныя положительныя
сла, изъ которыхъ каждое послѣдующее больше предыдущаго и которыя
растаютъ сверхъ всякаго предѣла. Покажемъ, что этою совокупностью
редѣляется то-же число, что и совокупностями (2), (2'), (2''), § 3 т. е.
нованіе непереовыхъ логариѳмовъ.

Обозначимъ чрезъ k наибольшее цѣлое положительное число, с
жащееся въ α_n, такъ что:

$$k \leqq \alpha_n < k+1$$

Такъ какъ числа α_n возрастаютъ сверхъ всякаго предѣла, то и чис
должно возрастать сверхъ всякаго предѣла. При этомъ очевидно, что

$$\left(1+\frac{1}{k+1}\right)^k < a_n < \left(1+\frac{1}{k}\right)^{k+1}$$

Составимъ теперь двѣ совокупности раціональныхъ чиселъ:

$$(F)\quad f_k = \left(1+\frac{1}{k+1}\right)^k; \quad (G)\quad g_k = \left(1+\frac{1}{k}\right)^{k+1}$$

Мы выше показали (§ 3), что числа f_k идутъ возрастая, а числа g_k
вая; совокупности (F) и (G) опредѣлятъ нѣкоторое число, ибо $g_k >$

$$g_k - f_k < \left(1+\frac{1}{k}\right)\left(1+\frac{1}{k+1}\right)^{k+1} - f_k$$

слѣдовательно:

$$g_k - f_k < \frac{2(k+1)}{k(k+2)}\left(1+\frac{1}{k+1}\right)^{k+1} < \frac{6(k+1)}{k(k+2)} < \frac{6}{k}$$

и достаточно поэтому взять $k > \frac{6}{\varepsilon}$, чтобы $g_k - f_k < \varepsilon$.

Такъ какъ, въ силу неравенствъ (5), числа a_n оказываются м
щими между такими раціональными числами, разность между котор
можетъ быть сдѣлана менѣе всякаго наперед заданнаго положитель
числа, то, основываясь на сказанномъ въ § 3, заключаемъ, что сово
ность (4) опредѣляетъ собою дѣйствительное число. Число это не мо
быть отлично отъ того, которое характеризуется совокупностями (F) и
т. е. оно совпадаетъ съ основаніемъ неперовыхъ логариѳмовъ e (§ 3)

Въ § 3 мы разсмотрѣли частный случай, когда $\alpha_n = n$

Если бы числа α_n, вмѣсто того, чтобы быть положительными, б
отрицательны, при чемъ числовыя ихъ значенія шли бы одно за друг
по прежнему закону, то нетрудно убѣдиться, что совокупностью (
въ этомъ случаѣ опредѣлялось бы все то-же число e. Въ самомъ д
достаточно замѣтить, что, если положимъ $\alpha_n = -\beta_n$, такъ что $\beta_n > 0$

$$\left(1+\frac{1}{\alpha_n}\right)^{\alpha_n} = \left(1+\frac{1}{\beta_n - 1}\right)^{\beta_n}$$

такимъ образомъ мы возвращаемся къ прежнимъ случаямъ, о которыхъ а рѣчь выше.

§ 5. **Основные законы. Комплексныя или составныя числа.** Всѣ ла дѣйствительныя образованы изъ одной и той же отвлеченной еди-цы. Всѣ они подчиняются основнымъ законамъ, выражаемымъ слѣдую-ми тождествами:

1) $a+b=b+a$; $ab=ba$ — законъ коммутативный или перестано-гельный;

2) $(a+b)+c=a+(b+c)$; $(ab)c=a(bc)$ — законъ ассоціативный и сочетательный;

3) $a(b+c)=ab+ac$ — законъ дистрибутивный или распредѣли-льный;

4) $a.0=0$; $a\pm 0=a$, законъ относительно нуля, особаго названія имѣющій.

За дѣйствительными числами идутъ числа составныя, образованныя ь нѣсколькихъ различныхъ единицъ и прежде всего изъ двухъ единицъ. этимъ числамъ приходимъ при рѣшеніи квадратныхъ уравненій. Под-ное изслѣдованіе показываетъ, что, если хотимъ, чтобы числа, обра-анныя изъ нѣсколькихъ единицъ, подчинялись тѣмъ-же законамъ, что числа дѣйствительныя, то число единицъ не должно быть болѣе двухъ, мало того, между этими единицами должна быть зависимость, выра-емая уравненіемъ, квадратнымъ относительно этихъ единицъ. Если за у изъ единицъ возьмемъ единицу дѣйствительныхъ чиселъ, а другую значимъ чрезъ i (по Gauss'y). то упомянутая зависимость будетъ имѣть ъ: $i^2+1=0$. Общій видъ числа, составленнаго изъ такихъ двухъ иницъ, будетъ: $a+bi$, гдѣ a и b дѣйствительныя числа.

§ 6. **Геометрическое представленіе чиселъ.** Составное число $-bi$ принято изображать точкою плоскости, отнесенной къ прямоголь-й декартовой координатной системѣ и имѣющей абсциссу a, ординату или-же отрѣзкомъ прямой (векторомъ) опредѣленной длины (модуль) и правленія (аргументъ или амплитуда). Длина отрѣзка равна ариѳмети-скому корню квадратному изъ суммы a^2+b^2, а направленіе опредѣ-ется угломъ, который отрѣзокъ, считаемый отъ его начальной точки къ нечной, образуетъ съ положительнымъ направленіемъ оси абциссъ. синусъ этого угла равенъ $a:\sqrt{a^2+b}$, а синусъ $b:\sqrt{a^2+b^2}$. Если чрезъ φ обозначимъ модуль (absoluter Betrag по Weierstrass'y) и амплитуду— ъ что $\rho=+\sqrt{a^2+b^2}$, $a=\rho\cos\varphi$, $b=\rho\sin\varphi$—то составное количе-

ство можетъ быть изображено такъ: $\rho(\cos\varphi + i\sin\varphi)$. Начало вектора можетъ быть помѣщено въ любой точкѣ плоскости. Если оно находится въ началѣ координатъ, то ρ и φ получатъ значеніе полярныхъ координатъ точки (a, b).

Модуль числа $a+bi$, слѣдуя Weierstrass'y, будемъ обозначать символомъ $|a+bi|$, такъ что, если $b=0$, то символомъ $|a|$ обозначается само число a, если оно положительно, и число: $-a$, если a отрицательно.

ЛИТЕРАТУРА.

1) *Dedekind* Stetigkeit und irrationale Zahlen. Braunschweig. 187
2) *Tannery.* Introduction à la théorie des fonctions d'une variable. Paris. 188 Chapitre I.
3) *Heine.* Die Elemente der Functionenlehre. Crelle's Journal. Band. 74.
4) *Pincherle.* Saggio di una introduzione alla teoria delle funzioni analitiche secondo i principii del prof. C. Weierstrass. Giornale di Matematiche dal prof. Battaglini. Vol. XVIII. 1880.
5) *Stolz.* Allgemeine Arithmetik. Erster Theil. Leipzig. 1885.
6) *Bachmann.* Vorlesungen über die Natur der Irrationalzahlen. Leipzig. 192
7) *Biermann.* Theorie der analytischen Functionen. Leipzig. 1887.
8) *Russell.* The principles of Mathematics. Vol. 1. Cambridge. 1903.
9) *Г. фонъ-Гельмгольцъ.* Счетъ и измѣреніе. *Л. Кронекеръ.* Понятіе о числѣ. Казань. 1893. (Переводъ проф. А. В. Васильева).
10) *Paul du Bois Reymond.* Die allgemeine Functionenlehre. Tübingen. 18
11) *Ernesto Cesàro.* Elementares Lehrbuch der algebraischen Analysis und der Infinitesimalrechnung. Nach einem Manuscript des Verfassers deutsch herausg. von Dr. G. Kowalewski. Leipzig. 1904.
12) *H. Weber und Wellstein.* Encyklopädie der Elementar-Mathematik. I Band. Leipzig. 1903.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Ансамбли.

§ 7. **Мощность. Порядковый типъ.** Совокупность чиселъ, объединенныхъ какимъ либо признакомъ или условіемъ, по которому можно сказать, принадлежитъ ли какое-нибудь число къ этой совокупности или нѣтъ, называется *ансамблемъ* (ensemble, Menge, insiéme). Такимъ образомъ совокупность всѣхъ раціональныхъ чиселъ образуетъ ансамбль; совокупность чиселъ нижняго или же верхняго класса классификаціи, опредѣляющей какое либо дѣйствительное число; совокупность всѣхъ простыхъ чиселъ, совокупность алгебраическихъ чиселъ, совокупность трансцендентныхъ чиселъ и т. д. О двухъ ансамбляхъ чиселъ говорятъ, что они *эквивалентны*, или имѣютъ одинаковую *мощность* (puissance, Mächtigkeit), если каждому числу (элементу) одного ансамбля соотвѣтствуетъ опредѣленное число другого и наоборотъ [1]). Самый простой ансамбль есть тотъ, который эквивалентенъ ансамблю изъ чиселъ натуральнаго ряда; это—ансамбль первой мощности или *нумерованный* [2]) (ensemble de première puissance ou dénombrable, abzählbare Menge).

[1]) Cantor, творецъ теоріи ансамблей, указываетъ какъ на существенный признакъ безконечнаго, т. е. состоящаго изъ безчисленнаго числа элементовъ ансамбля, на то обстоятельство, что часть такого ансамбля можетъ имѣть тѣже мощность, что и самъ ансамбль. Свойство это впервые, въ нѣсколько иной формулировкѣ, было высказано B. Bolzano (Paradoxien des Unendlichen. Leipzig. 1851. § 20). Dedekind возвелъ это свойство въ опредѣленіе безконечнаго ансамбля.

[2]) Въ русскомъ языкѣ нѣтъ слова, вполнѣ соотвѣтствующаго иностраннымъ dénombrable, abzählbar. Употребляя терминъ „нумерованный“, мы думаемъ, что онъ до нѣкоторой степени соотвѣтствуетъ сущности дѣла. Ансамбль эквивалентенъ ансамблю изъ чиселъ натуральнаго ряда, коль скоро

Примѣрами могутъ служить: ансамбль четныхъ чиселъ, анса
простыхъ чиселъ и т. д. вообще всѣ тѣ ансамбли, которыя, будучи
конечными, составляютъ лишь часть ансамбля натуральныхъ чи
Cantor показалъ, что нумерованный ансамбль изъ нумерованныхъ
ансамблей будетъ также нумерованный, напр. ансамбль раціональ
чиселъ; ансамбль алгебраическихъ чиселъ есть также нумерованный а

Остальные ансамбли имѣютъ мощность болѣе высокую, какъ н
ансамбль трансцендентныхъ чиселъ. Образцомъ такихъ ансамблей мо
служитъ ансамбль *всѣхъ* чиселъ, заключенныхъ между 0 и 1. Гово
что ансамбль имѣетъ мощность непрерывнаго ансамбля, если онъ то
мощности, что и ансамбль изъ всѣхъ чиселъ, заключенныхъ между 0

Въ теоріи ансамблей играетъ важную роль одно общее понятіе,
текающее изъ разсмотрѣнія элементовъ, какого либо ансамбля, когда
влекаясь отъ природы этихъ элементовъ,' мы обращаемъ вниманіе
на характеръ послѣдовательности ихъ однихъ за другими. Это такъ
ваемый *порядковый типъ* (type ordinal, Ordnungstypus). Въ то в
какъ понятіе мощности представляетъ аналогію *количественнаго*
элементовъ какого либо конечнаго ансамбля и возникаетъ также к
это послѣднее изъ разсмотрѣнія элементовъ, при чемъ мы отвлекаем
только отъ ихъ природы, но и отъ ихъ послѣдовательности, поняті
рядковаго типа есть аналогія обыкновеннаго порядковаго числа.

Ансамбль называютъ *упорядоченнымъ* (ordonné, geordnete M.),
данъ законъ, указывающій относительно любыхъ его двухъ элемен
какой изъ нихъ предшествуетъ другому. Если, сверхъ того, не т
самъ ансамбль, но и любая его часть, имѣетъ *первый* элементъ, то
ансамбль называютъ *хорошо упорядоченнымъ* (bien ordonné, wohlg
nete M.).

Если усвоить геометрическое представленіе чиселъ точками
кости, то можно будетъ говорить объ ансамбляхъ точекъ. Въ послѣ
щемъ мы будемъ говорить главнымъ образомъ объ ансамбляхъ точекъ
жащихъ на дѣйствительной оси т. е. объ ансамбляхъ дѣйствитель
чиселъ.

§ 8. **Предѣльныя точки. Законъ Bolzano-Weierstrass'a.** Е
мы имѣемъ какой либо дѣйствительный, безконечный ансамбль точек

мы можемъ занумеровать его элементы съ помощью цѣлыхъ положитель
чиселъ такъ, что у двухъ различныхъ элементовъ и нумера будутъ ра
ные, а каждый элементъ будетъ имѣть лишь одинъ нумеръ. Чтобы съ
начала предупредить возможныя недоразумѣнія, считаемъ необходимым
мѣтить, что при этомъ вовсе не обязательно знать, у какого элемента
нумеръ.

жетъ случиться, что существуетъ такая точка P, что, какой бы малый кусокъ дѣйствительной оси, содержащій эту точку, мы ни брали, на немъ отрѣзкѣ всегда находится безчисленное число элементовъ ансамбля. Такая точка называется *предѣльной* или *точкой сгущенія* (Grenzpunkt, Verdichtungsstelle, point limite, punto limite). Она можетъ принадлежать ансамблю, можетъ и не принадлежать. Такъ напр. ансамбль:

$$\frac{1}{2},\ \frac{1}{2}+1,\ 1,\ \frac{1}{3},\ \frac{1}{3}+1,\ 1,\ \frac{1}{4},\ \frac{1}{4}+1,\ldots \qquad (7)$$

имѣетъ двѣ предѣльныя точки: 0 и 1, изъ которыхъ первая не принадлежитъ ансамблю, а вторая принадлежитъ.

Всякая точка ансамбля не предѣльная называется изолированной [1]).

Относительно предѣльныхъ точекъ существуетъ слѣдующая весьма важная теорема, извѣстная подъ названіемъ закона Bolzano-Weierstrass'a.

Законъ Bolzano-Weierstrass'a. *Безконечный ансамбль, заключающійся въ конечной части плоскости, имѣетъ по крайней мѣрѣ одну предѣльную точку.*

Обозначимъ чрезъ a и b тѣ два постоянныя числа, между которыми лежатъ всѣ числа ансамбля [2]), такъ что величина отрѣзка оси, на которомъ лежатъ точки ансамбля, не превосходитъ $b-a$, если $b>a$. Раздѣлимъ отрѣзокъ пополамъ. Такъ какъ ансамбль безконечный, то по край-

[1]) Можетъ случиться, что въ ансамблѣ одинъ и тотъ же элементъ повторяется безчисленное множество разъ. Хотя всѣмъ этимъ элементамъ и соотвѣтствуетъ одна и та-же точка оси, тѣмъ не менѣе цѣлесообразно разсматривать эти элементы какъ различные, а упомянутую точку считать предѣльной: на отрѣзкѣ произвольно малой величины, содержащемъ эту точку, находится безчисленное число элементовъ ансамбля. Такимъ образомъ для ансамбля: $u_n\{1+(-1)^n\}$ $(n=1, 2, 3\ldots)$ начало координатъ будетъ предѣльной точкой. Въ примѣрѣ (7) элементъ 1 будетъ предѣльной точкой въ двоякомъ отношеніи: онъ встрѣчается безчисленное множество разъ, а съ другой стороны, какой бы малый отрѣзокъ, содержащій точку 1 мы ни брали, на немъ всегда будетъ лежать безчисленное множество точекъ съ различными координатами.

Изъ сказаннаго заключаемъ, что изолированной должна называться точка, которой соотвѣтствуетъ лишь конечное число элементовъ и вблизи которой т. е. на достаточно маломъ, хотя конечномъ, разстояніи отъ которой съ одну и другую сторону, нѣтъ точекъ, принадлежащихъ ансамблю.

[2]) Если всѣ числа, входящія въ составъ ансамбля, меньше (больше) нѣкотораго опредѣленнаго постояннаго числа, то говорятъ, что ансамбль *ограниченъ сверху (ограниченъ снизу)*: ensemble borné supérieurement, inférieurement. Въ текстѣ слѣдовательно идетъ рѣчь объ ансамблѣ, ограниченномъ и сверху, такъ и снизу.

ней мѣрѣ на одной изъ половинъ находится безконечное число эл товъ ансамбля; означимъ чрезъ a_1 и b_1 числа, соотвѣтствующія нача и конечной точкѣ той половины, на которой лежитъ безконечное элементовъ, при чемъ $a_1 < b_1$ (если на обѣихъ половинахъ имѣется вое число элементовъ, то беремъ какую-нибудь изъ нихъ). Разд взятую половину снова пополамъ и пусть a_2 и b_2 будутъ числа, со ствующія начальной и конечной точкѣ новаго отрѣзка $(a_2 < b_2)$, на ромъ опять безчисленное число элементовъ и т. д. Получаемъ пос вательные отрѣзки, величины которыхъ будутъ:

$$b - a, \quad \frac{1}{2}(b - a), \quad \frac{1}{2^2}(b - a), \ldots \quad \frac{1}{2^n}(b - a), \ldots$$

и два ансамбля чиселъ:

$$a \leq a_1 \leq a_2 \ldots .$$
$$b \geq b_1 \geq b_2 \ldots .$$

при чемъ:

$$b_n - a_n = \frac{1}{2^n}(b - a).$$

На основаніи соображеній, изложенныхъ въ § 4, мы вправѣ заключ существованіи числа, опредѣляемаго совокупностью этихъ двухъ ря лей. Этому числу соотвѣтствуетъ очевидно предѣльная точка.

§ 9. **Верхняя и нижняя граница, наибольшій и наимен изъ предѣловъ ансамбля.** Совокупность предѣльныхъ точекъ ан E образуетъ новый ансамбль E', который называется первымъ *про ным*ъ ансамблемъ (ensemble dérivé, Ableitung, gruppo derivato). Э въ свою очередь, можетъ, имѣть предѣльныя точки. Совокупность точекъ образуетъ второй производный ансамбль E'' и т. д. Разсм ансамбль:

$$1, \frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{2}+\frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{2}+\frac{1}{4}, \frac{1}{3}+\frac{1}{4}, \frac{1}{5}, \frac{1}{2}+\frac{1}{5}, \frac{1}{3}+\frac{1}{5}, \frac{1}{4}+\frac{1}{5}, \frac{1}{6}\ldots$$

Первый производный ансамбль будетъ:

$$0, \frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \ldots .$$

Второй производный ансамбль состоитъ изъ единственнаго элемента

Если всѣ предѣльныя точки какого либо ансамбля принадлежатъ ту ансамблю, то его называютъ *замкнутымъ* (geschlossene Menge, en-ble relativement parfait). Нетрудно убѣдиться, что всѣ производные мбли суть замкнутые. Въ самомъ дѣлѣ, разсмотримъ какую либо ку изъ числа принадлежащихъ ансамблю E''. Вблизи этой точки— ій бы малый отрѣзокъ, содержащій ее, мы ни брали—всегда нахо- я безчисленное число элементовъ ансамбля E', а слѣдовательно и исленное число элементовъ ансамбля E, а потому каждая предѣльная ка ансамбля E' принадлежитъ этому ансамблю: E' есть замкнутый ан-бль. Аналогично, ансамбли E'', E''' и т. д.[1]).

Если какой либо ансамбль ограниченъ сверху, то таковымъ же бу-ъ и каждый изъ производныхъ ансамблей. Такъ какъ эти послѣдніе ъ всѣ ансамбли замкнутые, то въ каждомъ изъ нихъ долженъ суще-овать самый большой элементъ[2]).

Число L, соотвѣтствующее послѣдней предѣльной точкѣ т. е. самому ьшому изъ элементовъ перваго производнаго ансамбля E' называется *ольшимъ изъ предѣловъ* ансамбля E (la plus grande des limites по chy; oberer Limes по Pringsheim'y и Pasch'y; obere Unbestimmtheits-ze по Paul du Bois-Reymond'y; limite superieure pour m infini по Ha-ar'y для нумерованныхъ ансамблей: $a_1, a_2, a_3, \ldots a_m, \ldots$).

---

[1]) Ансамбль, тождественный съ своимъ первымъ производнымъ, назы-ъ *совершеннымъ* (parfait, perfekte M.). Можетъ случиться, что любая точка мбля есть въ то-же время его предѣльная точка. Такой ансамбль содер-ся въ его производномъ; его называютъ *плотнымъ въ себѣ* (dense en soi. an sich). Напр. ансамбль раціональныхъ чиселъ, лежащихъ между ка-нибудь двумя числами. Совершенный ансамбль есть одновременно замк-й и плотный въ себѣ.

[2]) Не во всякомъ ансамблѣ существуетъ самый большой элементъ. Если вой существуетъ, то ему соотвѣтствуетъ или изолированная точка, или дѣльная. Въ ансамблѣ:

$$1 - \frac{1}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots)$$

ъ самаго большого элемента. Въ ансамблѣ:

$$\frac{1}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots)$$

ъ самаго малого элемента, но имѣется самый большой элементъ 1—точка ированная. Въ ансамблѣ раціональныхъ чиселъ, идущихъ, начиная съ 1 нчая 2, есть самый большой элементъ т. е. 2, но соотвѣтствующая точка предѣльная (какъ впрочемъ и всякая другая точка; это—плотный въ ансамбль). Аналогичное должно быть сказано относительно самаго ма-элемента.

Для вышеуказаннаго ансамбля (8) число $L = \frac{1}{2}$.

Изъ опредѣленія числа L видимъ, что оно вполнѣ характер
двумя свойствами: 1) *каково бы ни было положительное число* ε,
самбль существуетъ лишь конечное число элементовъ, превосх
$L + \varepsilon$, *другими словами говоря, каждый элементъ ансамбля, н*
дящій $L + \varepsilon$, *представляетъ точку изолированную*; 2) *каково*
было положительное число ε, *въ ансамблѣ существуетъ безч*
число, элементовъ, превосходящихъ $L - \varepsilon$.

Если въ ансамблѣ имѣются элементы, превосходящіе всякое
тельное число, то $L = +\infty$.

Аналогично устанавливается понятіе о *наименьшемъ изъ пр*
l ансамбля, ограниченнаго снизу (la plus petite des limites; untere
untere Unbestimmtheitsgrenze, limite inferieure pour n infini). Э
характеризуется вполнѣ слѣдующими двумя свойствами: 1) *каково*
было положительное число ε, *существуетъ лишь конечное число*
товъ, меньшихъ чѣмъ $l - \varepsilon$ *т. е. каждый элементъ, меньшій чѣм*
представляетъ точку изолированную; 2) *каково бы ни было п*
тельное число ε, *въ ансамблѣ существуетъ безчисленное число*
товъ, меньшихъ чѣмъ $l + \varepsilon$.

Если въ ансамблѣ существуютъ элементы, меньшіе всякаго
тельнаго числа, то $l = -\infty$.

Разсмотримъ нѣсколько примѣровъ[1]).

---

[1]) Пусть данъ ансамбль: ω_n ($n = 1, 2, \ldots$), при чемъ:

$$\omega_n = \frac{a_n b_n - a_{n+1} b_{n+1}}{a_{n+1} - a_n}$$

Здѣсь b_n суть положительныя, постоянно убывающія ($b_{n+1} < b_n$) чис
вающія такъ, что совокупность $b_1, b_2, \ldots$ опредѣляетъ собою нуль; ч
a_n положительныя, постоянно возрастающія ($a_{n+1} > a_n$) и способныя
сходить всякое положительное число. При этомъ произведеніе: $a_n b$
няется однообразно т. е. или:

$$a_1 b_1 > a_2 b_2 > a_3 b_3 \ldots$$

или:

$$a_1 b_1 < a_2 b_2 < a_3 b_3 \ldots$$

Легко показать, что для такого ансамбля $l = 0$. Въ самомъ дѣлѣ п
жимъ, что: $a_1 b_1 > a_2 b_2 > \cdots$ т. е. ансамбль: $a_1 b_1, a_2 b_2, \ldots$ опредѣляетъ
бою нѣкоторое конечное число. Если бы всѣ ω_n превосходили нѣкото
дѣленное положительное число λ, то, положивъ въ неравенствѣ:

$$a_n b_n - a_{n+1} b_{n+1} > \lambda (b_{n+1} - b_n)$$

1. Для ансамбля:

$$2 + (-1)^n + \frac{1}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots)$$

L и l соотвѣтственно равны 3 и 1.

2. Для ансамбля: $a_1, a_2, a_3, \ldots$ гдѣ:

$$a_n = 1 + \frac{(-1)^n}{n} \text{ если } n = 4m, 4m + 1$$

$$a_n = -1 + \frac{(-1)^n}{n} \text{ если } n = 4m + 2, 4m + 3$$

цѣлое положительное число) числа L и l соотвѣтственно равны: $+1$ -1.

3. Тѣ-же предѣлы получимъ для ансамбля:

$$(-1)^n + \frac{(-1)^n}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots).$$

Можетъ случиться, что въ ансамблѣ нѣтъ элементовъ, превосходящихъ L. Въ такомъ случаѣ L называютъ *верхней границей* или *высшимъ предѣломъ* (obere Grenze по Weierstrass'y; limite superieure) ансамбля. Мы будемъ обозначать эту величину буквою G.

Изъ опредѣленія верхней границы или высшаго предѣла G видимъ, что эта величина характеризуется двумя свойствами: 1) *въ ансамблѣ нѣтъ элементовъ, превосходящихъ G*; 2) *каково бы ни было положительное число ε, въ ансамблѣ существуетъ безчисленное число элементовъ, превосходящихъ $G - \varepsilon$.*

Въ частномъ случаѣ $G = +\infty$, если имѣются элементы, превосходящіе любое положительное число.

Замѣчаніе. Верхней границей называютъ также и самый большой элементъ ансамбля, если таковой существуетъ, хотя бы соотвѣтствующая точка и была изолированной. Если эта точка предѣльная и принадлежитъ ансамблю, то G называютъ иногда (Pringsheim) *дѣйствитель-*

—

взявъ n равнымъ послѣдовательно: $1, 2, \ldots k$ и складывая, мы получили бы:

$$a_1 b_1 - a_{k+1} b_{k+1} > \lambda (b_{k+1} - b_1),$$

невозможно, ибо b_{k+1} вмѣстѣ съ k возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла, вся же часть неравенства остается всегда конечной. Отсюда слѣдуетъ, что Ω. Предоставляемъ читателю найти l.

нымъ максимумомъ ансамбля (reales Maximum); если-же не прина
то—*идеальнымъ* (ideales Maximum).

Аналогично устанавливается понятіе о *нижней границѣ* и
шемъ *предѣлѣ* g (untere Grenze; limite inferieure). *Эта величина* теризуется двумя свойствами: 1) *въ ансамблѣ нѣтъ элементовъ* шихъ чѣмъ g; 2) *каково бы ни было положительное число* ствуетъ *безчисленное множество элементовъ, меньшихъ чѣмъ* g

Въ частномъ случаѣ $g = -\infty$, если существуютъ элементы шіе любого отрицательнаго числа.

Замѣчаніе. Нижней границей называютъ также и самый элементъ, если таковой въ ансамблѣ существуетъ, хотя бы соотвѣ щая ему точка и была изолированная. Если эта точка предѣльна томъ принадлежитъ ансамблю, то g называютъ *дѣйствительнымъ* момъ (reales Minimum); если-же не принадлежитъ, то—*идеальны* les Minimum).

Разсмотримъ нѣсколько примѣровъ.

1. Ансамбль:

$$\frac{1}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots).$$

Для него $G = 1$, точка изолированная; $g = L = l = 0$, точка пред

2. Ансамбль:

$$2 + (-1)^n + \frac{1}{n} \quad (n = 1, 2, \ldots).$$

Въ этомъ случаѣ $G = 3{,}5$ точка изолированная; $g = l = 1$, точк дѣльная.

3. Ансамбль:

$$1 - \frac{1}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots);$$

$G = L = l = 1$, точка предѣльная, ансамблю не принадлежитъ; точка изолированная.

4. Ансамбль:

$$(-1)^n + \frac{(-1)^n}{n} \quad (n = 1, 2, 3, \ldots);$$

$G = +1{,}5$; $g = -2$ точки изолированныя.

5. Ансамбль:

$$(-1)^n n \quad (n = 1, 2, 3, \ldots);$$

$G = L = +\infty$; $g = l = -\infty$.

6. Ансамбль ирраціональныхъ чиселъ, лежащихъ между 1
$G = L = 2$; $l = g = 1$, предѣльныя точки, ансамблю не принадлеж

§ 10. Другой выводъ. Понятіе о высшемъ предѣлѣ, наибольшемъ предѣловъ, о низшемъ предѣлѣ, наименьшемъ изъ предѣловъ могутъ установлены, по крайней мѣрѣ для нумерованныхъ ансамблей—съ рыми мы почти исключительно будемъ имѣть дѣло—нѣсколько инымъ рбомъ. Выше мы сначала установили понятіе о наибольшемъ изъ пре-ъ и затѣмъ перешли къ понятію о верхней границѣ. Но можно по-ать и наоборотъ.

Пусть мы имѣемъ ансамбль: $a_n\,(n=1,\ 2,\ 3,\ldots)$, ограниченный съ ихъ сторонъ. Назовемъ чрезъ G_n наибольшій изъ элементовъ $a_1,\ a_2\ldots a_n$. возрастаніемъ n число G_n не можетъ убывать: если $a_{n+1}\leq G_n$, то $=G_n$, если же $a_{n+1}>G_n$, то $G_{r+1}=a_{n+1}$. Такимъ образомъ мы мъ ансамбль чиселъ: $G_1,\ G_2,\ G_3\ldots$ изъ которыхъ каждое послѣдую-не менѣе предыдущаго и которые всѣ остаются меньше нѣкотораго дѣленнаго конечнаго числа. Такой ансамбль, на основаніи § 3, опре-етъ собою нѣкоторое число G. Это и есть верхняя граница или выс-предѣлъ ансамбля a_n. Можетъ случиться, что среди a_n есть самый шой элементъ (который можетъ входить конечное или безконечное о разъ) и тогда понятно, что онъ и будетъ числомъ G. Въ противномъ ав, т. е. если самого большого элемента нѣтъ, каждому положитель-числу ε можно заставить соотвѣтствовать такое число m, что $>G-\varepsilon$ для $n=m,\ m+1,\ldots$[1]). Такъ какъ $a_n\leq G_n$, $G_n<G$, то G для $n=1,\ 2,\ldots$

Аналогично можно установить понятіе о нижней границѣ.

Теперь перейдемъ къ наибольшему изъ предѣловъ. Обозначимъ чрезъ ерхнюю границу ансамбля: $a_n,\ a_{n+1},\ a_{n+2},\ldots$ который получимъ, вы-ивъ изъ первоначальнаго первые $n-1$ элементъ. Очевидно, что $\leq L_n$. Такъ какъ ансамбль a_n ограниченъ снизу и сверху, то тако-же будетъ и ансамбль $L_n\,(n=1,\ 2,\ 3,\ldots)$[2]). Изъ чиселъ: $L_1,\ L_2,\ldots$ ое послѣдующее не больше предыдущаго и всѣ они остаются болѣе ораго конечнаго числа, а потому, на основаніи § 3, ансамбль L_n дѣляетъ собою нѣкоторое число L. Для всякаго положительнаго ε но слѣдовательно указать такое цѣлое число m, что: $L\leq L_n<L+\varepsilon$, $n>m$. Такъ какъ $a_n\leq L_n$, то $a_n<L+\varepsilon$ для $n=m,\ m+1,\ldots$

---

[1]) Такъ какъ G_n есть одинъ изъ элементовъ: $a_1,\ a_2,\ldots a_n$, то значитъ ествуетъ такое цѣлое число m, что $a_n>G-\varepsilon$, коль скоро $n\geq m$, каково бы ыло ε т. е. существуетъ безчисленное число элементовъ, превосходящихъ ε.

[2]) Каково бы ни было положительное число ε, существуетъ такое число о $a_{n+k}>L_n-\varepsilon$. Но всѣ элементы меньше напр. A, слѣд. $L_n-\varepsilon<A$ т. е. A.

Съ другой стороны существуетъ безчисленное число такихъ элементо
что $a_{n+k} > L - \varepsilon$, слѣдовательно существуетъ безчисленное число
товъ, превосходящихъ $L - \varepsilon$. Число L обладаетъ слѣдовательн
ствами, характеризующими наибольшій изъ предѣловъ.

Аналогично можно установить понятіе о наименьшемъ изъ пре

§ 11. **Абсолютный или обыкновенный предѣлъ ансамб**
мый замѣчательный случай будетъ тотъ, когда наибольшій и нан
изъ предѣловъ ансамбля совпадаютъ между собою. Такой общій и
единственный предѣлъ называютъ *абсолютнымъ* или *обыкновенны*
дѣломъ, или просто *предѣломъ* ансамбля. Нетрудно понять, что
предѣлъ есть ничто иное, какъ то число, которое опредѣляется (§
самблемъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть l и L будутъ наименьшій и н
шій изъ предѣловъ ансамбля: $a_n (n = 1, 2, \ldots)$; тогда, каково бы н
положительное число ε, можно указать такое число μ, что для
$n \geqq \mu$ будемъ имѣть:

$$l - \varepsilon < a_n < L + \varepsilon$$

При этомъ существуетъ безчисленное число элементовъ, превосхо
$L - \varepsilon$, и безчисленное число элементовъ, меньшихъ чѣмъ $l + \varepsilon$. Д
ложимъ теперь, что $l = L = A$. Въ такомъ случаѣ окажется, что,
бы ни было положительное число ε, всегда существуетъ такой ин
что: $-\varepsilon < a_n - A < \varepsilon$ или $|a_n - A| < \varepsilon$. Но этимъ условіемъ вп
рактеризуется число, опредѣляемое ансамблемъ: $a_n (n = 1, 2, \ldots)$
лютный предѣлъ ансамбля: a_n обозначается символомъ: $\lim_{n=\infty} a_n$, или
$\lim a_n$.

§ 12. **Теорема Bolzano.** *Для существованія абсолютнаго п*
ансамбля: $a_n (n = 1, 2, \ldots)$ необходимо и достаточно, чтобы для
положительнаго числа ε можно было указать такое цѣлое полож
ное число m, что $|a_{n+p} - a_n| < \varepsilon$ для любого $n > m$, независимо о
значенія, какое имѣетъ цѣлое положительное число p т. е. для л

Условіе необходимо. Въ самомъ дѣлѣ, если предѣлъ A суще
то, каково бы ни было положительное число ε, можно указать
число m, что:

$$-\frac{1}{2}\varepsilon < A - a_n < \frac{1}{2}\varepsilon; \quad n > m$$

Но въ такомъ случаѣ и подавно:

$$-\frac{1}{2}\varepsilon < a_{n+p} - A < \frac{1}{2}\varepsilon$$

p какое угодно цѣлое положительное число. Сложивъ оба неравен-
, получимъ: $|a_{n+p} - a_n| < \varepsilon$.

Чтобы обнаружить достаточность, разсмотримъ ансамбль положитель-
ъ, убывающихъ чиселъ: $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \varepsilon_3, \ldots$, имѣющій предѣлъ, равный нулю
пр. $\varepsilon_n = 1 : n$). Каждому числу ε_k будетъ соотвѣтствовать, по условію,
ое цѣлое число m_k, что:

$$-\varepsilon_k < a_{n+p} - a_n < \varepsilon_k; \quad n \geqq m_k$$

ла: $m_1, m_2, \ldots m_k \ldots$ всегда можно предположить возрастающими, на
ъ основаніи, что, если написанныя неравенства справедливы для всѣхъ
m_k, то и подавно они будутъ справедливы для всѣхъ $n \geqq m'_k$, если
$> m_k$. Такъ какъ цѣлое положительное число p произвольно, то можно
ать, что неравенства:

$$-\varepsilon_1 < a_{n+p} - a_n < \varepsilon_1$$

ведливы для любого $n \geqq m_1$, а слѣдовательно неравенства:

$$a_{m_1} - \varepsilon_1 < a_n < a_{m_1} + \varepsilon_1$$

аведливы для всѣхъ $n \geqq m_k$, ибо $m_k > m_1$.

Точно также неравенства:

$$a_{m_2} - \varepsilon_2 < a_n < a_{m_2} + \varepsilon_2$$

ютъ мѣсто для всѣхъ $n \geqq m_k$. И т. д. Наконецъ неравенства:

$$a_{m_k} - \varepsilon_k < a_n < a_{m_k} + \varepsilon_k$$

ютъ мѣсто для всѣхъ $n \geqq m_k$. Обозначимъ чрезъ λ_k наибольшее изъ
ичествъ:

$$a_{m_1} - \varepsilon_1, \quad a_{m_2} - \varepsilon_2, \ldots, \quad a_{m_k} - \varepsilon_k,$$

резъ μ_k наименьшее изъ количествъ:

$$a_{m_1} + \varepsilon_1, \quad a_{m_2} + \varepsilon_2, \ldots, \quad a_{m_k} + \varepsilon_k.$$

такомъ случаѣ:

$$\lambda_k < a_n < \mu_k; \quad n \geqq m_k$$

; опредѣленія чиселъ: λ_k и μ_k слѣдуетъ, что:

$$\lambda_k < \mu_k; \quad \lambda_{k+1} \geqq \lambda_k; \quad \mu_{k+1} \leqq \mu_k; \quad \mu_k - \lambda_k \leqq 2\varepsilon_k \qquad (10)$$

Послѣднее изъ этихъ неравенствъ слѣдуетъ изъ того, что, такъ как

$$\mu_k \leqq a_{m_k} + \varepsilon_k; \quad \lambda_k \geqq a_{m_k} - \varepsilon_k,$$

то:

$$\mu_k - \lambda_k \leqq a_{m_k} + \varepsilon_k - (a_{m_k} - \varepsilon_k) \text{ т. е. } \mu_k - \lambda_k \leqq 2\varepsilon_k$$

Если ансамбль: $a_n\ (n = 1, 2, \ldots)$ ограниченъ съ обѣихъ сторонъ, то, k въ (10) всѣ значенія цѣлыя и положительныя, начиная съ $k=1$ лучимъ ансамбль чиселъ:

$$\lambda_1, \quad \lambda_2, \quad \lambda_3 \ldots$$

которыя всѣ конечны и слѣдуютъ одно за другимъ не убывая, и д ансамбль чиселъ:

$$\mu_1, \quad \mu_2, \quad \mu_3, \ldots$$

которыя также всѣ конечны и слѣдуютъ одно за другимъ не возр При этомъ:

$$\lambda_k < \mu_k; \quad \mu_k - \lambda_k \leqq 2\varepsilon_k.$$

Такъ какъ предѣлъ ансамбля: $\varepsilon_1, \varepsilon_2 \ldots$ равенъ нулю, то, основ на сказанномъ въ § 4, мы вправѣ заключить о существованіи кон числа A, характеризуемаго двойною совокупностью чиселъ (11) и (

Нетрудно убѣдиться, что это число и есть абсолютный предѣ самбля. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ: $\lambda_k < a_n < \mu_k$ для $n \geqq m_k$, то:

$$\lambda_k - A < a_n - A < \mu_k - A; \quad n \geqq m_k$$

Но: $A \leqq \mu_k$; $A \geqq \lambda_k$, слѣдовательно и подавно:

$$\lambda_k - \mu_k < a_n - A < \mu_k - \lambda_k; \quad n \geqq m_k$$

т. е.

$$-2\varepsilon_k < a_n - A < 2\varepsilon_k; \quad n \geqq m_k$$

Каково бы ни было положительное число ε, можно подобрать на с большое число k, что:

$$\varepsilon_k < \frac{1}{2}\varepsilon$$

и слѣдовательно:

$$-\varepsilon < a_n - A < \varepsilon; \quad n \geqq m_k$$

а это и показываетъ, что A есть предѣлъ ансамбля: $a_n\ (n = 1, 2$ Условіе, приведенное въ теоремѣ, слѣдовательно достаточно [1].

[1]) Теорему Bolzano весьма легко распространить на произвольн самбли (напр. непрерывные). См. Paul du Bois Reymond. Allgemeine tionentheorie § 67, p. p. 260—261.

Замѣчаніе. Легко убѣдиться, что это условіе равносильно совпаію наибольшаго изъ предѣловъ ансамбля съ наименьшимъ изъ пре-овъ. По теоремѣ Bolzano:

$$a_n - \varepsilon < a_{n+p} < a_n + \varepsilon; \quad n \geqq m \tag{13}$$

сло m можно выбрать на столько большимъ, что, каково бы ни было южительное число ε:

$$l - \varepsilon < a_n < L + \varepsilon; \quad n \geqq m$$

опредѣленію числа L, существуетъ безчисленное число элементовъ, восходящихъ $L - \varepsilon$. Пусть a_{m+k} одинъ изъ такихъ элементовъ. Съ гой стороны должно существовать безчисленное число элементовъ, ьшихъ чѣмъ $l + \varepsilon$. Пусть a_{m+k+h} одинъ изъ этихъ элементовъ. Поло-ть въ (13) $n = m + k$, $p = h$, получимъ:

$$a_{m+k} - \varepsilon < a_{m+k+h}$$

другой стороны:

$$a_{m+k} > L - \varepsilon; \quad a_{m+k+h} < l + \varepsilon.$$

довательно:

$$L - 2\varepsilon < l + \varepsilon \text{ т. е. } L - l < 3\varepsilon.$$

къ какъ L не можетъ быть меньше l и такъ какъ ε можетъ быть извольно мало, то заключаемъ, что $L = l$.

Такимъ образомъ совпаденіе наибольшаго изъ предѣловъ ансамбля наименьшимъ есть условіе необходимое и достаточное для того, чтобы амбль имѣлъ абсолютный предѣлъ.

§ 13. **Теоремы объ абсолютныхъ предѣлахъ ансамблей.** Принимая во вниманіе, что абсолютный предѣлъ ансамбля есть ничто иное, къ опредѣляемое имъ число, мы немедленно получаемъ слѣдующія элетарныя теоремы (§ 3, § 4):

1. *Безконечный ансамбль, составляющій часть нѣкотораго ансамбля, ющаго абсолютный предѣлъ, будетъ имѣть тотъ-же самый абсотный предѣлъ.*

Это вытекаетъ непосредственно изъ самого понятія объ абсолютномъ дѣлѣ.

2. *Если предѣлы ансамблей a_n и b_n различны, напр. $\lim a_n > \lim b_n$, начиная съ нѣкотораго значенія индекса n, будемъ имѣть: $a_n > b_n$.*

Дѣйствительно, если возьмемъ какое нибудь число c, промежуто между $lim\, a_n$ и $lim\, b_n$, то, начиная съ нѣкотораго значенія индекс постоянно будемъ имѣть: $a_n > c$; $b_n < c$, слѣдовательно $a_n > b_n$.

3. *Если, начиная съ нѣкотораго значенія n, всегда имѣемъ a_n* то $lim\, a_n \geqq lim\, b_n$.

Потому что, въ силу предыдущей теоремы, если бы $lim\, a_n < lim$ то, начиная съ нѣкотораго мѣста, мы постоянно имѣли бы $a_n < b_n$ противорѣчитъ предположенію.

4. *Дано конечное число ансамблей: a_n, b_n, ... l_n ($n = 1, 2, ..$ каждаго изъ которыхъ существуетъ предѣлъ. Въ такомъ случаѣ:*

$$\lim_{n=\infty}(a_n + b_n + \cdots + l_n) = \lim_{n=\infty} a_n + \lim_{n=\infty} b_n + \cdots + \lim_{n=\infty} l_n$$

Теорема эта въ сущности представляетъ правило сложенія чисель которыхъ каждое опредѣляется безконечнымъ ансамблемъ чиселъ (§

5. *Если ансамбль: $a_n - b_n$ имѣетъ предѣлъ, равный нулю и* одинъ изъ ансамблей: a_n, b_n имѣетъ предѣлъ, то и другой анс будетъ имѣть предѣлъ и при томъ тотъ же самый.

6. *Если элементы ансамбля: c_n заключаются всегда между* вѣтственными элементами ансамблей: a_n и b_n напр. $a_n < c_n <$ если ансамбли a_n и b_n имѣютъ одинъ и тотъ-же предѣлъ, то анса c_n будетъ имѣть тотъ же предѣлъ.

Это непосредственно вытекаетъ изъ третьей теоремы:

$$lim\, a_n \leqq lim\, c_n; \quad lim\, c_n \leqq lim\, b_n; \quad lim\, a_n = lim\, b_n.$$

слѣдовательно:

$$lim\, c_n = lim\, a_n = lim\, b_n.$$

7. *Если элементы трехъ ансамблей: a_n, b_n, c_n таковы, $a_n < b_n < c_n$, при чемъ ансамбль b_n имѣетъ предѣлъ и кромѣ тог* вѣстно, что $lim\,(c_n - a_n) = 0$, то: $lim\, a_n = lim\, c_n = lim\, b_n$.

Такъ какъ:

$$0 < b_n - a_n < c_n - a_n; \quad lim\,(c_n - a_n) = 0,$$

то, въ силу шестой теоремы:

$$lim\,(b_n - a_n) = 0.$$

Если положимъ, что:

$$lim\, b_n = b$$

замѣтимъ, что:

$$c_n - b_n = (c_n - a_n) + (a_n - b_n)$$

примѣнимъ четвертую теорему, то найдемъ:

$$lim\,(c_n - b_n) = 0 \text{ т. е. } lim\,a_n = lim\,c_n = b.$$

8. *Если число ансамблей:* $a_n, b_n, \ldots l$ *конечно и каждый изъ нихъ имѣетъ предѣлъ, то:*

$$\lim_{n=\infty} a_n . b_n \ldots l_n = \lim_{n=\infty} a_n . \lim_{n=\infty} b_n \ldots \lim_{n=\infty} l_n$$

или, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ предѣловъ въ правой части равенъ лю, то и предѣлъ лѣвой части будетъ равенъ нулю.

9. *Если ансамбль:* a_n *имѣетъ отличный отъ нуля предѣлъ* a, *то самбль:* $\frac{1}{a_n}$ *будетъ имѣть предѣлъ равный:* $\frac{1}{a}$. *Вообще, если* a *и* b *ть предѣлы двухъ ансамблей:* a_n *и* b_n, *при чемъ* b *отлично отъ нуля, ансамбль* $a_n : b_n$ *будетъ имѣть своимъ предѣломъ* $a : b$.

Теорема эта представляетъ правило дѣленія чиселъ, опредѣляемыхъ зконечными ансамблями (§ 3).

Всѣ эти элементарныя теоремы весьма полезны при разысканіи едѣловъ. Добавимъ къ нимъ еще одну теорему болѣе сложнаго харак-ра, имѣющую очень важное значеніе для послѣдующаго изложенія.

10. *Теорема Stolz'a. Имѣемъ два ансамбля:* a_n *и* b_n *такихъ, что:* $_{+1} > b_n$ *для всякаго* n, *при чемъ одновременно съ* n *варіанта* b_n *возра-етъ сверхъ всякаго предѣла. Если ансамбль* $a_{n+1} - a_n : b_{n+1} - b_n$ *имѣетъ предѣлъ, то ансамбль* $a_n : b_n$ *также будетъ имѣть предѣлъ и и томъ тотъ же самый т. е.:*

$$lim\,\frac{a_n}{b_n} = lim\,\frac{a_{n+1} - a_n}{b_{n+1} - b_n} \qquad (14)$$

я доказательства обозначимъ чрезъ λ предѣлъ правой части. По опре-ленію предѣла, каково бы ни было положительное число ε, долженъ су-ствовать такой индексъ μ, что:

$$\lambda - \varepsilon < \frac{a_{n+1} - a_n}{b_{n+1} - b_n} < \lambda + \varepsilon; \quad n \geq \mu$$

уда, такъ какъ $b_{n+1} - b_n > 0$ для всякаго n, находимъ:

$$(\lambda - \varepsilon)(b_{n+1} - b_n) < a_{n+1} - a_n < (\lambda + \varepsilon)(b_{n+1} - b_n)$$

Давая здѣсь n послѣдовательно значенія:

$$\mu,\quad \mu+1,\ldots\mu+k-1$$

и складывая найденныя неравенства, получимъ:

$$(\lambda-\varepsilon)(b_{\mu+k}-b_\mu)<a_{\mu+k}-a_\mu<(\lambda+\varepsilon)(b_{\mu+k}-b_\mu)$$

или:

$$-\varepsilon(b_{\mu+k}-b_\mu)<a_{\mu+k}-a_\mu-\lambda(b_{\mu+k}-b_\mu)<\varepsilon(b_{\mu+k}-b_\mu)$$

Такъ какъ числа b_n, съ возрастаніемъ n, возрастаютъ и при томъ ве всякаго предѣла, то для достаточно большого μ всѣ b_n будутъ поло тельны для $n\geqq\mu$, а слѣдовательно мы и подавно будемъ имѣть:

$$-\varepsilon b_{\mu+k}<a_{\mu+k}-a_\mu-\lambda(b_{\mu+k}-b_\mu)<\varepsilon b_{\mu+k}$$

или:

$$-\varepsilon b_{\mu+k}+a_\mu-\lambda b_\mu<a_{\mu+k}-\lambda b_{\mu+k}<\varepsilon b_{\mu+k}+a_\mu-\lambda b_\mu$$

такъ что:

$$-\varepsilon+\frac{a_\mu-\lambda b_\mu}{b_{\mu+k}}<\frac{a_{\mu+k}}{b_{\mu+k}}-\lambda<\varepsilon+\frac{a_\mu-\lambda b_\mu}{b_{\mu+k}}$$

Такъ какъ μ есть опредѣленное число, то, въ силу сдѣланнаго отн тельно ансамбля: b_n условія, ансамбль $a_\mu-\lambda b_\mu : b_{\mu+k}$ будетъ имѣть дѣлъ, равный нулю, для $k=\infty$ т. е. можно будетъ указать такое ч ν, что:

$$-\varepsilon<\frac{a_\mu-\lambda b_\mu}{b_{\mu+k}}<\varepsilon \text{ для } k>\nu$$

Но въ такомъ случаѣ:

$$-2\varepsilon<\frac{a_{\mu+k}}{b_{\mu+k}}-\lambda<2\varepsilon \text{ для } k>\nu$$

или:

$$-2\varepsilon<\frac{a_n}{b_n}-\lambda<2\varepsilon \text{ для } n>\mu+\nu$$

чѣмъ теорема и доказана [1]).

Нетрудно убѣдиться, что равенство (14) справедливо и въ т случаѣ, если каждый изъ ансамблей: a_n и b_n имѣетъ предѣлъ, рав нулю, при чемъ: $b_{n+1}<b_n$ и если по прежнему предѣлъ, стоящій въ

[1]) Частный случай теоремы $b_n=n$ былъ впервые указанъ Cauchy.

ей части (14), существуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, подобно предыдущему, мы йдемъ:

$$(\lambda - \varepsilon)(b_{\mu+k} - b_\mu) < a_{\mu+k} - a_\mu < (\lambda + \varepsilon)(b_{\mu+k} - b_\mu)$$

ткуда:

$$-\varepsilon < \frac{a_{\mu+k} - a_\mu}{b_{\mu+k} - b_\mu} - \lambda < \varepsilon$$

акъ какъ, по условію:

$$\lim_{k=\infty} a_{\mu+k} = \lim_{k=\infty} b_{\mu+k} = 0,$$

ъ можно указать такое значеніе k, начиная съ котораго:

$$-\varepsilon < \frac{a_\mu}{b_\mu} - \frac{a_{\mu+k} - a_\mu}{b_{\mu+k} - b_\mu} < \varepsilon$$

кладывая послѣднія два неравенства, получимъ:

$$-2\varepsilon < \frac{a_\mu}{b_\mu} - \lambda < 2\varepsilon$$

Такъ какъ эти неравенства—подобно всѣмъ предыдущимъ—справедливы и въ томъ случаѣ, когда индексъ μ замѣнимъ любымъ числомъ, ольшимъ, чѣмъ μ, то желаемый результатъ можно считать доказаннымъ [1])

Примѣненіе теоремы Stolz'a даетъ весьма важные и интересные результаты.

Пусть мы имѣемъ совокупность чиселъ: $\omega_1, \omega_2, \omega_3, \ldots$, которой рактеризуется нѣкоторое конечное и опредѣленное число ω, при чемъ $= \lim_{n=\infty} \omega_n$. Положивъ въ (14):

$$a_n = \omega_1 + \omega_2 + \cdots + \omega_n; \quad b_n = n$$

олучимъ:

$$\lim \frac{\omega_1 + \omega_2 + \cdots + \omega_n}{n} = \lim \frac{\omega_1 + \cdots + \omega_{n+1} - (\omega_1 + \cdots + \omega_n)}{n + 1 - n} = \lim \omega_{n+1}$$

[1]) Въ сущности этотъ результатъ есть та же теорема (14), но въ преразованномъ видѣ. Замѣтимъ еще, что теорема справедлива и для $\lambda = \infty$. вдавно проф. Bortolotti въ Annali di Matematica (Serie III, Tomo XI, Fascolo I, Novembre 1904, p. 43—44) показалъ, при какихъ условіяхъ теорема olz'a можетъ быть обращена т. е. изъ существованія предѣла, стоящаго въ вой части равенства (14), можетъ быть сдѣлано заключеніе о существовании предѣла правой части.

т. е. среднее ариѳметическое n первыхъ чиселъ совокупности имѣетъ тотъ же предѣлъ, что и ω_n.

Замѣчая, что совокупность чиселъ:

$$lg\,\omega_1,\quad lg\,\omega_2,\quad lg\,\omega_3,\ldots$$

опредѣляетъ собою число:

$$lg\,\omega = lg\lim_{n=\infty}\omega_n,$$

и положивъ въ (14):

$$a_n = lg\,\omega_1 + lg\,\omega_2 + \cdots + lg\,\omega_n;\quad b_n = n$$

аналогично получимъ:

$$\lim\frac{lg\,\omega_1 + lg\,\omega_2 + \cdots + lg\,\omega_n}{n} = lg\lim\sqrt[n]{\omega_1\,\omega_2\ldots\omega_n} = lg\lim\omega,$$

откуда:

$$\lim\sqrt[n]{\omega_1\,\omega_2\ldots\omega_n} = \lim\omega_n$$

т. е. среднее геометрическое n первыхъ чиселъ совокупности: ω_1 имѣетъ тотъ-же предѣлъ, что и среднее ариѳметическое.

Положивъ въ (14) $b_n = n$ и замѣнивъ a_n чрезъ $lg\,a_n$, получимъ

$$\lim\frac{lg\,a_n}{n} = \lim\frac{lg\,a_{n+1} - lg\,a_n}{n+1-n}$$

т. е.:

$$\lim lg\sqrt[n]{a_n} = \lim lg\,\frac{a_{n+1}}{a_n}$$

откуда:

$$\lim\sqrt[n]{a_n} = \lim\frac{a_{n+1}}{a_n}$$

весьма важный результатъ, съ которымъ мы встрѣтимся ниже.

Если напр. положимъ:

$$a_n = \frac{n!}{n^n}$$

и замѣтимъ, что:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} = \frac{1}{\left(1+\frac{1}{n}\right)^{n+1}}$$

найдемъ:

$$\lim \frac{\sqrt[n]{n!}}{n} = \frac{1}{e}$$

Положивъ въ (14):

$$a_n = \lg n; \quad b_n = n$$

учимъ:

$$\lim \frac{\lg n}{n} = \lim \frac{\lg (n+1) - \lg n}{n+1-n} = \lim \lg \left(1 + \frac{1}{n}\right) = 0$$

, что то же:

$$\lim \sqrt[n]{n} = 1 \qquad (14_2)$$

Аналогично можно показать, что при какомъ угодно положительномъ ѣ k:

$$\lim \frac{1}{n^k} \lg n = 0; \qquad \lim \frac{1}{n} (\lg n)^k = 0$$

Подразумѣвая подъ a нѣкоторое опредѣленное число, превосходящее ницу и положивъ въ (14):

$$a_n = n; \quad b_n = a^n$$

учимъ:

$$\lim \frac{n}{a^n} = \lim \frac{1}{a^n (a-1)} = 0$$

, обозначивъ величину, обратную a, черезъ b, такъ что $b < 1$:

$$\lim n\, b^n = 0, \quad \text{вообще } \lim n^k b^n = 0 \qquad (14_3)$$

k какое угодно положительное число.

ЛИТЕРАТУРА.

Cantor. Grundlagen einer allgemeinen Mannigfaltigkeitslehre. Leipzig. 1883.
Dettazzi. Teoria delle grandezze. Pisa. 1891.
Borel. Leçons sur la théorie des fonctions. Paris. 1898.
Giranti. Bibliotheca mathematica. Neue Folge. 6. 1892.
Schoenflies. Die Entwickelung der Lehre von den Punktmannigfaltigkeiten. Jahresbericht der Deutschen Mathematiker-Vereinigung. VIII Band, II Heft.
Stolz und *A. Gmeiner.* Einleitung in die Funktionentheorie. Leipzig. 1904.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

—

Функціи.

§ 14. **Основныя понятія**. Величина, способная принимать р
ныя числовыя значенія, называется *перемѣнной* (variable) и пр
дѣйствительной или комплексной, смотря по тому, каковы эти чи
значенія. Ансамбль значеній, принимаемыхъ перемѣнной величин
зывается *областью* (Bereich) этой перемѣнной. Область дѣйствит
перемѣнной *конечна*, если значенія перемѣнной по модулю не пр
дятъ нѣкотораго опредѣленнаго положительнаго числа, т. е. ан
этихъ значеній ограниченъ какъ сверху, такъ и снизу. Въ проти
случаѣ область называется *безконечной* [1]).

Если между двумя перемѣнными величинами x и y имѣетъ
такое соотвѣтствіе, что каждому значенію изъ области перемѣн
отвѣчаетъ опредѣленное значеніе изъ области перемѣннаго y, то го
что y есть *функція* (однозначная) отъ x для того ансамбля зн
x, который составляетъ область этой перемѣнной [2]). При этомъ x
ваютъ перемѣнной *независимой* или *аргументомъ*, въ отличіе отъ
ченія которой зависятъ отъ x, и которую поэтому называютъ
перемѣнной зависимой.

[1]) Если перемѣнная пробѣгаетъ ансамбль значеній, имѣющій нѣк
предѣлъ, то говорятъ, что перемѣнная стремится къ этому предѣлу
этотъ предѣлъ равенъ нулю, то перемѣнную принято называть *бе*
малой. Величину перемѣнную, обратную безконечно малой, называютъ
нечно-большой.

[2]) Если значенію x соотвѣтствуетъ не одно, а нѣсколько—и да
конечно много—но во всякомъ случаѣ опредѣленныхъ значеній y, то го
что y есть многозначная функція отъ x (двузначная, трехзначная и т

Для обозначенія функціи отъ x употребляютъ символы: $f(x)$, $F(x)$, ... и пишутъ $y=f(x)$, или $y=a_x$ и т. д. Обозначеніе a_x употребъ обыкновенно въ томъ случаѣ, когда область независимой перемѣнпредставляетъ ансамбль изъ цѣлыхъ положительныхъ чиселъ. Самую кцію называютъ при этомъ *варіантой* (variante, по терминологіи Meray). есть варіанты очевидно ансамбль нумерованный.

Для того, чтобы имѣть право считать y функціей отъ x, нѣтъ необдимости предполагать знакомство съ тѣми операціями, которыя слѣло бы выполнить надъ x, чтобы получить y.

Значенія y, соотвѣтствующія извѣстной области перемѣнной x, не агаютъ необходимо ограниченіе на тѣ значенія, которыя y можетъ нимать для какой либо другой области перемѣнной x.

Говорятъ, что функція въ извѣстной области x *конечна*, если существуетъ такое положительное опредѣленное число A, что каждое знаіе функціи, по модулю, будетъ меньше A.

Отсюда слѣдуетъ, что, если для каждаго отдѣльнаго значенія незаимаго перемѣннаго соотвѣтствующее значеніе функціи конечно и опреѣлено, то еще нельзя выводить заключенія, что область функціи конечна. смотримъ для примѣра функцію:

$$y=\frac{1-E\left(\frac{1}{1+x^2}\right)}{x+E\left(\frac{1}{1+x^2}\right)} \qquad (15)$$

$E(\omega)$, согласно Legendre'y, обозначаетъ наибольшее цѣлое число, ючающееся въ ω, при условіи, что ω принимаетъ лишь положительзначенія. Очевидно, что, коль скоро x отлично отъ нуля, то $y=\frac{1}{x}$; -же $x=0$, то $y=0$. Такимъ образомъ область $|y|$ не будетъ ограна сверху всякій разъ, какъ область x содержитъ значеніе $x=0$. во бы ни было положительное число p, достаточно дать $|x|$ значеменьшее чѣмъ $\frac{1}{p}$, для того, чтобы $|y|>p$. Въ этомъ случаѣ для анля значеній функціи $L=G=+\infty$; $l=g=-\infty$.

Разность между верхней границей и нижней границей ансамбля еній y, соотвѣтствующихъ извѣстной области x называется *колебаъ* (oscillation, Schwankung) функціи въ этой области.

Разсмотримъ нѣкоторую область x, для которой значеніе $x=a$ слуъ одновременно нижней границей и предѣльной точкой. Предположь, что для этой области опредѣлена функція $f(x)=y$ вездѣ, кромѣ,

быть можетъ, значенія $x = a$. Разсмотримъ ту часть области x, к принадлежитъ интервалу отъ a до $a+h$ $(h>0)$, но не содержит ченія $x = a$. Соотвѣтствующая область y—предполагая ее конеч будетъ имѣть нѣкоторую верхнюю границу и нижнюю границу. Гр эти, вообще говоря, будутъ зависѣть отъ h; обозначимъ ихъ чрез и $g_h y$. Начнемъ h уменьшать. Такъ какъ, по предположенію, об конечна, такъ какъ съ уменьшеніемъ h количество $G_h y$ не может растать, а $g_h y$ не можетъ убывать, то, въ силу §§ 3 и 4, кажд ансамблей чиселъ $G_h y$ и $g_h y$ будетъ опредѣлять нѣкоторое дѣйст ное число. Числа эти, вмѣстѣ съ Dini, мы назовемъ *правымъ наибол изъ предѣловъ* функціи y и *правымъ наименьшимъ изъ предѣл* значенія $x = a$, когда къ этому значенію x подходитъ убывая и с чимъ ихъ соотвѣтственно чрезъ $Lf(a+0)$, $lf(a+0)$ (rechtsseitig Unbestimmtheitsgrenze, r. untere U.).

Аналогично опредѣляются *лѣвый наибольшій изъ предѣловъ* и *наименьшій изъ предѣловъ*: $Lf(a-0)$, $lf(a-0)$ (linksseitige obere l. untere U.).

Если окажется, что $Lf(a+0) = lf(a+0)$, то, въ силу т Bolzano, мы скажемъ, что функція имѣетъ *правый абсолютный* пр который, слѣдуя Dirichlet, будемъ обозначать чрезъ $f(a+0)$, такъ

$$Lf(a+0) = lf(a+0) = f(a+0)$$

Аналогично устанавливается понятіе о *лѣвомъ абсолютномъ* п $f(a-0)$:

$$Lf(a-0) = lf(a-0) = f(a-0) \quad .$$

Наконецъ можетъ случиться, что:

$$f(a+0) = f(a-0)$$

Это самый простой случай. Мы скажемъ тогда, что $f(x)$ стремит предѣлу для $x = a$ и этотъ предѣлъ будемъ обозначать символомъ $\lim_{x=a}$ такъ что:

$$\lim_{x=a} f(x) = f(a+0) = f(a-0).$$

Если съ приближеніемъ x къ a съ той или другой стороны $f(x$ собна принимать значенія, большія или меньшія всякаго напер произволу заданнаго, то

$$Lf(x) = +\infty, \quad lf(x) = -\infty.$$

Четыре вышеуказанныхъ предѣла:

$$Lf(a+0), \quad lf(a+0), \quad Lf(a-0), \quad lf(a-0)$$

...дь не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣмъ значеніемъ, какое $f(x)$ *можетъ* ...ъ для $x = a$ и о которомъ мы до сихъ поръ ничего не говорили. ...еніе это обозначаютъ символомъ $f(a)$.

Даже въ томъ случаѣ, когда:

$$f(a + 0) = f(a - 0)$$

... когда предѣлъ:

$$\lim_{x=a} f(x)$$

...ествуетъ, можетъ оказаться, что $f(a)$ отлично отъ этого предѣла. ...р., если:

$$f(x) = \lim_{n=\infty} \frac{1}{(1 + x^2)^n} \tag{16}$$

$$f(+ 0) = f(- 0) = 0,$$

...ду тѣмъ:

$$f(0) = 1.$$

Тѣмъ болѣе это можетъ имѣть мѣсто, если:

$$f(a - 0) \quad \text{и} \quad f(a + 0)$$

...ны другъ отъ друга. Напр., если:

$$f(x) = x \lim_{n=\infty} \frac{x^n - 1}{x^n + 1} \tag{17}$$

$$f(1 - 0) = - 1; \quad f(1 + 0) = + 1; \quad f(1) = 0,$$

...му что, если $x < 1$, то:

$$\lim_{n=\infty} x^n = 0$$

...ѣдовательно:

$$f(x) = - x;$$

... же $x > 1$, то:

$$f(x) = x,$$

$$x^n \quad 1 : x^n + 1 = 1 \cdot - x^{-n} : 1 + x^{-n}.$$

Можетъ случиться, что $f(a)$ совпадаетъ по значенію лишь съ изъ абсолютныхъ предѣловъ. Напр., если:

$$f(x) = x \lim_{n=\infty} \frac{nx^n - 1}{nx^n + 1}$$

то:

$$f(1) = 1; \quad f(1+0) = 1.$$

потому что, если $x > 1$, то:

$$f(x) = x,$$

ибо:

$$nx^n - 1 : nx^n + 1 = 1 - \frac{1}{nx^n} : 1 + \frac{1}{nx^n}.$$

Если же $x < 1$, то, какъ мы убѣдились въ предыдущей главѣ[1]:

$$\lim_{n=\infty} nx^n = 0$$

и потому:

$$f(x) = -x,$$

такъ что:

$$f(1-0) = -1.$$

Въ этихъ примѣрахъ $f(a)$ оказывалось вполнѣ опредѣленны ченіемъ, но можетъ случиться, что $f(a)$ не имѣетъ никакого опр наго значенія, какъ напр. функція $\sin \frac{1}{x}$ для $x = 0$.

Разсмотримъ еще замѣчательную функцію, указанную Seidel

$$f(x) = \lim_{n=\infty} \frac{n}{n + x^n + x^{-n}}$$

Здѣсь $f(0)$ не имѣетъ никакого опредѣленнаго значенія; для $x =$ для $x = -1$ значеніе функціи равно 1; для всѣхъ прочихъ зна значеніе функціи равно нулю.

Въ томъ частномъ, но и чрезвычайно важномъ случаѣ, ко есть величина совершенно опредѣленная и кромѣ того:

$$f(a-0) = f(a) = f(a+0),$$

говорятъ, что $f(x)$ непрерывна для $x = a$ (stetig, continue). Если $f(a)$

[1]) См. формулу (11_3).

дѣленное значеніе, но только $f(a-0)=f(a)$, то говорятъ, что $f(x)$ рерывна для $x=a$ *слѣва*; если же только $f(a+0)=f(a)$, то гово-ъ, что $f(x)$ непрерывна для $x=a$ *справа*.

Такимъ образомъ функція (18) для $x=1$ непрерывна справа.

Основываясь на теоремѣ Bolzano, мы можемъ сказать, что *для того, бы* $f(x)$ *была непрерывна для* $x=a$, *необходимо и достаточно, бы* $f(a)$ *имѣло вполнѣ опредѣленное значеніе и чтобы каждому по-ительному числу* ε *соотвѣтствовало такое положительное число* η, $|f(x)-f(a)|<\varepsilon$, *коль скоро* $|x-a|<\eta$.

Въ противномъ случаѣ говорятъ, что $f(x)$ для $x=a$ прерывна stetig, discontinue). Такимъ образомъ функція (15) для $x=0$, функціи) и (17) для $x=1$, функція $\sin\frac{1}{x}$ для $x=0$, функція (19) для $x=0$, , -1, функція tgx для $x=\frac{1}{2}\pi$, функція $e^{\frac{1}{x}}$ для $x=0$ и т. д. пре-ны.

Говорятъ, что функція непрерывна въ интервалѣ измѣняемости x a до b, если она непрерывна для каждаго значенія x, принадлежа-э этому интервалу, а для a и b непрерывна по крайней мѣрѣ съ ой стороны, именно съ той, которая принадлежитъ интервалу.

§ 15. **Свойства непрерывныхъ функцій.** Пусть мы имѣемъ функ-$f(x)$, непрерывную въ интервалѣ измѣняемости x отъ a до $b>a$. жемъ относительно ея слѣдующія важныя теоремы.

Теорема Weierstrass'a. Каково бы ни было положительное число ε, *а можно указать на такое положительное число* η, *что*:

$$|f(x')-f(x'')|<\varepsilon$$

всѣхъ x', x'', *принадлежащихъ интервалу* (a, b) *и удовлетворяю-ъ условію*: $|x'-x''|<\eta$ [1]).

Чтобы убѣдиться въ справедливости теоремы, докажемъ предвари-но слѣдующую лемму.

Лемма. Каково бы ни было положительное число ε, *интервалъ* b) *можно подраздѣлить на нѣкоторое конечное число такихъ ча-й, что, каковы бы ни были значенія:* x' *и* x'', *принадлежащія одной этихъ частей, всегда*: $|f(x')-f(x'')|<\varepsilon$ [2]).

[1]) Теорему эту нѣкоторые авторы приписываютъ Cantor'y.

[2]) Свойство, указанное въ леммѣ, вполнѣ характеризуетъ непрерывную кцію.

Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что лемма невѣрна. Допус что по крайней мѣрѣ одинъ изъ интерваловъ: (a, c), (c, b) гдѣ:

$$c = \frac{1}{2}(a + b)$$

—обозначимъ его чрезъ (a_1, b_1)—невозможно подраздѣлить на такія ч чтобы: $|f(x') - f(x'')| < \varepsilon$, если x' и x'' значенія x, принадлежащія изъ этихъ частей. Но съ интерваломъ (a_1, b_1) можно разсуждать т какъ съ (a, b) и т. д. Получимъ безконечный рядъ интерваловъ:

$$(a, b), \quad (a_1, b_1), \quad (a_2, b_2), \ldots$$

изъ которыхъ каждый послѣдующій представляетъ половину пред щаго, при чемъ, какой бы (a_k, b_k) мы изъ нихъ ни выбирали, всегда

$$|f(x') - f(x'')| > \varepsilon$$

для любыхъ x', x'', принадлежащихъ этому интервалу (a_k, b_k). Анса чиселъ:

$$a, \quad a_1, \quad a_2, \ldots; \quad b, \quad b_1, \quad b_2, \ldots$$

будутъ имѣть общую предѣльную точку, которой соотвѣтствуетъ опр ляемое ими число, положимъ $x = \omega$. Такъ какъ ω принадлежитъ ин вал (a, b) и слѣдовательно $f(x)$ непрерывна для $x = \omega$, то, какова ни было положительное число ε, должно существовать такое положи ное число η, что неравенство:

$$|f(x) - f(\omega)| < \frac{1}{2}\varepsilon$$

будетъ имѣть мѣсто для всѣхъ x, удовлетворяющихъ условію: $|x - \omega$ Подберемъ теперь k на столько значительнымъ, чтобы интервалъ $(a_k$ заключался въ интервалѣ $(\omega - \eta, \omega + \eta$. Если x', x'' представляютъ ченія x изъ интервала (a_k, b_k), то:

$$|f(x') - f(\omega)| < \frac{1}{2}\varepsilon; \quad |f(x'') - f(\omega)| < \frac{1}{2}\varepsilon$$

и слѣдовательно:

$$|f(x') - f(x'')| < \varepsilon,$$

что противорѣчитъ предположенію, что, какой бы интервалъ $(a_k, b_k$ ни брали, всегда:

$$|f(x') - f(x'')| > \varepsilon$$

для значеній x', x'' изъ этого интервала.

Послѣ этого обратимся къ нашей теоремѣ. Предположимъ, что интер-ъ (a, b) уже подраздѣленъ на такія части (a, a_1), $(a_1, a_2), \ldots$, что:

$$|f(x') - f(x'')| < \frac{1}{2}\varepsilon$$

значеній x', x'', принадлежащихъ какой либо изъ этихъ частей. Обозимъ чрезъ η число, меньшее самой малой изъ разностей: $a_1 - a$, $- a_1, \ldots$. Возьмемъ на (a, b) такихъ два значенія x', x'', что $|x' - x''| < \eta$. и они оба приходятся на одну и ту-же изъ упомянутыхъ частей, то:

$$|f(x') - f(x'')| < \frac{1}{2}\varepsilon;$$

-же на сосѣднія, то:

$$|f(x') - f(x'')| < 2\frac{1}{2}\varepsilon.$$

обоихъ слѣдовательно случаяхъ $|f(x') - f(x'')| < \varepsilon$, что мы и хотѣли ружить [1]).

Свойство непрерывной функціи, указываемое теоремою Weierstrass'a, ваютъ *равномѣрностью* (gleichmässige Stetigkeit). Если-бы для осуявленія условія: $|f(x') - f(x'')| < \varepsilon$, число η изъ неравенства $|x' - x''| < \eta$ шлось бы уменьшать безгранично, то мы имѣли бы дѣло съ непреностью неравномѣрною, что возможно лишь вблизи тѣхъ значеній, которыхъ функція перестаетъ быть непрерывной или, какъ говорятъ, зи точекъ разрыва непрерывности.

Теорема Bolzano-Cauchy. Если x', x'' принадлежатъ интервалу b), то всякое значеніе, промежуточное между $f(x')$ и $f(x'')$, функція принимаетъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ для нѣкотораго значенія ромежуточнаго между x' и x''.

Пусть A означаетъ какое нибудь число, промежуточное между $f(x')$ (x''), такъ что разности: $f(x') - A$, $f(x'') - A$ будутъ противоположъ знаковъ, напр. $f(x') - A < 0$, $f(x'') - A > 0$. Непрерывная функ-

[1]) Изъ сказаннаго нетрудно заключить, что всякая функція, непрерывъ какомъ нибудь интервалѣ, будетъ конечна въ этомъ интервалѣ. Въ омъ дѣлѣ, для любого значенія x изъ интервала (a, a_1) мы имѣемъ: $)| < f(a) + \varepsilon$, такъ что въ частности для $x = a_1$, получимъ: $|f(a_1)| < |f(a)| + \varepsilon$. но также для любого значенія x изъ интервала (a_1, a_2) мы имѣемъ: $)| < |f(a_1)| + \varepsilon$, слѣдовательно, на основаніи только что сказаннаго: $)| < |f(a)| + 2\varepsilon$ и въ частности для $x = a_2$ получимъ: $|f(a_2)| < |f(a)| + 2\varepsilon$. логично найдемъ: $|f(a_3)| < |f(a)| + 3\varepsilon$ и т. д.

ція: $f(x)-A$ вблизи $x=x'$ отрицательна, а вблизи $x=x''$ положит
Разсмотримъ ансамбль тѣхъ значеній x, заключающихся между x'
для которыхъ $f(x)-A>0$ и пусть $x=\omega$ будетъ нижняя границ
ансамбля, такъ что: $f(\omega-h)-A\leqq 0$, каково бы ни было положит
число h. Но функція $f(x)$ непрерывна, по предположенію, на
интервалѣ (a, b), а слѣдовательно и для $x=\omega$. Отсюда слѣдует
$f(\omega)-A=f(\omega-0)-A\leqq 0$. Легко однако убѣдиться, что ра
$f(\omega)-A$ не можетъ имѣть отрицательнаго значенія. Въ самомъ
если-бы это было такъ, то, въ силу непрерывности $f(x)$ для $x=\omega$,
было бы найти такое положительное число η, что $|f(x)-f(\omega)|<A$
для всѣхъ x, удовлетворяющихъ условію $|x-\omega|<\eta$, т. е. получил
что для всѣхъ x между ω и $\omega+\eta$ мы имѣли-бы:

$$f(\omega)-A<f(x)-f(\omega)<A-f(\omega) \quad \text{т. е.} \quad f(x)-A<0$$

такъ что ω уже не было бы нижней границей тѣхъ значеній x, д
торыхъ: $f(x)-A$ сохраняетъ положительное значеніе Отсюда сл
что $f(\omega)=A$ т. е. ω представляетъ собою то значеніе x, для ко
функція принимаетъ значеніе A, промежуточное между $f(x')$ и $f(x$

*Теорема Weierstrass'a. Всякая функція, непрерывная въ инте
(a, b), достигаетъ по крайней мѣрѣ по одному разу какъ верхней,
и нижней границы своихъ значеній (тахітит, тіпітит).*

Въ самомъ дѣлѣ, изъ непрерывности функціи вытекаетъ
всего ея конечность, а слѣдовательно и существованіе верхней гр
G и нижней границы g ея значеній. Верхняя граница G должна
ствовать по крайней мѣрѣ на одномъ изъ интерваловъ, которыми м
столько разъ пользовались: (a, c), (c, b), гдѣ $c=\frac{1}{2}(a+b)$. Обозн
его чрезъ (a_1, b_1). Далѣе, верхняя граница G должна существов
крайней мѣрѣ на одномъ изъ интерваловъ: (a_1, c_1), $(c_1, b_1$
$c_1=\frac{1}{2}(a_1+b_1)$ и т. д. Получимъ безчисленное число интерва
каждомъ изъ которыхъ верхней границей значеній $f(x)$ будетъ G,
которыхъ каждый послѣдующій составляетъ половину предыдущаго.
начнемъ чрезъ ω общую предѣльную точку или число, опредѣляем
самблями: $a, a_1, a_2, \ldots$; $b, b_1, b_2, \ldots$ и докажемъ, что $f(\omega)=G$.

---

[1]) Доказанное свойство не характеризуетъ собою непрерывную фу
теорема не можетъ быть обращена т. е. изъ признака, указаннаго
нельзя дѣлать заключенія о томъ, что функція непрерывна См. м
Darboux въ IV томѣ II серіи Ann. scient de l'école normale supérieure.

ъ, что $G = f(\omega) + 2h$, гдѣ h нѣкоторая положительная величина. ъ какъ $f(x)$ непрерывна для $x = \omega$, то, каково бы ни было h, можно ать такое положительное число η, что: $|f(x) - f(\omega)| < h$ для всѣхъ x ду $\omega - \eta$ и $\omega + \eta$ и слѣдовательно: $f(x) < f(\omega) + h$, или $f(x) < G - h$. еремъ k на столько значительнымъ, чтобы интервалъ (a_k, b_k) заключался три интервала $(\omega - \eta, \omega + \eta)$; тогда окажется, что въ интервалѣ $b_k)$ верхней границей G уже не будетъ, такъ какъ для значеній x го интервала $f(x) < G - h$.

Совершенно аналогично убѣдились бы въ невозможности равенства $= f(\omega) - 2h$ $(h > 0)$. Отсюда слѣдуетъ, что $G = f(\omega)$.

Подобнымъ же образомъ доказывается существованіе такого значенія для котораго $f(x)$ достигаетъ нижней границы.

§ 16. **Дифференцируемыя функціи.** Пусть $f(x)$ функція, непре- ывная въ нѣкоторомъ интервалѣ и a одно изъ значеній x, принадлежа- ъ этому интервалу. Разсмотримъ частное:

$$\varphi(x) = \frac{f(x) - f(a)}{x - a} \tag{20}$$

кетъ случиться, что, по какому-бы закону x ни приближалось къ a . какой бы ансамбль значеній съ предѣльной точкой $x = a$ перемѣн- x ни принимало, частное (20) стремится къ вполнѣ опредѣленному дѣлу, зависящему только отъ характера самой функціи $f(x)$ и отъ ченія a перемѣннаго x. Этотъ предѣлъ, слѣдуя Lagrange'y, обозна- ть символомъ: $f'(a)$ и называютъ *производной* (derivée, Derivierte, eitung, derivata) *отъ функціи* $f(x)$ *для* $x = a$.

Въ общемъ случаѣ, согласно сказанному въ § 14, функція $\varphi(x)$ етъ имѣть четыре предѣла:

$$L\varphi(a + 0), \quad l\varphi(a + 0), \quad L\varphi(a - 0), \quad l\varphi(a - 0) \tag{21}$$

орые Dini называетъ четырьмя производными отъ $f(x)$ для $x = a$, твѣтственно *правой верхней*, *правой нижней*, *лѣвой верхней*, *лѣвой жней*. Если $L\varphi(a + 0) = l\varphi(a + 0)$, то говорятъ, что $f(x)$ имѣетъ вую производную для $x = a$; если $L\varphi(a - 0) = l\varphi(a - 0)$, то—лѣвую. первомъ случаѣ ее обозначаютъ символомъ: $f'(a + 0)$, во второмъ: $a - 0)$.

Если $f'(a - 0) = f'(a + 0)$, то говорятъ просто, что $f(x)$ имѣетъ изводную для $x = a$ и обозначаютъ ее, какъ уже сказано, символомъ a), такъ что $f'(a) = f'(a + 0) = f'(a - 0)$.

таковые предѣлы существуютъ—должны быть поэтому равны нул же представлять величины противоположныхъ знаковъ. Но изъ е (24) функціи $\psi(z)$ мы видимъ, что она, подобно $f(z)$, для каждаг ченія z, принадлежащаго интервалу непрерывности этой функціи, и конечную и опредѣленную производную (если же значеніе произв какъ угодно велико, то знакъ ея будетъ вполнѣ опредѣленный), сл тельно предѣлы отношеній (25) существуютъ и равны между соб это возможно не иначе, какъ если они равны нулю. Такимъ образ

$$\psi'(x') = 0$$

или, замѣчая изъ (24), что:

$$\psi'(z) = f'(z) - \frac{1}{h}\{f(x+h) - f(x)\}$$

и что значеніе x' можно представить въ видѣ: $x + \theta h$ гдѣ $0 < \theta <$ лучимъ:

$$f'(x+\theta h) - \frac{1}{h}\{f(x+h) - f(x)\} = 0$$

т. е. соотношеніе (23).

Доказанная теорема играетъ весьма важную роль въ разнообра вопросахъ объ изученіи свойствъ функціи [1]). Изъ нея между пр слѣдуетъ, что, если на нѣкоторомъ интервалѣ производная сохра положительный знакъ, то независимое перемѣнное и функція из ются въ одномъ и томъ-же смыслѣ, если-же—отрицательный, то изм независимаго перемѣннаго противоположны измѣненіямъ функціи. Н ротъ, если измѣненіе функціи одинаково съ измѣненіемъ незави

---

[1]) Доказанная теорема нерѣдко называется теоремою Rolle'я. Нѣ ученые называютъ ее обыкновенно: Mittelwertsatz, а французскіе: th des accroissement finis т. е. теорема конечныхъ приращеній. Cauchy обо ее на случай частнаго изъ приращеній двухъ функцій:

$$\frac{f(x+h) - f(x)}{F(x+h) - F(x)} = \frac{f'(x+\theta h)}{F'(x+\theta h)}$$

каждая изъ которыхъ имѣетъ тѣ-же свойства, что и функція, о которо рѣчь въ текстѣ, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что производная $F'(x)$ фу входящей въ знаменатель, должна быть конечна и кромѣ того отлич нуля во всѣхъ точкахъ, лежащихъ внутри интервала: x, $x+h$. Для д тельства достаточно было бы разсматривать не функцію (24), а слѣду

$$\phi(z) = f(z) - f(x) - \frac{f(x+h) - f(x)}{F(x+h) - F(x)}\{F(z) - F(x)\}$$

емѣннаго, то производная положительна, если же оно противоположно ѣненію аргумента, то производная отрицательна.

Функція, имѣющая производную, которая постоянно равна нулю, ничто иное, какъ постоянная величина. Двѣ функціи, имѣющія одиовыя производныя, могутъ отличаться одна отъ другой лишь постоянвеличиной. И т. д.

ЛИТЕРАТУРА.

. *Stolz* und *A. Gmeiner*. Einleitung in die Funktionentheorie. Leipzig. 1904.

Dini. Fondamenti per la teorica delle funzioni di variabili reali. Pisa. 1878. (существуетъ нѣмецкій переводъ).

E. A. Fouët. Leçons élémentaires sur la théorie des fonctions analytiques. Paris. 1902.

Tannery. Introduction à la théorie des fonctions d'une variable. Paris 1886 in 8.

É. Borel. Leçons sur la théorie des fonctions Paris. 1898.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

—

Ряды. Основныя теоремы.

§ 18. **Сходимость, расходимость, остаточный членъ.** Пу имѣемъ хорошо упорядоченный нумерованный ансамбль дѣйстви чиселъ:

$$a_1,\ a_2,\ a_3, \ldots a_n \ldots$$

По элементамъ этого ансамбля составимъ другой ансамбль, также упорядоченный и нумерованный:

$$s_1,\ s_2,\ s_3, \ldots s_n \ldots$$

по слѣдующему закону

$$s_1 = a_1;\quad s_2 = a_1 + a_2;\quad s_3 = a_1 + a_2 + a_3; \ldots s_n = a_1 + a_2 + \cdots +$$

такъ что:

$$s_n = s_{n-1} + a_n$$

Такой ансамбль (28) называютъ *безконечнымъ рядомъ* (*Reihe*, *se* ставленнымъ изъ элементовъ ансамбля (27).

Если ансамбль (28) опредѣляетъ собою нѣкоторое конечно т. е. имѣетъ предѣлъ (§ 3, § 11), то рядъ называютъ *сходящим vergente*); если нѣтъ, то—*расходящимся* (*divergente*).

Теорема Bolzano даетъ намъ необходимое и достаточное усл ществованія абсолютнаго предѣла ансамбля (28):

$$|s_{n+p} - s_n| < \varepsilon;\quad n \geq m$$

Если это условіе выполняется, рядъ сходится, если не выполняет сходится.

Если, въ случаѣ сходимости, обозначимъ чрезъ A предѣлъ ансамбля , то A называютъ *суммою ряда, составленнаго изъ элементовъ ан-бля* (27) или, просто, *суммою элементовъ или членовъ этого ансамбля.*

Сумму эту принято обозначать символически такъ: $a_1+a_2+a_3+\cdots$, $\sum_{n=1}^{n=\infty} a_n$, или просто $\sum a_n$.

На практикѣ, ради краткости рѣчи и письма, вмѣсто подробной за- (28), въ соединеніи съ (29) и (27), употребляютъ—независимо отъ , сходится рядъ или расходится—просто одинъ изъ упомянутыхъ сим-въ, при чемъ, записывая его, говорятъ: безконечный рядъ изъ чле- $a_1, a_2, a_3, \ldots$

Разность: $A - s_n$ называютъ остаточнымъ членомъ (reste, Restglied) бозначаютъ символами: $a_{n+1}+a_{n+2}+\cdots$, или $\sum_{\nu=n+1}^{\nu=\infty} a_\nu$, или, какъ вся- варіанту, буквою съ индексомъ: r_n, ρ_n, R_n и т. д.

Изъ понятія о предѣлѣ ансамбля (§ 11) вытекаетъ непосредственно, предѣлъ остаточнаго члена равенъ нулю, ибо произвольному положи-ьному числу ε долженъ всегда соотвѣтствовать такой индексъ m, что:

$$-\varepsilon < A - s_n < \varepsilon; \quad n \geq m$$

довательно:

$$lim\, R_n = lim\,(A - s_n) = 0 \tag{31}$$

Рѣшеніе вопроса о сходимости или расходимости ряда очень просто, и удается примѣнить на практикѣ условіе (30), или если варіанта s_n ъ извѣстна, какъ функція отъ n. Разсмотримъ нѣсколько примѣровъ.

1. Пусть намъ данъ безконечный рядъ, члены котораго образуютъ метрическую прогрессію:

$$a + ar + ar^2 + ar^3 + \cdots; \quad -1 < r < 1$$

какъ извѣстно изъ элементовъ:

$$s_n = \frac{a(1 - r^n)}{1 - r}$$

довательно:

$$A = \lim_{n=\infty} s_n = \frac{a}{1 - r}; \quad R_n = \frac{ar^n}{1 - r}.$$

2. Разсмотримъ далѣе рядъ:

$$\frac{1}{x(x+1)} + \frac{1}{(x+1)(x+2)} + \cdots$$

въ которомъ x обозначаетъ какое нибудь число отличное отъ нуля равное никакому цѣлому отрицательному числу. Въ этомъ случаѣ:

$$a_n = \frac{1}{(x+n-1)(x+n)} = \frac{1}{x+n-1} - \frac{1}{x+n}$$

и потому:

$$s_n = \frac{1}{x} - \frac{1}{x+n}$$

такъ что:

$$A = \sum_{n=1}^{n=\infty} \frac{1}{(x+n-1)(x+n)} = \frac{1}{x}; \quad R_n = \frac{1}{x+n}$$

3. Разсмотримъ такъ называемый гармоническій рядъ:

$$1 + \frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \cdots$$

Для этого ряда:

$$s_{n+p} - s_n = \frac{1}{n+1} + \frac{1}{n+2} + \cdots + \frac{1}{n+p} > \frac{p}{n+p}$$

Такъ какъ p произвольно, то выберемъ его такъ, чтобы $p > n$ и окажется, что:

$$s_{n+p} - s_n > \frac{1}{1+\frac{n}{p}} > \frac{1}{2}$$

Слѣдовательно гармоническій рядъ [1]) расходящійся.

---

[1]) Названіе это произошло вслѣдствіе того, что отношенія послѣдовательныхъ членовъ представляютъ музыкальные интервалы. Если за единицу принять длину струны, издающей извѣстный тонъ, то струна длины:

$$\frac{1}{2}, \quad \frac{2}{3}, \quad \frac{3}{4}, \quad \frac{4}{5}, \quad \frac{5}{6}$$

будетъ давать соотвѣтственно октаву, квинту, кварту, терцъ-мажоръ и терцъ-миноръ.

Эйлеръ вычислилъ, что $s_n = 7{,}48\ldots$ для $n = 1000$; $s_n = 14{,}39\ldots$ для $n = 1$ и т. д. Откуда видно, что s_n съ возрастаніемъ n возрастаетъ очень мед

4. Рядъ:

$$1 - 1 + 1 - 1 + \cdots$$

е очевидно расходящійся, такъ какъ въ этомъ случаѣ s_n не имѣетъ
ѣла: $s_n = 0$ для n четнаго и $s_n = 1$ для n нечетнаго.

5. Пусть имѣемъ рядъ изъ положительныхъ членовъ: $a_1 + a_2 + a_3 + \cdots$
ъ показалъ, что рядъ:

$$\frac{a_1}{s_1} + \frac{a_2}{s_2} + \frac{a_3}{s_3} + \cdots \qquad (32)$$

$s_n = a_1 + a_2 + \cdots + a_n$, сходится или расходится, смотря по тому,
ится или расходится первоначальный рядъ. Дѣйствительно, обозначая
ъ σ_n сумму первыхъ n членовъ ряда (32), получимъ:

$$\frac{s_{n+p+1} - s_{n+1}}{s_{n+1}} \geqq \sigma_{n+p} - \sigma_n \geqq \frac{s_{n+p} - s_n}{s_{n+p}}$$

му что: $s_{n+1} < s_{n+2} \cdots < s_{n+p}$. Если теперь рядъ $\sum a_n$ сходится, то
$s_{n+p+1} - s_{n+1}) = 0$, $lim\, s_{n+1}$ конеченъ и отличенъ отъ нуля и потому
я часть неравенства будетъ указывать на то, что условіе Bolzano
летворяется. Если же рядъ $\sum a_n$ расходится, то, каково бы ни было
сегда должно существовать такое цѣлое число p, что $s_{n+p} > \lambda s_n$, гдѣ λ
е угодно положительное число, напр. 2. Но въ такомъ случаѣ изъ
ой части неравенства слѣдуетъ, что $\sigma_{n+p} - \sigma_n > \frac{1}{2}$; условіе Bolzano
ыполняется—рядъ расходится.

Изъ доказаннаго вытекаетъ, что одновременно съ первоначальнымъ
мъ и рядомъ (32) будетъ сходиться или расходиться рядъ:

$$\frac{a_1}{s_1 \sigma_1} + \frac{a_2}{s_2 \sigma_2} + \frac{a_3}{s_3 \sigma_3} + \cdots \qquad (33)$$

д. Если напр. возьмемъ расходящійся рядъ: $1 + 1 + 1 + \cdots$, то (32)
тится въ гармоническій рядъ, который, какъ мы уже видѣли выше,
твительно расходится; рядъ (33) перейдетъ въ рядъ расходящійся:
$\frac{1}{3} + \frac{2}{11} + \frac{3}{25} + \cdots$ И т. д.

6. Пусть мы имѣемъ сходящійся рядъ: $a_1 + a_2 + a_3 + \cdots$ изъ поло-
ьныхъ членовъ. Если чрезъ r_n означимъ его остаточный членъ т. е.
$a_{n+1} + a_{n+2} + \cdots$, то можно показать, что рядъ:

$$\frac{a_1}{r_1} + \frac{a_2}{r_2} + \frac{a_3}{r_3} + \cdots \qquad (34)$$

расходится. Обозначимъ чрезъ τ_n сумму первыхъ n членовъ ряд
Тогда:

$$\tau_{n+p} - \tau_n \geqq \frac{1}{r_{n+1}} (s_{n+p} - s_n)$$

гдѣ $s_n = a_1 + a_2 + \cdots + a_n$, или, такъ какъ $s_{n+p} - s_n = r_n - r_{n+p} = a_{n+1} + r_{n+1}$, то:

$$\tau_{n+p} - \tau_n \geqq 1 + \frac{a_{n+1} - r_{n+p}}{r_{n+1}}$$

Такъ какъ рядъ $\sum a_n$ сходится, то $\lim_{p=\infty} r_{n+p} = 0$ и слѣдовательно,
бы ни было n, можно выбрать p на столько значительнымъ, что r_{n+p}
Признакъ Bolzano не удовлетворяется и потому рядъ (24) расходи

§ 19. **Предметъ теоріи рядовъ.** Обыкновенно сумма s_n
функція отъ n, намъ неизвѣстна; примѣненіе-же условія Bolzano
мы уже замѣтили въ свое время, представляетъ на практикѣ тр
столь значительныя, что отъ него обыкновенно приходится отказы
такіе случаи, какъ указанные въ предъидущемъ §, когда это при
очень просто, крайне немногочисленны. Приходится прибѣгать к
личнымъ побочнымъ, непрямымъ пріемамъ для обнаруженія схо
или расходимости ряда. Совокупность этихъ пріемовъ и вообще и
различныхъ свойствъ рядовъ составляетъ цѣлый отдѣлъ въ наукѣ, и
названіе теоріи рядовъ.

Мы изучимъ сначала ряды изъ постоянныхъ членовъ т. е. и
жащихъ перемѣнныхъ величинъ и уже потомъ перейдемъ къ ря
перемѣнными членами.

§ 20. **Термины и опредѣленія.** Если сходящійся рядъ: $a_1 +$
не перестаетъ сходиться и послѣ того, какъ мы въ немъ измѣни
рядокъ членовъ, при чемъ онъ продолжаетъ сохранять одну и
сумму, то его называютъ *абсолютно* или *безусловно сходящимся*
dingt oder absolut convergente Reihe). Такіе ряды имѣютъ слѣдов
характеръ суммъ изъ конечнаго числа слагаемыхъ. Если-же схо
рядъ, послѣ измѣненія порядка членовъ, измѣняетъ свою сумму и
вовсе перестаетъ быть сходящимся, то его называютъ *просто* схо
или *условно* сходящимся (einfach oder bedingt convergente Reihe,
semi-convergente). Рядъ *абсолютно расходится*, если онъ прод
расходиться и послѣ какого бы то ни было измѣненія порядка ч
Рядъ *условно расходится*, если, послѣ измѣненія порядка членов
можетъ превратиться въ сходящійся.

---

[1]) Результатъ этотъ доказанъ у Dini довольно сложно, съ п
признака Kummer'a, о которомъ будетъ рѣчь ниже.

Во избѣжаніе недоразумѣній, замѣтимъ, что о двухъ рядахъ $+a_2+a_3+\cdots$, $a_1'+a_2'+a_3'+\cdots$ говорятъ, что они отличаются ъ отъ другого лишь порядкомъ членовъ, если каждый изъ нихъ со-тъ изъ такихъ же членовъ, какъ и другой, при чемъ каждому цѣлому у m можно заставить соотвѣтствовать такое цѣлое число n, что въ ѣ m первыхъ членовъ одного ряда окажутся всѣ первые n чле- другого ряда, иначе говоря, каждый членъ, занимавшій опредѣлен-мѣсто въ одномъ ряду, долженъ и въ другомъ занимать мѣсто также дѣленное.

Рядъ называютъ *знакопостоянным*, если всѣ его члены, по крайней ѣ начиная съ нѣкотораго мѣста, имѣютъ одинъ и тотъ же знакъ и *перемѣннымъ*, если его члены въ концѣ концовъ становятся попере-но то положительны, то отрицательны (série alternée).

Членъ ряда, занимающій въ немъ какое либо n-ое мѣсто, называютъ мъ членомъ ряда.

Если имѣемъ два ряда изъ положительныхъ членовъ: $\sum a_n$, $\sum \alpha_n$, *ящихся*, то, при извѣстныхъ условіяхъ, можно установить понятіе о *сте-* сходимости. Принимая во вниманіе, что во всякомъ сходящемся ряду оста-ый членъ стремится къ нулю и обозначая чрезъ r_n и ρ_n остаточные члены янутыхъ рядовъ, мы условимся говорить, что *рядъ* $\sum a_n$ *сходится* *ѣе или быстрѣе, чѣмъ ряд* $\sum \alpha_n$ (*а ряд* $\sum \alpha_n$ *слабѣе или мед-ѣе, чѣмъ* $\sum a_n$), *если* $lim \frac{r_n}{\rho_n} < 1$.

Точно также, если мы имѣемъ два *расходящихся* ряда изъ положи-ьныхъ членовъ $\sum a_n$ и $\sum \alpha_n$ и обозначимъ чрезъ s_n и σ_n суммы ихъ выхъ n членовъ, то, принимая во вниманіе, что каждая изъ этихъ мъ одновременно съ n возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла, говорятъ, *рядъ* $\sum a_n$ *расходится медленнѣе или слабѣе, чѣмъ рядъ* $\sum \alpha_n$ (*а* $\sum \alpha_n$ *расходится быстрѣе или сильнѣе, чѣмъ* $\sum a_n$), *если* $lim \frac{s_n}{\sigma_n} < 1$.

Ряды $\sum a_n$ и $\sum \alpha_n$ называются *сопряженными*, если первый изъ ъ сходится или расходится одновременно со вторымъ, а второй схо-я или расходится одновременно съ первымъ.

§ 21. **Основныя теоремы**. При рѣшеніи различныхъ вопросовъ, от-щихся къ теоріи рядовъ, имѣютъ важное значеніе слѣдующія теоремы.

I. Необходимый признакъ сходимости. Во всякомъ сходящемся ряду ѣлъ *общаго члена ряда* a_n, *съ возрастаніемъ* n *сверхъ всякаго предѣла,* къ *нулю.*

Для доказательства, достаточно въ общемъ условіи Bolzano (3
p принять равнымъ единицѣ и мы получимъ: $|a_{n+1}| < \varepsilon$ для $n \geq$
$lim\, a_n = 0$.

Признакъ необходимъ т. е. если a_n не стремится къ нулю,
навѣрное расходится. Но онъ отнюдь не достаточенъ т. е. пре
можетъ равняться нулю, а рядъ все же расходится. Такъ напр.
сходящагося гармоническаго ряда $a_n = 1:n$ и потому признакъ уд
ряется.

Замѣчаніе. Въ руководствахъ, особенно старинныхъ, можно
тить еще другіе признаки, которые также называютъ необходимы
$lim\, n\, a_n = 0$, $lim\, n \lg n \,.\, a_n = 0$ и т. д.[1]) вообще $lim\, \omega_n a_n = 0$,
такое положительное число, что рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n}$ расходится. Но это н
можно лишь утверждать, что, если произведеніе $\omega_n a_n$ имѣетъ предѣл
предѣлъ отличенъ отъ нуля, то рядъ $\sum a_n$ расходится.

Остановимся на признакѣ $lim\, n\, n_n = 0$. Что онъ не доста
легко убѣдиться на рядѣ:

$$\frac{1}{2 \lg 2} + \frac{1}{3 \lg 3} + \cdots,$$

расходимость котораго нами будетъ обнаружена ниже. Здѣсь $n a_n$
и потому признакъ удовлетворяется. Но онъ не есть также и не
мый признакъ, такъ какъ произведеніе: $n a_n$ можетъ не имѣть
Напр. для ряда:

$$1 - \frac{1}{2} + \frac{1}{3} - \frac{1}{4} + \cdots$$

который, какъ увидимъ ниже, сходится (хотя и условно), это про
равно или $+1$, или -1 т. е. предѣла не имѣетъ. Разсмотри
рядъ, указанный Pringsheim'омъ:

$$1 + \frac{1}{2^2} + \frac{1}{3^2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{5^2} + \frac{1}{6^2} + \frac{1}{7^2} + \frac{1}{8^2} + \frac{1}{9} + \cdots$$

и, какъ можно показать, абсолютно сходящійся. Здѣсь $a_n = 1:n$,
число квадратное т. е. 4, 9, 16... и $a_n = 1:n^2$ для всѣхъ дру
Въ первомъ случаѣ $na_n = 1$, во второмъ $na_n = 1:n$ т. е. lim
произведеніе na_n предѣла не имѣетъ.

Легко убѣдиться, что признакъ сходимости $lim\, na_n = 0$ необ
но лишь для рядовъ, члены которыхъ, начиная съ нѣкотораго мѣ

[1]) Это признаки Ossian'a Bonnet, иногда называемые Catalan'ов

но убываютъ. Чтобы доказать это, положимъ въ формулѣ (14) Stolz'a анту, стоящую въ лѣвой части въ числителѣ подъ знакомъ lim, рав-

$\frac{s_n}{a_n} - n$, а варіанту знаменателя равной $\frac{1}{a_n}$ (ибо, по условію $a_{n+1} < a_n$ и предполагаемъ, что необходимый признакъ $lim\, a_n = 0$ выполняется, ие рядъ будетъ расходиться). Тогда формула (14) перейдетъ въ:

$$lim\,(s_n - na_n) = lim\, s_{n-1}$$

и $\sum a_n$ сходится, то $lim\, s_n = lim\, s_{n-1}$ будетъ существовать, слѣдова-но, по теоремѣ Stolz'a, будетъ существовать и $lim\,(s_n - na_n)$, откуда учаемъ: $lim\, na_n = 0$.

II. Лемма Abel'я. Если члены сходящагося ряда изъ положитель-ъ членовъ помножимъ на числа, модули которыхъ не превосходятъ дѣленнаго положительнаго количества, то полученный рядъ будетъ же сходиться.

Пусть даны числа: $\lambda_1, \lambda_2, \lambda_3, \ldots$ такія, что $|\lambda_k| < \lambda$ для всякаго k и ть опредѣленное положительное число. Такъ какъ $\sum a_n$ сходится, то, ово бы ни было положительное число ε, должно существовать такое но m, что:

$$a_{n+1} + a_{n+2} + \cdots + a_{n+p} < \frac{\varepsilon}{\lambda}; \quad n \geq m$$

довательно:

$$|\lambda_{n+1} a_{n+1} + \lambda_{n+2} a_{n+2} + \cdots + \lambda_{n+p} a_{n+p}| < \lambda\,(a_{n+1} + \cdots + a_{n+p}) < \lambda$$

овіе Bolzano выполняется и рядъ $\sum \lambda_n a_n$ будетъ сходиться.

Первое слѣдствіе. Рядъ $\sum a_n$ сходится, если модули его членовъ превосходятъ соотвѣтственныхъ членовъ какого либо сходящагося а $\sum b_n$ изъ положительныхъ членовъ.

Если $|a_n| < b_n$, то $a_n = \lambda_n b_n$ гдѣ $|\lambda_n| \leq 1$.

Второе слѣдствіе. Если изъ сходящагося ряда съ положительными нами выбросимъ какое угодно число членовъ, или, не измѣняя однихъ ковъ, измѣнимъ знакъ у другихъ, то полученный такимъ образомъ ъ будетъ тоже сходящійся.

Для этого одни λ_k надо принять равными $+1$, другіе -1, третьи 0. Напр. рядъ:

$$1 + \frac{1}{2^2} + \frac{1}{3^2} + \frac{1}{4^2} + \cdots$$

какъ увидимъ, сходится, слѣдовательно будетъ сходиться и такой

$$1+\frac{1}{2^2}+\frac{1}{3^2}+\frac{1}{5^2}+\frac{1}{6^2}+\frac{1}{7^2}+\frac{1}{8^2}+\frac{1}{10^2}+\cdots$$

который получаемъ изъ предыдущаго, выбрасывая въ немъ всѣ тѣ въ знаменателѣ которыхъ входятъ квадраты квадратныхъ чиселъ.

Третье слѣдствіе. Рядъ $\sum a_n$ *сходится, если сходится рядъ*

Обратное заключеніе можетъ не имѣть мѣста.

Чтобы изъ $|a_n|$ получить a_n, необходимо $|a_n|$ умножить на $+1$ или -1, смотря по тому, положительно или отрицательно a_n. Поэтому теоремѣ достаточно принять $\lambda_k = \pm 1$. Что обратная теорема не видно изъ того, что рядъ: $1-\frac{1}{2}+\frac{1}{3}-\cdots$ сходится, между тѣмъ гармоническій рядъ: $1+\frac{1}{2}+\frac{1}{3}+\cdots$ расходится.

III. Если члены расходящагося ряда изъ положительныхъ помножимъ на числа, которыя превосходятъ нѣкоторое данное и тельное число, то полученный рядъ будетъ также расходящійся

Если $\lambda_n > \lambda > 0$, то: $\lambda_1 a_1 + \lambda_2 a_2 + \cdots + \lambda_n a_n > \lambda s_n$, но s_n о менно съ n возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла.

Слѣдствіе. Если рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n}$ *изъ положительныхъ членовъ дится, а рядъ* $\sum a_n$ *сходится, то произведеніе* $\omega_n a_n$ *не можетъ миться къ предѣлу, отличному отъ нуля.*

Въ самомъ дѣлѣ, если $\omega_n a_n$ имѣетъ предѣлъ и этотъ предѣлъ положителенъ, то, начиная, съ нѣкотораго мѣста, числа $\omega_1 a_1$, $\omega_2 a_2$ будутъ превосходить нѣкоторое опредѣленное положительное Полагая $\omega_k a_k = \lambda_k$, мы видимъ, что рядъ $\sum a_n$ возникаетъ и $\sum \frac{1}{\omega_n}$ послѣ умноженія его членовъ на числа λ_k, превосходящія в концовъ нѣкоторое опредѣленное положительное число (см. выше чаніе къ теоремѣ I).

IV. Теорема Joh. Bernoulli. Если въ знакоперемѣнномъ $a_1 - a_2 + a_3 - a_4 + \cdots$ *модули членовъ постоянно убываютъ и у воряется необходимый признакъ сходимости* $\lim a_n = 0$, *то рядъ сх*

Если $a_1 > a_2 > a_3 \cdots > 0$, то: $0 < s_2 < s_4 < s_6 \ldots$ Такъ какъ

$$s_{2n} = a_1 - \{(a_2 - a_3) + (a_4 - a_5) + \cdots + (a_{2n-2} - a_{2n-1}) + a_{2n}\}$$

и слѣдовательно $s_{2n} < a_1$, то заключаемъ (§ 3), что сумма s_{2n} им

ный предѣлъ. Съ другой стороны:

$$s_{2n+1} = (a_1 - a_2) + (a_3 - a_4) + \cdots + (a_{2n-1} - a_{2n}) + a_{2n+1}$$
$$= a_1 - \{(a_2 - a_3) + (a_4 - a_5) + \cdots + (a_{2n} - a_{2n+1})\}$$

отому $s_1 > s_3 > s_5 \cdots > 0$, такъ что сумма s_{2n+1} также будетъ имѣть ечный предѣлъ. Очевидно, что $lim\ s_{2n+1} = lim\ s_{2n}$, такъ какъ $_{-1} - s_{2n} = a_{2n}$, а по условію необходимый признакъ сходимости удо-творяется.

Если чрезъ s означимъ сумму ряда, то: $s_{2n} < s < s_{2n+1}$ и слѣдова-ьно, если за сумму ряда возьмемъ сумму нѣкотораго числа первыхъ новъ, то сдѣланная ошибка, по числовой величинѣ, будетъ менѣе ваго изъ отброшенныхъ членовъ.

Рядъ:

$$1 - \frac{1}{2} + \frac{1}{3} - \frac{1}{4} + \cdots$$

дится, потому что:

$$1 > \frac{1}{2} > \frac{1}{3} \cdots$$

довлетворяется необходимый признакъ сходимости.

V. Если отношеніе $a_n : b_n$ общихъ членовъ двухъ рядовъ $\sum a_n$ и $\sum b_n$ положительныхъ членовъ стремится къ предѣлу и этотъ предѣлъ ьше единицы, то рядъ $\sum a_n$ сходится быстрѣе, чѣмъ рядъ $\sum b_n$, если ько этотъ послѣдній сходится; если-же $\sum b_n$ расходится, то $\sum a_n$ етъ расходиться медленнѣе, чѣмъ $\sum b_n$, при чемъ возможно также,) $\sum a_n$ *и сходится.*

Предположимъ, что рядъ $\sum b_n$ сходится. Такъ какъ отношеніе $a_n : b_n$ ется конечно, то, въ силу теоремы II, и рядъ $\sum a_n$ также будетъ ться. Обозначимъ чрезъ r_n и ρ_n остаточные члены рядовъ $\sum a_n$ и $\sum b_n$; а $r_{n+1} < r_n$, $\rho_{n+1} < \rho_n$; $lim\ r_n = 0$, $lim\ \rho_n = 0$. Положивъ въ формулѣ Stolz'a: $a_n = r_n$, $b_n = \rho_n$, получимъ:

$$lim \frac{r_n}{\rho_n} = lim \frac{r_{n-1} - r_n}{\rho_{n-1} - \rho_n} = lim \frac{a_n}{b_n}$$

ь какъ, согласно условію, отношеніе $a_n : b_n$ имѣетъ предѣлъ и этотъ ѣлъ меньше единицы, то отношеніе $r_n : \rho_n$ будетъ имѣть тотъ-же самый

предѣлъ и потому, въ силу опредѣленія § 20, рядъ $\sum a_n$ будетъ сх
быстрѣе, чѣмъ $\sum b_n$.

Если-же рядъ $\sum b_n$ расходится и отношеніе $a_n : b_n$ стремится к
дѣлу, отличному отъ нуля, то, въ силу теоремы II, рядъ $\sum a_n$ будет
расходиться. Обозначая чрезъ s_n и σ_n суммы первыхъ n членовъ
$\sum a_n$ и $\sum b_n$, такъ что $s_{n+1} > s_n$, $\sigma_{n+1} > \sigma_n$ для всякаго n и кажд
этихъ суммъ одновременно съ n возрастаетъ сверхъ всякаго пред
полагая въ формулѣ Stolz'a: $a_n = s_n$, $b_n = \sigma_n$, получимъ:

$$lim \frac{s_n}{\sigma_n} = lim \frac{s_n - s_{n-1}}{\sigma_n - \sigma_{n-1}} = lim \frac{a_n}{b_n}$$

Такъ какъ $a_n : b_n$ имѣетъ предѣлъ, меньшій единицы, то то-же са
детъ съ отношеніемъ $s_n : \sigma_n$ и потому рядъ $\sum a_n$ будетъ, въ силу
ленія § 20, расходиться медленнѣе, чѣмъ $\sum b_n$.

Если отношеніе $a_n : b_n$ стремится къ нулю, то или рядъ $\sum$
ходится и слѣдовательно расходится медленнѣе, чѣмъ $\sum b_n$, или-ж
сходится.

Доказанная теорема имѣетъ весьма важное значеніе въ том
шеніи, что даетъ очень простое средство узнать, въ какомъ соотн
находятся между собою какихъ либо два ряда изъ положительны
новъ, и наводитъ на мысль о томъ, что не существуетъ границы
сходящимися рядами и расходящимися. *Какой бы рядъ* намъ н
предложенъ, разъ онъ сходится, то всегда можно образовать новы
сходящійся, но сходящійся медленнѣе, чѣмъ предложенный; если-з
ный рядъ расходится, то можно составить новый рядъ также р
щійся, однако расходящійся медленнѣе, чѣмъ данный.

1. Возьмемъ примѣръ Абеля (см. § 18, 5). Мы видѣли, чт
$\sum(a_n : s_n)$ сходится или расходится въ то-же время, какъ и рядъ
Такъ какъ отношеніе общихъ членовъ этихъ рядовъ равно $1 : s_n$, т
рядъ $\sum a_n$ расходится, то упомянутое отношеніе будетъ имѣть
предѣломъ нуль и потому рядъ $\sum(a_n : s_n)$ расходится медленнѣе
$\sum a_n$. Рядъ (33) будетъ расходиться еще медленнѣе, чѣмъ $\sum(a_n$
т. д. Если же рядъ $\sum a_n$ сходится и его сумма превосходитъ ед
то рядъ (32) будетъ сходиться быстрѣе, чѣмъ $\sum a_n$. Такъ какъ
ряда (32), вслѣдствіе того, что $s_1 = a_1$, превосходитъ единицу, т
(33) будетъ сходиться еще быстрѣе, чѣмъ (32) и т. д.

Такимъ образомъ гармоническій рядъ расходится медленнѣе, чѣмъ ъ: $1+1+1+\cdots$ Рядъ:

$$1+\frac{1}{3}+\frac{2}{11}+\frac{3}{25}+\cdots$$

ходится, но медленнѣе, чѣмъ гармоническій и т. д.

2. Легко убѣдиться, что, если рядъ $\sum a_n$ изъ положительныхъ чле- ъ расходится, то рядъ:

$$\sum \frac{a_n}{s_n \lg s_n}$$

етъ расходиться не медленнѣе и не быстрѣе, чѣмъ рядъ:

$$\sum \frac{a_n}{s_n \sigma_n},$$

σ_n сумма первыхъ n членовъ ряда:

$$\sum \frac{a_n}{s_n}.$$

самомъ дѣлѣ, отношеніе ихъ общихъ членовъ равно:

$$\frac{a_n}{s_n \sigma_n} : \frac{a_n}{s_n \lg s_n} = \frac{\lg s_n}{\sigma_n}$$

, если въ теоремѣ Stolz'a положимъ $a_n = \lg s_n$; $b_n = \sigma_n$, то получимъ:

$$lim \frac{\lg s_n}{\sigma_n} = lim \frac{\lg s_n - \lg s_{n-1}}{\sigma_n - \sigma_{n-1}} = lim \frac{s_n}{\sigma_n} \lg \frac{s_n}{s_n - a_n}$$

$$= lim \lg \left(1 - \frac{a_n}{s_n}\right)^{-\frac{s_n}{a_n}} = 1$$

и только a_n не возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла одновременно съ если $\lg$ есть символъ неперовскаго логариѳма (§ 4). Можно также ать, что при этомъ условіи сумма:

$$\sigma_n = \frac{a_1}{s_1} + \frac{a_2}{s_2} + \cdots + \frac{a_n}{s_n}$$

астаетъ какъ $\lg s_n$.

Такимъ образомъ рядъ:

$$\sum \frac{a_n}{s_n \lg s_n}$$

расходится медленнѣе, нежели рядъ:

$$\sum \frac{a_n}{s_n},$$

а этотъ послѣдній медленнѣе, чѣмъ $\sum a_n$.

Совершенно аналогично можно показать, что рядъ:

$$\sum \frac{a_n}{s_n \lg s_n \lg \lg s_n}$$

будетъ расходиться еще медленнѣе, чѣмъ:

$$\sum \frac{a_n}{s_n \lg s_n} \text{ и т. д.}$$

Принимая $a_n = 1$, получимъ рядъ:

$$\sum \frac{1}{n \lg n} = \frac{1}{2 \lg 2} + \frac{1}{3 \lg 3} + \cdots$$

расходящійся, но расходящійся медленнѣе, чѣмъ гармоническій. I

$$\sum \frac{1}{n \lg n . \lg \lg n}$$

будетъ еще медленнѣе расходиться чѣмъ:

$$\sum \frac{1}{n \lg n} \text{ и т. д.}$$

Отмѣтимъ, что сумма:

$$\sigma_n = 1 + \frac{1}{2} + \cdots + \frac{1}{n}$$

возрастаетъ какъ $\lg n$.

Можно показать, что:

$$lim \left(\sum_1^n \frac{1}{k} - \lg n \right) = C,$$

гдѣ C такъ называемая постоянная Эйлера, равная приблизительно

3. Пусть рядъ $\sum a_n$ изъ положительныхъ членовъ сходится. Положимъ:

$$b_1 = \omega - r_1^{\lambda};\ b_2 = r_1^{\lambda} - r_2^{\lambda};\ b_3 = r_2^{\lambda} - r_3^{\lambda};\ \ldots$$

ω данное число и λ какое нибудь положительное количество, меньшее единицы. Рядъ $\sum b_n$ будетъ сходиться, но медленнѣе, чѣмъ $\sum a_n$. Въ самомъ дѣлѣ $\sigma_n = b_1 + b_2 + \cdots + b_n = \omega - r_n^{\lambda}$, слѣдовательно $lim\ \sigma_n = \omega$. Остаточный членъ ряда $\sum b_n$ будетъ поэтому: $\omega - \sigma_n$, т. е. r_n^{λ}. Такъ какъ:

$$lim \frac{r_n}{r_n^{\lambda}} = lim\, r_n^{1-\lambda} = 0$$

рядъ $\sum a_n$ будетъ сходиться быстрѣе, чѣмъ $\sum b_n$.

4. Если $\sum a_n$ расходится, то, взявъ $b_n = s_n^{\lambda} - s_{n-1}^{\lambda}$, такъ что $\sigma_n = s_n^{\lambda}$, найдемъ:

$$lim \frac{\sigma_n}{s_n} = lim \frac{1}{s_n^{1-\lambda}} = 0$$

слѣдовательно рядъ $\sum (s_n^{\lambda} - s_{n-1}^{\lambda})$ расходится медленнѣе, чѣмъ $\sum a_n$.

5. Пусть имѣемъ рядъ

$$\sum \frac{a_{n+1} - a_n}{a_{n+1}},$$

$a_n < a_{n+1}$ для всякаго n, при чемъ a_n одновременно съ n возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла. Легко убѣдиться, при посредствѣ общаго условія Коши, что рядъ расходится. Очевидно, онъ расходится медленнѣе, нежели рядъ: $\sum (a_{n+1} - a_n)$, такъ какъ отношеніе общихъ членовъ, равное $1 - \frac{a_n}{a_{n+1}}$, имѣетъ своимъ предѣломъ нуль.

VI. *Лемма Duhamel'я. Если рядъ* $\sum a_n$ *изъ положительныхъ членовъ обладаетъ тѣмъ свойствомъ, что, начиная съ нѣкотораго мѣста, отношеніе послѣдующаго члена къ предыдущему всегда остается меньше соотвѣтственнаго отношенія въ завѣдомо сходящемся ряду* $\sum b_n$ *тоже изъ положительныхъ членовъ, то рядъ* $\sum a_n$ *сходится. Если-же рядъ* $\sum b_n$ *расходится и упомянутое отношеніе членовъ ряда* $\sum a_n$, *начиная съ нѣкотораго мѣста, остается всегда больше такого-же отношенія членовъ ряда* $\sum b_n$, *то рядъ* $\sum a_n$ *расходится.*

Въ самомъ дѣлѣ, если $\sum b_n$ сходится, при чемъ $a_{n+1} : a_n < b_{n+1} : b_n$ для $n \geq m$, то:

$$a_{n+1} < \frac{a_n}{b_n} b_{n+1},\ a_{n+2} < \frac{a_{n+1}}{b_{n+1}} b_{n+2} < \frac{a_n}{b_n} b_{n+2} \text{ и т. д.},$$

вообще:

$$a_{n+p} < \frac{a_n}{b_n} b_{n+p},$$

каково бы ни было p. Но въ такомъ случаѣ первое слѣдствіе изъ те второй показываетъ, что рядъ $\sum a_n$ будетъ сходиться. Такъ какъ при $a_{n+1} : b_{n+1} < a_n : b_n$; $n \geqq m$, т. е. положительная дробь $a_n : b_n$. начин $n = m$, всегда убываетъ, то будетъ существовать предѣлъ λ у ва $a_n : b_n$. Если $\lambda < 1$, то (§ 21, V) рядъ $\sum a_n$ будетъ сходиться бы нежели $\sum b_n$; если $\lambda > 1$, то наоборотъ рядъ $\sum b_n$ будетъ сходить стрѣе, нежели $\sum a_n$; если же $\lambda = 1$, то оба ряда будутъ сходить наковымъ образомъ.

Предположимъ теперь, что $\sum b_n$ расходится, причемъ:

$$a_{n+1} : a_n > b_{n+1} : b_n \text{ для } n \geqq m.$$

Подобно предыдущему найдемъ, что:

$$a_{n+p} > \frac{a_n}{b_n} b_{n+p},$$

каково бы ни было p и при $n \geqq m$, откуда, на основаніи теоремы тр заключаемъ, что рядъ $\sum a_n$ будетъ расходиться. Такъ какъ при $a_{n+1} : b_{n+1} > a_n : b_n$; $n \geqq m$, то варіанта $a_n : b_n$ либо стремится къ кон положительному предѣлу μ, либо возрастаетъ сверхъ всякаго пр Если $\mu < 1$, то (§ 21, V) рядъ $\sum a_n$ будетъ расходиться медленнѣ $\sum b_n$; если $\mu > 1$ или же отношеніе $a_n : b_n$ возрастаетъ сверхъ в предѣла, то $\sum a_n$ будетъ расходиться быстрѣе, нежели $\sum b_n$; при расходимость одна и та-же.

VII. Если рядъ $\sum a_n$ сходится, и мы имѣемъ монотонную купность количествъ: $\lambda_1, \lambda_2, \lambda_3, \ldots$, которыя по модулю остаются опредѣленнаго положительнаго числа, то рядъ $\sum \lambda_n a_n$ также сходиться. Если рядъ $\sum a_n$ сходится или же расходится, однако что сумма какого угодно числа его членовъ остается всегда кон если: $\lambda_1, \lambda_2, \ldots$ представляетъ монотонную совокупность невозра щихъ чиселъ, имѣющихъ своимъ предѣломъ нуль, то рядъ $\sum$ детъ сходиться.

Теорема эта имѣетъ важное значеніе для рядовъ съ перемѣнными знами. Доказательство ея основывается на слѣдующей леммѣ Абеля:

Если $v_1, v_2, v_3, \ldots$ *такія конечныя числа, что каждая изъ суммъ:* $v_1 + v_2, v_1 + v_2 + v_3, \ldots v_1 + v_2 + \cdots + v_p$ *заключается между двумя ными количествами* α и $\beta > \alpha$, *если* $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \varepsilon_3, \ldots$ *монотонная сово ность положительныхъ чиселъ, никогда невозрастающихъ, то:*

$$\varepsilon_1 \alpha < \varepsilon_1 v_1 + \varepsilon_2 v_2 + \cdots + \varepsilon_p v_p < \varepsilon_1 \beta$$

ли-же $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \varepsilon_3, \ldots$ *положительны и никогда не убываютъ, то:*

$$\varepsilon_1 \beta - \varepsilon_p (\beta - \alpha) < \varepsilon_1 v_1 + \varepsilon_2 v_2 + \cdots + \varepsilon_p v_p < \varepsilon_1 \alpha + \varepsilon_p (\beta - \alpha).$$

самомъ дѣлѣ, полагая: $v_1 + v_2 + \cdots + v_k = \sigma_k$, найдемъ:

$$\varepsilon_1 v_1 + \varepsilon_2 v_2 + \cdots + \varepsilon_p v_p = \varepsilon_1 \sigma_1 + \varepsilon_2 (\sigma_2 - \sigma_1) + \cdots + \varepsilon_p (\sigma_p - \sigma_{p-1})$$
$$= (\varepsilon_1 - \varepsilon_2) \sigma_1 + (\varepsilon_2 - \varepsilon_3) \sigma_2 + \cdots + (\varepsilon_{p-1} - \varepsilon_p) \sigma_{p-1} + \varepsilon_p \sigma_p$$

Уда немедленно получаемъ вышеуказанныя неравенства.

Перейдемъ теперь къ доказательству первой части теоремы. Очевидно, можно ограничиться случаемъ, когда всѣ λ_k, начиная съ нѣкотого мѣста, имѣютъ положительный знакъ (иначе можно было бы измѣнъ знаки какъ чиселъ λ_k, такъ и членовъ a_n ряда $\sum a_n$). Если рядъ $\sum a_n$ сходится, то, положивъ въ леммѣ:

$$v_1 = a_{n+1}; \; v_2 = a_{n+2}; \ldots v_p = a_{n+p}$$

замѣчая, что, въ силу условія Bolzano, каждая изъ суммъ:

$$a_{n+1}, \; a_{n+1} + a_{n+2}, \ldots a_{n+1} + a_{n+2} + \cdots + a_{n+p},$$

ходящимъ выборомъ числа n, можетъ быть сдѣлана, по числовому знаію, меньше всякаго напередъ заданнаго положительнаго числа, мы жемъ принять:

$$\beta = + \frac{\varepsilon}{\varepsilon_1}, \; \alpha = - \frac{\varepsilon}{\varepsilon_1}.$$

ε какое угодно положительное число и тогда получимъ замѣнивъ на λ_{k+n} — слѣдующее неравенство:

$$- \varepsilon < \lambda_{n+1} a_{n+1} + \lambda_{n+2} a_{n+2} + \cdots + \lambda_{n+p} a_{n+p} < \varepsilon$$

Орое выражаетъ условіе Bolzano, необходимое и достаточное для схоости ряда $\sum \lambda_n a_n$. Это въ предположеніи, что числа $\lambda_1, \lambda_2, \ldots$ никогда

не возрастаютъ. Если-же они никогда не убываютъ, то достаточно
нять:

$$\alpha = -\frac{\varepsilon}{2\varepsilon_p - \varepsilon_1}, \quad \beta = +\frac{\varepsilon}{2\varepsilon_p - \varepsilon_1}$$

чтобы получить тотъ-же результатъ.

Теперь предположимъ, что, хотя рядъ $\sum a_n$ расходится, но,
бы число n первыхъ членовъ его мы ни взяли, сумма ихъ по м
всегда остается меньше нѣкотораго положительнаго числа ω. Въ т
случаѣ, каковы бы ни были числа n и p:

$$-2\omega < a_{n+1} + a_{n+2} + \cdots + a_{n+p} < 2\omega$$

Примѣнимъ теперь лемму, положивъ въ ней $\alpha = -2\omega$; $\beta = +2\omega$, $\varepsilon_k =$
и допустивъ, что числа $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \ldots$ никогда не возрастаютъ. Мы полу

$$-2\lambda_{n+1}\omega < \lambda_{n+1}a_{n+1} + \lambda_{n+2}a_{n+2} + \cdots + \lambda_{n+p}a_{n+p} < 2\lambda_{n+1}\omega$$

Такъ какъ, по предположенію, $\lim \lambda_{n+1} = 0$, то можно выбрать все
на столько большимъ, чтобы $2\lambda_{n+1}\omega < \varepsilon$, гдѣ ε какое угодно положи
ное число. Условіе Bolzano для сходимости ряда $\sum \lambda_n a_n$ будетъ в
няться [1]).

§ 22. **Вліяніе измѣненія порядка членовъ на сумму ряда.** ничимся разсмотрѣніемъ рядовъ, для которыхъ выполняется необхо
признакъ сходимости $\lim a_n = 0$ и прежде всего изучимъ знакопо
ные ряды.

*I. Рядъ изъ положительныхъ членовъ можетъ только быт
абсолютно сходящимся, или абсолютно расходящимся.*

Пусть имѣемъ рядъ изъ положительныхъ членовъ: $a_1 + a_2 + a_3$
Послѣ измѣненія порядка членовъ пусть онъ будетъ: $a_1' + a_2' + a_3$
Обозначимъ:

$$a_1 + a_2 + \cdots + a_m = s_m; \quad a_1' + a_2' + \cdots + a_n' = s_n'.$$

Предположимъ, что $\sum a_\nu$ сходится. Возьмемъ въ этомъ ряду на с
большое число m первыхъ членовъ, чтобы среди нихъ находились

[1]) Теорема Joh. Bernoulli есть ничто иное, какъ частный случай
занной теоремы, когда $a_n = 1$ для n нечетнаго и $a_n = -1$ для n чет
когда $\lambda_1 > \lambda_2 > \cdots$; $\lim \lambda_n = 0$. Въ качествѣ другого примѣра укажемъ ря

$$\lambda_1 \sin\varphi + \lambda_2 \sin 2\varphi + \lambda_3 \sin 3\varphi + \cdots$$

сходящійся для любого φ, если только $\lambda_n > \lambda_{n+1}$ и $\lim \lambda_n = 0$.

ые n членовъ ряда $\sum a_\nu'$. Тогда $s_m \geq s_n'$. Такъ какъ одновременно
ь будетъ возрастать сверхъ всякаго предѣла и число n, то, обозна-
$\lim s_m = s$, получимъ (§ 13); $\lim s_n' \leq s$, т. е. $\sum a_\nu'$ будетъ сходиться.
ть $\lim s_n' = s'$. Предположимъ затѣмъ, что рядъ $\sum a_\nu$ расходится. Вы-
мъ въ $\sum a_\nu'$ настолько большое число n первыхъ членовъ, чтобы среди
ь находились всѣ первые m членовъ ряда $\sum a_\nu$; тогда $s_n' \geq s_m$. Такъ
правая часть, съ неограниченнымъ возрастаніемъ m, будетъ возра-
ь сверхъ всякаго предѣла, такъ какъ одновременно съ m будетъ воз-
ать и n сверхъ всякаго предѣла, то заключаемъ, что и $\sum a_\nu'$ будетъ рас-
ться.

*II. Сходящійся рядъ изъ положительныхъ членовъ не мѣняетъ
суммы отъ измѣненія порядка членовъ.*

Мы уже видѣли, что $s' \leq s$. Аналогичное разсужденіе (примѣняя
анное относительно ряда $\sum a_\nu$ къ ряду $\sum a_\nu'$ и наоборотъ) дастъ $s \leq s'$,
да $s' = s$.

Гораздо сложнѣе обстоитъ дѣло съ рядами незнакопостоянными.
пап доказалъ для этихъ рядовъ слѣдующую теорему.

*III. Теорема Riemann'a. Незнакопостоянный рядъ сходится абсо-
но, если сходятся порознь: рядъ, образованный изъ положительныхъ
овъ и рядъ, образованный изъ модулей отрицательныхъ членовъ.
изъ этихъ рядовъ только одинъ сходится, то незнакопостоянный
абсолютно расходится. Если-же оба упомянутые ряда расходятся,
рядъ можетъ сходиться и расходиться и—въ случаѣ сходимости—
надлежащемъ порядкѣ членовъ, можетъ имѣть какую угодно, напе-
заданную сумму.*

Обозначимъ чрезъ P_m сумму первыхъ m положительныхъ членовъ
томъ порядкѣ, какъ они въ рядѣ находятся) и чрезъ Q_n сумму моду-
первыхъ n отрицательныхъ членовъ (въ аналогичномъ порядкѣ),
ь что $s_{m+n} = P_m - Q_n$, если подъ s_{m+n}, какъ всегда, будемъ разумѣть
му первыхъ $m+n$ членовъ разсматриваемаго незнакопостояннаго ряда.
ъ какъ, по предположенію, въ этомъ ряду, положительные и отрица-
ные члены встрѣчаются всегда, какіе бы далекіе члены мы ни брали,
ри неограниченномъ возрастаніи суммы $m+n$ сверхъ всякаго пре-
, то-же будетъ происходить и порознь съ каждымъ слагаемымъ, т. е.
m, и съ n. Если рядъ изъ положительныхъ членовъ сходится, напр.,
$P_m = P$, и если рядъ изъ модулей отрицательныхъ членовъ тоже схо-
я, напр. $\lim Q_n = Q$, то $\lim s_{m+n} = P - Q$. Такъ какъ суммы P и Q
нняютъ своего значенія отъ измѣненія порядка въ нихъ членовъ, то
матриваемый незнакопостоянный рядъ будетъ сходиться абсолютно.

Если только одна изъ суммъ P_m, Q_n имѣетъ конечный пред числовое значеніе суммы s_{m+n} будетъ возрастать сверхъ всякаго п рядъ будетъ расходиться и притомъ, въ силу первой теоремы, абс

Перейдемъ къ третьему случаю. Пусть ω будетъ какое либо н заданное число. Такъ какъ суммы P_m и Q_n, съ возрастаніемъ ихъ совъ, возрастаютъ и при томъ одновременно съ этими индексами стаютъ сверхъ всякаго предѣла, то, каково бы ни было n, всегда н такое число m, что:

$$P_m > \omega + Q_n \geqq P_{m-1}$$

откуда:

$$P_m - Q_n > \omega \geqq P_{m-1} - Q_n .$$

Но: $P_m - Q_n - (P_{m-1} - Q_n) = P_m - P_{m-1} = a_m$ и слѣдовательно ст къ нулю, при возрастаніи m сверхъ всякаго предѣла. Такъ как временно съ m будетъ возрастать сверхъ всякаго предѣла и n, то ва $P_m - Q_n$ и $P_{m-1} - Q_n$ будутъ имѣть своимъ предѣломъ число ω.

IV. Теорема Lejeune-Dirichlet. Для абсолютной сходимост необходимо и достаточно, чтобы былъ сходящимся рядъ, образо изъ модулей членовъ даннаго ряда.

Въ самомъ дѣлѣ, если рядъ $\sum |a_\nu|$ сходится, то каждая изъ P_m, Q_n будетъ имѣть конечный предѣлъ и слѣдовательно рядъ $\sum$ детъ, какъ мы видѣли, абсолютно сходиться. Но, съ другой стороны лютная сходимость ряда $\sum a_\nu$ имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, суммы P_m и Q_n имѣютъ конечные предѣлы; но тогда и сумма P_m т. е. сумма $m+n$ первыхъ членовъ ряда $\sum |a_\nu|$ будетъ имѣть ко предѣлъ, иначе говоря, этотъ послѣдній рядъ будетъ сходиться.

Понятно, что сумма абсолютно сходящагося ряда не завис порядка членовъ, ибо $s_{m+n} = P_m - Q_n$, а измѣненіе порядка не оказ вліянія на предѣлы $P = lim\, P_m$ и $Q = lim\, Q_n$. Сумма ряда всегда одна и та же: $P - Q$.

§ 23. **Ассоціативность группировки членовъ въ сходящих дахъ.** Пусть имѣемъ какой нибудь сходящійся рядъ: $a_1 + a_2 + a_3 + \cdots$ вимъ новый рядъ: $\omega_1 + \omega_2 + \omega_3 + \ldots$, въ которомъ $\omega_1 = a_1 + a_2 + \cdots$ $\omega_2 = a_{m+1} + a_{m+2} + \cdots + a_{m+n}$, $\omega_3 = a_{m+n+1} + \cdots + a_{m+n+p}, \ldots$ Су первыхъ λ членовъ ряда $\sum \omega_\mu$ равна, положимъ, суммѣ s_k первыхъ новъ ряда $\sum a_n$, гдѣ $k = m + n + p + \cdots$ такъ что $k > \lambda$. Съ ничеными возрастаніемъ λ будетъ возрастать и k сверхъ всякаго и и потому изъ $\sigma_\lambda = s_k$ получимъ $lim\, \sigma_\lambda = lim\, s_k$.

Такимъ образомъ въ рядѣ (36) можемъ группировать члены, напр., такъ:

$$\omega_1=1+\frac{1}{2^2}+\frac{1}{3^2};\quad \omega_2=\frac{1}{5^2}+\frac{1}{6^2}+\frac{1}{7^2}+\frac{1}{8^2};\quad \omega_3=\frac{1}{10^2}+\cdots+\frac{1}{15^2};$$

$$\omega_4=\frac{1}{17^2}+\cdots+\frac{1}{24^2};\ldots$$

§ 24. **Основныя операціи надъ сходящимися рядами.** Пусть имѣемъ сходящіеся ряды $\sum a_n$ и $\sum \alpha_n$ и пусть s_n и σ_n обозначаютъ суммы первыхъ n ихъ членовъ, причемъ $\lim s_n = s$, $\lim \sigma_n = \sigma$. Такъ какъ s и σ суть числа, опредѣляемыя совокупностями: $s_1, s_2, \ldots$; $\sigma_1, \sigma_2, \ldots$, то, въ силу § 3, совокупности: $s_1+\sigma_1, s_2+\sigma_2, \ldots$; $s_1-\sigma_1, s_2-\sigma_2, \ldots$; $s_1\sigma_1, s_2\sigma_2, \ldots$ суть опредѣлять числа: $s+\sigma$, $s-\sigma$, $s.\sigma$. Такъ какъ:

$$s_n \pm \sigma_n = (a_1 \pm \alpha_1) + (a_2 \pm \alpha_2) + \cdots + (a_n \pm \alpha_n),$$

получаемъ теорему:

I. Сходящіеся ряды можно почленно складывать и вычитать— получающійся при этомъ рядъ будетъ сходиться и представлять сумму и разность изъ суммъ первоначальныхъ рядовъ.

Такимъ образомъ рядъ (35) можно разсматривать какъ сумму изъ ряда (36), члены котораго сгруппированы такъ, какъ объяснено въ § 23, изъ ряда:

$$\frac{1}{2^2}+\frac{1}{3^2}+\frac{1}{4^2}+\cdots$$

Преобразуемъ затѣмъ произведеніе $s_n\sigma_n$. Обозначивъ чрезъ ρ_n остатокъ ряда $\sum a_n$, т. е. положивъ $\rho_n = \sigma - \sigma_n$, получимъ тождество:

$$s_n\sigma_n =$$

$$+a_2+\cdots+a_n)\sigma - s_n\rho_n - a_1\rho_n + a_1\rho_n - a_2\rho_n + a_2\rho_{n-1} - \cdots - a_n\rho_1 + a_n\rho_1$$

$$= a_1(\sigma-\rho_n) + a_2(\sigma-\rho_{n-1}) + \cdots + a_n(\sigma-\rho_1) - s_n\rho_n + \omega_n$$

$$= a_1\sigma_n + a_2\sigma_{n-1} + \cdots + a_n\sigma_1 - s_n\rho_n + \omega_n,$$

$$\omega_n = a_1\rho_n + a_2\rho_{n-1} + \cdots + a_n\rho_1$$

и, ради краткости, положимъ:

$$a_1\alpha_n + a_2\alpha_{n-1} + a_3\alpha_{n-2} + \cdots + a_n\alpha_1 = \varkappa_n,$$

то легко найдемъ, что:

$$w_1 + w_2 + \cdots + w_n = a_1 \sigma_n + a_2 \sigma_{n-1} + \cdots + a_n \sigma_1$$

и такимъ образомъ:

$$s_n \sigma_n = w_1 + w_2 + \cdots + w_n - s_n \rho_n + \omega_n$$

Можно показать, что, если хотя одинъ изъ данныхъ рядовъ: $\sum a_n$, сходится абсолютно, то $lim\, \omega_n = 0$. Такъ какъ, кромѣ того, $lim\, s_n$ то получаемъ теорему:

II. Если хотя одинъ изъ сходящихся рядовъ $\sum a_n$, $\sum z_n$ *дится абсолютно, то рядъ* $\sum w_n$ *сходится, причемъ его сумма произведенію суммъ данныхъ рядовъ* [1]).

Для доказательства разложимъ n на два слагаемыхъ: ν и $n-\nu$, каждое изъ которыхъ одновременно съ n возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла; этого можно достигнуть безчисленнымъ числомъ способовъ. Значимъ чрезъ ρ наибольшее изъ положительныхъ чиселъ: $|\rho_1|, |\rho_2|, \ldots$ а чрезъ ρ' наибольшее изъ положительныхъ чиселъ: $|\rho_{n-\nu+1}|, |\rho_{n-\nu+2}|, \ldots$ Такъ какъ рядъ $\sum a_n$, по условію, сходится, то ρ останется конеч если $n-\nu$ будетъ возрастать сверхъ всякаго предѣла. Что касает то при возрастаніи $n-\nu$ и n сверхъ всякаго предѣла, оно будетъ своимъ предѣломъ нуль, опять таки вслѣдствіе сходимости ряда для котораго ρ_n является остаточнымъ членомъ. Такъ какъ:

$$\omega_n = (a_1 \rho_n + a_2 \rho_{n-1} + \cdots + a_\nu \rho_{n-\nu+1}) + (a_{\nu+1} \rho_{n-\nu+2} + \cdots + a_n \rho_1)$$

то:

$$|\omega_n| \leq \rho' \{|a_1| + |a_2| + \cdots + |a_\nu|\} + \rho \{|a_{\nu+1}| + \cdots + |a_n|\}$$

Если рядъ $\sum a_\nu$ сходится абсолютно, т. е. сходится рядъ $\sum |a_\nu|$, то житель при ρ' будетъ имѣть конечный предѣлъ, а множитель при силу условія Bolzano, будетъ имѣть своимъ предѣломъ нуль и по $lim\, \omega_n = 0$. Теорема доказана.

Пусть данъ рядъ:

$$1 + a + \frac{a^2}{2!} + \frac{a^3}{3!} + \cdots$$

[1]) Теорема впервые была доказана Cauchy для случая, когда обѣ абсолютно сходятся, но Mertens показалъ, что достаточно ограничиться лютной сходимостью лишь одного ряда.

одящійся, какъ увидимъ ниже, абсолютно, при какомъ угодно значеніи сла a. Перемножая его на аналогичный рядъ:

$$1+b+\frac{b^2}{2!}+\frac{b^3}{3!}+\cdots$$

вышеизложенному правилу и замѣчая, что:

$$1.\frac{b^n}{n!}+a.\frac{b^{n-1}}{(n-1)!}+\frac{a^2}{2!}\frac{b^{n-2}}{(n-2)!}+\cdots+\frac{a^{n-1}}{(n-1)!}b+\frac{a^n}{n!}.1=$$

$$=\frac{1}{n!}\left\{b^n+na\,b^{n-1}+\frac{n(n-1)}{2!}a^2b^{n-2}+\cdots+na^{n-1}b+a^n\right\}=\frac{(a+b)^n}{n!}$$

лучимъ рядъ, выражающій произведеніе:

$$\sum w_n=1+(a+b)+\frac{(a+b)^2}{2!}+\frac{(a+b)^3}{3!}+\cdots$$

ть какъ значеніе суммы ряда:

$$1+a+\frac{a^2}{2!}+\cdots$$

исить очевидно отъ значенія a, то, обозначая эту сумму черезъ $f(a)$, лучимъ: $f(a).f(b)=f(a+b)$. Благодаря теоремѣ перемноженія рядовъ, получили замѣчательное свойство функціи $f(a)$ [1]).

III. Если каждый изъ рядовъ $\sum a_n$, $\sum \alpha_n$ *сходится абсолютно, то* ды: $\sum(a_n+\alpha_n)$, $\sum w_n$ *гдѣ* $w_n=a_1\alpha_n+a_2\alpha_{n-1}+\cdots+a_n\alpha_1$, *будутъ* диться *также абсолютно.*

Въ самомъ дѣлѣ, если сходятся ряды $\sum|a_n|$ и $\sum|\alpha_n|$, то въ силу шесказаннаго, будутъ сходиться ряды:

$$\sum\{|a_n|+|\alpha_n|\};\ \sum\{|a_1|.|\alpha_n|+|a_2|.|\alpha_{n-1}|+\cdots+|a_n|.|\alpha_1|\}$$

[1]) Cauchy показалъ, что всякая *непрерывная* функція, обладающая этимъ йствомъ, имѣетъ форму: ω^a, гдѣ ω постоянная, представляющая значеніе нкціи для $a=1$. Можно показать, что:

$$\sum\frac{1}{n!}=e$$

ютому $\omega=e$, такъ что:

$$\sum\frac{a^n}{n!}=e^a.$$

Но:

$$|a_n + \alpha_n| \leqq |a_n| + |\alpha_n|;$$

$$|a_1 \alpha_n + a_2 \alpha_{n-1} + \cdots + a_n \alpha_1| \leqq |a_1| . |\alpha_n| + \cdots + |a_n| . |\alpha_1|$$

а потому, въ силу теоремы второй § 21, заключаемъ, что ряды:

$$\sum \{a_n + \alpha_n\} \quad \text{и} \quad \sum \{a_1 \alpha_n + a_2 \alpha_{n-1} + \cdots + a_n \alpha_1\}$$

сходятся абсолютно.

ЛИТЕРАТУРА.

1) *Pringsheim.* Mathematische Annalen. Band. XXXV. p. 297—394.
2) *Dini.* Sulle serie a termini positivi. Pisa. 1867.
3) *Paul du Bois-Reymond.* Journal für die reine und angewandte Mathe Bd. 76.
4) *É. Borel.* Leçons sur les séries a termes positives. Paris. 1902.
5) *M. Godefroy.* Théorie élémentaire des séries. Paris. 1903.
6) *Cesàro.* Corso di Analysi algebrica. Torino, Bocca. 1894. in 8.
7) *Reiff.* Geschichte der unendlichen Reihen. Tübingen. 1882.
8) *Tannery.* Introduction à la théorie des fonctions d'une variable. Paris. 188

Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.

IV. Выскабливаніе внутренней поверхности матки.

Гг.

Въ области хирургической гинекологіи, какъ въ хирургіи во-ще, можно различать два разряда операцій, однѣ, за исполненіе рыхъ не всякій, даже присяжный хирургъ, берется и другія, гающіяся настолько легкими, незначительными, производить рыя считаютъ себя въ правѣ не только спеціалисты, но едва-ли е всякій практическій врачъ. На одномъ изъ оперативныхъ по-й послѣдняго разряда, именно на выскабливаніи слизистой ючки матки, я намѣренъ сегодня остановить Ваше вниманіе. первому взгляду кажется, что если затронутое воздѣйствіе такъ ачительно, то не стоитъ на немъ и останавливаться. Да, но это жденіе выносится только при поверхностномъ отношеніи къ вы-бливанію матки; я надѣюсь, дальнѣйшее изложеніе покажетъ ъ всю несправедливость такого взгляда и Вы не посѣтуете на я за отнятое у Васъ время.

Занимаясь практически въ нашей клиникѣ, Вамъ не разъ при-илось убѣждаться на дѣлѣ, какъ часто производится выскабли-іе матки и какъ легко протекаетъ у такихъ больныхъ послѣ-раціонный періодъ. Межъ тѣмъ у насъ же Вы имѣли возмож-ть познакомиться и съ обратной стороной этой „маленькой раціи".

При клиническомъ разборѣ гинекологическихъ больныхъ Вамъ рѣдко приходилось слышать отъ нихъ, что сначала страдали ь бѣлями или болѣе обильными, чѣмъ обыкновенно, мѣсячными, при этомъ болей, или совершенно не было, или бывали только

незначительныя боли; затѣмъ эти больныя вслѣдствіе бѣле вотеченій, обращались къ кому либо изъ врачей, было сдѣла скабливаніе матки или, какъ принято здѣсь называть „вы матки“, и, послѣ этого непосредственно или по истеченіи кор времени, по выраженію оперированыхъ, у нихъ дѣлалось восп матки, что въ окончательномъ результатѣ и заставляло их щаться въ клинику за помощью. Дѣйствительно при клиниче изслѣдованіи такихъ больныхъ мы должны бывали подтв наличность воспалительнаго процесса въ области тазовой шины, маточныхъ придатковъ или самой матки.

Разумѣется, мы могли только констатировать то или з заболѣваніе въ данный моментъ, но въ какой связи это заб ніе было съ предшествовавшимъ выскабливаніемъ, мы не выяснить однимъ объективнымъ изслѣдованіемъ. Но съ с стороны подмѣченную больными связь этихъ двухъ событі не можемъ оставлять безъ вниманія: больныя слишкомъ рѣз четливо отмѣчаютъ эти два событія. Конечно, положеніе post ergo propter hoc—вообще говоря, въ очень многихъ случаях зывается не вѣрнымъ, но я возражу, только не въ примѣне предмету о которомъ идетъ рѣчь.

Такое заключеніе основывается не на теоретическихъ дахъ. Съ одной стороны тѣ категорическія заявленія больны рѣзкая грань, которую онѣ ставятъ въ состояніи своего зд до—и послѣ выскабливанія, съ другой—непосредственныя клиническія наблюденія надъ больными, подвергавшимися оп выскабливанія, заставляютъ признать въ нѣкоторыхъ случаях мую связь между выскабливаніемъ и послѣдующимъ заб ніемъ. Если дѣло находится въ такомъ положеніи, то естес очень важно выяснить тѣ условія, которыя влекутъ данныя ненія. Къ сожалѣнію, на первыхъ-же порахъ я долженъ с что эти условія крайне различны и многообразны. Изъ м причинъ, которыя вызываютъ подобныя осложненія послѣ в ливанія внутренней поверхности матки, я могу привести только нѣкоторыя.

Въ этомъ отношеніи я упомянулъ-бы прежде всего индивидуальную воспріимчивость нѣкоторыхъ больныхъ къ р нымъ, порою даже незначительнымъ раздраженіямъ. Раздра которыя у большинства больныхъ или не вызываютъ никак

я или только слабую скоропреходящую; межъ тѣмъ то же са-
явленіе у легко воспріимчивыхъ больныхъ можетъ вызвать
ое и длительное осложненіе.

Затѣмъ производство выскабливанія матки при наличности
гковъ старыхъ воспалительныхъ продуктовъ по сосѣдству или
ществѣ самой матки иногда также можетъ повлечь за собою
грѣніе давно затихшаго воспалительнаго процесса.

Въ ряду причинъ осложненій въ послѣопераціонномъ періодѣ.
ующимъ за выскабливаніемъ матки не послѣднее мѣсто зани-
ъ производство этой операціи амбулаторно—на приходящихъ
ныхъ. По крайней мѣрѣ изъ того клиническаго матеріала, ко-
й проходилъ черезъ наши руки, намъ не особенно рѣдко
ѣчались случаи, въ которыхъ вслѣдъ за амбулаторно-произве-
ымъ выскабливаніемъ матки развивались болѣе или менѣе
ые воспалительные симптомы. Хотя выскабливаніе матки при
анной обстановкѣ практикуется нѣкоторыми врачами, особенно
аницей, широко, но во всякомъ случаѣ нельзя сочувствовать
бному пріему. Дѣйствительно, оставляя въ сторонѣ тѣхъ боль-
ь, которымъ предварительно приходится дѣлать расширеніе
икальнаго канала, уже одни манипуляціи кюреткой не могутъ
безразличны для внутренней поверхности матки: само собою
мѣется произведенное раздраженіе органа для своего успокое-
гребуетъ покоя въ теченіе извѣстнаго времени.

Оставляя въ сторонѣ тѣ случаи, когда abrasio mucosae uteri
зводится безъ предварительнаго расширенія, т. е. такъ на-
емое пробное выскабливаніе, которое дѣлается кюреткой са-
тонкаго калибра или тогда, когда цервикальный каналъ на-
ько объемистъ, что расширеніе его становится излишнимъ, въ
льныхъ случаяхъ способъ расширенія цервикальнаго канала
етъ очень видную роль въ отношеніи того или другого исхода
аціи. При быстромъ, экстемпоральномъ расширеніи цервикаль-
канала помощью твердыхъ, неразбухающихъ дилятаторовъ,
они не тщательно градуированы, такъ что между предыду-
ъ и послѣдующимъ расширителемъ не соблюдается извѣстной
епенности и разница объема ихъ превышаетъ 1′′′, то въ такомъ
аѣ и само расширеніе цервикальнаго канала производится
е не постепенно, а скачками: при подобномъ расширеніи не-
ѣмо приходится причинять насиліе, производить травмы и

болѣе или менѣе значительные надрывы слизистой и глуб
жащихъ тканевыхъ слоевъ. Слѣдовательно, производится ся
раненіе и облегчается доступъ вирулентнымъ началамъ въ с
нія ткани. Несравненно болѣе нужно быть осторожнымъ съ ра
реніемъ цервикальнаго канала помощью органическихъ, разб
щихъ расширителей. При этомъ я не имѣю совершенно въ
какъ расширяющій агентъ—прессованную губку, такъ какъ п
ему крайнему убѣжденію, она сыграла уже свою роль и въ на
щее время имѣетъ лишь историческій интересъ. Въ качествѣ
бухающихъ расширителей въ области гинекологіи, я раз
только laminaria и, главнымъ образомъ, tupelo. Мнѣ уже при
лось высказывать Вамъ мое мнѣніе по поводу разбухающихъ
ническихъ расширителей: признавая положительныя свойства
я не могу и не отмѣтить ихъ капитальные недостатки: это 1) ср
тельно продолжительный періодъ времени, который требуется
достиженія ими достаточнаго діаметра расширенія цервикал
канала; 2) внѣдреніе частицъ наружной поверхности этихъ ра
рителей въ складки слизистой оболочки цервикальнаго кана
слѣдовательно нарушеніе цѣлости ея и наконецъ, 3) болѣе л
инфецированіе раневыхъ поверхностей.

Далѣе, продолжимъ разсмотрѣніе причинъ осложненій,
сящихъ собственно отъ выскабливанія слизистой матки. Естест
какъ при всякомъ оперативномъ воздѣйствіи, такъ и при
прежде всего приходится упомянуть о возможности инфекц
сожалѣнію, при всѣхъ предосторожностяхъ, которыя приним
каждымъ врачемъ при совершеніи всякой операціи, тѣмъ не
категорически гарантировать всѣ случаи—мы рѣшительно
состояніи.

Производя выскабливаніе внутренней поверхности м
женщинъ въ производительномъ періодѣ возраста, необ
имѣть въ виду, что въ исключительныхъ случаяхъ, особен
повторныхъ выскабливаніяхъ, иногда наблюдается послѣ этог
ное появленіе менструацій, доходящее до полнаго прекращен
Такое явленіе, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ случаевъ,
быть объяснено слишкомъ усерднымъ соскабливаніемъ
uteri и послѣдовательнымъ рубцеваніемъ.

При abrasio mucosae uteri могутъ встрѣтиться такіе
ленты, которые влекутъ за собою прободеніе стѣнки мат

но говоря при нормальномъ состояніи маточной стѣнки и при
бномъ, умѣломъ оперированіи подобные случайности не должны
допустимы. Но какъ-бы то ни было, къ несчастью, это встрѣ-
ся. Легче всего можетъ произойти перфорація маточной стѣнки
ремя производства выскабливанія матки у женщинъ въ кли-
ерическомъ періодѣ. Въ это время вмѣстѣ съ извѣстнымъ из-
ніемъ строенія матки, стѣнка ея становится болѣе тонкой,
пчивой и, слѣдовательно, легко поддающейся даже, сравни-
но, незначительному насилію; насколько велика податливость
чной стѣнки въ этотъ періодъ жизни женщины, между про-
ь, видно изъ того, что въ литературѣ цитируются случаи, что
жилыхъ женщинъ даже простое зондированіе иногда влекло
обою прободеніе маточной стѣнки. Но констатированы случаи,
а неосторожно производимое выскабливаніе матки влекло за
ю прободеніе существа ея и у молодыхъ женщинъ. Это проис-
ло преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, когда выскабливаніе
лось при выкидышахъ, въ послѣродовомъ періодѣ и вообще
а, когда структура маточной стѣнки подвергалась перерожде-
сопряженному съ особой неустойчивостью, ломкостью, что-ли,
кани. Естественно, подобныя обстоятельства необходимо имѣть
иду всегда и производить выскабливаніе съ крайней осторож-
ью, ибо прободеніе матки никогда не можетъ служить оправ-
мъ для хирурга.

Какъ примѣръ, для иллюстраціи сказаннаго я приведу нѣко-
е изъ извѣстныхъ мнѣ случаевъ.

Случай 1-й. 2 года тому назадъ, я былъ приглашенъ на кон-
гацію къ одной больной: она считала себя беременной 2—3
да, затѣмъ послѣдовалъ выкидышъ, который сопровождался
ительнымъ кровотеченіемъ при ненормальной t. Приглашенный
ъ нашелъ нужнымъ вслѣдствіе задержанія въ маткѣ остатковъ
наго яйца произвести выскребаніе матки. Операція произве-
безъ наркоза, по заявленію больной, была очень болѣзненна.
кончаніи операціи продолжались сильныя боли въ животѣ,
илось вздутіе живота, тошнота, рвота, t. поднялась до 39°, изъ
лища показались обильныя грязныя выдѣленія съ рѣзкимъ
вымъ запахомъ, сильно безпокоившимъ больную. Я былъ при-
енъ къ больной на 4-й день послѣ окончанія выкидыша. Не
ясь въ подробности описанія моего изслѣдованія больной,

для краткости, я остановлю Ваше вниманіе только на гла
Очень хорошо сложенная и упитанная больная, лежала в
зонтальномъ положеніи въ крайне возбужденномъ состояніи
ствіе распространенныхъ болей въ животѣ и частаго пове
наго дыханія. Пульсъ наполненія, скорѣе, ниже средняго,
чивый отъ 100—126 въ минуту, языкъ сухой, обложенъ
бурой, растрескавшейся въ нѣсколькихъ мѣстахъ коркой, из
рѣзкій foetor, t. 39,3. Животъ значительно вздутъ, напряженъ,
болѣзненъ, такъ что больная не допускаетъ даже легкаго п
новенія до него,—о какомъ-либо прощупываніи въ брюшн
лости черезъ брюшные покровы не могло быть и рѣчи пр
занныхъ условіяхъ.

Внутреннее изслѣдованіе genitalia дало слѣдующее: ма
шейка набухла, объемиста, цервикальный каналъ проходим
изслѣдующаго пальца, вся влагалищная часть болѣзненна
при довольно осторожномъ прикосновеніи до нея. Лѣвый и
ній влагалищные своды представляются свободными, но так
лѣзненны; правозадній влагалищный сводъ вмѣстѣ съ бол
ностью представляется низдавленнымъ и надъ нимъ прощ
ются плотныя массы, находящіяся между правой костной ст
таза и правой стороной матки, такъ что все это составляло
бы одну сплошную массу. Никакихъ травматическихъ повре
влагалища не обнаружено, но при дигитальномъ и инструме
номъ изслѣдованіи влагалища ясно можно было убѣдиться
хожденіи изъ наружнаго отверстія цервикальнаго канала г
вато-бурой жидкости, схожей съ жидкими экскрементами и
щій рѣзкій каловой запахъ. Такимъ образомъ фактически у
вливалось непормальное сообщеніе между кишечникомъ и
ной полостью. Коротко, устанавливался діагнозъ—peritonitis
salis, pelveocellulitis, metritis et endometritis acuta, perforati
et intestini; sepsis.

Механизмъ происхожденія воспалительныхъ явленій, а
и появленіе перфораціи матки, и кишечника у данной бо
очевидны. При всемъ неблагопріятномъ стеченіи обстоятел
на несчастіе больной было пропущено еще 3—4 сутокъ посл
какъ произведено было злополучное выскабливаніе матки,
когда успѣли развиться всѣ воспалительныя явленія, sepsis
щиться значительно силы больной; словомъ, во время мое

і больной, состояніе ея здоровья находилось въ такомъ по-
ı, что она была in statu moribundae, слѣдовательно, всякое
особіе являлось слишкомъ запоздалымъ, рискованнымъ и
ительно больная черезъ нѣсколько часовъ послѣ моего посѣ-
кончалась.

й случай. Собственно больной, о которой здѣсь будетъ идти
не видалъ: дѣло касается одного судебно-медицинскаго
по которому я былъ призванъ въ качествѣ эксперта дать
ключеніе на основаніи предъявленныхъ мнѣ документовъ.
коротко, заключается въ слѣдующемъ. Врачъ, дѣлая выскаб-
матки у больной по поводу маточнаго кровотеченія произ-
рфорацію дна матки на столько большую, что черезъ обра-
вшееся отверстіе выпала кишечная петля, которая не была за-
во время, а такъ какъ выскабливаніе продолжалось, то въ
атѣ оказалось пораненіе кишечной петли. Это послѣднее
іе подало поводъ другому врачу, приглашенному первымъ
ьщаніе, произвести немедленно надлобковое чревосѣченіе и
ювать пораненный участокъ кишечной петли. Больная, не-
на немедленно произведенную ляпоротомію вскорѣ скон-
что и побудило мужа покойной подать въ судъ жалобу на
сдѣлавшаго выскабливаніе матки. Не вдаваясь въ подроб-
этого прискорбнаго случая, я отмѣчаю Вамъ только, какъ
что такое несложное оперативное воздѣйствіе можетъ имѣть
ечальныя послѣдствія, какъ для несчастной больной, такъ
курирующаго врача.

юмѣ только что упомянутыхъ двухъ случаевъ, я помѣчу
гдѣ въ одномъ во время обыкновеннаго выскабливанія вну-
і поверхности матки, врачъ, производившій операцію, по нѣ-
лъ сопутствующимъ явленіямъ вынесъ убѣжденіе, что sub
ne, произошла перфорація маточной стѣнки и лежавшей по
ву кишечной петли: тотчасъ произведенное чревосѣченіе
оправдало предположеніе. Наконецъ, во второмъ послѣд-
лучаѣ этой категоріи дѣло стояло такъ: операція выскабли-
матки ничего особеннаго не представляла, совершалась легко;
производившій выскабливаніе находился въ убѣжденіи, что
ылъ abrasio mucosae uteri. Соскобъ, полученный при этомъ,
отправленъ къ патолого-анатому для изслѣдованія. Внима-
ı, даже только макроскопическій осмотръ выскобленныхъ

массъ уже давалъ поводъ сомнѣваться, что здѣсь имѣется
содержимое маточной полости: ясно выраженное зернистое с
расправленныхъ выскобленныхъ кусочковъ напоминало с
сальника. Дѣйствительно, послѣдовательное микроскопичес
слѣдованіе этихъ кусочковъ опредѣлило въ нихъ ткань сал
Слѣдовательно во время производства выскабливанія внут
поверхности матки, кюретка перфорировала маточную стѣ
затѣмъ при продолжавшихся манипуляціяхъ кюретки, может
даже въ свободной брюшной полости, скоблящій край посл
отторгалъ частицы по сосѣдству лежащаго участка сальн
выводилъ ихъ черезъ перефораціонное отверстіе въ матку
тѣмъ наружу.

Я-бы могъ продолжить еще много рядъ приводимой
стики данныхъ осложненій, имѣющихъ мѣсто при выскабл
матки, но полагаю, что и отмѣченныхъ случаевъ достаточно,
судить Вамъ какъ осмотрительно нужно относиться къ этой
ленькой операціи" и къ какимъ послѣдствіямъ можетъ вес
верхностное отношеніе къ такому оперативному пособію.

Вотъ, господа, причина, которая заставила меня побесѣ
съ Вами болѣе подробно о выскабливаніи матки.

И такъ познакомившись съ наиболѣе главными прич
осложненій даннаго оперативнаго пособія, а равно и со всей
ностью этихъ осложненій, мы пойдемъ далѣе, и, въ этомъ от
ніи прежде всего остановимся на главныхъ, по крайней мѣ
показаніяхъ къ выскабливанію матки. Показанія къ выскабл
матки слѣдуетъ разсматривать въ связи съ другой тѣсно ст
къ ней операціей, именно, расширеніемъ цервикальнаго к
матки, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ, послѣдняя пр
ствуетъ первой. Эти показанія можно формулировать такъ: 1
ническіе, долго продолжающіеся эндометриты, не уступающіе
кому другому лѣченію; 2) всякая затяжная или повторяющаяся
правильность въ кровеотдѣленіи изъ маточной полости (met
gia, menorrhagia и т. д.), при возможности исключить въ толщ
точной стѣнки доброкачественныхъ опухолей (fibromyoma, m
сюда-же слѣдуетъ пріобщить 3) тѣ случаи, если есть основан
дозрѣвать злокачественное новообразованіе тѣла матки въ ни
номъ періодѣ ея развитія, т. е. когда приходится имѣть въ
произвести такъ называемое пробное выскабливаніе матки:

. 4) расширеніемъ цервикальнаго канала, выскабливаніемъ и иногда приходится пользоваться какъ средствомъ для производства искусственнаго законнаго выкидыша. Вотъ въ сущности тѣ случаи, которые могутъ служить показаніемъ къ производству занимающей насъ теперь операціи.

Коснувшись вопроса о показаніяхъ—этимъ самымъ мы налаъ на себя обязанность упомянуть и о *противопоказаніяхъ*, коя, собственно говоря, опредѣляются здѣсь самими показаніями. ловательно, на первомъ планѣ мы должны поставить, какъ пропоказаніе, подозрѣніе о наличности беременности, конечно, за ключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда надлежитъ произвести—abortus legalis. 2, Не только острое, но даже нерѣдко и хроническое аленіе матки и сосѣднихъ съ нею органовъ и тканей не доаетъ производства операціи; и, только въ исключительныхъ аяхъ при ограниченныхъ остаткахъ застарѣлыхъ хроническихъ аленій упомянутыхъ областей, можно осторожно производить, расширеніе, такъ и выскабливаніе матки. 3, Констатированіе норройнаго заболѣванія влагалища и цервикальнаго канала е составляетъ противопоказаніе для производства этой оператакъ какъ при этомъ гонококки, которые до операціи могутъ ограничили свое распространеніе только райономъ нижняго ла цервикальнаго канала, благодаря оперативному воздѣйствію тъ быть протолкнуты даже въ полость матки и подать поводъ распространенію гонококковаго заболѣванія даже за предѣлы чной полости на яйцеводы и т. д.

Предсказаніе при этой несложной и часто практикуемой опе- крайне различно. На ряду съ такимъ легкимъ производствомъ й операціи и такимъ-же теченіемъ послѣопераціоннаго пе-. дошедшаго до того, что нѣкоторые гинекологи, какъ мы ли выше, совершаютъ эту операцію амбулаторно,—встрѣчаются ли совершенно противоположные. Какъ предварительное расеніе, такъ и само выскабливаніе матки совершаются нерѣдко ольшими затрудненіями и неожиданными случайностями, влеими за собою тѣ или иныя осложненія, о которыхъ такъ краѣчиво свидѣтельствуетъ приведенная выше казуистика. Вслѣдэтого предсказаніе при данномъ оперативномъ воздѣйствіи ца нужно ставить очень серьезнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ямо опаснымъ.

Я полагаю, что все приведенное налагаетъ на врача о
ность относиться съ крайнимъ вниманіемъ къ производству
операціи. На основаніи клиническихъ наблюденій и личнаго
я порекомендовалъ-бы поступать такъ по взвѣшиваніи самы
тальнымъ образомъ показаній къ производству операціи.

Расширеніе цервикальнаго канала и выскабливаніе вн
ней поверхности матки, какъ-бы легко à priori не представ
выполненіе операціи, слѣдуетъ всегда производить только м
ціонарныхъ и ни коимъ образомъ не на амбулаторныхъ больны
соблюденіи всѣхъ асептическихъ—или по крайней мѣрѣ анти
ческихъ предосторожностей.

Въ виду болѣзненности, связанной съ расширеніемъ шее
канала и съ манипулированіемъ кюретки по внутренней п
ности матки, операцію слѣдуетъ производить подъ наркозомъ, и
чая тѣхъ случаевъ, гдѣ таковой противопоказанъ.

Послѣ помѣщенія больной на операціонномъ столѣ въ
кновенномъ спинноягодичномъ гинекологическомъ положеніи,
галищная часть матки обнажается Sims'овскими зеркалами или
ломъ д-ра Яроваго; затѣмъ еще разъ дезинфицируется самымъ
тельнымъ образомъ и обмывается алкоголемъ. Цѣлесообразнѣ
рировать такимъ образомъ, чтобы матка находилась in situ. В
всякомъ случаѣ маточная шейка должна быть фиксирована.
какъ иначе неудобно введеніе расширителей; поэтому на пере
и заднюю губу маточной шейки накладывается или по крѣ
Мюзе или пулевые щипцы. Передавая одни щипцы ассисте
другіе—удерживая своею рукою, операторъ имѣетъ возмож
фиксировать маточную шейку при введеніи расширителей д
свободною рукою. Но не всегда приходится производить рас
ніе и выскабливаніе матки in situ. Встрѣчаются нѣкоторыя
ятельства, которыя заставляютъ стягивать матку къ влагали
входу и если это стягиваніе производится свободно, легко, т
обыкновенно не оставляетъ послѣ себя никакихъ неблагопрія
послѣдствій.

Предварительное расширеніе цервикальнаго канала лучш
лать при посредствѣ неорганическихъ, неразбухающихъ рас
телей за одинъ пріемъ. Подобные расширители Хегара или *F*
допускающіе самую совершенную стерилизацію ихъ, если они
изводятъ своимъ присутствіемъ довольно сильное давленіе на

о цервикальнаго канала, но во всякомъ разѣ это давленіе кратременно и скоропреходяще, ограничивающееся нѣсколькими утами: далѣе при этомъ нужно соблюдать, какъ правило, чтобы ширители были хорошо, т. е. постепенно, градуированы между ою, такъ чтобы всякій послѣдующій N расширителя по извлеіи предъидущаго изъ цервикальнаго канала—входилъ въ него ко, по возможности безъ всякаго насилія. Въ случаѣ, если калибо N расширителя встрѣчаетъ затрудненія при своемъ введи въ цервикальный каналъ, то онъ долженъ быть немедленно ечень и замѣненъ предъидущимъ, послѣ чего вторично вводый послѣдующій N расширителя обыкновенно не встрѣчаетъ удненія при введеніи. Что касается до степени расширенія, катребуется при этомъ, то оно обыкновенно должно доводиться акого предѣла, чтобы указательный палецъ оперирующаго могъ свободно пройти въ маточную полость. Исключенія относительно о составляютъ тѣ случаи, когда вслѣдствіе значительной ригости цервикальнаго канала, дилятація его не можетъ быть донута до извѣстной степени безъ нанесенія особенныхъ насилій расширеніе цервикальнаго канала требуется довести до того етра, чтобы могла пройти кюретка малаго размѣра для продства пробнаго выскабливанія внутренней поверхности матки.

За исключеніемъ этихъ послѣднихъ случаевъ, какъ только ширеніе цервикальнаго канала будетъ доведено до требуемаго ма, переходятъ къ изслѣдованію пальцемъ маточной полости.

этого удаляются ложкообразныя зеркала изъ влагалища, заъ влагалище, маточная шейка и нижній участокъ цервикальа канала тщательнѣйшимъ образомъ стерилизируются; равнымъ зомъ руки оператора и особенно палецъ, предназначенный для лѣдованія маточной полости, передъ этимъ, еще разъ насколько можно совершенно подвергается дезинфекціи. И только послѣ ихъ приготовленій со всѣми предосторожностями, устраняя всякое насиліе указательный палецъ проводится черезъ цервикальный алъ въ матку, при чемъ другой свободной рукой оперирующій сируетъ матку—или помощью удерживанія за мюзе маточной ки, или надавливая на дно матки черезъ брюшные покровы.

Хирургъ, проводя постепенно такимъ образомъ свой палецъ матку, старается отмѣтить все встрѣчающееся ему по пути: соніе внутренней поверхности матки—величину маточной поло-

сти, консистенцію ея стѣнки, очертаніе внутренней ея повер
(гладкость, шероховатость, бугристость), при чемъ старается
дѣлить осязаніемъ встрѣчающіяся измѣненія внутренней
ности матки—занимаютъ-ли они большіе или меньшіе у
рѣзко ограничены или нѣтъ, не прощупываются-ли въ м
полости отдѣльныя новообразованія и т. д., и т. д.

Словомъ, производится самое подробное ощупываніе в
ней поверхности маточной полости, чѣмъ устанавливается
стояніе и опредѣляется то врачебное пособіе, которое долж
примѣнено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Очень хорошо
полноты распознаванія примѣнить здѣсь осмотръ маточной
посредствомъ соотвѣтствующихъ маточныхъ зеркалъ съ о
меннымъ примѣненіемъ освѣтительныхъ приборовъ; но, къ с
нію, такой методъ изслѣдованія маточной полости находи
данный моментъ въ младенчествѣ, лучше сказать еще не р
танъ, и, поэтому не примѣняется.

И такъ, дигитальнымъ изслѣдованіемъ маточной полост
дѣляется, что нужно предпринять для лѣченія: въ нѣко
случаяхъ приходится ограничиться однимъ расширеніемъ
кальнаго канала съ послѣдовательнымъ смазываніемъ, пр
ніемъ слизистой матки тѣмъ или другимъ средствомъ, въ дру
удалить задержавшіеся въ маткѣ остатки плоднаго яйца,
тотъ или другой полипъ, новообразованіе, произвести выс
ваніе и т. д.

Если дѣло стоитъ такъ, что признается необходимымъ
лать выскабливаніе матки, то оно производится немедленно в
за удаленіемъ пальца изъ матки и послѣ основательнаго пр
нія маточной полости какимъ-либо изъ дезинфецирующих
творовъ.

Успѣшность операціи выскабливанія внутренней повер
матки много зависитъ отъ соблюденія извѣстныхъ предосто
стей. При манипулированіи острой кюреткой слѣдуетъ дѣйст
съ большою осторожностью. Обыкновенно, если выскабливаніе
принимается по поводу различныхъ видовъ эндометрита, т
первыхъ движеніяхъ скоблящаго края кюретки по слизистой
получается такое ощущеніе въ рукѣ, держащей кюретку, какъ
послѣдняя попала въ какую-то мягкую, очень податливую
но затѣмъ послѣ нѣсколькихъ движеній кюретки по одно

вленію сейчасъ отмѣченное ощущеніе смѣняется другимъ, по-
ающимся оперирующей рукѣ: ощущается малоподатливая, твер-
я поверхность, по которой движется острый край кюретки. Кромѣ
го, вмѣстѣ съ ощущеніемъ болѣе твердой поверхности, движенія
ретки сопровождаются особымъ звукомъ, какъ-бы хрустомъ или
ескомъ, который ясно слышится на разстояніи. Большею частью
измѣненіе ощущенія и появленіе звука служитъ какъ-бы кри-
ріемъ того предѣла, до котораго нужно только снимать кюреткой
ій ткани.

Пренебреженіе этимъ правиломъ, т. е., соскабливаніе болѣе
лбокихъ слоевъ можетъ оказать неблагопріятное вліяніе на со-
яніе матки и вообще здоровья больной послѣ операціи, если
я производится по поводу эндометритовъ.

Необходимо замѣтить, что не всегда приходится руководство-
ться при выскабливаніи только что высказанными соображеніями.
практикѣ встрѣчаются такіе случаи, когда при первыхъ штри-
съ проводимой по внутренней поверхности матки, острой кю-
ки получается болѣе или менѣе явный хрустъ и ощущеніе твер-
й хрупкой ткани до которой касается кюретка; или наоборотъ—
и проведеніи скобляющимъ краемъ кюретки по одному и тому-же
сту является убѣжденіе, что кюретка дѣйствуетъ въ однородной,
гкой, какъ бы кашицеобразной массѣ, несмотря на то, что по со-
раженію оператора, кюретка проникла довольно глубоко Вмѣстѣ
этимъ во время выскабливанія при подобныхъ обстоятельствахъ
людается выхожденіе изъ матки большого количества тканевыхъ
очковъ различной величины. Какъ въ первомъ, такъ и во вто-
съ случаѣ, это составляетъ неблагопріятное явленіе и застав-
тъ оперирующаго быть крайне осторожнымъ при оперированіи
подобныхъ больныхъ. Коротко, если является такое подозрѣніе
бходимо прекратить выскабливаніе и подвергнуть соскобъ тща-
льному микроскопическому изслѣдованію.

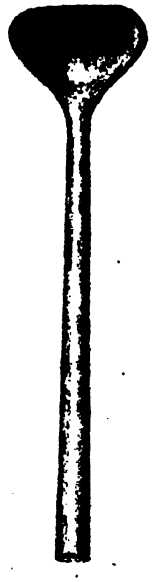
Пренебреженіе приводимой предосторожностью можетъ легко
вести къ перфораціи маточной стѣнки, такъ какъ при этомъ
леніи обыкновенно наблюдается уже далеко зашедшее какое-
бо злокачественное перерожденіе толщи маточной стѣнки (carci-
na, sarcoma, chorionepith. и т. д.). Минуя эти неблагопріятные
чаи, имѣющіе мѣсто при операціи выскабливанія матки, въ
альныхъ—обычно поступаютъ такъ, что постепенно обходятъ

скобляющимъ краемъ острой кюретки заднюю, одну боковую, нюю и, наконецъ, вторую боковую внутреннюю поверхность при чемъ наблюдаютъ, чтобы соскабливался только слизист кровъ матки; кромѣ того, особенное вниманіе обращается въ днѣ матки, такъ какъ въ нихъ обыкновенно наблюдает бенно обильное разращеніе слизистой оболочки.

Успѣхъ выскабливанія внутренней поверхности матки зависитъ также и отъ кюретки, которой производится оп Всѣ имѣющіяся въ продажѣ острыя кюретки построены по типу, что ихъ свободный, рѣжущій край представляетъ из очертаніе круга или овала; поэтому самый крайній, скоблящ ментъ этого инструмента во время производства операцій м захватывать только небольшой узкій участокъ ткани подле удаленію. Производя повторно при выскабливаніи движенія кой по слизистой матки и удаляя при каждомъ движеніи узкую полосу, естественно, нѣтъ никакой гарантіи, чтобы в ливаніе производилось сплошь и, дѣйствительно, при таком собѣ оперированія слизистая матка представляется какъ-бы рожденною, покрытою отдѣльными бороздами, между ко имѣются нетронутые участки ткани. Этимъ обстоятельств многихъ случаяхъ и объясняется неуспѣшность операціи— кращеніе маточныхъ кровотеченій при гиперпластическихъ метритахъ и т. д. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, сколько лѣтъ назадъ устроилъ острую ложечку, предназна для выскабливанія внутренней поверхости матки нѣсколько образца. Острый край моей кюретки имѣетъ очертаніе полу ности, при чемъ скобляющій край ея представляется не в полукружной линіи, а прямой съ нѣсколько закругленными у (Фиг. 5). Манипулированіе кюреткой указаннаго устройства, к гарантируетъ болѣе основательное, такъ сказать, повсемѣстн скабливаніе слизистой матки.

Какая-бы причина не лежала въ примѣненіи данной оп во всякомъ случаѣ по окончаніи послѣдней, маточная полост тельно еще разъ подвергается изслѣдованію пальцемъ для у нія въ надлежащемъ производствѣ операціи. Затѣмъ полость основательно промывается какимъ-либо дезинфецирующимъ ромъ t. 37—38°; послѣ этого внутренняя поверхность матки вытирается крѣпко обмотанными ватою плейферовскими з

вторнымъ введеніемъ узкихъ полосъ изъ асептической, ксе-
ной и т. п. марли. За осушиваніемъ матки очень хорошо въ



Фиг. 5.

, ея ввести tinct. jodi per se или помощью брауновскаго ма-
о шприца или посредствомъ тѣхъ-же обмотанныхъ ватой
овъ. Такъ или иначе, но при этомъ преслѣдуется цѣль
растворомъ іода покрылась, по возможности, вся внутренняя
ность матки.

аконецъ, операція заканчивается введеніемъ въ полость матки
й узкой полосы изъ асептической или какой-либо антисеп-
ой марли. Этотъ послѣдній пріемъ важенъ потому, что по-
ная въ полость матки марля во 1-хъ, служитъ дренажомъ
ведения изъ матки скопляющагося содержимаго и во 2-хъ,
нородное тѣло, марля раздражаетъ матку и побуждаетъ ее
шей инволюціи.

ва слова о веденіи послѣоперацiоннаго періода. Какъ ни не-
, операція выскабливанія матки, тѣмъ не менѣе легкое отно-
какъ къ производству ея, такъ и къ проведенію послѣопе-
наго періода нерѣдко влечетъ къ печальнымъ результатамъ.
акъ-бы то ни было, но при производствѣ выскабливанія и
рительнаго расширенія цервикальнаго канала, матка подвер-
болѣе или менѣе значительному насилію. Поэтому, повто-

ряю, я настоятельно рекомендую производить выскабливаніе матки только на стаціонарныхъ больныхъ, которыхъ по окончаніи операціи, даже при самомъ легкомъ, благополучномъ проведеніи ея, необходимо выдержать нѣсколько дней въ постели, чтобы дать возможность органу, подвергнувшемуся раздраженію придти въ болѣе или менѣе то состояніе, въ которомъ онъ находился до операціи. Для достиженія болѣе быстраго и удовлетворительнаго сокращенія дилятированной во время операціи матки, назначается оперированнымъ secale cornutum или ergotin; хотя нужно замѣтить, что введеніе въ матку марлевой полосы по окончаніи операціи, помимо роли дренажа, какъ инородное тѣло часто уже служитъ достаточно энергичнымъ раздражителемъ, заставляющимъ сокращаться маточную мускулатуру: такую-же службу несетъ и смазываніе внутренней поверхности матки tinct. jodi. Что касается до вопроса—на сколько времени слѣдуетъ оставлять въ маткѣ марлевую полос. то это рѣшается слѣдующими соображеніями.

Если послѣопераціонный періодъ протекаетъ гладко при нормальной t., при незначительности и доброкачественности сукровичныхъ или кровянистыхъ выдѣленій, и, хотя оперированная жалуется на схваткообразныя боли внизу живота, но боли эти терпимы и не причиняютъ ей особенныхъ страданій, то марлевую полосу полезно продержать въ маткѣ до истеченія вторыхъ сутокъ послѣопераціоннаго періода; при появленіи обратныхъ условій—марля немедленно удаляется, маточная полость тщательно промывается какимъ-либо дезинфецирующимъ растворомъ и засимъ предпринимаются тѣ или другія дальнѣйшія мѣры, смотря по сопутствующимъ обстоятельствамъ.

Образованіе мужской уретры у дѣвушки при эписпадіи.

Гг.

Въ предстоящей лекціи я намѣренъ демонстрировать Вамъ оперированную нами молодую дѣвушку С., которая обратилась клинику по поводу недержанія мочи. Вы видѣли нѣсколько съ эту больную до операціи, такъ какъ она подвергалась очень кробному разбору и повторному осмотру; затѣмъ С. являлась пе-съ Вами при неоднократно надъ ней производимыхъ оператив-жъ пособіяхъ.

Теперь она, получивъ исцѣленіе отъ своего многолѣтняго тя-лаго недуга, наканунѣ выхода изъ клиники еще разъ предста-ается Вамъ, чтобы Вы могли судить, что ей сдѣлали и какихъ ультатовъ достигнуто операціей. Но прежде чѣмъ подвергнуть ерированную детальному изслѣдованію, для полноты картины я встановлю въ Вашей памяти исторію ея болѣзни.

Н. С. 18 лѣтъ, крестьянка, православная, уроженка Кіевской 5., занимается домашнимъ хозяйствомъ. Больная происходитъ ь вполнѣ здоровыхъ родителей, у которыхъ, кромѣ нашей боль-й, старшей, имѣется еще пятеро дѣтей; всѣ дѣти, по словамъ льной, совершенно здоровы. На сколько припомнитъ больная, а никакими болѣзнями никогда не страдала, но съ ранняго тства постоянно жалуется на неправильное истеченіе мочи, не-ржаніе ея.

Больная начала менструировать съ 16 лѣтъ, неправильно: че-съ 1—2 мѣсяца по 5—6 дней, необильно и безболѣзненно, по-

слѣднія регулы окончились за нѣсколько дней до посту
больной въ клинику. Половой жизнью она не жила.

Status praesens. Больная росту 158 сантим., вѣсомъ 49,5
Общее питаніе удовлетворительное, мышечная система развит
вильно; органы дыханія и кровообращенія ничего ненормал
не представляютъ. Въ умственномъ отношеніи также не замѣ
никакихъ уклоненій.

Въ костной системѣ, за исключеніемъ таза, тоже ник
аномалій въ строеніи не обнаруживается, а, равно не отмѣч
и слѣдовъ рахита. Что касается до ненормальностей въ ко
таза, то отмѣчу объ этомъ нѣсколько ниже.

Мочеполовая система. Грудныя железы не велики, ра
правильно, плотны съ ясновыраженными дольками и съ не
шими правильно сформированными слегка пигментированны
сками и околососковыми кружками.

Брюшныя стѣнки напряжены, пупочное кольцо втянуто
лая линія слегка пигментирована, никакихъ аномалій въ раз
брюшныхъ мышцъ не отмѣчается. Mons veneris, хотя и дост
покрытъ волосами, но въ одномъ мѣстѣ, соотвѣтствующемъ обл
верхняго соединенія большихъ срамныхъ губъ (фиг. 6), расти
ности нѣтъ, и здѣсь рѣзко замѣчается расщепленіе верхнаг
дѣла большихъ срамныхъ губъ, такъ что эти послѣднія сост
какъ-бы изъ 2-хъ совершенно отдѣльныхъ валиковъ, лежащих
бокамъ половой щели. Это расщепленіе продолжается и на п
никъ, состоящій изъ 2-хъ отдѣльныхъ половинъ, при чем
внутренней стороны каждой $^1/_2$ замѣчается по ясно выраже
нѣсколько возвышающейся надъ поверхностью площадкѣ, си
трично расположенныхъ одна противъ другой, такъ что при с
женіи расщепленныхъ половинъ похотника площадки эти по в
чинѣ и формѣ соотвѣтствуютъ одна другой; расщепленіе это
должается и на малыя губы. Далѣе, надъ верхней границей
щепленнаго похотника замѣчается небольшое воронкообразное уг
леніе, изъ котораго вытекаетъ моча; такимъ образомъ это уг
леніе есть ничто иное, какъ зачаточный мочеиспускательный
налъ. Слѣдовательно, сверхъ аномальнаго положенія уретры вс
ствіе расщепленія похотника, нѣтъ нижней и боковыхъ стѣ
мочеиспускательнаго канала почти на всемъ протяженіи.

Если осматривать en fasse область уретры, то она предста-
я такъ: при разведеніи большихъ губъ (фиг. 6) виднѣется не-

Фиг. 6. 1. Область, лишенная волосъ. 2. Расхожденіе верхнихъ отдѣловъ большихъ срамныхъ губъ.—3. Расщепленіе похотника. — 4. Воронкообразное углубленіе — остатокъ уретры.—5. Расщепленіе малыхъ губъ.

шое углубленіе, какъ-бы воронка; отъ этой послѣдней изъ глу-
я тянутся въ лучистомъ направленіи складчатыя образованія,
что происходитъ нѣчто похожее на звѣздчатость, заходящую
рая воронки. Конецъ, осторожно введеннаго въ воронку ми-
а въ глубинѣ встрѣчаетъ небольшое противодѣйствіе со сто-
я находящагося въ нижнемъ отдѣлѣ углубленія довольно упру-
кольца; но затѣмъ введенный палецъ проникаетъ въ полость
евого пузыря, при чемъ больная испытываетъ очень непріятное
щеніе.

Глубина воронки=4 млмтр. и нижній край ея переходитъ не-
едственно въ дѣвственную плеву, кольцевидной формы, нормаль-
довольно плотную, но уступчивую и легко пропускающую при
кологическомъ изслѣдованіи указательный палецъ.

Для характеристики случая слѣдуетъ указать еще на одно
оятельство. Введя одинъ палецъ во влагалище и помѣщая его
средственно за лономъ, а другой—надъ этимъ соединеніемъ,
о можно убѣдиться, что здѣсь нѣтъ хрящевыхъ и костныхъ

частей этого соединенія, такъ какъ при обслѣдованіи лонн единеніе у больной представляется уступчивой, выпячивающейс дотрогиваніи пальцами перегородкой; кромѣ того, рентгенос показала отсутствіе кости въ лонномъ соединеніи. Словомъ, ная страдала *эписпадіей, соединенной съ расщепленіемъ лонна единенія.*

Отмѣчу еще изъ анамнестическихъ данныхъ сообщеніе ной, что она извѣстнымъ приспособленіемъ, выработаннымъ е теченіе многихъ лѣтъ, все-таки можетъ нѣсколько задерж мочу. Приспособленіе это заключается въ слѣдующемъ: если при стоячемъ положеніи одну какую-либо ногу сгибаетъ нѣск въ колѣнномъ сочлененіи и тѣмъ приближаетъ одну большую ную губу къ другой, то непроизвольное истеченіе мочи на торое время прекращается.

Вообще удовлетворительно сформированная молодая дѣв находилась въ подавленномъ состояніи и просила помочь ей желое положеніе больной еще болѣе увеличивалось тѣмъ, ч предстояло выйти замужъ.

Такимъ образомъ наша задача заключалась въ томъ, ч рѣшить—1) возможно-ли устранить тѣмъ или другимъ спосо врожденное уродство, и 2) способна-ли эта дѣвушка къ брач сожительству.

Присутствіе упругаго кольца въ глубинѣ воронки при в въ мочевой пузырь говорило за наличность жома мочевого пу правда этотъ жомъ измѣнился въ своихъ свойствахъ подъ ніемъ различныхъ неблагопріятныхъ условій, дѣйствовавшихъ теченіи многихъ лѣтъ; но тѣмъ не менѣе, хотя отчасти, онъ в сохранилъ свои отправленія: поэтому естественно явилась м воспользоваться имъ для достиженія намѣченной цѣли. Изъ в оперативныхъ пріемовъ наиболѣе подходящимъ для даннаго чая представлялся способъ образованія мужской уретры.

Гдѣ-же было взять матеріалъ для такой пластической о ціи? Сверхъ того, здѣсь возникалъ еще одинъ вопросъ. Въ положенія воронки и другихъ сопутствующихъ условій, нару отверстіе имѣющей быть образованной мужской уретры должн дѣть находиться, въ силу необходимости, внѣ половой щели: с дѣло представлялось въ такомъ видѣ, что одно уродство нится другимъ, но меньшимъ и представляющимъ больной вол

› сноснаго существованія. Чтобы прибавить къ воронкѣ, какъ
ку уретры, недостающую часть мочеиспускательнаго канала,
полагалось поступить такъ. Верхнюю стѣнку имѣлось въ виду
ювать изъ части общихъ покрововъ, облегающихъ лонное со-
ніе; тогда боковыя стѣнки будущей уретры составятся изъ
ошихся половинъ похотника, его крайней плоти и отчасти изъ
хъ губъ; наконецъ, нижняя стѣнка мочеиспускательнаго ка-
должна была получиться изъ расщепленія верхняго отдѣла
твенной плевы, т. е., того ближайшаго отдѣла, который непо-
твенно отходитъ отъ остатка уретры. На свободномъ краѣ пе-
ого отдѣла дѣвственной плевы предполагалось провести гори-
льный разрѣзъ въ поперечномъ направленіи на протяженіи
.; затѣмъ отъ краевъ этого разрѣза — провести еще 2 отвѣ-
ъ, параллельныхъ разрѣза по направленію къ отверстію, веду-
въ мочевой пузырь. Ограниченный съ 3-хъ сторонъ лоскутъ
пится такъ, что дѣвственная плева въ этомъ отдѣлѣ будетъ
еплена въ поперечномъ направленіи и отдѣленный лоскутъ
ется въ соединеніи съ остальной частью плевы только съ
й стороны, именно у воронкообразнаго отверстія. Благодаря
гости ткани, размѣры лоскута должны быть таковы, что ши-
его = около 1, а длина 3 — 3,5 стм. Словомъ, верхній отдѣлъ
твенной плевы предполагалось расщепить по тому-же самому
, по которому расщепляется остатокъ промежности при возста-
еніи послѣдней по способу *Lawson-Tait*'а

Освѣженіе произведено согласно изложенному плану, какъ
о изъ фиг. 7. Затѣмъ отдѣленный лоскутъ дѣвственной плевы
ъ надъ введеннымъ въ мочевой пузырь катетеромъ нѣсколь-
тонкими шелковыми швами съ нижними краями освѣжен-
плоскостей похотника и малыхъ губъ. Послѣ этого наложенъ
ой рядъ швовъ, проходящій черезъ $^1/_2$ похотника и малой
съ одной стороны, захватывающій освѣженную поверхность
питой части дѣвственной плевы и проходящій черезъ $^1/_2$ по-
ика и малой губы съ другой стороны; такимъ образомъ полу-
сь трубка, которая должна дѣйствовать, какъ уретра; длина
трубки 3,5 стм., и діаметръ до 4 млмтр. Вновь образованный
испускательный каналъ состоитъ изъ довольно толстыхъ стѣ-
, получившихся изъ части дѣвственной плевы, соединенныхъ
винъ похотника и малыхъ губъ.

По окончаніи операціи въ мочевой пузырь введенъ к
à demeure, который оставленъ на $1^1/_2$ сутокъ, а за тѣмъ изв
во все время послѣ операціи оперированная задерживала м
$3^1/_2$—4 часа и могла произвольно мочиться.

Оперированная была постоянно суха, чего до этого вр
никогда не бывало; она очень ободрилась и всѣхъ и кажд

Фиг. 7. Дѣвственная плева.—2. Верхній отдѣлъ дѣвственной пл
вы.—3. Лоскутъ, полученный отъ расщепленія верхняго отдѣ
дѣвственной плевы.—4 Освѣженіе малыхъ губъ.
(Схематическій рисунокъ).

отдѣльности постоянно благодарила за результатъ, дости
операціей. Единственно, что оставалось непріятнымъ посл
изведенной операціи — это то, что у больной при произво
мочеиспусканіи въ горизонтальномъ положеніи моча истекала
вверхъ; по черезъ нѣсколько дней, когда оперированная вс
въ стоячемъ положеніи моча произвольно вытекала по тип
ского мочеиспусканія—дугообразно.

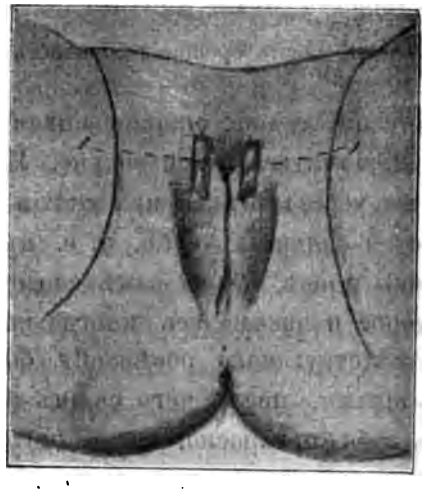
На 7-й день послѣ операціи наружные швы были у
получилось хорошее сращеніе и достаточно толстыя стѣнки

Хотя отъ только-что описаннаго оперативнаго пособі
чился удовлетворительный результатъ, но тѣмъ не менѣе
могла считаться достаточно достигнутою. Оставалось уродств
зовавшееся вслѣдствіе расхожденія верхнихъ отдѣловъ бо

ь; кромѣ того, желательно было достигнуть большей прочности
ь образованной уретры, а также возстановить отправленіе жома
ового пузыря. Что касается устраненія расхожденія большихъ
, какъ извѣстнаго уродства, то это понятно само собою; касано-же значенія этой аномаліи на отправленіе жома мочевого
ря я скажу сейчасъ нѣсколько словъ.

Я уже выше отмѣтилъ, что отъ отверстія, ведущаго въ моче-
пузырь, шли въ лучистомъ направленіи довольно плотныя
чатыя образованія, которыя вліяли растягивающимъ образомъ
омъ мочевого пузыря, вслѣдствіе чего у больной и происхо-
постоянное недержаніе мочи; затѣмъ сама больная какъ-бы
инктивно старалась преодолѣть этотъ недостатокъ; съ этою
ю она и примѣняла пріемъ—сгибанія одной ноги въ колѣн-
сочлененіи, выработанный ею самой путемъ долгаго приспо-
енія. Благодаря послѣднему, больная, сближая большія срам-
губы и ослабляя натяженіе складокъ, доставляла извѣстный
й жому мочевого пузыря, и моча могла въ пузырѣ задержа-
ся.

Слѣдовательно, сама природа какъ-бы указывала путь для
нѣйшихъ мѣропріятій. Оставалось, чтобы устранить растяги-



Фиг. 8. Освѣженные участки большихъ срамныхъ губъ.
(Схематическій рисунокъ).

щее вліяніе на жомъ мочевого пузыря окружающихъ тканей.
изить верхніе края большихъ срамныхъ губъ и тѣмъ доставить

относительный покой жому для выполненія свойственнаго
правленія.

Кромѣ того, чтобы упрочить результаты, добытые то
указаннымъ оперативнымъ пріемомъ, сдѣлать болѣе пр
стѣнки вновь образованнаго мочеиспускательнаго канала, с
стороны, а съ другой—уничтожить другое врожденное у
образовавшееся вслѣдствіе расхожденія верхнихъ краевъ бо
губъ, была предпринята черезъ 7 дней послѣ 1-й операціи

Боковыя внутреннія поверхности верхнихъ отдѣловъ бо
губъ были освѣжены (фиг. 8) на разстояніи 1,5 сант. въ
и 3,5 сант. въ длину, послѣ чего освѣженныя поверхност
сшиты тонкими шелковыми швами (фиг. 9). Послѣ 2-й о

Фиг. 9. Половая щель послѣ сращенія большихъ срамныхъ г

результатъ оказался еще лучше: оперированная могла уде
мочу по 5 часовъ и мочиться произвольно. Ясности рад
дуетъ прибавить, что черезъ 6 дней при снятіи швовъ въ
сшитыхъ поверхностей большихъ губъ, т. е. въ области,
шей къ дѣвственной плевѣ, было замѣчено очень малень
верстіе, черезъ которое показывалась иногда капля мочи.
верстіе послѣ соотвѣтствующаго освѣженія было закрыт
кими шелковыми швами, послѣ чего свищъ закрылся. О
ванная чувствуетъ себя прекрасно; она рѣшительно возро
изъ угрюмой, безучастно относившейся ко всему окружа
она сдѣлалась веселой, живой дѣвушкой.

Въ заключеніе 2 слова, во-1-хъ, о цѣлесообразности
веннаго оперативнаго пособія и, во-2-хъ, о томъ, насколько
рованная способна послѣ операціи къ брачному сожит

льзя возражать, какъ сказано, противъ того, что при посредствѣ изведенной операціи одно уродство замѣнено другимъ; но слѣ-ъ также согласиться и съ тѣмъ, что послѣднее даетъ возмож-ъ оперированной жить настолько сносно, что она почти не ощу-тъ своего недостатка и вполнѣ довольна устраненіемъ ея быв-го несноснаго состоянія.

Что касается рѣшенія второго вопроса о правоспособности С. къ брачному сожительству, то дѣло представляется такъ. На-лько позволительно судить по повторно произведенному гинеко-ическому изслѣдованію больной, способность къ половому сно-нію у нея нужно признать нормальною; анамнестическія дан-, а также клиническое наблюденіе говорятъ за то, что у нея ъ мѣсячныя, въ количественномъ отношеніи относительно нор-льныя, слѣдовательно, и съ этой стороны нельзя отрицать воз-кность забеременѣнія.

Наконецъ, послѣднее, что должно интересовать и гинеколога, собенно больную—это вопросъ на случай родовъ,—какъ этотъ цессъ, caeteris paribus, отзовется на состояніи здоровья опери-анной. Изъ произведенныхъ измѣреній таза выяснилось, что С. имѣетъ съуженіе таза (наружная конъюгата 16 сант.); если нять во вниманіе, что при такой степени съуженія даже при мальномъ сращеніи лоннаго соединенія не особенно рѣдки слу-, что роды совершаются или силами природы, или при помощи ъ или другихъ оперативныхъ пріемовъ, то положеніе дѣла у рированной представляется довольно успокоительнымъ. А если бавить еще, что у нея имѣется расщепленіе лоннаго соедине-, что позволитъ нѣсколько увеличиваться емкости тазоваго ьца при прохожденіи головки во время родового акта, то пред-заніе объ исходѣ родовъ можно установить и совсѣмъ благо-ятное. Говоря объ исходѣ родовъ слѣдуетъ упомянуть еще объ омъ обстоятельствѣ: не пострадаетъ-ли во время родового про-са, цѣлость вновь образованнаго мочеиспускательнаго канала. виду прочности стѣнокъ искусственно образованной уретры и о обстоятельства, что при прохожденіи головки черезъ тазовой алъ во время родовъ, при прорѣзываніи, главнымъ образомъ вергается растяженію промежность, можно и въ этомъ отноше-насколько позволяютъ судить теоретическія соображенія, а

также клиническія наблюденія, поставить довольно благопр предсказаніе.

Такимъ образомъ, заканчивая демонстрацію оперирог Н. С. нельзя не отмѣтить, что приведеніемъ въ дѣйствіе о наго оперативнаго пособія достигнуты вполнѣ удовлетворит результаты.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

выя изданія и изслѣдованія по древнѣйшему періоду Русской Исторіи.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ.

Важевичъ Б. А.: Западно-русская лѣтопись по списку Румянцевскаго ея. Одесса. 1903; *Шахматовъ А. А.*: Изслѣдованіе о двинскихъ грахъ XV в., ч. 1 и 2. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности ераторской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ. 1903; *Е. Ѳ. Карскій*: лоруссы", т. I. Введеніе въ изученіе языка и народной словесности". шава. 1903 г. *Гусевъ И. Л.*: Новгородская икона Св. Іоанна (Иліи) архіепиа въ дѣяніяхъ и чудесахъ. С.-Петербургъ. 1903; *Болсуновскій, К. В.*: скія монетныя гривны, ихъ формы и происхожденіе. Кіевъ, 1903; шиновскій, *М. С.*: Опытъ исторіи денежныхъ знаковъ въ Россіи, ч. 1, рвый нумизматическій періодъ. Денежные знаки въ Россіи при Яровѣ I и ранѣе. Куны. Минскъ, 1903; *Данилевичъ, В. Е.*: Значеніе нуматики въ изученіи русской исторіи. Харьковъ, 1903; *Кодзаевъ, Алеандръ*: Древніе Осетины и Осетія. Владикавказъ, 1903; *Смирновъ, К.*: ія Монголовъ въ XIII вѣкѣ. Ихъ записками современника-европейца. Петербургъ, 1903.

Уже много лѣтъ ждетъ русская наука выхода въ свѣтъ такъ наываемыхъ Литовско-русскихъ лѣтописей. Въ настоящее время Импеторская Археографическая Коммисія, какъ кажется, приближаетъ къ цу изданіе этихъ лѣтописей, представляющихъ собой самый важный точникъ для исторіи западной и даже южной Руси, такъ какъ южная топись, Волынская (послѣдняя часть Ипатьевской и ей сродныхъ), ведена только до конца XIII вѣка. Весь XIV и даже XV вѣкъ безъ

литовско-русскихъ лѣтописей являются темнымъ періодомъ исторіи. Уже изданные Даниловичемъ и Поповымъ списки, раньше Нарбутомъ—лѣтопись такъ называемая Быховца, пролил свѣта на этотъ темный періодъ, но критика текста этихъ сп которой были посвящены труды цѣлаго ряда ученыхъ, какъ Даниловичъ, затѣмъ Тихомировъ, Смолька, Прохаска, въ пос время Академикъ Шахматовъ, критика затруднялась малымъ ч извѣстныхъ списковъ и потому не могла привести къ вполнѣ рическимъ выводамъ какъ по вопросу объ отношеніи списковъ собою, такъ и о ихъ происхожденіи и достовѣрности сообща ими фактовъ. Правда, послѣдніе изслѣдователи оперировали уж большимъ количествомъ списковъ, но широкое изученіе ихъ бы возможно вслѣдствіе того, что большинству ученыхъ были по нему извѣстны только списки Быховца, Даниловича и Попова.

Въ недавнее время, именно, въ 1893 году, по иниціати койнаго Бычкова, были выпущены въ свѣтъ, какъ пробное и два списка западно-русскихъ лѣтописей: списокъ Краснинскаго сокъ Аврамки, такъ что съ изданными раньше Нарбутомъ—с Быховца, Даниловичемъ—списокъ Супрасльскаго монастыря. вымъ—спискомъ графа Уварова,—мы имѣли всего обнародова пять списковъ. Изданный г. Вахевичемъ списокъ Румянцевскаго является шестымъ. Существуетъ еще списокъ Познанскій, въ печати нигдѣ еще не появлялся. Сколько списковъ находи распоряженіи Императорской Археографической Коммиссіи въ щій моментъ неизвѣстно, а потому приходится пока воздерж отъ изслѣдованія западно-русскихъ лѣтописей, какъ историческ точника. Тѣмъ не менѣе эти отдѣльныя изданія являются несо полезными, давая историку возможность постепенно ознаком варіантами и отличительными чертами отдѣльныхъ списковъ, о ихъ сличеніе и критику отдѣльныхъ сообщаемыхъ ими ф Изданный г. Вахевичемъ списокъ западно-русскихъ лѣтописей в въ рукописномъ сборникѣ Румянцевскаго Музея. По мнѣнію и весь этотъ сборникъ написанъ однимъ почеркомъ, полууставомъ Изъ многихъ другихъ статей этого сборника обращаетъ на се бенное вниманіе сказаніе: «О плѣненіи царя Батыя, егда Резанскую землю». Это сказаніе, какъ извѣстно, связывается с гимъ—о перенесеніи образа Св. Николая изъ Корсуни (Хер въ Зарайскъ и относится, несомнѣнно, къ XIII ст., хотя и до

ь въ позднѣйшихъ спискахъ (Срезневскій, «Свѣдѣнія и замѣтки о
о извѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ» Спб. 1867, стр. 77—93,
же его-же «Древніе памятники рус. письма и языка», Спб. 1882 г.,
112—113).—Г. Вахевичъ досталъ копію напечатанной имъ лѣто-
у профессора Одесскаго университета И. А. Линниченко, а во
я печатанія корректурные листы свѣрялись съ оригиналомъ рукописи.
опись эта имѣетъ нѣкоторые дефекты, какъ пропуски иныхъ мѣстъ,
рю листовъ. Всѣ такія мѣста дополнены издателемъ по изданъ
уже спискамъ. Изданный списокъ принадлежитъ къ той группѣ
дно-русскихъ лѣтописей, которыя начинаются сказаніемъ о до-
рическихъ временахъ литовскаго народа, начиная съ «цысаря Авгу-
, въ то время какъ другіе прямо открываются такъ называемымъ
ріаломъ Витовта по поводу его борьбы съ Ягайломъ (Сличи, напр.,
каз. Лѣтописей по списку Аврамки и «Origo regis Iagyelo et
oldi ducum Lithuanie», изд. Прохаской въ Kvartalnik historyczny,
S. Rocznik II, zeszyt 2, pp. 201—205, въ его статьѣ: «Przeklad
iego latopisca ks. litewskieh na język laciński»). Что касается
заимоотношенія списковъ западно-русскихъ лѣтописей, то, г. Вахе-
ь признаетъ три редакціи: 1) возникшая въ Смоленскѣ въ XVI вѣкѣ и
ергшаяся переработкѣ гдѣ-то на западѣ (Вильно, Полоцкъ), 2) яв-
шаяся въ рукописяхъ графа Краснинскаго, Румянцевскомъ и Поз-
комъ, 3) только въ спискѣ Быховца. Пока приходится воздер-
ся отъ окончательнаго рѣшенія вопроса о составѣ и взаимо-
шеніи дошедшихъ до насъ западно-русскихъ лѣтописей до выхода
свѣтъ изданія Императорской Археографическои Коммиссіи.

Какъ извѣстно, количество дошедшаго до насъ документальнаго
ріала для древнѣйшаго періода русской исторіи не велико. Гра-
я до-монгольскаго періода можно пересчитать по пальцамъ. Время
гольскаго ига, которое мы считаемъ переходнымъ, уже болѣе бо-
письменными памятниками, какъ историко-юридическаго, такъ и
сто историческаго содержанія. Но и тутъ историкъ встрѣчаетъ
ьшое затрудненіе въ своихъ работахъ вслѣдствіе раскиданности
продованныхъ уже историческихъ матеріаловъ въ разныхъ изданіяхъ,
да мало извѣстныхъ, ставшихъ библіографической рѣдкостью. Со-
ія документовъ, изданныхъ Императорской Археографической Ком-
ісіей, далеко не охватываютъ всего матеріала, который былъ напе-
ъ въ разное время: отдѣльные грамоты, или даже группы гра-
, встрѣчаются и въ ученыхъ и неученыхъ журналахъ и повре-

литовско-русскихъ лѣтописей являются темнымъ періодомъ исторіи. Уже изданные Даниловичемъ и Поповымъ списки, раньше Нарбутомъ—лѣтопись такъ называемая Быховца, пролил свѣта на этотъ темный періодъ, но критика текста этихъ сп которой были посвящены труды цѣлаго ряда ученыхъ, какъ Даниловичъ, затѣмъ Тихомировъ, Смолька, Прохаска, въ пос время Академикъ Шахматовъ, критика затруднялась малымъ ч извѣстныхъ списковъ и потому не могла привести къ вполнѣ рическимъ выводамъ какъ по вопросу объ отношеніи списковъ собою, такъ и о ихъ происхожденіи и достовѣрности сообща ими фактовъ. Правда, послѣдніе изслѣдователи оперировали у большимъ количествомъ списковъ, но широкое изученіе ихъ бы возможно вслѣдствіе того, что большинству ученыхъ были по нему извѣстны только списки Быховца, Даниловича и Попова.

Въ недавнее время, именно, въ 1893 году, по иниціати койнаго Бычкова, были выпущены въ свѣтъ, какъ пробное и два списка западно-русскихъ лѣтописей: списокъ Краснинскаго сокъ Аврамки, такъ что съ изданными раньше Нарбутомъ—с Быховца, Даниловичемъ—списокъ Супрасльскаго монастыря, вымъ—спискомъ графа Уварова,—мы имѣли всего обнародова пять списковъ. Изданный г. Вахевичемъ списокъ Румянцевскаго является шестымъ. Существуетъ еще списокъ Познанскій, в въ печати нигдѣ еще не появлялся. Сколько списковъ находи распоряженіи Императорской Археографической Коммиссіи въ щій моментъ неизвѣстно, а потому приходится пока воздерж отъ изслѣдованія западно-русскихъ лѣтописей, какъ историческа точника. Тѣмъ не менѣе эти отдѣльныя изданія являются весь полезными, давая историку возможность постепенно ознакомит варіантами и отличительными чертами отдѣльныхъ списковъ, об ихъ сличеніе и критику отдѣльныхъ сообщаемыхъ ими фа Изданный г. Вахевичемъ списокъ западно-русскихъ лѣтописей в въ рукописномъ сборникѣ Румянцевскаго Музея. По мнѣнію из весь этотъ сборникъ написанъ однимъ почеркомъ, полууставомъ У Изъ многихъ другихъ статей этого сборника обращаетъ на себ бенное вниманіе сказаніе: «О плѣненіи царя Батыя, егда Резанскую землю». Это сказаніе, какъ извѣстно, связывается с гимъ—о перенесеніи образа Св. Николая изъ Корсуни (Херс въ Зарайскъ и относится, несомнѣнно, къ XIII ст., хотя и поз

в въ позднѣйшихъ спискахъ (Срезневскій, «Свѣдѣнія и замѣтки о
о извѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ» Спб. 1867, стр. 77—93,
же его-же «Древніе памятники рус. письма и языка», Спб. 1882 г.,
112—113).—Г. Вахевичъ досталъ копію напечатанной имъ лѣто-
у профессора Одесскаго университета И. А. Линниченко, а во
печатанія корректурные листы свѣрялись съ оригиналомъ рукописи.
опись эта имѣетъ нѣкоторые дефекты, какъ пропуски иныхъ мѣстъ,
рю листовъ. Всѣ такія мѣста дополнены издателемъ по изданъ
уже спискамъ. Изданный списокъ принадлежитъ къ той группѣ
ино-русскихъ лѣтописей, которыя начинаются сказаніемъ о до-
рическихъ временахъ литовскаго народа, начиная съ «цысаря Авгу-
въ то время какъ другіе прямо открываются такъ называемымъ
ріаломъ Витовта по поводу его борьбы съ Ягайломъ (Сличи, напр.,
казъ Лѣтописей по списку Аврамки и «Origo regis Iagyelo et
oldi ducum Lithuanie», изд. Прохаской въ Kvartalnik historyczny,
S. Rocznik II, zeszyt 2, pp. 201—205, въ его статьѣ: «Przeklad
iego latopisca ks. litewskieh na język laciński»). Что касается
ношенія списковъ западно-русскихъ лѣтописей, то. г. Вахе-
признаетъ три редакціи: 1) возникшая въ Смоленскѣ въ XVI вѣкѣ и
ергшаяся переработкѣ гдѣ-то на западѣ (Вильно, Полоцкъ), 2) яв-
щаяся въ рукописяхъ графа Краснинскаго, Румянцевскомъ и Поз-
комъ, 3) только въ спискѣ Быховца. Пока приходится воздер-
ся отъ окончательнаго рѣшенія вопроса о составѣ и взаимо-
шеніи дошедшихъ до насъ западно-русскихъ лѣтописей до выхода
свѣтъ изданія Императорской Археографическои Коммиссіи.

Какъ извѣстно, количество дошедшаго до насъ документальнаго
ріала для древнѣйшаго періода русской исторіи не велико. Гра-
ы до-монгольскаго періода можно пересчитать по пальцамъ. Время
гольскаго ига, которое мы считаемъ переходнымъ, уже болѣе бо-
письменными памятниками, какъ историко-юридическаго, такъ и
сто историческаго содержанія. Но и тутъ историкъ встрѣчаетъ
ьшое затрудненіе въ своихъ работахъ вслѣдствіе раскиданности
родованныхъ уже историческихъ матеріаловъ въ разныхъ изданіяхъ,
гда мало извѣстныхъ, ставшихъ библіографической рѣдкостью. Со-
ія документовъ, изданныхъ Императорской Археографической Ком-
ісіей, далеко не охватываютъ всего матеріала, который былъ напе-
натъ въ разное время: отдѣльные грамоты, или даже группы гра-
, встрѣчаются и въ ученыхъ и неученыхъ журналахъ и повре-

менныхъ изданіяхъ. Еще болѣе, чѣмъ эта разбросанность, при разъединеніе одинаковыхъ по содержанію группъ памятнико трудняющее ихъ сравнительное изученіе. Примѣромъ (не еди нымъ) такой разбросанности, по мѣсту изданія являются скія грамоты. Оказывается, что въ разное время, группами и почку, онѣ были издаваемы въ «Новыхъ ежемѣсячныхъ Сочин за 1792 годъ, въ IV части «Путешествій Академика Лепехи Актахъ Юридическихъ, въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдо за 1844 г., въ Архангельскомъ Историко-Литературномъ Сб вышедшемъ въ Петербургѣ въ 1844 году, въ «Описаніи Госуд наго Архива» Иванова, въ 1852 г., въ XVI книгѣ «Временника ства исторіи и древностей россійскихъ» въ 1833 г., въ «Актах сящихся до юридическаго быта древней Россіи», въ Лѣтопис тій Археографической Коммисіи, вып. 4-й и 10, въ «Свѣдѣ замѣткахъ о неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ памятникахъ». невскаго, въ № XXIX, въ Сборникѣ Муханова въ 1866 г., в ской Исторической Библіотекѣ, въ XIV т., въ «Описаніи рук Императорскаго Общества Любителей древней письменности», рева, въ Извѣстіяхъ Отдѣленія русскаго языка и словесности раторской Академіи Наукъ, т. VI. Изъ этого перечня вполн какихъ усилій и какой траты времени стоило историку изученіе скихъ грамотъ до появленія въ свѣтъ изданія Отдѣленія русскаго и словесности Императорской Академіи Наукъ въ 1903 г. Н мнить, что эти двинскія грамоты представляютъ собой главнѣй точникъ для исторіи Заволочья или Двинской земли. Грамоты подъ редакціей Академика А. А. Шахматова, предпославшаго ихъ обширное изслѣдованіе. Изслѣдованіе это распадается н главъ: I) Время написанія и мѣста, гдѣ теперь хранятся г II) Составъ издаваемыхъ актовъ, III) Нѣсколько замѣчаній о торіи и населеніи, IV) Изслѣдованіе о языкѣ двинскихъ подл грамотъ. Послѣдняя глава распадается еще на шесть от 1) Правописаніе, 2) Звуки: о нѣкоторыхъ звуковыхъ законах ствовавшихъ въ языкѣ XV в.; діалектическія особенности отд двинскихъ говоровъ XV; нѣсколько замѣчаній по исторіи р языка; еще о нѣкоторыхъ звуковыхъ явленіяхъ, 3) Склоненіе. 4 женіе. 5) Нѣсколько замѣчаній о словообразованіи и слово бленіи, 6) Синтаксическія особенности. Во второй половин помѣщены самыя грамоты, разгруппированныя на семь отдѣле

въ приложеніи изданы акты поргородскіе, относящіеся къ Двинѣ, щены поправки ко всему изданію и, наконецъ, напечатана позд- ая двинская грамота. Въ концѣ находятся указатели именъ соб- ныхъ и географическій, а также три снимка съ грамотъ.

Въ первой главѣ издатель опредѣляетъ время написанія грамотъ риходитъ къ заключенію, что почти всѣ онѣ относятся къ XV в., но, къ промежутку 1400—1470 года. Исключеніемъ являются оты №№ 39, 40, 41, которыя можно отнести къ концу XIV вѣка, и купчая № 105, относимая издателемъ къ 1393 году, съ нѣко- мъ вѣроятіемъ. Исходнымъ пунктомъ является закладная гра- № 15. нѣкоего Власія Степановича, въ которой отмѣченъ и но, къ сожалѣнію, съ пропускомъ сотенной шифры. Востоковъ и невскій ставили 1349 годъ, а Ивановъ 1449-й. А. А. Шахма- принимаетъ послѣднюю дату, основываясь на палеографическихъ накахъ грамоты, которая писана, по его мнѣнію, полууставомъ ктернымъ для XV вѣка. Палеографическое показаніе, несомнѣнно, ть, если не рѣшающее, то огромное значеніе, но мы не можемъ давать особой важности надписямъ годовъ, сдѣланнымъ на грамо- въ XVII в. Позволяемъ себѣ высказать нѣсколько соображеній, имѣя въ настоящій моментъ въ виду рѣшать вопроса о точной ровкѣ изданныхъ грамотъ. Выпишемъ по порядку вступленія слѣ- щихъ грамотъ.

№ 41: «Се купи Игуменъ Лука Святого Михаила і староста анъ...»

№ 42: «Се купи Иванъ Игуменъ и старюста Стефанъ...»

№ 44: «Се купи Игуменъ Ондреянъ Святого Михаила и староста того Михаила Ѳедоръ...»

№ 45: «Се купи(ша) бояре и староста Ѳедоръ Андреевъ Святого аила...»

№ 46: «Се купи Акакій Игуменъ Святого Михаила і староста оръ...»

№ 48: «Се срядися попъ Семенъ съ Иваномъ Игуменомъ...»

№ 49: «Се срядись Игуменъ Ондрей Святого Михаила і староста рецкій Ѳедоръ...»

№ 51: « ....Се я рабъ Божии Степанъ старецъ. *староста* чер- ескии пишу сие рукописание при своемъ живити *отходя свѣта* ...»

Мы видимъ, что порядокъ грамотъ здѣсь не выдержанъ
не станетъ сомнѣваться, что Игуменъ Иванъ № 42 и Игумен
№ 48—одно и то-же лицо, одинъ и тотъ-же игуменъ. Нес
также, что другое лицо не можетъ сдѣлаться игуменомъ пок
или пока не перешелъ въ другой монастырь существующій и
Слѣдовательно, не могъ явиться ни игуменъ Андреянъ, ни и
Акакій, пока игуменомъ былъ Иванъ, а между тѣмъ здѣсь игу
Ивана перерывается этими двумя лицами, поэтому ясно, что и
мота № 42 должна быть поставлена послѣ грамотъ № 44 и
или, наоборотъ, грамота № 48 должна быть поставлена раны
мотъ № 44 и № 46, непосредственно послѣ грамоты № 42,—
комъ случаѣ игуменство Ивана не будетъ перервано, и объ е
моты станутъ рядомъ. Мало этого. Грамота № 51 представляе
себя духовное завѣщаніе черпеческаго старосты Степана (Ст
который ясно говоритъ, что оставался въ этой должности до
своей смерти: «се я Степанъ... староста—отходя свѣта сего...» К
же образомъ, раньше его смерти явился староста Ѳедоръ:
видно, что тѣ грамоты, въ которыхъ фигурируетъ староста Ѳеод
могутъ стоять раньше духовной Стефана. Если же староста Ѳ
былъ раньше старосты Стефана, то въ такомъ случаѣ духовна
фана стоитъ на мѣстѣ, а всѣ грамоты съ его именемъ должн
приближены къ ней, а грамоты Ѳеодора стать раньше. Когда с
Ѳеодоръ умеръ, на мѣсто его сталъ Стефанъ. Когда умеръ Ѳ
мы не знаемъ, и это не имѣетъ значенія. Староста Ѳеодор
ствуетъ при игуменахъ Андріанѣ (Андреѣ) и Акакіи, а Степа
игуменахъ Лукѣ и Иванѣ, при чемъ умеръ староста Степа
игуменѣ Андріанѣ, какъ видно изъ его духовнаго завѣщанія:
послухъ отецъ мой духовный игуменъ Андреянъ Святого Ми
Съ игуменомъ Андріаномъ началъ свою службу и староста Ѳ
продолжая ее и при игуменѣ Акакіи. Но, какъ указано и А. А
матовымъ (стр. 59, II), при игуменѣ Лукѣ было двое старостъ
лій, что видно изъ грамоты № 40, и Степанъ. Такимъ образом
смотрѣнныя грамоты должно бы размѣстить приблизительно
дующемъ порядкѣ: № 40: игуменъ Лука и староста Василій.
игуменъ Лука и староста Стефанъ. № 42: игуменъ Иванъ и с
Стефанъ, № 51: духовное завѣщаніе Стефана и игуменъ Ан
№ 44: игуменъ Андріанъ и староста Ѳеодоръ. № 49: тѣ-же.
игуменъ Акакій и староста Ѳеодоръ. Игуменъ Лука былъ пос

скопомъ новгородскимъ Іоанномъ, который правилъ церковью въ городѣ отъ 1328 до 1414 г., когда принялъ схиму, и умеръ въ 7 году, какъ точно указываетъ Новгородская Лѣтопись подъ соотвѣтствующими годами (Новгород. Лѣтоп. по синодальн. списку, Спб., 8, стр. 373—4, 401, 403—404). Такъ выясняется, что указанныя коты относятся къ концу XIV и самому началу XV вѣка, къ какому заключенію пришелъ и А. А. Шахматовъ. Но игумена Акакія встрѣчаемъ и въ другомъ интереснomъ памятникѣ, именно, въ записи нѣкоего Фрола на книгѣ Евангельскихъ чтеній, по мнѣнію Срезневскаго, XIV вѣка: «Поклонъ отъ Фрола господину игумену Микитѣ. Господине игуменъ, доправи ми, господине, Бога дѣля книгы си на пу, къ святому Михаилу. Книгы же си дадять Григорию Сѣрину. ты, господине Григории, възми собѣ од игумена Акакія 5 сороковъ, Евангелие дай ему. А мнѣ дали Степанъ да Василии 2 сорока, а господине Григории, възми 5 сороковъ, и всего будетъ 7 сороковъ. А рядъ мои: отъ писмени взяти 6 сороковъ, да телятины ми взяти,—за телятины же сорочекъ, а 6 отъ письмени. А се жъ книгы, а язъ вамъ бию челомъ своимъ старѣйшимъ Степану и Василію, Григору.» (Срезневскій, Древніе памятники русскаго письма языка, стр. 202 и Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ, XX). Сомнѣнія въ тождествѣ Акакія нашихъ котъ и Акакія приписки Фрола быть не можетъ: Фролъ посылаетъ Евангеліе Акакію на Двину, Фролъ обращается къ нѣкоему Григорію Сѣрину съ порученіемъ взять плату у игумена Акакія, и этого Григорія Сѣрина мы не можемъ не отождествить съ Григоріемъ Сѣрицынымъ, который фигурируетъ въ качествѣ послуха подъ грамотой (купчей игумена Акакія и старосты Ѳеодора. Насъ, конечно, не должно смущать маленькое различіе въ написаніи фамиліи «Сѣринъ, Серицынъ», что могло явиться простой случайностью: тутъ важно то, что Акакій и Григорій соединены вмѣстѣ, дѣйствуютъ сообща и въ грамотѣ и въ записи Фрола. Является въ этой записи еще одно лицо: игуменъ Микита. Имѣетъ-ли къ нему какое-либо отношеніе запись Елена Тутоломы 6002 (или 6908, или 6920) г. при книгѣ Евангельскихъ чтеній, рѣшительно сказать трудно, но интересно здѣсь то обстоятельство, что Микита записи—игуменъ монастыря Архангела Михаила, что онъ самъ занимается перепиской рукописей или поручаетъ ихъ переписывать кому-нибудь. Припомнимъ, что и переписчикъ Фролъ передаетъ свою работу заказчику, игумену Акакію. че-

резъ игумена Никиту (запись Тутоломы у Срезневскаго: и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ Если игумены Никита и Акакій современники, то у насъ по еще новое данное, что купчая игумена Акакія относиться к XIV столѣтія, какъ и запись Фрола на книгѣ Евангельскихъ Получится, однакоже, нѣкоторая странность: начиная съ 13 когда могъ быть назначенъ игуменомъ Лука, и до 1412 года, торому можетъ относиться приписка Семена Тутоломы (берем позднюю дату, изъ указанныхъ у Срезневскаго), смѣнились и Лука, Иванъ, Андріанъ, Акакій. Такимъ образомъ, ни для п Фрола, ни для приписки Семена Тутоломы, нельзя брать друго какъ начало втораго десятилѣтія XV в., въ противномъ слу игумена должны были-бы смѣниться, а четвертый начать сво тельность, или на протяженіи всего пятилѣтія, или двѣнадцат а это возможно только при предположеніи, что они занимал ность въ глубокой старости. Остановлюсь еще на одной п именно № 54. Мнѣ кажется, что можно довольно точно опре время ея написанія. Эта вкладная грамота нѣкоего Якова Д вича Михайловскому монастырю на земли написана «по бл вленью пресвященнаго архиепископа новгородцкого владыки фѣмья...» Новгородскій архіепископъ Евфимій I правилъ оче роткое время, и мы почти ничего не знаемъ о его дѣятельнос раздо больше мы знаемъ объ Евфиміи II. Между прочимъ он припялъ путешествіе въ далекое Заволочье: «Того же лѣта мѣсяца Августа въ 7 день, архиепископъ великаго Новгород дыка Еуѳимий, благословивъ своихъ дѣтей посадниковъ и тыс и весь великій Новгородъ, и поѣха за волокъ благословити родскую отчину и свою архиепископью и своихъ дѣтей.» «Т зимы (6954 г.), мѣсяца января 23, пріѣха архиепископъ из лочья въ Новъгородъ» (Новгород-Лѣтоп. по Синодальн. спис 427—428). Мы имѣемъ нѣсколько вкладныхъ грамотъ, но и изъ нихъ не начинается такимъ торжественнымъ вступленіе благословенію» и т. д. Ѣхать спеціально въ Новгородъ къ а скону за благословеніемъ пожертвовать монастырю землю странно. Очевидно Яковъ Дмитріевичъ воспользовался пребы архіепископа Евфимія въ Двинской земли, чтобы обставить торжественностью актъ своей благотворительности. Если архіе выѣхалъ изъ Новгорода въ началѣ Августа, то вѣрнѣе всего

ть. что данное имъ благословеніе Якову Дмитріевичу имѣло
о въ Сентябрѣ, т. е. этотъ фактъ падаетъ на мѣсяцы Сентябрь—
брь сентябрьскаго года, а слѣдовательно произошло въ 6954—
) г.=1445 годъ, а возвращеніе архіепископа Евфимія въ Нов-
дъ было въ Январѣ сентябрьскаго года 6954. слѣдовательно, въ
—5508=1446 году. Такимъ образомъ, вкладная грамота Якова
ріевича можетъ быть точно датирована 1445 годомъ.

Въ той-же главѣ указываются мѣста храненія изданныхъ гра-
. Такими хранилищами были монастыри: Чухченельскій въ восьми
ахъ отъ Холмогоръ и Архангельскій Михайловскій. Нѣкоторыя
ты дошли до насъ въ подлинникѣ, нѣкоторыя въ копіяхъ. Изда-
дѣлаетъ обзоръ каждой ихъ группы въ отдѣльности и затѣмъ
подробный перечень всѣхъ появившихся раньше изданій. Глава II
ящена составу изданныхъ грамотъ. Мы находимъ въ разбирае-
изданіи почти всѣ виды древнихъ юридическихъ актовъ, какъ
я. выкупныя, закладныя, мѣновыя, раздѣльныя. рядныя, судныя,
ныя, дарственныя, духовныя,—не достаетъ, такимъ образомъ,
немногихъ. Каждый видъ грамотъ подробно описанъ со стороны
о содержанія. Я позволю себѣ здѣсь остановиться лишь на од-
пунктѣ. Какъ извѣстно, грамотамъ XIV и XV вѣковъ. впрочемъ,
тѣмъ спеціально. которыя принадлежатъ Московскому Архиву
истерства Юстиціи, посвящено особое изслѣдованіе Мейчика
моты XIV и XV вв. Московскаго Архива Министерства Юсти-
Москва. 1883 г.). Въ этомъ обстоятельномъ трудѣ указана и
атура. касающаяся отдѣльныхъ видовъ другихъ грамотъ. При
ніи купчихъ всѣмъ изслѣдователямъ приходится сталкиваться съ
реснымъ и нѣсколько загадочнымъ явленіемъ древне-русской жизни
олникомъ». При первомъ взглядѣ, «пополнокъ» есть добавка къ
за землю, состоящая въ какой-нибудь движимости. «И дали на
ъ на томъ сели игуменъ Василей и вся братия черенци Григорью
ову пять сороковъ бѣлки. а *попо(л)нка корову...*» (№ 1). Этимъ
олнкомъ является въ двинскихъ грамотахъ: корова, овца, курица,
жита сѣмяннаго, свинья. телица, полоть мяса, куница съ шерстью,
ла, конь, шуба. два сугроба желѣза (№ 109). Почти нѣтъ ни
й купчей сдѣлки безъ пополнка и всего въ одной или въ двухъ
кахъ пополнокъ включается въ цѣну (напр., № 110). Изслѣдова-
расходятся въ мнѣніяхъ относительно происхожденія и значенія
олнка. Г. Мейчикъ не считаетъ возможнымъ придавать пополнку

символическаго значенія, а считаетъ его какъ-бы культурным
живаньемъ мѣны, перешедшей затѣмъ въ куплю. Если мы прип
процессъ мѣновой торговли въ глубокой древности, то найдем
ствительно, въ немъ мѣсто и для пополнка. Пополнокъ пре
была та вещь, или вещи, которыя одна изъ мѣняющихся сторон
бавляла къ своему товару. При мѣнѣ землями, чтобы уравно
достоинство обоихъ мѣняемыхъ участковъ, одна изъ сторонъ
вляла къ своей землѣ еще какую-нибудь прибавку, въ видѣ д
мости, а позже и денегъ. Возможно, конечно, что и съ перех
мѣны въ куплю прибавка удержалась уже какъ обычай, можетъ
непонятный и для самихъ дѣйствующихъ лицъ. Но является с
ный фактъ: почему именно при покупкѣ пополнокъ даетъ покуп
При мѣнѣ участковъ земли не было ни продавца, ни покупате
обѣ стороны имѣли въ виду лишь равноцѣнность мѣняемыхъ у
ковъ земли, а потому вопросъ о томъ, какой сторонѣ придется д
пополнокъ не могъ быть предрѣшаемъ до выясненія обѣими с
нами качествъ мѣняемой земли, между тѣмъ какъ при покупк
полнокъ является обязанностью лишь покупателя. Интересно, чт
полнокъ мы находимъ не только на сѣверѣ, на Двинѣ, а сп
тельно и вообще въ В. Новгородѣ, но также и въ Западной
гдѣ пополнокъ носитъ названіе «придатокъ» и состоитъ такж
движимости или денегъ (Владимірскій-Будановъ, «Крестьянское
владѣніе западной Россіи,» Чтенія въ Историч. Общества Не
Лѣтописца, кн. VII, стр. 74—74). Мало этого. Пополнокъ при
движимаго и недвижимаго имущества существовалъ у Славян
ныхъ подъ именемъ «придавекъ», какъ это видно изъ Полицкаго
тута (Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium. I,
Statuta lingua croatica conscripta. U Zagrebu. 1890, p. 60. §§
52 b). Это явленіе не случайное совпаденіе и указываетъ, чт
полнъкъ, придатокъ, придавекъ есть черта общеславянскаго об
права, зародившаяся и существовавшая у племени Славянъ е
эпоху ихъ племеннаго единства, а это была въ исторіи Слав
эпоха, когда должна была господствовать мѣна, и едва-ли еще
ствовала купля-продажа. Къ сожалѣнію, мы располагаемъ оче
большимъ количествомъ актоваго матеріала для до татарскаго
нашей исторіи, чтобы категорически утверждать или отрица
или иной фактъ, но тѣмъ не менѣе нельзя не обратить вниман
въ купчей Антонія Римлянина XII вѣка нѣтъ упоминанія о по

димірскій-Будановъ, *Хрестоматія*, стр. 112). Съ другой стороны, олнокъ продолжаетъ жить и гораздо позднее, въ XVI ст. (см., напр., ая грамота 1515 г., купчая 1523 г., напечатан. въ Временникѣ . Москов. Общества историч. общества, т. XV). Весьма возможно, пополнокъ явился въ эпоху мѣны и затѣмъ удержался и въ эпоху и, какъ культурное переживаніе, но возможно также и другое положеніе, которое выставляетъ А. А. Шахматовъ, что пополнимѣлъ символическое значеніе. Чѣмъ объясняется, напр., что въ иномъ количествѣ случаевъ роль пополника играетъ овца. Очень о указаніе грамоты № 39, на которое и обращаетъ вниманіе А. Шахматовъ: «и куница съ шерстью пополника *за овцу*». Слѣдовано, пополникомъ должна была быть *овца*, а ни что другое, и заея куницей только вынуждена обстоятельствами (у покупателя въ ый моментъ не было овцы). Точно также оговорка грамоты № 28 ополника за телицю полътреяцять бѣлъ» показываетъ, что деньги огли служить пополникомъ, а телица была таковымъ по обычаю. ывая на этихъ фактахъ, можно смѣло сдѣлать предположеніе, и во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ въ качествѣ пополника являются ржи, куница, бѣлки, сугробы желѣза и т. д., пропущена такая говорка: «а за овцу» или «а за телицю», что подразумѣвалось собой. Хотѣлось-бы предположить, что животными пополника быовца, телица (и корова), пожалуй, курица, которыя играли роль бще арійской и, въ частности, славянской миѳологіи (см. напр. rmatis: «Die Thiere in der indogermanischen Mythologie», Leipzig. ; Генъ: «Культурныя растенія и домашнія животныя, Спб. 1872, но привести нѣсколько данныхъ для показанія религіознаго знаі указанныхъ животныхъ у русскихъ Славянъ, прежде всего на указываетъ археологическій матеріалъ, добываемый при раскопкургановъ; на то-же явленіе указываетъ разсказъ Ибнъ-Фоцо погребеніи Русса X ст., Слово о Полку Игоревѣ и т. д). Но ется намъ, что это символическое значеніе является второй ставъ развитіи пополника. Сначала пополнокъ былъ простой доплапри мѣнѣ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ еще въ то время, ходячей цѣнностью являлся *скотъ*. Что былъ такой періодъ въ и русскихъ славянъ, это извѣстно, и слово «скотъ» въ значеніи ьги» было понятно и въ оборотѣ еще во времена Русской Правды напр. Синодальный списокъ Русской Правды, въ Рус. Достопостяхъ, ч. 1, ср. также Усовъ: Замѣтка о древнихъ русскихъ день-

гахъ по «Русской Правды», Древности. Труды Москов. Арх
щества. т. IX, в. 2—4, стр. 101). Затѣмъ, въ слѣдующій
когда скотоводство, какъ главный промыселъ, давно исчезл
скотъ замѣнился другой цѣнностью мѣхомъ—*кунами*, когда с
званіе «*скотъ*» мало по малу изчезло, когда доплаты должн
производиться уже кунами-мѣхами различной стоимости, то
доплата скотомъ удержалась уже какъ священный обычай, с
необходимымъ, чтобы пополнокъ состоялъ изъ скота, а коли н
ни коровы, и т. д. не было, то можно было замѣнить ихъ
(куницей, бѣлкой), но считалось, однако же необходимымъ п
чально оговорить эту замѣну: «а за овцу куница шерстью». Д
шее время болѣе и болѣе приносило забвенія старому, уже н
пому, обычаю и вмѣстѣ съ тѣмъ расширяло кругъ цѣнностей,
рыя могли служить «пополнкомъ», пока онъ не перевелся с
тельно на деньги.

Глава III заключаетъ въ себѣ нѣсколько соображеній о
торіи и населеніи, къ которымъ относятся изданныя грамоты.
нѣйшія населенія новгородскія въ Заволочьи относятся къ XI
даже къ XII в., хотя, какъ намъ кажется, можно, съ нѣкотор
роятностью, предполагать, что славянская колонизація въ земл
лоцкой Чуди, неправильная, отрывочная, началась и раньше,
уже въ XI в. или, по крайней мѣрѣ, въ концѣ его, въ Зав
существовали спорадическія славянскія поселенія. Колонизац
землю Заволоцкую шла съ двухъ сторонъ: съ запада, изъ Нов
и съ юга, изъ земли Суздальской. Извѣстіе лѣтописи о смерти
Глѣба за Волокомъ въ 1079 году (Новгород. Лѣтоп. по Синод. с
117) указываетъ, какъ будто, что въ концѣ XI ст. Заволочье не
было совершенно независимо отъ Новгорода, но и не имѣло совер
новгородскихъ колонистовъ. Однако-же разсказъ Гюряты Рого
посылкѣ имъ отрока для торговли въ Печеру, о томъ, что
была уже данницей Новгорода (Лаврентьев. Лѣтоп. 226—7), п
ваетъ, что Заволочье и въ то время было вполнѣ доступно дл
городцевъ, несомнѣнно, имѣло славянскія колоніи. Какъ ни отры
извѣстія лѣтописи о Заволочьи, но они весьма интересны. И
лѣтописи подъ 1169 г. (Новгород. Лѣтоп. по Синод. Списку, 1
о столкновеніи Новгородскаго сборщика дани съ Суздальцам
сланными противъ него Андреемъ Боголюбскимъ, указываетъ н
что колонизація шла изъ Суздальской земли, что она совершал

поддержки суздальскихъ князей, потому что колонистами явля-
тутъ смерды, низшій, бѣднѣйшій классъ, для которыхъ немыслимо
передвиженіе въ такой далекій край, какъ Заволочье, безъ по-
нней поддержки. Колонизація Заволочья была совсѣмъ иного ха-
тера, чѣмъ колонизація непосредственно, еще въ до-историческія
мена, примыкавшихъ къ Славянамъ инородческихъ племенъ. Коло-
ація въ области Мери, Веси, Муромы, Чуди, Води и т. д. была
пенным, медленнымъ разселеніемъ Славянъ по сосѣдству. Коло-
ація въ землю Заволоцкую была не разселеніе, а переселеніе, и
томъ сопряженное съ опасностями. Если еще въ XIV ст. мы ви-
ь существованіе туземныхъ князей Устюжскихъ (Новгород. Лѣтоп.
Синод. списку 320—321), то само собой понятно, что туземные
ьки сохраняли свою силу и значеніе въ болѣе раннее время.
ные переселенцы, повидимому, не вызывали у Чуди вражды и
отивленія, въ первыя времена славянской у нихъ колонизаціи.
альская земля совсѣмъ прилегала къ Заволочью своими сѣверными
ями, и князья Суздальскіе помогаютъ переселенію туда смердовъ.

Новгорода въ Заволочье переселеніе могло совершаться только
ми болѣе или менѣе зажиточными: бояре, купцы и житьи люди—
тѣ группы новгородскаго населенія, которыя выдѣляли изъ себя
селенцевъ въ далекій край, гдѣ требовались значительныя средства
заведенія хозяйства. Эти житьи люди называютъ себя въ Заво-
и уже инымъ именемъ они—земцы. Покупая другъ у друга земли,
заботятся, чтобы земли не выходили изъ ихъ класса: «а буде
уну не до земли, ино мимо *земца* на продати...» (№ 32). Прида-
ли этому термину просто значеніе «мелкій помѣщикъ» или
это «владѣлецъ»? Дѣло въ томъ, что классъ земцевъ мы находимъ
Псковской области, но мы не встрѣчали земцевъ въ Новгородѣ.
желали-ли принятіемъ этого термина новгородскіе переселившіеся
ьи люди выразить свою независимость отъ Новгорода? Населеніе
лочья, всѣ эти двинскіе бояре, купцы, житьи люди устроились
новомъ мѣстѣ по образцу Новгорода и, несомнѣнно, тяготились
симостью отъ него. Образовалось сильное Двинское боярство, ко-
ое въ XIV ст. не прочь признать даже власть Москов. князя,
ько чтобы избавиться отъ Новгорода (см. Новгород. Лѣтоп. по Си-
. списку подъ 1397 годомъ). «Кромѣ русскаго населенія, вышед-
о изъ новгородскихъ и другихъ сѣверно-русскихъ областей, на
нѣ долгое время держались, говоритъ А. А. Шахматовъ, остатки

чудскихъ племенъ». Указаніемъ на этотъ фактъ являются и
скія имена: Куръ, Нафлокъ, Обеканъ. Интересно это собствен
Куръ. Куръ по чудски значитъ журавль. Вѣроятно, это была
захъ Чуди священная птица (см. Тышинскій «О чудскихъ
стяхъ», Труды I Археологич. Съѣзда, т. II, 335—6). Въ слѣд
главѣ, посвященной языку двинскихъ грамотъ, уважаемый авто
мѣчаетъ слѣды инородческаго произношенія въ этихъ грамотах
зывающіе на присутствіе финновъ (лопи) (?) среди русскаго нас
Фактъ интересный. Грамота № 67-й указываетъ, кромѣ того, чт
локъ несомнѣнный Чудинъ по происхожденію, являяется зятем
линна Семеновича, очевидно, двинскаго земца, слѣд., принявшим
стіанство и русскую культуру. Отсюда можно заключить, что и
и его сынъ Обеканъ, вошли совершенно въ группу двинскихъ же
Образовалось мало по малу особое населеніе, состоявшее изъ
ковъ древнихъ славянскихъ переселенцевъ, ославянившихся тузе
и потомковъ ихъ отъ смѣшанныхъ браковъ. Понятно, что это
леніе блюло свои интересы и стремилось устроиться независим
Новгорода. Новгородъ смотрѣлъ на Заволочье, какъ на дох
статью. Заволочане платили Новгороду, что слѣдуетъ, но дох
статьей быть не желали. Это раздражало Новгородцевъ, и это р
женіе противъ богатыхъ заволочанъ, стремленіе сорвать съ них
нибудь, порождало такіе уродливые факты, какъ грабежи и раз
заволоцкихъ погостовъ самими боярами В. Новгорода: В. Нов
самъ разорялъ свою богатую вотчину, которой такъ дорожилъ
по договорамъ его съ князьями (см. Новгород. Лѣтоп. по Синод
ску, 342—3: наилучшее изданіе договоровъ сдѣлано въ пос.
время А. А. Шахматовымъ въ его «Изслѣдованіи о языкѣ нов
скихъ грамотъ XIII и XIV вѣка», изд. Академіи Наукъ по Отд
русскаго языка и словесности, т. I). Всѣ эти туземные князьки у
скіе, кемскіе, вымскіе ославянились, приняли христіанство, вош
составъ двинскаго боярства и еще долго сохраняли свое приви
рованное положеніе (ср. Макарій: «Распространеніе христі
вѣры въ предѣлахъ Пермской епархіи», Ж. М. Н. Пр., г. 53, о
а также труды Sjogren'a въ Gesammelte Schriften: «Syrjanen», «
die Wonsitze der Iemen» и «Wann und wie wurden Sawolotsch
die Sasowolokschen Tschuden russisch?» Стр. 290, 325, 467). Мы
въ Заволочьѣ, наблюдаемъ то-же самое интересное явленіе, как
ходили и въ землѣ Суздальской, и въ землѣ Муромо-Рязанск

ъ областяхъ, точно также туземные старѣйшины и князьки обра-
ли сильный аристократическій классъ, который соединяется и сли-
ся съ верхнимъ слоемъ славянскихъ колонистовъ и образуетъ
ное мѣстное боярство, съ которымъ приходится вести упорную
ьбу русскимъ князьямъ. (См. Повѣсть о Свв. Петрѣ и Февроніи
омскихъ и Повѣсть о водвореніи христіанства въ Муромѣ въ Па-
икахъ древн. рус. литературы, Кушелева, т. IV; Сказаніе о на-
ѣ Москвы, въ Исторіи Росс. Государства, Карамзина, II. пр. 301;
ясненіе имени Кучко и Москва у Sjogren'a «Die Syrjanen», p. 301—2).
еселенцы, конечно, устроились и на новомъ мѣстѣ, какъ на своей
инѣ, но уже самое то обстоятельство, что приходилось переселяться
ко, что требовало значительныхъ затратъ, это обстоятельство дѣ-
возможнымъ переселеніе для отдѣльныхъ зажиточныхъ лицъ или
й, а не для общинъ и большихъ родовъ. Переселенецъ являлся,
лъ дворъ, устраивалъ дворище, покупалъ или разрабатывалъ земли,
лъ промыслы, въ данной мѣстности, между прочимъ, солевареніе.
мъ образомъ, на Двинѣ должно было явиться частное владѣніе
ей. Но затѣмъ вѣковые обычаи продолжали дѣйствовать и здѣсь:
я разросталась въ цѣлую группу совладѣльцевъ—сябровъ. Инте-
о, что въ Двинскихъ грамотахъ мы впервые (въ документахъ) на-
мъ точное опредѣленіе значенія слово «село». Это—«хуторъ» или
мка» съ тянущими къ нимъ землями. Здѣсь терминъ «село» доку-
ально является тѣмъ-же, чѣмъ онъ является въ Кормчей (см. Пав-
: «Исторія источниковъ церковнаго права», Богослов. Вѣстникъ,
2, 216), въ Житіи св. Ѳеодосія, Нестора, въ Житіи св. Евфро-
ы Полоцкой. Со временемъ, село принадлежало уже группѣ род-
никовъ совладѣльцевъ—сябровъ. Это первый видъ общинно-ся-
наго землевладѣнія, остаткомъ котораго и могла явиться «опциха»,
ее поле», упоминаемые, напр., въ грамотахъ № 2, № 22, № 24 и
ихъ. Но что въ сябринномъ владѣніи находился прежде и дворъ
орище, видно, напр., изъ того, что и дворище продается не все,
дворица, какъ въ № 22. Подобное явленіе мы встрѣчаемъ да-
отъ Двины, на югѣ, въ Малороссіи. По справедливому замѣча-
И. В. Лучицкаго, здѣсь уступается не самая $^1/_4$ дворица, а лишь
ю на $^1/_4$ дворица, то есть покупатель получалъ право на $^1/_4$ дво-
а и замѣнялъ собой прежняго сябра-родственника (И. В. Лу-
кій. «Сябры»). Мы застаемъ однакоже, преобладающимъ здѣсь
ное землевладѣніе: дворище—вотъ преобладающій типъ владѣнія,

и кое-гдѣ еще встрѣчаются пережитки сябринно-общиннаго зе
дѣнія. Но сябринно-общинное землевладѣніе могло появиться и
и съ перваго-же момента отдѣльныхъ переселеній. Дѣло въ то
нѣсколько житьихъ людей могли входить въ соглашеніе, склад
своими средствами и общими усиліями осваивать землю на
мѣстѣ. Въ результатѣ появлялась сябринная община, состояв
изъ родственниковъ, потомковъ одного какого-то переселенца,
пайщиковъ, совершенно родствомъ не связанныхъ. Это второй
сябринной общины, который мы можемъ наблюдать не только
Россіи и западѣ ея въ XVI в. (Лучицкій: Сябры и Довнаръ-З
скій: Организація крестьянскаго землевладѣнія, Кіевъ. 1905 г.)
въ древнѣйшій періодъ нашей исторіи по всей Руси. Упомин
сябрахъ мы раньше имѣли лишь въ Новгородской и Псковской
ныхъ Грамотахъ (Новгород. Суди. Гр. изд. Гинзбурга, Сб
статья 23, Псков. Судн. Гр., ст. 93, 106). Тутъ сябры (и ш
выступаютъ какъ совладѣльцы и пайщики промышленнаго пред
(сябринное серебро). Но весьма интересное указаніе относитель
бровъ мы находимъ въ письмѣ митрополита Климента Смолят
смоленскому священнику Ѳомѣ: «прилагают домъ къ домоу, и с
селомъ, изгоиже и *сябры*, и бортни, и пожни, ляда-же и стари
(Посланіе Митрополита Климента, XII в. Памятники древней пис
ности, XC, стр. 14). Смыслъ этого мѣста письма Климента, какъ
кажется, такой: присоединяютъ дома къ домамъ, села къ селамъ
къ землямъ, собираютъ изгоевъ (все больше и больше) и *сябро*
новыхъ и новыхъ). Такимъ образомъ, богатые люди (духове
князья, бояре, купцы) предпринимали разработку новыхъ земел
зывая для этого охочихъ людей, давая имъ средства для предп
Очевидно, разработанная земля оставалась въ общемъ пользовани
ribus unitis раздѣлавшихъ ее сябровъ, а эта новая сябринная об
находилась къ лицу, давшему средства для разработки, въ нѣкот
обязательныхъ отношеніяхъ. Интересна здѣсь также связь меж
гоями и сябрами: и тѣхъ и другихъ богатые люди могли соб
Объ этой связи здѣсь говорить не мѣсто. На Двинѣ, какъ нам
жется, могла появиться и этого вида сябринная община, создав
на средства богатыхъ новгородскихъ бояръ и духовенства. Въ н
грамотахъ обращаетъ на себя вниманіе терминъ «великіе см
Какъ видно, напр., изъ грамоты № 33. «великіе смерды». Ф
(Филиппъ), Родька (Родіонъ), Онашка (Ананій), Григорьевичи

ъ землями по рѣкѣ, сѣнными наволоками, бобровыми ловищами,
скими лѣсами и путиками. Въ грамотѣ № 52 встрѣчается упоми-
о какихъ то «смердьихъ мѣстех», по всей вѣроятности, мѣстахъ,
емли прежде принадлежали смердамъ. Грамоты какъ то выдѣ-
ъ особенно этихъ смердовъ: «великіе смерды», а всѣ тѣ лица,
рые фигурируютъ въ грамотахъ не-смерды. Переселеніе въ дале-
землю для смердовъ, самаго небогатаго класса новгородскаго на-
нія, было очень затруднительно, но тѣмъ не менѣе фактъ на ли-
колонисты-смерды были въ Двинской землѣ. Изъ приведенныхъ
ъ двухъ грамотъ, кажется, можно заключить, что переселеніе смер-
въ Заволочье было двоякое: просто смердовъ и великихъ смер-
. Изъ приведеннаго гораздо выше извѣстія лѣтописи мы видѣли,
суздальскіе князья переселяли въ Заволочье своихъ смердовъ, то-
очевидно, дѣлалъ и великій Новгородъ: для закрѣпленія Двинской
за Новгородомъ онъ велъ туда и свою, такъ сказать, государ-
ную колонизацію, на казенныя средства. Но «смерды великіе»,
сть, какъ намъ кажется, богатые, могли переселяться и сами на
собственныя средства, на свой рискъ. Тотъ фактъ, что смерды
не фигурируютъ въ нашихъ грамотахъ, можетъ объясняться и
ымъ, случайнымъ, подборомъ грамотъ, а также и тѣмъ обстоя-
ствомъ, что смерды крѣпче держались за землю, можетъ быть,
составляли общины-верви съ неотчуждаемою общинной землей,
стное владѣніе могло существовать только у «смердовъ великихъ».
грамоты даютъ также интересныя, хоть и отрывочныя, указа-
на занятіе жителей Заволочья солевареніемъ (№ 70 и приложеніе
I). Наконецъ, двинскія грамоты заключаютъ въ себѣ данныя и
ительно нашей древней денежной системы, соображеніями о ко-
и заканчиваетъ эту главу А. А. Шахматовъ. Изъ этихъ на-
краткихъ замѣчаній о содержаніи Двинскихъ грамотъ уже видно,
важно было ихъ переизданіе, которое выполнено при этомъ съ
дипломатической точностью и снабжено подробными объясне-
и указаніями относительно каждаго отдѣльнаго документа.

Трудъ профессора Е. Ѳ. Карскаго «Бѣлоруссы», т. I представ-
ъ изъ себя, какъ указано въ самомъ заглавіи, лишь «Введеніе въ
ніе языка и народной словесности» (бѣлорусской). Авторъ имѣетъ
виду «дать пособіе лицамъ, приступающимъ къ изученію бѣлорус-
наречія и народной поэзіи». Разсматриваемый томъ распадается
девять главъ и заканчивается указателями. Глава VII содержитъ

«Очеркъ изученія живого бѣлорусскаго языка и народной п
глава VШ—«Очеркъ постепеннаго ознакомленія ученыхъ съ па
ками стараго западно-русскаго языка. Изученіе самаго языка» и
IX—«Ненародныя произведенія на современномъ бѣлорусскомъ
чіи. Въ I главѣ, посвященной «Территоріи, занятой Бѣлорусским
менемъ границамъ и общему характеру страны», авторъ, указа
связь между языкомъ и природой страны, находитъ необходимым
ченію языка предпослать общій очеркъ физическаго устройства ст
занятой народомъ, и ея границъ, съ одной стороны, а съ дру
разсмотрѣніе разныхъ наслоеній въ языкѣ и измѣненій въ немъ
ходимо сопровождать указаніемъ тѣхъ событій въ исторической ж
народа, которыя давали теченію послѣдней или, по крайней мѣр
ливали или задерживали ея естественный ходъ. Въ силу сказа
авторъ и начинаетъ свой трудъ съ опредѣленія границъ Бѣлорус
племени, на основаніи языка. Мы не беремся оспаривать профе
Карскаго въ вопросѣ о современныхъ намъ границахъ Бѣлорус
племени: это дѣло лингвиста. Скажемъ только, что районъ, отвоя
авторомъ для бѣлорусскаго языка, огроменъ. Оказывается, что на
языкѣ говорятъ въ губерніяхъ: «Витебской (бо́льшая часть), Кур
ской (незначительная часть), Ковенской (незначительная часть),
ленской (бо́льшая часть), Гродненской (половина), Сувалкской (
уѣздъ). Минской (бо́льшая часть), Могилевской (вся губернія), Ч
говской (значительная часть на сѣверѣ), Орловской (западный у
Калужской (незначительная часть), Смоленской (бо́льшая часть),
ской (незначительная часть), Псковской (незначительная часть)
II-й главѣ авторъ разсматриваетъ вопросы «о древнѣйшихъ об
ляхъ Бѣлорусской территоріи въ доисторическое время и при н
русскаго государства». Авторъ высказываетъ мнѣніе, что нас
неолитической эпохи въ области Припяти, Березины, верховьевъ Д
и Нѣмана—то самое, которое застаетъ здѣсь исторія, то-есть
скіе Славяне, которые затѣмъ фигурируютъ съ именами Кри
Дреговичей, Родимичей, Вятичей. Опору такого взгляда профе
Карскій находитъ въ изслѣдованіи Нидерле, который, между про
считаетъ доисторическихъ Славянъ длиноголовыми, съ свѣтлыми
сами и голубыми глазами. Едвали возможно категорически утвер
этотъ фактъ. Нельзя упускать изъ вида нѣкоторыхъ фактовъ,
вающихъ недоумѣніе. По измѣренію Богданова, черепа угорскаг
мени Мери—долихоцефалическіе (Богдановъ, «Меряне въ антро

ском отношеніи»); черепа каменнаго вѣка по берегамъ Ладож-
о озера—такіе-же (Его-же, «Изученіе череповъ и костей камен-
вѣка побережья Ладожскаго озера»); коренное населеніе Кам-
Балгаріи—долихоцефалическое (Его-же, «Жители древнихъ Бол-
по краніологическимъ признакамъ»); курганныя черепа Бѣжецкаго
, т. е., принадлежащіе древней Веси, принадлежавшей къ угрской
,—долихоцефалическіе (Европеусъ, Раскопки у Бѣжецкаго верха,
. М. Н. Пр..). Выводъ, полученный на основаніи многочислен-
наблюденій надъ черепами, совсѣмъ не соотвѣтствуетъ мнѣнію
низма длинноголовыхъ: чѣмъ древнѣе курганы, тѣмъ коли-
во длинноголовыхъ болѣе и болѣе; сначала короткоголовые даже
шенно отсутствуютъ: затѣмъ появляется примѣсь незначительная
коголовыхъ, потомъ появляются мезоцефалы, очевидно, резуль-
смѣшенія кровнаго долихоцефаловъ съ брахицефалами; потомъ
чество долихоцефаловъ постепенно уменьшается, а брахицефаловъ
тъ; наконецъ, долихоцефалы исчезаютъ совершенно. Антрополо-
рисуетъ намъ здѣсь цѣлую картину, согласную вполнѣ съ выво-
лингвистики и сказаніями исторіи. На данной территоріи въ
орическое время живетъ какое-то племя долицефаловъ; мало по
къ нему присоединяются какіе-то пришельцы—колонисты—бра-
фалы; эти пришельцы—брахицефалы—вступаютъ въ кровное род-
съ автохтонами—долихоцефалами, и является смѣшанный типъ—
цефалы; но мезоцефаловъ—немного: очевидно, во времена доисто-
ской колонизаціи, случаевъ кровнаго смѣшенія было немного, а
исходило постепенное, болѣе и болѣе интенсивное занятіе терри-
пришельцами—брахицефалами. Повторяемъ, что автохтонами
ы надо считать то племя, которое сначала преобладаетъ количе-
но и потомъ мало по малу изчезаетъ, а не то, которое сперва
мъ отсутствуетъ, потомъ является спорадически и затѣмъ доми-
етъ численно. Первое—здѣсь долихоцефалы, второе—брахицефалы.
ыя лингвистическія въ видѣ топографическихъ названій, данныя
рическія, извлекаемыя изъ лѣтописей, житій святыхъ, согласно и
му тѣмъ сильнѣе и категоричнѣе указываютъ, что въ центральной
нынѣшней Россіи жило финско-угрское племя (по Кунику—
ское), которое, сравнительно съ Славянами колонистами, является
тоннымъ для данной мѣстности (если не предполагать для Европы
обытнаго американскаго населенія, о чемъ см. у Крюэля «Die
chen und Völker Europas vor der arischen Einwanderung, Det-

•mold, 1883). Вопросъ, каковы черепныя измѣренія у Аріевъ очень обширенъ, такъ какъ требуетъ многочисленныхъ наблюде курганными и некурганными черепами, наблюденій, затруд сомнительностью существованія въ настоящее время чистыхъ пологическихъ типовъ. Но когда мы имѣемъ опредѣленную т рію и рѣшаемъ вопросъ о племенномъ происхожденіи лишь е ленія, преемственно смѣнявшаго другъ-друга или одновремен нимавшаго, то при наличности данныхъ антропологическихъ, стическихъ и историческихъ, мы въ правѣ прійти къ болѣе в нѣе опредѣленному выводу, который въ данномъ случаѣ, кажет не въ пользу длинноголовости Славянъ, по крайней мѣрѣ, п шихъ восточную Европу.—По мнѣнію Е. Ѳ. Карскаго, извѣс сателей VI в. Іорнанда и Прокопія указываютъ на Венетовъ довъ) въ области р. Припяти. Интересно, что всѣ изслѣдовате сающіеся вопроса о разселеніи Славянъ, указываютъ на эти тельства и не придаютъ значенія одному, весьма цѣнному по относящемуся къ X вѣку. Я разумѣю слова хозарскаго кагана въ его письмѣ къ раввину Хаздаи. Вотъ это интересное мѣс странѣ, занимаемой мною, пишетъ Іосифъ, жили когда-то Ве (или Ванантаръ), и пришли наши предки Хазары, воевали с Венентеръ были многочисленны, какъ песокъ на морскомъ бере однако, не могли устоять противъ Хазаръ, почему они должн оставить свою землю и убѣжать. Хазары-же преслѣдовали их не оттѣснили ихъ къ рѣкѣ Дуна, такъ что они (Венантаръ) время живутъ по рѣкѣ Дуна въ сосѣдствѣ съ Константиною. же завладѣли ихъ землею, которая находится въ ихъ владѣні нѣшній день». (Гаркави: «Нѣкоторыя данныя по историчес графіи и этнографіи Россіи изъ рукописей, недавно пріобрѣ Императорскою публичною библіотекой», въ трудахъ IV Съѣзда въ Казани, т. I, стр. 253). Не можетъ, кажется, быт нія въ томъ, говоритъ Гаркави, что тутъ рѣчь идетъ о Славяна имени Венентеръ (и Ванантаръ), можно узнать названіе Вен нетъ, подъ которымъ Славяне были извѣстны какъ на западѣ, финскимъ народамъ (ibidem, 254). Не знаю грубую-ли ошиб лаемъ мы, если предположимъ, что настоящая транскрипція этог была: Вен+ант+аръ. Изъ этого имени западные сосѣди Слав лали очень легко Вен+ет и Вен+ед, а сѣверные сосѣди. удержали самое правильное, первоначальное, непроизводное, и

видно изъ названія Venää, которымъ они обозначаютъ Русскихъ. и или можетъ быть, Ван—вотъ основной корень въ имени, кото- давали, конечно, сами себѣ русскіе Славяне. Но важность пока- хакана Іосифа заключается въ томъ, что дѣленія Славянъ, на торіи восточной Европы, на Венедовъ и Антовъ не было: всѣ й все племя было Вен+ант+(аръ). Хозарскія завоеванія среди очныхъ (русскихъ) Славянъ начались послѣ прекращенія борьбы ръ съ Арабами, т е , не раньше VIII в. по Р. Х.. Возможно, часть Славянъ, занимавшихъ прибрежье Чернаго моря и степи Россіи, была оттѣснена на Дунай. Важно, что и въ VIII в. на не было извѣстно дѣленіе на Sclavini et Antes, а восточные Сла- составляли одно цѣлое— Венантаръ, и что это имя было извѣстно въ IX и X вѣкахъ. Самое раздвоеніе восточныхъ Славянъ на довъ (Венетовъ) и Антовъ есть плодъ недоразумѣнія, резуль- непониманія со стороны сосѣдей. Самое-же важное здѣсь заклю- ся въ томъ, что мѣстомъ единства Славянскаго племени прихо- признать югъ нынѣшней Россіи и общимъ именемъ такое, въ корнѣ раго было *Вен*, а все имя звучало вен—ант. Это было еще тогда, финскія племена далеко спускались на югъ и тамъ были въ непо- ственномъ соприкосновеніи со Славянами. Мы находимъ это самое и въ видѣ Ван—Vanaquisl: такъна зывается рѣка Висла въ древ- ихъ преданіяхъ скандинавскихъ,—рѣка Славянъ (изъ Саксона матика у Aspelin'a: «La Russomanorum gens et le Ruotsi, étude toire et d'archéologie, Helsingfors, 1884, p. 17). Дѣло лингвистовъ снить намъ имя *ван*, *вен*, но несомнѣнно. какъ намъ кажется, , что это имя звучало *одновременно* на огромномъ пространствѣ р. Вислы и до береговъ Чернаго моря. Поэтому, мы считаемъ вательнымъ мнѣніе Нидерле объ европейской прородинѣ Славян- племени (племени Вен—ант или Ванант) въ восточной Европѣ Волги, но слѣдуетъ, кажется, сдѣлать маленькое ограниченіе, явъ послѣднимъ, крайнимъ пунктомъ на востокѣ берега р. Дона, рые Мас'уди такъ категорически населяетъ Славянами.—Весьма ресны въ трудѣ профессора Карскаго страницы, посвященныя сненію топографической номенклатуры. Уважаемый авторъ при- къ слѣдующему важному выводу: предшественники Славянъ анной мѣстности были одни и тѣ-же, и заселена была эта страна янами, двигавшимися изъ одного общаго мѣста, кромѣ того—пле- ми родственными. Главная масса предшественниковъ Славянъ въ

Бѣлоруссіи—Литовцевъ и Латышей—жила по Зап. Двинѣ (у
Нѣману и отдѣльными поселеніями простиралась, постепенно
шаясь, иногда большими островками, на югѣ до лѣвыхъ пр
Припяти, а на западѣ (на востокѣ?), быть можетъ, до Оки.
масса Славянъ, составившихъ бѣлорусское племя, двинулась
(съ Припяти и ея притоковъ) и запада (быть можетъ, съ Зап
и Нарева) сначала къ Нѣману, а отсюда до Зап. Двины на с
до Дона и Оки на востокѣ». Послѣ этого авторъ разсматрива
тописныя извѣстія о племенахъ, населявшихъ Бѣлоруссію.
ляемъ себѣ высказать здѣсь нѣсколько соображеній. Мы не
никакихъ, ни историческихъ, ни археологическихъ, данныхъ
считать родственными Радимичей, Вятичей и Сѣверянъ (с
Слова лѣтописца, что «и Радимичи, и Вятичи, и Сѣвери, оди
чай имяху: живяху въ лѣсѣхъ, якоже всякій звѣрь»... не
имѣть серьезнаго значенія. Такое звѣринское житіе опроверга
хеологическими данными, свидѣтельствующими, что эти племе
особенности Сѣверяне, стояли уже въ IX—X вв. на довольно
тельной ступени культуры. Довѣрясь лѣтописцу, приходится
вичей считать родственными съ Вятичами: «иже творять (сож
собираніе пепла въ сосуды) Вятичи и нынѣ. Си же: «обычай
и Кривичи...», но дѣло выясняется словами лѣтописца: «и
погании—» (Ипатьев. Лѣтоп., 8). Оказывается, что и «Дерев
вяху звѣрскимъ образомъ живуще скотьски...» (ibidem, 7). Ста
и Древляне родственны Радимичамъ и Вятичамъ. Да конеч
русскіе Славяне были родственны другъ-другу, но для цѣлей
этотъ фактъ не можетъ служить ничѣмъ. Несомнѣнно также,
рода Случескъ и Клѣческъ—города Дреговичей. Точно и опре
объ этомъ говоритъ лѣтопись подъ 1149 годамъ: «и взя (Св
Ольговичъ)...у Изяслава...и Случьскъ и Кльчьскъ и вси Дре
(Ипатьев. Лѣтоп., 268). Ясно, что эти города были центрам
сти Дреговичей. Что касается Бреста, то онъ никогда н
городомъ Дреговичей. Авторъ основывается на словахъ
Игоревича Святополку, сказанныхъ имъ въ 1097 году в
для возбужденія подозрѣнія противъ Василька Ростиславич
силько—хощеть заяти волость твою—Туровъ, и Пинескъ,
горину»... Во первыхъ, въ этихъ словахъ нѣтъ никакого упом
Дреговичахъ, а во вторыхъ, всѣ эти города попали въ одн
Святополка, не потому, что они были городами одного п

мени, а потому, что въ данный моментъ Волынская земля не вы-
лась еще въ отдѣльную политическую единицу, а была расхва-
по частямъ: часть ея была соединена съ Галичемъ подъ властью
ыславичей, часть была дана Давиду Игоревичу, часть взялъ себѣ
полкъ Изяславичъ, владѣвшій, кромѣ того, еще и Древлянской
ей. Что города Погоринскіе и Берестье были городами земли Во-
ской, чтобы не ходить далеко, отсылаемъ читателя къ прекрасному
ѣдованію Андріяшева: «Очеркъ исторіи Волынской земли». Что
ется городовъ Изяславля, Минска, Дрютьска, то едвали можно
ѣваться въ ихъ кривицкомъ населеніи. Въ этомъ случаѣ мы имѣ-
одно изъ доказательствъ, что нашъ лѣтописецъ вполнѣ сознательно
сился къ современнымъ ему этнографическимъ явленіямъ, такъ
его утвержденіе, что Минскъ и т. д. суть города кривицкіе под-
ждается археологіей: похоронный типъ къ югу отъ З. Двины, въ
всѣ этихъ городовъ—кривицкій, а не дреговицкій. Намъ кажется
е, что нѣтъ основанія считать Дулѣбовъ и Волынянъ за два от-
ныхъ племени. Извѣстіе лѣтописи: «Дулѣби живяху по Бугу, гдѣ
ѣ Волыняне»—(Лаврентьев. Лѣтоп., 12) не можетъ толковаться
будто на мѣстѣ Волынянъ жило нѣкогда какое-то другое племя,
бы. Здѣсь лѣтописецъ хочетъ только указать на смѣну именъ
го и того-же племени въ зависимости отъ разныхъ географиче-
ъ и историческихъ обстоятельствъ. Раньше лѣтопись говоритъ:
жане, зане сѣдоша по Бугу, послѣже Велыняне» (ibidem. 10).
аналогіи слѣдовало-бы и тутъ Бужанъ и Волынянъ считать за два
льныхъ славянскихъ племени: Волыняне *посль* заняли территорію,
рую раньше занимало другое племя, называвшееся, по имени
, Бужанами. Такое толкованіе было-бы искусственно и искажало
простой смыслъ словъ лѣтописца, который желалъ сказать, что
славянское племя, племенного имени котораго онъ здѣсь не даетъ,
мени рѣки, берега которой занимало, называлось Бужане, а послѣ
называться Волынянами. Ипатьевская лѣтопись правильнѣе вы-
етъ мысль лѣтописца: Бужане, зань *сѣдять* по Бугу, послѣ же
ыняне» (Ипотьев. Лѣтоп., 6). Бужане не «сѣдоша» только, но и
дять» во время лѣтописца. Племенное имя здѣсь Дулѣбы, по за-
емой мѣстности, они—Бужане, по своему политическому центру,
ду Волыню, они-же Волыняне. Городъ Волынь, несомнѣнно, ста-
политическій центръ племени Дулѣбовъ. Этотъ городъ лежалъ
р. Бугѣ, и около него произошла битва между Ярославомъ и Бо-

леславомъ въ 1018 году Теперь отъ него сохранилось лишь
ное городище, лежащее при впаденіи р. Гучвы въ Бугъ. Что к
названія «Бужане», то Дулѣбы могли называться такъ по пра
какъ центръ ихъ поселеній лежалъ у верховьевъ западнаго и
Буговъ (См. Андріяшева, «Очеркъ исторіи Волынской земли»).
относительно Аріевъ возможно предположеніе, что они еще на
азіатской прародинѣ уже раздѣлялись до нѣкоторой степени
лѣна, представлявшія между собою нѣкоторое различіе въ яз
бытѣ и носившія особыя названія по занимаемой каждымъ из
мѣстности (Pictet, Les origines indo-européennes»), то тѣмъ болѣе
считать вѣроятнымъ, что еще въ періодъ совмѣстнаго сожите
составляя еще единое цѣлое, Славянское племя, сообразно съ
ваніемъ въ долинахъ или горахъ, въ мѣстностяхъ сухихъ или
тистыхъ и т. д., уже имѣло различныя названія для своихъ час
выдающимся чертамъ занимаемой территоріи, что и русскіе Сл
разселялись по восточной Европѣ уже съ опредѣленными назва
племенными именами, пріобрѣтенными еще до раздѣленія. Въ
отношеніи, на сколько мы понимаемъ, согласенъ съ нами и пр
соръ Е. Ѳ. Карскій. Но намъ кажется, все-таки, довольно см
предположеніе, что наши Дреговичи и Δραγουβίται Балканскаг
луострова одно и то-же племя. Не будетъ-ли здѣсь такое-же пр
совпаденіе имени, если не простое созвучіе, какъ Кривичи и Кр
(Иречекъ, Исторія Булгаръ, 1877, стр. 66).—Съ большимъ интер
читается слѣдующая глава III труда профессора Карскаго. Дѣло
виста оцѣнить соображенія и выводы изъ нихъ, дѣлаемыя авт
Съ точки зрѣнія исторической и археологической, мы не можем
такоже. признать возможнымъ категорическое дѣленіе русскихъ
вянъ на отдѣльныя группы. Намъ кажется, что лѣтописныя д
не даютъ намъ на это никакого права, какъ отчасти мы указали
а археологія пока еще можетъ дѣлать только попытки къ точно
группировкѣ погребальныхъ обрядовъ по племенамъ. Трупосо
мы находимъ одинаково и у Сѣверянъ, и у Радимичей, и у Вя
и у Кривичей, ровно какъ и обрядъ простого погребенія. Нам
жется, что съ нѣкоторой долей вѣроятности можно поставить
сожженіе и погребеніе въ связь съ измѣненіемъ историческихъ
вій жизни того или иного племени. Замѣчено, напр., что у Кр
трупосожженіе древнѣе погребенія. Интересное наблюденіе полу
надъ могилами и курганами Новгородской земли: мы замѣчаем

даже въ христіанскую эпоху языческая обрядовая сторона не ис-
ѣть, а постепенно теряетъ деталь за деталью, упорно сохраняя
какъ культурныя переживанья, можетъ быть уже непонятныя са-
мъ дѣйствующимъ лицамъ, и такихъ деталей можно указать много
похоронныхъ обрядахъ и Сѣверянъ, и Радимичей, и Кривичей. Вотъ
му, мы считаемъ пока еще преждевременнымъ объединеніе въ одну
пу Дреговичей, Древлянъ и Полянъ, въ другую—Радимичей, Вя-
ей и Сѣверянъ, какъ это дѣлаетъ авторъ, полагаясь вполнѣ на вы-
ы Спицына. Не можемъ не замѣтить здѣсь еще нѣкоторой неточ-
ти: первая группа по автору—Дреговичи, Древляне и Поляне, а
ая эта же группа—Поляне, Волыняне и Древляне. Выходитъ, какъ
о-бы такъ, что Волыняне это Дреговичи. Затѣмъ, едвали можно
ать, что Вятичи и Сѣверяне легли въ основу южно-великорус-
ъ говоровъ. Лѣтопись опредѣляетъ центральную территорію пле-
ъ Сѣверянъ рѣками Десной, Сеймомъ и Сулой. Въ этомъ, ясно
ченномъ районѣ, соотвѣтствующемъ теперь *южной* части Черни-
ской губерніи и западной части Полтавской губерніи, мы слышимъ
ъ малорусскій.—Въ этой-же главѣ авторъ приводитъ заимство-
, вошедшія въ бѣлорусское нарѣчіе еще въ древнѣйшую эпоху
жизни, изъ языковъ финскихъ и затѣмъ иранскихъ. Къ сожалѣнію
. Карскій не устанавливаетъ точно, какія изъ финскихъ словъ
ствованы Бѣлоруссами (т. е., образовавшими ихъ русско-Славян-
ми племенами) уже по распаденіи Славянскаго племени. Направ-
ется у историка само собой предположеніе и относительно фин-
ъ, и относительно (тѣмъ болѣе) иранскихъ заимствованій, пред-
женіе, которымъ заканчиваетъ самъ авторъ: «нельзя не обратить
нія также и на то, что всѣ перечисленныя слова въ той или
ой степени извѣстны и великорусскимъ говорамъ, а иногда и дру-
славянскимъ нарѣчіямъ, такъ что они могли быть взяты изъ фин-
о, если только можетъ быть рѣчь о заимствованіи, въ эпоху об-
русской, а то и, быть можетъ, общеславянской жизни)».—Глава IV,
лавленная: «Объединеніе всѣхъ бѣлорусскихъ племенъ подъ властью
вы и окончательная выработка «бѣлорусской народности» и «Бѣ-
русскаго языка», «заимствованія изъ литовскаго и латышскаго язы-
», не менѣе интересна, чѣмъ предыдущая. Оставляя въ сторонѣ
росъ о выработкѣ бѣлорусскаго языка, какъ не подлежащій на-
у сужденію, мы не можемъ не указать здѣсь нѣкоторыхъ неточ-
ей съ точки зрѣнія исторической. Авторъ начинаетъ теперь слѣ-

дить за образованіемъ бѣлорусской народности съ момента
русскихъ Славянъ отъ жизни племенной къ жизни областн
нихъ (въ центральныхъ областныхъ городахъ), говоритъ авто
кивались часто представители разныхъ племенъ, входившихъ
ставъ области; тутъ-же жила пришлая дружина князя. Часты
давали много рабовъ и плѣнныхъ, а нашествія разныхъ южны
никовъ производили значительныя передвиженія народныхъ ма
это содѣйствовало усиленному обмѣну разныхъ особенностей въ
усвоенію чужихъ чертъ и сглаженію своихъ рѣзкихъ отличій».
ная мысль, несомнѣнно, здѣсь вѣрна, но факты, на которыхъ
ее строитъ, преувеличены и даже не во всемъ отвѣчаютъ дѣйст
ности. Начать съ того, что въ XII в. пришлой дружины у кня
не было: когда опредѣленныя княжескія семьи сѣли въ опр
ныхъ земляхъ, нѣкогда бывшая пришлой дружина изчезаетъ, с
съ мѣстнымъ боярствомъ, такъ что термины: черниговская дру
черниговскіе бояре, суздальская дружина и суздальскіе бояр
термины становятся синонимами. Говоря о войнахъ, авторъ, к
разумѣетъ внутреннія столкновенія князей. Ни лѣтописи, ни
наши источники, не даютъ намъ права думать, что при междоу
плѣнники обращались въ рабовъ. Даже плѣнныхъ-иностранцев
лизировали съ колонизаторскими цѣлями и заселяли ими погра
города. Также поступали и съ плѣнными изъ своихъ—русских
вянъ: плѣнные жители Дрютьска были поселены на югѣ въ
городѣ, Желни. Набѣги Половцевъ не производили массовыхъ
ныхъ передвиженій. Несомнѣнно, нѣкоторый отливъ населенія
на сѣверъ былъ, особенно, когда Суздальскіе князья, начиная
Юрія, энергически принялись за колонизацію своей земли, но
таки этотъ отливъ былъ на столько незначителенъ, что южно-р
земли оказываются не только способными къ большимъ во
предпріятіямъ даже въ концѣ XII и въ XIII в., но и ведутъ у
колонизацію на югъ: Кіевская земля на югъ отъ р. Роси, по Тя
Сѣверская—на Подонье, Рязанская—по Дону и Воронѣ, Гали
до Дуная и за Карпаты. Мы положительно не находимъ ни
указаній для удѣльнаго періода, чтобы признать вѣрной и слѣд
мысль автора, выраженную притомъ же столь категорически:
тимъ, говоритъ Е. Ѳ. Карскій, движеніе на югозападѣ въ
Дреговичей ихъ сосѣдей Дулѣбовъ, Древлянъ и Бужанъ, тѣсн
съ юга сосѣдними племенами, которыя и занимаютъ здѣсь у

Іарева». Мы не находимъ никакихъ племенъ, которыя тѣснили-бы
XII и XIII вв. Дулѣбовъ (Бужанъ—Волынянъ) и Древлянъ. Какія
двигающіяся на югѣ племена? На западъ отъ Днѣпра мы видимъ
чательно оформившіяся земли Кіевскую, Волынскую, Галицкую,
ово-Пинскую съ довольно густымъ населеніемъ. Чтобы убѣдиться
этомъ, стоитъ только заглянуть въ географическіе очерки трудовъ
шевскаго, Андріяшева и Грушевскаго II и въ приложенныя къ
ъ трудамъ карты, чтобы убѣдиться въ этомъ фактѣ. На югѣ гра-
ы этихъ земель вполнѣ прочны, и даже Половецкіе набѣги не до-
ютъ ихъ. Наоборотъ, они сами, какъ земли Кіевская и Полоцкая,
ъ колонизацію на югъ, а Волынская—въ область Литовскаго
ени, Ятвяговъ, которая и заканчивается въ XIII ст. (Объ этой
низаціи, кромѣ труда Андріяшева, см. еще спеціальное изслѣдо-
Sjögren'a Ueber die Wohnsitzen der Iatwägen). Болѣе справед-
мнѣніе автора о движеніи населенія Сѣверянскаго подъ напо-
Татаръ въ землю Радимичей и Смоленскихъ Кривичей, но и то
можетъ быть принято съ ограниченіемъ. Переселеніе было, но
овымъ его назвать нельзя. Частичныя переселенія были, но по
огіи съ болѣе позднимъ временемъ можно думать, что они шли
ѣе въ земли Суздальскую и Рязанскую. Что въ концѣ XIII и въ
лѣ XIV ст. никакого оскудѣнія въ населеніи земли Сѣверской не
зошло, доказывается и выдающейся ролью ея на югѣ при вели-
ь князѣ Черниговскомъ (Брянскомъ) Романѣ Михайловичѣ Ста-
ь, силу котораго признавали и Татары, и еще тѣмъ фактомъ, что
самомъ началѣ XIV ст. Черниговскимъ князьямъ удается объеди-
съ Черниговской землею Кіевскую, какъ это видно изъ Любец-
Синодика, а на такое предпріятіе нужны были значительныя
ы. Довольно неясно очерчена у автора разбираемаго труда и исто-
перехода русскихъ земель подъ власть литовскихъ князей, какъ
хронологическомъ, такъ и фактическомъ отношеніи. Причина этого
нія заключается въ томъ, что профессоръ Е. Ѳ. Карскій не обра-
ъ вниманія на капитальныя изслѣдованія Антоновича и Дашкевича
тоновичъ, «Очеркъ исторіи Вел. Княжества Литовскаго». и Даш-
ичъ: «Литовско-русское государство»), а удовольствовался далеко
совершенной въ научномъ отношеніи компиляціей «Бѣлоруссія и
ва». Языкъ не наше дѣло, но нѣкоторыя соображенія автора о
ествованіяхъ, сдѣланныхъ Бѣлоруссами у сосѣдей, возбуждаютъ у
ь такое сильное недоумѣніе, что мы не можемъ не остановиться

на нѣкоторыхъ словахъ. Въ числѣ словъ, заимствованныхъ Бѣ
сами у Литовцевъ и Латышей, профессоръ Е. Ѳ. Карскій указ
слово «аторица», какъ литовское, но это слово извѣстно на Ру
долго до того времени, когда Литва начинаетъ показываться на
рической сцѣнѣ и оказывать какое-либо вліяніе: оно фигурируе
Русской Правдѣ: «оже господинъ приобидить закоупа, оувѣдеть вр
и оувередить цѣноу, а введеть вкоупоу его или *отарицоу*, то то
все воротити, а за обиду ему платити 60 коунъ» (Карамзинскій
сокъ, ст. 73, изд. Какачова, М. 1847 г., стр. 33 и Синодальны
сокъ, ст. 75, изд. въ Русск. Достопамятностяхъ, ч. 1, стр. 48
лѣе. Слово *ковшъ*—употребляется въ Сибири и по всей Великор
Слово *куль*—тоже. Слово *пуня* (и уменьшительное *пунька*)—и
Курской губерніи, гдѣ Бѣлоруссы никогда не были. Въ числѣ
ствованій якобы изъ польскаго языка опять цѣлый рядъ словъ,
рыя едва ли могутъ быть признаны таковыми. Слово *скора*—
русское, общее всѣмъ русско-славянскимъ племенамъ, постоянно в
чающееся въ лѣтописи-мѣхъ, шкура (Лавр. Лѣт. 37, 164). Зачѣ
было Бѣлоруссамъ въ позднѣйшее время заимствовать его у Поля
Вабить—лѣтописное «привабити» въ смыслѣ «склонить», «приман
Отсюда «вабило» *въ Великороссіи*=приманка для птицъ. Не менѣе
вляетъ слово *поворозъ*. Поворозъ употреблялся на Руси издавна:
веревка, шнурокъ, который привязывался къ топору и наматывал
руку, чтобы оружіе во время дѣйствія не отлетѣло отъ бойца, если
чайно выскользнетъ изъ руки: «князь Мстисловъ проѣхавъ трижды с
полкы княжи Юрьевы и Ярославли, сѣкучи люди. бѣ бо у нег
норъ съ *поворозою* на руцѣ...» (Лаврентьев. Лѣтоп., 472). *Хлюс*
употребляется въ Сибири: хлюстъ—три одномастныя карты при
въ трынку (три карты). *Шата*,—по всей вѣроятности, перен
значеніе отъ *цата*=гривна, драгоцѣнная цѣпь на шеѣ: имѣе
Руси очень древнее употребленіе. *Вежа*. Не понятно, почему
руссы должны были заимствовать это слово въ позднѣйшія вр
у Поляковъ, когда ихъ предки Полоцкіе Кривичи, Дреговичи,
это слово, ибо его знала вся Русская земля, было ли оно славя
или не славянское. Русскій человѣкъ такъ освоился съ этим
вомъ еще въ XII в., что иностранное имя Сар-келъ перевелъ са
Бѣлая Вежа. Не понятно, почему Бѣлоруссъ долженъ былъ
слово комора изъ Польши, когда была прямая дорога прійти
еще въ XII ст. къ Полоцкимъ Кривичамъ изъ Греціи: у Пе

ли сношенія съ Византіей постоянныя, въ началѣ XII ст. Полоц-
князья попали туда въ ссылку, а въ концѣ его св. Евфросинія
лоцкая ѣздила сама и въ Византію, и въ Палестину. Слово ко-
ва извѣстно и въ лѣтописи и въ другихъ древнихъ литературныхъ
мятникахъ (см., напр., Хожденіе Даніила). Почему Бѣлоруссъ взялъ
во куртка у Поляковъ, когда могъ это сдѣлать еще въ домонголь-
й періодъ Кривичъ у Половцевъ? Къ числу такихъ же словъ можно
вести: тапчанъ, тесемка, цымбалы. Изъ заимствованій у Евреевъ
жемъ слово «роздабора»—говорунъ, которое авторъ производитъ
еврейскаго daber; намъ кажется «роздабора» можно сопоставить
словомъ «роздабарывать», «растабарывать», существующее въ Ве-
россіи и происходящее отъ звукоподражанія «тара́-бара́». По-
днее выраженіе часто употребляютъ Татары, обозначая имъ бол-
ню: поговорить, поболтать. Не попало ли это слово къ Бѣлорус-
ь скорѣе отъ Литовскихъ Татаръ, принятыхъ еще Витовтомъ въ
овское государство? Что касается вопроса, на какомъ языкѣ го-
ли Евреи, обитавшіе въ западной и южной Руси, то онъ давно
ено, какъ намъ кажется, положительно г. Гаркави («О языкѣ
еевъ, жившихъ въ древнее время на Руси, и славянскихъ сло-
ь, встрѣчаемыхъ у еврейскихъ писателей», въ Трудахъ восточн.
ѣленія Импер. Рус. Археол. Общества, 1869, ч. XIV): они даже
XIV ст. говорили на языкѣ русскомъ.—Въ послѣднихъ главахъ
го труда: VII-й, озаглавленной «Очеркъ изученія живого бѣло-
скаго языка». VIII - «Очеркъ постепеннаго ознакомленія ученыхъ
памятниками стараго западно-русскаго языка, изученіе самаго язы-
и IX—«Ненародныя произведенія на современномъ бѣлорусскомъ
ѣчіи»,—профессоръ Карскій даетъ богатѣйшую библіографію съ
ыми указаніями и критическими замѣчаніями.

Съ большимъ интересомъ читается изслѣдованіе П. Л. Гусева:
овгородская икона Св. Іоанна (Иліи) архіепископа въ дѣяніяхъ и
эсахъ», которое первоначильно было напечатано въ XV выпускѣ
стника Археологіи и Исторіи», издаваемаге Археологич. Институ-
ъ въ С.-Петербургѣ. Г. Гусевъ еще раньше выпустилъ въ свѣтъ
гое изслѣдованіе «Новгородская икона Свв. Бориса и Глѣба въ
ніяхъ», а въ своей новой работѣ даетъ обѣщаніе заняться и дру-
и, сохранившимися иконами такого же рода. Иконы «въ дѣяніяхъ»,
ъ видно и изъ дошедшихъ до насъ, такъ и изъ указаній въ лите-
урныхъ памятникахъ, были очень распространены въ древней Руси.

«Иконы въ дѣяніяхъ, говоритъ П. Б. Гусевъ, развивались ря литературною обработкой житій». Какъ икона Свв. Бориса и въ дѣяніяхъ должна была появиться въ то время, когда были саны событія ихъ жизни въ монастырѣ на Летѣ (нынѣшній Бор Переяслав. уѣзда Полтав. губерніи, см. А. В. Стороженко, Переяслав. Старины), такъ и икона Св. Іоанна, архіепископа родскаго могла быть издана лишь съ появленіемъ литературны мятниковъ, посвященныхъ его жизни. Въ Новгородскихъ лѣто мы находимъ мало свѣдѣній о жизни и дѣятельности Св. Іоа только позже, при митрополитѣ Макаріи, попадаютъ въ собр имъ Четьи Минеи Житіе Св. Іоанна, Слово о проявленіи мощ Повѣсть—«Чюдо о Благовѣщенской церкви монастыря Благовѣ иже создана два брата по плоти Григорій и Іоаннъ». Затѣмъ микъ А. И. Соболевскій указалъ приписки XV в. на Студій Уставѣ, говорящія о постриженіи въ иноческій чинъ въ 118 Иліи съ именемъ Іоанна и смерти въ этомъ году, о постриж смерти брата его Григорія въ 1193 г. съ именемъ Гавріила и ставленіи обоими братьями, архіепископомъ Иліей и братом Григоріемъ, церкви Благовѣщенія, приписки, устраняющія со въ томъ, что братья были архіепископами, не принявъ монаш Митрополиту Макарію русская историческая наука обязана со ніемъ массы драгоцѣнныхъ литературныхъ памятниковъ, изъ ко многіе не предприми онъ своего колоссальнаго литературнаго несомнѣнно погибли бы. Какъ извѣстно, Макарій не успѣл могъ переработать всего собраннаго имъ, огромнаго матеріала, спасло для насъ памятники въ ихъ древнѣйшемъ, первонача видѣ. Несомнѣнно. Макарій собралъ въ Новгородѣ все, что быть записано о Св. Іоаннѣ, все, что могло быть о немъ из въ устной передачѣ. Просматривая изображенія отдѣльныхъ ф изъ жизни Св. Іоанна на иконѣ, г. Гусевъ отмѣчаетъ, гдѣ и к кого источника бралъ художникъ матеріалъ для изображен этомъ случаѣ художникъ не руководится однимъ какимъ- источникомъ. Такъ, взявъ матеріалъ для двухъ первыхъ женій (Рождество Св Іоанна и его крещеніе) изъ Житія С помѣщеннаго въ Менеяхъ, художникъ изображаетъ научен мотѣ Св. Іоанна, о чемъ нѣтъ упоминанія въ Житіи. Для женія постриженія Св. Іоанна нѣтъ матеріала ни въ Житіи. Словѣ объ обрѣтеніи мощей, а есть въ Повѣсти о чудѣ при и

церкви Благовѣщенія. Мы не нашли въ трудѣ П. Л. Гусева точ-
указанія, обоснованнаго на какихъ-нибудь прочныхъ данныхъ,
какому времени восходитъ описываемая имъ икона. Въ общихъ
хъ онъ говоритъ, что «на ней много сохранилось старинаго,
адлежащаго XVI вѣку, и сюжеты дѣяній чрезвычайно любопытны.
бенность приставленныхъ досокъ съ дѣяніями и величина средней
ы наводятъ на мысль, что не остатки-ли какой-либо раки Свя-
ля послужили основаніемъ для сооруженія нашей иконы». Не слѣ-
ъ-ли сблизить эту икону «въ дѣяніяхъ» съ той, о которой гово-
II-я. Новгородская лѣтопись подъ 1526 годомъ: «При семъ-же
епископе феодосии, лѣта 7056. в церкви во святомъ Іоанне Пре-
ча в темници, архіепископъ феодосии подпоры древяные ис церкви
талъ, да своды каменые доспѣлъ, да надъ гробомъ чудотворцо-
доспѣлъ теремци каменные, да и церкву всю выбелилъ, да и
и прибилъ на сѣверную страну противъ чюдотворцова гроба, да
онъ в церкви и олтори прибавилъ, да иконами и свѣцами и кни-
церковъ украсилъ, а чюдотворца Іоанна написалъ, да и серeб-
всю икону обложилъ, да и позолотилъ, да и гривны залотые и
ряны к образу чюдотворцову приложилъ. Того-же лѣта 56 ар-
скопъ феодосей у гроба чюдотворцова свѣщу негасимую поста-
». (II-я Нѣвгород. Лѣтоп., изд. 1879 г., стр. 68). Была-ли это
ая икона Св. Іоанна или для нея послужили другія, ранѣе на-
ныя. Весьма возможно, конечно, что икона «въ дѣяніяхъ» могла
ться тотчасъ по обрѣтеніи мощей Св. Іоанна при архіепископѣ
иміи въ 1439 г. «При семъ архіепископи Еуфимии, лѣта 6947,
тено бысть, говоритъ Краткій лѣтописецъ новгородскихъ владыкъ,
архіепископа Іоанна, при которомъ были Суздальцы подъ Но-
ь-городомъ, понеже отъ многыхъ лѣтъ и отъ многихъ повѣтріевъ
ые помянухи извелися, и быша мощи его невѣдомо гдѣ лежатъ».
ем, стр. 139). Выраженіе «старые помятухи извелися» вовсе не
уетъ понимать въ томъ смыслѣ, будто въ Новгородѣ изчезли всѣ
анія о Св. Іоаннѣ, а просто, что потеряны были указанія, гдѣ
былъ погребенъ. Самаго открытія мощей не могло послѣдовать,
бы въ Новгородѣ не было «помятухъ» о событіяхъ изъ жизни
Иліи-Іоанна. Онѣ, эти «помятухи», однѣ и могли только дать
архіепископу Евфимію для отнесенія мощей и опредѣленія най-
ыхъ мощей. Безъ существованія у народа «помятухъ» о Св. Іоаннѣ,
ряемъ, это было невозможно. Если Макарію удалось собрать

достаточно «памятухъ», то тѣмъ болѣе ихъ должно было сущ
вать во времена архіепископа Евфимія. Нѣсомненно, должны был
нится «памятухи» о построеніи церкви Благовѣщенія; въ народ
дила легенда или легенды объ искушеніи Святаго бѣсомъ и о п
надъ нимъ и т. д. Все это вращалось въ памяти народа, но не
лишь однаго, гдѣ погребенъ Св. Іоаннъ. Существованіе преда
жизни какого-нибудь дѣятеля и неизвѣстность мѣста его погре
не противорѣчатъ другъ-другу. Можно только сказать, что всѣ
ствовавшія о Св. Іоаннѣ легенды и преданія передавались или у
или въ видѣ какихъ-либо частныхъ записей, не имѣвшихъ ни
литературной формы. Благодаря особенно устной передачѣ черты
Св. Іоанна могли переноситься изъ одной легенды въ другую, из
ного преданія въ другое, въ силу чего образовались новыя о
сказанія съ смѣшанными подробностями. Вотъ одно-то изъ т
устныхъ сказаній и могло послужить художнику при написаніи
«дѣяній». Художникъ самъ могъ изъ слышанныхъ подробностей
Св. Іоанна создать свое особое житіе и изобразить его на и
Нѣтъ ничего невозможнаго, что икона Св. Іоанна «въ дѣяні
могла появиться тотчасъ послѣ открытія мощей его архіеписко
Евфиміемъ, и въ этой иконѣ отразились всѣ существовавшія в
время «памятухи» о Святомъ. Икона Св. Іоанна, разсматрив
П. Л. Гусевымъ, могла быть уже копіей съ копій. Вѣдь, въ са
дѣлѣ, является страннымъ, что мы находимъ на ней изображенія,
тыя изъ различныхъ литературныхъ произведеній, иногда разно
щихъ въ подробностяхъ. Чѣмъ руководился художникъ, отдавая
сительно той или иной подробности предпочтеніе показанію о
какого-либо литературнаго памятника? Между тѣмъ это вполнѣ
можно, если художникъ роботалъ еще до появленія литерату
произведеній, когда существовали только устныя легенды и пре
При устной передачѣ подробности смѣшивались, память слуша
выбирала ихъ случайно и создавала цѣлое, которое потомъ и п
валось живописью. Вотъ почему, кажется намъ, что иконы «въ
ніяхъ», древнѣйшія, появлялись на основаніи «памятухъ» и
сами оказывать потомъ вліяніе на обработку преданій въ литер
ныя произведенія. Иконы «въ дѣяніяхъ», кромѣ литературнаго,
ютъ значеніе еще для исторіи иконописанія, и не менѣе важн
и въ археологическомъ отношеніи. Авторъ разсматриваемаго
тщательно отмѣчаетъ всѣ археологическія особенности каждаго о

клейма (изображенія) на иконѣ. Понятно, что особенную важ-
ъ пріобрѣтаетъ подобное художественное произведеніе, если мы
ю знаемъ его дату, хотя-бы вѣкъ. Намъ кажется, что нѣкоторыя
выя черты, указанныя на иконѣ Св. Іоанна, едвали были-бы воз-
ны при написаніи ея въ XVI вѣкѣ (напр., гуменце на головахъ
ковныхъ лицъ). Можетъ быть, наша икона въ «дѣяніяхъ» подвер-
сь передѣлкамъ, подновленіямъ обветшавшихъ клеймъ. Тогда бо-
понятными являлись-бы бытовыя черты разныхъ вѣковъ.

К. В. Болсуновскій извѣстенъ въ русской исторической наукѣ
мъ рядомъ изслѣдованій по археологіи. Можно соглашаться или
оглашаться съ мнѣніями почтеннаго изслѣдователя, но нельзя от-
ть, что избираемые имъ вопросы и интересны и несомнѣнно
ны. Вопросъ о происхожденіи древней русской монетной системы,
лучше о древней русской денежной системѣ, ея единицахъ, ихъ
ношеніи и названіяхъ, несомнѣнно принадлежитъ къ нимъ. Вообще,
ослѣднее время древняя русская денежная система была предме-
изслѣдованія въ цѣломъ рядѣ трудовъ. Такъ кромѣ К. В. Болсу-
каго и М. С. Левшиновскаго, о работѣ котораго мы будемъ гово-
ниже, тому-же вопросу посвятилъ въ послѣдніе годы рядъ из-
ованій извѣстный археологъ А. И. Черепинъ. Ему принадлежатъ
ы: «Коростовскій кладъ», Рязань, 1892 г., «Значеніе кладовъ съ
ческими монетами, найденныхъ въ Тульской и Рязанской губер-
ь», Рязань, 1892 г., «О кіевскихъ денежныхъ гривнахъ», въ Тру-
XI Археологич. Съѣзда въ Кіевѣ, т. II и «О гривенной денеж-
системѣ» въ Трудахъ Московскаго Нумизматич. Общества, 1901
редоставляя себѣ право поговорить объ изслѣдованіяхъ А. И. Че-
ина въ другое время, я ограничусь здѣсь лишь замѣчаніемъ, что
изслѣдованія представляютъ собою цѣнный вкладъ въ русскую ис-
ческую науку, хотя мы и не можемъ согласиться съ нѣкоторыми
женіями почтеннаго автора. К. В. Болсуновскій такъ заканчиваетъ
изслѣдованіе: «...какъ на куски металла, такъ и на монеты чу-
ъ странъ, перенесли названія тѣхъ мѣновыхъ мѣстныхъ цѣнностей,
ъ монеты эти соотвѣтствовали: была серебряная монета стоимостью
ачьяго мѣха—и назвали ее «бѣлью»; иная монета равнялась стои-
тью ногатѣ—и назвали монету «ногатой». Но какъ мы не знаемъ,
имъ именно монетамъ, курсировавшимъ на Руси, давали эти на-
нія, когда забыто даже, что такое «ногата», передавшая свое на-
ніе монетѣ, то какъ же можно претендовать на возможность воз-

названіемъ. это очень давно выяснено Шеппингомъ и въ н
время Усовымъ (Шеппингъ, «О древнихъ навязахъ и наузах
Архивѣ историко-юридич. свѣдѣній о Россіи, 1861 г., т. III:
«Замѣтка о древнихъ русскихъ деньгахъ по Русской Прав
Древности», Труды Император. Москов. Археологич. Общества,
в. 2—3). Объяснять приданіе гривнѣ формы ладьи тѣмъ, что
были главнымъ предметомъ торговли, главнымъ товаромъ,—в
ибо таковымъ являлись мѣха, отъ различныхъ видовъ которыхъ
лучили названіе отдѣльныя денежныя единицы древне-русской
ной системы. Въ болѣе ранній періодъ жизни русскихъ Слава
новой цѣнностью былъ скотъ, и если-бы въ то время наши
имѣли монету, то возможно, что на ней изображались-ты голов
ковъ, барановъ и т. д. Когда (и опять-таки съ очень отдал
времени) русскіе Славяне окончательно перешли отъ кочевого
къ осѣдлому, когда вмѣстѣ съ этимъ явился усиленный спросъ
даленнаго востока, юга и запада на драгоцѣнные мѣха, развил
риный промыселъ и мѣхъ сталъ главнымъ предметомъ торгов
потому и вмѣстѣ съ тѣмъ главной мѣновой цѣнностью, и мы ви
что на появившихся на Руси монетахъ появляются изображен
ловъ тѣхъ звѣрей, шкурки которыхъ соотвѣтствовали по стои
данной монетѣ (см. объ этомъ подробно у А. И. Черепнина: «З
ніе кладовъ съ куфическими монетами, найденными въ Тульс
Рязанской губерніяхъ», Рязань, 1892 г., стр. 15 и слѣд.). Были
могли-ли быть ладьи на Руси такимъ главнымъ предметомъ торг
чтобы сдѣлаться главной мѣновой цѣнностью? Конечно, нѣтъ.
обилія лѣса изготовленіе лодокъ-однодеревокъ, которыя были
таковыми, или съ набитыми на верху досками и т. д., стоило
дешево и цѣнилось ни во что. Извѣстіе Константина Б. о том
въ Кіевъ сгонялись лодки отъ сосѣднихъ племенъ, нисколько н
воритъ о большой ихъ стоимости: матеріалу, повторяемъ, было
нечное богатство, а предложенія отъ сосѣднихъ племенъ было с
угодно; ладьи могли доставляться въ Кіевъ и покоренными
нами, въ качествѣ особой новинности, конечно, только для собс
княжескихъ каравановъ. Авторъ основываетъ свой взглядъ на
ніе ладьи еще на существованіи на Руси побережной пошлин
это только предположеніе, не имѣющее за собой никакого фа
скаго подтвержденія. К. В. Болсуновскій ссылается на изслѣ
Аристова, но послѣдній документально показываетъ, что «побер

мые упоминается въ ханскихъ ярлыкахъ (Аристовъ, «Промышлен-ть древней Руси», Спб. 1866 г, стр. 224), слѣдовательно, можетъ ться татарскимъ нововведеніемъ. Мы можемъ, съ своей стороны, ать, что о «побережномъ» ранѣе XIV в. ни въ одномъ ни въ ическомъ, ни историческомъ памятникѣ упоминанія нѣтъ, а слѣ-ительно и строить гипотезу о томъ, какъ будто-бы въ силу того, приходилось платить «побережное» съ каждой ладьи товара, са-серебро, составлявшее эту поладейную пошлину, стали отливать формѣ ладьи,—такой гипотезы строить нельзя. Но, не соглашаясь почтеннымъ изслѣдователемъ въ тѣхъ основаніяхъ его гипотезы, рыя мы разобрали выше, мы думаемъ однако же, что предполо-іе автора, что монетная гривна получила ладейную форму вслѣд-э того, что ладья имѣла въ жизни русскаго Славянина религіоз-значеніе, это предположеніе весьма вѣроятно: ладья служила Сла-ну при его передвиженіяхъ лѣтомъ, и весной, и осенью, она же, образившись въ сани, служила ему зимой; она несла его на ко-ъ для путешествія послѣдняго на тотъ свѣтъ, она же, уже въ ѣ саней, везла его. въ христіанское время, изъ дома въ церковь, туда въ мѣсто вѣчнаго успокоенія. При такомъ значеніи ладьи можно. что русскій Славянинъ пожелалъ придать главной своей етѣ ея форму. Но какъ это произошло, въ настоящій моментъ ать невозможно. Процессъ перехода серебрянаго шейнаго укра-ія въ серебряную гривну, въ цилиндрическій кусокъ серебра для ъ понятенъ, но моментъ, когда затѣмъ этотъ цилиндрическій ку-ъ получилъ форму ладьи, уловить трудно. Какъ-бы ни было, мысль В. Болсуновскаго о связи формы монетной гривны съ значеніемъ ки въ жизни русскаго Славянина весьма интересна и заслуживаетъ наго вниманія.

Переходимъ теперь къ труду М. С. Левшиновскаго: «Опытъ исто-денежныхъ знаковъ въ Россіи». Ч. 1. «Первый нумизматическій іодъ. Денежные знаки въ Россіи при Ярославѣ I и ранѣе. Куны». небольшая книжечка производитъ и отрадное и грустное впечат-ie. Отрадно видѣть, что у насъ на Руси все болѣе и болѣе рас-страняются научные интересы въ самые отдаленные уголки, что ересъ къ своему прошлому растетъ все болѣе и болѣе и создаетъ ребность въ научныхъ занятіяхъ, любовь къ нимъ. Но вмѣстѣ съ ъ та же книжка ясно показываетъ, какъ еще трудно заниматься кой въ нашихъ небольшихъ провинціальныхъ городахъ. Отсутствіе

научныхъ библіотекъ, трудность добыванія научныхъ сочиненій и полная невозможность слѣдить за научной литературой—вотъ с приходится постоянно бороться мѣстному изслѣдователю. и к эти затрудненія не могутъ не вліять и на продуктивность, и н рактеръ его изслѣдованій. Просмотримъ оглавленіе труда г. Л новскаго: Вмѣсто предисловія. Глава I: Русь до введенія дене знаковъ. II: Первые денежные знаки куны. Что такое куны? III: исхожденіе слова гривна и перечень названій первыхъ русски нежныхъ знаковъ. IV: Куна, ногата и рѣзанъ—это «куны», а г и полугривна—это гривна-кунъ и полугривна-кунъ. Вѣверица векша. Какихъ звѣрьковъ шкурки назывались кунами? V: Куна шкурка куницы; ногата—шкурка соболя; рѣзань— шкурка горн вѣкша или вѣверица—шкурка вѣкши. VI: Княжеская мѣховая с сортировка и оцѣнка мѣховъ. Фабрикація кунъ-одинцовъ и гр кунъ. Числительный составъ гривенъ-кунъ и сравнительная цѣна одинцовъ VII: Что такое вѣкша-вѣверица? Сравнительная цѣна в Щляги. Какъ видимъ, авторъ ставитъ цѣлый рядъ интересныхъ рикъ, а нѣкоторыя изъ нихъ сами по себѣ и порядокъ, въ к онѣ слѣдуютъ другъ за другомъ, показываютъ, что г. Левшин во многомъ расходится съ взглядами, существующими въ наукѣ сительно древне-русской денежной системы. Авторъ постарался со на сколько было возможно, больше матеріала для своего изслѣдо Просматривая его примѣчанія, мы находимъ: Новгородскія Пис Книги, Русскія Достопамятности, ч. I и II, Собраніе государ ныхъ грамотъ и договоровъ, сочиненіе Котошихина, Извѣстія скаго писателя Ибнъ-Даста, Русско-Ливанскіе Акты, сочиненіе Іовія, Русскую Историческую Библіотеку. Изъ русской исторі литературы почтенному автору извѣстны труды Карамзина, Бо Соловьева, Костомарова (Лекціи), Круга, Муравьева (О новгор гривнѣ), Заблоцкаго (О цѣнностяхъ), Шодуара, Каченовскаго, М на. Мы видимъ, что въ распоряженіи г. Левшиновскаго были не всѣ необходимые ему матеріалы, и литература, относящая избранному имъ для разслѣдованія вопросу, мало имъ изучена Круга, Муравьева, Мальгина, Каченовскаго, Заблоцкаго и т прось о древне-русской денежной системѣ ушелъ далеко впере поздиѣйшая литература, и то только отчасти, знакома автору циклопедическому Словарю Брокгауза и Эфрона. Конечно так комство не могло принести нашему автору большой пользы. Я

но уже о той массѣ археологическихъ матеріаловъ, которая добыта емъ раскопокъ на территоріи Россіи и вызвала многочисленныя и ныя изслѣдованія не только по вопросамъ, прямо затрагиваемымъ имъ авторомъ, но и вообще по исторіи древне-русскаго быта. Всѣ матеріалы остались для автора вполнѣ неизвѣстными. Вотъ по-у мы встрѣчаемъ въ книгѣ г. Левшиновскаго взгляды, давнымъ но отвергнутые русской наукой. Вотъ почему приходится съ удиніемъ читать въ разбираемомъ трудѣ: «...съ призваніемъ Варяговъ Новгородской области появляется внутренняя и внѣшняя тор-ля» (стр. II); или «...варяги — Правители, вводя въ Новгородѣ тор-ый вѣсъ и мѣрила, неизбѣжно должны были ввести и денежные ки» (стр. 12); или: «князь и иноземные гости, придавъ, по взаи-му соглашенію, шкуркамъ куницы, соболя и горностая значеніе ѣтъ, должны были установить на нихъ курсъ по отношенію къ се-ру, или точнѣе, къ зильберъ-маркѣ...» (стр. 27), или «...если рус-е слово *серебро* есть искаженное нѣмецкое слово *зильберъ*, съ чѣмъ согласны, то слово *гривъ-фонъ* еще больше похоже на слово *бна*, и которое выговаривалось какъ *гривна* (?!)» (стр. 29); или: сскіе, не имѣя своего серебра и не нуждаясь въ немъ, до XIII в. не заводили своей серебряной монеты-слитковъ» (стр. 33); или: установленіе ихъ (денежныхъ знаковъ) нужно отнести, какъ я раньше замѣтилъ, къ концу IX вѣка, именно, къ 882 году или ѣе, къ одному изъ годовъ княженія Олега» (стр. 34). Можно со-бы еще увеличить число подобныхъ выписокъ, но достаточно и веденныхъ. Нельзя отказать автору въ находчивости и остроуміи построеніи нѣкоторыхъ его положеній, и намъ кажется, что они нѣкоторой степени искупили-бы незнакомство его съ современнымъ оженіемъ русской исторіи и археологіи, если-бы онъ не положилъ веденныхъ нами въ выпискахъ взглядовъ въ основаніе своего изо-дованія и не сдѣлалъ ихъ его исходными точками. Рядомъ съ уста-вшими мнѣніями, допустимыми при прежнемъ, невысокомъ, разви-русской исторической и археологической науки, авторъ a priori, не имѣетъ для этого никакихъ основаній, высказываетъ личные ысли, поражающіе своею странностью, чтобы не сказать болѣе. ъ образчикъ: «Русскіе, говоритъ авторъ, съ перенесеніемъ великокіжескаго стола въ Кіевъ, пришли въ соприкосновеніе съ Византіей Азіатскимъ Востокомъ, познакомились съ золотомъ и научились цѣ-ть его.» (?!) (стр. V). Одинъ, всего одинъ, трудъ профессора Кон-

дакова, «Русскіе клады», перевернулъ-бы теченіе мыслей авто
бираемой книжки и заставилъ-бы его, можетъ быть, задуматьс
своими взглядами. Приведенная нами сейчасъ выписка дастъ
указаніе и на степень знакомства г. Левшиновскаго съ литер
входящихъ вопросовъ. Ни греческія колоніи Черноморья, ни
ихъ на русско-славянскія племена съ доисторическихъ еще вр
все болѣе и болѣе выясняющееся путемъ археологическихъ изы
ни многое другое—совершенно неизвѣстны автору, и эта нез
ность отнимаетъ всякое значеніе у выпущеннаго имъ въ свѣтъ
Много, очень еще много, нужно сдѣлать почтенному изслѣдо
«Денежнымъ знаковъ въ Россіи», чтобы переработать свой тру
образно съ современнымъ положеніемъ русской науки.

Небольшую, но весьма интересную по содержанію и важн
данныхъ въ ней соображеніямъ и указаніямъ, харьковскаго п
сора В. Е. Данилевича рекомендуемъ всѣмъ интересующимся д
русской исторіей. «Значеніе нумизматики въ изученіи русской
ріи»—таковъ сюжетъ этого труда, представляющаго пробную л
В. Е. Данилевича, читанную въ Харьковскомъ Университетѣ
февраля 1903 года. Эта лекція, имѣющая цѣлью выяснить изв
вопросъ и ознакомить слушателей съ его современнымъ полож
въ наукѣ, не оставляетъ желать ничего лучшаго. Выяснивъ за
названіе науки «нумизматика», почтенный авторъ говоритъ объ
ресѣ, который возбуждала нумизматика въ интеллигентномъ обш
начиная еще съ эпохи возрожденія наукъ и искусствъ. Затѣмъ
говоритъ о значеніи нумизматики, какъ вспомогательной науки
ріи, останавливаясь отдѣльно на монетныхъ изображеніяхъ и
ныхъ надписяхъ. Какъ выдающійся примѣръ помощи, оказываем
мизматикой исторіи, В. Е. Данилевичъ указываетъ на исторію
фора Киммерійскаго: «тутъ не только вся хронологія основана
нетныхъ данныхъ, но также многія имена царей, царицъ и д
правителей Босфора Киммерійскаго извѣстны лишь по монета
Не менѣе интересенъ другой фактъ: «нумизматическія данны
жатъ важнымъ и часто единственнымъ источникомъ для исторіи
скихъ Булгаръ и золотой Орды». «Стоитъ вспомнить, говоритъ а
что булгарскія монеты, чеканенныя по образцу арабскихъ дир
не только свидѣтельствуютъ о томъ культурномъ вліяніи, котор
зывали Арабы на Волжскихъ Булгаръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ с
самымъ нагляднымъ и неопровержимымъ доказательствомъ тог

рстія арабскихъ писателей относятся именно къ Волжскимъ Бул-рамъ...». «Но если, продолжаетъ авторъ, булгарскія монеты до-ляютъ весьма цѣнныя данныя для исторіи, то значеніе джучид-хъ монетъ не менѣе значительно», потому что только изъ этихъ ъ узнаются имена многихъ хановъ, устанавливается ихъ хроно-ія, и узнаются имена ихъ городовъ. Затѣмъ, послѣ общихъ замѣ-ій, В. Е. Данилевичъ подробно останавливается надъ вопросомъ о ченіи нумизматики въ изученіи спеціально русской исторіи. Онъ знаетъ здѣсь двоякое значеніе этой науки: 1) значеніе нумизма-ки вообще въ изученіи русской исторіи и 2) значеніе для исто-и русскихъ монетъ. «Достаточно вспомнить, говоритъ авторъ, къ ому позднему періоду относятся первыя письменныя свѣдѣнія о ском народѣ, какимъ мракомъ покрыты не только появленіе его территоріи теперешней Россіи и предшествующія его судьбы, по разованіе имъ довольно могущественнаго политическаго тѣла». онецъ, даже для болѣе поздняго періода, котораго касаются уже писи, наши свѣдѣнія о бытѣ и правахъ Русскихъ были-бы очень ы, если-бы мы ограничивались только лѣтописями и другими рус-ми и иностранными памятниками письменности, сохранившимися нашего времени, а потому при изученіи исторіи Руси въ періодъ атарскій нельзя игнорировать археологическія данныя»... Указавъ встрѣчающіяся часто археологу затрудненія въ опредѣленіи вре-, къ которому слѣдуетъ отнести добытые имъ при раскопкѣ ве-ые памятники, авторъ продолжаетъ: теперь вполнѣ понятно, какую у для археолога имѣютъ тѣ случаи, когда присутствіе монетъ въ стномъ погребеніи или находкѣ доставляетъ возможность опредѣ-вполнѣ точно не только тотъ культурный періодъ, къ которому сится это погребеніе или находка, но даже болѣе или менѣе точно ы, а въ крайнемъ случаѣ историческій періодъ, къ которому при-лежатъ изучаемые памятники». Цѣлый рядъ примѣровъ слѣдуетъ тѣ этого въ подтвержденіе сказаннаго. Далѣе авторъ говоритъ о ченіи монетныхъ кладовъ вообще, которое выяснено въ трудахъ на, Григорьева, Савельева, Тизенгаузена. Краткій очеркъ развитія ской нумизматики заканчиваетъ лекцію В. Е. Даниловича. Какъ-послѣсловіемъ, являются приводимые авторомъ примѣры пользова-нумизматическими данными при рѣшеніи частныхъ историческихъ росовъ, какъ напр. вопросъ о между-княжескихъ отношеніяхъ въ Вла-іро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в., поднятый

и разслѣдованный Уляницкимъ («Между-княжескія отношенія в диміро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в., въ Чт Москов. Общества Исторіи и Древностей); пользованіе надпис монетахъ съ полеографическими цѣлями; изученіе монетныхъ ковъ, какъ матеріала для исторіи искусства и т. д. Въ зак В. Е. Данилевичъ говоритъ: «такимъ образомъ, это показывает русскому историку въ настоящее время нельзя игнорировать матику, такъ какъ иначе онъ рискуетъ лишиться весьма важн теріала и благодаря этому прійти къ невѣрному заключенію об чаемомъ имъ вопросѣ или признать неразрѣшимымъ то, что быть изслѣдовано удовлетворительно при содѣйствіи нумизматич данныхъ».

Что касается книги г. Кодзаева, «Древніе Осетины и О то, включивъ ее въ нашъ обзоръ, мы хотимъ лишь ознакомить телей нашего журнала съ ея содержаніемъ, такъ какъ авторъ со и сгруппировалъ въ своемъ трудѣ всѣ, добытыя и обслѣдованныя и данныя по исторіи Осетіи. «Мы перечитали, говоритъ онъ въ «ніи», положительно все, такъ или иначе знакомившее насъ съ ріею Осетинъ и тѣхъ отношеній, въ которыхъ они въ различныя в находились съ культурными народами». Затрудненіе, весьма важн изученіи исторіи Осетинъ заключается въ томъ, что «на всемъ женіи своей длинной исторической жизни они не имѣли письме не имѣли, отсюда и національной лѣтописи». Выясняя цѣль пр нимаемаго труда, г. Кодзаевъ указываетъ, что историки при объ событій гражданской исторіи упускаютъ явленія церковной жизн замѣчаемъ, говоритъ онъ, что рядомъ съ постепеннымъ усиленіем тической силы Осетіи развивается и церковное дѣло». «Парал движеніе гражданской и церковной жизни безпрекословно сви ствуетъ о внутренней органической связи ихъ между собою». вытекаетъ цѣль, преслѣдуемая г. Кодзаевымъ: «послѣдовательн скачковъ изложить естественный историческій ростъ народа съ и христіанства и всесторонне разсмотрѣть жизнь подъ вліяніемъ фактора». Въ I главѣ авторъ излагаетъ мнѣнія ученыхъ, нач Гильденштедта и кончая В. Ѳ. Миллеромъ, о происхожденіи О Вслѣдъ затѣмъ онъ останавливается на народной литературѣ О на ихъ обычномъ правѣ, на фактахъ дансторической археологі тіи и ея древнѣйшей миѳологіи и отыскиваетъ въ нихъ п жденіе взгляда В. Ѳ. Миллера, основаннаго на лингвистически

, о принадлежности Осетинъ къ иранской вѣтви индоевропейскаго
ени. Несомнѣнно, этотъ 1-ый отдѣлъ труда г. Кадзаева очень ин-
енъ, и еще тѣмъ болѣе, что онъ, при полнотѣ собраннаго имъ
іала, будучи самъ человѣкомъ мѣстнымъ, привноситъ свои лич-
весьма интересныя, знанія и наблюденія. Отдѣлъ II разбирае-
книги заключаетъ въ себѣ уже исторію Осетіи. Авторъ дѣлитъ
сторію на два періода,—существованія Осетинской митрополіи
X вѣка до 1453 г. и времени дѣятельности правильно организо-
ой русской миссіи съ 1746 года до нашихъ дней. Но собственно
ія, г. Кадзаевъ признаетъ четыре періода въ исторіи Осетіи,
но, до X вѣка, до учрежденія въ Осетіи Митрополіи, и проме-
чный, между паденіемъ Митрополіи въ 1453 году и учрежденіемъ
ой миссіи въ 1746 году. Первый періодъ авторъ считаетъ под-
ительнымъ, «такъ какъ за этотъ періодъ вліяніе христіанства, какъ
ывають письменные и нѣмые памятники, носитъ характеръ слу-
ый, не распространяясь на все населеніе грамадной тогда страны
ія. Съ 1453 г. по 1746 годъ можно назвать періодомъ, печаль-
для христіанства, «періодомъ мусульманской пропаганды». «Этому
нію, говоритъ авторъ ниже, соотвѣтствуетъ и характеръ граждан-
жизни Осетинъ. Въ первый періодъ господствуетъ феодальный
ладъ жизни. Во второй происходитъ объединеніе страны подъ од-
единодержавною властью царя Осетіи; въ третій—паденіе царскаго
щества и время господства иноземныхъ гражданскихъ порядковъ и
ослѣдній періодъ совершенно новая эпоха исторической жизни,
ы которой выказались на нашихъ глазахъ».

Несомнѣнно, наиболѣе труда потрачено авторомъ разсматрива-
книги на ту часть 1-й главы II отдѣла, которая озаглавлена:
іодъ первый (до IX в.)». Здѣсь онъ раскрываетъ передъ нами
рію Осетіи съ глубокой древности, доведя ее до момента введе-
христіанства. Мы сказали уже выше, что г. Кадзаевъ много по-
лся надъ собираніемъ матеріаловъ и ознакомленіемъ съ литера-
вопроса. Его трудъ нельзя назвать компиляціей, хотя онъ и
о пользуется трудами своихъ предшественниковъ, ибо мы видимъ
ичное знакомство съ многочисленными первоисточниками, по
шей части, въ подлинникѣ. Такъ мы находимъ точныя ссылки на
дота, Страбона, Плинія, Тацита, Птоломея. Діодора Сицилійскаго,
іана Марцелина, Прокопія (De bello persico), Моисея Хоренскаго,
ана, Евагрія, Іосифа Барбаро, Плано Карпини, арабскихъ исто-

риковъ (въ изд. «Матеріалы для исторіи Золотой Орды», Тизен
и «Крымское ханство», Смирнова). Въ этой же главѣ, какъ и
во всемъ своемъ трудѣ, авторъ ссылается на выдающіяся изс
нія своихъ предшественниковъ, какъ Бруна, Буткова, Миллера
геля, Мейера, Ковалевскаго, Сабинина, Макарія, Услара и
трудъ профессора Ю. А. Кулаковскаго авторъ называетъ «нез
мымъ пособіемъ».

Второй періодъ исторіи Осетіи авторъ начинаетъ съ м
объединенія Осетіи, относя его къ началу X вѣка. По мн
Кадзаева, въ это время одинъ изъ осетинскихъ феодаловъ, объе
страну, свергнулъ власть Хазаръ и принялъ христіанство при
архѣ Николаѣ Мистикѣ. Мы не находимъ, однакоже, достаточ
скими соображенія автора по этому вопросу. Связь объединені
тіи съ дѣятельностью патріарха Николая Мистика также может
риваться, какъ и современность послѣдняго съ путешествіемъ ал
топарха откуда-то черезъ Днѣпръ къ русскому князю, имѣя в
конечно, не принятіе христіанства, а политическое объединени
тіи. Далѣе въ этой главѣ г. Кадзаевъ говоритъ объ учрежд
этой странѣ митрополіи, излагаетъ ея исторію, указываетъ ея
торію, опредѣляетъ ея юридическое положеніе, затѣмъ, на ос
писемъ патріарха Николая Мистика, донесенія доминиканца Ї
недавно изданнаго профессоромъ Ю. А. Кулаковскимъ посланія
скаго епископа къ Константинопольскому патріарху. Рубрукви
асафа Барбара и Леоника Халкокондила, авторъ рисуетъ вну
состояніе осетинской митрополіи. Заканчиваетъ г. Кадзаевъ с
тересный трудъ указаніемъ на христіанскіе остатки въ жизни
и описаніемъ христіанскихъ памятниковъ.

Мы включили въ нашъ обзоръ и маленькую книжечку
Смирнова: «Армія Монголовъ въ XIII в.», какъ небезполези
широкаго круга читателей, хотя и не имѣющую научнаго з
Если-бы г. Смирновъ или кто-нибудь другой по его примѣру
такія-же извлеченія изъ писателей разныхъ вѣковъ о военн
лахъ, ихъ устройствѣ и тактикѣ различныхъ народовъ, то пол
бы прекрасное собраніе свѣдѣній по военной исторіи изъ пер
никовъ, при условіи, конечно, точной, хотя и не подстрочно
дачи подлинника. Изложеніе г. Смирнова ясное, легкое, при к
читаемое безъ труда понимается и усваивается всѣми безъ и
нія. Авторъ прекрасно ознакомился съ біографіей Марко-Па

ками и довольно освѣдомленъ въ литературѣ, къ нимъ относя-
. Начинаетъ онъ съ довольно подробнаго изложенія біографіи
-Пало и затѣмъ передаетъ свѣдѣнія, имъ сообщаемыя, объ ар-
Монголовъ. Почему именно г Смирновъ остановился въ своемъ
рѣ на запискахъ Марко-Пало, когда свѣдѣнія о военномъ дѣлѣ
онголовъ можно получить и изъ другихъ средневѣковыхъ источ-
овъ,—это объясняетъ онъ въ заключеніе біографіи Марко-Пало.
бытность свою на службѣ у повелителя чисто военной имперіи,
рить г. Смирновъ, Поло не разъ получалъ отвѣтственныя коман-
вки и назначенія до намѣстничества включительно, при чемъ ко-
о, не разъ долженъ былъ столкнуться съ обстоятельствами воен-
времени. Всѣ эти факты, а также тонъ и выраженія тѣхъ мѣстъ
, гдѣ говорится о военномъ дѣлѣ, мѣсто, удѣляемое военной сто-
среди общаго описанія Азіи и особенно мастерскія описанія
ній, даже съ критикой дѣйствія сторонъ,—все это даетъ право
ть Марко-Пало за человѣка вполнѣ военнаго по духу и вполнѣ
етентнаго въ военномъ дѣлѣ, а потому мы со спокойной совѣстью
мъ довѣриться ему, тѣмъ болѣе, что все, описанное имъ, под-
ждается и китайскими историками, отличаясь лишь большими по-
ностями, особенно тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о военномъ дѣлѣ». Согла-
съ въ общемъ съ авторомъ, мы однако-же думаемъ, что для обри-
организаціи монгольской арміи и вообще военнаго дѣла у Мон-
въ записокъ одного Марко-Пало недостаточно. Нашъ путеше-
никъ разсказываетъ, напр., будто только Венеціанцы впервые
или Кубилаю метательные машины, а между тѣмъ эти машины
треблялись Татарами еще при покореніи Руси въ 1237—40 го-
. Такъ при осадѣ Чернигова, по разсказу лѣтописи, Татары бро-
въ городъ огромные камни. Очевидно, машины для бросанія не
лись съ арміей, а приготовлялись каждый разъ на мѣстѣ дѣйствія.
но было-бы указать и еще нѣкоторыя неточности въ сообщеніяхъ
ко-Пало, но для интересующихся вопросомъ укажемъ труды Ива-
а («О военномъ искусствѣ и завоеваніяхъ Монголо-Татаръ») и
ın'a («L'introduction dans l'histoire de l' Asie. Les Turcs et les
gols»). Что касается той части труда г. Смирнова, которая пред-
вуетъ самымъ свѣдѣніямъ изъ Марко-Пало, то въ ней надо ука-
двѣ неточности. Въ § 5 авторъ говоритъ, что Субутай и Джебе
посланы для присоединенія наиболѣе отдаленныхъ сородичей—
чаковъ и Половцевъ. Но Китчаки и Половцы въ данномъ случаѣ

одинъ и тотъ-же народъ. Къ § 6 необходимо сдѣлать примѣчаніе: Веніаминъ, богатый раввинъ еврейскій изъ Туделы (въ Испаніи), къ какому хану не ѣздилъ, миссіонеромъ не былъ, а путешествіе относится къ XII вѣку.

П. Голубовскій.

INDEX SEMINUM

IN

Horto Universitatis IMPERIALIS Kiewensis

ANNO **1905** COLLECTORUM.

= planta lignosa, p. = planta perennis, b. = planta biennis, a. = planta annua fr. = frigidarium, c. = caldarium.

us praecatorius L. l. c.
tilon Avicennae Gaertn. a.
cia saligna L. l. fr.
nthus longifolius L. p.
r campestre L. l.
Negundo L. l.
monspessulanum L. l.
platanoides L. l.
Pseudoplatanus L. l.
Tataricum L. l.
illea compacta Willd. p.
„ Clavenae L. p.
„ lanata Spr. p.
nitum Lycoctonum L. p.
inomeris squarrosa Nutt. p.
umia cirrhosa Rafin. b.
hionema cordifolium DC. p.
panthus umbellatus L'Herit. p. fr.
rostemma Githago L. a.
rimonia Eupatoria L. p.
„ odorata Mill. p.
„ pilosa Ledb. p.
hrysum dichotomum Webb. p. fr.
anthus glandulosa Desft. l.
Alchemilla pubescens M. B. p.
„ vulgaris L. p.
Allium acutangulum Schrd. p.
„ albidum Fisch. p.
„ coeruleum Pall. p.
„ fistulosum L. p.
„ flavescens Bess. p.
„ globosum M. B. p.
„ grande Lipsky p.
„ odorum L. p.
„ pulchellum Don. p.
„ rotundum L. p.
„ senescens L. p.
„ „ glaucum p.
„ sphaerocephalum L. p.
„ strictum L. p.
Alnus glutinosa L. l.
„ incana L. l.
Alsine laricifolia Wahlbg. p.
Alstroemeria brasiliensis Sello. p. fr.
Althaea narbonensis Pourr. p.
„ officinalis L. p.
„ taurinensis DC. p.
Alyssum montanum L. p.

Alyssum saxatile L. p.
Amaranthus purpurascens Ott. a.
Amorpha fruticosa L. l.
Amsonia salicifolia Pursh. p.
Anastatica hierochontica L. a.
Anchusa italica Retz. b.
*Andromeda poliifolia L. l.
Anemone rivularis Buch. p.
„ silvestris L. p.
„ virginica L. p.
*Angelica silvestris L. p.
Anoda cristata Cav. a.
„ hastata Cav. a.
Antennaria plantaginea R. Br. p.
Anthemis rigescens Willd. p.
„ Ruthenica M. B. a.
Anthericum Liliago L. p.
* „ ramosum L. p.
Anthurium leuconeuron Lam. p. c.
Anthyllis Vulneraria L. p.
Anticlea glauca Knth. p.
Apocynum androsaemi folium Ait. p.
Aquilegia chrysantha A. Gray. p.
„ vulgaris L. p.
Arabis hirsuta Scop. b.
„ petraea Lam. a.
„ rosea DC. p.
„ Turrita L. p.
Aralia racemosa L. p.
Archangelica officinalis Hffm. p.
Archyropappus schkuhrioides Lk. et. Otto. a.
*Arctostaphylos Uva-ursi Spr. l.
Arenaria longifolia M. B. p.
Argemone mexicana L. a.
Aristilochia Clematitis L. p.
Armeria maritima L. p.
„ plantaginea Willd. p.
Artemisia Abrotanum L. p.
„ annua L. a.
**Arum orientale M. B. p.
Asarum canadense L. p.
Asclepias Cornuti Decaisn. p.
„ currasavica L. p.
„ incarnata L. p.
Asparagus trichophyllus Bnge p.
Asperula glauca Bess. p.
„ longifolia Sibth. et Sm. p.
„ montana W. et K. p.
„ taurica L. p.
Asphodelus tauricus Pall. p.
Aster brumalis Nees. p.
„ Drumondi Lindl. p.
Aster japonicus Less. p.
„ Novi-Belgii Nees. p.
„ peregrinus L. p.
„ pyrenaicus Desft. p.
*Astragalus arenarius L. p.
„ Cicer L. p.
„ galegiformis L. p.
„ glycyphyllus L. p.
„ vulpinus Willd. p.
Astrantia intermedia L. p.
„ major L. p.
Atriplex hortensis L. a.
Atropa Belladonna L. p.
Aubrietia erubescens Griseb. p.
Avena barbata Brot. a.
* „ strigosa Schrb. a.
Azolla caroliniana Webb. pl. n.
Baptisia australis R. Br. p.
Basella rubra L. a.
Begonia Schmidtii Rgl. p. c.
„ semperflorens Lk. et fl. alba p. c.
„ semperflorens Lk. et fl. coccinea p. c.
„ semperflorens Lk. et fl. rosea p. c.
Benthamia fragifera Lindl. p. c.
Berberis Aquifolium Pursh. l.
Betonica Alopecurus L. p.
„ grandiflora Stev. p.
* „ officinalis L. p.
„ orientalis L. p.
„ serotina Host. p.
Betula humilis Schrank. l.
Bidens leucantha L. a.
Bilbergia iridifolia Lindl. p. c.
„ glomerata p. c.
Biota orientalis Endl. l.
Biscutella auriculata L. a.
Blitum capitatum L. a.
Blumenbachia Hieronymi Urb.
Bocconia cordata Willd. p.
Boltonia asteroides L'Herit. p.
Borrago offinalis L. a.
Brassica alba L. a.
„ nigra L. a.
Brizopyrum siculum Lk. a.
Bromus erectus Huds. p.
*Brunella grandiflora Mnch. p.
* „ vulgaris L. p.
Bryophyllum calycinum Salisb.
Bryonopsis laciniosa Naud. a.
Buddleya curvifolia Andr. l.

bine annua Willd. a.
lthalmum speciosum Schreb. p.
leurum ranunculoides L. p.
„ rotundifolium L. a.
cinea strigosa Sav. p.
mintha Clinopodium Sp. p.
„ hirsuta Koch. p.
„ Nepeta L. p.
eolaria chenopodioides H. B. a.
ndula officinalis L. a.
„ stellat L. a.
eline dentata Pers. a.
„ foetida Fr. a.
„ microcarpa Andrz. a.
„ sativa Crantz. a.
„ silvestris Wall. a.
panula bononiensis L. p.
„ carpatica Jacq. p.
„ glomerata L. p.
„ lamiifolia M.B. p.
„ latifolia L. p.
„ Medium L. b.
„ persicifolia L. p.
„ pyramidalis L. p.
„ sibirica L. p.
„ thyrsoidea L. b.
„ Trachelium L. p.
„ turbinata Schott. p.
„ Vidalii Wats. l. fr.
abis gigantea hort. a.
icum annuum L. a.
gana arborescens Lam. l.
frutescens L. l.
iospermum Halicacabum L. a.
x cyperoides L. p.
folliculata L. p.
fuliginosa St. et Hop. p.
hordeistichos L. p.
pendula Huds. p.
Pseudocyperus L. p.
remota L. p.
virens Lam. p.
na acaulis L. p.
m Carvi L. b.
olopha semperviens Fisch. p.
sandra calyculata Don. l.
lpa syringaefolia Sims. l.
strus scandens L. l.
ia Arcturus L. b.
s occidentalis L. l.
ntaurea axillaris Willd. p.
„ calocephala Willd. p.
„ calcitrapa M. B. a.
Centaurea dealbata Willd. p.
„ glastifolia L. p.
„ maculosa Lam. p.
** „ ringens Lag. p.
„ salicifolia M. B. p.
„ Salonitana Vis. p.
„ solstitialis L. a.
Cephalaria alpina Schrad. p.
„ centauroides Coult. p.
„ tatarica Schrad. p.
Chaerophyllum aromaticum L. p.
„ aureum L. p.
* „ nodosum Lam. a.
*Chaiturus Marrubiastrum Rchb. p.
Chrysanthemum frutescens L. p. fr.
„ serotinum L. p.
Cimicifuga foetida L. p.
*Circaea lutetiana L. p.
Cirsium eriophorum Scop. p.
Cistus creticus L. l.
Citrullus Colocynthis Schrad. a.
Clematis Flammula L. p.
„ integrifolia L. p.
„ recta L. p.
„ vitalba L. p.
Cneorum tricoccum L. l. fr.
Cnicus benedictus L. a.
Codonopsis rotundifolia Bnth. p.
Coix Lacrima L. a.
Collinsia bicolor Bnth. a.
Colomia grandiflora Dougl. a.
Colutea arborescens L. l.
Commeline coelestis L. a.
„ tuberosa L. a.
Conium maculatum L. b.
Conoclinium Janthinum Moore l. c.
Convolvulus tricolor L. a.
Coreopsis lanceolata L. p.
Coriandrum sativum L. a.
Cornus alba L. l.
„ asperifolia Mchx. l.
„ Mas L. l.
Corydalis cava G. et K. p.
„ glauca Pursh. a.
„ intermedia P. M. E. p.
„ solida Sm. p.
Cotoneaster vulgaris Lindl. l.
Crambe cordifolia Stev. p.
Crataegus coccinea L. l.
„ crus-galli L. l.
„ glandulosa Mnch. l.
„ monogyna Jacq. l.
„ nigra W. et K. l.

Crataegus sanguinea Pall. l.
Crocus variegatus Hop. et Horn. p.
Cryptomeria japonica Don. l. fr.
Cucurbita verrucosa L. a.
Cuphea procumbens Cav. a.
Cupressus horizontalis Mill. l.
Cuscuta Epilinum L. a.
„ Gronowi Willd. a.
„ lupuliformis Kr. a.
Cyclanthera explodens Schrad. a.
„ pedata Schrad. a.
Cynoglosssum officinale L. b.
Cyperus albo-striatus L. p. c.
„ alternifolius L. p. c.
„ rotundus L. p. c.
„ viridis L. p. c.
Cytisus biflorus L'Herit. l.
„ capitatus L. l.
„ purpureus Scop.
Datisca cannabina L. p.
Datura quercifolium H. B. a.
„ Stramonium L. a.
Daucus Carota L. b.
Delphinium elatum L. p.
„ grandiflorum L. p.
Desmodium canadense DC. p.
Deutzia scabra S. et Z. p.
Dianthus arenarius L. p.
„ asper Willd. p.
„ capitatus L. p.
„ deltoides L. p.
„ Knappi Asch. p.
„ montanus M. B. p.
„ petraeus W. et K. p.
„ pinifolius Sith. et Sm. p.
„ plumarius L. p.
„ polymorphus M. B. p.
„ Seguieri Vill. p.
„ superbus L. p
„ tener Balb. p.
Dictamnus fraxinella L. p.
Digitalis lutea L. p.
„ purpurea L. p.
„ sibirica L. p.
Dimorphotheca pluvialis Mnch. a.
Dipsacus fullonum Mill. b.
„ Gmelini M. B. b.
„ laciniatus L. b.
Dolichos Catjang L. a.
„ unguiculatus L. a.
Draba aizoides L. p.
„ muricella Whlbg. p.
„ verna L. a.
**Ecbalium Elaterium Rich.
Eccremocarpus scaber R. P.
Echeveria glauca Haw. p. fl
Echinops bannaticus Roch. p
„ sphaerocephalus L.
Elaeagnus angustifolia L. l.
*Elscholzia Patrinii Grke a.
Emex spinosa Camb. a.
Epilobium alpinum L. p.
„ angustifolium L.
„ Dodonaei Vill. p.
„ hirsutum L. p.
Eremurus tauricus Stev. p.
*Erigeron acer L. b.
* „ „ v. elongata b.
„ alpinus L. p.
„ glabellus Nutt. p.
„ speciosus DC. p.
Eryngium amethystinum L.
„ eburneum Decsn.
„ planum L. p.
*Erysimum angustifolium DC
„ cheiranthoides L.
*Eupatorium cannabinum L.
„ maculatum L. p.
„ purpureum L. p
Eurybia cordifolia DC. p.
Evonymus europaeus L. l.
„ nanus L. l.
„ verrucosus L. l.
Fedia Cornucopiae Vahl. a.
Ferula Ferulago L. p.
„ thyrsiflora Sbth. et S
Foeniculum dulce DC. a.
Fragaria indica Andrz. p.
Francoa sonchifolia Cav. p.
Fraxinus excelsior L. l.
„ pennsylvanica Mars
Fritillaria ruthenica Wickstr
„ tenella M. B. p.
„ tulipifolia M. B
Fuchsia corymbiflora R. P. l
Funkia cordata Sibth. p.
Galatella punctata Lindl. p.
Galega officinalis L. p.
„ orientalis L. p.
*Galeopsis Ladanum L. a.
Galium lithospermifolium Fi
„ purpureum L. p.
Gaura parviflora Dougl. a.
*Genista tinctoria L. l.
Gentiana cruciata L. p.
„ Fetisowi Fisch. p.

Gentiana Pneumonanthe L. p.
„ septemfida L. p.
Geranium Endressi Gay. p.
„ nodosum L. p.
„ pratense L. p.
„ sibiricum L. p.
„ Wlassowianum Fisch. p.
Geum intermedium W. p.
„ macrophyllum W. p.
Glaucium corniculatum Curt. a.
„ luteum Scop. p.
Gleditschia triacanthos L. l.
„ „ „ inermis l.
Globularia vulgaris L. p.
Glycyrrhiza echinata L. p.
Gmelina globosa L. a.
Gratiola officinalis L. p.
Gymnocladus canadensis Lam. l.
Gypsophila acutifolia Fisch. p.
„ fastigiata L. p.
„ paniculata L. p.
„ perfoliata L. p.
„ repens L. p.
Halimitzia thamnoides M. B. p.
Haplopappus flavescens Carr. p. c.
Haplosarum multijugum Maxim. p.
Hemia salicifolia Lk. et Otto l. fr.
Henium autumnale L. p.
Heranthemum alpestre Dun. p.
„ mutabile Pers. p.
„ vulgare Gaertn. p.
Heranthus argophyllus Torr. et Gray. a.
„ cucumerifolius Torr. et Gray. a.
Heliopsis scabra Dun. p.
Heliotropium europaeum L. a.
Helleborus viridis L. p.
Heracleum pubescens M. B. p.
„ sibiricum L. p.
„ villosum M. B. b.
Herniaria glabra L. a.
„ pyrenaica Gay. a.
Hesperis matronalis L. b.
Heuchera americana L. p,
„ atrosanguinea Englm. p.
Hieracium boreale L. p.
„ glaucum All. p.
„ pulmonarioides Willd. p.
„ ramosum Koch. p.
„ sabaudum L. p.
„ stoloniferum W. et K. p.
Hoplophytum coeleste C. Koch. p. c.
Humulus japonicus S. et Z. a.
Hyacinthus candicans Bak. p.
„ ciliatus Cyr. p.
Hyoscyamus aureus L. a.
„ niger L. a.
Hypericum Ascyron L. p.
„ montanum L. p.
„ officinale All. p.
„ perforatum L. p.
„ quadrangulum L. p.
Hyssopus officinalis L. p.
Iasminum affine L. l. fr.
Iberis sempervirens L. p.
Impatiens Balsamina L. a.
„ Roylei Walp. a.
Imperata sacchariflora Max. p.
Incarvillea Olgae Rgl. p.
Inula britanica L. p.
„ Helenium L. p.
„ Oculus Christi L. p.
„ salicina L. p.
Ipomoea coccinea L. a.
„ purpurea L. a.
„ sibirica L. a.
Iris chinensis Curt. p.
„ graminea Curt.
„ Güldenstaedtiana Lep. p.
„ notha M. B. p.
„ Pallasii Fisch. p.
„ pallida Lam. p.
„ reticulata M. B. p.
„ sibirica L. p.
„ versicolor L. p.
„ virginica L. p.
*Iuncus alpinus Vill. p.
* „ conglomeratus L. p.
* „ effusus L. p.
Iuniperus Sabina L. l.
„ virginiana L. l.
**Iurinea cyanoides Rchb. p.
Kitaibelia vitifolia W p.
Knautia orientalis L. a.
Kochia scoparia Schrd. a.
Koelreuteria paniculata Laxm. l.
Lagurus ovatus L. a.
Lamarkia aurea Mnch. a.
*Laserpitium prutenicum L. p.
Lathyrus latifolius L. p.
* „ paluster L. p.
„ silvestris L. p.
Lavandula spica L. p.
„ vera L. p.

Lavathera thuringiaca L. p.
*Ledum palustre L. l.
Leontopodium alpinum Cav. p.
Leonurus sibiricus L. a.
Levisticum officinale Koch. p.
Leycesteria formosa Wall. l. fr.
Lilium candidum L. p.
„ Martagon L. p.
„ pubescens Bernh. p.
Linaria alpina Desft. b.
„ Cymbalaria L. p.
„ dalmatica L. p.
* „ genistifolia L. p.
„ minor L. a.
„ striata L. p.
* „ vulgaris L. p.
Linum austriacum L. p.
„ corymbulosum Rchb. p.
„ humile L. a.
„ usitatissimum L. a.
Lobelia erinus L. a.
„ inflata L. a.
„ syphilitica L. p.
„ urens L. a.
Lonicera iberica M. B. l.
„ nigra L. l.
„ Ruprechtiana Rgl. l.
„ tatarica L. fl. albo l.
„ „ „ p. micrantha l.
„ „ „ p. splendens l.
Lopezia racemosa Cav. a.
Lophanthus anisatus Bnth. p.
„ scrophulariaefolius Bnth. p.
Lunaria biennis L. b.
Lupinus albus L. a.
„ micranthus Dougl. a.
„ polyphyllus Lindl. p.
„ subcarnosus Hook. a.
„ variabilis L. a.
Lychnis chalcedonica L. p.
„ coronaria Lam. b.
„ flos-cuculi L. p.
*Lycopus europaeus L. p.
*Lycopodium annotinum L. p.
* „ clavatum L. p.
* „ complanatum L. p.
Lysimachia brachystachys Bnge p.
„ punctata L. p.
„ purpurea Hook. p.
„ verticillata M. B. p.
* „ vulgaris L. p.
*Lythrum Salicaria L. p.
* „ virgatum L. p.
Macrochordium tinctorium de V
Malope trifida Cav. a.
Malva Alcea L. p.
„ crispa L. a.
„ moschata L. p.
„ silvestris L. a.
Martynia proboscidea Lindl. a
Marrubium leonurioides Desf.
* „ vulgaris L. p.
*Melampyrum nemorosum L. a
Melilotus coeruleus Desv. a
„ officinalis L. p.
Melissa officinalis L. p.
Menispermum dahuricum DC.
*Mentha arvensis L. p.
* „ aquatica L. p.
„ crispa L. p.
„ piperita L. p.
„ rotundifolia L. a.
„ silvestris L. p.
Mercurialis annua L. a.
Mesembrianthemum cordifolium
Mespilus germanica L. l.
Mirabilis Jalappa L. p. fr.
„ longiflora L. p. fr.
*Molinia coerulea Moench. p.
Molucella laevis L. a.
Monarda fistulosa L. p.
Morinia longifolia Walp. p.
Morus alba L. l.
Mulgedium Plumieri DC. p.
Muscari racemosum Mill. p.
„ tenuiflorum Mill. p.
Mysotis alpestris Sm. p.
Nepeta grandiflora M. B. p.
„ macrantha Fisch. p.
„ Mussini Sprgl. p.
„ nuda L. p.
Nicandra physaloides L. a.
Nicotiana affinis hort. a.
„ longiflora Cav. a.
„ glauca Grah. l. fr.
„ rustica L. a.
„ Tabacum L. a.
Nigella damascena L. a.
„ orientalis L. a.
Ocimum Basilicum L. a.
„ minimum L. a.
„ sanctum L. a.
Oenanthe fistulosa L. p.
Oenothera acaulis Cav. p.
* „ biennis L. b.
„ fruticosa L. p.

othera glauca Mchx. p.
nis spinosa Nutt. p.
anum glandulosum Salzm. p.
ithogalum arcuatum Stev. p.
„ fimbriatum Willd. p.
„ narbonense L p.
„ umbellatum L. p.
banche Cumana L. a.
„ Eryngii Duby a.
„ Hederae Duby. a.
„ ramosa L. a.
„ speciosa Duby. a.
bus lathyroides L. p.
„ niger L. p.
„ vernus L. p.
onia anomala L p.
icum italicum L. a.
aver alpinum L. p.
„ hybridum L. a.
„ lateritium C. Koch. p.
„ monanthum Trautv. p.
„ orientale L. p.
„ Rhoeas L a.
etaria officinalis L. p.
iflora peltata. Cav. p. c.
rgonium australe Jacq.
„ graveolens Ait. p. fr.
stemon barbatus Nutt. p.
„ campanulatus Willd. p.
„ Digitalis Nutt. p.
„ procerus Dougl. p.
„ pubescens Nutt. p.
ucedanum Oreoselinum Mnch. p.
„ Ostrutium L. p.
„ palustre Mnch. p.
laris-canariensis L. a.
lodendron amurense Max. l.
adelphus coronarius L. l.
mis agraria Bnge. p.
„ tuberosa L. p.
sostegia virginica Bnth. p.
theuma canescens W. et K. p.
„ Michelii All. p.
pinella magna L. p.
„ Saxifraga L. p.
us Strobus L. l.
antago major L. p.
„ montana Lam. p.
atanthera bifolia Rich. p.
tycodon grandiflorus DC. p.
ctranthus glaucocalyx Max. p.
anisia graveolens DC. a.
emonium coeruleum L. p.
Polemonium reptans L. p.
Polygonum orientale L. a.
Potentilla argentea L. p.
„ chrysantha Trev. p.
„ fruticosa L. l.
„ nivalis Torr. p.
* „ Norvegica L. a.
„ pennsylvanica Horn. p.
„ pyrenaica Willd. p.
„ recta L. p.
„ rupestris L. p.
Poterium Sanguisorba L. p.
Primula cortusoides L. p.
„ japonica L. p.
„ veris L. p.
Prunus lusitanica L. l. fr.
„ serotina Ehrh. l.
„ tomentosa Thnbg. l.
„ virginiana L. l.
Pulsatilla pratensis Mill. p.
Pyrethrum Balsamita Willd. p.
„ corymbosum Willd. p.
„ sericeum M. B. p.
Ranunculus abortivus L. p.
„ illyricus L. p.
* „ muricatus L. a.
**Raphanus Odessanus
Rapistrum perenne L. p.
Reseda alba L. a.
* „ luteola L. a.
„ mediterranea L. a.
Rhamnus catharticus L. l.
„ Frangula L. l.
„ saxatilis L. l.
„ spathulaefolius F. et Mey. l.
Rheum palmatum L. p.
Rhus Toxicodendron L. l.
„ typhina L. l.
Ribes alpinum L. l.
„ aureum Pursh. l.
„ floribundum L'Herit. l.
„ saxatile Pall. l.
Ricinus communis L. a.
Rivina humilis L. l. c.
Rosa alpina L. l.
„ canina L. l.
„ caryophyllacea Bess. l.
„ glaucescens Desft. l.
„ microcarpa Bess. L. l.
„ pimpinellifolia L. l.
„ rubrifolia Vill. l.
„ rugosa Thnbg. l.
Rubus crataegifolius Thnbg. l.

Rudbeckia digitata Mill. p.
„ laciniata L. p.
„ purpurea L. p.
„ speciosa Wender. p.
*Rumex Hydrolapathum Huds. p.
* „ obtusifolius L. p.
Ruscus racemosus L. p.
Ruta graveolens L. p.
Salvia cordata Bnth. p.
„ glutinosa L. p.
„ Horminum L a.
„ nilotica Murr. a.
„ officinalis L. p.
„ pratensis L. p.
„ Sclarea L. p.
„ silvestris L. p.
„ verticillata L. p.
Sambucus racemosus L. l.
Sanguisorba officinalis L. p.
„ tenuifolia Fisch. p.
*Saponaria glutinosa M. B. b.
„ ocymoides L. p.
„ officinalis L. p.
Satureja hortensis L. a.
„ montana L. p.
„ pygmaea Sieb. p.
Saxifraga Aizoon L. p.
„ altissima L. p.
„ caespitosa L. p.
„ cordifolia Haw. p.
„ Hosti Tausch. p.
„ rotundifolia L. p.
Scabiosa atropurpurea L. a.
„ maritima L. a.
„ ochroleuca L. p.
Scandix pinnatifida Vent. a.
Scilla bifolia L. p.
„ cernua L. p.
„ pratensis L. p.
Scorzonera hispanica L. p.
Scrofularia chrysanthemifolia Willd. p.
„ lateriflora Trautv. p.
* „ nodosa L. p.
„ orientalis L. p.
„ Scopoli Hoppe. p.
Scutellaria albida L. p.
„ alpina L. p.
„ altissima L. p.
* „ galericulata. L. p.
„ peregrina L. p.
Securinega nitida Willd. l. fr.
Sedum Aizoon L. p.
„ album L. p.
Sedum Anacampseros L. p.
„ fabaria Koch. p.
„ glaucum W. et K. p.
„ hybridum L. p.
„ kamtschaticum Fisch
„ maximum Suter. p.
„ pallidum L. p.
„ populifolium L. p.
„ purpureum Lk. p.
„ reflexum L p.
„ roseum Stev. p.
„ spurium M. B. p.
„ „ „ „ β. alt
„ „ „ „ γ. spl
*Selinum carvifolia L. p.
Sempervivum arachnoideum
„ Braunii Funk
„ Comolli Ruth.
„ fimbriatum S
„ Funkii Braun.
„ hirtum Aut. p
„ patens Grisb.
„ Pittoni Schott
„ ruthenicum K
„ soboliferum S
„ tectorum L.
„ tectorum L
„ tectorum L.
*Senecio auratus DC. p.
„ macrophyllus MB. p
*Seseli glaucum Jacq. p.
„ gummiferum Sw. b.
„ varium Trev. p.
Sherardia arvensis L. a.
Sida indica L. a.
„ Napaea Cav. p.
Sideritis hirsuta L. p.
Silene alpestris Jacq. p.
* „ Armeria L. a.
* „ chlorantha Ehrh. p.
„ Czereii Baumg. p.
„ glaucifolia Lag. p.
* „ inflata Sm.
„ livida Willd. p.
„ multicaulis Guss. p.
* „ Otites Pers. p.
„ tatarica Pers. p.
Silphium perfoliatum L. p.
Silybum marianum Gaertn.
Sisymbrium strictissimum L

brium Wolgense M. B. p.
achium striatum Sm. p.
lancifolium M. B. p.
ıispida Mnch. a.
ım laciniatum Ait. p.
ovigerum Dun. p.
Pseudocapsicum L. l. fr.
ınthus apenninus Ledb. p.
go humilis L. p.
latifolia L. p.
Riddelii Frank. p.
Virgaurea L. p.
ıs gummifer Lk. l. fr.
ra alopecuroides L. p.
a Aruncus L. p.
chamaedrifolia L. l.
Filipendula L. p.
japonica L. l.
media L. l.
opulifolia L. l.
palmata Thnbg. p.
sorbifolia L. l.
s germanica L. p.
lanata L. p.
palustris L. p.
recta L. p.
setifera C. A. Mey. p.
latifolia L. p.
tatarica L. p.
ergia colchiciflora W. et K. p.
capillata L. p.
a pratensis Mnch. p.
iandra Hoffmanni hort. p.
oricarpus racemosus Mchx. l.
a Emodi Wall. l.
m patens Willd. a.
etum vulgare L. p.
ium Imperati L. p.
a grandiflora Lindl. p.
s aristata Moq. Tand. a.
ium montanum L. p.
Scordium L. p.
rum angustifolium L. p.
aquilegifolium L. p.
glaucum Desf. p.
minus L. p.
rugosum Ait. p.
occidentalis L. l.
ıs angustifolius L. p.
americana L. l.
platyphyllos Scop. l.
ıtia fugax Scheidn. a.
a exappendiculata Rgl. a.
Torenia Fournieri Lindl. a.
Tradescantia virginica L. p.
Tragopogon floccosus W. et K. p.
*Trifolium agrarium L. a.
„ Lupinaster L. p.
„ pannonicum L. p.
„ rubens L. p.
Trigonella foenum-graecum L. a.
*Triodia decumbens P. B. p.
Triticum dicoccum Schrd. a.
„ monococcum L. a.
„ Spelta L. a.
Tulipa Biebersteiniana Schult. p.
„ silvestris L. p.
Tunica Saxifraga Scop. p.
Urtica cannabina L. p.
„ pilulifera L. a.
*Valantia cruciata L. a.
Valeriana Phu L. p.
Valerianella vesicaria Mnch. a.
Veratrum nigrum L. p.
*Verbascum Lychnitis L. b.
* „ nigrum L. b.
* „ phlomoides L. b.
* „ Thapsus L. b.
Verbena Aublietia L. a,
„ officinalis L. b.
Vernonia novaboracensis Willd. p.
*Veronica agrestis L. a.
„ caucasica M. B. p.
„ fruticulosa L. p.
* „ longifolia L. p.
* „ officinalis L. p.
„ repens L. p.
„ saturejoides Vis. p.
„ sibirica L. p.
* „ spicata L. p.
„ Teucrium L. p.
„ urticifolia Iacq. p.
Viburnum Opulus L. l.
„ Lantana L. l.
„ Tinus L. l. fr.
*Vicia angustifolia Roth. p.
* „ Cracca L. p.
* „ sativa L. b.
Viola calcarata Vill. p.
„ elatior L. p.
„ hirta L. p.
„ mirabilis L. p.
„ pinnatifida L. p.
„ sciaphila Koch. p.
Virgilia lutea Lam. l.
Xanthoxylum Americanum Mill. l.

Zinnia Haageana Rgl. a.
Zephyranthes candida Herb. p. fr.

**Zygophyllum Fabago L. p

FILICES.

Adiantum Capillus Veneris L. p. fr.
„ chilense Klfs. p. fr.
„ cuneatum Lgdf. et Fisch. p. c.
„ Edgeworthi Hook. p. c.
„ formosum R. Br. p. fr.
„ fulvum Raoul. p. fr.
„ macrophyllum Sw. p. c.
„ pulverulentum L. p. fr.
„ tenerum Sw. p. c.
„ Veitchii Moore. p. c.
Aspidium anomophyllum Zenker. p. fr.
„ decursive-pinnatum Knze. p. fr.
„ falcatum Sw. p. fr.
„ grandifolium Mett. p. c.
„ molle Sw. p. fr.
„ Sieboldi van Hout. p. fr.
„ trifoliatum Sw. p. c.
„ varium Lk. p. fr.
Asplenium bulbiferum Forst. p. fr.
„ Filix-femina Bernh. β monstrosum p.
„ Nidus L. p. fr.
„ Thwaitesii A. Br. p. fr.
Blechnum brasiliense Desft. l. c.
„ occidentale L. p. fr.
Ceratopteris thalictroides Brong. a. c.
Doodia aspera R. Br. p. fr.
„ caudata R. Br. p. fr.
„ dives Knze. p. fr.
Gymnogramme calomelanos
chrysophylla
„ japonica Des
Heteroneuron repandum Fée.
Nephrolepis exaltata Schott.
Polypodium areolatum H. B.
„ caespitosum L.
„ glaucophyllum K
„ pustulatum Fors
Pteris aquilina L. p.
„ cretica L. p. fr.
„ „ „ v. albo-line
„ flagellata Thnbg. p. f
„ longifolia L. p. fr.
„ palmata L. p. fr.
„ pedata L. p. fr.
„ serrulata L. fil. p. fr.
„ „ „ v. crispa
„ stenophylla Hook. p.
„ tremula R. Br. p. fr.
Scolopendrium officinarum S
Woodwardsia radicans Sm. p

Kiew, Decembri 1905.

Horti Director Prof. S. *Nawaschin*.

Hortulanus primarius *E. Hohnbaum*.

Signum * indicat semina e plantis spontaneis collecta in rure Cho Minsk, distr. Mozyr.

Signum ** indicat semine e plantis spontaneis Tauricis.

Объявленія.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ІМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОВЩЕСТВА“.

1906. (ТРИДЦАТЬ ОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ) **1906.**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Дѣятельность Общества. Журналы Общихъ Собраній Общества
сѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го—Химическаго,
— Механическаго, III-го — Строительнаго, IV-го — Военно-Мор-
, V-го—Фотографическаго, VI-го—Электро-техническаго, VII-го—
рхоплавательнаго, VIII-го—Желѣзнодорожнаго, IX-го—По тех-
скому образованію. Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій
ства, доставленныя въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятель-
Общества и его иногородныхъ отдѣленій. *Труды Общества:*
ады, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ.
ическая литература:* Статьи и новости по различнымъ отра-
техники. *Библіографія. Правительственныя распоряженія*,
щія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности.
тель привилегій, выдаваемыхъ Отдѣломъ Промышленности Ми-
рства Финансовъ. Заглавія привилегій, для удобства справокъ,
ложены не по порядку нумеровъ, а въ системѣ—по предметамъ
илегій.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала—
ить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ.

Подписная цѣна:	Съ доставкой и пересылкой.	Съ пересылк за границу.
На годъ	12 руб.	16 руб.
На полгода	7 „	9 „

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пан монская, № 2, и у книгопродавцевъ. Г.г. иногородные благ обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общест прежніе годы можно пріобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по 1 по 4 р., а за послѣдующіе годы по 8 р. за годъ; за отдѣльны пускъ 1 р. 50 к. За текущій и предшествующій ему годы по за годъ и по 2 р. за выпускъ. За 30 лѣтъ (1867, 1869—83 и 1 1903) цѣна въ сложности опредѣлена въ 100 руб. съ доста пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ биб 60 р. За годы 1868 и 1884—1889 „Записки“ всѣ разошлись.

2—3 Редакторъ *А. Н. Сигунов*

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

„ЗАПИСКИ“

Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Об

ПО СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Программа „ЗАПИСОКЪ“: протоколы общихъ собраній ленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. ко правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, р статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся ра сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литерату тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печа статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленно Россіи, составляемыя по отчетамъ, обязательно доставляемы Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ.

„Записки“ выходятъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, 12 выпусковъ въ Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и вн

руб. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія и лицъ, служащихъ на сахарныхъ и рафинадныхъ заводахъ—5 руб.

писка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ, д. Оглоблина, № 10). 2—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

УРНАЛЪ ОПЫТНОЙ АГРОНОМІИ

въ 1906 году.

7-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

рналъ посвященъ научному земледѣлію и издается по слѣдующей граммѣ: оригинальныя статьи и рефераты по вопросамъ: 1) воз- ъ. вода и почва; 2) обработка почвы и уходъ за сельско-хоз. ра- іями; 3) удобреніе, 4) растеніе (физіологія и частная культура); ельско-хоз. микробіологія; 6) методы сельско-хоз. изслѣдованій; 7) сельско-хоз. метеорологія; 8) библіографія и новыя книги.

урналъ Опытной Агрономіи" издается при участіи большинства чныхъ агрономическихъ силъ нашихъ университетовъ, сельско.-хоз. ыхъ заведеній, а также опытныхъ станцій и полей: Пр.-доц. Н. Адамова *(Спб.)*; Л. Ф. Альтгаузена *(Спб.)*; проф. П. Ѳ. Баракова *Алекс.)*: В. С. Богдана *(Валуйская оп. ст.)*; проф. С. М. Богда- а *(Кіевъ)*; маг. Н. А. Богословскаго *(Спб.)*; проф. С. А. Богушев- ого *(Юрьевъ)*; проф. И. П. Бородина (*Спб.*); Г. Н. Боча (*Спб.*); ф. П. И. Броунова *(Спб)*; проф. П. В. Будрина *(Ново-Александ-)*; В. С. Буткевича (*Москва*); пр.-доц. А. А. Бычихина (*Одесса*); И. Васильева *(Кіевъ)*; проф. В. Р. Вильямса *(Москва)*; В. В. Ви- ра (*Моховск оп. ст*); В. И. Виноградова (*Москва*); В. А. Власова олтава); проф. А. И. Войекова *(Спб.)*; проф. Е. Ф. Вотчала (*Кіевъ*); Н. Высоцкаго (*Вел.-Анадольск. оп. лѣс.*); К. К. Гедройца (*Спб.*); М. Грачева (*Спб.*); проф. Н. Я. Демьянова (*Москва*); проф. В. Я. бровлянскаго (*Кіевъ*); И. А. Дьяконова (*Батищ. оп. ст.*); Я. М. укова *(Иван. оп. ст.)*; проф. П. А. Земятченскаго (*Спб.*); маг. Л. Иванова (*Спб.*): проф. Д. Г. Ивановскаго (*Спб.*); П. А. Кашин-

ского (*Спб.*); проф. А. В. Ключарева (*Кіевъ*); проф. фонъ-Бн (*Рига*); С. Н. Косарева (*Вят. оп. ст.*); Ѳ. А. Косоротова проф. П. С. Коссовича (*Спб.*); А. П. Левицкаго (*Алексѣевское,* губ.); В. Н. Любименко (*Спб.*); Г. А. Любославскаго (*Спб.*); Малющицкаго (*Кіевъ*); проф. П. Г. Меликова (*Одесса*); А. стынскаго (*Харьковъ*); А. И. Набокихъ (*Н. Ал.*); Н. К. Недо (*Москва*); П. В. Отоцкаго (*Спб.*); проф. Д. Н. Прянишникова (*М* проф. С. И. Ростовцева (*Москва*); проф. А. Н. Сабанина (*М* С. А. Северина (*Москва*); А. А. Семиполовскаго (*Собьш. оп. ст.*) П. Р. Слезкина (*Кіевъ*); Ю. Ю. Соколовскаго (*Полт. оп. ст.*) В. И. Сорокина (*Казань*); Ю. Ю. Сохоцкаго (*Запольск. оп. ст.* И. А. Стебута (*Спб.*); прив.-доц. Г. И. Танфильева (*Спб.*); п А. Тимирязева (*Москва*); А. П. Тольскаго (*Ст. Русса*); пр А. И. Томсона (*Юрьевъ*); проф. Г. Томса (*Рига*); С. Г. То (*Смпла*); А. Р. Ферхмина (*Спб.*); проф. А. Ѳ. Фортунатова прив.-доц. С. Л. Франкфурта (*Кіевъ*); проф Ф. Шиндлера проф. И. О. Широкихъ (*Н. Алекс.*); П. О. Широкихъ (*Кіевъ*) Шредера (*Москва*); проф. М. В. Шталь-Шредера (*Рига*); И. лова (*Москва*); пр.-доц. С. В. Щусьева (*Н.-Алекс.*); Ф. Б. Я (*Херс. оп. ст.*); А. Е. Ѳеоктистова (*Спб.*).

Журналъ ставитъ себѣ задачей, согласно взгляду, высказанно номической секціей X съѣзда естествоиспытателей и врачей в объединить, по возможности, въ одномъ органѣ работы русски номовъ и дать возможность лицамъ, интересующимся успѣхам наго земледѣлія, слѣдить за развитіемъ этой отрасли зна

Журналъ будетъ выходить 6 разъ въ годъ, книжками отъ листовъ; подписная цѣна за годъ—6 руб.

Подписка на 1906 г. принимается въ редакціи (Спб. Лѣсной туть, кв. Петра Самсоновича Коссовича) и въ болѣе крупных ныхъ магазинахъ.

Г.г. Иногородніе просятъ обращаться непосредственно въ ре

Экземпляры журнала за 1900—1904 г.г. высылаются по 6 за годъ.

2—3 Редакторъ-издатель проф. *П. Коссови*

Открыта подписка на 1906 годъ

на

НАУЧНО СПЕЦІАЛЬНЫЙ И БЫТОВОЙ ЖУРНАЛЪ

„ФАРМАЦЕВТЪ“

Годъ изданія. XIV.

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

тоенъ золотыхъ медалей: 1) на международномъ фармацевтиче-ъ съѣздѣ въ Прагѣ 1896 г. и 2) на международной выставкѣ въ Лондонѣ 1902 г.

Журналъ издается по широкой, какъ научной, такъ и бытовой раммѣ, обхватывающей всѣ отрасли знанія по фармаціи и близко икасающихся съ ней наукъ. Въ бытовомъ отдѣлѣ вентилируются стороны дѣла, жизни и быта аптекъ, фабрикъ, лабораторій, аптеч-ихъ магазиновъ, заведеній минеральныхъ водъ и проч.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна журнала съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ , на 6 мѣсяцевъ 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. Каждый № 25 к. рвымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третямъ года, при ь, въ случаѣ непоступленія платы въ срокъ, журналъ высылается ращеннымъ платежомъ. Для служащихъ въ аптекахъ частныхъ, ка-ныхъ и общественныхъ послѣ первыхъ двухъ взносовъ по два рубля ускается плата за слѣдующіе два мѣсяца по одному руб.—За на-ченіе платежа и за перемѣну адреса взимается по 20 коп.

Пробные номера высылаются по требованіямъ безплатно. При искѣ книгъ чрезъ нашу редакцію подписчики пользуются уступ-10%.

Подписка принимается въ Москвѣ: 1) въ редакціи (Красныя ота, д. Борисовской); 2) въ конторѣ типографіи Товарищества И. Кушнеровъ и К° (Пилемновская у., соб. домъ) и въ магазинѣ кольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ

Передъ текстомъ строка петита 25 к. Послѣ текста: за 1/1 страницу за 1/2 страницы 15 р., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца) 15

Съ начала 1905 г. будетъ выходить при редакціи „Фармацевт но независимо отъ него, журналъ: **Обозрѣніе новѣйшихъ лѣч ственныхъ средствъ**, книжками каждые два мѣсяца. Объ эт журналѣ будетъ опубликовано отдѣльно; при чемъ для подписчи на „Фармацевтъ“ будутъ сдѣланы при выпискѣ новаго жур особыя льготы.

2—2 Редакторъ магистръ фармаціи *Е. Альтгаузенъ*

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

КАЗАНСКАГО ВЕТЕРИНАРНАГО ИНСТИТУТА

ИЗДАЮТСЯ

КАЗАНСКИМЪ ВЕТЕРИНАРНЫМЪ ИНСТИТУТОМЪ

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

I. Отдѣлъ естественно-историческій.
II. Отдѣлъ гигіеническій и сельско-хозяйственный.
III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоотоміи, гистологіи физіологіи.
IV. Отдѣлъ клиническій (клиника терапевтическая, хирургическ и акушерство).
V. Отдѣлъ инвазіонныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейскій.
VII. Отдѣлъ критики и библіографіи.
VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученыя Записки“ выйдутъ въ 1906 году въ количествѣ 6 вы составивъ томъ болѣе 20 печатн. листовъ (томъ XXIII).

Цѣна 3 руб. съ пересылкой; за границу—4 рубля.

Для студентовъ Ветеринарнаго Института 2 рубля.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналѣ, просятъ обращаться исключительно въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

1—2 Редакторъ *Гр. Кирилловъ.*

Университетскія Извѣстія въ 1906 году будутъ выхо
ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печат
листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки
рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей.
писка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются
канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за
вое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студе
прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ
жекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по п
ченіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями
ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину
С.-Петербургъ, Екатерининская улица, № 4-й, и въ Ки
Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосре
ственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Отв. Редакторъ В. Иконниковъ.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
APR 01 1970

ГОДЪ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

№ 3 — МАРТЪ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.
1906.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св
Ректоръ Н. М. Цыт

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть —оффиціальная.

етъ о состояніи Кіевскаго Центральнаго архива для
нихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Подольской
олынской въ 1905 г. . . . . 1—3
ензіи на сочиненія, представленныя въ Историко-Фило-
ческій факультетъ для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ
ней . . . . . 1—24

Часть II—неоффиціальная.

едоклъ философъ, врачъ и чародѣй. Данныя для его
иманія и оцѣнки.—Оконч. курсъ **Г. И. Якубаниса** . . 43—71
гобріанъ и поэтика міровой скорби. Въ концѣ XVIII и
началѣ XIX вѣка во Франціи.—Магистранта гр. **Ф. Г.**
Ла-Барта . . . . . 301—325
ло и вервь" Русской Правды.—Проф. **М. Н. Ясинскаго**. 1—23
деніе въ теорію рядовъ.—Проф. **Б. Я. Букрѣева** . . . 79—108
ованія физики (съ рис.).—Проф. **І. І. Косоногова**. . . 109—138
iritis deformans и Rheumatismus chronicus у дѣтей.
ническія лекціи 1903—1904 г. (съ рисунками).—Проф.
. **Чернова** . . . . . 53—90
ническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣз-
ь (съ рисунками).—Проф. **А. А. Муратова** . . . . . 113—148

Научная хроника.

четъ о дѣятельности Вилла-Франкской Зоологической
ціи за 1903—1904 годы (съ рисунк.).—Проф. **А. А.**
тнева . . . . . 1—74

Прибавленія.

люденія Метеорологической обсерваторіи Университета
Владиміра въ Кіевѣ (іюль—сентябрь 1905 года, съ та-
цами), издаваемыя проф. **І. І. Косоноговымъ**. . . . . 1—21
явленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1—4

ОТЧЕТЪ

состояніи Кіевскаго Центральнаго Архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской, въ 1905 году.

Число актовыхъ книгъ, отдѣльныхъ документовъ и старыхъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ.

Въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ къ 1-му января 1905 года лилось:

а) актовыхъ книгъ.	5920
б) вновь переплетенныхъ книгъ, составленныхъ изъ ѣльныхъ документовъ	61
в) отдѣльныхъ документовъ.	414020
г) старыхъ дѣлъ около	69284
д) разныхъ писемъ, записокъ и старыхъ дѣлъ истекго столѣтія	2 связки.

Въ теченіе 1905 года въ Архивѣ Кіевскаго Окружнаго Суда было смотрѣно предназначенныхъ къ уничтоженію старыхъ дѣлъ бывшей вской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда за 1878 г. и Кіевго Окружнаго Суда за 1894 г., а также сенатскихъ изданій за 1829—'0 г.г въ общемъ числѣ до 5000 книгъ и дѣлъ; изъ нихъ отобрано ринято для храненія въ Центральномъ Архивѣ имѣющихъ научное ченіе 475 дѣлъ.

Сверхъ того, изъ общаго числа отдѣльныхъ документовъ разолы, приведены въ порядокъ и переплетены въ 17 книгъ 12795 отьныхъ документовъ.

Затѣмъ, къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо:

а) актовыхъ книгъ . . . . . ;

б) вновь переплетенныхъ книгъ, составленныхъ изъ отдѣльныхъ документовъ, ...

в) отдѣльныхъ документовъ 40

г) старыхъ дѣлъ около 6

и д) разныхъ писемъ, записокъ и старыхъ дѣлъ истекшаго столѣтія . . . . . 2 св.

II. Составленіе описей къ актовымъ книгамъ и разборъ отдѣльныхъ документовъ и старыхъ дѣлъ.

Къ 1-му января 1905 года находилось на лицо 216 оп къ 216 актовымъ книгамъ, заключающимъ въ себѣ 41981 отдѣ документъ.

Въ теченіе 1905 года составлено 4 описи къ 4 актовымъ гамъ, заключающимъ въ себѣ 2545 отдѣльныхъ документовъ.

Затѣмъ, къ 1-му января 1906 года имѣется 220 описей к актовымъ книгамъ, заключающимъ въ себѣ 41957 отдѣльныхъ ментовъ.

Изъ означеннаго количества описей 63 (въ 53 брошюрахъ печатаны, 3 печатаются, 6 разрѣшены къ печати и остальныя 11 готовляются къ печати.

Кромѣ того, какъ показано выше, въ теченіе 1905 года произведенъ разборъ въ Архивѣ Кіевскаго Окружнаго Суда значенныхъ къ уничтоженію старыхъ дѣлъ, изъ коихъ отобрано храненія 475 дѣлъ, имѣющихъ научное значеніе, и приведено рядокъ и приготовлено къ переплету 12795 отдѣльныхъ докум

III. Выдача выписей и посвидѣтельствованіе документов

Къ 1-му января 1905 года неисполненныхъ требованій ва валось.

Въ теченіе 1905 года поступило 10 требованій о выдачѣ свидѣтельствованіи 19 документовъ *).

*) Въ это число не входятъ, какъ требованія, по которымъ раз документовъ остались безъуспѣшны, такъ и справки о существова отсутствіи документовъ, имѣющихъ значеніе для заинтересованныхъ лицъ.

Къ 1-му января 1906 года всѣ означенныя требованія были лнены.

IV. Количество пошлиннаго сбора.

За выдачу выписей и посвидѣтельствованіе документовъ въ отчет- году поступило двадцать семь рублей (27 руб.).

...цензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для полученія высшей ученой степени.

I.

...родань. О Памяти. Психологическія изслѣдованія. Юрьевъ. 1905 г. I ч. 215 стр., II ч. 387.

I часть этого сочиненія содержитъ „формулировку проблемы ...яти и критику современныхъ теорій". Раздѣлена она на XV ...ь.

Въ I—IV главахъ авторъ излагаетъ опредѣленія памяти у раз... ученыхъ истекшаго полувѣка, раздѣляя ихъ на три группы. ...ервой группѣ авторъ относитъ тѣхъ ученыхъ, которые „разу...ъ подъ памятью только воспроизведенные психическіе факты, ...феноменальную сторону памяти". Этихъ ученыхъ онъ называетъ ...оменистами". Ко второй группѣ онъ относитъ тѣхъ ученыхъ, ...рые „подъ памятью подразумѣваютъ съ одной стороны сохране...ъ мозгу слѣдовъ отъ первичныхъ впечатлѣній, т. е. особыхъ ...ѣщеній молекулъ въ мозговыхъ клѣткахъ и нервныхъ волок...; съ другой-же воспроизведеніе психическихъ фактовъ, какъ ...цію соотвѣтственныхъ расположеній" (Disposition). Этихъ уче... авторъ называетъ „психо-физиками". Къ третьей группѣ онъ ...исляетъ тѣхъ, „которые, не прибѣгая къ физіологической ги...тѣ, понимаютъ память, какъ сохраненіе въ безсознательномъ ... прежде испытанныхъ психическихъ актовъ (или ихъ слѣ...), которые снова могутъ сдѣлаться сознательными актами. Та...хъ онъ называетъ „динамистами", т. е. признающими скрытыя ...вныя силы. (Стр. 7). Изложивъ взгляды ученыхъ (каждую

Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для полученія высшей ученой степени.

I.

Э. Продань. О Памяти. Психологическія изслѣдованія. Юрьевъ. 1905 г. I ч. 215 стр., II ч. 387.

I часть этого сочиненія содержитъ „формулировку проблемы амяти и критику современныхъ теорій". Раздѣлена она на XV въ.

Въ I—IV главахъ авторъ излагаетъ опредѣленія памяти у разъ ученыхъ истекшаго полувѣка, раздѣляя ихъ на три группы. первой группѣ авторъ относитъ тѣхъ ученыхъ, которые „разутъ подъ памятью только воспроизведенные психическіе факты, феноменальную сторону памяти". Этихъ ученыхъ онъ называетъ номенистами". Ко второй группѣ онъ относитъ тѣхъ ученыхъ, рые „подъ памятью подразумѣваютъ съ одной стороны сохраневъ мозгу слѣдовъ отъ первичныхъ впечатлѣній, т. е. особыхъ тѣщеній молекулъ въ мозговыхъ клѣткахъ и нервныхъ волокъ; съ другой-же воспроизведеніе психическихъ фактовъ, какъ кцію соотвѣтственныхъ расположеній" (Disposition). Этихъ учеь авторъ называетъ „психо-физиками". Къ третьей группѣ онъ числяетъ тѣхъ, „которые, не прибѣгая къ физіологической гизѣ, понимаютъ память, какъ сохраненіе въ безсознательномъ ѣ прежде испытанныхъ психическихъ актовъ (или ихъ слѣь), которые снова могутъ сдѣлаться сознательными актами. Тахъ онъ называетъ „динамистами", т. е. признающими скрытыя евныя силы. (Стр. 7). Изложивъ взгляды ученыхъ (каждую

группу въ генетическомъ порядкѣ), авторъ предлагаетъ ещ
болѣе строгія классификаціи ихъ: а) относительно психологич
точки зрѣнія, причемъ ихъ дѣлитъ: 1) на „психологовъ въ т
смыслѣ", 2) на „біологовъ" и 3) на „психо-физиковъ" (ст
б) относительно опредѣленія самого термина „память" авто
личаетъ понимающихъ подъ нимъ: 1) способность или стре
къ воспроизведенію, 2) сохраненіе психическое или физіол
ское, 3) и сохраненіе и воспроизведеніе (стр. 37 и 38). Самъ а
по разсмотрѣніи нѣсколькихъ типичныхъ примѣровъ изъ с
наго опыта приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1)
различать *воспроизведеніе* отъ *сохраненія* впечатлѣній. 2) По
мятью нужно разумѣть главнымъ образомъ способность *сохр*
3) Память должно разсматривать не какъ одну общую спосо
равную для всѣхъ психическихъ фактовъ, а для каждаго о
наго психическаго факта особо. Самъ авторъ, согласно съ д
стами и Іодлемъ, употребляетъ слово „память", „въ смыслѣ
собности сохранять душевные акты, которые при опредѣле
условіяхъ могутъ сдѣлаться сознательными, однако ограни
ихъ познавательными элементами" (стр. 41).

Въ V—VII главахъ авторъ открываетъ затрудненія ф
гическихъ гипотезъ относительно локализаціи памяти въ
выхъ клѣткахъ. Произведя подробный психологическій а
акта узнаванія, авторъ показываетъ, что этотъ процессъ
сложный, что онъ обусловленъ сужденіями тожества и ник
можетъ быть объясненъ одними ассоціаціями (стр. 47—51).
отвергаетъ взглядъ нѣкоторыхъ психологовъ, что воспроиз
обусловливается функціонированіемъ тѣхъ же мозговыхъ к
которыя функціонируютъ при соотвѣтствующемъ реальномъ
тлѣніи. Это мнѣніе опровергается психологическимъ ана
узнаванія. Именно, нужно предположить особый субстратъ д
производимаго впечатлѣнія и особыя для первичнаго впеча
Образы памяти не тождественны съ первичными впечатл
хотя они и имѣютъ общее съ ними содержаніе. Первичныя
тлѣнія воспроизводятся безъ процицированія ихъ въ прост
(51—54).

Въ VI главѣ психологическимъ анализомъ доказывает
обычное зрительное воспріятіе площади письменнаго стола (
сантим.), не есть простой психическій актъ (элементъ созна

въ такомъ воспріятіи должны принимать участіе по меньшей
ѣ сто милліардовъ субстратовъ памяти (64). Затѣмъ, произведя
близительный минимальный подсчетъ всѣмъ зрительнымъ эле-
тамъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что таковыхъ нужно
полагать по меньшей мѣрѣ 420 биллiоновъ (по нѣмецкой циф-
ой системѣ) (67). Такимъ образомъ милліардовъ мозговыхъ клѣ-
не хватаетъ даже для однихъ зрительныхъ элементовъ, а тѣмъ
ѣе для всевозможныхъ комбинацій таковыхъ, огромное число
рыхъ невозможно опредѣлить и приблизительно (69). На осно-
и подобныхъ разсужденій, авторъ приходитъ къ заключенію,
мозговая клѣтка не можетъ считаться элементарнымъ субстра-
ъ ни элемента ощущеній, ни памяти.

Въ VII главѣ авторъ излагаетъ факты изъ зоологіи и сравни-
ной анатоміи мозга, которые противорѣчатъ предполагаемому
плеллизму между интеллектомъ и составомъ мозга или нерв-
ъ узловъ (71—74), а также опровергаетъ гипотезу Флехсига
сительно „ассоціативныхъ центровъ“. (74—78).

Въ VIII главѣ разсматриваются затрудненія спиритуалистиче-
къ гипотезъ Бэнэке относительно слѣдовъ и Гербарта относи-
но души и ея представленій.

Въ IX и X главахъ авторъ даетъ историческій очеркъ теоріи
оціаціи идей, начиная съ Юма и Гертли, при чемъ въ при-
аніяхъ дѣлаетъ свои возраженія.

Въ XI—XIII главахъ излагается теорія ассоціаціи идей у
це и Вундта. Относительнаго послѣдняго указывается на мѣста,
тиворѣчащія и феноменизму и его же волюнтаризму и апперціи.

Въ XIV главѣ подводятся итоги относительно ученія объ ассо-
ціи идей.

Въ XV главѣ приводятся факты, ограничивающіе ассоціативную
рію и доказывающіе существованіе еще особыхъ условій воспро-
еденія, помимо ассоціаціи. Между ними авторъ отмѣчаетъ факты
мопроизвольнаго воспроизведенія“, которое еще не является
непринятымъ среди современныхъ психологовъ. Въ концѣ главы
оръ отмѣчаетъ внутреннюю связь между воспроизведеніемъ, па-
тью и сознаніемъ и показываетъ, въ противность феноменистамъ,
наваемость памяти и какъ сохраненія.

II-я часть подвергаетъ подробной критикѣ эксперимент
изслѣдованія относительно памяти, начиная съ Э. Г. Вебер
ваго экспериментатора по психологіи по 1900 годъ включи
По промежутку времени, отдѣляющему воспроизведеніе как
будь психическаго факта отъ тождественнаго съ нимъ перв
впечатлѣнія (воспріятія) современная психологія отличаетъ
первичную, обнаруживаемую черезъ небольшой промежуток
мени и память вторичную (или какъ авторъ называетъ) *пр*
точную память. По мнѣнію автора, между этими двумя вида
мяти такой грани быть не можетъ. Это дѣленіе основано
блужденіи ассоціаціонистовъ, будто воспроизведеніе имѣетъ
причиной ассоціированное представленіе. Различіе между п
ной и вторичной памятью, по мнѣнію автора, количественно
качественное. Въ главахъ 1—8 обсуждаются изслѣдованія
тельно непосредственной, или первичной памяти, а имен
I—IV главахъ изслѣдованія словесной памяти, а въ V—VI
вахъ—изслѣдованія памяти простыхъ чувственныхъ воспріяті
этомъ авторъ постоянно указываетъ на разные недостатки эк
ментовъ, между прочимъ обращаетъ вниманіе на совершенну
полезность выводовъ такъ называемой средней варіаціи по ф
Фехнера (119—121 и 186—189). Равнымъ образомъ авторъ
жилъ и другія ошибки въ вычисленіяхъ, составивъ двѣ сводн
лицы; благодаря этимъ послѣднимъ, сдѣлалось возможнымъ
ніе разныхъ опытовъ; благодаря имъ авторъ абнаружилъ ко
и въ опытахъ Миллера-Шумана, которые полагали, что уст
ихъ принятыми ими мѣрами. (Глава III, 37—46).

Въ главахъ IX и X обсуждается промежуточная или
ная память. Глава XI содержитъ итоги и обобщенія всѣхъ
риментальныхъ изслѣдованій: 1) относительно предметовъ и
ванія, 2) относительно способовъ изслѣдованія, 3) добыты
результаты. Какъ таковые авторъ отмѣчаетъ только два
а) законъ забвенія въ зависимости отъ истекшаго времени
лебанія памяти (или вѣрнѣе воспроизведенія). Послѣднія
вопреки мнѣнію большинства экспериментаторовъ, считаетъ
чайными явленіями, а существенными признаками памяти.

XII глава касается теоріи памяти. Въ ней авторъ д
обиходнаго опыта, затѣмъ психопатологіи и ссылками на

онаблюденія, обнаруживавшіяся при экспериментальныхъ изслѣ-
ніяхъ, и, наконецъ, историческими ссылками, а также указа-
ъ на патологическіе случаи (навязчивыя представленія, пе-
ическія галюцинаціи и т. д.), доказываетъ существованіе „са-
роизвольнаго воспроизведенія“, которое онъ распространяетъ и
промежуточную память. Фактъ самопроизвольнаго оживанія
произведенія), по крайней мѣрѣ относительно такъ называемой
вичной памяти нужно признать несомнѣннымъ. Этотъ закопъ
ръ формулируетъ въ нѣсколькихъ тезисахъ. Въ немъ онъ ви-
ъ единственную причину колебаній памяти: субстраты памяти
своей внутренней природѣ функціонируютъ прерывно періоди-
ки, и тѣмъ то усиливаютъ, то ослабляютъ воспроизводимость
вѣтственныхъ фактовъ. Всѣ другія объясненія этихъ колебаній
яти авторъ опровергаетъ, въ особенности объясненіе „колеба-
ми вниманія“ (попутно опровергается и моторная теорія внима
Н. Ланге). „Ни вниманіе, ни апперцепція не даютъ истиннаго
ясненія колебаній памяти, т. е. періодическаго всплыванія обра-
ъ“. По мнѣнію автора, вниманіе и апперцепція колеблятся по-
у, что воспоминаемые образы то появляются, то исчезаютъ, а не
боротъ.

Такъ какъ авторъ считаетъ различіе между первичной па-
ью и схематическими образами не существенными, то самопро-
ольное возникновеніе въ сознаніи примѣнимо по отношенію ко
мъ представленіямъ. Самые субстраты памяти авторъ представ-
ъ себѣ въ видѣ нематеріальныхъ монадъ, изъ коихъ каждой
вѣтствуетъ одинъ элементъ сознанія—или качественный или же
ментарное отношеніе. „Элементамъ сознанія должны соотвѣт-
овать свои элементарные субстраты памяти. Таковые субстраты
ръ называетъ качественными субстратами. Но кромѣ этихъ эле-
товъ мы въ ощущеніяхъ можемъ различать еще формальные
енты, которые устанавливаютъ извѣстныя отношенія между
ыми. Таковые мы обозначаемъ словами: „сходенъ“, „несхо-
ъ“, „тотъ же“. И этимъ формальнымъ элементамъ сознанія
жны соотвѣтствовать свои особые субстраты, которые авторъ
ываетъ субстратами отношеній. Дѣятельность послѣднихъ, по-
имому, находится въ зависимости отъ дѣятельности качествен-
ъ субстратовъ, которые болѣе устойчивы. Соотвѣтственные имъ
траты (качественные и относительные) вступаютъ между собою

въ соединенія и тѣмъ обусловливаютъ ассоціаціи идей; многі нихъ прирождены. При помощи своей гипотезы авторъ объяс всѣ типичные виды воспроизведенія и, наконецъ, устанавли четыре степени активности субстратовъ, или „крѣпости памя

а) Низшая степень ихъ активности—это та, которая не руживается ни узнаваніемъ, ни воспроизведеніемъ.

б) Вторая степень активности памяти—это та, когда мы уз сложный фактъ, какъ знакомый намъ.

в) Третью степень активности памяти представляетъ нам собность воспроизведенія при помощи ассоціативныхъ элеме

г) Высшую степень активности субстратовъ, по крайней въ опредѣленный моментъ жизни, представляетъ воспроизв самопроизвольное, безъ ассоціацій пріобрѣтенныхъ,—воспро ніе, которое мы ничѣмъ не можемъ подавить. Сюда относят вязчивыя представленія, предметы страстей, влеченій и пр ныхъ занятій.

Такимъ образомъ авторъ доказываетъ, что общеприз законы ассоціаціи не имѣютъ всеобщаго значенія, что для ненія воспроизведенія нужно еще допустить и самопроизв возникновеніе представленій. Заканчиваетъ свое сочиненіе замѣчаніемъ, что вопросъ о памяти, воспроизведеніи и узн не можетъ быть разрѣшенъ физіологіей и гистологіей моз проса о памяти не можетъ разрѣшить и эмпирическая псих независимо отъ метафизическихъ предположеній о субст души.

Основные пункты, въ которыхъ я не согласенъ съ авт сводятся къ слѣдующему.

Прежде всего его *классификація* ученій о памяти должн признана не точной, при томъ настолько не точной, что пра ски въ ней утрачивается всякій смыслъ. По его классификаці первая группа ученыхъ подъ памятью понимаетъ только в изведенные (репродуцированные) психическіе факты, т. е. ф нальную сторону памяти. Для характеристики этого напра ученія о памяти, по мнѣнію автора, самымъ существеннымъ ется то, что оно въ явленіи памяти считаетъ извѣстнымъ и ваемымъ только *воспроизведеніе*, что же касается *сохраненія*, считаетъ его не доступнымъ для человѣческаго познанія (I.

Прежде всего здѣсь неправильно употребляется самый тер- ь феноменальный. Терминъ „феноменальный" понятенъ только ъ какъ противоположность между „вещами въ себѣ" и явле- ми, между феноменами и ноуменами.

„Феноменисты", по классификаціи автора, подъ памятью пони- ъ только воспроизведенные психическіе факты, между тѣмъ пси- оги, которыхъ онъ приводитъ подъ этой рубрикой, подъ памятью мали не только воспроизведенные психическіе факты, но и со- неніе. По словамъ самого автора (стр. 12), „Гёфдингъ признаетъ аненіе представленій". У Бэна самое понятіе памяти опредѣля- посредствомъ понятія удерживаемости („Retentiveness is the prehensive name for Memory". Mental and Moral Science. 85).

Вторая группа, которыхъ авторъ называетъ *психофизиками*, ъ памятью подразумѣваетъ съ одной стороны сохраненіе въ гу слѣдовъ отъ первичныхъ впечатлѣній, съ другой воспроиз- ніе психическихъ фактовъ, какъ функцію соотвѣтственныхъ ложеній. Между тѣмъ у писателей, которые относятся авто- ъ къ этой группѣ, имѣется тоже самое, что и у феноменистовъ. дъ словомъ память, по Селли, обыкновенно подразумѣваютъ со- неніе извѣстнаго количества пріобрѣтеній и возможность вызы- ь ихъ по надобности", а между тѣмъ Селли относится, по термино- и автора, къ психофизикамъ. Такимъ образомъ нѣтъ возможности отрѣть различіе между феноменистами и психофизиками.

„Къ третьей группѣ, говоритъ авторъ, я причисляю тѣхъ, ко- ые, не прибѣгая къ физіологической гипотезѣ, понимаютъ па ъ, какъ сохраненіе въ безсознательномъ видѣ прежде испытан- ъ психическихъ актовъ, которые снова могутъ сдѣлаться со- тельными актами". Здѣсь также нельзя усмотрѣть, какое суще- уетъ различіе между этимъ направленіемъ и тѣмъ, которое оръ называетъ феноменальнымъ.

Изъ этого ясно, что разграниченіе отдѣльныхъ группъ ученій олько не можетъ назваться строгимъ, но между ними просто ьзя усмотрѣть никакого различія.

Перейдемъ къ тому *опредѣленію* памяти, которое даетъ авторъ. его мнѣнію, при опредѣленіи понятія памяти нужно руководо- аться обиходнымъ употребленіемъ этого термина.

Мнѣ кажется, что слѣдуетъ или, подобно нѣкоторымъ психо- ъмъ, совершенно отказаться отъ употребленія термина „память"

или подъ нимъ нужно понимать весь комплексъ явленій, в
обнимаетъ популярная терминологія, т. е. и способность *сох*
и способность *воспроизведенія*. Нельзя согласиться съ авторо
будто бы по популярной терминологіи память означаетъ
сохраненіе. На этомъ основаніи авторъ думаетъ, что подъ п
слѣдуетъ понимать именно сохраненіе представленій. Мнѣ к
наоборотъ, что въ обиходной жизни подъ словомъ память
разумѣютъ *воспроизведеніе*. (Ср. напримѣръ выраженіе: „хорош
но никакъ не могу вспомнить"). Въ обиходной жизни, когд
рятъ „у меня хорошая память", „онъ въ полной памяти", и
въ виду именно способность воспроизведенія, а не только
ность сохраненія. Да и какъ можно было бы говорить о *сох*
безъ *воспроизведенія*? Вѣдь мы о сохраненіи безъ воспроиз
ничего не знали бы: понятіе сохраненія необходимо предпо
воспроизведеніе. Обиходное понятіе безпамятства именно
лагаетъ отсутствіе воспроизведенія, а не сохраненія. Таким
зомъ обиходное словоупотребленіе имѣетъ въ виду главным
зомъ воспроизведеніе, а не сохраненіе. Подъ памятью можн
вать все, что представляется для автора удобнымъ, но то
слѣдуетъ аппеллировать къ обиходному словоупотребленію.

Возраженія, которыя авторъ приводитъ противъ теор
общности ассоціаціи представленій, по большей части нуж
знать не достаточными.

„Общеизвѣстенъ фактъ забвенія, если не абсолютнаго
крайней мѣрѣ, относительнаго". По мнѣнію автора, если
совершается помимо законовъ ассоціаціи, то a priori долж
заться вѣроятнымъ, что и воспроизведеніе можетъ происхо
мимо этихъ законовъ. Что забвеніе совершается помимо з
ассоціаціи, авторъ поясняетъ слѣдующимъ образомъ. Когда
производимъ рядъ представленій, то „первый членъ лучше п
иногда и послѣдній, а промежуточные члены не всегда
быть воспроизведены. Если бы въ данномъ случаѣ смежно
причиной воспроизведенія, то первый членъ долженъ
воспроизвести второй, а этотъ третій и т. д. до послѣдняг
бы смежность была причиной воспроизведенія, то она долж
бы оставаться таковой навсегда не только при полной па
и при частичной, т. е. въ стадіи забвенія". На это можно
зить автору, что мы рѣшительно не знаемъ, почему однѣ

оказываются болѣе прочными, чѣмъ другія. Самый способъ вы-
енія, что забвеніе совершается помимо законовъ ассоціаціи,
но считать неправильнымъ. По истинному смыслу ассоціатив-
теоріи, забвеніе происходитъ вслѣдствіе того, что нарушается
вь между отдѣльными представленіями; слѣдовательно, забвеніе
исходитъ не помимо законовъ ассоціаціи. Забвеніе есть тоже
ять.

Второе возраженіе противъ ассоціативной теоріи основывается
фактѣ такъ называемаго „обратнаго воспроизведенія". По мнѣ-
автора, хорошо заученный рядъ можно воспроизвести и въ
атномъ порядкѣ, хотя бы заучиваніе происходило только въ
омъ направленіи. Если бы воспроизведеніе опредѣлялось только
оціаціями, то этого не могло бы быть. Очевидно, что то, что
оръ называетъ обратнымъ воспроизведеніемъ, бываетъ только въ
ъ случаѣ, если бываетъ и обратная ассоціація. Напримѣръ, А
), есть не только ассоціація А В С но въ то же время и С В А.
этомъ ряду возможно обратное воспроизведеніе. Но что не всякій
ъ допускаетъ обратное воспроизведеніе, въ этомъ легко убѣдиться.
и взять какое-нибудь хорошо изученное нами стихотвореніе. Мо-
ъ ли въ немъ быть обратное воспроизведеніе?

Противъ законовъ ассоціаціи, какъ причины воспроизведенія
оритъ и тотъ фактъ, по мнѣнію автора, что воспроизведеніе за-
итъ до нѣкоторой степени и отъ нашей воли. Наши волевые
ы, наше произвольное вниманіе до извѣстной степени могутъ
ить на потокъ нашихъ мыслей, могутъ предначертать имъ опре-
енное направленіе.

Это возраженіе могло бы имѣть силу только въ томъ случаѣ,
и бы мы могли показать, въ чемъ именно заключается вліяніе
и, происходитъ ли оно помимо ассоціаціи идей.

Необъяснимъ, по мнѣнію автора, законами ассоціаціи и фактъ
ажненія и заучиванія. Съ точки зрѣнія ассоціативной, объясне-
упражненія и заучиванія заключается въ томъ, эмпирически
новившемся фактѣ, что связь между представленіями пріобрѣ-
ъ бо́льшую крѣпость отъ повторенія. „Но въ чемъ состоитъ эта
ость, никто себѣ отчета не даетъ", говоритъ авторъ. Авторъ
гомъ фактѣ, что 20-е воспроизведеніе иногда оказывается рѣ-
ющимъ возможность воспроизведенія, усматриваетъ что то непо-
ное, потому что какое же различіе между 20-мъ воспроизведе-

ніемъ и 19-мъ; 20-е дѣлаетъ то, чего не можетъ сдѣлать дев
цатое. Но вѣдь если принять въ соображеніе физіологическій
стратъ, то это различіе между 19 и 20 повтореніямъ можно
лать вполнѣ понятнымъ. Когда нужно привести въ движені
лѣгу, то иногда пятая лошадь дѣлаетъ то, чего не могли сд
четыре первыя лошади.

Необъяснимъ, по мнѣнію автора, одними законами ассо
и тотъ фактъ, что при наличности множества потенціальныхъ
ціацій съ одной идеей, эта одна идея въ данный моментъ во
изводитъ одну, двѣ, но не всѣ идеи, связанныя съ ней въ
шломъ опытѣ субъекта. На мой взглядъ допущеніе *дополнит*
ассоціацій объясняетъ то обстоятельство, что иногда изв
представленіе А вызываетъ представленіе В, между тѣмъ,
оно могло бы вызвать и представленіе С, съ которымъ оно
зано. Нужно допустить, что всегда къ представленію А при
няется другое добавочное представленіе В, которое и оказы
рѣшающее значеніе, хотя этихъ добавочныхъ представленій
не замѣчаемъ.

Слѣдующее возраженіе оказывается похожимъ на пре
щее. Возраженіе касается ассоціаціи по сходству. Сходств
нѣчто очень растяжимое. То, что по сходству воспроизводит
годня, должно быть воспроизведено и завтра. На это можно
зить слѣдующимъ образомъ. Никогда нельзя утверждать,
представленіе, которое сегодня вызвало какое-нибудь предс
ніе, завтра будетъ тѣмъ же самымъ представленіемъ. Всего в
нѣе, что къ нему присоединяется какой-нибудь безсознате
элементъ, который въ самонаблюденіи раскрытъ быть не м
Вслѣдствіе этого сходство оказывается понятіемъ растяжимы

Слѣдующія двѣ группы возраженій объединяются дру
другомъ въ томъ отношеніи, что причиной воспроизведені
запоминанія являются чувства. Сознательный актъ, которы
извелъ на насъ сильное впечатлѣніе, легче воспоминается и д
помнится. По мнѣнію автора, здѣсь, очевидно, причина ч
воспоминаній зависитъ отъ *силы* впечатлѣнія или сопутству
чувствованія, а не отъ ассоціаціи. Извѣстенъ также тотъ факт
чаще и легче мы воспроизводимъ факты интересные. Обычно
ясненіе этихъ фактовъ таково, что благодаря наличности чу
ваній или интереса тѣ или иные факты оставляютъ болѣе гл

дъ: это значитъ, что и ассоціируемые элементы связываются гъ съ другомъ сильнѣе. Слѣдовательно, все-таки можетъ быть цено къ ассоціаціи.

Авторъ указываетъ на то, что на воспроизводимость оказы-итъ извѣстное дѣйствіе условія, увеличивающія общую жизне-ительность и прирожденное предрасположеніе души. Это то, что тіе авторы называютъ физіологическою удерживаемостью. Воздѣй-іе физіологической удерживаемости можно признать факторомъ произведенія, но этотъ факторъ совершенно не исключаетъ влія-ассоціаціи. Авторъ совершенно правильно указываетъ на то, до сихъ поръ очень мало обращали вниманія на этотъ фак-ъ, именно на дѣятельность физіологическаго субстрата. Но ни-ъ нельзя утверждать, что признаніе этого фактора исключаетъ яніе ассоціаціи.

Авторъ, такимъ образомъ, употребляетъ много усилій, чтобы азать полную несостоятельность ассоціативной теоріи, т. е. того ляда, по которому воспроизведеніе возможно только черезъ по-дство какихъ-либо представленій. Самъ авторъ держится того жденія, что всеобщность ассоціаціи ни кѣмъ не доказана до ь поръ, да и не можетъ быть доказана. Поэтому онъ предпола-ъ, что воспроизведеніе можно объяснить не только при помощи оціаціи, но и при помощи допущенія *самопроизвольнаго возникно-я представленій*.

Но чѣмъ же обусловливается самопроизвольное всплываніе дставленій? По мнѣнію автора, самопроизвольное возникновеніе дставленій обусловливается дѣятельностью какого то субстрата. гъ субстратъ, по смыслу теоріи автора, есть собственно субстратъ іологическій, но онъ, становясь на точку зрѣнія метафизическую, ываетъ его метафизическимъ субстратомъ, „вещью въ себѣ".

Считаю нужнымъ отмѣтить пробѣлы въ объясненіи самопро-ольнаго возникновенія представленій. Авторъ утверждаетъ, что ть самопроизвольнаго воспроизведенія несомнѣнно существуетъ, то его можно подтвердить между прочимъ и *самонаблюденіемъ*. этимъ послѣднимъ я рѣшительно не согласенъ. Если бы этотъ очникъ могъ обладать должной достовѣрностью, то вопросъ о ествованіи самопроизвольнаго возникновенія представленій во-ле никогда не подвергался бы никакому сомнѣнію. Но въ дѣй-тельности самонаблюденіе просто не является надежнымъ источ-

никомъ, потому, что возможны *безсознательные* элементы, ч посредство которыхъ происходитъ воспроизведеніе, но которы въ процессѣ самонаблюденія совершенно не замѣчаемъ. Ес станемъ полагаться исключительно на самонаблюденіе, то б считать продуктомъ самопроизвольнаго возникновенія то, что ется на самомъ дѣлѣ продуктомъ ассоціаціи черезъ посредст кихъ-либо не сознаваемыхъ нами представленій.

Авторъ предполагаетъ, что самопроизвольное возникн представленій объясняется *періодичностью функціи психическа страта*. Субстратъ памяти функціонируетъ прерывно, то уси свою дѣятельность, то ослабляя ее. Эту гипотезу я считаю статочной, потому что если бы самопроизвольное возникн представленій объяснялось дѣятельностью субстрата, то этот стратъ долженъ былъ бы функціонировать *правильно* періоди т. е. періоды усиленія и ослабленія дѣятельности субстрата д должны были бы возвращаться въ строго опредѣленные м времени. Между тѣмъ факты, на которые ссылается авторъ д казательства своей теоріи, совсѣмъ не обнаруживаютъ періо сти. Напримѣръ, благодаря измѣненіямъ субстрата памяти ус воспроизводительной способности замѣчается черезъ мѣсяцъ резъ сутки, черезъ нѣсколько минутъ. О періодичности дѣ ности субстрата можно было бы говорить только въ томъ с если бы въ этой дѣятельности можно было усмотрѣть прави періодичность, или если бы вообще какъ-нибудь можно бы сдѣлать вѣроятнымъ существованіе субстрата памяти, фун рующаго періодически. Авторъ ссылается на недоказанное п ніе, что міровыя явленія имѣютъ періодическій характер того, чтобы дедуцировать отсюда періодичность дѣятельнос страта памяти. „Періодическая прерывная дѣятельность м быть признана основнымъ закономъ біологіи и пожалуй дая природы", говоритъ авторъ. Но это—слишкомъ широкое обо которое однако, можетъ не имѣть никакого приложенія къ с тамъ памяти.

Періодичность чего бы то ни было должна имѣть как будь постоянно дѣйствующую причину, какъ это мы имѣе примѣръ, въ періодичности дѣятельности сердца, періоди ритма покоя и дѣятельности въ жизни организмовъ, въ пе ности возникновенія тѣхъ или другихъ потребностей.

чувства голода въ связи съ обмѣномъ веществъ и т. п. Мѣмъ авторъ совершенно оставляетъ безъ разсмотрѣнія, какія ъ существовать причины, порождающія періодичность дѣюсти указанныхъ субстратовъ. Теорія автора могла бы пріобдостовѣрность только въ томъ случаѣ, если бы онъ сдѣлалъ или менѣе вѣроятнымъ существованіе постоянной причины періодичности.

О субстратахъ памяти авторъ даетъ слѣдующія разъясненія 365). „*Элементамъ* сознанія должны соотвѣтствовать свои нтарные субстраты памяти. Таковые я буду называть въ отъ другихъ *качественными* субстратами. Но кромѣ этихъ элевъ, мы въ ощущеніяхъ можемъ различать еще *формальные* нты, которые устанавливаютъ извѣстныя отношенія между ми. И этимъ формальнымъ элементамъ сознанія должны соствовать свои особые субстраты, которые я буду называть субами *отношеній*. Дѣятельность послѣднихъ, повидимому, нахов въ зависимости отъ дѣятельности качественныхъ субстракоторые болѣе устойчивы".

Эти „субстраты отношеній", на мой взглядъ, и сомнительны, и нии.

Такъ какъ отношеній возможно безконечное множество и такъ между отношеніями, указанными авторомъ и между вообще жными отношеніями нельзя провести никакой демаркаціонной , то и соотвѣтствующихъ имъ субстратовъ должно было бы быть нечное множество. Если бы допустить субстраты для отношеній у представленіями, то каждая возможная связь представленій предопредѣлялась бы наличностью его субстрата. Всѣми прися, что мышленіе, сужденіе вообще въ извѣстномъ смыслѣ комбинація отдѣльныхъ представленій. Къ чему бы тогда сводъ все творчество въ мыслительной дѣятельности человѣка, бы, какъ утверждаетъ авторъ, заранѣе существовали всѣ возные субстраты для всѣхъ возможныхъ мыслимыхъ отношеній у представленіями?

Слабое мѣсто автора — это его отношеніе къ философскимъ вомъ. Собственная точка зрѣнія автора очень неопредѣленная, приводитъ къ крайне неточной терминологіи; по большей авторъ употребляетъ термины не въ общепринятомъ значе въ смыслѣ имъ самимъ присваиваемомъ этимъ терминамъ

Напримѣръ (во II ч. стр. 38), употребляется терминъ „эмпир
Кого въ этомъ случаѣ имѣетъ въ виду авторъ, трудно догад
Экспериментальная психологія противополагается старой эм
ческой психологіи (II. 287—300). Есть ли для этого какія н
основанія? Во II ч. 288 стр. употребленъ терминъ „позитив
эмпирикъ". Кого онъ подъ ними разумѣетъ? Во II ч. 297 стр.
рится о „скептикахъ-позитивистахъ". На стр. 312 II. „эмп
экспериментаторы". На стр. 365, II, авторъ говоритъ, „нашъ во
не можетъ быть объясненъ удовлетворительно и существую
спиритуалистическими гипотезами" (тоже I. 57). Между тѣмъ
авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія монадологической, т. е. стр
тельно, спиритуалистической.

Совсѣмъ неожиданнымъ для философа является зая
автора (I. 47) относительно того, что „физіологъ не будетъ
стояніи сказать что нибудь положительное относительно сохр
въ мозгу актовъ сознанія, т. е. памяти". Способъ выраже
вершенно неправильный. Сюда же относится выраженіе
(I. 61): „сознательность составляетъ особый *качественный* при
коррелатъ къ которому не отысканъ ни неврофизіологіей, ни
логіей мозга. Это и не осуществимо". По словамъ автора,
ность нашего „я" прибавляетъ къ каждому психическому пр
особый качественный признакъ, не объяснимый усиленіемъ
чественнымъ". На самомъ дѣлѣ то, что авторъ называетъ созн
ностью, есть не качественный *признакъ*, а присоединеніе извѣ
комплекса признаковъ.

Я нахожу его критику физіологической теоріи совершен
основательной. Желая доказать, что количество физіологич
элементовъ, нервныхъ клѣтокъ, было бы совсѣмъ недостаточ
объясненія фактическаго запоминанія, онъ производитъ, по е
вамъ, *психологическій* анализъ зрительнаго воспріятія и пок
что нужно было бы безконечное множество элементовъ. На
дѣлѣ, его интроспективный психологическій анализъ совс
есть анализъ психологическій, а *физіологическій*, а потому и
вычисленіе нужно считать совершенно неправильнымъ. Дл
мѣра такого психологическаго анализа авторъ беретъ зри
воспріятіе поверхности стола (120×85 сант.). „Для того, чтобы
воспріятіе сплошной поверхности, я долженъ воспринять в
димыя минимальныя точки. Если такихъ минимальныхъ то

у воспринять раздѣльно по 5 на одномъ миллиметрѣ, то удвоенное
ь число дастъ мнѣ уже сплошную линію" (I. 62). Это вычисленіе
обосновано и физіологически. Почему авторъ думаетъ, что мини-
льная воспринимаемая точка равняется 0,2 мил. Можно думать, что
ь значительно меньше. Величина колбочки равняется въ центрѣ
тчатки 0,0015—0,0030, въ среднемъ 0,002. На одномъ квадратномъ
иллиметрѣ помѣстится слѣд. 500 точекъ. Но если принять въ со-
ображеніе, что нами можетъ восприниматься точка меньшая по ве-
личинѣ, чѣмъ поперечникъ колбочки (см. Гельмгольцъ. Physiolo-
che Optik. 2 Aufl. 256), то количество minimum visibile должно
ть значительно больше, чѣмъ ихъ находитъ авторъ. Авторъ со-
ршенно не разъясняетъ, что онъ понимаетъ подъ *раздѣльностью*,
очему его minima visibilia суть раздѣльныя точки? Фактически
т такой раздѣльности не представляютъ. Слѣдовательно, авторъ
сто смѣшиваетъ точку зрѣнія психологическую съ точкой зрѣнія
ической и физіологической. Я согласенъ съ тѣмъ, что физіоло-
ескія теоріи, которыя считаютъ именно *нервныя клѣтки* тѣми эле-
тами, съ дѣятельностью которыхъ связаны представленія, недо-
таточными, но не могу согласиться съ авторомъ, когда онъ въ сво-
вычисленіяхъ исходитъ не отъ психологически простыхъ элемен-
ъ, а отъ физически и физіологически простыхъ—а это не одно
о же; физіологическая простота совершенно не соотвѣтствуетъ
хологической. Нужно считать неправильнымъ и слѣдующее
ерженіе автора. „Зеленая точка представляетъ собою, говоритъ
, сочетаніе желтыхъ и голубыхъ точекъ" (I. 63). Если даже со-
ситься съ такимъ способомъ выраженія автора, то можно спро-
ь, гдѣ же происходитъ *смѣшеніе* голубого и желтаго (въ душѣ
на сѣтчаткѣ), чтобы получилось ощущеніе зеленаго цвѣта?
ли бы оно происходило въ душѣ, то мы его интроспективно
ли бы разложить; такъ какъ мы его разложить не можемъ, то
видно, что это смѣшеніе происходитъ на сѣтчаткѣ, а не въ
шѣ. Поэтому, нельзя говорить, что зеленый цвѣтъ *состоитъ* изъ
таго и зеленаго. Онъ не состоитъ изъ чего-нибудь: онъ состав-
тъ простое качество. Спектральная зеленая точка не представ-
тъ собою никакого сочетанія, а просто зеленый цвѣтъ. На мой
лядъ психологическимъ элементомъ можно считать только то,
что дѣйствительно разложимо данное ощущеніе. Не различая
ю точку зрѣнія психологическую отъ физіологической, авторъ

отъ физически простыхъ элементовъ переходитъ къ допущ психически простыхъ элементовъ. Далѣе, на томъ основаніи каждый цвѣтной лучъ спектра представляетъ собою рядъ быст волнообразныхъ колебаній эфира, которыя производятъ на чатку сотни билліоновъ толчковъ въ 1 секунду, авторъ дум что простое ощущеніе цвѣта *разлагается* на мельчайшія соста части. Но спрашивается, соотвѣтствуетъ ли эфирному толчку, щемуся 500-билліонную часть секунды какое-нибудь *психи* состояніе или же нѣтъ? Я думаю, что нѣтъ. Разъ мы въ нас *сознаніи* такого состоянія не находимъ и найдти не можетъ, с вательно, его фактически не существуетъ.

„Каждый такой толчекъ, по мнѣнію автора, сохраняет только до полученія слѣдующаго толчка, но и значительно дол Но сохраняется толчекъ въ *мозгу*,' а не въ *сознаніи*. Въ дру мѣстѣ (II. 365) авторъ говоритъ: „Всѣ ощущенія разложим множество элементовъ. Таковыми по моему, можно считать сл ція части ощущеній: минимальную замѣчаемую цвѣтную т спектра... еле замѣтный простой тонъ минимальной силы и должительности...“ Авторъ не обратилъ вниманія на смыслъ мина „едва замѣтное ощущеніе“. Ощущеніе сильнаго зву мнѣнію автора, должно складываться изъ элементовъ, изъ еди изъ едва замѣтныхъ ощущеній. Между тѣмъ сильный звук изъ чего не складывается. Ощущеніе отъ удара молота о вальню, по автору, должно складываться изъ милліоновъ эл товъ; въ дѣйствительности, это *простое* ощущеніе, въ которо можемъ различать, можетъ быть, три или четыре психологиче элемента. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію автора, что въ менной физіологіи не *доказано*, что нервная клѣтка являетс стратомъ психической дѣятельности, но не согласенъ съ его зательствомъ, которое сводится къ тому, что количество эл тарныхъ представленій въ нашемъ сознаніи такъ велико, ч хватило бы нервныхъ клѣтокъ. Если стоять на точкѣ зрѣнія психологической, то количество потребныхъ физіологическихъ ментовъ оказалось бы значительно меньше.

Слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторые литературные пріемы а которые нельзя считать удовлетворительными. Я считаю не тельнымъ литературнымъ пріемомъ неопредѣленное цитирова общія обвиненія. Напримѣръ, авторъ говоритъ (I. 140): „Нѣм

ософы вообще не отличаются ни ясностью, ни краткостью изло-
ія". Обвиненіе въ общемъ несправедливое. Слѣдовало бы ука-
ь, кого именно авторъ имѣетъ въ виду. Въ одномъ мѣстѣ (I. 60)
оръ говоритъ: „допустимъ предположеніе, какъ это дѣлается
которыми физіологами". Какими именно, не указывается. Вслѣд-
ie этого нельзя быть увѣреннымъ, дѣлается ли вообще такое
дположеніе. Авторъ опровергаетъ теоріи (I. 187), самое существо-
ie которыхъ сомнительно. Онъ говоритъ: „Вмѣстѣ съ тѣмъ я не
наю время и всемогущей субстанціей, которая производитъ без-
енныя перемѣны". Кто считалъ время субстанціей, остается
нительно неизвѣстнымъ. Въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ:
192) „другія кажущіяся объясненія факта". Какія именно, авторъ
говоритъ, а между тѣмъ это очень важно знать. На стр. 261 (ч. II)
ержится общее обвиненіе, имѣющее голословный характеръ.
оръ говоритъ: „Усовершенствованный хроноскопъ съ тысячными
ями секундъ и тутъ ничего не далъ, какъ и въ безчисленныхъ
ахъ другихъ изслѣдователей".

Авторъ не указываетъ своихъ союзниковъ, напримѣръ *I. Мюл-
r, Мейнонга, Oelzelt-Newin'a, Гёфлера*, что вредитъ самому же
ору, такъ какъ не даетъ возможности опредѣлить, что именно
у него оригинальнаго, а таковое у него несомнѣнно имѣется.
водя по большей части только противниковъ и почти совер-
но игнорируя союзниковъ, за исключеніемъ Гербартіанцевъ,
оръ поневолѣ преувеличиваетъ значеніе результатовъ своихъ
лѣдованій.

У автора встрѣчаются неточности въ изложеніи исторіи вопроса.
ъ напр.: на стр. 327 примѣч. ссылка на Аристотеля должна быть
знана не точной. Всѣ четыре мѣста, приводимыя авторомъ изъ
стотеля, совершенно ничего не говорятъ о взглядахъ Аристотеля
возможность самопроизвольнаго возникновенія представленій.
кно признать, что у Аристотеля есть попытка физіологически
ъяснить возникновеніе представленій, но нѣтъ ничего такого,
указывало бы на признаніе самопроизвольнаго возникновенія
дставленій, т. е. возникновеніе безъ ассоціацій.

Изложеніе автора можно назвать въ общемъ послѣдовательнымъ,
я нельзя не признать, что мѣстами онъ уклоняется отъ постав-
ной заранѣе цѣли и увлекается второстепенными вопросами.
ъ, напримѣръ, при изложеніи теоріи памяти въ 1-й части онъ

отступаетъ отъ намѣченнаго плана. Глава IX, X и XI могли бы
ствовать, или, во всякомъ случаѣ, быть значительно короче. І
ная критика теоріи Вундта (I. 126—166) могла бы отсутство

Главы IV, (кромѣ изложенія работы Бинэ и Анри), гл
(до 125 стр.), гл. VIII и X. 2-й части какъ неспособствующ
рѣшенію вопроса, поставленнаго авторомъ, могли бы отсутст
Изъ двухъ частей сочиненія автора главной нужно считать
первая часть безъ ущерба для доказательства основной
автора, могла бы быть *сокращена* или даже совсѣмъ вы
Первая часть носитъ слѣды спѣшности, между тѣмъ какъ
вполнѣ продумана и тщательно выполнена.

Встрѣчаются также погрѣшности противъ языка и у
леніе словъ, не принятыхъ въ русскомъ языкѣ. Авторъ у
ляетъ слово „уступъ“ вм. „мѣсто“ (ч. I. 131). Употребляет
женіе: „идеи разсматриваетъ за процессы въ мозговыхъ кл
вм. „идеи считаетъ процессами“ (I. 187). „Когда моя рабо
готовой“ (II. 5 прим). „При нѣкоторыхъ опытахъ“ (II. 16).
вмѣсто слова „соотвѣтствующій“ почему-то всегда употр
слово „соотвѣтный“ (напр.: II. 37. 316,—II. 88), хотя ему сл
отвѣтствующій“ извѣстно (См. II. 37). „Они *помогали* устран
„они *надѣялись* у. (II. 65). „Есть причиною того“, вм. „я
причиною того“ (также II. 165). Воспроизведеніе и въ его
вм. въ *своихъ* опытахъ (II. 332 и 335) и т. п.

Нельзя также не отмѣтить изобилія опечатокъ въ кн

Приведенные мною недостатки, однако, въ значительн
перевѣшиваются достоинствами книги, которая является
взглядъ безспорно цѣннымъ вкладомъ въ русскую психолог
литературу.

Въ трактованіи авторомъ вопроса о памяти можно ус
значительный психологическій тактъ и способность къ сам
денію, свойства, безъ которыхъ невозможно самостоятельно
шеніе къ психологическимъ проблемамъ. Авторъ обнару
обширное знакомство съ различными отраслями психологі
считается съ физіологическими, психіатрическими, а такж
риментально-психологическими данными). Знакомство ав
обширной литературой вопроса дало ему возможность п
вопросъ достаточно широко и разрѣшить его безукоризн
научной точки зрѣнія.

Считаю весьма цѣннымъ у автора безпощадное преслѣдованіе ообразныхъ анатомическихъ и гистологическихъ толкованій, даваемыхъ обыкновенно за объективно научныя, но въ дѣйствительности представляющихъ изъ себя совершенно недоказанныя ержденія. Авторъ критикуетъ ихъ весьма умѣло. Заслуживаютъ манія очень мѣткія замѣчанія по поводу теоріи вниманія проф. Ланге. Нужно поставить въ особую заслугу автора, что онъ въ тоящее время всеобщаго увлеченія экспериментальной психоло-, сумѣлъ отдѣлить въ этой послѣдней цѣнное отъ совершно безцѣннаго. Его критическія замѣчанія показываютъ, что вполнѣ ясно понимаетъ технику эксперимента въ психологіи. перименты, произведенные другими психологами, онъ разслѣалъ съ такой тщательностью, и добросовѣстностью, что является лнѣ вѣроятнымъ, что онъ самъ производилъ самостоятельныя периментальныя изслѣдованія въ этой области. Подчасъ онъ ъ весьма удачныя объясненія результатовъ экспериментовъ, ученныхъ другими психологами (напр.: II 30, 31, 35, 96 и 239). нъ удачно авторъ пользуется изслѣдованіями Эббингауса и ллера-Шумана для обоснованія своей теоріи.

Онъ далъ совершенно правильную оцѣнку экспериментальному равленію въ психологіи. Промахи молодыхъ экспериментаторовъ, орые въ увлеченіи пользуются совершенно неправильными техническими пріемами, отмѣчены авторомъ вполнѣ правильно (II. 107, 117—121, Гл. VIII).

Работы, имѣющія цѣлью систематизацію добытаго научнаго еріала, нужно считать весьма цѣнными для современной психоіи. Отдѣльные собиратели фактическаго матеріала, часто совершно не въ состояніи должнымъ образомъ истолковать найденные результаты или вообще указать должное имъ мѣсто въ системѣ хологіи. Нужна теоретическая работа, обобщающая и объединяя найденные результаты. Таковой именно и является разбираемая работа.

Не менѣе цѣнной нужно считать также попытку автора привить въ связь психологическія теоріи съ философскими. Можно лнѣ привѣтствовать взглядъ автора, вытекающій изъ его труда, только при совмѣстной дѣятельности многихъ *теоретически* готовленныхъ изслѣдователей можно разсчитывать на успѣшный съ развитія психологіи. Авторъ отнесся къ своей задачѣ совер-

шенно самостоятельно. Защищаемое имъ положеніе нужно сч
новымъ. Еще недавно сомнѣніе во всеобщности закона ассо
идей совершенно не интересовало психологовъ за исключе
Гербартіанской психологіи, которая признавала свободное в
жденіе представленій на основаніи чисто метафизическихъ сооб
ній. Въ большомъ сочиненіи *Селли*: The human Mind 1892.
вопросу посвящается нѣсколько строчекъ. Въ капитальныхъ со
ніяхъ по психологіи *Бена*, *Джемса* и другихъ, этотъ вопросъ
шенно не затрагивался. Въ 4-мъ изданіи „Психологіи" Вун
немъ ничего не говорится. И только въ недавное время подъ
ніемъ экспериментальныхъ изслѣдованій Мюллера-Пильцекке
Психологіи *Вундта* въ 5-мъ изданіи, вышедшемъ въ 1904 г
въ Психологіи *Эббингауса*, вышедшей въ 1902 году, мы нах
замѣчанія въ защиту всеобщности теоріи ассоціаціи. Автори
бираемой книги, г. Проданъ, еще въ 1900 г. въ первомъ и
своей книги, до появленія работъ Миллера-Пильцекера и в
симо отъ нихъ съ полною опредѣленностью поставилъ во
дѣйствительно ли закону ассоціаціи принадлежитъ всеобщност
впервые воспользовался явленіями колебанія памяти и т. н
баніями вниманія для доказательства возможности самопроиз
наго возникновенія представленій независимо отъ ассоціаці
способъ доказательства нужно признать совершенно новымъ. Т
автора построена на разслѣдованіи фактическаго матеріала.

Поэтому я считаю возможнымъ ходатайствовать передъ фа
тетомъ о допущеніи сочиненія г. Продана къ защитѣ въ кач
диссертаціи на степень магистра философіи.

Г. Челпановъ.

Къ заключенію присоединяюсь *А. Гиляров*

II.

Рецензія на соч. магистра Довнаръ-Запольскаго: „Очерки по организаціи западно-русскаго крестьянства въ XVI в., представленное pіобрѣтенія степени доктора русской исторіи.

По порученію историко-филологическаго факультета я разсмо-ь книгу г. *Довнари-Запольскаго: „Очерки по организаціи западно-го крестьянства въ XVI вѣкѣ“*, представленную имъ для со-ія степени доктора русской исторіи.

Все сочиненіе г. Довнара-Запольскаго распадается на двѣ по-ны: въ первой онъ разсматриваетъ устройство и дѣятельность нъ въ первой половинѣ XVI столѣтія; во второй уничтоженіе нняго строя реформами В. К. Сигизмунда-Августа во второй винѣ того же столѣтія.

Разсматривая состояніе общинъ въ первой половинѣ XVI сто-на основаніи многочисленнаго, собраннаго имъ, архивнаго ріала, г. Довнаръ-Запольскій съ прискорбіемъ замѣчаетъ, что невольно долженъ ограничиться временемъ, когда общины ли-о-русскія находились уже въ состояніи упадка и разложенія вслѣдствіе выдѣленія изъ общинной территоріи многихъ го-въ и еще большаго числа земель, пожалованныхъ великими ями частнымъ лицамъ въ качествѣ военныхъ службъ, такъ и дствіе постояннаго давленія господарскихъ намѣстниковъ, ста-, и державцевъ, отнимавшихъ у общинъ одинъ за другимъ ие атрибуты общественной автономіи. Матеріалъ, которымъ могъ зоваться авторъ, не доставилъ ему сколько-нибудь достаточныхъ ыхъ для характеристики общиннаго строя въ другое, болѣе от-ное время, и онъ только могъ извлечь изъ актовъ позднѣй-времени нѣкоторыя уцѣлѣвшія черты общиннаго устройства характеристики предшествовавшаго времени. Съ этою цѣлью г.

Довнаръ-Запольскій употребляетъ весьма удачный критическій
емъ: онъ указываетъ на предшествовавшую въ первой поло
XVI столѣтія довольно значительную разницу въ состояніи об
восточной, приднѣпровской, и западной половинъ разсматрив
имъ территоріи и такъ какъ въ первой изъ нихъ общинный
подвергся разложенію гораздо менѣе чѣмъ во второй, то ра
и даетъ матеріалъ для возстановленія архаическихъ чертъ об

Разсматривая устройство и поземельныя отношенія об
авторъ устанавливаетъ разницу между общиною волостною и
скою. Волостная община состояла обыкновенно изъ горо
нѣсколькихъ селъ; она завѣдывала автономическимъ управле
своего округа, сносилась съ намѣстниками и другими влас
распредѣляла государственныя подати и повинности между се
вѣдала общинныя расходы и доходы отъ статей, составлявши
щую собственность всей волости (мельницы, воскобойни, пер
и т. п.) и распредѣляла пустовщины, т. е. земли не пріуроче
къ отдѣльнымъ селамъ; представителемъ общины былъ выб
„старецъ“, который съ помощью приказчиковъ наблюдалъ з
рядкомъ, за сборомъ податей, имѣлъ право суда въ менѣе ва
дѣлахъ и вообще управлялъ администраціею волости. Верхов
власть въ волости принадлежала общинной сходкѣ: которая
валась: *волостью, вѣчемъ, громадою* или *коною* и завѣдывала ва
шими дѣлами: распредѣленіемъ податей, раздачею пустовщ
рѣшала важнѣйшія судебныя дѣла, особенно уголовныя. Сел
дившія въ составъ волости, имѣли свой, независимый отъ в
кругъ дѣятельности, оправившійся на земельное совладѣніе ж
села, сельскія сходки рѣшали главнымъ образомъ вопросы
владѣнія своихъ членовъ, распредѣляли пользованіе свобо
сельскими землями и угодьями. — Это существованіе двухъ
ной общиннаго управленія: волости и села составляетъ од
самостоятельныхъ положеній автора и обставлено имъ вполн
влетворительно.

Вторая половина труда г. Довнаръ-Запольскаго посвящ
формѣ общиннаго быта, произведенной при Сигизмундѣ А
Реформа эта, исходя изъ фискальной цѣли урегулировать
мельную подать, разрушила совершенно общинный строй: ед
обложенія принята была новая мѣра—**волока (33 морга=окол**
сятинъ) вмѣсто прежней единицы—**дворища, тягла** и т.

ли были перемѣряны и взысканіе податей поручено особымъ
вникамъ-ревизорамъ. Всѣ функціи по распредѣленію землевла-
я перешли въ ихъ вѣдѣніе и упразднили въ этомъ отношеніи
етенцію волостныхъ и сельскихъ сходовъ и властей, судебныя
административныя ихъ функціи были предоставлены власти
ъсть, намѣстниковъ и державцевъ. Авторъ при этомъ разска-
етъ ходъ собиранія ревизорами статистическаго матеріала и
водства ими землемѣрныхъ работъ.

Въ концѣ своего труда г. Довнаръ-Запольскій приложилъ „за-
леніе“, въ которомъ отмѣнилъ всѣ черты общиннаго строя русско-
вскихъ волостныхъ общинъ, заимствованныя ими отъ древне-
кой общины княжескаго времени и указалъ на реформу Сигиз-
да-Августа, какъ на переходную ступень къ закрѣпощенію кре-
ъ.

При составленіи своего труда г. Довнаръ-Запольскій основа-
но изучилъ всю литературу своего предмета: какъ относящіяся
ему археографическія изданія, такъ и сочиненія ученыхъ, от-
щіяся къ избранной имъ темѣ: Иваницева, Леонтовича, Вла-
рскаго-Буданова, Любавскаго, Лучицкаго, г-жи Евфименко,
огиса и друг. Сверхъ того онъ добылъ многочисленный архивный
данный матеріалъ изъ Литовской метрики, архивовъ: виленъ-
ъ, варшавскихъ, нѣсвижскаго и многихъ другихъ. Источниками
особіями онъ воспользовался умѣло съ пріемами здравой и глу-
ой критики и нигдѣ не увлекается рискованными гипотезами и
ставитъ не обоснованныхъ строгою критикою положеній, хотя
ъетъ нерѣдко весьма заманчивъ въ этомъ отношеніи. Единствен-
, замѣченная мною, неполнота труда состоитъ въ томъ, что, со-
оточивъ свое вниманіе на исторіи общинъ въ областяхъ литов-
ъ и бѣлорусскихъ, авторъ почти совсѣмъ не обращаетъ вни-
ія на состояніе общины въ разсматриваемое имъ время въ об-
тяхъ южно-русскихъ, хотя здѣсь, по замѣчанію самого автора,
цины отличались особымъ оригинальнымъ характеромъ; непол-
а эта зависитъ, впрочемъ, не отъ произвола автора, но отъ ма-
исленности добытаго имъ матеріала для изученія южно-русскихъ
цинъ.

Вообще трудъ г. Довнара-Запольскаго представляетъ серьез-
научную работу, значительно подвинувшую разработку исторіи
цинъ въ западной Руси. Нѣкоторыя добытыя имъ положенія:

какъ выдѣленіе сельской общины изъ волости, разница между дѣйствіемъ иноземнаго вліянія на общины западной и восто половинъ русско-литовскихъ земель отношеніе реформъ второ ловины XVI столѣтія къ грядущему закрѣпощенію крестьянъ это положенія самостоятельныя и составляющія положите вкладъ въ сокровищницу науки. На основаніи изложенн признаю трудъ г. Довнара-Запольскаго вполнѣ удовлетворяю предположенной имъ цѣли и предлагаю признать его въ кач докторской диссертаціи.

Проф. *В. Антоновичъ.*

Согласенъ *П. Голубовскій.*

Эмпедоклъ философъ, врачъ и чародѣй.

Данныя для его пониманія и оцѣнки.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Зрѣлые годы Эмпедокла.

Теперь намъ предстоитъ перейти отъ Эмпедокла-юноши къ Эмпедоклу-мужу, т. е. изложить исторію зрѣлыхъ лѣтъ мыслителя ознакомиться съ его личностью въ ея высшемъ, всесторонне житіи. Предварительно бросимъ бѣглый взглядъ на внутреннее ояніе Сициліи за этотъ періодъ.

Мы видѣли, какими разнообразными и сложными средствами уждены были поддерживать престижъ своей власти сицилійскіе ины. Идея народовластія, нашедшая себѣ блестящее осуще-ніе въ аѳинской республикѣ, дѣлала, особенно со времени осно-я Делосскаго союза, быстрые успѣхи въ греческомъ мірѣ и жала при первомъ благопріятномъ случаѣ ниспровергнуть ныя монархіи Гіерона и Ѳерона. Случай этотъ скоро предста-ся. Послѣ смерти Ѳерона, акрагантскій престолъ перешелъ къ сыну Ѳрасидею, жестокому и неспособному деспоту. Вмѣшавшись раздоры между членами царствующаго дома въ Сиракузахъ, видей началъ войну съ Гіеропомъ, но въ первой же рѣшительной вѣ потерпѣлъ сильное пораженіе. Тогда событія быстро послѣ-ли одно за другимъ. Акрагасъ и Гимера возстали противъ не-стнаго тирана и, изгнавъ его изъ страны, ввели у себя рес-иканское устройство. Ихъ примѣръ повліялъ на другіе города, ѣде всего на Сиракузы. Какъ только умеръ Гіеронъ, тамъ вспых-а революція, приведшая къ кровопролитной междоусобной войнѣ сончившаяся повсемѣстнымъ введеніемъ на островѣ демократи-ской формы правленія.

Однако этотъ кровавый переворотъ далеко не умир
Сициліи. За низверженіемъ тирановъ послѣдовала трудна
съ ихъ многочисленными наемными дружинами; за этой б
продолжительные споры и неурядицы по поводу изгнанія
ныхъ тираннами чужестранцевъ и возвращенія изгнанны
гражданъ; за этими неурядицами пришла новая гроза—
сицилійскихъ аборигеновъ, подъ предводительствомъ царя
Дукетія. Если, въ дополненіе ко всему этому, мы укажем
оруженныя столкновенія и усобицы, которыми сопровожда
пытки вліятельныхъ лицъ провозгласить тиранніи (петали
войну Сиракузъ съ этрусками, а также неумолкавшую яв
глухую партійную вражду въ нѣдрахъ самой побѣдоносн
кратіи,—то получится довольно точная картина политич
соціальнаго состоянія Сициліи въ описываемую эпоху. Т
начала второй половины столѣтія безконечныя смуты ст
кращаться, страсти утихать, и страна вступила на путь
развитія, по которому ей суждено было итти до войны съ

Какъ же при такихъ условіяхъ развивалась духовная ж
цилійскаго общества? Мы знаемъ, что уже въ эпоху тира
цилія стала однимъ изъ важнѣйшихъ очаговъ умственной
эллинскаго міра, и что въ нее открылся доступъ всевозм
культурнымъ теченіямъ того времени. Но, какъ мы ука
своемъ мѣстѣ, однимъ изъ послѣдствій тираннического
было то, что фактически на почвѣ Сициліи могли приним
преуспѣвать почти исключительно идеи патріотическія, нра
религіозныя и эстетическія, тогда какъ свободное научно
дованіе и критическое безпристрастіе мысли не находили
дящихъ условій для плодотворнаго развитія. Съ измѣненіем
общественнаго быта рѣзко измѣнились и духовныя потр
Великія политическія событія и пышный расцвѣтъ поэзіи и ис
которыми ознаменовалась предшествовавшая эпоха, давно у
вели умы въ состояніе броженія. Поэтому, какъ только
препятствія были устранены, сицилійцы съ жадностью наб
на новыя идеи и восприняли ихъ съ обычной для себя б
и пламеннымъ увлеченіемъ.

Отсюда получилось двоякое слѣдствіе. Съ одной сторон
ственная мысль, провозгласивъ демократическій принципъ р
въ области политики, ополчилась противъ вѣры въ авто
въ теоретической области, принявъ односторонне-раціо
ческое, разсудочное направленіе. Съ другой стороны, не пр
самостоятельному критическому мышленію массы, лиш

ственной и умственной поддержки, какою служили для нихъ
иціонныя вѣрованія, испытывали всѣ муки духовнаго голода
отовы были окружить восторженнымъ поклоненіемъ всякаго, кто
ь или иначе обѣщалъ заполнить эту невыносимую внутреннюю
оту. Подобныя эпохи представляютъ широкій просторъ для
тельности всякаго рода чудотворцевъ, пророковъ, проповѣд-
овъ, руководителей умовъ и совѣсти и проч. Люди, утративъ
у въ небесныхъ боговъ, тѣмъ съ большей страстью и легковѣ-
ъ ищутъ чудеснаго и сверхъестественнаго въ наличнo-данной
ствительности и тѣмъ охотнѣе подчиняются вліянію геніальныхъ
ліастовъ или просто даровитыхъ честолюбцевъ, которые по тѣмъ
инымъ причинамъ собираютъ вокругъ себя толпу и затѣмъ
ораживаютъ ея вниманіе своими увлекательными рѣчами.

При такихъ обстоятельствахъ пришлось жить и дѣйствовать
ѣдоклу. Какъ же сложилась его жизнь, и на что направилъ
свою дѣятельность?

Уже изъ всего сказаннаго нами до сихъ поръ нетрудно за-
ть, что Эмпедоклъ обладалъ многими данными, необходимыми
ро.ли народнаго учителя, способнаго увлекать за собою массы.
нѣйшія обстоятельства какъ нельзя болѣе благопріятствовали
итію этихъ данныхъ.—Во время смутъ, послѣдовавшихъ въ
ыгантѣ за смертью Ѳерона, особенно выдвинулся изъ среды
ѣданъ отецъ Эмпедокла, Метонъ, заявившій себя однимъ изъ
ихъ ярыхъ враговъ тиранніи. Его вліяніе было настолько ве-
, что, пока онъ былъ живъ, никто даже не дѣлалъ попытокъ
озстановленію тиранніи, хотя подобное предпріятіе могло бы,
димому, расчитывать на успѣхъ въ виду несовершенства
ашней демократіи въ Акрагантѣ. Но какъ только Метона не
ъ, тиранния снова подняла голову. Тогда-то и выступилъ впервые
рену общественной дѣятельности Эмпедоклъ, въ качествѣ го-
лго поборника гражданской свободы[1]). Онъ началъ съ того, что
ничилъ и предалъ законной казни двухъ заговорщиковъ, за-
лявшихъ овладѣть верховной властью, а затѣмъ убѣдилъ со-
ѣданъ провести государственную реформу въ демократическомъ
ъ до конца, чтобы тѣмъ самымъ положить предѣлъ безконечнымъ
ицамъ и политическимъ переворотамъ. Не ограничиваясь го-
рственной дѣятельностью, Эмпедоклъ и во многихъ другихъ
шеніяхъ неизмѣнно выказывалъ себя искреннимъ другомъ на-

[1]) Diog. Laert. VIII, 63 sqq., 72.—Zeller, Ph. d. Gr. I². 679.—Holm, G. S. I. 257.

рода. Все это снискало ему столь необычайную популярно
акрагантинцы сами предложили ему царскій вѣнецъ, отъ к
онъ однако отказался [1]).

Объ его дальнѣйшей судьбѣ наши свѣдѣнія крайне с
и противорѣчивы. Достовѣрнымъ можно считать только
Эмпедоклъ пріобрѣлъ себѣ за это время такую громкую и
мѣстную извѣстность, какая выпадала на долю весьма не
сыновъ Эллады за все время существованія этой послѣдн
своей славѣ выдающагося политическаго дѣятеля, общест
благотворителя и поэта, онъ прибавилъ теперь цѣлый рядъ
лавровъ, сдѣлавшись одновременно философомъ, ученымъ, ри
врачемъ, инженеромъ, чародѣемъ, чудотворцемъ,—словомъ,
сальнымъ „всезнайкой“, обладавшимъ всѣми средствами к
чтобы стать кумиромъ впечатлительной, утратившей непосре
ность религіознаго чувства и въ то же время крайне су
сицилійской толпы. Однако, несмотря на столь поразительный
на родинѣ, Эмпедоклъ, по наиболѣе правдоподобнымъ извѣс
окончилъ свою жизнь на чужбинѣ, въ Пелопоннесѣ.

Въ такомъ приблизительно видѣ предстаетъ предъ нами
внѣшней дѣятельности мыслителя, если мы, отбросивъ м
ленныя легендарныя подробности, какими, на основаніи с
народной молвы, изукрасили его біографію позднѣйшіе п
постараемся выдѣлить изъ нея зерно исторической истины,
мы можемъ обратиться къ разсмотрѣнію внутреннихъ м
указанной дѣятельности, чтобы, по мѣрѣ силъ, пролить нѣ
свѣтъ на эту поразительную личность.

Итакъ, прежде всего, съ какими идейными теченіями
дилось сталкиваться Эмпедоклу въ эпоху демократіи, и како
оказали они на его духовный складъ? О главнѣйшихъ и
теченій мы уже упоминали: это, во-первыхъ, традиціонное
чески-религіозное міровоззрѣніе, которое, несмотря на измѣн
духъ времени, должно было располагать наибольшимъ
сторонниковъ, особенно среди сельскаго населенія; во-
догматическое интуитивно-метафизическое направленіе фил
мысли, колыбелью котораго были греческія колоніи въ Ма
въ-третьихъ, направленіе критическое, разсудочное, возни
формѣ реакціи противъ политеизма и послужившее начал
вому научному изслѣдованію.

[1]) См. выше стр. 12.

[2]) Timaeus ap. Diog. Laert. 71 sq., 97. -Zeller, Ph. d. Gr. I², 680

Традиціонное міропониманіе поддерживалось, главнымъ обра-
ь, дѣятельностью странствующихъ пѣвцовъ, рапсодовъ-гомеридовъ
ходило свое внѣшнее выраженіе въ національномъ культѣ. Мы
рили о томъ, какимъ великолѣпіемъ обставлялся этотъ культъ
предшествовавшую эпоху, особенно послѣ славной побѣды Си-
и надъ Карѳагепомъ. Не менѣе блестящими религіозными празд-
вами завершилась и другая великая побѣда сицилійскихъ эллп-
—побѣда надъ грознымъ внутреннимъ врагомъ, надъ выро-
дейся въ деспотизмъ тираніей. Въ Сиракузахъ, въ ознамено-
этого радостнаго событія, была воздвигнута колоссальная
я Зевса-Избавителя, и былъ установленъ ежегодный „Праздникъ
ды", Ἐλευθερία, во время котораго приносилась въ жертву гран-
гая гекатомба изъ 450 быковъ и устраивались торжественныя
язанія [1]).

Высокая эстетика національнаго культа, внѣ всякаго сомнѣнія,
на была сильно дѣйствовать на впечатлительное воображеніе
эдокла. Правда, его нѣжная, воспитанная на пиѳагорейскихъ
лахъ, натура содрогалась при видѣ кровавыхъ жертвъ; но эта
кивающая сторона компенсировалась для него неотразимымъ
ніемъ поэзіи Гомера, который продолжалъ оставаться библіей
одной религіи, и на внимательное изученіе котораго Эмпедокломъ
ываютъ многочисленныя подражанія Иліадѣ и Одиссеѣ въ отдѣль-
ь выраженіяхъ и даже въ цѣлыхъ оборотахъ Эмпедокловыхъ
ъ [2]). Такимъ образомъ, Эмпедоклъ, не раздѣляя наивныхъ ми-
ическихъ вѣрованій, тѣмъ не менѣе до такой степени сродя
я съ поэтическими представленіями политеизма, что никогда
не могъ совершенно отрѣшиться отъ ихъ вліянія и отнестись
нимъ съ тѣмъ безусловнымъ отрицаніемъ и осужденіемъ,
акимъ выступили противъ нихъ болѣе трезвые и односто-
іе умы.

Интуитивно-метафизическое направленіе предшествовавшихъ
эдоклу мыслителей-систематиковъ мы охарактеризовали въ
ихъ чертахъ во второй главѣ. Важнѣйшими представите-
этого направленія были: такъ называемая Милетская школа,
пагорейцы, Парменидъ и Гераклитъ. — Каждое изъ этихъ
ій оставило болѣе или менѣе глубокій слѣдъ въ мышленіи
эдокла, что и подало критикѣ поводъ считать его эклектикомъ,
тымъ любителемъ и компиляторомъ чужой мудрости [3]). Вопросъ

[1]) Holm, G. S. I. 250—251.
[2]) Ср. комментаріи Diels'a.
[3]) См. выше стр. 9—10.

о томъ, къ какому изъ этихъ ученій болѣе всего приблиз
ученіе Эмпедокла, поднимался неоднократно, и почти всякій
на него давались различные отвѣты: одни считаютъ Эмпедок
слѣдователемъ пиѳагорейской философіи, другіе —элейской;
сближаютъ его воззрѣнія преимущественно съ космологиче
гипотезами древнѣйшихъ Іонійцевъ; иные, по примѣру Пла
сопоставляютъ его прежде всего съ Гераклитомъ [2]). На нашъ вз
Эмпедоклъ былъ чуждъ эклектизма, хотя въ его міросозе
вошли многія черты изъ философіи указанныхъ мыслителей.

Всякій эклектизмъ необходимо предполагаетъ два ус
1) живую воспріимчивость къ чужимъ идеямъ, понятіямъ и
ставленіямъ и 2) отсутствіе или, по крайней мѣрѣ, ограниче
личной творческой способности. Въ Эмпедоклѣ первое условіе
налицо, но второе, отрицательное условіе отсутствовало совер
Эмпедоклъ—авторъ оригинальнѣйшей философской системы.
доклъ—сдѣлавшій рядъ замѣчательныхъ научныхъ открытій.
доклъ- изобрѣтатель риторики –представляетъ столь яркій
творческаго генія, что говорить объ его эклектизмѣ можно
бо́льшимъ правомъ, чѣмъ объ эклектизмѣ Платона или Арис
Знакомясь съ той или иной философской системой, онъ в
нималъ изъ нея то, что особенно поражало его умъ или в
женіе, но затѣмъ перерабатывалъ и претворялъ воспринятыя
менты мощью собственнаго философскаго мышленія и вводи
въ свое міровоззрѣніе уже какъ неотъемлемое достояніе
духа.

Мы не намѣрены перечислять здѣсь точки соприкосн
между философской системой Эмпедокла и ученіями выше
нованныхъ мыслителей, а укажемъ только на то общее впеча
какое должны были произвести на него эти ученія. Ихъ д
могло быть въ общемъ двояко. Съ одной стороны, постанов
логической проблемы и разнообразныя попытки ея разрѣше
буждали любознательность, вызывая философское „удивленіе
ніальная θϐρις первыхъ мыслителей, проявлявшаяся въ то
они, обладая ничтожнымъ запасомъ фактическихъ знаній, с
созидать грандіозныя космологическія системы, невольно ув
къ подражанію, зарождая въ пытливомъ и склонномъ къ т
ческому творчеству умѣ желаніе постигнуть тайну бытія,
истинную первооснову всего сущаго, изобразить мірозданіе

[1]) Soph. 242. D -E.

[2]) Cp. Zeller. Ph. d. Gr. I². 742 ff.

› вселенской жизни въ единой художественно-цѣльной картинѣ. другой стороны, самая разнорѣчивость отвѣтовъ на одинъ и же вопросъ, односторонній догматизмъ и обусловленное этимъ ѣднимъ рѣзко отрицательное отношеніе другъ къ другу разыхъ философскихъ школъ и ихъ отдѣльныхъ представителей,— ственно, приводили къ скептической рефлексіи и оставляли тво разочарованія въ познавательныхъ способностяхъ человообще.

Однако одновременно съ такимъ разочарованіемъ усиливалось ление самостоятельно разобраться въ этихъ сложныхъ, полныхъ тывающаго интереса проблемахъ, трезво обсудить всѣ pro и a каждаго изъ предложенныхъ рѣшеній и, наконецъ, по мѣрѣ жности, провѣрить и обосновать апріорныя умозаключенія на ическихъ данныхъ, добытыхъ путемъ наблюденія надъ реальной твительностью. И подобное стремленіе могло явиться у Эмпеа тѣмъ легче, что критическое направленіе мысли уже пустило у пору глубокіе корни и имѣло цѣлый рядъ видныхъ представителей. Родоначальниками ихъ были философъ-сатирикъ Ксенофанъ мическій поэтъ Эпихармъ, которыхъ мы встрѣчали въ числѣ , вращавшихся при дворѣ Гіерона.

Ксенофанъ можетъ считаться первымъ серьезнымъ представителемъ критицизма и научнаго раціонализма на греческой почвѣ. упивъ въ роли безпощаднаго врага гомеро-гезіодовской миоонъ противопоставилъ политеизму національной религіи свой ный пантеизмъ или, точнѣе, монотеистическій панкосмизмъ, тѣмъ покинулъ область чистаго умозрѣнія и обратился къ твенно-научнымъ изслѣдованіямъ, стараясь обосновать свои офилософскія обобщенія на добытыхъ посредствомъ самостояаго наблюденія данныхъ. — Несмотря на высокое мнѣніе о своей рости",—которая, по его гордому слову, „лучше силы мужей лей", одержавшихъ побѣду въ состязаніи [1]),— и при всей рѣзи своихъ сужденій, Ксенофанъ чуждъ безусловнаго догматизма ъ своихъ сѣтованіяхъ на недостовѣрность и ограниченность зѣческаго познанія, напоминаетъ иногда скептиковъ. — Однако, онъ не терялъ вѣры въ непрерывный прогрессъ знанія, на это ываютъ слѣдующія замѣчательныя слова, подъ которыми не заваясь могъ бы подписаться любой современный намъ ученый: Смертнымъ узрѣть изначала всю истину не дали боги.

[1]) Diels fragm. 2.

Нѣтъ, но со временемъ сами, ища, достигаютъ познанья

Эпихармъ продолжалъ разрушительную критику полит начатую Ксенофаномъ, и способствовалъ дальнѣйшему развити судочнаго направленія эллинской мысли.

Мы уже указывали на то, что Эпихармъ представлялъ та въ высшей степени подвижный и разносторонній. Посвящая силы главнымъ образомъ поэзіи, онъ былъ извѣстенъ въ время какъ широко образованный мыслитель, изобрѣтательны логъ, врачъ, ветеринаръ, сонтолкователь и проч. [2]). Обладая клопедическими познаніями, Эпихармъ не былъ однако учен теоретикомъ: его „мудрость", въ противоположность „мудр Ксенофана, носила преимущественно практическій, прикладно рактеръ. Свои философскія воззрѣнія онъ излагалъ въ уд нятной афористической формѣ. Стиль его комедій отличался умными, бьющими на эффектъ, риторическими фигурами. Сло Эпихармъ былъ изъ тѣхъ людей, которые умѣютъ показать л лицомъ и навязать слушателю или читателю ту или иную даже помимо его воли. Ему приписываютъ, въ числѣ многихъ гихъ, слѣдующее знаменитое изреченіе:

Трезвымъ будь и вѣрь съ разборомъ: въ этомъ муд всей суть [3]).

Эти слова, вмѣстѣ съ приведеннымъ выше двустишіемъ нофана, могутъ служить девизомъ всего разсматриваемаго направленія мысли. Это уже—заря новаго времени, переход миѳологіи и полу-поэтической метафизики къ наукѣ.

И дѣйствительно, какъ мы отмѣтили во второй главѣ, переходъ не замедлилъ совершиться. Послѣ того какъ абстра мышленіе въ лицѣ Парменида стало въ явное противорѣчіе с лично-данною дѣйствительностью, философіи не оставалось и другого, какъ совершенно измѣнить точку отправленія, пер ее изъ мистическаго тумана космологическихъ концепцій въ пр область наблюденія надъ реальными фактами. Критицизмъ и ра лизмъ широкой волной разлились по греческому міру и запол всѣ передовые умы.

При этомъ они распались на нѣсколько теченій, изъ ко выдѣлились въ качествѣ основныхъ слѣдующія: 1) *ранній*

[1]) Diels fragm. 18: οὗτοι ἀπ' ἀρχῆς πάντα θεοὶ θνητοῖσ' ὑπέδειξαν,
ἀλλὰ χρόνωι ζητοῦντες ἐφευρίσκουσιν ἄμεινον.

[2]) Holm. G. S. I. 237. 423 ff.

[3]) Mullach v. 255: νᾶφε καὶ μέμνασ' ἀπιστεῖν· ἄρθρα ταῦτα τᾶν φρεν

ктивный мыслителей-ученыхъ, въ родѣ Анаксагора и Атомистовъ, 3) *субъективный раціонализмъ*, нашедшій свое выраженіе въ со-тикѣ. Первый велъ свое начало главнымъ образомъ отъ Ксено-а, второй многими чертами напоминалъ Эпихарма. Къ этому ѣднему примыкало также и еще одно вновь народившееся ніе умственной жизни—*риторика*, которой, на ряду съ софи-кой, суждено было сыграть столь видную роль въ культурной ріи античнаго міра.

Перечисляя различныя раціоналистическія теченія, мы не хо-ъ тѣмъ самымъ сказать, будто Эмпедоклъ уже въ началѣ своего ественнаго и научнаго поприща находился подъ ихъ прямымъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ. Подобное утвержденіе не ло бы подъ собой исторической почвы, а въ нѣкоторыхъ пунк-представляло бы даже явный анахронизмъ. Такъ, на то или ое отношеніе Эмпедокла къ Анаксагору у насъ нѣтъ вполнѣ овѣрныхъ указаній [1]). Демокритъ гораздо моложе Эмпедокла [2]). слѣдовательно, изъ Атомистовъ Эмпедоклъ могъ знать развѣ ко одного Левкиппа; но, какъ мы уже говорили раньше [3]), лич-ъ предполагаемаго основателя атомизма окружена такимъ не-ицаемымъ мракомъ, что даже самый фактъ ея историческаго ествованія представляется спорнымъ. Дѣятельность софистовъ адлежитъ своими главными моментами позднѣйшему времени. торію риторики древніе начинали именно съ самого Эмпедокла [4]).

Тѣмъ не менѣе у насъ есть полное основаніе утверждать, что указанныя выше идейныя вѣянія въ той или иной формѣ косн-ись Эмпедокла еще задолго до того времени, когда его міросо-даніе сложилось окончательно. Анаксагоръ—старшій современ-ъ Эмпедокла [5]), а согласно одному, правда, сомнительному встію [6]), и учитель его. Левкиппъ (если допустить его существо-ие) также современникъ ихъ обоихъ [7]). То же самое слѣдуетъ ать и относительно древнѣйшихъ представителей софистики, тагора [8]) и Горгія [9]). При этомъ Протагоръ жилъ нѣкоторое время

[1]) Cp. Zeller, Ph. d. Gr. I⁴. 745. 917 ff.
[2]) Ibidem 762 f.
[3]) См. выше стр. 18. примѣч. 3.
[4]) Aristoteles ap. Diog. Laert VIII. 57.
[5]) Aristot. Metaph. I, 3. 984ª 11
[6]) Alcidamas ap. Diog. Laert. VIII, 56.
[7]) Zeller, Ph. d. Gr. I⁴. 760.
[8]) Ibidem 943 f
[9]) Ibidem 948 f

о томъ, къ какому изъ этихъ ученій болѣе всего приблиа
ученіе Эмпедокла, поднимался неоднократно, и почти всякій
на него давались различные отвѣты: одни считаютъ Эмпедок
слѣдователемъ пиѳагорейской философіи, другіе—элейской;
сближаютъ его воззрѣнія преимущественно съ космологиче
гипотезами древнѣйшихъ Іонійцевъ; иные, по примѣру Пла
сопоставляютъ его прежде всего съ Гераклитомъ [2]). На нашъ вз
Эмпедоклъ былъ чуждъ эклектизма, хотя въ его міросозе
вошли многія черты изъ философіи указанныхъ мыслителей.

Всякій эклектизмъ необходимо предполагаетъ два у
1) живую воспріимчивость къ чужимъ идеямъ, понятіямъ и
ставленіямъ и 2) отсутствіе или, по крайней мѣрѣ, ограниче
личной творческой способности. Въ Эмпедоклѣ первое услові
налицо, но второе, отрицательное условіе отсутствовало совер
Эмпедоклъ—авторъ оригинальнѣйшей философской системы,
доклъ—сдѣлавшій рядъ замѣчательныхъ научныхъ открытій,
доклъ—изобрѣтатель риторики—представляетъ столь яркій
творческаго генія, что говорить объ его эклектизмѣ можно
бо́льшимъ правомъ, чѣмъ объ эклектизмѣ Платона или Арис
Знакомясь съ той или иной философской системой, онъ в
нималъ изъ нея то, что особенно поражало его умъ или
женіе, но затѣмъ перерабатывалъ и претворялъ воспринят
менты мощью собственнаго философскаго мышленія и вводи
въ свое міровоззрѣніе уже какъ неотъемлемое достояніе
духа.

Мы не намѣрены перечислять здѣсь точки соприкос
между философской системой Эмпедокла и ученіями выше
нованныхъ мыслителей, а укажемъ только на то общее впеча
какое должны были произвести на него эти ученія. Ихъ д
могло быть въ общемъ двояко. Съ одной стороны, постанов
логической проблемы и разнообразныя попытки ея разрѣше
буждали любознательность, вызывая философское „удивленіе
піальная ὕβρις первыхъ мыслителей, проявлявшаяся въ то
они, обладая ничтожнымъ запасомъ фактическихъ знаній,
созидать грандіозныя космологическія системы, невольно у
къ подражанію, зарождая въ пытливомъ и склонномъ къ г
ческому творчеству умѣ желаніе постигнуть тайну бытія,
истинную первооснову всего сущаго, изобразить мірозданіе

[1]) Soph. 242. D-E.

[2]) Cp. Zeller, Ph. d. Gr. I². 742 ff.

ь вселенской жизни въ единой художественно-цѣльной картинѣ. другой стороны, самая разнорѣчивость отвѣтовъ на одинъ и ъ же вопросъ, односторонній догматизмъ и обусловленное этимъ ѣднимъ рѣзко отрицательное отношеніе другъ къ другу раз-ныхъ философскихъ школъ и ихъ отдѣльныхъ представителей,— ственно, приводили къ скептической рефлексіи и оставляли тво разочарованія въ познавательныхъ способностяхъ чело-ѣ вообще.

Однако одновременно съ такимъ разочарованіемъ усиливалось ѣленіе самостоятельно разобраться въ этихъ сложныхъ, полныхъ атывающаго интереса проблемахъ, трезво обсудить всѣ pro и а каждаго изъ предложенныхъ рѣшеній и, наконецъ, по мѣрѣ ожности, провѣрить и обосновать апріорныя умозаключенія на ическихъ данныхъ, добытыхъ путемъ наблюденія надъ реальной ствительностью. И подобное стремленіе могло явиться у Эмпе-а тѣмъ легче, что критическое направленіе мысли уже пустило у пору глубокіе корни и имѣло цѣлый рядъ видныхъ предста-лей. Родоначальниками ихъ были философъ-сатирикъ Ксенофанъ мическій поэтъ Эпихармъ, которыхъ мы встрѣчали въ числѣ », вращавшихся при дворѣ Гіерона.

Ксенофанъ можетъ считаться первымъ серьезнымъ представи-мъ критицизма и научнаго раціонализма на греческой почвѣ. упивъ въ роли безпощаднаго врага гомеро-гезіодовской мифо-и, онъ противопоставилъ политеизму національной религіи свой нный пантеизмъ или, точнѣе, монотеистическій панкосмизмъ, тѣмъ покинулъ область чистаго умозрѣнія и обратился къ ственно-научнымъ изслѣдованіямъ, стараясь обосновать свои рфилософскія обобщенія на добытыхъ посредствомъ самостоя-наго наблюденія данныхъ. Несмотря на высокое мнѣніе о своей рости",—которая, по его гордому слову, „лучше силы мужей ней", одержавшихъ побѣду въ состязаніи [1]),— и при всей рѣз-и своихъ сужденій, Ксенофанъ чуждъ безусловнаго догматизма ъ своихъ сѣтованіяхъ на недостовѣрность и ограниченность вѣческаго познанія, напоминаетъ иногда скептиковъ. Однако, онъ не терялъ вѣры въ непрерывный прогрессъ знанія, на это ываютъ слѣдующія замѣчательныя слова, подъ которыми не за-ваясь могъ бы подписаться любой современный намъ ученый: Смертнымъ узрѣть изначала всю истину не дали боги.

[1]) Diels fragm. 2.

Нѣтъ, но со временемъ сами, ища, достигаютъ познан

Эпихармъ продолжалъ разрушительную критику пол начатую Ксенофаномъ, и способствовалъ дальнѣйшему разви судочнаго направленія эллинской мысли.

Мы уже указывали на то, что Эпихармъ представлялъ въ высшей степени подвижный и разносторонній. Посвяща силы главнымъ образомъ поэзіи, онъ былъ извѣстенъ въ время какъ широко образованный мыслитель, изобрѣтатель логъ, врачъ, ветеринаръ, спотолкователь и проч. [2]). Обладая клопедическими познаніями, Эпихармъ не былъ однако уч теоретикомъ: его „мудрость", въ противоположность „муд Ксенофана, носила преимущественно практическій, прикладн рактеръ. Свои философскія воззрѣнія онъ излагалъ въ уд нятной афористической формѣ. Стиль его комедій отличался умными, бьющими на эффектъ, риторическими фигурами. Са Эпихармъ былъ изъ тѣхъ людей, которые умѣютъ показать лицомъ и навязать слушателю или читателю ту или иную даже помимо его воли. Ему приписываютъ, въ числѣ многих гихъ, слѣдующее знаменитое изреченіе:

Трезвымъ будь и вѣрь съ разборомъ: въ этомъ му всей суть [3]).

Эти слова, вмѣстѣ съ приведеннымъ выше двустишіем нофана, могутъ служить девизомъ всего разематриваемаго направленія мысли. Это уже—заря новаго времени, перех мивологіи и полу-поэтической метафизики къ наукѣ.

И дѣйствительно, какъ мы отмѣтили во второй главѣ, переходъ не замедлилъ совершиться. Послѣ того какъ абстр мышленіе въ лицѣ Парменида стало въ явное противорѣчіе лично-данною дѣйствительностью, философіи не оставалось другого, какъ совершенно измѣнить точку отправленія, не ее изъ мистическаго тумана космологическихъ концепцій въ область наблюденія надъ реальными фактами. Критицизмъ и р лизмъ широкой волной разлились по греческому міру и завл всѣ передовые умы.

При этомъ они распались на нѣсколько теченій, изъ ко выдѣлились въ качествѣ основныхъ слѣдующія: 1) *ранѣе*

[1]) Diels fragm. 18: οὗτοι ἀπ' ἀρχῆς πάντα θεοὶ θνητοῖσ' ὑπέδειξαν,
ἀλλὰ χρόνωι ζητοῦντες ἐφευρίσκουσιν ἄμεινον.

[2]) Holm. G. S. I. 237. 423 ff.

[3]) Mullach v. 255: νᾶφε καὶ μέμνασ' ἀπιστεῖν· ἄρθρα ταῦτα τᾶν φρε

тивный мыслителей-ученыхъ, въ родѣ Анаксагора и Атомистовъ,) *субъективный раціонализмъ*, нашедшій свое выраженіе въ со-тикѣ. Первый велъ свое начало главнымъ образомъ отъ Ксено-, второй многими чертами напоминалъ Эпихарма. Къ этому ѣднему примыкало также и еще одно вновь народившееся вніе умственной жизни—*риторика*, которой, на ряду съ софи-кой, суждено было сыграть столь видную роль въ культурной ріи античнаго міра.

Перечисляя различныя раціоналистическія теченія, мы не хо-ъ тѣмъ самымъ сказать, будто Эмпедоклъ уже въ началѣ своего ественнаго и научнаго поприща находился подъ ихъ прямымъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ. Подобное утвержденіе не ло бы подъ собой исторической почвы, а въ нѣкоторыхъ пунк-представляло бы даже явный анахронизмъ. Такъ, на то или ое отношеніе Эмпедокла къ Анаксагору у насъ нѣтъ вполнѣ овѣрныхъ указаній[1]). Демокритъ гораздо моложе Эмпедокла[2]), лѣдовательно, изъ Атомистовъ Эмпедоклъ могъ знать развѣ ко одного Левкиппа; но, какъ мы уже говорили раньше[3]), лич-ь предполагаемаго основателя атомизма окружена такимъ не-кицаемымъ мракомъ, что даже самый фактъ ея историческаго ествованія представляется спорнымъ. Дѣятельность софистовъ надлежитъ своими главными моментами позднѣйшему времени. горію риторики древніе начинали именно съ самого Эмпедокла[4]).

Тѣмъ не менѣе у насъ есть полное основаніе утверждать, что указанныя выше идейныя вѣянія въ той или иной формѣ кос-лись Эмпедокла еще задолго до того времени, когда его міросо-заніе сложилось окончательно. Анаксагоръ—старшій современ-ь Эмпедокла[5]), а согласно одному, правда, сомнительному стію[6]), и учитель его. Левкиппъ (если допустить его существо-е) также современникъ ихъ обоихъ[7]). То же самое слѣдуетъ ать и относительно древнѣйшихъ представителей софистики, тагора[8]) и Горгія[9]). При этомъ Протагоръ жилъ нѣкоторое время

[1]) Cp. Zeller, Ph. d. Gr. I⁴. 745. 917 ff.
[2]) Ibidem 762 f.
[3]) См. выше стр. 18. примѣч. 3.
[4]) Aristoteles ap. Diog. Laert VIII. 57.
[5]) Aristot. Metaph. I, 3. 984ª 11
[6]) Alcidamas ap. Diog. Laert. VIII, 56.
[7]) Zeller, Ph. d. Gr. I⁴. 760.
[8]) Ibidem 943 f
[9]) Ibidem 948 f

въ Сициліи, а Горгій самъ былъ сицилійцемъ по происх
родившись въ Леонтинахъ, онъ большую часть жизни про
родномъ островѣ и, согласно многочисленнымъ свидѣтельс
находился въ самыхъ близкихъ личныхъ отношеніяхъ к
доклу. Насколько подходящую почву представляла Сици
софистики, видно также изъ того, что впослѣдствіи она да
ческому міру еще одного именитаго софиста—соотечест
Эмпедокла, акрагантинца Полоса [2]), и, кромѣ того, ей же
на долю стать колыбелью риторики, этой родной сестры соф

Первые болѣе или менѣе замѣтные проблески риторик
чаются, какъ уже было сказано, въ комедіяхъ Эпихарма. Н
стоятельное значеніе искусство слова получило впервые бла
старшему современнику Эмпедокла, сиракузянину Кораксу [3]), к
не только началъ разработку теоріи политическаго и суд
краснорѣчія, но и съ успѣхомъ примѣнялъ свое искусство на
тикѣ, особенно во время гражданскихъ смутъ, послѣдовавш
низверженіемъ тирановъ. Ученикъ Коракса, Тизій [4]), не уд
ствовался дѣятельностью въ отчизнѣ, но, совершивъ цѣлы
путешествій, ознакомился съ риторикой и другія страны элли
міра. Вскорѣ, въ лицѣ ученика Эмпедокла, упомянутаго вы
фиста Горгія [5]), риторика достигла уже своего высшаго ра
сдѣлавшись самымъ распространеннымъ искусствомъ изъ
какія только были извѣстны древнему міру.

Такимъ образомъ, зародыши умственныхъ теченій, о ко
идетъ рѣчь, несомнѣнно, существовали раньше, нежели завер
духовное развитіе Эмпедокла. Пусть новыя идеи не получи
ко времени его философской ἀκμή сознательной логической
лировки, пусть новые принципы не были еще опредѣленным
зомъ установлены, но они уже носились въ воздухѣ, общест
атмосфера была насыщена ими, и, слѣдовательно, такіе люд
Эмпедоклъ,—жившій въ одномъ изъ важнѣйшихъ культ
центровъ, стоявшій во главѣ тогдашняго просвѣщеннаго об
и въ поискахъ за истиной чутко прислушивавшійся ко всяко

---

[1]) Satyrus ap. Diog. Laert. VIII, 58 sq; Quintil III. 1. 9 и дл. Ср
Ph. d. Gr. I[4]. 949.

[2]) Zeller, Ph. d. Gr. I[4], 959 f.

[3]) Holm, G. S. I. 255, 277 f., 434 f.

[4]) Ibidem.

[5]) Ibidem 278 ff., 435 f Zeller, Ph. d. Gr. I[4]. 948 ff.

нальному явленію въ области чувства и мысли[1]),—такіе люди, ественно, не могли не чувствовать приближенія столь недалекаго ущаго.

Въ какой же мѣрѣ былъ обвѣянъ духомъ этого будущаго Эмпе-клъ? Съ этимъ вопросомъ мы приступаемъ къ разсмотрѣнію лич-сти и міросозерцанія Акрагантскаго мыслителя въ ихъ оконча-ьномъ развитіи.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Основныя черты міросозерцанія Эмпедокла.

Наиболѣе правильная оцѣнка человѣка должна состоять, оче-ино, въ томъ, чтобы оцѣнивать его съ точки зрѣнія его собствен-ъ стремленій, тѣхъ конечныхъ идеаловъ, какими онъ руковод-уется въ своей дѣятельности. Какому богу мы служимъ, таковы и сами. Счастливый случай даетъ намъ возможность примѣнить ъ критерій къ Эмпедоклу, такъ какъ въ дошедшихъ до насъ ывкахъ его поэмъ сохранилось нѣсколько цѣнныхъ указаній на ъ счетъ. Такъ, фрагментъ 110 начинается слѣдующими много-орящими словами:

Если, въ мои поученья увѣровавъ сердцемъ, ты станешь
Чистою мыслію ихъ созерцать съ благосклоннымъ вниманьемъ,
То несомнѣнно они *на всю жизнь тебѣ будутъ опорой*,
Множество также другихъ обрѣтешь изъ нихъ цѣнныхъ стяжаній
и т. д.

Такимъ образомъ, Эмпедоклъ не только ожидаетъ отъ фило-ріи отвѣта на запросы ума, но и ищетъ въ ней общаго руко-дства для жизни какъ внутренней, такъ и внѣшней. Еще съ ьшей очевидностью обнаруживается это въ 111 фрагментѣ, пред-ъляющемъ настоящій *Exegi monumentum* философа-чудотворца. О мудрость должна дать не простое удовлетвореніе любознатель-ти и не одно только объективное знаніе ради знанія, но также

[1]) Вопросъ о путешествіяхъ Эмпедокла на Востокъ, кажется, нужно, ститъ съ Zeller'омъ (ibidem 745 ff.), рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ. оятно, извѣстіе, передаваемое Плиніемъ (Hist. Natur. XXX, 1, 9), возникло аналогіи съ разсказами о путешествіяхъ Пиѳагора, Демокрита и др Во ромъ случаѣ, дѣятельность Эмпедокла можно истолковать и не сближая съ мудрецами Востока.

и превышающую силы обыкновеннаго смертнаго власть нат
родой, т. е. въ конечномъ результатѣ—личное счастіе.

Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находится изобр
идеала мудреца во фрагментахъ 129 и 132. Идеальный мы
Эмпедокла „за десять или за двадцать людскихъ поколѣній
видитъ"; онъ „безъ труда созерцаетъ всѣ несчетныя міра явл
онъ „мыслей божественныхъ цѣннымъ владѣетъ богатствомъ".
вомъ, это прежде всего умъ интуитивный, свободный отъ посто
необходимости упорнаго труда и кропотливаго изслѣдованія, пост
щій истину геніальнымъ прозрѣніемъ, свыше дарованнымъ наш

Обычная человѣческая мудрость, несмотря на всю свою
ливость, далека отъ осуществленія подобнаго идеала. Отсюда
стоянныя сѣтованія Эмпедокла на ограниченность нашего позн
на то, что люди постигаютъ лишь „малый удѣлъ человѣче
жизни злосчастной" [1]), а не цѣлое. Самъ же онъ всѣми силами
мится къ постиженію именно этого цѣлаго. Правда, иногда
горькомъ сознаніи своей человѣческой немощи, онъ какъ б
отказывается отъ надежды познать истину во всей ея полнот

Нѣтъ, не заставитъ меня обольщеніе чести и славы
Въ мірѣ семъ тлѣнномъ,—смиренія дерзко нарушивъ преды
Рѣчью грѣховною, къ мудрости горнимъ обителямъ вспряну

Однако эти самыя слова доказываютъ, скорѣе, обратное, ч
что Эмпедоклъ былъ неравнодушенъ къ „обольщенію чести и с
и въ глубинѣ души вѣрилъ въ возможность достиженія „муд
горнихъ обителей". Пусть онъ жалуется на то, сколь „ску
средства познанія нашимъ дарованы членамъ" [3]); пусть скорб
томъ, что полная истина „оку людскому не зрима.... ни у
внятна, даже умомъ не объемлема" [3]); пусть, наконецъ, онъ
туетъ крайне осторожное отношеніе къ сбивчивымъ и проти
чивымъ показаніямъ нашихъ чувствъ [4]). Однако его естеств
догматизмъ одерживаетъ верхъ надъ рекомендуемой имъ полу
тической осмотрительностью: наставленія своей Музы онъ назы
„правдивыми откровеніями" [5]), истинность своего ученія о стих
сопоставляетъ съ непреложностію „божественнаго глагола" [6]) и

[1]) Фрагм. 2.
[2]) Фрагм. 4.
[3]) Фрагм. 2.
[4]) Фрагм. 4.
[5]) Фрагм. 5.
[6]) Фрагм. 23.

Итакъ, для Эмпедокла конечная цѣль философской дѣятельности заключается въ томъ, чтобы: 1) обнявъ геніальною мыслію вообще дѣйствительность какъ единое цѣлое, постигнуть совѣнный смыслъ мірового процесса во всей его полнотѣ, 2) привести свою жизнь во внутреннее согласіе съ построеннымъ такимъ разомъ міровоззрѣніемъ, наконецъ, 3) извлечь изъ своихъ поній внѣшнюю, осязательную пользу какъ для себя лично—путъ сниканія себѣ „чести и славы", такъ и для другихъ, помогая въ борьбѣ съ враждебной природой и избавляя ихъ отъ пеьныхъ послѣдствій того невѣдѣнія, на которое люди обречены годаря ограниченности и несовершенству своихъ познавательъ способностей. Иначе говоря, философія, по Эмпедоклу, должна тить на всѣ запросы, привести къ равномѣрному удовлетвоію всѣхъ стремленій человѣка; она должна воздѣйствовать на наше существо, должна слиться въ полную гармонію съ жизнью. вомъ, философія для него неотдѣлима отъ жизни, она есть сама знь, ὁδὸς τοῦ βίου[1]) чуть-ли не въ бо́льшей степени, чѣмъ для ихъ Пиѳагорейцевъ.

Но могъ ли Эмпедоклъ осуществить подобный идеалъ? Гдѣ но искать вполнѣ убѣдительнаго отвѣта на безконечно разноазные запросы пытливаго ума? Въ чемъ могла обрѣсти „опору всю жизнь" его воспріимчивая, увлекающаяся, вѣчно-подвижная тура?

Вообще говоря, существовало три источника, въ которыхъ жно было пытаться найти подобную опору. Это—1) перечисленныя ли выше направленія философской и религіозной мысли: 2) общеенная среда, жизнь въ широкомъ смыслѣ; 3) собственный духъ слителя. Итакъ, прежде всего, могли ли дать ему такую опору ществовавшія въ то время духовныя теченія? Очевидно, нѣтъ—и енно потому, что, съ одной стороны, эти теченія были слишкомъ ногочисленны, разнообразны и взаимно-противорѣчивы, съ друй-же– Эмпедоклъ отъ природы былъ слишкомъ чутокъ и разнороненъ для того, чтобы безоглядно отдаться служенію одной ѣ, при наличности многихъ другихъ,—слишкомъ вдумчивъ и лоненъ къ рефлексіи для того, чтобы безповоротно и всѣмъ существомъ примкнуть къ тому или иному направленію изъ нѣсколькъ одновременно существующихъ. Мы особенно подчеркиваемъ соотношеніе между духовнымъ складомъ Эмпедокла и тогдаш-

[1]) Platon De Rep. X. 600, A.

и превышающую силы обыкновеннаго смертнаго власть надъ
родой, т. е. въ конечномъ результатѣ—личное счастіе.

Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находится изобра
идеала мудреца во фрагментахъ 129 и 132. Идеальный мысл
Эмпедокла „за десять или за двадцать людскихъ поколѣній
видитъ"; онъ „безъ труда созерцаетъ всѣ несчетныя міра явле
онъ „мыслей божественныхъ цѣннымъ владѣетъ богатствомъ".
вомъ, это прежде всего умъ интуитивный, свободный отъ постоя
необходимости упорнаго труда и кропотливаго изслѣдованія, пости
щій истину геніальнымъ прозрѣніемъ, свыше дарованнымъ наит

Обычная человѣческая мудрость, несмотря на всю свою
ливость, далека отъ осуществленія подобнаго идеала. Отсюда
стоянныя сѣтованія Эмпедокла на ограниченность нашего позна
на то, что люди постигаютъ лишь „малый удѣлъ человѣче
жизни злосчастной" [1]), а не цѣлое. Самъ же онъ всѣми силами с
мится къ постиженію именно этого цѣлаго. Правда, иногда
горькомъ сознаніи своей человѣческой немощи, онъ какъ б
отказывается отъ надежды познать истину во всей ея полнот

Нѣтъ, не заставитъ меня обольщеніе чести и славы
Въ мірѣ семъ тлѣнномъ,—смиренія дерзко нарушивъ преды
Рѣчью грѣховною, къ мудрости горнимъ обителямъ вспряну

Однако эти самыя слова доказываютъ, скорѣе, обратное, и
что Эмпедоклъ былъ неравнодушенъ къ „обольщенію чести и с
и въ глубинѣ души вѣрилъ въ возможность достиженія „муд
горнихъ обителей". Пусть онъ жалуется на то, сколь „ску
средства познанія нашимъ дарованы членамъ" [3]); пусть скорб
томъ, что полная истина „оку людскому не зрима.... ни у
внятна, даже умомъ не объемлема" [3]); пусть, наконецъ, онъ
туетъ крайне осторожное отношеніе къ сбивчивымъ и проти
чивымъ показаніямъ нашихъ чувствъ [4]). Однако его естеств
догматизмъ одерживаетъ верхъ надъ рекомендуемой имъ полу
тической осмотрительностью: наставленія своей Музы онъ назы
„правдивыми откровеніями" [5]), истинность своего ученія о стих
сопоставляетъ съ непреложностію „божественнаго глагола" [6])

[1]) Фрагм. 2.
[2]) Фрагм. 4.
[3]) Фрагм. 2.
[4]) Фрагм. 4.
[5]) Фрагм. 5.
[6]) Фрагм. 23.

Итакъ, для Эмпедокла конечная цѣль философской дѣятельности заключается въ томъ, чтобы: 1) обнявъ геніальною мыслію во вообще дѣйствительность какъ единое цѣлое, постигнуть сокровенный смыслъ мірового процесса во всей его полнотѣ, 2) привести свою жизнь во внутреннее согласіе съ построеннымъ такимъ образомъ міровоззрѣніемъ, наконецъ, 3) извлечь изъ своихъ познаній внѣшнюю, осязательную пользу какъ для себя лично—путемъ снисканія себѣ „чести и славы", такъ и для другихъ, помогая имъ въ борьбѣ съ враждебной природой и избавляя ихъ отъ печальныхъ послѣдствій того невѣдѣнія, на которое люди обречены благодаря ограниченности и несовершенству своихъ познавательныхъ способностей. Иначе говоря, философія, по Эмпедоклу, должна отвѣтить на всѣ запросы, привести къ равномѣрному удовлетворенію всѣхъ стремленій человѣка; она должна воздѣйствовать на все наше существо, должна слиться въ полную гармонію съ жизнью. Словомъ, философія для него неотдѣлима отъ жизни, она есть сама жизнь, ὁδὸς τοῦ βίου[1]) чуть-ли не въ бо́льшей степени, чѣмъ для всѣхъ Пиѳагорейцевъ.

Но могъ ли Эмпедоклъ осуществить подобный идеалъ? Гдѣ было искать вполнѣ убѣдительнаго отвѣта на безконечно разнообразные запросы пытливаго ума? Въ чемъ могла обрѣсти „опору на всю жизнь" его воспріимчивая, увлекающаяся, вѣчно-подвижная натура?

Вообще говоря, существовало три источника, въ которыхъ можно было пытаться найти подобную опору. Это—1) перечисленныя нами выше направленія философской и религіозной мысли; 2) общественная среда, жизнь въ широкомъ смыслѣ; 3) собственный духъ мыслителя. Итакъ, прежде всего, могли ли дать ему такую опору существовавшія въ то время духовныя теченія? Очевидно, нѣтъ—и именно потому, что, съ одной стороны, эти теченія были слишкомъ многочисленны, разнообразны и взаимно-противорѣчивы, съ другой-же Эмпедоклъ отъ природы былъ слишкомъ чуткъ и разносторонень для того, чтобы беззавѣтно отдаться служенію одной цѣли, при наличности многихъ другихъ,—слишкомъ вдумчивъ и склоненъ къ рефлексіи для того, чтобы безповоротно и всѣмъ существомъ примкнуть къ тому или иному направленію изъ нѣсколькихъ одновременно существующихъ. Мы особенно подчеркиваемъ это соотношеніе между духовнымъ складомъ Эмпедокла и тогдаш-

[1]) Platon De Rep. X. 600, A.

нимъ умственнымъ состояніемъ Эллады, такъ какъ, на нашъ взг
въ этомъ роковомъ соотношеніи и заключалась одна изъ ва
шихъ причинъ неудовлетворенности Эмпедокла, внутренній тра
его личности; тамъ же слѣдуетъ искать ключа къ разгадкѣ мн
странностей и противорѣчій въ его ученіи.

Въ самомъ дѣлѣ, живи Эмпедоклъ въ другое время, съ
опредѣленными и устойчивыми идеалами, съ болѣе согласо
теоретическими и практическими стремленіями, или предст
онъ самъ болѣе объективную, цѣльную и уравновѣшенную н
его міросозерцаніе, несомнѣнно, отличалось бы несравненно бол
послѣдовательностью, получило бы ту внутреннюю стройность
конченность, отсутствіе которыхъ придаетъ ему столь своеобра
характеръ и навлекаетъ на мыслителя незаслуженный упрек
эклектизмѣ. Но переживая моментъ кризиса, перелома въ духов
развитіи эллинскаго міра вообще и родной ему Сициліи въ
ности и будучи самъ во многихъ отношеніяхъ типичнымъ пр
вителемъ переходной эпохи, яркимъ выразителемъ „безврем
онъ и сталъ тѣмъ полу-мистикомъ, полу-раціоналистомъ, к
не безъ основанія считаетъ его современная критика[1]). Ему
стояло выбирать между старымъ догматическимъ и наивно-
ческимъ міропониманіемъ и новымъ разсудочнымъ направле
но онъ такъ и не рѣшился на тотъ или иной выборъ, а п
среднимъ путемъ: его сердце осталось при старомъ, умъ же
тился къ новому. Такимъ образомъ, Эмпедоклъ всю свою
оставался какъ бы современникомъ двухъ смежныхъ культурно
рическихъ эпохъ, напоминая въ этомъ смыслѣ двуликаго ри
Януса: одинъ ликъ его былъ постоянно обращенъ въ гу
даль мистическаго прошлаго, другой—въ трезвую область р
листическаго будущаго. И эти стороны слились въ немъ до
степени, что нѣтъ возможности отдѣлить одну отъ другой, не по
тѣмъ самымъ ихъ обѣихъ. Истина научно-философская ст
цѣнна и привлекательна для его ума, какъ истина религіозн
даже просто поэтическая для его чувства. Поэтому, гдѣ оказы
недостаточной одна, тамъ выступаетъ другая: гдѣ нѣтъ мѣс
отвлеченнаго понятія, тамъ приходитъ на смѣну интуитивна
художественая концепція или даже обыкновенное предста
конкретный образъ.

Такимъ образомъ, Эмпедоклъ не могъ найти твердой
на всю жизнь ни въ научно-философскихъ, ни въ поэтиче

[1]) См. выше главу первую.

ныхъ воззрѣніяхъ своего времени. Еще менѣе могла ему дать
мъ отношеніи жизнь общественная. Правда, послѣ великой
юносной борьбы съ Карѳагепомъ, онъ поддался общему тогда
у воодушевленія и увлекся, какъ мы видѣли, политической
дарственной дѣятельностью, выступивъ въ роли убѣжденнаго
гичнаго борца за свободу, за демократическіе идеалы. Однако
леченіе не было, повидимому, увлеченіемъ партійными инте-
ı ради нихъ самихъ. Если Эмпедоклъ, по характеру своей
ти, не могъ быть фанатическимъ приверженцемъ того или
философскаго ученія, то тѣмъ болѣе нельзя было ожидать
го беззавѣтной преданности какой-либо одной политической
. Поэтому скорѣе слѣдуетъ допустить, что онъ примкнулъ
ѣдовому лагерю не по узко-политическому убѣжденію, а по
у сочувствію идеѣ демократіи, съ ея свободой мысли и слова,
индивидуализмомъ, съ ея уваженіемъ къ личному счастію.
шенъ въ этомъ смыслѣ значенія также и тотъ фактъ, что
ецъ его, Метонъ, былъ, какъ мы знаемъ, убѣжденнымъ де-
омъ.

о всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что наблюденіе
огдашними политическими и соціальными отношеніями и
ѣ въ общественной жизни Сициліи не могли оказать умиро-
ющаго дѣйствія на душевное настроеніе Эмпедокла. Мы уже
вали выше безконечныя внутреннія неурядицы, безпрестанно
авшія на островѣ вслѣдъ за низверженіемъ тираніи. Слиш-
вѣрный символъ хаотическаго состоянія, въ какомъ находи-
ъ то время родина Эмпедокла, мы находимъ на сиракузскихъ
хъ, гдѣ тогдашнее народовластіе аллегорически изображено
цѣ коня, бѣгущаго безъ узды [1]). При такихъ условіяхъ, сохра-
ѣ преданіемъ факты, будто Эмпедоклъ лишился въ концѣ
ъ популярности и былъ изгнанъ или даже добровольно по-
ь родину,—представляются вполнѣ естественными. А что онъ
ыше, задолго до этихъ событій, не могъ находить удовлетво-
въ политической дѣятельности, это съ полною очевидностью
ѣтъ изъ разсмотрѣнія того, насколько созданный имъ идеалъ
ческаго общества [2]) далекъ какъ по существу, такъ и по формѣ
гдашней сицилійской демократіи.

См., напримѣръ, изображеніе такой монеты у Holm'a, въ приложеніи
ьему тому его Gesch. Sic. im Alt. (Lpz. 1898), табл. V, № 6.

Фрагм. 128, 130.

алъ Эмпедоклъ. А своеобразная концепція мірового потока
на была еще болѣе утвердить его въ стремленіи отдать себѣ
ъ въ томъ, что такое эта вѣчно-текучая, лишенная всякой
чивости, реальная дѣйствительность. Глядя на свою родину,
раемую постоянными смутами и борьбою партій, Эмпедоклъ
ѣлъ духомъ и мысленно созидалъ по контрасту съ тѣмъ, что
жружало, идеалъ блаженнаго существованія: такъ, мало-по-малу
, въ которомъ онъ жилъ, сталъ рисоваться ему въ образѣ
ва дикой, безумной Вражды или Ненависти, а самъ онъ сталъ
ать о томъ благословенномъ времени, когда „повсюду любовь
вѣтали и дружба“ [1]).

И чѣмъ сильнѣе привязывался Эмпедоклъ къ своему утопи-
му идеалу, чѣмъ искреннѣе становилась его вѣра въ суще-
аніе золотого вѣка, тѣмъ чаще и неотвязнѣе долженъ былъ
кать предъ нимъ вопросъ: откуда у него явилось знаніе обо
ь этомъ, и почему такимъ знаніемъ не обладаютъ всѣ? Въ этой
и уже скрывался зародышъ его будущаго самообожествленія.
бинировавъ вышеуказанныя соображенія съ хорошо знакомымъ
еще со временъ дѣтства, орфико-пиѳагорейскимъ ученіемъ о
переселеніи, Эмпедоклъ получилъ въ основныхъ чертахъ всю
ственно-религіозную часть своей системы, съ ея демонологіей,
психозомъ, нравственно-обрядовыми предписаніями и т. п.
этомъ необходимо обратить вниманіе на одну подробность въ
іи Эмпедокла о душепереселеніи. Относящіеся сюда фрагменты
-147 гласятъ слѣдующее:

Такъ происходятъ изъ нихъ *(демоновъ, переживающихъ послѣднія стадіи метемпсихоза)* прорицатели, или поэты,
Или врачи, иль вожди—у людей, населяющихъ землю.
Тѣ же къ богамъ многочтимымъ возносятся въ новомъ рожденьи.
. . . . . .
Купно съ другими безсмертными столъ и очагъ раздѣляя,
Скорбей не зная людскихъ, не вѣдая смерти, ни боли....

Если мы припомнимъ разностороннюю дѣятельность Эмпедокла,
мъ не можетъ не броситься въ глаза фактъ, что Эмпедоклъ
въ дѣйствительности былъ одновременно всѣмъ тѣмъ, что
лаетъ онъ постепенно очищающимся демонамъ: онъ былъ и
щателемъ, и поэтомъ, и врачемъ, и вождемъ (πρόμος), и еще

[1]) Фрагм 130.

многимъ другимъ вдобавокъ. Словомъ, ему оставался
одинъ шагъ до блаженнаго сожительства съ богами, и
здѣсь, на землѣ, былъ почти богомъ. Таково, кажется,
естественное объясненіе пресловутаго аутоапоѳеоза Эмпедок

Разъ ступивъ на этотъ путь, Эмпедоклъ пошелъ
дальше. Если онъ переживаетъ высшую на землѣ стадію
реселенія, если онъ—полу-богъ, обладающій многими позн
недоступными обыкновеннымъ смертнымъ, то, естественно, ему
быть присуща и бо́льшая сила, сверхчеловѣческая власть
природой. Отсюда—его чародѣйство и чудотворство, разска
которыхъ такъ изобилуетъ его біографія. Впрочемъ, къ ит
чары Эмпедоклъ могъ прійти и другимъ путемъ, такъ как
можность волшебнаго воздѣйствія логически вытекаетъ из
воположеній его физическаго ученія. Мы имѣемъ въ виду
несеніе въ космологію психологическихъ факторовъ—Любви
навистн; теорію четырехъ мірообразующихъ элементовъ, вход
въ различныхъ пропорціяхъ въ составъ всѣхъ вещей; и, нак
примыкающее къ ней ученіе о притяженіи подобнаго подо
Коль скоро все существующее въ мірѣ слагается изъ извѣ
строго опредѣленнаго числа стихій, и коль скоро взаимод
между этими стихіями, а слѣдовательно, и между состоящи
нихъ вещами, опредѣляется отношеніями Любви и Ненависти
тяженія и отталкиванія,—то, очевидно, сто́итъ только зн
опредѣленія состава данной вещи, чтобы получить возмо
вліять посредствомъ нея на окружающую дѣйствительность
нятнымъ и таинственнымъ для непосвященныхъ способомъ.
годаря всему этому, Эмпедоклъ считался въ древности одни
столповъ магической науки, причемъ особенно важную роль
слѣдующей исторіи магіи сыграло введенное имъ различеніе
и злыхъ демоновъ.

Мистическій взглядъ на свое „я“, какъ на существо вы
порядка, стоящее на рубежѣ земной дѣйствительности, на гр
между міромъ людей и боговъ, повлекъ за собою много и др
слѣдствій. Такъ, въ несомнѣнной связи съ нимъ стоитъ во
повѣдническая и пророческая дѣятельность Эмпедокла, ег
жественный, полный величавой риторики, жреческій тонъ, нак
даже внѣшняя, стихотворная форма, въ которую онъ облека
ученіе. Правда, эта послѣдняя имѣетъ свое основаніе также
томъ, что Эмпедоклъ, какъ мы неоднократно отмѣчали, бы
природѣ склоненъ къ поэтическому творчеству. Однако, пр
мательномъ взглядѣ на дѣло, нетрудно замѣтить, что стихот

а въ данномъ случаѣ находится въ полномъ соотвѣтствіи съ
къ разсматриваемыхъ произведеній, съ общими цѣлями и на-
ніями ихъ автора. Эмпедоклъ, не будучи самъ, въ душѣ, по-
вательнымъ догматикомъ, предъ лицомъ своихъ слушателей
тся во всемъ величіи обладателя истины. Онъ не столько раз-
аетъ, сколько вѣщаетъ отъ лица вдохновившей его Музы; онъ
прибѣгаетъ къ доказательству, почти всегда имѣя въ виду
наставленіе. Поэтому, кто хочетъ быть его послѣдователемъ,
долженъ принять его ученіе въ томъ видѣ, какъ оно есть, не
въ него ни малѣйшихъ измѣненій. А для такой цѣли наи-
пригодна именно стихотворная форма, придающая каждой
характеръ незыблемаго положенія, самостоятельнаго, замкну-
въ себѣ афоризма.

Въ такомъ приблизительно видѣ представляется намъ генезисъ
тической, мистической и нравственно-религіозной стороны въ
оззрѣніи и дѣятельности Эмпедокла. Параллельно и въ тѣсной
съ этимъ процессомъ шло развитіе и тѣхъ сторонъ духа мы-
ля, которыя заставляли его тяготѣть къ новому направленію,
трезваго логическаго мышленія и научной любознательности.
съ образомъ, рядомъ съ Эмпедокломъ-мистикомъ выросталъ
оклъ-физіологъ, одновременно съ ѳауматургіей чародѣя-цѣли-
и чудотворца развертывалась дѣятельность ученаго врача и
нера.

Въ своемъ физическомъ ученіи, какъ и во всемъ другомъ,
оклъ обнаруживаетъ наклонность къ всеобъемлющему син-
къ соглашенію разнородныхъ понятій и представленій, къ
ременному признанію истинности за различными точками
я. Укажемъ, для примѣра, на его отношеніе къ понятіямъ
кновенія и прехожденія, движенія и измѣненія, на его теорію
ехъ элементовъ, на введеніе двухъ движущихъ силъ—центро-
ительной и центробѣжной, Любви и Ненависти, на ученіе о
воротѣ міровыхъ періодовъ и проч. и проч. Всѣ эти воззрѣнія
тавляютъ въ большей или меньшей степени синтезъ воззрѣній
лѣйшихъ мыслителей: ѳалеса, Анаксимандра, Ферекида, Ана-
ена, Пиѳагорейцевъ, Парменида, Гераклита и др. Однако, строя
космологическую и физіологическую систему, Эмпедоклъ поль-
ся воззрѣніями своихъ предшественниковъ и собственными
твенно-научными наблюденіями лишь въ качествѣ матеріала.
ими же, руководящими принципами и здѣсь служили для
не постулаты теоретической мысли, не раціональныя, логи-
я понятія, а тѣ самыя наглядныя, навѣянныя чувствомъ, пред-

ставленія, интуитивныя идеи, которыя нашли себѣ полное женіе въ этической части его ученія.

Въ этой особенности духовнаго склада и скрывается, и уже имѣли случай указывать, источникъ многихъ странно противорѣчій въ системѣ Эмпедокла. Глубокомысленный и Канта, что теоретическій разумъ человѣка подчиненъ практич всецѣло примѣнимъ къ Акрагантскому мыслителю. Теорет разумъ Эмпедокла стремится вывести всякое бытіе изъ п соединенія и раздѣленія четырехъ качественно-неизмѣнныхъ всего сущаго“ [1]), стихій, т. е. со строгою послѣдовательностью пс чисто механическое міропониманіе. Но—является *syllogism ticus*, умозаключеніе отъ инстинктивнаго стремленія, безот желанія,—и ясная, трезвая и сухая матеріалистическая сис дергивается мистическимъ туманомъ, приспособляясь не то требованіямъ анализирующаго ума, но и къ чаяніямъ сердца. ствіе этого міровоззрѣніе Эмпедокла, какъ и все его сущес печатлѣно своеобразнымъ антитетикальнымъ характеромъ, нуто духомъ постояннаго внутренняго противоположенія.

Такъ, рядомъ съ многократными заявленіями о томъ, вообще существующее состоитъ изъ матеріальныхъ стихій лагается на нихъ безъ всякаго остатка [2]), мы встрѣчаемся стико-поэтическими концепціями „великой клятвы“ [3]), „су „святого, несказаннаго духа“ [5]) и т. п. Говоря о „великой и „судьбѣ“, Эмпедоклъ, повидимому, платитъ дань своем ченію старымъ миѳологическимъ міропониманіемъ; конце „святого, несказаннаго духа, отъ вѣка обѣгающаго быстрыми вкругъ мірозданье“, очевидно, навѣяна монотеистическимъ ніемъ Ксенофана [6]). Воспринявъ однажды эти идеи поэти чувствомъ, Эмпедоклъ уже не могъ отрѣшиться отъ нихъ области трезвой мысли.

Подобныхъ примѣровъ можно привести множество.

Зевсъ, какъ извѣстно, считался у грековъ богомъ ра устроенія міра, мудрымъ царемъ земли и неба. И однако л лотого вѣка не знали его.

[1]) Фрагм. 6.
[2]) Фрагм. 21, 23 и др.
[3]) Фрагм. 30. 115.
[4]) Фрагм. 103, 115.
[5]) Фрагм. 134.
[6]) Diels fragm. 23 sqq.—Zeller, Ph. d. Gr. I[4], 488 ff.

Вовсе не знали они ни Войны, ни Смятенія битвы.
Зевса не знали царя, Посидона не знали, ни Крона,
Но лишь Киприду царицу [1]).

Иными словами, не въ интеллектуальной дѣятельности, не въ ности находили они свое блаженство, но въ непосредствен- чувства, въ любви. Такимъ образомъ, изображаемый здѣсь ъ счастія эмоціонально-эстетическій, а не раціонально-теоре- кій, что, однако, не мѣшаетъ Эмпедоклу томиться искренней ю знанія и горько сѣтовать на ограниченность познавател- способностей человѣка [2]).

Смерть, согласно категорическому заявленію Эмпедокла, есть о иное, какъ расторженіе частицъ стихій, изъ которыхъ со- ь живое существо.

. . . . . Въ мірѣ семъ тлѣнномъ
Нѣтъ никакого рожденья, какъ нѣтъ и губительной смерти:
Есть лишь смѣшенье одно съ различеньемъ того, что смѣшалось.
Что и зовутъ неразумно рожденіемъ темные люди [3]).

Между тѣмъ, даже оставляя въ сторонѣ мистическую доктрину переселенія, мы встрѣчаемся съ указаніями на совершенно воззрѣніе на смерть въ такихъ фрагментахъ, гдѣ Эмпедоклъ , повидимому, всецѣло на почвѣ своего физическаго ученія. во фрагментѣ 15 мы читаемъ:

Мудрый мужъ никогда въ своемъ сердцѣ того не помыслитъ.
Будто жизни предѣлъ въ томъ, что жизнью зовемъ мы, положенъ
Смертнымъ добрымъ и злымъ; и что, прежде чѣмъ плоть сотво-
рилась.
Были всѣ люди ничто, и въ ничто они вновь разрѣшатся.

Въ означенныхъ курсивомъ словахъ, несомнѣнно, просвѣчи- моральный постулатъ, чаяніе загробнаго воздаянія по заслу- каждаго. Любопытны также въ этомъ отношеніи заключи- ія слова фрагмента 9:

Что бы за смѣсь ни явилась на свѣтъ: человѣкъ или птица,
Дикій ли звѣрь или кустъ,—все равно неразумные люди

[1]) Фрагм. 128.
[2]) Фрагм. 2 и др.
[3]) Фрагм. 8.

ставленія, интуитивныя идеи, которыя нашли себѣ полно женіе въ этической части его ученія.

Въ этой особенности духовнаго склада и скрывается, у уже имѣли случай указывать, источникъ многихъ странн противорѣчій въ системѣ Эмпедокла. Глубокомысленный Канта, что теоретическій разумъ человѣка подчиненъ практи всецѣло примѣнимъ къ Акрагантскому мыслителю. Теоре разумъ Эмпедокла стремится вывести всякое бытіе изъ соединенія и раздѣленія четырехъ качественно-неизмѣнныхъ всего сущаго“ [1]), стихій, т. е. со строгою послѣдовательностью п чисто механическое міропониманіе. Но—является *syllogism ticus*, умозаключеніе отъ инстинктивнаго стремленія, безо желанія,—и ясная, трезвая и сухая матеріалистическая сис дергивается мистическимъ туманомъ, приспособляясь не то требованіямъ анализирующаго ума, но и къ чаяніямъ сердца. ствіе этого міровоззрѣніе Эмпедокла, какъ и все его сущес печатлѣно своеобразнымъ антитетикальнымъ характеромъ. нуто духомъ постояннаго внутренняго противоположенія.

Такъ, рядомъ съ многократными заявленіями о томъ, вообще существующее состоитъ изъ матеріальныхъ стихій лагается на нихъ безъ всякаго остатка [2]), мы встрѣчаемся стико-поэтическими концепціями „великой клятвы“ [3]), „су „святого, несказаннаго духа“ [5]) и т. п. Говоря о „великой и „судьбѣ“, Эмпедоклъ, повидимому, платитъ дань своем ченію старымъ миѳологическимъ міропониманіемъ; конце „святого, несказаннаго духа, отъ вѣка обѣгающаго быстрыми вкругъ мірозданье“, очевидно, навѣяна монотеистическимъ ніемъ Ксенофана [6]). Воспринявъ однажды эти идеи поэти чувствомъ, Эмпедоклъ уже не могъ отрѣшиться отъ нихъ области трезвой мысли.

Подобныхъ примѣровъ можно привести множество.

Зевсъ, какъ извѣстно, считался у грековъ богомъ ра устроенія міра, мудрымъ царемъ земли и неба. И однако л лотого вѣка не знали его.

[1]) Фрагм. 6.
[2]) Фрагм. 21, 23 и др.
[3]) Фрагм. 30. 115.
[4]) Фрагм. 103, 115.
[5]) Фрагм. 134.
[6]) Diels fragm. 23 sqq.—Zeller, Ph. d. Gr. I[4], 488 ff.

Вовсе не знали они ни Войны, ни Смятенія битвы.
Зевса не знали царя, Посидона не знали, ни Крона,
Но лишь Киприду царицу [1]).

Иными словами, не въ интеллектуальной дѣятельности, не въ
ности находили они свое блаженство, но въ непосредствен-
чувства, въ любви. Такимъ образомъ, изображаемый здѣсь
ъ счастія эмоціонально-эстетическій, а не раціонально-теоре-
ій, что, однако, не мѣшаетъ Эмпедоклу томиться искренней
ю знанія и горько сѣтовать на ограниченность познаватель-
способностей человѣка [2]).
Смерть, согласно категорическому заявленію Эмпедокла, есть
о иное, какъ расторженіе частицъ стихій, изъ которыхъ со-
ь живое существо.

. . . . . Въ мірѣ семъ тлѣнномъ
Нѣтъ никакого рожденья, какъ нѣтъ и губительной смерти:
Есть лишь смѣшенье одно съ различеньемъ того, что смѣшалось.
Что и зовутъ неразумно рожденіемъ темные люди [3]).

Между тѣмъ, даже оставляя въ сторонѣ мистическую доктрину
переселенія, мы встрѣчаемся съ указаніями на совершенно
воззрѣніе на смерть въ такихъ фрагментахъ, гдѣ Эмпедоклъ
, повидимому, всецѣло на почвѣ своего физическаго ученія.
во фрагментѣ 15 мы читаемъ:

Мудрый мужъ никогда въ своемъ сердцѣ того не помыслитъ,
Будто жизни предѣлъ въ томъ, что жизнью зовемъ мы, положенъ
Смертнымъ добрымъ и злымъ; и что, прежде чѣмъ плоть сотво-
рилась,
Были всѣ люди ничто, и въ ничто они вновь разрѣшатся.

Въ означенныхъ курсивомъ словахъ, несомнѣнно, просвѣчи-
моральный постулатъ, чаяніе загробнаго воздаянія по заслу-
каждаго. Любопытны также въ этомъ отношеніи заключи-
ныя слова фрагмента 9:

Что бы за смѣсь ни явилась на свѣтъ: человѣкъ или птица,
Дикій ли звѣрь или кустъ,—все равно неразумные люди

) Фрагм. 128.
) Фрагм. 2 и др.
) Фрагм. 8.

То происшедшимъ зовутъ; когда жъ разрѣшится на части
Тлѣнная тварь, то *губительной смертью они прозываютъ*,
Древній обычай храня, и я самъ ему слѣдовать буду.

Традиціонный взглядъ на смерть—какъ на переходъ въ и домый, таинственный міръ—гораздо привлекательнѣе для м ческой натуры Эмпедокла, чѣмъ его собственное физіологич объясненіе смерти.

Жизнь представляется Эмпедоклу тяжкимъ скитальчест сплошною мукой, владычествомъ лютой Вражды [1]); болѣе чи область бытія начинается лишь за луною [2]); видимый же міръ, чистъ" [3]); подлунная—„долъ безотрадный", полный всевозмож ужасовъ и бѣдствій [4]). И въ то же время—какое глубокое чу природы обнаруживаетъ онъ, напр., въ 21 фрагментѣ:

Вотъ предъ тобою горячее и лучезарное солнце,
Вотъ и безсмертная высь, сіяніемъ дня залитая,
Вотъ и дождемъ нисходящая темная, хладная влага,
Вотъ и въ землѣ сокровенное твердое міра начало

и проч.

или съ какою наглядностью, поэтической образностью и любо описываетъ онъ устройство глаза въ 84 фрагментѣ!

Эмпедоклъ—полубогъ, которому открыта тайна міровой гадки [5]); его устами глаголетъ божественная Муза [6]); онъ увѣр въ томъ, что въ его словахъ содержится истина:

Други, я знаю, что истину тѣ заключаютъ глаголы,
Нынѣ которые вамъ я повѣдаю

и т. д. [7]).

Несмотря на это, его посѣщаетъ горькое раздумье, близко поминающее по мысли первый монологъ гётевскаго Фауста:

Стóитъ ли мнѣ говорить, какъ о дѣлѣ великомъ и важномъ,
Если я смогъ превзойти удрученныхъ напастями смертныхъ [8])

[1]) Фрагм. 115.
[2]) Hippol. Refut. I. 4. 3.
[3]) Фрагм. 35.
[4]) Фрагм. 121.
[5]) Фрагм. 110. 111. 112.
[6]) Фрагм. 4. 5. 23. 131.
[7]) Фрагм. 114.
[8]) Фрагм. 113.

И чѣмъ чаще являлось подобное раздумье, чѣмъ рѣзче вы-
ла противоположность между мечтою и ея осуществленіемъ,
у идеаломъ и дѣйствительностью,—тѣмъ сильнѣе становился
адъ между различными сторонами духа мыслителя, и тѣмъ
нѣе звучала пессимистическая струна въ его міровоззрѣніи.
видѣтельству Діогена Лаэрція [1]), Эмпедоклъ неизмѣнно сохра-
угрюмый видъ. Аристотель [2]) причисляетъ его къ меланхо-
мъ вмѣстѣ съ Платономъ, Сократомъ и другими. Существуютъ
азы о самоубійствѣ Эмпедокла: по однимъ, онъ бросился въ
оръ Этны [3]), по другимъ—повѣсился [4]). Послѣ всего сказаннаго
е намъ понятна причина его меланхоліи. Знаменательно при
ъ сопоставленіе Эмпедокла съ Платономъ и Сократомъ. Смыслъ
очевидно, тотъ, что Эмпедоклъ, подобно Платону и Сократу,
ъ склоненъ къ рефлексіи, переживалъ постоянные повороты
а на свои собственныя состоянія. Полную противоположность
въ этомъ отношеніи представляли лица, подобныя Демокриту
наксагору. Это были объективныя, прямолинейныя, цѣльныя
ры: ихъ духовный взоръ былъ обращенъ главнымъ образомъ
нѣ, а не во-внутрь. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ нахо-
я преданіе о томъ, что Демокритъ отличался рѣдкой веселостью
а [5]); въ Анаксагорѣ же жажда знанія настолько перевѣшивала
остальные физическіе и духовные интересы, что умственная
гельность доставляла ему, повидимому, полное удовлетвореніе [6]).
авивъ своей жизненной задачей построеніе системы научнаго
ія, Анаксагоръ и Демокритъ съ каждымъ новымъ наблюденіемъ,
каждымъ теоретическимъ открытіемъ приближались къ своей
и. Напротивъ, въ полу-мистическое, полу-раціоналистическое
воззрѣніе Эмпедокла всякое научное завоеваніе вносило только
ій диссонансъ.

Что это было именно такъ, и что, при всей любознательности
едокла, чисто-теоретическіе интересы не были въ немъ преобла-
щими,—это видно хотя бы изъ слѣдующаго. Вынужденный подъ

[1]) VIII, 73.

[2]) Probl. XXX, 1. 953[a] 26.

[3]) Hippobotus et Diodorus ap. Diog. Laert. VIII, 69 sq.—Horat. Art. Poet. sqq.

[4]) Demetrius ap. Diog. Laert. VIII, 74.

[5]) Horat. Epist. II, 1. 194 sqq.—Juvenal. Sat. X. 33 sqq.—Senec. De ira II, Hippol. Refut. I, 12.

[6]) Platon. Hipp. Maj. 283. A.—Diog Laert. II, 6 sq.—Cp. Zeller. Ph. d. Gr. 70 f.—Tannery 275—276.

конецъ жизни покинуть родину, Эмпедоклъ переселился в
поннесъ [1]), а не въ Аѳины, какъ то дѣлали многіе другіе изв
намъ мыслители Запада. Очевидно, Аѳины, съ ихъ тогдашн
правленіемъ мысли и дѣятельности, были ему не по серд
смотря на ихъ демократическій строй,—горячимъ сторонник
тораго Эмпедоклъ былъ у себя на родинѣ, и при которо
могъ блестящимъ образомъ использовать свой риторическій т

Любопытный pendant къ этому мы находимъ въ изв
томъ, что трагикъ Эсхилъ неоднократно выѣзжалъ изъ Аѳинъ
цилію, пока, наконецъ, не переселился въ нее окончательно (4
Р. Хр.) [2]). Въ древности никакъ не могли понять причины ег
денія къ умственной столицѣ эллинскаго міра и терялись
гадкахъ на этотъ счетъ [3]). Однако уже самая многочисленн
гадокъ и предположеній указываетъ на то, что поиски про
лись не тамъ, гдѣ бы слѣдовало: истинная причина не зак
въ случайномъ стеченіи внѣшнихъ обстоятельствъ, а лежала
Для величаваго трагика, преисполненнаго духомъ глубока
честія и жившаго всѣмъ своимъ существомъ въ поэтическо
боговъ и героевъ, тогдашнія Аѳины, конечно, не представля
ходящаго мѣстопребыванія. Правда, четверть столѣтія спустя (
до Р. Хр.) [4]) Анаксагоръ былъ изгнанъ изъ Аѳинъ за отриц
сударственныхъ боговъ, и еще въ началѣ IV вѣка въ т
Аѳинахъ былъ казненъ Сократъ, обвиненный въ аналогичном
ступленіи. Но эти факты не только не опровергаютъ нашего
положенія, а скорѣе подтверждаютъ его. Если въ Аѳинахъ р
въ пользу стараго миѳологическаго міропониманія была выну
прибѣгать къ столь крутымъ мѣрамъ, то этимъ доказывает
что иное, какъ именно широкое распространеніе новыхъ иде

Описывая жизнь сицилійскаго общества въ эпоху ги
мы имѣли случай говорить о возможности вліянія Эсхила на
докла и отмѣчали идейную близость между ними. Уже то
тельство, что преданіе приписываетъ Эмпедоклу сочиненіе тр
а не комедій, гимновъ, а не сатиръ [5]),—характеризуетъ напра
мысли Эмпедокла какъ такое, при которомъ онъ былъ болѣ
ненъ увлекаться Эсхиломъ и Пиндаромъ, чѣмъ Эпихармомъ
нофаномъ.

[1]) Timaeus ap. Diog. Laert. VIII. 67. 71.
[2]) Holm, G. S. I. 231.
[3]) Ibidem, 230.
[4]) Zeller, Ph. d. Gr. I.[2]688.
[5]) См. выше стр. 40

Въ свѣтѣ этого соображенія вышеприведенные факты—разрывъ
ла съ Аѳинами и переселеніе Эмпедокла въ Пелопоннесъ—по-
ютъ для насъ особый интересъ. Если въ молодые годы мистикъ-
инъ и раціоналистъ-іонянинъ были въ Эмпедоклѣ до извѣстной
ни уравновѣшены (напомнимъ, что населеніе Сициліи было
анное, и что Эмпедоклъ, будучи дорянином по происхожденію,
ъ языкомъ іонійскаго эпоса),—то съ теченіемъ времени, по
ѣ того какъ юношеская смѣлость мысли Эмпедокла ослабѣвала,
вертывавшаяся вокругъ него умственная жизнь уходила впе-
, дорійскій консерватизмъ и мистицизмъ должны были все
ѣе и болѣе одерживать верхъ надъ іонійской пытливостью и
востью ума. Словомъ, съ годами Эмпедоклъ все рѣшительнѣе
ѣшительнѣе отрывался отъ настоящаго и будущаго и все съ
шею тоскою обращался къ прошедшему.

E. Zeller представляетъ скептицизмъ и пессимизмъ Эмпедокла,
логическій выводъ изъ основоположеній его ученія[1]). На нашъ
ядъ, зависимость здѣсь прямо обратная: не потому Эмпедоклъ
алъ душою, что у него сложилось безотрадное міровоззрѣніе,
акъ разъ наоборотъ—потому у него и сложилось такое міро-
рѣніе, что онъ, въ силу различныхъ, указанныхъ выше, при-
ь, не находилъ удовлетворенія въ окружавшей его дѣйстви-
ности. Мы нарочно подчеркиваемъ это соображеніе въ виду важ-
и его для пониманія нѣкоторыхъ основныхъ пунктовъ въ фи-
фской системѣ Эмпедокла.

Таковы, напримѣръ, остающіеся до сихъ поръ открытыми во-
ы—о золотомъ вѣкѣ и о томъ, въ которомъ изъ четырехъ или,
ѣе, изъ двухъ міровыхъ періодовъ мы живемъ: во второмъ
въ четвертомъ (принимая за первый, исходный періодъ—со-
ніе безразличія въ лонѣ Сфероса, а за третій—состояніе пол-
разложенія стихій подъ владычествомъ Вражды). Здѣсь не
го входить въ подробное обсужденіе этихъ вопросовъ и потому
ограничимся лишь краткимъ указаніемъ на нихъ.

Согласно наиболѣе распространенному толкованію[2]), воззрѣніе
едокла было таково, что мы переживаемъ четвертый міровой
одъ, періодъ возрастанія силы Любви и ослабленія дѣятельности
ависти, иначе говоря, періодъ интеграціонной эволюціи. Между
ь, англійскій ученый Burnet[3]) выступилъ съ прямо противопо-

[1]) Ph. d. Gr. I⁴, 755 f. Cf. 728.
[2]) Zeller, Ph. d. Gr. I⁴, 710 f. и др. См. у Burnet'a 249[117].
[3]) 248 sqq.

ложнымъ взглядомъ, доказывая рядомъ остроумныхъ сооб
что, по мысли Эмпедокла, нашъ періодъ—второй, въ котор
нависть постоянно одерживаетъ верхъ надъ Любовью, слов
ріодъ эволюціи дезинтеграціонной. Большое преимущество г
Burnet'a состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что въ нее пр
укладывается представленіе о золотомъ вѣкѣ, тогда какъ, п
вомъ толкованіи, для него не находится въ міровоззрѣні
докла никакого мѣста, и оно остается висѣть въ воздух
лишній и совершенно непонятный придатокъ. Тѣмъ не мен
просъ, какъ сказано, остается спорнымъ до сихъ поръ, гл
образомъ, по недостатку положительныхъ данныхъ въ поль
или иного рѣшенія. Между тѣмъ, если принять во вниман
ланныя выше замѣчанія о причинахъ неудовлетворенности
докла и о характерѣ его мечтаній,—то всякое затрудненіе изч
и вопросъ рѣшается безъ труда и при томъ, можно смѣло
ждать, безповоротно въ пользу интерпретаціи Burnet'a. Вид
соціальная Ненависть разъѣдала его родину, и какъ его сов
ники все болѣе и болѣе предавали забвенію завѣты стари
ея благочестіемъ и патріархальными обычаями,—Эмпедокл
ственно, переносилъ свой идеалъ блаженной жизни на зем
въ будущее, которое обѣщало быть чисто раціоналистически
въ далекое прошлое, откуда шло дорогое ему старое міропон
Очевидно, такимъ образомъ, что золотой вѣкъ есть не что
какъ болѣе древняя, по сравненію съ нашей, эпоха второг
вого періода: Ненависть, правда, проникла уже въ нѣдра б
наго Сфероса и начала свою разрушительную, съ точки зрѣн
наго бытія, и творческую, съ точки зрѣнія органической
работу; однако рѣшительный перевѣсъ продолжалъ пока оста
на сторонѣ ея соперницы, и потому повсюду еще „любовь и
тали и дружба".

Перенесясь мечтами въ идеальную область минувшаго,
доклъ клеймитъ севременную ему дѣйствительность столь
пессимистическими эпитетами, какіе не встрѣчаются ни у к
его предшественниковъ[1]). Земля—

. . . . . долъ безотрадный
Гдѣ и Убійство, и Злоба, и сонмы всѣхъ Бѣдъ смертонос
Немощей, плоть изнуряющихъ, язвъ и безплодныхъ стра
Пагубы вкругъ обѣгаютъ обитель во мракѣ глубокомъ[2]).

[1]) Ср Rohde 178[1]—179.
[2]) Фрагм. 121.

Удѣлъ человѣка на землѣ—безпрерывная борьба и страданіе:

Горе, о горе тебѣ, злополучный и жалкій родъ смертныхъ:
Распрей и тяжкихъ стенаній исполненъ твой вѣкъ съ колыбели![1])

Люди, для поддержанія жизни, пожираютъ другъ друга, не зная того, что дѣлаютъ:

Гдѣ же убійствамъ ужаснымъ предѣлъ? Неужели безпечный
Умъ вашъ не видитъ того, что другъ другу вы служите пищей?[2])

Даже самое служеніе богамъ исполнено у нихъ кроваваго сизма:

Милаго сына схвативъ, измѣнившаго образъ, родитель
Съ жаркой молитвой ножомъ поражаетъ, великій безумецъ!
Жертва съ мольбою къ стопамъ припадаетъ, палачъ же, не внемля,
Пиршество гнусное въ домѣ изъ чада родного готовитъ.
Такъ же бываетъ, что сынъ изъ родителя или же дѣти
Душу исторгнувъ изъ матери, плоть пожираютъ родную[3]).

Это послѣднее обстоятельство должно было особенно удруще дѣйствовать на Эмпедокла: мы видѣли, что эстетика нальнаго культа была дорога его поэтической натурѣ; между ъ и отъ нѣкоторыхъ сторонъ этого культа вѣяло на него ужаъ. Мы привыкли смотрѣть на проповѣдь вегетаріанизма какъ разукрашенную риторическимъ паѳосомъ, сухую, отвлеченную о. Но перенесемся на минуту въ чуткую душу воспитаннаго ѳагорейскихъ традиціяхъ мыслителя, взглянемъ на дѣло съ его льной психологической стороны,—и мы поймемъ, что сѣтованія едокла на жизнь—не фальшивая слезливость моралиста, но ренній вопль наболѣвшей души.

Горе мнѣ! если бы день роковой ниспослалъ мнѣ кончину,
Прежде чѣмъ губы мои нечестивой коснулися пищи![4])

Сознавая себя „изгнанникомъ боговъ и скитальцемъ, яростной вшимъ Враждѣ“[5]), онъ восклицаетъ:

[1]) Фрагм. 124.
[2]) Фрагм. 136.
[3]) Фрагм. 137.
[4]) Фрагм. 139.
[5]) Фрагм. 115.

Горе мнѣ! чести какой и какого лишившись блаженства,
Свергнутый нынѣ на землю, средь смертныхъ людей обращаю
Плакалъ я, горько рыдалъ, непривычную видя обитель![2])

При такомъ настроеніи вполнѣ естественно чувство сострад
къ страждущему человѣчеству, къ товарищамъ по „изгнанію и
тальчеству“. И дѣйствительно, у насъ есть прямыя указанія
альтруизмъ чувствованій Эмпедокла. Такъ, описывая свои ст
ствованія изъ города въ городъ въ роли тѣлеснаго и душев
цѣлителя, онъ говоритъ:

Сонмами женъ и мужей величаемый окрестъ грядущихъ,
Въ грады цвѣтущіе путь направляю; они же за мною
Слѣдуютъ всѣ, вопрошая, гдѣ къ пользѣ стезя пролегаетъ:
Тѣ—прорицаній желаютъ, другіе отъ разныхъ недуговъ
Слово цѣлебное слышать стремятся, ко мнѣ обращаясь.
Подлинно тяжкихъ страданій исполнена жизнь злополучны

Этимъ состраданіемъ и искреннимъ доброжелательствомъ
отношенію къ окружающимъ объясняются, съ одной стороны,
рокая благотворительность Эмпедокла, съ другой—его необыч
популярность. Въ самомъ дѣлѣ, какъ ни велики были сила и иску
слова въ Эмпедоклѣ, какъ ни поразительна его наружность,
ни впечатлительна, какъ ни легкомысленна его аудиторія—
лійская толпа,—все же трудно допустить, чтобы въ основѣ
вліянія на массы не лежали болѣе глубокія причины: до тог
примѣрно это вліяніе. Довольно напомнить о предложеніи
доклу царскаго вѣнца гражданами[4]), которые такъ недавно
вали по случаю низверженія тираніи, или о томъ, что, по с
тельству Діогена Лаэрція[5]), „иконы“ Эмпедокла обращались
родѣ еще въ его время, т. е. въ III столѣтіи послѣ Р. Хр.!
снискать себѣ такую любовь и оставить послѣ себя столь п
жительную память, очевидно, нужно быть не риторомъ-шарлат
и не „площаднымъ крикуномъ“[6]), а чѣмъ-то, во всякомъ с
бо́льшимъ. Подвижная, капризная, увлекающаяся толпа лег

[1]) Фрагм. 119.
[2]) Фрагм. 118.
[3]) Фрагм. 112.
[4]) См. выше стр. 12.
[5]) VIII. 72.
[6]) Timon ap. Diog. Laert. VIII. 67: ἀγοραίων ληκητὴς ἐπέων.

ется на удочку внѣшняго эффекта, но зато легко съ нея и
вается. Поэтому царить надъ ней въ теченіе длиннаго ряда
ъ однимъ обманомъ едва ли возможно.

Все то, что намъ извѣстно объ общественной и благотвори-
ной дѣятельности Эмпедокла, вполнѣ подтверждаетъ такой
ядъ. Эмпедоклъ готовъ былъ всякому прійти на помощь, со
имъ подѣлиться своими знаніями, своимъ искусствомъ, своимъ
ятствомъ. Онъ оградилъ свой родной городъ отъ вредныхъ
ровъ, за что былъ прозванъ „Буреукротителемъ“—Κωλυσανέμας [1]);
съ жителей Селинунта отъ моровой язвы, предпринявъ на соб-
енный счетъ сложныя инженерныя работы [2]); возвратилъ къ
зни мнимоумершую [3]); обуздалъ съ помощью музыки ярость бѣс-
ватаго, готоваго совершить убійство [4]); выдавалъ замужъ согра-
анокъ-безприданницъ, надѣляя ихъ приданымъ изъ своихъ
дствъ [5]). Правда, онъ пользовался за это всеобщимъ почетомъ
поклоненіемъ, принимая ихъ съ гордымъ сознаніемъ своихъ
лугъ:

. . . . . Безсмертному богу подобясь средь смертныхъ,
Шествую къ вамъ окруженный почетомъ, *какъ то подобаетъ*,
Въ зелени свѣжихъ вѣнковъ и въ повязкахъ златыхъ утопая,
Сонмами женъ и мужей величаемый окрестъ грядущихъ
и проч. [6])

Явно, однако, что истолковывать столь разнообразную дѣятель-
ть изъ одного тщеславнаго желанія популярности было бы, въ
у всего вышеизложеннаго, ничѣмъ не оправдываемой односто-
ностью какъ съ логической, такъ и съ этической точки зрѣнія:
слѣдуетъ предполагать низменные мотивы тамъ, гдѣ все гораздо
ще и послѣдовательнѣе объясняется изъ мотивовъ болѣе воз-
пенныхъ.

---

[1]) Timaeus ap. Diog. Laert. VIII, 60.—Plutarch. De curios. 1 p. 515 C; cf. Colot. 32, 4 p. 1126 B.—Оцѣнку этихъ двухъ версій, изъ которыхъ первая дитъ въ разсказъ элементъ чудеснаго, а вторая даетъ естественное объясне-ie, см. у Zeller'a, Ph. d. Gr. I[4], 681.

[2]) Diog. Laert. VIII, 70.

[3]) Heraclides ap. Diog. Laert. VIII, 61, 67.

[4]) Jamblich. V. Pyth. 113.

[5]) Diog. Laert. VIII, 73.

[6]) Фрагм. 112.

Шатобріанъ и поэтика міровой скорби.

ГЛАВА V.

Любовь и „Страдательныя женщины“ въ произведеніяхъ Шатобріана.

Героини „преслѣдуемыя рокомъ“. Подражаніе чувствительникамъ. Атала элута въ „Начезахъ“. Существа „неземныя“: Амели. Нарушеніе колорита га и времени. Двойственность въ пріемахъ творчества Шатобріана. Конктъ между стремленіемъ слѣдовать модѣ и индивидуальными особенноти таланта Шатобріана. I. Концепція любви у Шатобріана. Первыя юноскія грезы. Чтенія въ дольскомъ коллежѣ. Оды Горація и Les Confessions faites. Пробужденіе чувственности и „боязнь грѣха“. „Сильфида“ комскихъ лѣсовъ. Грезы и дѣйствительность. Любовь—„сладостное безуміе“, ера, неосуществимая мечта. Женскіе образы, навѣянные Шатобріану его ніями. Дидона, Федра и Элоиза. „Стонущія“ героини. Клементина, Кла, Юлія. II. Реальныя воплощенія „Сильфиды“. Сестра Шатобріана Люсиль ельфина де Кюстинъ. „Вѣщая Дѣва“ въ „Мученикахъ“. Реальныя черты бразъ Велледы. Шатобріанъ отрѣшается отъ вліянія классиковъ и чувительниковъ. III. Другое воплощеніе „Сильфиды“. Полина де Бомонъ. Ея итаніе и литературные вкусы. „Послѣдніе аѳиняне“. Дружба съ Андре нье. Характеръ Полины де Бомонъ. Знакомство съ Шатобріаномъ. Coup foudre. Совмѣстная жизнь въ Савиньи. „Il faut laisser tomber les flots“. ѣздъ въ Римъ. Смерть „ласточки“. Письмо Шатобріана къ Ла Люцерну и noires d'Ocetre Tombe. Образъ Цимодоцеи въ „Мученикахъ“.

Изображая женскіе типы, Шатобріанъ въ большинствѣ слувъ, слѣдуетъ общимъ пріемамъ сентиментальной школы. Его оини—внучки Элоизъ, Клементинъ и Клариссъ, сестры „чувствиьныхъ“ героинь романовъ г-жи Флао, г-жи Коттэнъ, г-жи Жансъ и друг. Онѣ „страдательны“, обречены на „томленіе“ и сердечя терзанія:

„Мои бѣдствія начались раньше, чѣмъ я увидѣла свѣ
ритъ Атала. Моя мать зачала меня въ несчастіи; я была въ
ея чреву и она родила меня въ страшныхъ мученіяхъ; всѣ
что я не буду жить; моя мать дала обѣтъ Царицѣ Ангело
я останусь дѣвственницей во славу Ей, если Она спасетъ м
смерти... Нѣтъ, чернокожій рабъ, поливающій потомъ сво
скаленный песокъ Флориды, не такъ несчастливъ, какъ бы
счастна Атала“ [1]...

За немногими исключеніями, героини Шатобріана—су
не отъ міра сего, сильфиды, „ангелы“, „феи“. Будь это м
гречанка Цимодоцея, француженка Амели или дикарка Цел
премѣнно „въ ея существѣ есть что-то небесное и мечтател

„Молодая дѣвушка появилась у входа въ хижину. Он
высока, стройна и граціозна; она напоминала стройную па
хрупкую лозу. Въ ея божественной красотѣ было что *стра
ное и задумчивое*. Индѣйцы, желая изобразить грусть и крас
луты, говорили, что у нея былъ взглядъ Ночи и улыбка Зар
*не была еще несчастной, но чувствовалось, что эта женщина
страдать*. Всякій, кто увидѣлъ бы это прекрасное созданье,
мѣлъ бы желаніе прижать ее ко груди своей, если бы его н
живало опасеніе, что онъ почувствуетъ трепетаніе сердца, з
обреченнаго на то, чтобы стать добычей житейскихъ невзго

Такимъ же существомъ „неземнымъ“ является и Амел

„Природа придала Амели нѣчто божественное; въ ея
была такая же прелесть невинности, какъ въ ея наружно
ней было что-то нѣжное и задумчивое; ея сердце, ея мысл
голосъ точно сливались *въ мелодичномъ вздохѣ;* она была
влюбчива, какъ женщина, *чиста и мелодична, какъ ангелъ*“ [3].

Шатобріанъ такъ освоился съ общими формулами се
талистовъ, что нерѣдко примѣняетъ ихъ въ ущербъ правдо
и мѣстному колориту. Вотъ какъ описываетъ свою возлю
Шактасъ, сынъ Утализси, внукъ Миску:

„Изъ подъ рѣсницъ ея катились слезы; при свѣтѣ ко
лотой крестикъ блестѣлъ на ея груди; черты ея лица бы

[1]) Œuvres, t. III, pp. 51—52.
[2]) Ibid., p. 190.
[3]) Ibid., p. 85.

ьны и красивы; въ ея выраженіи было нѣчто добродѣтельное и
ѣстное; *крайняя чувствительность вмѣстѣ съ глубокой меланхоліей*
гились въ ея взглядѣ; ея улыбка была божественной“ [1])... „По-
инная борьба между любовью и религіей, происходившая въ
ѣ Атала, нѣжность съ которой она отдавалась своему чувству
ц цѣломудріе, гордый нравъ и глубокая чувствительность, духъ
ышенный въ великихъ дѣлахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ *крайняя ще-
льность въ мелочахъ*, все это превращало для меня Атала въ
ество непостижимое“ [2]).

Мы вполнѣ раздѣляемъ недоумѣніе Шактаса, нашедшаго столь
жную психологію, подмѣтившаго „духъ возвышенный въ вели-
ъ дѣлахъ и крайнюю щепетильность въ мелочахъ“ у „дщери
гана“ сахема „съ золотыми браслетами“.

Слѣдуя общимъ пріемамъ сентиментальной школы, Шатобріанъ
то же время вложилъ въ характеръ своихъ героинь и такія
ты, которыя взяты имъ прямо изъ жизни, списаны имъ съ на-
ы. И въ данномъ случаѣ сказывается черта, не разъ уже отмѣ-
ая нами у Шатобріана: онъ слѣдуетъ модѣ, подчиняется ходя-
ъ литературнымъ пріемамъ; но индивидуальныя особенности его
анта иногда разбиваютъ оковы условнаго догматизма и Шато-
анъ выходитъ на путь самостоятельнаго творчества. Женскіе
зы Шатобріана несомнѣнно навѣяны ему той концепціей любви,
рую внушили ему его темпераментъ и воспитаніе.

I.

Чувственная натура, сангвиническій темпераментъ Шатобріана
и причиной того, что любовное вожделѣніе пробудилось въ немъ
ма рано. Уже въ дольскомъ коллежѣ горячее воображеніе ри-
ъ ему сладострастныя картины; къ этому примѣшивается „боязнь
ха“, смутная душевная тревога. Шатобріану случайно попали
руки двѣ книги, имѣвшія, по его словамъ, большое вліяніе на
его душевный складъ: сочиненія Горація, не предназначав-
ся „для юношества“ и „les Confessions mal faites“. „Я жилъ,
уженный страннымъ міромъ“, говоритъ Шатобріанъ. „Съ одной

[1]) Œuvres, t. III, p. 23.
[2]) Ibid, t. III, pp. 36—37.

стороны я подозрѣвалъ, что существуютъ тайны, непонятны возрасту, жизнь иная, чѣмъ та, которой я жилъ, наслажде похожія на мои забавы, прелести для меня невѣдомыя у лиц пола, среди котораго я привыкъ видѣть только мать и сест другой стороны привидѣнья, влачившія оковы и изрыгавшія грозили мнѣ вѣчными муками за одинъ утаенный грѣхъ. шился сна; ночью мнѣ казалось, что бѣлыя и черныя руки вывались изъ подъ занавѣсокъ моей постели .. Я тщетно ст валъ у небесъ и ада разгадки этой двойной тайны. Я заб одновременно и нравственно и физически; моя невинность бор съ бурями преждевременной страсти и суевѣрными страха тогда комментировалъ четвертую книгу Энеиды и читалъ мака". Вдругъ я открылъ у Дидоны и Эвхарисъ такія прелес торыя привели меня въ восторгъ... Однажды я сталъ перево livre ouvert Aeneadum genetrix, hominum divumque voluptas. ція съ такимъ увлеченіемъ, что г. Эго вырвалъ у меня поэм рукъ и засадилъ меня за изученіе греческихъ корней. Я та досталъ себѣ Тибулла; когда я дошелъ до Quam juvat immite tos audire cubantem, то сладострастныя и меланхоличныя ч этого поэта открыли мнѣ мою собственную природу. Я не р вался съ тѣми изъ сочиненій Массильона, въ которыхъ нах проповѣди „о грѣшницѣ" и „блудномъ сынѣ". Мнѣ не воспр читать эти сочиненія, не подозрѣвая того, что я въ нихъ дилъ... Если я впослѣдствіи изображалъ довольно правдиво между страстями и угрызеніями совѣсти въ душѣ христіани несомнѣнно я обязанъ этимъ случаю, благодаря коему я по мился съ этими двумя враждебными царствами" [1]). Черезъ нѣс лѣтъ Шатобріанъ возвращается въ замокъ Комбургъ, гдѣ жи родители. Предоставленный самому себѣ, не имѣя опредѣл занятія, Шатобріанъ впалъ въ крайнее возбужденіе. Разнуз воображеніе его создаетъ образъ „плѣнительной сильфиды":

„Наконецъ я увидѣлъ чего не доставало мнѣ; я был для себя загадкой. Я не могъ смотрѣть на женщину безъ (нія; я краснѣлъ если какая нибудь изъ нихъ заговорила со Если бы отдали въ мое распоряженіе всѣхъ рабынь серал

[1]) Mémoires, t. I, pp. 92—93.

не зналъ, чего у нихъ просить. Случай просвѣтилъ меня. Нашъ ядъ по имѣнію пріѣхалъ къ намъ погостить на нѣсколько дней тѣ со своей женой очень красивой женщиной. Не помню, по ому поводу, мы всѣ бросились къ окну. Я бѣжалъ впереди всѣхъ, ной по пятамъ слѣдовала гостья. Я хотѣлъ уступить ей дорогу ернулся; она невольно преградила мнѣ путь и я почувствовалъ прижатымъ къ окну ея тѣломъ... Съ этого времени я смутно алъ, что любить и быть любимымъ иначе, чѣмъ я до того представлялъ себѣ любовь, должно быть высшимъ блаженствомъ... За мѣніемъ реальнаго объекта любви, смутныя вожделѣнія мои али призрачный образъ, съ которымъ я уже больше не разста-ся" [1]). Этотъ „милый призракъ" Шатобріанъ надѣляетъ качествами всѣхъ женщинъ, которыхъ онъ видитъ. Это своего рода ia sosseubuda" трубадура Бертрана де Борнъ. Сложеніе и улыбка ображаемой красавицы Шатобріана были такими, какъ у гостьи, льно прижавшей его ко своей груди: „я надѣлилъ ее взгля-ъ одной изъ деревенскихъ дѣвушекъ и свѣжимъ цвѣтомъ лица гой. У портретовъ знатныхъ дамъ временъ Франциска I-го и риха IV-го, украшавшихъ нашу гостинную, я заимствовалъ нѣ-орыя черты. Я даже похитилъ нѣкоторыя прелести у изображе-Мадоннъ, висѣвшихъ въ церквахъ" [2]).

Образъ его „прелестницы" неотступно передъ нимъ; она его льфида", его „фея", подчиняющая ему природу. Чтобы стать тойнымъ ея любви, Шатобріанъ воображаетъ себя романическимъ оемъ, надѣленнымъ необыкновенными качествами: онъ ѣздитъ хомъ, „какъ Кастеръ и Поллуксъ", играетъ на лирѣ, какъ Аполъ; Марсъ владѣлъ оружіемъ съ меньшимъ совершенствомъ, ъ онъ. Увлекаясь своею грезой, Шатобріанъ все сильнѣе ощу-тъ противорѣчіе между тѣмъ фантастическимъ міромъ, который ало его воображеніе и дѣйствительностью.

„Вотъ идетъ молодая царица, украшенная брилліантами и цвѣ-и (это, конечно, моя сильфида). Она ждетъ меня въ полночь, садахъ изъ апельсинныхъ деревьевъ, въ галлереяхъ замка, омы-маго морскими волнами, на благоуханныхъ берегахъ Неаполя

[1]) Ibid., p. 149.
[2]) Ibid., p. 150.

или Мессины, подъ небомъ любви, озареннымъ свѣтиломъ міона. Вотъ она идетъ живое изваяніе Праксителя, идетъ неподвижныхъ статуй, блѣдныхъ картинъ и фресокъ, на к въ тишинѣ ночной падаютъ бѣлые лучи луны. Легкій шу шаговъ на мраморной мозаикѣ сливается съ еле-внятнымъ томъ волнъ... Я бросаюсь къ ногамъ властительницы долинъ шелковыя волны ея діадемы ласкаютъ мое чело, когда ше цатилѣтняя красавица склоняетъ ко мнѣ свою головку: ея касаются моей груди, которая трепещетъ отъ благоговѣйна сторга и сладострастія"... „Когда же, очнувшись отъ своих таній, я вспоминалъ, что я бѣдный, жалкій бретонецъ, нев ный, не стяжавшій славы, некрасивый, безъ таланта, ничѣ привлекающій вниманія, которому суждено всю жизнь бы вѣстнымъ, котораго никогда не полюбитъ ни одна женщина,- овладѣвало отчаяніе. Я не дерзалъ болѣе взглянуть на блес образъ, который былъ неразлученъ со мной" [1]).

Такое состояніе, по словамъ Шатобріана, длилось два Онъ худѣетъ, груститъ, чуждается людей. Онъ живетъ въ как фантастическомъ мірѣ. Вся природа живетъ для него осо жизнью, всюду слышатся ему таинственные голоса: „я при валъ ухо къ каждому дереву, говоритъ Шатобріанъ: мнѣ ка что я слышу, *какъ лунный свѣтъ поетъ среди лѣсовъ*. Я хотѣ вѣдать о своихъ наслажденіяхъ, но слова замирали на устахъ" [2]).

Въ служеніи своей воображаемой дамѣ онъ находитъ яснимое наслажденіе: „я не сознавалъ каково мое дѣйствіи существованіе,.. я воображалъ себя тучей, вѣтромъ... превра въ чистый духъ, въ существо воздушное, воспѣвающее блаженство. Я отрѣшался отъ своей человѣческой природы, слиться воедино съ дочерью моихъ мечтаній, чтобы самому ществиться въ ней... быть одновременно страстью испытыва активной, быть любовью и объектомъ любви" [3]).

Погоня за „несбыточной любовной грезой", увлечен лымъ призракомъ" не покидали Шатобріана и въ зрѣломъ в

[1]) Ibid., p. 151.
[2]) Ibid., p. 153.
[3]) Ibid., p. 157.

его любовь—сладостнее безуміе, „химера", „мечта", неосуще-
ія въ здѣшнемъ мірѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ она такъ присущна
у сердцу, что мы не можемъ отъ нея отрѣшиться. Вопреки
что намъ нашептываетъ разумъ, мы жадно ищемъ осущест-
нашей грезы и находимъ лишь одни разочарованія, такъ
все въ здѣшнемъ мірѣ ограничено, все „имѣетъ предѣлы".
обовь—„сама является своей собственной иллюзіей, своимъ
ннымъ безуміемъ, своей собственной субстанціей". Ремеслен-
землепашецъ не знаютъ такой любви: они слишкомъ просты
шкомъ заняты; она присущна лишь людямъ, принадлежащимъ
сшимъ классамъ общества; „коимъ бездѣйствіе даетъ чув-
ть всю тяжесть ихъ сердца, его огромное самолюбіе и вѣч-
ревогу". Любовь—страданіе, неизлѣчимый недугъ; Шатобріанъ
дитъ слѣдующее мѣсто изъ проповѣди Массильона „грѣш-
: „развѣ не безуміе любить безкорыстно то, что не можетъ
ить намъ ни счастья, ни нравственнаго совершенства, ни по-
юбить это—полагать все свое счастье въ любимомъ существѣ,
дѣлять его тѣми совершенствами, которыхъ нѣтъ въ нашемъ
енномъ сердцѣ; это—стремиться заполнить ту ужасную пу-
которую мы ощущаемъ въ душѣ своей и льстить себя на-
й, что такая мечта осуществима; это—считать страсть свою
ной удовлетворить всѣ наши потребности, излечить всѣ наши
и, видѣть въ ней источникъ всѣхъ благъ... Но, вѣдь, любовь
вождается самыми жестокими сомнѣніями; мы всегда спра-
мъ себя любятъ ли насъ такъ, какъ любимъ мы; мы сами
ѣтаемъ себѣ мученья, сами создаемъ себѣ опасенія, тревоги,
рѣнія ревности. Чѣмъ мы искреннѣе любимъ, тѣмъ мы болѣе
емъ" [1])...

Іодъ вліяніемъ сочиненій чувствительниковъ и классическихъ
елей, Шатобріанъ вноситъ въ характеръ своей „сильфиды"
черты. Она—„жертва страсти", испытываетъ coup de foudre
ервой же встрѣчѣ съ будущимъ кумиромъ своего сердца:
Дидона еще занята постройкой новаго города. Поднимается
и заноситъ на берегъ героя. Царица приходитъ въ смущеніе:
й пламень течетъ по ея жиламъ... Вскорѣ Дидона покинута;

) Génie, t. I. p. 234 sq.

она съ ужасомъ оглядывается и видитъ себя окруженной пропастями. Куда исчезъ тотъ чертогъ любви, который созд образеніе любящей женщины? Увы, это былъ замокъ возду котораго на краткій мигъ озарили лучи угасающаго солнца! мечется во всѣ стороны, ищетъ, зоветъ Энея:

„Dissimulare etiam sperasti"?

Какое смятеніе, какая страсть, сколько правды въ с этой обманутой женщины! Чувства тѣснятся въ ея сердцѣ выражаетъ ихъ безсвязно, отрывисто... Кого она призыва своихъ мольбахъ? Она не заклинаетъ Энея именемъ богов скиптромъ своимъ. Нѣтъ! Она даже не считаетъ нужны латься на то, что *Дидона покинута*; любящая и смиренная клинаетъ его слезами своими... Если она вспоминаетъ о страсти, то лишь для того, чтобы напомнить сыну Венеры любви:

„Per connubia nostra, per inceptos hymenaeos".

Она называетъ тѣ мѣста, которыя были свидѣтелями е женства, ибо всѣ страждущіе обыкновенно пріобщаютъ к ствамъ своимъ тѣ явленія, которыя ихъ окружаютъ; остав людьми, они ищутъ опоры, одухотворяя страданіемъ своимъ шевленные предметы" [1])...

Еще болѣе трагична, по мнѣнію Шатобріана, распинова Расинъ обладаетъ такимъ знаньемъ сердца человѣческаго, пониманьемъ его грусти, мученій и восторговъ, котораго классическихъ поэтовъ. „Федра"—потрясающая картина душ торую терзаютъ одновременно беззавѣтная любовь и угрызе вѣсти:

C'est Vénus tout entière à sa proie attachée!...

Самымъ потрясающимъ крикомъ души, исторгнутымъ стр Шатобріанъ считаетъ слѣдующія слова Федры:

„Hélas! du crime affreux dont la honte me suit
Jamais mon triste cœur n'a recueilli le fruit".

---

[1]) Ibid., pp. 236—237.

„Это крикъ отчаянья и бѣшеной страсти, говоритъ Шатобріанъ. женщина, которая готова купить одинъ мигъ блаженства цѣ- цѣлой вѣчности страданья, была бы непонятна древнимъ. ра—христіанская грѣшница и ея возгласъ это крикъ существа, ченнаго на вѣчныя муки“ [1]).

Еще сложнѣе конфликтъ противоположныхъ страстей у Элоизы е. Самая бѣшенная любовь борется съ религіознымъ чувствомъ. иза любитъ, ее жжетъ пламень страсти, но ее окружаютъ хлад- стѣны обители, гдѣ все должно угаснуть подъ безчувствен- мраморными плитами. Ее ждутъ вѣчныя мученья или без- ичное блаженство, смотря по тому побѣдитъ ли любовь или гія [2]). Кромѣ такихъ страстныхъ, пылкихъ натуръ, какъ Дидона, ра и Элоиза, любовь которыхъ—пожирающій пламень, которыя ятъ съ „бѣшествомъ“, принося въ жертву своему чувству всѣ ованія чести, совѣсти, долга, Шатобріанъ отмѣчаетъ типъ жен- ы кроткой, смиренной, любовь которой выражается въ „мело- ныхъ стонахъ“. Таковы Кларисса, Клементина и въ особенности я Руссо [3]).

Такимъ образомъ „сильфида“ комбургскихъ лѣсовъ въ „Духѣ стіанства“ воплотилась въ двухъ литературныхъ типахъ „стра- льныхъ женщинъ“: Дидона—Федра и Клементина—Юлія. Реаль- воплощеніе того и другого типа Шатобріанъ нашелъ среди щинъ, его окружавшихъ.

II.

Среди тѣхъ женщинъ, которыя сыграли роль въ жизни Ша- іана первое мѣсто несомнѣнно принадлежитъ подругѣ его дѣт- къ игръ, повѣренной его тайнъ, спутницѣ его прогулокъ по бургскимъ лѣсамъ—Люсиль. Въ мемуарахъ своихъ Шатобріанъ ъ изображаетъ свою сестру:

„Четвертая изъ моихъ сестеръ, Люсиль, была двумя годами ьше меня. Какъ самая младшая изъ дочерей, она была у на- ъ родителей въ полномъ пренебреженіи. Ее одѣвали въ изно-

[1]) Ibid., p. 239.
[2]) Ibid., pp. 243—244.
[3]) Ibid., p. 239.

шенныя платья нашихъ старшихъ сестеръ. Представьте
вочку худую, высокую, съ неуклюжими руками, застѣнчив
ривпую съ запинкой и неспособную выучить какой-либо
Платье ея было сшито не по ней, грудь ея стѣснялъ п
корсетъ, отъ застежекъ котораго у нея были раны на бедр
шеѣ она носила желѣзное ожерелье, покрытое темнымъ ба
ея волосы были собраны на макушкѣ и придерживались
изъ темной матеріи. Таково было жалкое созданіе, поразивш
видомъ своимъ, когда я вернулся въ родительскій домъ.
тогда не могъ угадать въ жалкой, хилой Люсиль ни ея бу
таланта, ни красоты". Ее „отдали" Шатобріану, „какъ ин
Впослѣдствіи изъ неврачной, неуклюжей дѣвочки, Люсиль
тилась въ высокую, стройную дѣвушку замѣчательной крас
блѣдное лицо обрамляли длинные черные волосы. Она част
мала къ небесамъ свои огненные грустные взоры. Въ ея
голосѣ, улыбкѣ, во всей ея фигурѣ было что-то задумчивое
дательное... Въ семнадцать лѣтъ она оплакивала свою по
молодость и мечтала о томъ, чтобы „похоронить" себя в
стырѣ. Все было для нея источникомъ страданія: выражені
рое она не могла подыскать, мечта, которая не осуществ
мучили ее въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Я часто ви
неподвижной, словно замершей; закинувъ руку за голову, о
тала... Своею позой, своимъ изящнымъ меланхолическимъ
она походила на Генія Скорби... Люсиль любила читать од
вечеръ благочестивыя книги; любимой ея молельней было
каменнаго креста, стоявшаго на перепутьѣ подъ тонкимъ топ
Она видѣла пророческіе сны; казалось, что и на-яву она чи
книгѣ будущаго. На площадкѣ лѣстницы большой башни
замка находились стѣнные часы, бой которыхъ нарушалъ
віе, царившее вокругъ. Люсиль, когда ей не спалось, стави
тильникъ на полъ, садилась на ступеньки лѣстницы прот
совъ и смотрѣла на ихъ циферблатъ. Когда стрѣлки, соедин
въ полночь, грозно показывали часъ, въ который совершают
дѣянія, Люсиль слышался шумъ, возвѣщавшій ей о гибели
находившихся далеко отъ замка. Незадолго до событій 10
находясь въ Парижѣ съ другими моими сестрами близъ мо
кармелитокъ, она какъ-то взглянула въ зеркало и вдругъ
нула. На вопросъ, что съ нею, она отвѣтила: „я видѣла ка

ила смерть". Въ лѣсахъ Каледоніи, Люсиль была бы небесной рой, одаренной ясновидѣніемъ, вродѣ тѣхъ, которыхъ воспѣлъ ьтеръ Скоттъ; въ лѣсахъ же Арморики она была лишь мечтатель-ей, которой достались въ удѣлъ красота, геній и страданіе" [1]).

Весьма возможно, конечно, что образъ Люсиль является у тобріана нѣсколько опоэтизированнымъ. Но, насколько можно ить по ея письмамъ, по ея біографіи, она дѣйствительно обла-а многими изъ тѣхъ чертъ, о которыхъ говоритъ Шатобріанъ [2]). частная любовь, испытанная ею въ юности, усугубила то мрач-настроеніе, ту склонность къ меланхоліи, къ которой она была расположена отъ природы. Есть основаніе предполагать, что иль въ припадкѣ черной меланхоліи прибѣгла къ самоубійству.

Такой же натурой страстной, экзальтированной, какъ Люсиль, ла и Дельфина де Кюстинъ [3]), съ которой Шатобріанъ состоялъ любовной связи съ 1801 года. Весьма вѣроятно, что говоря о ъ „благородныхъ энтузіасткахъ, которыя прятали на груди ей записки автора „Духа христіанства", „склонивъ головку, съ орой сѣтью ниспадали длинные волосы", Шатобріанъ разумѣлъ льфину де Кюстинъ. По словамъ Шедье де Робетона, въ ея ха-терѣ было что-то повелительное и суровое [4]). Остроумная и без-ная, она никогда не обдумывала ни своихъ рѣчей, ни своихъ тупковъ; ея безпечность порой доходила до героизма. Въ ея актерѣ было какое-то врожденное безпокойство; припадки без-аго веселья часто смѣнялись у нея безотчетной тревогой, бо-зненной меланхоліей, крайнимъ нервнымъ возбужденіемъ.

Ея любовь къ Шатобріану была поклоненіемъ, культомъ; Сентъ въ передаетъ слѣдующій случай: показывая посѣтителю комнаты, которыхъ жилъ Шатобріанъ, она сказала: „здѣсь я принимала ".—„Здѣсь онъ былъ у вашихъ ногъ?" спросилъ посѣтитель. Ну, нѣтъ, скорѣе я была у ногъ его", отвѣчала она.

[1]) Mémoires, t. I, pp. 140 - 141.

[2]) О ней см. Lucile de Chateaubriand, ses contes, ses poèmes, ses lettres édés d'une Étude sur sa vie par *Anatole France*, Paris, 1879; также *Sainte-ve*, Chateaubriand et son groupe; наконецъ, *Fr. Saulnier*, Lucile de Cha-briand et M. de Caud, Vannes, Lafolye, 1885.

[3]) О ней см. *Bardoux*, Madame de Custine d'après des documents inédits, ke *Chedieu de Robethon*, op. cit.

[4]) Op. cit., p. 245.

Эта любовь была для нея „недугомъ", страданіемъ: „я увлечена имъ до безумія болѣе чѣмъ когда-либо, пишетъ о недолле 28 марта 1806 года; вмѣстѣ съ тѣмъ я такъ несчаст даже не могу это выразить словами. Геній (Шатобріанъ) радъ Васъ увидѣть. Онъ относится съ большимъ участіемъ шему горю и когда онъ говоритъ о Васъ, то можно подума у него доброе сердце" [1]). Приступы нѣжности чередовались съ крайнимъ раздраженіемъ; самаго незначительнаго повода было достаточно, чтобы повергнуть ее въ отчаяніе: „однажды ритъ Шенедолле, возвращаясь съ прогулки, во время котор (Шатобріанъ) былъ съ нею неласковъ, она замѣтила ружье, торымъ мы охотились въ это утро. Въ порывѣ бѣшенной р она схватила его и была близка къ тому, чтобы всадить себѣ въ сердце".

Изъ чертъ Люсиль и Дельфины де Кюстинъ и сложил мое поэтическое изъ твореній Шатобріана—образъ Велледы . никовъ". Велледа—такая же фея, вѣщая дѣва, каковой предс лась Шатобріану его сестра. „Скрывшись среди скалъ, повѣс Евдоръ, я въ теченіе нѣкотораго времени не видѣлъ ничего. Н съ середины озера вѣтеръ донесъ до моего слуха какіе-то Я сталъ прислушиваться и разслышалъ человѣческій голо то же время я увидѣлъ ладью на хребтѣ волны; она ск среди волнъ, потомъ вновь появилась на вершинѣ большой и приблизилась къ берегу. Ею управляла женщина; женщи пѣла, борясь съ грозой и, казалось, издѣвалась надъ ви можно было подумать, что вѣтры ей подвластны, такъ ма боялась ихъ... Она была высокаго роста, черная короткая безъ рукавовъ едва прикрывала ея тѣло. Золотой серпъ ви нея на покрытомъ мѣдью поясѣ; голова ея была украшен вою вѣтвью. Бѣлизна ея рукъ и лица, розовыя губы, голубы длинные свѣтлые волосы въ безпорядкѣ падавшіе на ея пле въ ней обнаруживало дочь галловъ и ея кроткая внѣшно ставляла контрастъ съ ея гордой походкой. Она пѣла м нымъ голосомъ страшныя слова и ея открытая грудь поды и опускалась, подобно морской пѣнѣ"... [2]). Слѣдующій от

[1]) Chedieu de Robethon, op. cit., p. 147.
[2]) Les Martyrs, pp. 148—149.

менно былъ подсказанъ Шатобріану воспоминаніями о своей
ръ, которая, посѣщая старинную башню, „ставила свѣтильникъ
олъ и сѣвъ на ступенькахъ лѣстницы противъ часовъ“ вслу-
алась въ таинственные звуки ночи: „вдругъ, въ концѣ галле-
говоритъ Евдоръ, я увидѣлъ блѣдный свѣтъ бѣлѣвшій во
ѣ. Свѣтъ сталъ постепенно увеличиваться и предо мной пред-
а Велледа. Она держала въ рукахъ римскую лампаду, висѣв-
на золотой цѣпи... Она прикрѣпила лампаду къ ремнямъ
а и, подойдя ко мнѣ, сказала: „отецъ мой спитъ, садись
ушай“. Я снялъ со стѣны трофей изъ копій и дротиковъ и
илъ ихъ на полу; мы сѣли на кучѣ оружія противъ лампы.
ешь ли ты, сказала молодая дикарка, что я фея?“—Я спро-
ее, что̀ означаетъ это слово. „Галльскія феи, отвѣчала она,
лѣваютъ бурямъ, укрощаютъ ихъ, умѣютъ сдѣлать человѣка
димымъ и сами могутъ принять образъ различныхъ живот
ъ... Слышалъ ли ты прошлой ночью стонъ ручья въ лѣсу и
бу вѣтерка въ травѣ, растущей на подоконникѣ твоей ком-
? Это я вздыхала въ этомъ ручьѣ и въ дуновеніи вѣтра“... [1]).
ственный обликъ Велледы, повидимому, скопированъ Шато-
номъ съ Дельфины де Кюстинъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что
ченики“ были задуманы [2]) и написаны въ ту пору, когда разы-
ался ихъ романъ.

„Это была женщина необыкновенная, говоритъ Евдоръ о Вел-
ѣ. Въ ней, какъ во всѣхъ дицеряхъ Галліи, было что-то каприз-
и привлекательное... То она держала себя надменно, то ея дви-
ія были исполнены страсти... „Ты скрываешься отъ меня, ска-
а мнѣ она, ты уходишь въ самыя пустынныя мѣста, чтобы из-
кать встрѣчи со мной; но все это напрасно: буря примчитъ къ
ѣ Велледу, подобно тому какъ кружитъ она засохшій мохъ, ко-

[1]) Ibid., pp. 156—157.

[2]) Шатобріанъ пишетъ ей изъ Парижа 29 прэріаля: „je vous porterai les
premiers livres de certains martyrs de Dioclétien dont vous n'avez aucune
C'est une jeune personne infidèle (fidèle signifie chrétienne, et infidèle le
raire). C'est un jeune homme très chrétien, autrefois très perverti, qui con-
it la jeune personne; le diable s'en mêle et tout le monde finit par être
par les bons philosophes, du siècle de Dioclétien, toujours pleins d'huma-
Chedieu de Robethon, op. cit., p. 79.

торый падаетъ къ ногамъ твоимъ“ [1]). Препятствія тольк
ваютъ ея страсть; чѣмъ болѣе Евдоръ къ ней равнодуше
сильнѣе ея любовь: „она стала передо мной, скрестила
груди и, устремивъ на меня пристальный взглядъ, сказ
„я должна тебѣ многое сказать, мнѣ хочется долго бесѣд
тобой. Я знаю, что мои жалобы тебѣ наскучили, знаю, чт
внушать тебѣ любви; но знай, жестокій, что я упиваюсь
признаніями, что мнѣ любо питать мою страсть; я хочу, ч
почувствовать всю ея силу [2]). Тогда, приблизившись ко мн
въ бреду, и положивъ руку на мое сердце, она сказала:
сердце твое спокойно бьется подъ рукою любви, но, быть
оно затрепещетъ отъ восторга, если я обѣщаю тебѣ прест
все могу сдѣлать для тебя... Я тайно раздамъ оружіе наши
намъ. Тевтатесъ будетъ милостивъ къ тебѣ и я чарами
могу принудить небеса исполнить твои желанья. Я вызов
довъ изъ ихъ лѣсовъ; я сама пойду во главѣ воиновъ съ
вѣтвью въ рукахъ. А если судьба не будетъ намъ благоп
то въ Галліи еще найдутся пещеры гдѣ, какъ новая Эпо
скрою моего супруга. Ахъ! жалкая Велледа! ты говориш
пругѣ, а между тѣмъ тебѣ не суждено быть любимой“ [3]).
обликъ своей героини, Шатобріанъ рѣзко отступаетъ от
пріемовъ, коихъ придерживались классики и чувствительник
столѣтія. Большинство поэтовъ и романистовъ Вѣка Просв
избѣгаютъ изображенія конкретныхъ, характерныхъ признако
героини прекрасны, граціозны, обаятельны; авторъ говорит
„прелестяхъ“, но вовсе не стремится изобразить эти п
Совсѣмъ другое видимъ мы въ данномъ эпизодѣ „Мучен
Шатобріанъ хочетъ *живописать* словами и яркими краск
петъ портретъ во весь ростъ. Передъ нами свѣтлоокая и
кудрая друидесса галловъ, „блѣдная, съ глазами покрасн
отъ слезъ, съ вѣнкомъ изъ шиповника на челѣ“ [4]). Окута
бѣлое прозрачное покрывало, она стоитъ подъ бурей и гр
пустынной скалѣ, о которую съ ревомъ разбиваются бѣ
волны.

[1]) Ibid., p. 158.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid., p. 159.
[4]) Ibid., p. 160.

[illegible]

[illegible] страсти. [illegible] готова купить краткій мигъ [illegible] страданія [illegible] Дочь Сетенакса [illegible] у нея не хватило силъ покончить съ со[illegible]. Она [illegible] словно въ оцѣпенѣніи, которое было [illegible]но ужасной [illegible] и невыразимымъ наслажденіемъ. Любовь, [illegible]каяніе, стыдъ, страхъ и въ особенности недоумѣніе волновали [illegible] сердце: она не хотѣла вѣрить, что я тотъ самый Евдоръ, кото[рый] до того былъ къ ней такъ равнодушенъ; она боялась, что ее [обм]ануло ночное привидѣніе и прикасалась рукой къ моимъ ру[ка]мъ и моимъ волосамъ, чтобы убѣдиться въ реальности моего [сущ]ествованья“ [2]).

Несомнѣнно, что когда Шатобріанъ писалъ образъ своей друи[д]ессы, онъ имѣлъ передъ глазами образы Дидоны [3]), Федры и ос-

---

[1]) P. 161.

[2]) Ibid., p. 166.

[3]) Сцена „паденія“ Велледы, по признанію самаго Шатобріана, напи[сана] имъ въ подражаніе Виргилію, ср. L'enfer donne le signal de cet hymen [fune]ste; les esprits des ténèbres hurlent dans l'abime et, со стихами [Энеи]ды (пѣснь IV):

сіановой Девгалы. Но по мѣрѣ того, какъ у него слагался
его героини, Шатобріанъ вносилъ въ него реальныя чер
женщинъ, которыя ближе всего подходили къ типу, облюб
имъ. Такими женщинами и были Дельфина де Кюстинъ
Шатобріана Люсиль.

III.

Другое воплощеніе своей „сильфиды" комбургскихъ
Шатобріанъ нашелъ въ лицѣ Полины де Бомонъ [1]). Это бы
изъ самыхъ замѣчательныхъ женщинъ конца XVIII столѣті
надлежа къ знатному и богатому роду Монморенонъ, она по
блестящее образованіе, знала не только новые языки, но и
Съ юности она вращалась въ кругу интеллигентнѣйшихъ
своего времени. До революціи она увлекалась твореніями ф
фовъ эпохи Просвѣщенія (особенно сочиненіями Кондил
позже интересовалась Кантомъ [2]), въ ту пору еще мало
нымъ во Франціи. Ея любимые писатели Ла-Брюйеръ, Т
Тассо и Стернъ. Она зачитывалась письмами Вольтера и
нами" Дидро. Большое вліяніе на ея умственный складъ
тотъ кружокъ, къ которому принадлежали Сюаръ, г-жа
Франсуа дю Панжъ, Андрэ и Жозефъ Шенье, Ріуфъ, Морл
дэнъ, Альфіери, графиня Альбани, Кондорсэ. Это былъ к
„избранныхъ", собраніе самыхъ остроумныхъ, образованны
лантливыхъ людей Парижа. Они именовали себя „послѣдни
нянами", словно предчувствуя, что ураганъ революціи смет
слѣдніе остатки той аристократіи ума, которая возникла
Просвѣщенія, что блестящему періоду жизни салоновъ вск
ступитъ конецъ. Съ мая мѣсяца 1791 года началась друж
де Бомонъ съ Андрэ Шенье. Поэтъ давалъ ей читать сво
писи, позволялъ ей списывать тѣ произведенія, которыя ей
лись. Много лѣтъ спустя она помнила цѣлыя тирады изъ

Prima et Tellus et pronuba Juno
Dant signum fulgere ignes et conscius æther
Connubiis, summoque ululavere vertice nymphae.

См. также Martyrs, p. 171.

[1]) О ней см. *Bardoux*, La comtesse Pauline de Beaumont. Paris.

[2]) См. письмо къ ней Жубера по поводу перевода Канта на л
языкъ (14 августа 1801 г.). Essais, pensées et maximes de Joubert, pp.

ье, знала на память „Myrto“. „La Jeune Tarentine“, „Néère“ и стный отрывокъ:

Accours, jeune Chromis: je t'aime et je suis belle.

Андрэ Шенье сообщилъ ей свою любовь къ античной литера-, особенно къ идилліямъ.

Революція, начало которой она привѣтствовала, подобно мно- людямъ ея круга, принесла съ собой страшныя бѣдствія для де Бомонъ и для ея семьи. Ея отецъ, графъ Монморэнъ, былъ омсанъ на куски толпой санкюлотовъ въ сентябрѣ 1792 года; ѣдующій день ея двоюродный братъ былъ зарѣзанъ въ Кон-жери. Мать и братъ г-жи де Бомонъ были казнены въ маѣ года, а ея сестра умерла въ тюремномъ госпиталѣ. Сама По- только чудомъ спаслась отъ казни. Когда семейство Монмо- въ было арестовано, Полина де Бомонъ опасно заболѣла. Тѣмъ енѣе ее посадили въ повозку вмѣстѣ съ ея родственниками и ли въ Парижъ. Дорогой ей сдѣлалось дурно и она такъ осла-, что палачи, чтобы не возиться съ нею, выбросили ее изъ по- и на дорогу. Она бродила по полямъ въ теченіи нѣкотораго ени; наконецъ, одно крестьянское семейство пріютило ее.

Трагическая судьба ея семьи, потрясающія сцены, коихъ она свидѣтельницей, наложили глубокій отпечатокъ на ея харак-. Прежняя живость и жизнерадостность смѣнились мечта-остью и тихой грустью. Изящная, тонкая, блѣдная, она, по зву своихъ друзей, напоминала „тѣ эфирныя созданія, безшумно ьзящія по воздуху“, о которыхъ говорятъ поэты. Въ ея кружкѣ розвали „ласточкой“. Ея кротость, отзывчивость и доброта во- въ поговорку. Она жила для другихъ, беззавѣтно отдаваясь ству дружбы. Самая ничтожная неудача кого-либо изъ ея близ-—Жубера, Фонтана или г-жи Вентимилль—приводила ее въ от-ніе. Болѣзненная впечатлительность, слабое здоровье превра- ея жизнь въ сплошное страданіе; она и взяла своимъ девиз-: „un souffle m'agite“.

Когда миновалъ терроръ и въ Парижѣ стало формироваться ое общество, г-жа де Бомонъ сдѣлалась душой кружка, къ ко-ому принадлежали самые выдающіеся люди Франціи. „Я имѣлъ чай познакомиться съ г-жей де Бомонъ, говоритъ Паскье въ ихъ мемуарахъ. Это была женщина обаятельная и я привязался

къ ней... Вернувшись въ Парижъ послѣ террора, чтобы остатки своего состоянія, она вскорѣ собрала вокругъ себя ный кружокъ. Назову сперва г-жу Вентимилль; часто бывали также г-жа Неккеръ де Соссюръ и г-жа Сталь; Фонтанъ и Ж постоянно посѣщали ея собранія. Назову еще Гено де Мюсс недолгѣ, Молэ, которые приходили къ ней ежедневно отъ 7 часовъ вечера... Наконецъ Шатобріана, которому суждено съиграть такую роль въ жизни Полины де Бомонъ" [1])

Она была очарована Шатобріаномъ съ первой встрѣчи. Фонтанъ и Жуберъ впервые привели къ ней Шатобріана- говоритъ Барду, это былъ для нея coup de foudre; она ве отдалась охватившему ее страстному увлеченію. Она говорила Вентимилль: „стиль г. Шатобріана возбуждаетъ во мнѣ т любви; онъ играетъ, точно по клавишамъ, на всѣхъ фибрахъ души" [2]).

Адольфъ Бриссонъ такъ описываетъ помѣстье Полины монъ, въ которомъ Шатобріанъ оканчивалъ свой трактатъ о христіанства":

„Передъ нами длинная стѣна, мимо которой тянется б ная дорога. Поверхъ стѣны виднѣются высокія деревья; вѣтв кучей ивы обвились вкругъ рѣшетки воротъ... Сторожъ выс нашу просьбу и, послѣ нѣкотораго колебанія, раскрылъ п нами дверь святилища. Мы прошли мимо густой рощи и зе лужаекъ. Посреди большого сада изъ столѣтнихъ липъ и красовался бассейнъ правильной формы, наполненный водо новатаго цвѣта, на которой плавали неподвижные листья во лилій. Гранитъ этого бассейна, покрытъ плющемъ и во м мѣстахъ разсыпался... Дикія деревья прикрывали расшат наполовину сгнившую, деревянную скамейку, когда-то окра въ зеленый цвѣтъ. А вотъ и самый домъ. Ни издали, ни в онъ не похожъ на замокъ. Надъ прямоугольнымъ корпусом нія возвышается одинъ этажъ. Домъ крытъ асшидным сла Передъ главнымъ входомъ находится небольшой перронъ, п живающій балконъ изъ кованнаго желѣза. Окна забиты в стѣны потрескались, колонны гнутся подъ тяжестью лѣт

[1]) *Pasquier.* Mémoires, t. I, p. 206.
[2]) Op. cit., pp. 5—7.

этого безлюднаго жилища, отъ бассейна съ гніющей водой, рачныхъ цвѣтниковъ, отъ сырого запущеннаго парка вѣетъ ью и запустѣніемъ. Я точно вошелъ въ комнату, гдѣ лежитъ ликъ или въ запущенное, забытое кладбище... Проходя че- столовую, я искалъ глазами мѣсто, гдѣ сидѣлъ авторъ „Му- ковъ"; когда я ступалъ по плитамъ дубоваго паркета гостин- мнѣ слышался невнятный шепотъ; здѣсь, вѣроятно, у камина ли когда-то грустная Люсиль и вѣрный Жуберъ; опершись этотъ подоконникъ и смотря на звѣзды, Шатобріанъ бесѣдо- въ теченіи долгихъ ночей со своей подругой... Поднявшись ерхній этажъ, я пытливо разсматривалъ стѣны, пустые ку- ы, развалившіяся ступеньки ветхой каменной лѣстницы. Гдѣ комната великаго писателя? Гдѣ перечитывалъ онъ жгучія ницы своего „Рене"? Гдѣ находился тотъ альковъ, въ кото- почивала г-жа де Бомонъ, въ то время какъ поэтъ, склонив- надъ своей работой, сидѣлъ до зари за своимъ письменнымъ омъ?... Сходя внизъ, я увидѣлъ у перрона нѣсколько кустовъ хъ розъ, выросшихъ тутъ какъ бы случайно... „А что, прія- эти розаны очень стары?" спросилъ я у сторожа. „О, да, ба- , отвѣчалъ онъ, улыбаясь, имъ по крайней мѣрѣ сто лѣтъ!"... лѣтъ!... Я склонился надъ кустомъ и сорвалъ бѣлую розу: можетъ, это была сестра одной изъ тѣхъ розъ, лепестки коей вали Шатобріанъ и г-жа де Бомонъ"...

Семь мѣсяцевъ, проведенныхъ Шатобріаномъ въ этомъ имѣньи самой счастливой порой ихъ любви. „Я вѣчно буду помнить торые изъ тѣхъ вечеровъ, которые провелъ въ этомъ пріютѣ кбы, пишетъ Шатобріанъ въ своихъ Мемуарахъ. Вернувшись прогулки, мы всѣ собирались близъ бассейна, окаймленнаго га- мъ. Г-жа Жуберъ, г-жа де Бомонъ и я садились на скамейку; ъ г-жи Жуберъ катался у нашихъ ногъ по муравѣ лужайки; о ребенка теперь ужъ нѣтъ въ живыхъ. Жуберъ расхаживалъ сторонкѣ по аллеѣ, усыпанной пескомъ; двѣ сторожевыя собаки шка рѣзвились близъ насъ, а на крышѣ ворковали голуби... вечерамъ мои друзья обыкновенно просили меня разсказать о хъ путешествіяхъ. Никогда послѣ того мнѣ не удавалось такъ о описывать пустыни Новаго Свѣта. Ночью, когда окна нашей

[1]) „Le Gaulois", 21 Septembre, 1892.

деревенской гостинной были открыты, г-жа де Бомонъ ук
мнѣ различныя созвѣздія; она говорила мнѣ, что я когда
вспомню, что она научила меня распознавать ихъ. Съ тѣх
какъ она умерла, я не разъ близъ ея могилы, въ Римѣ, иск
звѣздномъ небѣ тѣ свѣтила, которыя она указала мнѣ; они
стали надъ сабинскими горами и продолговатые лучи ихъ о
лись на поверхности Тибра. Мѣсто, гдѣ я вновь увидѣлъ тѣ
звѣзды, которыя она указывала мнѣ въ Савиньи, мѣсто навод
меня на мысль о превратностяхъ моей судьбы, эти знаки, к
любящая женщина оставила на небѣ, чтобы я помнилъ о не
это терзало мнѣ душу" [1]).

Счастье г-жи де Бомонъ продолжалось не долго: Шато
постоянно измѣнялъ ей, дѣлалъ попытки вновь сойтись со
женой, наконецъ уѣхалъ въ Римъ, въ качествѣ секретар
французскомъ посольствѣ. Друзья г-жи де Бомонъ, Жуберъ
танъ, не разъ приходили въ негодованіе отъ легкомыслія и э
Шатобріана; но г-жа де Бомонъ продолжала самоотвержен
бить автора Рене, считала его капризы особенностями его по
ской натуры. Ея любимое изреченіе было: „il faut laisser
les flots". Въ началѣ 1803 года ея здоровье совершенно раз
лось и доктора объявили, что оно внушаетъ серьезныя оп
Въ своихъ Мемуарахъ Шатобріанъ приводитъ слѣдующіе от
изъ дневника г-жи де Бомонъ, рисующіе ея тогдашнее дух
состояніе:

„Вотъ ужъ нѣсколько лѣтъ какъ мое здоровье видим
страивается. Обнаружились симптомы близкой кончины, а
не готова къ тому, чтобы умереть. По мѣрѣ того какъ болѣзн
ливается, ко мнѣ возвращаются иллюзіи... Уже теперь я дош
того, что прибѣгаю къ леченью столь же докучливому, скол
полезному; впослѣдствіи у меня, повидимому, не хватитъ сп
бавиться отъ тѣхъ докучливыхъ лекарствъ, коими мучаютъ
кто долженъ умереть отъ чахотки. Какъ всѣ прочіе, я отда
власть надежды... Надежды!... Неужели мнѣ хочется жить? Н
прошлое было сплошнымъ бѣдствіемъ, да и теперь моя
полна волненій и заботъ; душевное спокойствіе утрачено мн

[1]) Mémoires, t. II. pp. 266—268.

да. Моя кончина временно опечалитъ нѣсколькихъ лицъ; для ихъ она будетъ благомъ, для меня—величайшимъ счастьемъ... дня 21 флореаля (10 мая)—годовщина смерти моего отца и матери:

Je péris la dernière et la plus misérable!

Ахъ, почему у меня не хватаетъ мужества умереть? Успѣхи болѣзни, которой я малодушно боялась, вдругъ остановились; можетъ, мнѣ суждено еще долго жить. А между тѣмъ мнѣ ется, что я охотно бы умерла:

Mes jours ne valent pas qu'il m'en coûte un soupir.

Никто не имѣетъ столько поводовъ жаловаться на природу, я: она мнѣ отказала во всемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вселила во сознаніе всего того, чего мнѣ не достаетъ. Я въ каждое мгно-е ощущаю всю тяжесть того ничтожества, на которое я обре-. Я знаю, что самодовольство и счастье обыкновенно являются агражденіемъ за то ничтожество, на которое я горько жалуюсь. Отказавъ мнѣ въ иллюзіяхъ, природа превратила для меня со-ie моего ничтожества въ пытку. Я похожа на падшее существо, рое не можетъ забыть то, чего оно лишилось и не имѣетъ вновь завоевать его. Такое полное отсутствіе иллюзій, а слѣ-тельно и увлеченій, терзаетъ меня на тысячу ладовъ. Я сужу , какъ судилъ бы меня посторонній человѣкъ и вижу монхъ ей такими, каковы они въ дѣйствительности. Я имѣю цѣну, ь благодаря своему большому мягкосердечію; но оно не дос-но активно ни для того, чтобы быть оцѣненнымъ, ни для того, ы принести дѣйствительную пользу. Кромѣ того мой нетерпѣ-ій нравъ лишаетъ его всякой прелести; я только сильнѣе даю отъ чужихъ горестей, но безсильна уврачевать ихъ... Уда-ся молча, дать забыть о себѣ, похоронить себя навѣки,—та-мой долгъ и я надѣюсь, что у меня хватитъ мужества его лнить“ [1]).

Друзья уговорили ее съѣздить въ Италію. Полина де Бомонъ ила свое согласіе не столько вслѣдствіе надежды поправиться,

[1]) Mémoires, t. II, p. 354 sq.

сколько изъ желанія увидѣться съ Шатобріаномъ; она пос
въ Римѣ, въ небольшомъ домикѣ, близъ Пинчьо. Сперва ей
немного лучше, но вскорѣ состояніе ея опять ухудшилось
скончалась въ ночь съ 4 на 5 ноября 1803 года. Въ своемъ
къ ея родственнику графу Ла Люсериъ, письмѣ, написанном
непосредственнымъ впечатлѣніемъ, Шатобріанъ говоритъ: „ко
сіи длились не болѣе десяти или двѣнадцати минутъ, посл
она опустилась на подушки. Я приложилъ руку къ ея сер
оно не билось болѣе". Вернувшись впослѣдствіи въ своихъ
рахъ къ описанію послѣднихъ минутъ той, которую онъ
друзья называли „ласточкой", Шатобріанъ по обыкновенію
силъ первоначальный разсказъ, постарался сдѣлать его поэти
и „трогательнымъ" [1]).

Поэтическій образъ Полины несомнѣнно повліялъ на ко
цію типа главной героини романа—эпопеи „Мученики". Ци
цея—молодая гречанка, служительница музъ, подобно г-жѣ
монъ воспитана на поэтахъ Эллады [2]). Она такъ любитъ рел
поэзію своей родины, что даже послѣ того какъ полюбила х
нина Евдора, не можетъ ихъ забыть. При видѣ храма, посв
наго Гомеру, „очи юной дѣвы наполнились слезами; несмо
любовь, охватившую ее, она сожалѣла о герояхъ и богахъ, к
отчасти входили въ составъ ея рода и обитали въ томъ хра
она была вспоена нектаромъ музъ" [3]).

Цимодоцея—такое же существо робкое, граціозное, из
какъ Полина де Бомонъ. „Въ ея чертахъ, голосѣ, даже душ
нѣчто общее съ тѣми музами, которымъ она служила. Ког
опускала свои длинныя рѣсницы, тѣнь которыхъ обрисовы
на бѣлизнѣ ея щекъ, ее можно было принять за серьезную

[1]) ... „Nous la soutenions dans nos bras, moi, le médecin et
Une de mes mains se trouvait appuyée sur son cœur qui touchait a
ossements; il palpitait avec rapidité comme une montre qui dévide
brisée. O moment d'horreur et d'effroi! Je le sentis s'arrêter. Nous
sur son oreiller la femme inclinée au repos; elle pencha la tête. Quel
cles de ses cheveux déroulés tombaient sur son front, ses yeux étaien
la nuit éternelle était descendue. Le médecin présenta un miroir et une
a la bouche de l'étrangère; le miroir ne fut pas terni du souffle de la
lumière resta immobile. Tout était fini... T. II, pp. 374—375.

[2]) Martyrs, p. 19

[3]) Ibid., p. 210.

ену; но когда она подымала свой взоръ, то походила на весе-
Талію. Ея черные волосы походили на цвѣтъ гіацинта, а ея
ъ на дэлосскую пальму“ [1]).

И Цимодоцея подвергается гоненіямъ, разлучена съ любимымъ
вѣкомъ, посажена въ темницу, осуждена на казнь. Всѣ эти
ствія она встрѣчаетъ съ такимъ же смиреніемъ, съ такой же
ростью, какъ Полина. Въ темницѣ она поетъ слѣдующую пѣсню,
ленную глубокой поэзіи (приводимъ ее въ подлинникѣ, такъ
въ переводѣ невозможно сохранить ея гармонію и ритмъ):

„Léger vaisseaux de l'Ausonie, fendez la mer calme et brillante!
aves de Neptune, abandonnez la voile au souffle amoureux des
s! Courbez-vous sur la rame agile. Reportez—moi, sous la garde
mon époux et de mon père, aux rives fortunées du Pamysus. Vo-
oiseaux de Libye, dont le cou flexible se courbe avec grâce, vo-
au sommet de l'Ithome, et dites que la fille d'Homère va revoir
lauriers de la Messénie! Quand retrouverai-je mon lit d'ivoire, la
ière du jour, si chère aux mortels, les prairies émaillées de fleurs
ne eau pure arrose, que la pudeur embellit de son souffle! J'étais
blable à la tendre génisse sortie du fond d'une grotte errante
les montagnes et nourrie au son des instruments champêtres.
ourd'hui, dans une prison solitaire sur la couche indigente de Cé-
... Mais d'où vient qu'en voulant chanter comme la fauvette je
pire comme la flûte consacrée aux morts? Je suis pourtant revê-
de la robe nuptiale; mon cœur sentira les joies et les inquiétudes
ernelles; je verrai mon fils s'attacher à ma robe comme l'oiseau
de qui se réfugie sous l'aile de sa mère. Eh! ne suis-je pas moi-
ne un jeune oiseau ravi au sein paternel. Que mon père et mon
ux tardent à paraître! Ah! s'il m'était permis d'implorer encore les
ces et les Muses! Si je pouvois interroger le ciel dans les entrail-
de la victime! Mais j'offense un Dieu que je connois à peine: re-
ons nous sur la croix“ [2]).

Романъ Цимодоцеи съ Евдоромъ имѣетъ много общаго съ
оріей любви г-жи де Бомонъ и Шатобріана. И Цимодоцея полю-
ла героя за его „страданья“, увлечена его повѣствованіемъ о

[1]) Ibid., p. 20.
[2]) Ibid., p. 351.

своихъ бѣдствіяхъ и приключеніяхъ. Онъ для нея тякой ж талецъ", преслѣдуемый рокомъ, каковымъ представлялся „Рене" г-жѣ де Бомонъ:

„Отецъ, говорила Цимодоцея Демодоку, что̀ за божест чужестранецъ пригласилъ насъ къ своимъ пиршествамъ! Ка ликъ сынъ Ластэпэса и сердцемъ и подвигами своими! У одинъ ли онъ изъ тѣхъ смертныхъ, конхъ Зевесъ превати боговъ—покровителей? *Игрушка жестокаго рока*, сколько битв видѣлъ, сколько бѣдствій претерпѣлъ! О, Музы, цѣломудрен могущественныя! О, мои покровительницы! Гдѣ были вы, недостойныя цѣпи сковывали столь благородныя руки"[1]? и

Она отдается Евдору беззавѣтно; ея любовь самоотверя граничитъ съ поклоненіемъ, съ культомъ:

„Я готова для тебя пожертвовать, говоритъ она Евд спокойствіемъ, и жизнью. Сдѣлать что̀-либо для тебя было б меня такимъ счастіемъ, которое искупило бы всѣ мои жертв

Когда она осуждена на казнь, то думаетъ лишь о томъ вновь увидитъ Евдора и умретъ вмѣстѣ съ нимъ:

„Привѣтъ тебѣ священное одѣяніе, восклицаетъ она, ув нарядъ, въ который облекали мучениковъ. Пурпуръ, котор кроетъ тебя будетъ нетлѣннымъ и сдѣлаетъ меня болѣе дост предстать предъ супругомъ моимъ"[3].

Описаніе смерти Цимодоцеи, вѣроятно, написано подъ чатлѣніемъ кончины Полины де Бомонъ. Подобно этой и ней, героиня „Мучениковъ" умираетъ на рукахъ у любима ловѣка:

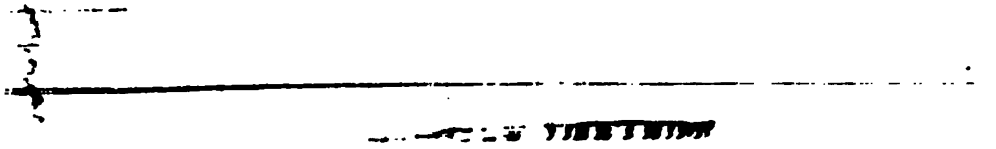
„Ангелъ смерти улыбаясь перерѣзалъ нить жизни Цим Она испустила послѣдній вздохъ безъ усилія и безъ страдан вернула небесамъ божественный духъ, *который*, казалось, *об жался въ тюль, созданномъ самыми Граціями*: она поникла, и цвѣтку, котораго коса селянина срѣзала на траву"[4].

Итакъ Шатобріанъ, слѣдуя поэтикѣ чувствительниковъ мится подогнать свои женскіе типы подъ тотъ типъ „стра

[1]) Ibid., p. 130.
[2]) Ibid., pp. 230—231.
[3]) Ibid., p 353.
[4]) Ibid., p. 374.

женщины", который былъ въ модѣ въ концѣ XVIII столѣтія; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ нерѣдко вноситъ въ обликъ своихъ ге-ень и такія черты, которыя подмѣчены имъ въ жизни, подска-ы ему воспоминаньемъ о видѣяномъ и пережитомъ. Въ поэти-ихъ образахъ Велледы и Цимодоцеи и сказалось торжество аго почина писателя надъ *школой*, надъ традиціей. Тѣмъ какъ изобразилъ этихъ двухъ героинь своихъ „Мучениковъ", Ша-ріанъ значительно опередилъ не только сверстниковъ своихъ, но исателей того поколѣнія, которое непосредственно слѣдовало за ъ. Его „служительница музъ" и „друидесса" типы гораздо бо-реальные, чѣмъ „неземныя" и „эфирныя" созданія, воспѣтыя артиномъ, Альфредомъ де Виньи и другими представителями афической" поэзіи. Въ созданіи женскихъ образовъ Шатобріанъ— мой предшественникъ автора „Саламбо".

Конфликтъ между личнымъ починомъ и традиціей, свойство тобріана создавать изъ старыхъ элементовъ новыя комбинаціи, соединяя къ нимъ много такого, что было пережито и пере-ствовано имъ лично, приводятъ насъ къ вопросу объ его отно-ніяхъ къ сочиненіямъ иностранныхъ писателей, особенно англій-хъ.



„Село“ и „вервь“ Русской Правды.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ эпоху Русской вды, т. е. въ XI—XIII вв., уже существовали территоріальныя ины, которыя составляютъ дальнѣйшій шагъ впередъ сравни-но съ союзами, основанными на кровныхъ началахъ. Фактъ су-твованія простыхъ и болѣе сложныхъ территоріальныхъ общинъ нельзя лучше подтверждается свидѣтельствами лѣтописей и дическихъ памятниковъ, относящимися къ X—XIII вв., а именно минаніемъ въ нихъ селъ, весей, вервей, погостовъ и волостей.

Если указанный фактъ представляется безспорнымъ, то нельзя же сказать относительно рѣшенія вопроса, что̀ именно, какого общины слѣдуетъ разумѣть подъ нѣкоторыми изъ перечислен-ъ терминовъ. Такъ, напр., и доселѣ весьма спорно и темно, представляли собой упоминаемыя Русской Правдой „село“ и бенно „вервь“, и есть ли, въ частности, достаточное основаніе, ъ это дѣлаютъ многіе изслѣдователи, отождествлять „вервь“ съ лостью“.

Цѣль нашего настоящаго этюда заняться посильнымъ изъясне-мъ обоихъ указанныхъ терминовъ, встрѣчающихся въ Русской вдѣ.

Если бы изъ всѣхъ сохранившихся бытовыхъ и юридиче-хъ памятниковъ до насъ дошла только Русская Правда и при-ъ лишь въ древнѣйшемъ своемъ составѣ (т. е. первыя 17 ст. вдемич. списка, относящіяся къ первой половинѣ XI в.), то наши дныя свѣдѣнія о формахъ общежитія въ древности были бы

еще скуднѣе, чѣмъ нынѣ. Въ самомъ дѣлѣ, древнѣйшая I
Правда, или Русск. Правда временъ Ярослава, ни однимъ с
не заикается ни о городѣ, ни о селѣ, ни о верви,—ей изв
лишь одинъ общій, повидимому, терминъ для всѣхъ форм
житія--*міръ*, да и тотъ употребленъ лишь единожды: „А
иметь--гласитъ 12 ст. Академ. сп.—кто чюжь конь, любо
любо портъ, а познаеть въ *своемь миру:* то взяти ему свое. а
внѣ за обиду".

Къ счастью, однако, помимо прочихъ памятниковъ, д
дошли и другіе, болѣе поздніе, сборники, извѣстные подъ и
Русск. Правды, а именно такъ назыв. Правда временъ Ярос
(вторая половина Академ. сп. Р. П., начиная съ 18-ой ст.)
странная Р. Правда. Оба эти сборника, а особенно послѣдн
нихъ по части нужныхъ намъ указаній значительно богач
предшественницы: они въ рядѣ статей упоминаютъ не
„градъ" (ст. 29, 32, 36, 69, 125 Кар. сп.) и „село" (ibid, ст.
и „вервь" (Ак. сп. ст. 19; Кар. 3, 4, 80), о которой, какъ из
въ другихъ памятникахъ той же эпохи ничего не говорит
бавимъ, что, сверхъ сейчасъ перечисленныхъ, и въ нѣско
другихъ статьяхъ пространной Р. П. (въ которыхъ хотя т
„вервь" непосредственно и не употребляется, зато фигурируе
видно замѣняющее этотъ терминъ слово „люди") содержат
занія на дѣятельность верви, на ту или другую ея роль.
въ особенности ст. 5 и 6 Кар. сп., непосредственно связан
двумя предшествующими имъ статьями (то же надо сказ
ст. 18 Акад. сп., тѣсно примыкающей по содержанію къ ст.

Оставляя въ сторонѣ терминъ „градъ", не входящій в
нашего изслѣдованія и не возбуждающій никакихъ сом
обратимся къ двумъ другимъ—къ „селу" и къ „верви", вызв
въ литературѣ рядъ довольно разнообразныхъ мнѣній о то
именно надо разумѣть подъ тѣмъ и другимъ терминомъ.

Прежде всего считаемъ весьма нелишнимъ, въ инт
дальнѣйшаго, привести здѣсь соотвѣтствующія статьи Р. П.
сяіяся одновременно къ „селу" и къ „верви" и трактую
одномъ и томъ же—объ отвѣтственности (и въ какихъ имен
чаяхъ) села и верви за кражу. Вотъ эти статьи:

---

[1]) Замѣтимъ только, что въ ст. 32 Кар., трактующей о „своді
въ предѣлахъ „града" противополагается сводъ *по землямъ* (т. е.
мѣсто внѣ предѣловъ городской общины): первый продолжается до
второй лишь „до трехъ сводовъ". Это замѣчаніе намъ пригодится ни

1) „Оже будеть рассѣчена земля или на земли знаменіе, имъ ловлено, или сѣть, то по *верви* искати къ себѣ татя, а любо дажа платити“ (ст. 80 Кар.);

2) „Не будетъ ли татя, то по слѣду женуть; оже будеть слѣдъ *елу* или къ *товару*, а не отсочать отъ себя слѣду и ни идуть лѣдъ или отбьются, то тѣмъ платити и татьба и продажа, а дъ гонить съ чюжими людьми и съ послухы; а еже погубять дъ на гостинници (въ Троицк. сп.: „на гостиньцѣ“) на велицѣ, ла не будеть, или на пустѣ, гдѣ же не будеть *ни села, ни люди*, е платити ни продажи, ни татьбы“ (ст. 88 Кар.).

Какъ бы ни понимать первую изъ этихъ статей, въ болѣе ли окомъ смыслѣ, или въ болѣе узкомъ, предложенномъ Ланге ринятомъ Собѣстіанскимъ (тотъ и другой утверждаютъ, что дан- статья говоритъ лишь о частномъ случаѣ кражи бобра)[1]), глав- суть ея содержанія безспорна: вервь обязана найти среди себя а, а въ противномъ случаѣ отвѣчаетъ—платитъ штрафъ (про- у).

Слѣдующая изъ приведенныхъ нами статей имѣтъ въ виду вать, какъ надлежитъ отыскивать вора, успѣвшаго скрыться, и ь села и верви, лежащія по пути слѣда, который оставленъ са- ъ воромъ или украденнымъ имъ предметомъ и т. п., освобож- ъ себя отъ подозрѣнія въ укрывательствѣ вора и вообще въ частности къ происшедшей кражѣ. Хотя статья эта и говоритъ ь о *селѣ, товарѣ* и *людяхъ* и не содержитъ въ себѣ термина , но она несомнѣнно имѣетъ въ виду и эту послѣднюю. Къ у заключенію приходимъ не только путемъ сопоставленія дан- статьи съ предыдущей (т. е. со ст. 80 Кар. сп.), трактующей объ тственности верви при неотысканіи (или невыдачѣ) вора, но е и вслѣдствіе упоминанія въ текстѣ занимающей насъ статьи яду съ „селомъ“ еще и „людей“ („не будеть ни села, ни лю- “); послѣдній же терминъ, какъ мы уже знаемъ и какъ на это неоднократно указывалось въ литературѣ, нерѣдко замѣняетъ ю въ Р. П. терминъ „вервь“ (наприм., въ статьяхъ объ уплатѣ

---

[1]) Ланге: Изслѣдов. объ уголовномъ правѣ Рус. Правды; Собѣстіанскій: овая порука у славянъ (изд. 2-ое, стр. 125). Противнаго мнѣнія проф. новъ, который видитъ въ данной статьѣ частный случай, выражающій е *правило*. Замѣтимъ мимоходомъ, что кражѣ бобра и опредѣленію раз- продажи за эту кражу посвящена отдѣльная статья (81 Кар.; 62 Троицк.). рая въ однихъ спискахъ предшествуетъ разсматриваемой статьѣ, а въ ихъ слѣдуетъ за ней.

виры). Да и было бы весьма странно, если бы ответственн воровство по одной статьѣ возлагалась на всю вервь, а по аналогичной по содержанію, эта отвѣтственность всегда пад только на какія то „отдѣльныя небольшія общины, входив составъ верви", но ни въ какомъ случаѣ не на всю вервь „к слѣды потерялись въ ея предѣлахъ", какъ то утверждаетъ Собѣстіанскій [1]).

Такимъ образомъ, смыслъ занимающей насъ статьи так розыскѣ вора и краденаго по слѣду предполагается, что та послѣдній прекращается, теряется,—тамъ именно и находит скрывается преступникъ; поэтому всѣ отдѣльныя поселенія щины, лежащія по пути слѣда, должны, въ своихъ же инте помогать потерпѣвшему открыть его дальнѣйшее продолженіе же какое-либо поселеніе или община этого не сдѣлаютъ, т. отведутъ отъ себя слѣда, а тѣмъ болѣе силою помѣшаютъ пѣвшему въ его розыскахъ, то такія поселеніе или община отвѣтственность за происшедшую кражу и уплачиваютъ и ч вознагражденіе и штрафъ; и лишь въ томъ случаѣ, когда потеряется на большой дорогѣ или въ пустой степи, гдѣ н „села", ни „людей", или „верви", взысканію въ такомъ с никто не подвергается и дѣло прекращается.

Не будемъ затѣмъ останавливаться на подробномъ ана тѣхъ двухъ статей краткой и пяти пространной Р. Пр., к трактуютъ о случаяхъ отвѣтственности верви по дѣламъ объ у(въ связи съ вопросомъ объ уплатѣ виры за послѣднее [2]). Д достаточно отмѣтить, что по смыслу этихъ статей вервь п) чаетъ (платитъ виру), если въ предѣлахъ ея совершено уи ное убійство и если она, т. е. та вервь, гдѣ лежитъ трупъ у не разыскиваетъ убійцы (прикрываетъ его и не выдаетъ) и могаетъ преступнику при уплатѣ виры, если имъ совершено у непредумышленное и преступникъ состоитъ съ членами своей въ круговой порукѣ.

Итакъ, изъ анализа содержанія указанныхъ статей Р. П. что вервь въ извѣстныхъ случаяхъ отвѣчаетъ за убійст кражу, происшедшія въ ея предѣлахъ, что „вервь" и „се частности, отвѣчаютъ, если къ нимъ приводитъ слѣдъ в краденнаго и здѣсь обрывается.

---

[1]) Собѣстіанскій, op. cit., 126.

[2]) Ст. 18 и 19 Ак.; ст. 3—6 и 15 Кар. (или Троицк.) сп.

Что же представляли собою *село* и *вервь*, упоминаемыя Р. П. разсмотрѣнныхъ статьяхъ, и прежде всего—въ какомъ смыслѣ гребленъ тамъ первый изъ этихъ терминовъ?

Въ литературѣ находимъ самыя разнообразныя рѣшенія этого роса. Одни изслѣдователи считаютъ и село и вервь одинаково ерриторіальными общинами, различными лишь по своему объему, олагаютъ, что села суть небольшія общины, входившія въ со-въ верви [1]. Другіе ученые, напротивъ, утверждаютъ, что село, и упоминаемый рядомъ съ нимъ въ соотвѣтствующей статьѣ Л. „товаръ“ (т. е. становище погонщиковъ скота, купеческій ка-нъ, обозъ) [2], отнюдь не община, а только усадьба или хуторъ [3]. ествуетъ, наконецъ, мнѣніе, принадлежащее извѣстному рус-му филологу и имѣющее въ виду не одну Р. П., а вообще наши вніе памятники, что подъ „селомъ“ надо разумѣть прежде всего отокъ воздѣланной земли, что указанное сейчасъ значеніе имающаго насъ термина является первоначальнымъ и основ-ъ [4].

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что „село“ Р. П. да и всѣхъ ихъ древнѣйшихъ (вплоть до XV в.) памятниковъ нельзя по-ать въ нынѣшнемъ смыслѣ этого слова, т. е. какъ поселеніе болѣе или менѣе значительнаго количества дворовъ. Для по-ного, т. е. для наименованія сельской общины, существовалъ съ древнѣйшихъ временъ другой терминъ, аналогичный съ поль-къ (wieś) и не возбуждающій никакихъ сомнѣній — *весь* [5]. О того: въ нашихъ памятникахъ можно встрѣтить указанія, что и *весь* противополагались другъ другу, какъ понятія отнюдь ождественныя. Такъ, въ лѣтописи по Лаврентьевскому списку емъ подъ 1237 г.: „... и пѣсть мѣста, ни *вси*, ни *селъ* тацѣхъ ко, идеже не воеваша на Суждальской земли; и взяша городовъ опрочь свободъ и погостовъ“.

Но если древне-русское *село* не является синонимомъ *веси*, не сельская община, то нельзя также вполнѣ согласиться съ тѣми,

[1] Таково, наприм., мнѣніе Собѣстіанскаго, op. cit., 116, 117, 126 и др.

[2] Въ означ. ст. Р. П. (Карам. 88) *товаръ*, какъ мѣсто временной оста-и, противополагается, несомнѣнно, *селу*, какъ постоянно осѣдлому мѣсту.

[3] Христоматія по ист. русск. права, вып. I, примѣч. (119) къ 88 ст. Ка-зв. сп.

[4] А. Потебня: Къ исторіи звуковъ русскаго языка, IV, Этимолог. и дру замѣтки (Варшава, 1883 г.), стр. 4—6, 10—11 и др.

[5] Въ Лаврент. лѣт. это слово встрѣчается уже подъ 1093 г. См. также лѣднее примѣч. къ настоящ. статьѣ.

кто полагаетъ, что слово *село* употреблялось въ древности
значенія частновладѣльческаго имѣнія, а именно княжеска
ковнаго или боярскаго. Обыкновенно ссылаются при этомъ в
Даніила Заточника и приводятъ оттуда извѣстную цита
имѣй себѣ двора близъ княжа двора; не держи села близъ
села: тіунъ бо его яко огнь трепетицею накладенъ, а рядов
яко искры". Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ вида, что э
ный литературный памятникъ XII или даже XIII в. [1]), прин
щій перу русскаго книжника, содержитъ въ себѣ въ сущнос
изреченій и пословицъ на разнообразныя темы, составленны
сильнымъ вліяніемъ византійскихъ и друг. иноземныхъ и
ковъ или непосредственно оттуда заимствованныхъ. Гора
нѣе для насъ указанія нашихъ лѣтописей. Эти же послѣ
ряду съ указаніями на княжескія [2]) и боярскія [3]) села [4]) сви
ствуютъ также о существованіи селъ, находившихся во в
смердовъ, или свободныхъ земледѣльцевъ: „А сего чему
мыслите,—говорилъ Владиміръ Мономахъ на Долобскомъ
князей,—оже то начнеть орати смердъ и приѣхавъ Половчи
рить и стрѣлою, а лошадь его поиметь, а въ *село его* ѣхав
жену его и дѣти его, и все его имѣнье?" (Лавр. лѣт., 1103

Этотъ весьма любопытный лѣтописный текстъ заслу
особеннаго вниманія. Онъ показываетъ, что отождествлять
село, село эпохи Р. П., съ селомъ въ нашемъ смыслѣ никакъ
что „селомъ" въ XII в. (къ какому времени относится прив
лѣтописный текстъ) называлось отдѣльное, *обособленное* (и
ванное), хотя и постоянное, человѣческое жилье, жилищ
дѣльческой семьи. Безъ всякаго, однако, сомнѣнія, селом
валось не только отдѣльное или обособленное жилье-двор
это ясно вытекаетъ изъ означеннаго текста лѣтописи, но
дившійся при немъ участокъ воздѣланной земли, ради кото

[1]) Новѣйшіе изслѣдователи этого памятника (гг. Лященко и Г
ихъ мнѣнію присоединяется и проф. Истринъ) доказываютъ, что э
памятникъ появился на свѣтъ не раньше XIII в.

[2]) См., напр., Лавр. лѣт. подъ 947 г.

[3]) См., напр., ibid. подъ 1177 г. („села болярьская", „села бояр

[4]) Въ пользу существованія княжескихъ и боярскихъ селъ, т.
„частновладѣльческихъ имѣній", въ которыхъ князья и бояре сами
или жили лишь временно, говоритъ и 11 ст. Карамз. сп. Р. П., упо
княжескихъ и боярскихъ „сельскихъ" тіуновъ и рядовичей.

лось и самое жилье; короче сказать, подъ *селомъ* въ древно- разумѣлась совокупность земли и двора [1]).

Если все это такъ, то мы имѣемъ основаніе „село“ Р. П. при- ъ той первоначальной и простѣйшей клѣточкой территоріаль- ъ общинъ, той древнѣйшей формой заселенія, которая носитъ ваніе *двора* (печища, задруги), или, по терминологіи западно-рус- й, *дворища*.

Подобнаго рода заключеніе о томъ, что̀ разумѣлось подъ се- ь въ періодъ Р. Правды, т. е. въ XI—XIII вв., какъ нельзя лучше тверждается западно-русскими актами XV—XVI вв., относящи- я къ древнему району дѣйствія Р. Правды и въ частности къ ценской, Витебской и Кіевской землямъ. Правда, въ эту эпоху. у XV—XVI вв., терминъ *село* подвергся дальнѣйшей эволюціи ломъ въ эту пору стало именоваться приблизительно то же. этимъ именемъ называется и въ наше время, но зато первo- ьный смыслъ этого термина вполнѣ удержался въ словахъ ьцо“ и „селище“, которыя, очевидно, стали употребляться взаъ прежняго—„*село*“, получившаго болѣе широкое значеніе [2]).

И въ самомъ дѣлѣ, *селище*, какъ и *сельцо*, XV—XVI вв. озна- ъ, подобно древне-русскому *селу*, прежде всего участокъ пахат- земли [3]), но участокъ обыкновенно съ жильемъ и хозяйствен-

[1]) Къ тому же почти выводу приходитъ и А. Потебня на основаніи изу- новгородскихъ купчихъ и данныхъ XIV—XV вв., изъ которыхъ, по его ію, вытекаетъ, что подъ *селомъ* (или его синонимомъ—*земля*, въ узкомъ ніи этого слова) разумѣется „участокъ, объединенный владѣніемъ, ино- безъ двора и дворища, иногда съ ними“. См. Потебня, op. cit., стр. 6 сл.

[2]) Съ теченіемъ времени значительная часть отдѣльныхъ пашенныхъ йствъ—*дворовъ*, успѣла, очевидно, разложиться въ *веси*, или позднѣй- села, и прежній терминъ, служившій раньше для обозначенія двора, сдѣ- ся нарицательнымъ именемъ для сельскихъ общинъ. Этимъ легко объ- ется (офиціальный языкъ актовъ естественно не могъ допустить упо- ленія одного и того же слова въ двухъ вполнѣ различныхъ значеніяхъ), му взамѣнъ прежняго термина „село“ въ его первоначальномъ смыслѣ и употреблять уменьшительное—„сельцо“, или иногда форму—„селище“.

[3]) Любопытно, что Потебня, которому неизвѣстны были западно-рус- акты, содержащіе въ себѣ указанія на „селища“ и „сельца“, пришелъ снованіи документовъ, напечатанныхъ въ Актахъ Юридическихъ, къ слѣд. оду: „Селище, какъ показываетъ суффиксъ, собственно значитъ мѣсто, гдѣ ь, было село, но село, очевидно, не въ нынѣшнемъ смыслѣ... Селище сняетъ онъ далѣе), какъ и деревня, принимались за землю“. Op. cit., стр. 12. Тамъ же Потебня указываетъ, что и въ болгарскихъ грамотахъ иногда во *селиште* (селище) отождествляется съ *селомъ*.

ными постройками. Это прекрасно видно, наприм., изъ с
тяжбы между нѣкоей Елисаветой Пашковичь и ея деверем
ковичемъ же, имѣвшей мѣсто въ 1510 г. Истица на судѣ
лась: „потопталъ ми *на селищи* жито"; отвѣтчикъ же въ
равданіе говорилъ слѣд.: „Правда есть, панове (судьи), я
прю..... я ещо былъ хоромъ [1]) своихъ не звозилъ *съ него*
послѣ делу, а я за тымъ жо селищомъ селюся, и гумно е
ставилъ, а избы не звозилъ есми былъ своей съ того сели
редъ тымъ бывала малая стежечка *чересъ тое селище*, и
звозилъ хоромы свои; нѣтъ того со два сажни, што потопт

Весьма многіе изъ упомянутыхъ выше западно-русск
товъ свидѣтельствуютъ далѣе, что *сельцомъ* и *селищемъ* въ
ской, Витебской и Кіевской земляхъ называлось въ XV и
XVI в. то же самое, что во многихъ другихъ областяхъ Л
Русскаго государства именовалось *землей*, а мѣстами (ка
прим., въ Волынской землѣ и Турово-Пинскомъ Полѣсьѣ) -
дворищемъ и *службой* [2]). Что же представляло собою западно-
„дворище" [4]) (иначе — „земля", „служба"), объ этомъ рас
няться не зачѣмъ, ибо это хорошо извѣстно вообще и въ ча

---

[1]) Слово *хоромы*, какъ это видно изъ дальнѣйшаго, употре
смыслѣ: *всякаго рода постройки*. Въ такомъ же смыслѣ это слово
ляется иногда и въ восточно-русскихъ актахъ; см. Ак. Юр., № 183.

[2]) Лит. Метр., кн. Судныхъ Дѣлъ № 1, л. 17.

[3]) См. Любавскій: Областное дѣленіе и мѣстное управл. Лит.-
стр. 455—459, гдѣ собраны многочисленныя, взятыя преимуществ
Литовской Метрики, актовыя данныя, уясняющія значеніе терминовъ
„селище", и аналогичныхъ имъ—„дворище" и „служба". Приведемъ
мѣра нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ: 1) король Казимиръ пожало
коему Семену Кимбареву „селцо пустое Хотево,—хоживало полка
2) въ 1495 г. Васку Сопѣжичу было пожаловано: „сельцо въ Мощи
Дубровки съ однымъ человѣкомъ... и съ землею пашною и бортно
1507 г. зем. Жеребятичу было пожаловано „въ Кіевскомъ повѣтѣ.
славичохъ, селищо на имя Чотаново на одну соху"; 4) кор. Казими
ловалъ Б. Сопѣжичу: „человѣка тяглого у Витебскомъ повѣтѣ, на
лотка Терешкова, изъ землею, а селища три пустыи на имя Дав
Радцово, а Лопатино" и т. д.

[4]) Терминъ „дворище" и въ томъ же почти смыслѣ, какъ и въ
русскихъ актахъ, встрѣчается хотя и очень рѣдко также и въ нам
восточно-русскихъ. См., напр., Ак. Юр. № 110: „...Самсоновы дѣтѣ отс
Васильевы земли, Алексова братана, отчины его, чисто, при игумни
сильи, *полдворища* и огородець весь у Воротномъ поли, Васильевъ
весь, отчины его.."

екрасныхъ изслѣдованій проф. М. Ф. Владимірскаго-Буда-
А. Ефименко, посвященныхъ данному вопросу и вышед-
ъ свѣтъ почти одновременно [1]).

акъ, и на основаніи анализа краткихъ свидѣтельствъ наибо-
евнихъ источниковъ и на основаніи наблюденія надъ позд-
ими, по аналогичными явленіями, дающими возможность,
ыясь отъ нихъ, заключать болѣе или менѣе безошибочно о
йшихъ, мы приходимъ къ выводу, что *село* Русской Правды
же самое, что́ *дворище*, *сельцо* или *селище* XV—XVI вв. и
олѣе ранняго времени [2]), т. е. участокъ (преимущественно
нскій) усадебной и пахотной земли, находившійся во владѣ-
ьшей или меньшей группы лицъ, жившихъ на одномъ дворѣ
нныхъ во всемъ своемъ составѣ или въ главной части ро-
единствомъ (т. е. семьи или рода, съ примѣсью въ обоихъ
ъ чужеродцевъ или безъ нея).

обавимъ, что въ пользу правильности сдѣланнаго нами за-
ія, помимо приведенныхъ соображеній, говоритъ также и
западно-русское дворище, какъ и родственная ему хорват-
друга, по общему признанію, есть исконное бытовое явле-
ѣдовательно, названная форма заселенія не можетъ быть
ена къ какому-либо позднѣйшему времени, а, напротивъ,
якаго сомнѣнія существовала уже въ эпоху Русск. Правды.

ратимся теперь ко второму интересующему насъ термину —
ови“.

о вервь, независимо отъ ея происхожденія, представляла
во времена Р. П. территоріальную общину, съ этимъ согласны
всѣ, то огромное большинство изслѣдователей. Такого мнѣ-
крайней мѣрѣ, Соловьевъ, Лешковъ, В. И. Сергѣевичъ,
Владимірскій-Будановъ, П. Мрочекъ-Дроздовскій, Соколовскій,

М. Ф. Влад.-Будановъ: Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Литов-
государствѣ XVI в. (Кіевъ, 1892 г.); А. Ефименко: Дворищное земле-
въ южной Руси (Русская Мысль за 1892 г., №№ 3—5).

Одно изъ древнѣйшихъ упоминаній о дворищѣ (въ Червонной Руси)
ся къ половинѣ XIV в., какъ это видно изъ грамоты 1351 г., напеча-
Мацѣйовскимъ. См. Maciejowsky: Historya prowodawstw slowjańskich.
va. 1858, t. VI, p. 146—147. Тамъ же (стр. 147) напечатана и другая
(1366 г.), изъ которой можно вывести заключеніе, что селомъ въ этомъ
звано дворище.

Дитятинъ, Собѣстіанскій и мн. друг. включительно до авт
слѣдняго изслѣдованія, посвященнаго самоуправленію въ
Россіи—г. Покровскаго [1]).

Но чтобы имѣть полное и надлежащее представленіе о
еще не достаточно опредѣлить ее, какъ территоріальную о
необходимо еще пояснить, съ *какого рода* территоріальной об
мы имѣемъ дѣло, когда говоримъ о верви. Другими слова
обходимо разрѣшить вопросъ: была ли вервь той простой об
какой являлась община сельская (т. е. союзъ дворовъ, объе
ными интересами сосѣдства, общностью имущ. права и сам
вленія), или той сложной, которая въ древности во многих
стахъ Россіи называлась погостомъ, которой обыкновенно пр
вается наименованіе волости и подъ которой, слѣд., разумѣе
вокупность простыхъ общинъ, союзъ селъ и деревень?

Всѣ изслѣдователи за исключеніемъ тѣхъ, кто по тѣм
другимъ причинамъ уклоняется отъ прямого отвѣта на пост
ный нами вопросъ, и тѣхъ, кто (какъ, наприм., г. Блюменф
авторъ изслѣд.: „О формахъ землевлад. въ древней Россіи") я
вательно, вопреки явному смыслу источниковъ, отождест
вервь съ задругой [2]),—всѣ прочіе изслѣдователи [3]) склонны
въ вервяхъ большія общины, состоящія изъ союза нѣско
селъ и занимающія значительныя территоріи. На этомъ осн
обыкновенно отождествляютъ вервь Р. Правды съ погостом
лостью [4]).

Исходя изъ этого же предположенія, Лешковъ, авторъ
реснаго сочиненія: „Русскій народъ и государство", поли
ряду съ шаткими гипотезами, многихъ весьма вѣрныхъ и

[1]) „Мѣстное самоуправленіе въ древней Россіи". Статья эта
въ составъ сборника: Мелкая земская единица (Изданіе кн. Долго
кн. Шаховскаго).

[2]) См. М. Ф. В.-Будановъ: Задружная теорія и древне-русско
владѣніе (по поводу книги г. Блюменфельда). К. Унив. Изв. 1884 год
Какъ извѣстно, и Ѳ. И. Леонтовичъ полагаетъ, что вервь есть не ч
какъ задруга; въ пользу этого мнѣнія склоняются также Бестужевъ
и М. Ковалевскій.

[3]) Къ числу этихъ послѣднихъ, конечно, не относятся также и
ные, которые утверждаютъ, что вервь была свободнымъ товарищест
нованнымъ на договорѣ (мнѣніе Бѣляева и Пречека).

[4]) Въ числѣ ученыхъ, предполагающихъ въ верви волость, м
звать Кейслера, Лешкова, Соколовскаго, П. Ефименка, М. Ф. В.-Буда
тятина и др.

ихъ замѣчаній по отдѣльнымъ вопросамъ вообще и о верви въ
ности, находитъ возможнымъ утверждать, что вервь заключала
себѣ отъ 400 до 1300 квадратныхъ верстъ [1]).

Пусть это опредѣленіе территоріи верви совершенно фанта-
но и приведенныя цифры рѣшительно ни на чемъ не основаны;
если вообще возможно отождествлять вервь съ волостью или
стомъ, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ неизбѣжно признать
ченную территорію весьма и весьма значительной, особенно
имая во вниманіе вполнѣ естественную въ періодъ Р. Правды
ѣженность населенія, большія дистанціи между отдѣльными
тами поселенія, отдѣленными другъ отъ друга лѣсами, боло-
и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ придется принять и рядъ другихъ
женій, непосредственно вытекающихъ изъ отождествленія верви
волостью, какъ союзомъ сельскихъ общинъ,—положеній, которыя
огутъ не возбуждать всякаго рода сомнѣній и недоумѣній. Во-
ыхъ,—что Р. Правда возлагаетъ, безъ всякой къ тому нужды и
ли съ какой-либо цѣлесообразностью, отвѣтственность за убій-
и воровство на слишкомъ крупный территоріальный союзъ, а
нно не на простую общину, какой являлось село въ его позд-
шемъ значеніи, т. е. село, образовавшееся изъ разложившагося
ица, а на вервь, какъ сложную якобы общину, представляв-
собою союзъ селъ. Во-вторыхъ, что „гоненіе слѣда“, разъ всѣ
а“ и „верви“, лежащія на пути его, должны были, по требова-
Р. П., „выходить на слѣдъ“ для „отсоченія“ послѣдняго, могло
остраняться на рядъ вервей и продолжаться, такимъ образомъ
и верви были сложными общинами), не только десятки, но и
ыя сотни верстъ. Въ-3-хъ—и это всего болѣе странно,—что Рус.
вда, знающая и „городъ“, и „села“, послѣднія—въ ихъ древ-
шемъ смыслѣ, т. е., какъ мы пытались то доказать, отдѣль-
пашенныя хозяйства, или изолированныя дворища, и затѣмъ
е вервь, какъ сложную, по мнѣнію многихъ, территоріальную
ину, ни однимъ словомъ не заикается о селѣ въ его позднѣй-
ъ значеніи, т. е. о сельской общинѣ, какъ будто бы между се-
ъ-дворищемъ и вервью-волостью не было никакого промежу-
наго звена въ видѣ села, какъ союза дворовъ. А между тѣмъ
ьзя вѣдь того отрицать, что сельская именно община является
вой по времени образованія территоріальной общиной въ пол-
ъ смыслѣ этого слова, т. е. такой, въ которой интересы сосѣд-

[1]) Op. cit., p. 115.

Дитятинъ, Собѣстіанскій и мн. друг. включительно до а
слѣдняго изслѣдованія, посвященнаго самоуправленію в
Россіи—г. Покровскаго [1]).

Но чтобы имѣть полное и надлежащее представленіе
еще не достаточно опредѣлить ее, какъ территоріальную
необходимо еще пояснить, съ *какого рода* территоріальной
мы имѣемъ дѣло, когда говоримъ о верви. Другими сло
обходимо разрѣшить вопросъ: была ли вервь той простой
какой являлась община сельская (т. е. союзъ дворовъ, о
ными интересами сосѣдства, общностью имущ. права и
вленія), или той сложной, которая въ древности во мно
стахъ Россіи называлась погостомъ, которой обыкновенно
вается наименованіе волости и подъ которой, слѣд., разум
вокупность простыхъ общинъ, союзъ селъ и деревень?

Всѣ изслѣдователи за исключеніемъ тѣхъ, кто по т
другимъ причинамъ уклоняется отъ прямого отвѣта на п
ный нами вопросъ, и тѣхъ, кто (какъ, наприм., г. Блюме
авторъ изслѣд.: „О формахъ землевлад. въ древней Россіи"
вательно, вопреки явному смыслу источниковъ, отожде
вервь съ задругой [2]),—всѣ прочіе изслѣдователи [3]) склонн
въ вервяхъ большія общины, состоящія изъ союза нѣс
селъ и занимающія значительныя территоріи. На этомъ
обыкновенно отождествляютъ вервь Р. Правды съ погост
лостью [4]).

Исходя изъ этого же предположенія, Лешковъ, авт
реснаго сочиненія: „Русскій народъ и государство", по
ряду съ шаткими гипотезами, многихъ весьма вѣрныхъ

[1]) „Мѣстное самоуправленіе въ древней Россіи". Статья э
въ составъ сборника: Мелкая земская единица (Изданіе кн. Дол
кн. Шаховскаго).

[2]) См. М. Ф. В.-Будановъ: Задружная теорія и древне-русс
владѣніе (по поводу книги г. Блюменфельда). К. Унив. Изв. 1884
Какъ извѣстно, и Ѳ. И. Леонтовичъ полагаетъ, что вервь есть н
какъ задруга; въ пользу этого мнѣнія склоняются также Бестуже
и М. Ковалевскій.

[3]) Къ числу этихъ послѣднихъ, конечно, не относятся такж
ные, которые утверждаютъ, что вервь была свободнымъ товарище
нованнымъ на договорѣ (мнѣніе Бѣляева и Пречека)

[4]) Въ числѣ ученыхъ, предполагающихъ въ верви волость
звать Кейслера, Лешкова, Соколовскаго, П. Ефименка, М. Ф. В.-Бу
тятина и др.

ихъ замѣчаній по отдѣльнымъ вопросамъ вообще и о верви въ
ности, находитъ возможнымъ утверждать, что вервь заключала
ебѣ отъ 400 до 1300 квадратныхъ верстъ[1]).

Пусть это опредѣленіе территоріи верви совершенно фанта-
но и приведенныя цифры рѣшительно ни на чемъ не основаны;
если вообще возможно отождествлять вервь съ волостью или
етомъ, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ неизбѣжно признать
ченную территорію весьма и весьма значительной, особенно
имая во вниманіе вполнѣ естественную въ періодъ Р. Правды
ѣженность населенія, большія дистанціи между отдѣльными
тами поселенія, отдѣленными другъ отъ друга лѣсами, боло-
и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ придется принять и рядъ другихъ
женій, непосредственно вытекающихъ изъ отождествленія верви
олостью, какъ союзомъ сельскихъ общинъ,—положеній, которыя
огутъ не возбуждать всякаго рода сомнѣній и недоумѣній. Во-
ыхъ,—что Р. Правда возлагаетъ, безъ всякой къ тому нужды и
ли съ какой-либо цѣлесообразностью, отвѣтственность за убій-
и воровство на слишкомъ крупный территоріальный союзъ, а
но не на простую общину, какой являлось село въ его позд-
немъ значеніи, т. е. село, образовавшееся изъ разложившагося
ища, а на вервь, какъ сложную якобы общину, представляв-
собою союзъ селъ. Во-вторыхъ, что „гоненіе слѣда“, разъ всѣ
а“ и „верви“, лежащія на пути его, должны были, по требова-
Р. П., „выходить на слѣдъ“ для „отсоченія“ послѣдняго, могло
остраняться на рядъ вервей и продолжаться, такимъ образомъ
и верви были сложными общинами), не только десятки, но и
ыя сотни верстъ. Въ-3-хъ—и это всего болѣе странно,—что Рус.
вда, знающая и „городъ“, и „села“, послѣднія—въ ихъ древ-
шемъ смыслѣ, т. е., какъ мы пытались то доказать, отдѣль-
пашенныя хозяйства, или изолированныя дворища, и затѣмъ
вервь, какъ сложную, по мнѣнію многихъ, территоріальную
ину, ни однимъ словомъ не заикается о селѣ въ его позднѣй-
ъ значеніи, т. е. о сельской общинѣ, какъ будто бы между се-
ъ-дворищемъ и вервью-волостью не было никакого промежу-
аго звена въ видѣ села, какъ союза дворовъ. А между тѣмъ
ъзя вѣдь того отрицать, что сельская именно община является
ой по времени образованія территоріальной общиной въ пол-
ъ смыслѣ этого слова, т. е. такой, въ которой интересы сосѣд-

[1]) Op. cit., p. 115.

ства и т. п. берутъ окончательный перевѣсъ надъ интереса ства, и что, только съ появленіемъ этой простой и, такъ с нормальной общины, возможно образованіе болѣе сложныхъ о какими являлись погосты, волости и др. формы общества и высшаго порядка,—формы и союзы, быть можетъ, еще не установленные наукой.

Намъ думается, что во всѣхъ этихъ недоумѣніяхъ неп Русская Правда, и что въ ея текстѣ, при всей его непол краткости, нѣтъ ни случайнаго, ни тѣмъ болѣе вполнѣ соз наго пропуска той общинной формы, которая была промежу между дворищемъ и волостью или погостомъ и служила я для образованія какъ этихъ послѣднихъ, такъ и всякихъ д болѣе сложныхъ и высшихъ формъ общества. И въ самомъ на чемъ построено отождествленіе верви съ волостью? Или в ломъ предположеніи, или на весьма шаткой гипотезѣ о волос общинахъ, какъ древнѣйшей формѣ русскаго общества, изъ рыхъ будто бы только впослѣдствіи образовались сельскія и ревенскія общины, или на сопоставленіи нѣкоторыхъ мѣстъ Правды съ соотвѣтствующими имъ въ позднѣйшихъ памятн восточно-русскаго права (напр., въ уставн. Бѣлооз. грам. 14 или, наконецъ, на аналогіи съ правомъ сербскимъ, польскимъ иначе на отождествленіи древне-русской верви съ поль „опольемъ", сербской „околиной" и т. п.

Безъ всякаго сомнѣнія, если мы хотимъ уяснить себѣ, к кое представляла собою древне-русская вервь, и не желаем вольствоваться одними лишь предположеніями на этотъ сч если въ то же время въ текстѣ Р. Правды мы не находимъ и болѣе того, что указано было выше и чего весьма недостаточ нашей цѣли, необходимо въ такомъ случаѣ обратиться къ с тельству памятниковъ позднѣйшаго времени и попытаться въ нихъ отвѣтъ на интересующій насъ вопросъ. Всего естест и цѣлесообразнѣе обратиться, однако, не къ памятникамъ д славянскихъ народовъ и даже не къ памятникамъ восточ ским, а къ памятникамъ, относящимся къ той именно терр гдѣ создалась и дѣйствовала Русская Правда, т. е. къ источн западно-русскимъ.

Мы видѣли, что Р. Правда не даетъ всесторонняго по нія верви и содержитъ въ себѣ данныя только о судебн значеніи, а именно данныя по вопросу о роли верви въ дѣ воровствѣ и убійствѣ. Данныя эти, несмотря на всю ихъ цѣн являются, однако, настолько немногочисленными, неполными, а

едостаточно ясными, что сами по себѣ не могутъ разрѣшить
икшихъ между изслѣдователями разногласій по вопросу о
ь, что́ такое представляла собою древне-русская вервь. Къ счастью,
статочность, неполнота и нѣкоторая неясность соотвѣтствую-
ъ постановленій Р. Правды если не вполнѣ, то въ значитель-
степени устраняются съ помощью именно западно-русскихъ
въ и законодательныхъ памятниковъ. Такъ, съ помощью назван-
ъ источниковъ мы имѣемъ прежде всего возможность не только
слѣдить исторію института „гоненія слѣда“ почти отъ эпохи
Правды до XVI—XVII вв. включительно (съ небольшимъ сравни-
но перерывомъ во времени) [1]), но и увидѣть во всѣхъ подроб-
яхъ, какъ совершалось „гоненіе слѣда“, кто принималъ въ
участіе, кто именно и въ какихъ именно случаяхъ отвѣчалъ
невыводъ“ или „отбитіе“ слѣда и т. д. Едва ли нужно приба-
ъ, что разъ „гоненіе слѣда“ со временъ Р. Правды дожило до
и XVI вв., то оно должно было сохранить и свой прежній об-
если не во всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ самыхъ существен-
ь чертахъ. Впрочемъ, всякому непосредственно ознакомивше-
съ названными источниками и въ особенности съ западно-
кими судебными актами невольно бросаются въ глаза такія по-
ности, такія характерныя черты, отъ которыхъ вѣетъ глубокой
иной и которыя не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что данный
итутъ сохранился въ неприкосновенности отъ древнѣйшихъ
енъ.

Итакъ, обратимся къ указаннымъ актамъ. Для нашей цѣли
аточно ознакомиться съ содержаніемъ лишь немногихъ изъ
ъ [2]).

У Смолнянскаго боярина Яцынки были „покрадены кони“ и
дъ тыхъ коней его прышолъ в село Госмирское“ (Любашков-
й волости въ Витебской землѣ). Встрѣтивъ близъ с. Госмир-
о отправлявшагося въ Обольцы старца названнаго села, Демида,

---

[1]) Древнѣйшіе изъ изданныхъ актовъ о преслѣдованіи преступниковъ
лѣду относятся къ первой половинѣ XV в. См. Akta grod. i zem t. VII,
; t. XI, №№ 2768 и 2770; t. XII, №№ 4264 и др.

[2]) Замѣтимъ мимоходомъ, что многіе изъ документовъ, на которые мы
мъ ссылаться ниже, извлечены изъ различн. архивовъ лично нами и
уже напечатаны, но еще не опубликованы (они вошли въ составъ I-го
Актовъ о копныхъ и панскихъ судахъ, издаваемыхъ Кіевской Арх. Ко-
іей; томъ этотъ, составляющій т. IV части VIII Архива Юго-Запад. Рос-
конченъ печатаніемъ въ 1897 г., но еще не выпущенъ въ свѣтъ).

потерпѣвшій обратился къ нему, какъ къ мѣстной власти, съ бой, чтобы онъ „тотъ след вывелъ“. Старецъ командировал этого въ качествѣ вижа жителя того же села Госмирскаго (который „с посланья старцова тотъ след *из своее земли* вы *землю* в Кочержину, а Кочерга з своее земли вывелъ *в зем* нечъка Опанасовича“. Вслѣдъ затѣмъ потерпѣвшій, уставшій голодавшійся, сдѣлалъ нѣкоторый перерывъ въ „гоненіи с съ цѣлью отдохнуть и закусить, для чего и отправился в Селька, или, выражаясь словами этого послѣдняго, исполн обязанности вижа: „ино тотъ Яцынъка у мене почалъ хлеба ести пользовавшійся этимъ обстоятельствомъ, односельчанинъ Се Конечко, въ землю котораго былъ выведенъ слѣдъ предыд „земцемъ“, „в тотъ часъ выгналъ свою животину и тотъ с топталъ и з своее земъли его не вывелъ“ и, сверхъ того, пр силъ всякія угрозы по адресу потерпѣвшаго и вижа. Когд слѣдствіи, несмотря на то, что Конечко возвратилъ Яцынк денныхъ у него коней, якобы найденныхъ имъ, Конечкомъ, сѣдней волости, дѣло, вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельст пило однако до суда Витебскаго воеводы, то послѣдній пр что „тотъ Конечъко самъ тыи кони былъ покралъ“, ибо онъ оный погубилъ и перед вижомъ его из своее земъли вывести телъ“ [1]).

Обращаемъ вниманіе на то въ данномъ актѣ, что слѣд шедшій къ селу Госмирскому, выводится по очереди изъ входившихъ въ составъ села „земель“, т. е. крестьянскихъ уч пахотной и усадебной земли съ жилищами и хозяйственны стройками на нихъ, или, иными словами (пользуемся наибо требит. въ Запад. Россіи терминомъ), — изъ всѣхъ дворищ видно, „земли“ эти, или дворища, были раскинуты на изряд стояніе другъ отъ друга. На это косвенно указываетъ и т ятельство, что послѣ вывода слѣда въ третью „землю“ [2]) и

---

[1]) Лит. Метр., кн. Судн. Дѣлъ № 9, л. 55 (актъ 1538 г.) и Арх ч. VIII, т. 4, № 347.

[2]) Мы видѣли, что въ XV—XVI вв. „дворище“, „служба“, „селы лище“, съ одной стороны, и „земля“, съ другой, употреблялись какъ с Это обстоятельство, а въ особенности приведенный актъ съ упоминаем „землями“, входившими въ составъ с. Госмирскаго, уясняютъ, думае истинное значеніе тѣхъ „земель“, о которыхъ говоритъ Р. Правда в о сводѣ „по землямъ“: „А оже будеть въ одномъ градѣ, то ити конца того свода; будеть ли сводъ *по землямъ*, то ити ему до трехъ с (Карам., 32). Какъ извѣстно, послѣднія слова понимаютъ обыкновен

ись сдѣлать передышку. Каждая изъ „земель“, или дворищъ, ящихъ въ составъ села, несетъ, въ случаѣ невывода или уни-женія слѣда, ту же отвѣтственность, какая возлагается Р. Прав-въ подобныхъ случаяхъ на упоминаемые ею „село“ и „то-ъ“.

Ознакомимся еще съ однимъ актомъ, близкимъ по содержа-съ приведеннымъ сейчасъ. Когда у нѣкоторыхъ крестьянъ с. кого Бусеча (въ Слонимск. повѣтѣ) ночью были украдены изъ ей и гумна гречиха, рожь и овесъ, то потерпѣвшіе, какъ только упилъ день, „понявшы следъ, а не могучы такъ наскоре возного обить, собравшы коню людей суседовъ околичныхъ, *водле стамого звычаю* или съ конею следомъ и прывели дей тотъ следъ до а Рожанского, до домовъ того Лаврына и Яська Миськевичовъ, рые зъ одного седятъ домомъ, только што тыномъ подворье пере-дившы; и просили... урядника Рожанского, пославшы съ копы, водле права следъ шкоды прыведеный мещаномъ тымъ Мись-чомъ одъ домовъ своихъ отвести, або, вижа прыдавшы, въ до-ъ ихъ лица искать позволилъ и допустилъ“ [1]).

Не всегда однако слѣдъ приводилъ не только къ тому или ому селу или городу, но вмѣстѣ съ тѣмъ и къ опредѣленному у или дому, въ которомъ, очевидно, находился воръ или укра-тое имъ, или и то и другое вмѣстѣ. Иногда можно было кон-ировать только, что слѣдъ пришелъ къ данному селу, но не болѣе. ъ, наприм., послѣ кражи хлѣба въ зернѣ у крестьянина с. Яр-ь (Слонимск. пов.) копѣ удалось довести слѣдъ „до самого села оницы“; въ виду этого копа предложила „мужомъ тымъ, въ ъ селе мешкаючимъ, абы следъ тотъ отводили отъ села своего ло свое очыщали“ [2]).

ь по округу, принадлежащему данному городу, продолжается лишь до ьяго свода. Полагаемъ, что въ приведенной статьѣ выраженіе „по землямъ“ реблено во множествен. числѣ далеко не случайно, что этимъ состави-Р. П. хотѣлъ сказать нѣчто иное и болѣе опредѣленное, нежели то, что обыкновенно приписываютъ. По нашему мнѣнію, смыслъ означ. статьи въ: если заинтересованнымъ лицамъ приходится производить сводъ внѣ ѣловъ города, а именно по территоріямъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ тковъ, то истецъ идетъ только до третьяго свода.

[1]) Ак. Вил. Ком. XVIII, № 215. См. также Кіевск. Центр. Арх., кн. № 960, об., гдѣ рѣчь идетъ о „пригнаніи слѣда“ къ дому крестьянина с. Жа-ичъ, который, однако, „следу не вывелъ *з дому своего*“.

[2]) Ак. Вил. Ком., XVIII, № 216.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, когда не падаетъ по
на отдѣльное лицо, т. е. когда направленіе слѣда не даетъ
основаній, не приводитъ къ опредѣленному дому, наступаетъ
ственность всего села, которому, во избѣжаніе этого, остает
изъ двухъ: или „вывести слѣдъ“ изъ села, т. е. доказать,
не обрывается въ селѣ, а продолжается за нимъ и выходи
предѣловъ его территоріи, или найти въ своей средѣ и
или выдать виновнаго въ кражѣ. Конечно, отвѣтственност
села имѣла бы мѣсто и въ томъ случаѣ, если бы извѣстны
изъ перваго приведеннаго нами акта старецъ с. Госмирскаго
рѣшилъ выводить слѣда изъ своего села и всѣхъ „земель“, и
рищъ, входившихъ въ его составъ.

Въ подтвержденіе всего сказаннаго сейчасъ приведемъ
любопытныхъ выдержки изъ судебныхъ актовъ, свидѣтельст
о наступленіи въ извѣстныхъ (указанныхъ) случаяхъ об
отвѣтственности.

У жителя с. Ярнева (Слонимск. пов.) были выкраде
амбара различныя „речи домовые“. Собранная потерпѣвшим
идя по слѣдамъ, оставленнымъ двумя ворами, довела эти с
черты земель с. Луконницы, а затѣмъ и до „огородовъ овощ
расположенныхъ близъ самыхъ домовъ означеннаго села. Та
жители послѣдняго отказались выводить далѣе слѣдъ.
„тому *селу всему* в той шкоде... вину дала“, т. е. возложила
ственность за происшедшую кражу на все село Луконницу
вируя свое рѣшеніе тѣмъ, что, благодаря неправильнымъ дѣй
жителей этого села, т. е. уклоненію ихъ отъ вывода слѣ
копа, о настоящемъ „шкоднику певное ведомости меть не м
зато, благодаря слѣду, твердо знаетъ, что „зъ того села
стала“ [1]).

А вотъ и другое указаніе, взятое изъ акта, прекрасно
щаго всю процедуру гоненья слѣда, вполнѣ тождественную
которая описана въ Р. Правдѣ. Крестьянинъ с. Юковичъ
скаго повѣта, клѣть котораго была ночью обворована, „об
тую шкоду свою, понявши дей следъ и собравши суседъ
околичныхъ, *водлугъ дей стародавного обычаю*, взявши дей с
дому своего, который дей былъ следъ трехъ человековъ
который дей следъ изъ суседьми околичными напервей
на кгрунтъ села Лодейницы, именья п. Путилова, которые

[1]) Акт. Вил. Ком., XVIII, № 201.

„пана Путиловы прынявши следъ сполечне стороною вывели следъ зъ кгрунту Лодейницкого ажъ до кгрунту дей его ми-и п. Яна Горабурды, села Дыховицкого; которые дей подданые милости Дыховицкие, прынявшы дей следъ, сполечне и съ по-онними людьми ишли следомъ и вывели дей следъ зъ кгрунту овицкого, ажъ до кгрунту дей ее милости пани Васильевое кевичовое, воеводиное Смоленское.... села ее милости Белавиц- Заполья. То такъ дей тая копа вся, станувшы на границы на следу, которымъ дей следомъ ишли, послали дей до с. Бела-кого Заполья, абы вышедшы следъ прыняли и зъ кгрунту и села дей своего отвели...“. Приглашенные, однако, „на следъ ти, ани зъ кгрунтовъ и отъ села своего следу отвести не хо-и“; спустя немного, послѣ вторичнаго приглашенія и побужде-со стороны своего урядника, крестьяне с. Заполья хотя и вышли, до тое копы, которые на томъ следу стояли, прышедшы, отъ копы следу взяти и вывести зъ кгрунту и отъ села своего не ли и не отводили“. На основаніи этихъ фактовъ, подтвержден-ъ всею копою, гнавшею слѣдъ, потерпѣвшій, въ лицѣ своего ыцика, предъявилъ жалобу о кражѣ на все вышеозначенное „просилъ на *тое село все* о справедливость“ [1]).

Безъ всякаго сомнѣнія, бывали нерѣдко и такіе случаи, когда къ которому приводилъ слѣдъ и которое не могло или не ло отводить слѣда, не несло никакой коллективной отвѣтствен-и: послѣдняя не имѣла мѣста, если такое село добровольно вало вора или указывало его. Когда у крестьянина с. Острова выкрадены пчелы и слѣдъ привелъ „на кгрунтъ подъ самое Ярутичы“, то крестьяне послѣдняго на приглашеніе выйти и съ следъ одъ села своего отвести и оное очистить“, отвѣчали: отъ села своего следу отводить не будемъ, кгдыжъ о злочын-ъ тыхъ пчолъ ведаемъ и, *очищаючи село наше*, ихъ, яко вино-щовъ, выдать готови есмо“, а затѣмъ и привели свое намѣреніе исполненіе, т. е. выдали преступниковъ гнавшимъ слѣдъ копѣ терпѣвшему [2]).

Итакъ, слѣдъ гонятъ, какъ это видно изъ приведенныхъ нами ументовъ, *отъ села до села;* село, выведшее слѣдъ изъ предѣ-ъ своей территоріи, изъ своихъ земель, до границъ земель со-няго села, тѣмъ самымъ „себя очищаетъ“ отъ всякихъ подо-

[1]) Ibid., № 114.
[2]) Ibid., № 212.

зрѣній въ причастности къ происшедшей кражѣ или укры
ствѣ на своей территоріи вора и не можетъ поэтому нести
либо отвѣтственности; общинная отвѣтственность не имѣет
мѣста и въ тѣхъ случаяхъ, когда село, къ которому привелъ
добровольно выдаетъ или указываетъ вора. Въ предѣлах
если нельзя указать дальнѣйшаго продолженія слѣда за
лами села и если сельская община не желаетъ помѣшать
женію виновнаго, слѣдъ гонится *отъ „земли“ до „земли“*.
двора до двора; крестьянинъ, выведшій слѣдъ изъ своего уса
и полевого участка въ сосѣдній, въ равной мѣрѣ „себя очи
отъ всякихъ подозрѣній и всякой личной отвѣтственности. В
остальныхъ случаяхъ противоположнаго характера, перечис
подробно въ Русской Правдѣ, съ которой вполнѣ солидарн
падно-русскіе судебные акты, а именно: если слѣдъ не хот
не могли отвести, если не хотѣли отыскать и выдать прест
если уничтожали слѣдъ, не допускали къ нему и т. п., на
отвѣтственность или всей общины, называемой въ нашихъ
селомъ, а въ Русск. Правдѣ ***вервью***, или, при извѣстныхъ ус
отдѣльныхъ лицъ, входившихъ въ составъ данной общины и
шихся владѣльцами „домовъ“, „земель“, или „дворовъ“.
фигурируютъ въ западно-русскихъ актахъ въ той же роли,
кой—въ Русск. Правдѣ упоминаемые ею „село“ и „товаръ“

Объ отвѣтственности по дѣламъ о кражѣ какихъ-либ
крупныхъ территоріальныхъ общинъ, чѣмъ село, западно
акты, которые, какъ мы видѣли, постоянно ссылаются на с
ній, извѣчный обычай, ничего не говорятъ.

Приведенныя свидѣтельства актовъ и тѣ выводы, к
сдѣлали изъ нихъ, вполнѣ подтверждаются и законода
памятниками Западной Руси: „Коли бы покрадены (были) г
Лит. Статутъ 1588 г., ссылающійся при этомъ на давній обыча
коняющій его, —кони, волы, быдло и иншые речы въ тому
кольвекъ, а тотъ шкодный понялъ бы следъ тое шкоды
собравшы людей добрыхъ околичныхъ суседовъ водле давн
чаю гонилъ следомъ, а тотъ следъ где бы ку которому с
въ чый *домъ* привелъ, тогды послати до того села або до
следъ вшолъ, людей добрыхъ сторонних, годъных веры, аб
своего и з дому, где бы следъ вшолъ, або з кгрунту зем
своего след вывели; таковое село або в чый домъ следъ
вшолъ мають тотъ следъ в тое коны взяти и з села або з д
земли своее того села следъ вывести ажъ до иншое границ
тотъ следъ пойдетъ. А естли бы тое село, до которого сле

но, отъ себе следу не вывели, або отъ следу отъбили, або вы-
ши быдломъ затоптали.... тогды оное село тую шкоду винни
ь заплатити, а собе винного искати...“ (р. XIV, арт. 9).

Не трудно даже самому скептическому читателю убѣдиться
олномъ сходствѣ даннаго артикула Лит. Статута съ 88-й ст.
из. сп. Русской Правды, трактующей о гоненіи слѣда: кажу-
я разница лишь въ томъ, что вмѣсто „села“ и „людей“, или
и“. Р. Правды здѣсь, въ Статутѣ, фигурируютъ домъ и село.
имъ „кажущаяся“, потому что, по нашему твердому убѣжде-
(основанному на вышеизложенныхъ доводахъ), здѣсь мы имѣемъ
съ разницей въ названіяхъ, но отнюдь не съ различіемъ по
еству.

— — —

По Р. Правдѣ отвѣтственность верви не ограничивалась дѣ-
о кражѣ, но простиралась въ извѣстныхъ случаяхъ и на дѣла
убійствѣ. Тотъ же порядокъ сохранился и въ послѣдующія вре-
, какъ это видно изъ западно-русскихъ актовъ XVI в. На
ваніи этихъ актовъ, хотя указанія ихъ не столь многочисленныя
жалуй, не столь категорическія, какъ относительно общинной
тственности въ дѣлахъ о воровствѣ, можно, однако, и даже не-
жно прійти къ тому же выводу, какой получился послѣ раз-
рѣнія актовыхъ и законодательныхъ данныхъ объ общинной
тственности за кражу, а именно: отвѣтственность за убійство
етъ не на какія-либо сложныя или крупныя территоріальныя
ицы въ родѣ волостей, а лишь на сельскую общину, на зе-
ъ которой найденъ трупъ и въ предѣлахъ которой скрывается
упникъ (убійца). Подтвердимъ сказанное ссылками на отдѣль-
документы.

Въ 1579 году Дорогобужскій намѣстникъ обвинялъ *„все село*
ковское“ въ убійствѣ его служебника Адама [1]). Къ сожалѣнію,
этого акта не видно, на какомъ основаніи обвиненіе было предъ-
но ко „всему селу“. Изъ другихъ же подобныхъ актовъ можно
очить, что основаніемъ для такого огульнаго обвиненія обы-
енно служило нахожденіе трупа на землѣ того или другого
въ связи съ неизвѣстностью убійцы. Мѣстонахожденіе трупа
ваю презумпцію, что убійца принадлежалъ къ числу жителей
аго поселенія. Такъ, весною того же 1579 г. на землѣ с. Жа-

[1]) Кн. Кіевск. Центр. Арх. № 2053, л. 210 (Арх. Юго-Зап. Рос. ч. VIII, т. 4, № 295).

женіямъ и имѣющимся данными верви была ничѣмъ другимъ простой территоріальной общиной, вполнѣ однородной, или тож венной, съ сельской общиной XV—XVI и послѣдующихъ в иначе говоря, селомъ въ нашемъ смыслѣ.

Помимо приведенныхъ соображеній, въ пользу отождест верви съ сельской общиной говоритъ еще и то объясненіе исхожденія верви и самаго ея наименованія, которое являет именѣе искусственнымъ изъ всѣхъ имѣющихся въ литерат потому наиболѣе правдоподобнымъ, или близкимъ къ истинѣ

Полагаютъ, что община, извѣстная нашей Р. Правдѣ именемъ верви, получила свое наименованіе не отъ слова „ве („вервіе"), которая употреблялась при измѣреніи общинныхъ з и ихъ границъ (мнѣніе Соловьева, Мрочекъ-Дроздовскаго и д друг.) [1], а отъ терминовъ, вполнѣ аналогичныхъ съ встрѣчающ въ языкѣ южныхъ славянъ и употреблявшихся для обозна связи родства, людей связанныхъ единствомъ происхожденія узами кровнаго родства („врвные братья" Полицкаго статута— родовыхъ союзовъ; сербскій „врѣвникъ"—родственникъ) [2]. На основаніи утверждаютъ и, повидимому, вполнѣ справедливо территоріальная община, извѣстная подъ именемъ верви, не с искусственно, а развилась совершенно естественнымъ путем кровнаго союза, изъ рода. Такимъ происхожденіемъ верви в объясняется и самое ея наименованіе, указывающее на г генетическую связь этого территоріальнаго союза съ кров кровнымъ.

Примемъ, съ другой стороны, во вниманіе также и ре добытые наукой относительно происхожденія простой террит

[1]) Кромѣ упомянутаго сейчасъ и другого—приведеннаго ниже (въ существуетъ еще мнѣніе (оно высказано было Карамзинымъ и Погод и раздѣляется нѣкоторыми учеными донынѣ), что слово *вервь* прои отъ общаго индо-европейскаго корня warf или hwarf, что означаетъ *окр* волость. По поводу послѣдняго мнѣнія нелишне отмѣтить, что по убѣ новѣйшихъ германистовъ (напр., Brunner'a и Schröder'a) слова Hwar употреблялись не въ значеніи *округа* т. е. к.-л. территоріальной еди въ смыслѣ mallus, ding и т. п., т. е. народное собраніе, *вѣче*.

[2]) „Слово „вервь"—говоритъ Собѣстіанскій авторъ монографіи вой порукѣ у славянъ—имѣетъ совершенно одинаковое значеніе съ скимъ „linea" и французскимъ „ligne(la)", которыя означаютъ не толь ревку, но и связь родства, родъ... Французскій „lignager" есть то же славянскій „врвникъ-ужика", т. е. членъ рода, лицо связанное общно исхожденіемъ, родовою связью". Op. cit., стр. 115—116.

общины, извѣстной подъ именемъ сельской и составляющей
въ дворовъ, а затѣмъ и—относительно дальнѣйшаго процесса раз-
ія территоріальныхъ союзовъ или общинъ. „Дворъ“, иначе „дво-
ще“, являющееся задругой, или, какъ иногда не вполнѣ точно
ражаются, семейной общиной, съ теченіемъ времени можетъ раз-
киться и обыкновенно разлагается въ рядъ отдѣльныхъ дворовъ
превращается, такимъ образомъ, въ сельскую общину, въ которой
ересы сосѣдства, общность имущественныхъ правъ (на землю)
. п. берутъ рѣшительный перевѣсъ надъ интересами родства.
память происхожденіи сельской общины изъ задруги, изъ рода,
должаетъ, однако, сохраняться между прочимъ въ родовыхъ на-
ніяхъ селъ. При дальнѣйшемъ развитіи территоріальныхъ об-
въ и группировкѣ ихъ въ болѣе крупные союзы, называвшіеся
остами, волостями и т. п., исчезаетъ уже и та слабая память о
ствѣ, слѣды которой еще можно подмѣтить въ сельской общинѣ.
роче говоря, и древняя „вервь“ и позднѣйшее „село“ развились
наково и притомъ непосредственно изъ кровнаго союза.

Приведенныя справки о происхожденіи верви и самаго ея наиме-
анія, съ одной стороны, и о совершенно аналогичномъ происхожде-
территоріальныхъ общинъ, называвшихся весями или селами,
другой, являются, на нашъ взглядъ, еще однимъ лишнимъ дока-
ельствомъ въ пользу того, что древне-русская вервь была отнюдь
крупнымъ территоріальнымъ союзомъ въ родѣ волости или по-
а, а простой территоріальной общиной, именовавшейся въ древ-
ги весью, а позже обыкновенно селомъ [1]).

И дѣйствительно, лишь въ сельской общинѣ и только въ ней,
е въ какомъ-либо другомъ болѣе крупномъ и сложномъ союзѣ,
ла существовать такая тѣсная связь между отдѣльными ея чле-
и, такая солидарная отвѣтственность этихъ послѣднихъ, какія
яются характерными чертами верви, упоминаемой Русскою Правдой.

Ялта,
іюнь 1905 г.

М. Ясинскій.

---

[1]) Терминъ „весь“ въ смыслѣ *село* встрѣчается (изрѣдка) въ памятни-
ъ западно-русскаго права даже начала XVI в. См. Литовская Метрика,
649.

гдѣ a какое нибудь положительное число, сходится, такъ какъ:

$$\delta = lim \frac{a}{n} = 0.$$

Замѣтимъ здѣсь кстати, что такъ какъ въ сходящемся ряду lim

$$lim \frac{a^n}{n!} = 0,$$

въ чемъ легко убѣдиться и непосредственно, такъ какъ:

$$\frac{a^n}{n!} = \frac{a}{1} \cdot \frac{a}{2} \cdots \frac{a}{p} \cdot \frac{a}{p+1} \cdots \frac{a}{n} < \frac{a}{(p-1)!} \left(\frac{a}{p}\right)^{n-p+1},$$

гдѣ p ближайшее цѣлое число, превосходящее a.

Легко показать, что рядъ:

$$\sum \frac{a^n}{n!}$$

сходится быстрѣе, чѣмъ сходящійся рядъ изъ членовъ геом прогрессіи $\sum k^n$. Въ самомъ дѣлѣ:

$$lim \frac{a^n}{n! k^n} = lim \frac{1}{n!} \left(\frac{a}{k}\right)^n = 0$$

Со временемъ мы узнаемъ, что разсматриваемый рядъ представ называемую показательную (экспоненціальную) функцію e^a, так

$$1 + a + \frac{a^2}{2!} + \frac{a^3}{3!} + \cdots = e^a$$

Если составимъ ряды только изъ четныхъ членовъ, или нечетныхъ, то получимъ такъ называемыя гиперболическія фу (синусъ гиперболикусъ) и $\cosh a$ (косинусъ гиперболикусъ):

$$a + \frac{a^3}{3!} + \frac{a^5}{5!} + \cdots = \sinh a$$

$$1 + \frac{a^2}{2!} + \frac{a^4}{4!} + \cdots = \cosh a$$

Если въ этихъ рядахъ перемѣнимъ знаки у членовъ, зат

: мѣста, то получимъ обыкновенныя тригонометрическія функціи $\cos a$:

$$a - \frac{a^3}{3!} + \frac{a^5}{5!} - \cdots = \sin a \tag{40}$$

$$1 - \frac{a^2}{2!} + \frac{a^4}{4!} - \cdots = \cos a \tag{41}$$

ность всѣхъ рядовъ (37) — (41), конечно, абсолютная.

2. Для ряда:

$$1 + a + a.b + a^2.b + a^2.b^2 + \cdots + a^n.b^{n-1} + a^n.b^n + \cdots$$

lbert'овское отношеніе будетъ имѣть попеременно своимъ значе- то a, то b, и слѣдовательно предѣла не имѣетъ. Признакъ не- симъ.

. Для ряда:

$$e + 2!\left(\frac{e}{2}\right)^2 + 3!\left(\frac{e}{3}\right)^3 + \cdots + n!\left(\frac{e}{n}\right)^n + \cdots$$

ніе:

$$a_{n+1} : a_n = e : \left(1 + \frac{1}{n}\right)^n > 1$$

3), но въ предѣлѣ равно единицѣ. Рядъ расходится [1]).

. Для гармоническаго ряда:

$$\sum \frac{1}{n}$$

Зніе $a_{n+1} : a_n = n : n + 1 < 1$, въ предѣлѣ равно единицѣ—случай ельный. Изъ предыдущаго однако мы знаемъ, что рядъ расходится о убѣдиться, что его расходимость болѣе медленная, чѣмъ у ряда $k > 1$). Въ самомъ дѣлѣ предѣлъ отношенія общихъ членовъ $1 : n\,k^n$ нулю.

Можно показать, что рядъ этотъ расходится медленнѣе, чѣмъ рас- ся рядъ изъ членовъ геометрической прогрессіи Σk^n. Для доказа- можно воспользоваться такъ называемой формулою Stirling'a:

$$n! = \sqrt{2n\pi} \cdot n^n \cdot e^{-n + \frac{\theta}{12n}}$$

$0 < \theta < 1$, и показать, что:

$$lim\,(a_n : k^n) = 0.$$

Для большаго удобства положимъ:

$$\omega_n = \left(1 - \frac{m+1}{1}\right)\left(1 - \frac{m+1}{2}\right)\cdots\left(1 - \frac{m+1}{n}\right),$$

такъ что рядъ получитъ видъ:

$$\omega_0 - \omega_1 x + \omega_2 x^2 - \omega_3 x^3 + \cdots$$

Такъ какъ:

$$\omega_{n+1} : \omega_n = 1 - \frac{m+1}{n+1}$$

и слѣдовательно $lim\,(\omega_{n+1} : \omega_n) = 1$, то, начиная съ нѣкотораго коэффиціенты ω_n будутъ одного знака.

а эти послѣдніе, въ свою очередь, больше членовъ ряда:

$$\sum \frac{1}{n\,lg^{1+\lambda} n}.$$

Для этого сравниваемъ указанный рядъ съ другимъ, очевидно сх

$$\sum \frac{lg^{\lambda} n - lg^{\lambda}(n-1)}{lg^{\lambda} n\, lg^{\lambda}(n-1)}$$

и разсуждаемъ, какъ въ текстѣ, положивъ $\omega = lg\,(n-1) : lg\,n$.

Чтобы обнаружить сходимость второго изъ рядовъ (42), принимая во вниманіе (43) для $p = lg\,n$, $q = lg\,(n-1)$, убѣдиться мости ряда:

$$\sum \frac{lg_2 n - lg_2 (n-1)}{lg_2 n \,.\, lg_2^{\lambda}(n-1)}$$

для чего этотъ послѣдній сравниваемъ со сходящимся рядомъ:

$$\sum \frac{lg_2^{\lambda} n - lg_2^{\lambda}(n-1)}{lg_2^{\lambda} n \,.\, lg_2^{\lambda}(n-1)}$$

и разсуждаемъ, какъ раньше, полагая $\omega = lg_2\,(n-1) : lg_2\,n$. И т. д.

Такъ какъ послѣдовательные логариѳмы: $lg\,n$, $lg_2\,n$, $lg_3\,n$,... число n ни было, постоянно убываютъ и становятся въ концѣ ко цательными, а затѣмъ и мнимыми, то въ (42) каждый послѣду придется начинать все съ большихъ и большихъ значеній n. Поль мулою (14_3) § 13, легко показать, что въ (42) каждый послѣдующій дится медленнѣе предыдущаго, а первый изъ нихъ медленнѣе, ч

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}}.$$

Для ряда изъ модулей членовъ $\sum|a_n|$ предѣлъ d'Alembert'овскаго шенія будетъ очевидно равенъ: $|x|$, а потому рядъ $\sum a_n$ будетъ нотно сходиться, коль скоро $|x|<1$ и расходиться для $|x|>1$, во бы число m ни было. Но, если $|x|=1$, признакъ d'Alembert'a ивается недѣйствительнымъ.

7. Признакъ непримѣнимъ къ ряду $\sum a^n\theta(\lambda)$, гдѣ a постоянная вена и $\theta(n)$ изображаетъ число дѣлителей числа n. Если n число про—а простыхъ чиселъ, какъ было извѣстно еще древнимъ, безчисленное ество—то $\theta(n)=2$; если n число сложное, то $\theta(n)$ можетъ имѣть ія разнообразныя значенія и при возрастаніи n нѣкоторымъ опредѣлымъ образомъ, характеръ котораго нѣтъ надобности опредѣлять ближе, ять принимать значенія, превосходящія любое напередъ заданное о. Между тѣмъ можно показать, что для $a<1$ рядъ сходится. Для 1 рядъ очевидно расходится.

8. Для ряда $\sum a^n\left(1+\frac{1}{n}\right)^n$ отношеніе d'Alembert'a будетъ всегда осходить число a, такъ какъ (§ 3) варіанта $\left(1+\frac{1}{n}\right)^n$, съ возраста-ь n, возрастаетъ. Предѣлъ $\delta=a$. Если поэтому $a>1$, то рядъ рас-тся, быстрѣе, чѣмъ $\sum k^n$ при условіи $1<k\leq a$ и медленнѣе, если з. Если же $a<1$, рядъ сходится и притомъ быстрѣе, чѣмъ $\sum k^n$ для

$\lambda=0$, какъ мы видѣли выше (§ 21, V, 2), они расходятся и слѣдовательно болѣе будутъ расходиться для $\lambda<0$, причемъ каждый послѣдующій ъ расходиться медленнѣе, чѣмъ предыдущій.

Замѣтимъ между прочимъ, что, если въ (43) положить $p:q=1+x$, что $x>0$, то получимъ равенство:

$$lg(1+x)=\frac{x}{1+\theta x};\quad 0<\theta<1 \tag{44}$$

понять, что оно имѣетъ мѣсто и для отрицательныхъ значеній x, лишь $|<1$. Дѣйствительно, положивъ:

$$x=-\frac{1}{1+y},$$

>0, и замѣтивъ, что:

$$lg(1+x)=-lg\left(1+\frac{1}{y}\right),$$

мъ, вслѣдствіе (44):

$$lg(1+x)=-\frac{1}{y+\theta}=\frac{x}{1+(1-\theta)x},$$

$<1-\theta<1$, т. е. снова равенство вида (44). Оно представляетъ собою иное, какъ теорему конечныхъ приращеній (§ 17) для функціи $lg\,x$.

$1 > k > a$, но медленнѣе для $k \leqq a$. Если, наконецъ, $a = 1$, рядъ дится, медленнѣе, чѣмъ $\sum k^n$ для $k > 1$, но быстрѣе, чѣмъ $1 + 1 + 1 + \cdots$

9. Для сходящагося ряда $\sum a_n$, гдѣ $a_n = 1 : n$, если n чис ратное и $a_n = 1 : n^2$ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, ансамбль изъ bert'овскихъ отношеній $a_{n+1} : a_n (n = 1, 2, \ldots)$ не имѣетъ абсол предѣла, заключая въ своемъ составѣ числа, превосходящія всяко ное (этотъ ансамбль имѣетъ двѣ конечныхъ предѣльныхъ точки: 0

10. Разсмотримъ рядъ Cesàro: $a + b^2 + a^3 + b^4 + a^5 + \cdots$ $0 < a < b < 1$, и который очевидно сходится, такъ какъ предста сумму двухъ сходящихся прогрессій. Для n четнаго предѣлъ d'Alemb скаго отношенія δ_n равенъ нулю, а для n нечетнаго это отношені растаетъ сверхъ всякаго предѣла.

11. Для ряда $\sum sin \frac{a}{n}$, гдѣ $0 < a < \frac{1}{2}\pi$, отношеніе d'Ale остается всегда меньше единицы, причемъ $\delta = 1$. Случай сомните который, какъ легко понять, разрѣшается въ смыслѣ расходимост наковой съ гармоническимъ рядомъ (§ 21, III).

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что признакъ d'Alem будучи весьма простъ по своей формѣ, далеко не всегда приво желанной цѣли.

§ 26. **Признакъ Raabe.** Если, начиная съ нѣкотораго d'Alembert'овское отношеніе остается всегда меньше единицы, и послѣднюю своимъ предѣломъ, какъ напр. въ случаяхъ указанн примѣрахъ 4, 5 и 11 предыдущаго §, то прибѣгаютъ къ другимъ накамъ, болѣе чувствительнымъ. Въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ д рядами, которые сходятся или расходятся медленнѣе, чѣмъ рядъ и новъ геометрической прогрессіи.

Въ виду этого въ теоремѣ VI § 21 слѣдуетъ вмѣсто ря взять такой, который бы самъ завѣдомо сходился или расходился, леннѣе, чѣмъ рядъ изъ членовъ геометрической прогрессіи. Если чествѣ сходящагося ряда возьмемъ:

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}} (\lambda > 0),$$

а въ качествѣ расходящагося гармоническій рядъ:

$$\sum \frac{1}{n},$$

Легко обнаружимъ справедливость слѣдующаго признака, указаннаго впые Raabe:

Если, начиная съ нѣкотораго мѣста, произведеніе:

$$\rho_{n,1} = n\left(\frac{a_n}{a_{n+1}} - 1\right)$$

ается всегда болѣе нѣкотораго опредѣленнаго числа k, которое само восходитъ единицу, то рядъ $\sum a_n$ сходится. Если-же, начиная съ стнаго мѣста, упомянутое произведеніе остается постоянно меньше ицы, то рядъ расходится.

Вторую часть теоремы выводимъ немедленно. Если $\rho_{n,1} < 1$, т. е.:

$$\frac{1}{1+\frac{1}{n}\rho_{n,1}} = \frac{a_{n+1}}{a_n} > \frac{1}{n+1} : \frac{1}{n}$$

вслѣдствіе расходимости ряда $\sum\frac{1}{n}$ и теоремы VI § 21, рядъ $\sum a_n$ ѣтъ также расходиться.

Если-же $\rho_{n,1} > k > 1$, то $a_{n+1} : a_n < 1 : 1 + \frac{k}{n}$. Достаточно теперь рать положительное число λ такъ, чтобы $1+\lambda < k$, и мы будемъ ть, начиная съ нѣкотораго значенія n:

$$1 + \frac{k}{n} > \left(1 + \frac{1}{n}\right)^{1+\lambda} \qquad (a)$$

ъ что:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} < \frac{1}{(n+1)^{1+\lambda}} : \frac{1}{n^{1+\lambda}}$$

, вслѣдствіе сходимости ряда:

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}} \quad (\lambda > 0),$$

лечетъ за собою (§ 21, VI) сходимость и ряда $\sum a_n$.

Чтобы вывести (a), положимъ:

$$\left(1 + \frac{k}{n}\right)^n = \alpha_n; \quad \left(1 + \frac{1}{n}\right)^{n(1+\lambda)} = \beta_n$$

ъ что $lim\, \alpha_n = e^k$; $lim\, \beta_n = e^{1+\lambda}$. Если теперь $k > 1+\lambda$, то $e^k > e^{1+\lambda}$ т. $lim\, \alpha_n > lim\, \beta_n$, но въ такомъ случаѣ, начиная съ нѣкотораго значе-я, будемъ имѣть $\alpha_n > \beta_n$ и слѣдовательно $lg\, \alpha_n > lg\, \beta_n$ и, наконецъ, (a).

Впрочемъ изъ $\alpha_n > \beta_n$ слѣдуетъ, что $\sqrt[n]{\alpha_n} > \sqrt[n]{\beta_n}$, а это и пре
собою неравенство (a).

На практикѣ, признакъ Raabe, подобно признаку d'Alembe
тываютъ путемъ опредѣленія предѣла ρ_1 варіанты $\rho_{n,1}$ (наз
краткости ради, варіантой Raabe), если только таковой сущест
$\rho_1 < 1$, рядъ расходится; если $\rho_1 > 1$, рядъ сходится. Если ρ
возникаетъ сомнѣніе, исключая тотъ случай, когда варіанта Ra
мясь къ этому предѣлу, остается, начиная съ извѣстнаго мѣста,
меньше единицы, и когда рядъ навѣрное расходится. Кромѣ т
замѣтилъ, что, если $\rho_1 = 1$ *и мы положимъ* $\rho_{n,1} = 1 + \omega_n$,
$\sum a_n$ *будетъ расходиться, если только произведеніе:* $n\omega_n$ *и*
нечный предѣлъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ случаѣ должно су
такое опредѣленное цѣлое положительное число p, что: $n\omega_n < p$
съ нѣкотораго значенія m индекса n. Но число m можно всегд
ложить большимъ, чѣмъ p, такъ что:

$$1 + \frac{p}{n} < 1 : 1 - \frac{p}{n} \text{ для } n \geq m,$$

слѣдовательно тѣмъ болѣе: $\rho_{n,1} < n : n - p$, или, вставляя вмѣс
значеніе:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} > \frac{1}{n-p+1} : \frac{1}{n-p}$$

и такъ какъ рядъ:

$$\sum \frac{1}{n-p} \quad (n = m+1,\ m+2, \ldots),$$

будучи гармоническимъ, расходится, то, въ силу теоремы VI §
чаемъ, что рядъ $\sum a_n$ будетъ также расходиться.

Разсмотримъ нѣсколько примѣровъ.

1. Если въ биноміальномъ ряду (45) $x = -1$, то $a_n = \omega_n$
няя признакъ Raabe, найдемъ:

$$\rho_{n,1} = \frac{n(m+1)}{n-m}.$$

такъ что $\lim \rho_{n,1} = m+1$. Рядъ поэтому сходится для $m > 0$
дится для $m < 0$. Если въ (45) $x = +1$, то получимъ знакоп
рядъ, для котораго условія Bernoulli (§ 21, IV) выполняются, если
Если $m < -1$, рядъ расходится, такъ какъ модули членовъ
убывать. Можно доказать, что всякій разъ, какъ рядъ (45) сходи
случая, когда одновременно $m = 0$, $x = -1$), сумма его равна

2. Изучимъ вмѣстѣ съ Gauss'омъ случай, когда d'Alembert'овская ва представляется въ формѣ дробной раціональной функціи индекса:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} = \frac{n^p + \lambda_1 n^{p-1} + \cdots + \lambda_{p-1}}{n^p + \mu_1 n^{p-1} + \cdots + \mu_{p-1}} \tag{46}$$

$\delta = 1$. Примѣняя признакъ Raabe, получимъ:

$$\rho_{n,1} = \frac{(\mu_1 - \lambda_1) n^p + (\mu_2 - \lambda_2) n^{p-1} + \cdots}{n^p + \lambda_1 n^{p-1} + \cdots}$$

ѣдовательно $lim\, \rho_{n,1} = \mu_1 - \lambda_1$. Если $\mu_1 - \lambda_1 > 1$, рядъ сходится; если $\lambda_1 < 1$, рядъ расходится. Если $\mu_1 - \lambda_1 = 1$ и мы воспользуемся заіемъ Cahen'a, то найдемъ:

$$n\omega_n = \frac{(\mu_2 - \lambda_2 - \lambda_1) n^p + \cdots}{n^p + \lambda_1 n^{p-1} + \cdots}$$

этому $lim\, n\omega_n = \mu_2 - \lambda_2 - \lambda_1$, величина конечная и слѣдовательно рядъ долженъ расходиться.

По поводу (46) разсмотримъ кстати рядъ $\sum a_n$ изъ положительныхъ овъ, въ которомъ:

$$a_n = \frac{\alpha n^p + \alpha_1 n^{p-1} + \cdots + \alpha_p}{\beta n^q + \beta_1 n^{q-1} + \cdots + \beta_q}$$

$p \leq q$, то не будетъ выполняться необходимый признакъ сходимости $= 0$, рядъ будетъ расходиться. Если $p < q$, то:

$$lim \left(a_n : \frac{\alpha}{\beta} \frac{1}{n^{q-p}} \right) = 1$$

а, замѣчая, что рядъ:

$$\sum \frac{1}{n^{q-p}}$$

тся, коль скоро $q - p > 1$, и расходится, если $q - p \leq 1$, и, обращая вніе на теорему II § 21, заключаемъ, что $\sum a_n$ будетъ сходиться въ томъ случаѣ, когда $q - p > 1$; если $q - p \leq 1$, рядъ расходится.

3. Въ примѣненіи къ ряду:

$$\sum \frac{1}{n(lgn)^{1+\lambda}}$$

признакъ Raabe не даетъ опредѣленнаго отвѣта, такъ какъ это сходится ($\lambda > 0$) или расходится ($\lambda \leqq 0$) медленнѣе, чѣмъ:

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}}.$$

Составляя варіанту $\rho_{n,1}$, мы получимъ:

$$\rho_{n,1} = n\left\{\left(1+\frac{1}{n}\right)\left(1+\frac{1}{lgn}lg\left(1+\frac{1}{n}\right)\right)^{1+\lambda} - 1\right\}$$

или, примѣняя равенство (44) для $x = 1:n$ и биноміальное раз которое для этого случая сходится:

$$\rho_{n,1} = n\left\{\left(1+\frac{1}{n}\right)\left(1+\frac{1+\lambda}{(n+\theta)\,lgn}+\frac{(1+\lambda)\lambda}{2!}\frac{1}{(n+\theta)^2(lgn)^2}+\right.\right.$$

или:

$$\rho_{n,1} = 1+(1+\lambda)\frac{n+1}{(n+\theta)\,lgn}+\frac{(1+\lambda)\lambda}{2!}\frac{n+1}{(n+\theta)^2(lgn)^2}+$$

и слѣдовательно $lim\,\rho_{n,1} = 1$. Такъ какъ $lim\,(lgn:n) = 0$, то замѣ Cahen'a тоже нельзя воспользоваться: произведеніе $n\omega_n$ не будет конечнаго предѣла. Необходимы признаки болѣе чувствительные.

§ 27. **Признаки Bertrand'a** Если $lim\,\rho_{n,1} = 1$, при чемъ остается постоянно меньше единицы, то это показываетъ, что мы дѣло съ рядомъ, который сходится или расходится медленнѣе, чѣ

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}}.$$

Въ этомъ случаѣ, въ теоремѣ VI § 21 вмѣсто ряда $\sum b_n$ слѣду рядъ, который бы самъ завѣдомо сходился или расходился ме чѣмъ только что упомянутый, напр., первый изъ Bertrand'овских (42), т. е.:

$$\sum \frac{1}{n\,(lgn)^{1+\lambda}}.$$

При этомъ легко обнаружить справедливость слѣдующаго призна trand'a:

Если, начиная съ нѣкотораго мѣста, произведеніе $\rho_{n,2} = (\rho_{n,1}$ *остается всегда болѣе нѣкотораго опредѣленнаго числа* k, *котор превосходитъ единицу, то рядъ* $\sum a_n$ *сходится. Если-же, нач*

кго мѣста, упомянутое произведеніе остается постоянно меньше то рядъ расходится.

азательство совершенно такое-же, какъ раньше. Если $\rho_{n,2} < 1$ то:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} > \frac{n \lg n}{1 + (n+1) \lg n}$$

еравенствъ (43) для $p = n+1$, $q = n$ видно, что:

$$\lg(n+1) - \lg n > \frac{1}{n+1}$$

льно:

$$\frac{n \lg n}{1 + (n+1) \lg n} > \frac{1}{(n+1) \lg(n+1)} : \frac{1}{n \lg n}$$

:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} > \frac{1}{(n+1) \lg(n+1)} : \frac{1}{n \lg n}$$

ъ рядъ:

$$\sum \frac{1}{n \lg n}$$

я, то (§ 21, VI) и рядъ $\sum a_n$ будетъ также расходиться.

и же $\rho_{n,2} > k > 1$, то:

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} < \frac{n}{n+1} \cdot \frac{1}{1 + \frac{k}{(n+1) \lg n}}$$

о теперь подобрать такое положительное число λ, чтобы $k > 1 + \lambda$, чиная съ нѣкотораго значенія индекса n, будемъ имѣть:

$$1 + \frac{k}{(n+1) \lg n} > \frac{1}{\lg^{1+\lambda} n} : \frac{1}{\lg^{1+\lambda}(n+1)}$$

дствіе формулы (44):

$$1 + \frac{k}{(n+1) \lg n} > \left(1 + \frac{1}{(n+\theta) \lg n}\right)^{1+\lambda} \qquad (47)$$

$$\frac{a_{n+1}}{a_n} < \frac{1}{(n+1) \lg^{1+\lambda}(n+1)} : \frac{1}{n \lg^{1+\lambda} n}$$

что, вслѣдствіе сходимости ряда:

$$\sum \frac{1}{n(lgn)^{1+\lambda}},$$

повлечетъ за собою (§ 21, VI) сходимость и ряда $\sum a_n$.

Чтобы убѣдиться въ справедливости (47), достаточно зам
если положимъ:

$$\left(1+\frac{k}{(n+1)\,lgn}\right)^{(n+\theta)\,lgn}=\alpha_n;\quad \left(1+\frac{1}{(n+\theta)\,lgn}\right)^{(1+\lambda)(n+\theta)}$$

то условіе $k>1+\lambda$ повлечетъ за собою неравенство: $e^k>\lim\alpha_n>\lim\beta_n$, а потому, начиная съ нѣкотораго значенія инде
демъ имѣть: $\alpha_n>\beta_n$, а слѣдовательно и $lg\,\alpha_n>lg\,\beta_n$, или:

$$lg\left(1+\frac{k}{(n+1)\,lgn}\right)>lg\left(1+\frac{1}{(n+\theta)\,lgn}\right)^{1+\lambda}$$

откуда вытекаетъ неравенство (47).

Если $\rho_2=\lim\rho_{n,2}=1$, то, пользуясь вторымъ изъ Bertra
рядовъ (42) и вводя варіанту $\rho_{n,3}=(\rho_{n,2}-1)\,lg_2 n$, получи
признакъ. Если $\rho_3=\lim\rho_{n,3}=1$, то разсматриваемъ варіан
$=(\rho_{n,3}-1)\,lg_3 n$ и пользуемся третьимъ изъ рядовъ (42). И
ражая послѣдующія варіанты черезъ предыдущія, а варіанту
d'Alembert'овское отношеніе $a_{n+1}:a_n$, мы приходимъ къ сл
общему признаку Bertrand'a, предетавляющему одинъ изъ в
видовъ дополненія признаковъ d'Alembert'a и Raabe, когда эти
не даютъ опредѣленнаго отвѣта на вопросъ.

Рядъ $\sum a_n$ *сходится, если, начиная съ нѣкотораго значенія*

$$\frac{a_n}{a_{n+1}}=1+\frac{1}{n}+\frac{1}{n\,lg\,n}+\frac{1}{n\,lg\,n.\,lg_2\,n}+\cdots+\frac{\rho_{n,m+1}}{n\,lg\,n.\,lg_2\,n\ldots}$$

при чемъ $\rho_{n,m+1}>k>1$. *Если-же* $\rho_{n,m+1}<1$, *рядъ расходит*

[1]) Если правую часть въ (48) обозначимъ чрезъ $\Omega_{n,m}$, то м
сказать, что рядъ сходится, если въ концѣ концовъ отношеніе $a_n:a$
при условіи $\rho_{n,m+1}>k>1$, потому что это значило бы, что отноше
будетъ оставаться меньше такого-же отношенія $b_{n+1}:b_n$ ряда Σb_n
раго $b_n:b_{n+1}=\Omega_{n,m}$, и потому, въ силу теоремы VI § 21, рядъ Σ
сходиться. По тѣмъ же основаніямъ можемъ утверждать, что рядъ
дится, если въ концѣ концовъ отношеніе $a_n:a_{n+1}<\Omega_{n,m}$ при услов

. Такимъ образомъ для ряда:

$$\sum \sin \frac{a}{n},$$

ромъ мы говорили въ концѣ § 25, предѣлы δ и ρ_1 равны единицѣ
ко $\rho_2 = lim\, \rho_{n,2} = 0$, что указываетъ на расходимость ряда.

. Для ряда:

$$\sum \frac{1}{n\,(lgn)^{1+\lambda}}$$

концѣ предыдущаго § нашли, что:

$$\rho_{n,1} = 1 + (1+\lambda)\frac{n+1}{(n+\theta)\,lgn} + \cdots$$

мъ образомъ:

$$\rho_{n,2} = (1+\lambda)\frac{n+1}{n+\theta} + \cdots$$

то $\rho_2 = 1 + \lambda$. Рядъ сходится или расходится, смотря по тому $\lambda > 0$
< 0. Конечно, это только повѣрка, такъ какъ признакъ, основанный
требленіи варіанты $\rho_{n,2}$, уже предполагаетъ извѣстными условія
ости и расходимости ряда:

$$\sum \frac{1}{n\,(lgn)^{1+\lambda}}.$$

28. **Признакъ Kummer'a.** Всѣ признаки, съ которыми мы до сихъ
ознакомились, являются весьма простыми частными случаями болѣе
признака Kummer'a, который, слѣдуя P. du Bois Reymond'y, можно
ировать слѣдующимъ образомъ.

Пусть: $\omega_1, \omega_2, \omega_3, \ldots$ *ансамбль изъ какихъ нибудь положительныхъ*
. *Если, начиная съ нѣкотораго значенія индекса* n, *варіанта*
та Kummer'a):

$$K_n = \omega_n \frac{a_n}{a_{n+1}} - \omega_{n+1}$$

остается больше нѣкотораго опредѣленнаго положительнаго числа
рядъ $\sum a_n$ *изъ положительныхъ членовъ сходится. Если-же упо-*
мая варіанта становится въ концѣ концовъ отрицательной, и
того рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n}$ *расходится, то рядъ* $\sum a_n$ *будетъ также рас-*
ься.

какъ для признака сходимости Kummer'a важно лишь, чтобы в ω_n была положительна, и только въ признакъ расходимости входи дополнительное условіе, чтобы рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n}$ расходился, то мы ни в не измѣнимъ сущности дѣла, если вмѣсто варіанты ω_n возьмемъ в $\sigma_n \omega_n$ (ибо рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n \sigma_n}$ будетъ расходиться). Такимъ образомъ,

$$K'_n = \sigma_n \omega_n \frac{a_n}{a_{n+1}} - \sigma_{n+1} \omega_{n+1} > k > 0; \quad (n \geq m)$$

то рядъ $\sum a_n$ сходится; если-же:

$$K'_n = \sigma_n \omega_n \frac{a_n}{a_{n+1}} - \sigma_{n+1} \omega_{n+1} < 0; \quad (n \geq m)$$

рядъ расходится. Такъ какъ $\sigma_{n+1} = \sigma_n + \frac{1}{\omega_{n+1}}$, то:

$$K'_n = \sigma_n K_n - 1$$

и потому можно прибѣгнуть къ такому признаку:

Если, начиная съ нѣкотораго мѣста, варіанта $\sigma_n K_n$ ос постоянно больше нѣкотораго опредѣленнаго числа, которое сам сходитъ единицу, то рядъ $\sum a_n$ сходится. Если-же варіанта становится въ концѣ концовъ меньше единицы, то $\sum a_n$ расход

Съ помощью этого признака можно показать, что, если ряд изъ положительныхъ членовъ расходится, то рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n \sigma_n^{\lambda}}$, гдѣ λ детъ сходиться (Abel). Полагая $1 : \omega_n \sigma_n^{\lambda} = a_n$ и составляя в Kummer'a, получимъ:

$$K_n = \omega_n \frac{\omega_{n+1} \cdot \sigma_{n+1}^{\lambda}}{\omega_n \cdot \sigma_n^{\lambda}} - \omega_{n+1} = \omega_{n+1} \cdot \frac{\sigma_{n+1}^{\lambda} - \sigma^{\lambda}_n}{\sigma^{\lambda}_n}$$

или, такъ какъ $\sigma_{n+1} - \sigma_n = \frac{1}{\omega_{n+1}}$, то:

$$\sigma_n K_n = \frac{\omega^{\lambda} - 1}{\omega - 1}; \quad \omega = \sigma_{n+1} : \sigma_n$$

Разсмотримъ частный случай, когда λ есть цѣлое положительное Такъ какъ $\omega > 1$, то:

$$\sigma_n K_n = \omega^{\lambda-1} + \omega^{\lambda-2} + \cdots + \omega + 1 > \lambda$$

ѣдовательно рядъ будетъ сходиться, коль скоро $\lambda > 1$. Мы уже ви- раньше, что рядъ $\sum \frac{1}{\omega_n \sigma_n^{\lambda}}$ при $\lambda = 1$ расходится (§ 18, 5); тѣмъ ве онъ будетъ расходиться при $\lambda < 1$. Ниже мы покажемъ, что рядъ тся при $\lambda > 1$, хотя бы λ и не было цѣлымъ числомъ.

Указанный признакъ, вслѣдствіе свободы въ выборѣ варіанты ω_n, многихъ случаяхъ можетъ дать вполнѣ опредѣленный отвѣтъ, но иногда почтительнѣе вести изслѣдованіе въ другомъ направленіи. Если K_n мится къ нулю и притомъ, конечно, чрезъ положительныя значенія, робь $K_{n+l} : K_n$, для $n \geqq m$ будетъ, вообще говоря, имѣть конечное ченіе, каково бы ни было цѣлое число l. Предположимъ, что $K_{n+l} : K_n < \alpha$, α нѣкоторое конечное положительное число. Такъ какъ $K > 0$, то анта $\omega_n a_n$, начиная съ нѣкотораго значенія индекса n, будетъ убы-. Можетъ случиться, что она имѣетъ своимъ предѣломъ нуль. Обозна- ради удобства, произведеніе $\omega_n a_n$ одною буквою Ω_n, такъ что $K_n = \Omega_n - \Omega_{n+1}$, можно показать, что:

Рядъ $\sum a_n$ *расходится, если, начиная съ нѣкотораго мѣста, отно- ніе* $\Omega_n : K_n$ *будетъ превосходить нѣкоторое опредѣленное число* $k > 0$.

Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ $a_{n+1} K_n = \Omega_n - \Omega_{n+1}$, то слѣдовательно:

$$a_{n+1} K_n + a_{n+2} K_{n+1} + \cdots + a_{n+p} K_{n+p-1} = \Omega_n - \Omega_{n+p},$$

уда:

$$\Omega_n - \Omega_{n+p} < (a_{n+1} + a_{n+2} + \cdots + a_{n+p}) . \alpha . K_n$$

ь что:

$$a_{n+1} + a_{n+2} + \cdots + a_{n+p} > \frac{k}{\alpha} - \frac{\Omega_{n+p}}{\alpha K_n}$$

ъ какъ $lim\, \Omega_{n+p} = 0$, при возрастаніи p сверхъ всякаго предѣла, то знакъ Bolzano не удовлетворяется и рядъ расходится.

1. Рядъ $\sum a_n$ гдѣ $a_n = u_n - u_{n+1} : u_n$, причемъ $0 < u_{n+1} < u_n$ и $u_n = 0$, расходится. Дѣйствительно, пусть $\Omega_n = u_{n+1}$, тогда:

$$K_n = u_{n+1} - u_{n+2} : a_{n+1} = u_{n+1}$$

ѣдовательно $\Omega_n : K_n = 1$. Если напр. $u_n = 1 : n$, то $a_n = 1 : n+1$ и му рядъ $\sum \frac{1}{n+1}$, т. е. гармоническій, расходится.

2. Мы уже показали (§ 18. 6) что, если рядъ $\sum a_n$ схо
рядъ $\sum \frac{a_n}{r_n}$, гдѣ r_n остаточный членъ, т. е. $r_n = a_{n+1} + a_{n+2} +$
дится. Покажемъ это, вмѣстѣ съ Dini, при помощи вышеприведеннаго
Положивъ $\Omega_n = r_n$ и замѣнивъ a_{n+1} на $a_{n+1} : r_{n+1}$, получимъ K
такъ что $\Omega_n : K_n = 1 + \frac{a_{n+1}}{r_{n+1}}$ (такъ какъ $r_n = a_{n+1} + r_{n+1}$) и слѣд
всегда превосходитъ единицу.

3. Возвратимся къ ряду Абеля $\sum \frac{a_n}{s_n^\lambda}$, гдѣ рядъ $\sum a_n$ расход
обозначаетъ сумму первыхъ n членовъ a_n. Мы предположимъ, чт
ограниченномъ возрастаніи n сверхъ всякаго предѣла, $1 : a_n$ не
къ нулю, какъ предѣлу. Пусть $\Omega_n = 1 : s_n^\mu$, гдѣ μ какое нибудь
тельное количество. Замѣняя въ выраженіи варіанты $K_n = \Omega_n -$
варіанту a_{n+1} на $a_{n+1} : s_{n+1}^\lambda$, получимъ:

$$K_n = \frac{s^\lambda_{n+1}}{a_{n+1}} \left(\frac{1}{s_n^\mu} - \frac{1}{s^\mu_{n+1}} \right)$$

или:

$$K_n = \left(1 + \frac{a_{n+1}}{s_n}\right) \frac{\left(1 + \frac{a_{n+1}}{s_n}\right)^\mu - 1}{\frac{a_{n+1}}{s_n}} \cdot \frac{1}{s_{n+1}^{\lambda - \mu - 1}}$$

Такъ какъ $lim \frac{a_{n+1}}{s_n} = 0$, и вслѣдствіе этого:

$$lim \frac{\left(1 + \frac{a_{n+1}}{s_n}\right)^\mu - 1}{\frac{a_{n+1}}{s_n}} = \mu \text{ [1)]}$$

то $K_n = \eta_n s_{n+1}^{\lambda - \mu - 1}$, гдѣ $lim\, \eta_n = \mu$. Если $\lambda > 1$, то возьмемъ μ та
$0 < \mu \leq \lambda - 1$; тогда K_n будетъ возрастать сверхъ всякаго пред
$s_{n+1}^{\lambda - 1 - \mu}$, если $\lambda - 1 - \mu > 0$, и будетъ стремиться къ μ, если $\lambda - 1$

Если $\lambda = 1$, то выберемъ $\mu = 1$, тогда $K_n = 1 : s_n$, а такъ
этомъ $\Omega_n = 1 : s_n^\mu = 1 : s_n$, то $\Omega_n : K_n = 1$ и слѣдовательно ряд

[1)] Это есть ничто иное, какъ значеніе производной отъ x^μ для $x=1$. Производная отъ x^μ равна $\mu x^{\mu-1}$, что для $x=1$ даетъ
шеніе $a_{n+1} : s_n$ играетъ роль приращенія h независимаго перемѣнна

ь это уже намъ извѣстно (§ 18, 5) расходится. Понятно, что рядъ $\frac{a_n}{\quad}$, гдѣ $\lambda < 1$, и подавно будетъ расходиться.

4. Рядъ $\sum \frac{a_{n+1} - a_n}{a_{n+1}}$, гдѣ $0 < a_n < a_{n+1}$ для всякаго n, причемъ одновременно съ n возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла, расходится 1, V, 5). Если положимъ $a_n = 1 : u_n$, то возвратимся къ примѣру ому настоящаго параграфа.

§ 29. **Алгебраическій признакъ Cauchy.** До сихъ поръ мы вы- ли признаки, зависящіе такъ или иначе отъ d'Alembert'овскаго отноше- $a_{n+1} : a_n$, или, какъ ихъ называютъ, признаки второго рода. При мъ мы почти исключительно пользовались теоремою VI § 21. Но, сто того, чтобы сравнивать d'Alembert'овскія отношенія двухъ рядовъ, но было бы сравнивать непосредственно самые члены этихъ рядовъ ду собою и такимъ образомъ получить признаки, зависящіе лишь отъ аго члена ряда, или т. н. признаки перваго рода. Если они не всегда ваютъ удобны съ точки зрѣнія ихъ практическаго примѣненія, то за то имѣютъ несомнѣнно болѣе общій характеръ, чѣмъ признаки второго а, какъ это мы выяснимъ на рядѣ примѣровъ.

При выводѣ мы будемъ пользоваться первымъ слѣдствіемъ теоремы рой § 21.

Пусть $\sum a_n$ изучаемый рядъ изъ положительныхъ членовъ. Сравнимъ почленно съ рядомъ $\sum k^n$ геометрической прогрессіи. Если $a_n < k^n$ n), причемъ $k < 1$, то $\sum a_n$ будетъ сходиться; если-же $a_n > k^n$ n), при условіи $k > 1$, то $\sum a_n$ будетъ расходиться. Отсюда выте- ъ такой признакъ Cauchy:

Если, начиная съ нѣкотораго мѣста, $\sqrt[n]{a_n}$ (варіанта Cauchy) ется постоянно меньше нѣкотораго опредѣленнаго числа k, которое меньше единицы, то рядъ $\sum a_n$ сходится. Если-же упомянутая нна въ концѣ концовъ превосходитъ постоянно опредѣленное число торое само больше единицы, то рядъ $\sum a_n$ расходится.

Примѣняютъ признакъ на практикѣ путемъ опредѣленія предѣла C нты $C_n = \sqrt[n]{a_n}$. Если $C < 1$, рядъ сходится; если $C > 1$, рядъ расхо- т. Если $C = 1$, является сомнѣніе, кромѣ того случая, когда C_n, на- съ нѣкотораго мѣста, остается постоянно больше единицы и когда навѣрное расходится, хотя-бы C и было равно единицѣ.

Если d'Alembert'овское отношеніе $a_{n+1} : a_n$ имѣетъ предѣлъ, то, какъ тно изъ теоремы Stolz'a, варіанта Cauchy (фор. (14_1) § 13) будетъ тотъ же самый предѣлъ. Интересно поэтому примѣнить признакъ

будетъ абсолютно сходиться для всякаго x, отличнаго отъ ансамбля: $a_n\,(n=1,2,\ldots)$. Въ самомъ дѣлѣ, отношеніе модул членовъ обоихъ указанныхъ рядовъ равно $\left|\frac{x(x-a_n)}{a_n}\right|$, а пре отношенія равенъ очевидно $|x|$.

Всѣ эти примѣры указываютъ на значительное преимущест Cauchy надъ d'Alembert'овскимъ. Но, если $C=1$, или $L=1$, приходится искать признаковъ болѣе чувствительныхъ. Д этихъ послѣднихъ можно слѣдовать тому же пути, какъ ран вмѣсто ряда $\sum k^n$ изъ членовъ геометрической прогрессіи сравненія рядъ, который сходится или расходится медленнѣе, $\sum\frac{1}{n^{1+\lambda}}$. При этомъ нетрудно обнаружить справедливость с признака, указаннаго впервые Jamet:

Если, начиная съ нѣкотораго мѣста варіанта

$$J_{n,1}=(1-\sqrt[n]{a_n})\frac{n}{lgn}$$

остается постоянно больше нѣкотораго опредѣленнаго числа само больше единицы, то рядъ $\sum a_n$ *изъ положительныхъ ч дится; если-же упомянутая варіанта становится въ конц не больше единицы, то рядъ расходится.*

Въ самомъ дѣлѣ положимъ 1: $n^{1+\lambda_n}=a_n$, откуда:

$$\sqrt[n]{a_n}=e^{-(1+\lambda_n)\frac{lgn}{n}}$$

Такъ какъ $lim\,\frac{lgn}{n}=0$ (§ 13), то, начиная съ нѣкотораго з варіанта: $(1+\lambda_n)\frac{lgn}{n}$ навѣрное будетъ меньше единицы, а и что $e^{\alpha}<1:1-\alpha$, если $0<\alpha<1$ (§ 25, 5, выноска) и слѣ. $e^{-\alpha}>1-\alpha$, такъ что:

$$\sqrt[n]{a_n}>1-(1+\lambda_n)\frac{lgn}{n};\quad (n\geq m).$$

откуда:

$$1+\lambda_n>(1-\sqrt[n]{n})\frac{n}{lgn}$$

Если теперь варіанта $J_{n,1}$ превосходитъ нѣкоторое числ само больше единицы, то $\lambda_n>0$ $(n\geq m)$, а мы увидимъ ниже.

ловіи $\sum \frac{1}{n^{1+\lambda_n}}$ будетъ сходиться, а слѣдовательно и рядъ $\sum a_n$.

$J_n < 1$ $(n \geq m)$, то:

$$a_n > \left(1 - \frac{1}{n} lgn\right)^n.$$

нако убѣдиться, что рядъ:

$$\sum \left(1 - \frac{1}{n} lg\, n\right)^n$$

я. Въ самомъ дѣлѣ, для этого ряда, если обозначимъ:

$$\left(1 - \frac{1}{n} lgn\right)^n = b_n,$$

ъ $lim\, n\, b_n = 1$ (§ 21, I, замѣчаніе; III, слѣдствіе). Это можно при помощи формулы (44). Такъ какъ:

$$lg\, n\, b_n = lg\, n - \frac{n\, lg\, n}{n - \theta\, lg\, n} = \frac{\theta\, (lg\, n)^2}{\theta\, lg\, n - n}$$

акъ $lim\, ((lg\, n)^2 : n) = 0$ (§ 13), то $lim\, lg\, n\, b_n = 0$, слѣдовательно = 1.

ь какъ $a_n \geq \left(1 - \frac{1}{n} lg\, n\right)^2$, при $n > m$, то и рядъ $\sum a_n$ будетъ ся.

мѣнимъ признакъ Jamet къ ряду:

$$\sum \left(1 - \frac{a}{n} lg\, n\right)^n.$$

$$\sqrt[n]{a_n} = 1 - \frac{a}{n} lg\, n$$

$$J_{n,1} = a.$$

цится, если $a > 1$, расходится при $a \leq 1$. Для $a = 1$ расходи- ia обнаружена нами непосредственно, при выводѣ признака.

:етъ случиться, что:

$$J = lim\, J_{n,1} = 1,$$

тогда для сравненія можно взять рядъ:

$$\sum \frac{1}{n\,(lg\,n)^{1+\lambda}},$$

сходящійся ($\lambda > 0$) или расходящійся ($\lambda \leqq 0$) медленнѣе, нежел

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}}$$

и придти къ признаку:

Если варіанта:

$$J_{n,2} = (J_{n,1} - 1)\,\frac{lg\,n}{lg_2\,n},$$

начиная съ нѣкотораго мѣста, остается постоянно больше 1 *опредѣленнаго числа, которое само превосходитъ единицу, т* *дится; если же* $J_{n,2}$ *въ концѣ концовъ никогда не превосходит* *то рядъ расходится.*

Въ томъ же направленіи можно идти и далѣе, получ цѣпь признаковъ. Въ виду того, что форма варіантъ $J_{n,m}$ дово ная, примѣненіе этихъ признаковъ можетъ оказаться весьма зат нымъ, напр. для рядовъ съ общимъ членомъ: $1 : (lg\,n)^{lg_2 n}$; 1 $1 : (lg\,n)^{lg_2 n}$ и др. Въ такихъ случаяхъ удобнѣе прибѣгнуть къ ственному сравненію изучаемаго ряда съ рядами Bertrand'a. намъ цѣпь такъ называемыхъ логариѳмическихъ признаковъ.

§ 30. **Логариѳмическій признакъ Cauchy.** *Если, начин* *вѣстнаго мѣста, варіанта:*

$$C'_{n,1} = lg\,\frac{1}{a_n} : lg\,n$$

остается всегда больше опредѣленнаго числа k, *которое сл* *единицы, то рядъ* $\sum a_n$ *сходится. Если же варіанта* $C'_{n,1}$ *с* *въ концѣ концовъ меньше единицы, то рядъ расходится.*

Въ самомъ дѣлѣ, если:

$$C'_{n,1} > k > 1\ (n \geq m),$$

т. е.

$$lg\,\frac{1}{a_n} > k\,lg\,n,$$

$$a_n < \frac{1}{n^k}$$

ъ какъ рядъ $\sum \frac{1}{n^k}$ сходится, то будетъ сходиться и $\sum a_n$.

Если $C'_{n,1} < 1\ (n \geq m)$, то $a_n > \frac{1}{n}$ и рядъ $\sum a_n$ будетъ расходиться, ствіе расходимости гармоническаго ряда.

На практикѣ опредѣляютъ $C'_1 = lim\, C_{n,1}$ и, смотря по тому, $C'_1 > 1$ $C'_1 < 1$, заключаютъ о сходимости или расходимости ряда. Если пре- $C'_1 = 1$ или не существуетъ, вопросъ остается открытымъ (см. ниже ръ четвертый).

1. Разсмотримъ рядъ $\sum a_n$, гдѣ $1 : a_n = (lg\, n)^{lg\, n}$ и слѣдовательно $= lg_2 n$. Рядъ очевидно расходится.

2. Для ряда $\sum a_n$, гдѣ $1 : a_n = (lg_2 n)^{lg\, n}$, варіанта $C'_{n,1} = lg_3 n$. Рядъ дится.

3. Для ряда $\sum a_n$, гдѣ $1 : a_n = (lg\, n)^{lg_2 n}$, варіанта $C'_{n,1} = \frac{(lg_2 n)^2}{lg\, n}$ и у $C'_1 = 0$. Рядъ сходится.

4. Для ряда $\sum a_n$ гдѣ $1 : a_n = n^{1+\lambda_n}$ варіанта $C'_{n,1} = 1 + \lambda_n$. Если бль $\lambda_n\ (n = 1, 2, \ldots)$ ограниченъ какъ сверху, такъ и снизу, то онъ ъ наибольшій изъ предѣловъ L и наименьшій изъ предѣловъ l. этомъ можетъ быть четыре типичныхъ случая: 1) ансамбль имѣетъ отный предѣлъ равный нулю т. е. $L = l = 0$, слѣдовательно $C'_1 = 1$, ъ остается открытымъ; 2) $L \geq l > 0$. По опредѣленію наименьшаго редѣловъ, каково бы ни было положительное число ε, существуетъ индексъ μ, что $\lambda_n > l - \varepsilon$ для $n \geq \mu$. Но ε можно взять на столько ъ, что $l - \varepsilon > 0$ и тогда $C'_{n,1} > 1 + l - \varepsilon$, слѣдовательно рядъ бу- ходится; 3) $l \leq L < 0$. По опредѣленію числа L, существуетъ такой ъ μ, что: $\lambda_n < L + \varepsilon < 0$ для всѣхъ $n \geq \mu$ и потому $C'_{n,1} < 1$ для Рядъ будетъ расходиться; 4) $l < 0 < L$. Признакъ неприложимъ, какъ одна часть ряда:

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda_n}}$$

ма съ рядомъ сходящимся вида:

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda}}\ (\lambda > 0),$$

ая съ расходящимся того-же вида $(\lambda < 0)$.

Подобно признаку Raabe, логариѳмическій признакъ Ca
дополненъ Bertrand'омъ цѣлою цѣпью добавочныхъ признаковъ
ныхъ на разсмотрѣніи рядовъ (42). Сравнивая рядъ $\sum a_n$ съ р

$$\sum \frac{1}{n(lg\, n)^{1+\lambda}},$$

получимъ:

Если, начиная съ нѣкотораго мѣста, варіанта:

$$C'_{n,2} = lg \frac{1}{na_n} : lg_2 n$$

*остается всегда больше нѣкотораго опредѣленнаго числа k, ко
больше единицы, то рядъ $\sum a_n$ сходится. Если же $C'_{n,2}$ ста
концъ концовъ меньше единицы, то рядъ расходится.*

Если:

$$C'_2 = lim\, C'_{n,2} = 1,$$

то вводимъ рядъ:

$$\sum \frac{1}{n\, lg\, n\, (lg_2 n)^{1+\lambda}}$$

и варіанту:

$$C'_{n,3} = lg \frac{1}{na_n lg n} : lg_3 n.$$

И т. д. [1]).

1. Относительно ряда $\sum a_n$ гдѣ:

$$1 : a_n = n\, lg\, n\, lg_2 n \ldots lg_{m-1} n \,.\, (lg_m n)^{1+\lambda_n}$$

можно было бы разсуждать совершенно также, какъ относител

$$\sum \frac{1}{n^{1+\lambda_n}},$$

разсмотрѣннаго выше въ четвертомъ примѣрѣ.

---

[1]) Простое указаніе на то, что члены даннаго ряда $\sum a_n$ ... членовъ сходящихся Bertrand'овскихъ рядовъ (42) лишь ко... лями, даетъ такъ называемые достаточные признаки сходим... т. е. что $lim\, a_n . n^{1+\lambda}$, $lim\, n . a_n (lg n)^{1+\lambda}$, $lim\, n . a_n . lg\, n (lg_2 n)^{1+\lambda}$ ... ечныя величины. Очевидно, что это лишь другая формулир... ѳмическихъ признаковъ.

2) Pringsheim и Paul du Bois Reymond указали ряды, относительно которыхъ вся цѣпь логариѳмическихъ признаковъ не даетъ опредѣленныхъ указаній т. е. $C'_m = 1$, какъ бы велико m ни было ($C'_m = lim\, C'_{n,m}$). Остановимся на рядахъ P. du Bois Reymond'a.

Пусть $\varepsilon_0 + \varepsilon_1 + \varepsilon_2 + \cdots$ какой либо расходящійся рядъ изъ положительныхъ членовъ. Составимъ рядъ $\sum a_n$, въ которомъ $a_n = 1 : n$ для $n = 1, 2, \ldots n_0$, причемъ число n подобрано такъ, чтобы:

$$\sum_{n=1}^{n=n_0} \frac{1}{n} > \varepsilon_0$$

далѣе $a_n = 1 : n \lg n$ для $n = n_0 + 1,\ n_0 + 2, \ldots n_1$, причемъ число n_1 выбрано такъ, чтобы:

$$\sum_{n=n_0+1}^{n=n_1} \frac{1}{n \lg n} > \varepsilon_1$$

далѣе $a_n = 1 : n \lg n \lg_2 n$ для $n = n_1 + 1,\ n_1 + 2, \ldots n_2$, причемъ число n_2 выбрано такъ, что:

$$\sum_{n=n_1+1}^{n=n_2} \frac{1}{n \lg n \lg_2 n} > \varepsilon_2$$

и т. д., выбирая всякій разъ изъ расходящихся Bertrand'овскихъ рядовъ для $\lambda = 0$ такую группу членовъ, сумма которой превосходитъ соотвѣтствующій членъ ряда $\sum \varepsilon_n$. Покажемъ, что рядъ $\sum a_n$ расходится медленѣе какого бы то ни было изъ тѣхъ рядовъ, изъ группъ членовъ которыхъ онъ образованъ. Въ самомъ дѣлѣ, сравнимъ его напр. съ рядомъ $\sum B_{n,m}$ гдѣ $1 : B_{n,m} = n \lg n \,.\, lg_2 n \ldots lg_m n$. Очевидно $a_n : B_{n,m} = 1$ для $n = n_m$. Для дальнѣйшихъ значеній n получимъ:

$$a_n : B_{n,m} = 1 : lg_{m+1} n \,.\, lg_{m+2} n \ldots lg_{m+k} n$$

$$n = n_{m+k-1} + 1, \quad n_{m+k-1} + 2, \ldots, n_{m+k} \quad (k = 1, 2, \ldots)$$

Но ясно, что $lim\, a_n : (B_{n,m}) = 0$.

Легко показать, что ни одинъ изъ логариѳмическихъ признаковъ не въ состояніи обнаружить расходимости ряда $\sum a_n$. Такъ какъ

$$C'_{n,m} = lg\,(1 : n a_n \lg n \lg_2 n \ldots lg_{m-2} n) : lg_m n$$

причемъ:

$$1 : a_n = n \lg n \lg_2 n \ldots \lg_k n; \quad n = n_{k-1} + 1, \quad n_{k-1} + 2, \ldots n_k$$

такъ что:

$$C'_{n,m} = lg(lg_{m-1} n \,.\, lg_m n \ldots lg_k n) : lg_m n$$

т. е.

$$C'_{n,m} = 1 + \frac{lg_{m+1} n + lg_{m+2} n + \cdots + lg_{k+1} n}{lg_m n}$$

то $lim\, C'_{n,m} = 1$, каково бы m ни было.

Аналогичнымъ образомъ P. du Bois Reymond составилъ сход рядъ изъ группъ членовъ, взятыхъ изъ сходящихся рядовъ (42) д причемъ сумма членовъ, каждой группы, напр. k-ой группы, не сходитъ k-го члена сходящагося ряда $\sum \varepsilon_n$ изъ положительныхъ ч Полученный такимъ способомъ рядъ сходится медленнѣе какого ни было изъ тѣхъ рядовъ, изъ группъ членовъ которыхъ онъ обра причемъ сходимость его не можетъ быть обнаружена логарифмич признаками.

§ 31. **Общее замѣчаніе.** Мы привели наиболѣе употребит достаточные признаки. Каждый признакъ къ однимъ рядамъ прим удобно, къ другимъ менѣе удобно, но обязательно будутъ сущест такіе ряды, свойствъ которыхъ онъ не въ состояніи обнаружить (т детъ наступать сомнительный случай), или къ изученію которы вовсе непримѣнимъ.

Безполезно поэтому искать всеобъемлющихъ признаковъ, ка дѣлали раньше. Такимъ признакомъ можетъ быть лишь условіе К необходимое и достаточное для сходимости какого бы то ни был Болѣе интереса можетъ представить изысканіе новыхъ источник полученія признаковъ. Однимъ изъ такихъ источниковъ является сопряженности, играющее весьма важную роль въ теоріи рядовъ. ніемъ этого начала мы займемся въ слѣдующей главѣ.

ЛИТЕРАТУРА.

1) Encyklopädie der mathematischen Wissenschaften Leipzig. 1898. T. I
2) *Chrystal.* Algebra. T. II. 2 ed. London. 1900.
3) *Prurost et Pieron.* Leçons d'Algebre. I partie. Paris 1893.
4) *Tannery.* Introduction à la théorie des fonctions d'une variable. Pari in 8.
5) *Bertrand.* Traite de Calcul différentiel et de Calcul integrale Pa. in 4. T. I.
6) *É. Borel.* Leçons sur les séries a termes positifs, recueillies et rédig R. d'Adhémar. Paris. 1902.

ОСНОВАНІЯ ФИЗИКИ.

ГЛАВА IX.

Физическія свойства газовъ.

§ 59. **Отличіе газовъ отъ капельножидкихъ тѣлъ.** Газы отличаются отъ капельножидкихъ тѣлъ тѣмъ только, что они обладаютъ способностью расширяясь занимать весь предоставленный имъ объемъ; поэтому, чтобы придать данному количеству газа нѣкоторую форму и объемъ, необходимо ограничить его *со всѣхъ сторонъ* непроницаемой для него переборкой. Замѣтной величины силъ сцѣпленія между частицами газа не существуетъ.

§ 60. **Вѣсъ газовъ.** Какъ и всякое матеріальное тѣло, газы имѣютъ вѣсъ. Первыя попытки показать (Аристотель), что газъ имѣетъ вѣсъ, относились къ воздуху, однако онѣ были неудачны. Причина этого ясна изъ схемы опыта Аристотеля: взвѣшивался сначала пузырь, надутый воздухомъ, а потомъ тотъ же пузырь безъ воздуха, скомканный. Вѣсъ оказался одинаковымъ. Но такъ и должно быть: стоитъ только замѣтить, что такое количество воздуха поддерживается, по закону Архимеда, давленіемъ окружающаго воздуха, если только воздухъ вѣсомъ. Окружимъ это количество пузыремъ и взвѣсимъ: конечно найдемъ вѣсъ только пузыря, безъ воздуха, въ немъ содержащагося; взвѣшивая скомканный пузырь, найдемъ опять вѣсъ только пузыря.

Галилей первый указалъ, что при правильной постановкѣ опыта надо брать *твердый* резервуаръ: взвѣшивая стеклянный баллонъ съ воздухомъ, находимъ вѣсъ самого баллона + вѣсъ заключеннаго въ немъ воздуха минусъ давленіе (по закону Архимеда) на баллонъ окружающаго воздуха; выкачавъ часть воздуха изъ баллона и взвѣсивъ снова, найдемъ вѣсъ баллона + вѣсъ оставшагося въ немъ воздуха минусъ прежнее (ибо объемъ баллона *не* измѣнился) давленіе окружающаго воздуха. Если воздухъ имѣетъ вѣсъ, то второе взвѣшиваніе должно дать меньшій вѣсъ,

Описанный нами опытъ сдѣланъ впервые Торичелли, приче
бралъ для опыта ртуть. Оказалось, что высота ртутнаго столба, к
димаго для того, чтобы уравновѣсить давленіе атмосфернаго в
должна быть около 74 — 78 цт., въ зависимости отъ состоянія эт
наго воздуха въ данный моментъ. Вода въ 13,596 раза легче рту
этому водяной столбъ при подобномъ опытѣ былъ бы около 1
(около 33 фут.).

§ 61. **Барометръ; опредѣленіе давленія атмосферы.** Опи
въ предыдущемъ параграфѣ опытъ даетъ возможность опредѣлить д
атмосферы: *оно равно давленію, производимому столбомъ жидкости
щимъ въ трубкѣ bc* (Рис. 66), *на единицу поверхности:* обозначая
столба черезъ h цт., абсолютную плотность жидкости черезъ D $\frac{\text{гр.}}{\text{цт.}^3}$, ус
при свободномъ паденіи черезъ g $\frac{\text{цт.}}{\text{сек.}^2}$, находимъ (по § 44) д
столба жидкости, а значитъ, и атмосфернаго воздуха

$$p\ \frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2} = hDg\ \frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2}.$$

На практикѣ для опредѣленія давленія пользуются обык
ртутнымъ *„барометромъ"*, представляющимъ ничто иное, какъ пор
устроенный снарядъ, изображенный на рис. 66, наполненый
Верхняя часть трубки, гдѣ приходится мениск ртути дѣлается
венно шире, чѣмъ остальная часть, во избѣжаніе пониженія уров
вслѣдствіе вліянія капиллярности (§ 52). Ради практическихъ у
при трубкѣ барометра находится постоянно шкала; эта послѣдняя
быть установлена при отсчетахъ *строго вертикально*, такъ какъ
столба жидкости въ трубкѣ bc („барометрическаго столба") надо
по вертикальному направленію. Такъ какъ давленіе атмосфернаго
не остается постояннымъ, то высота ртути мѣняется, а вмѣстѣ
мѣняется и уровень поверхности ртути въ чашкѣ, поэтому при
дѣлать подвижной или шкалу, или дно (изъ замши) „чашки" (со
дабы всегда можно было при отсчетѣ установить начало шкал
разъ на поверхности ртути въ чашкѣ.

Очень часто при опредѣленіяхъ атмосфернаго давленія с
ваются указаніемъ высоты h наблюдаемаго столба ртути. Для то
по данной высотѣ h можно было вычитать давленіе p, надо
были указаны еще плотность ртути D въ барометрѣ въ моментъ
денія и ускореніе g въ мѣстѣ наблюденія. Обыкновенно ни D, и
даются, а поступаютъ такъ: во время опредѣленія высоты ба

ю столба замѣчаютъ температуру, по термометру при барометрѣ, и ѣдымъ таблицамъ высчитываютъ ту высоту h_0, которую имѣлъ бы этрическій столбъ, еслибы температура ртути было 0^0 *C.* (это—„по-а“ на температуру), и еслибы ускореніе g въ данномъ мѣстѣ было какъ на уровнѣ моря подъ широтой въ 45^0. Разъ мы будемъ со-ть это условіе и скажемъ, что „давленіе“, при какомъ нибудь слу-,было 72,5 цт.“, то это будетъ значить, что для вычисленія наблю-го нами давленія надо умножить 72,5 цт. на плотность ртути при $\left(13{,}596\,\frac{\text{гр.}}{\text{цт.}^3}\right)$ и на ускореніе g подъ широтой 45^0 на уровнѣ моря $\left(980\,\frac{\text{цт.}}{\text{сек.}^2}\right)$.

§ 62. **Барометръ анероидъ.** Вмѣсто ртутнаго барометра на практикѣ ко употребляется, т. н., барометръ—анероидъ. Этотъ снарядъ пред-тъ изъ себя изогнутую металлическую трубку *abcd* (Рис. 68) (или і формы полое тѣло); воздухъ изъ трубки выкачивается, концы ея аются, и середина закрѣпляется на ической дощечкѣ въ зажимѣ g; на той щечкѣ устанавливается ось O съ зуб-ъ колесцомъ, несущая на себѣ стрѣлку сь O', несущая стерженекъ $O'm$ съ зуб-і kk; концы трубки a и d соединены омощи стерженьковъ, на шарьерахъ, чажкомъ pq, насаженнымъ на ось O'. Такъ какъ выпуклая часть наружной кности трубки больше вогнутой части е поверхности, то давленіе воздуха

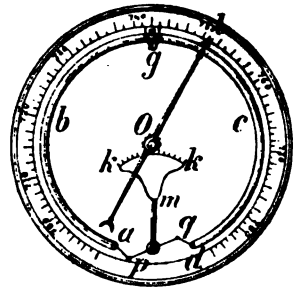


Рис. 68.

a выпуклую часть будетъ больше, чѣмъ на вогнутую. и потому ь будетъ сгибаться, концы a и d будутъ сближаться подъ давленіемъ а тѣмъ больше, чѣмъ больше это давленіе, и наоборотъ. Сближеніе схожденіе концовъ a и d при измѣненіи давленія влечетъ за со-руговое перемѣщеніе стрѣлки, по положенію которой на находящейся ке шкалѣ и можно судить о давленіи. Дѣленія на шкалѣ наносятся тному барометру, причемъ числа, поставленныя на шкалѣ, обозна-высоты барометрическаго столба при разныхъ давленіяхъ, выра-ія въ миллиметрахъ (или въ дюймахъ, въ русскихъ барометрахъ).

Примѣчаніе. Выше мы говорили, что атмосферное давленіе мѣняется зависимости отъ состоянія воздуха, поэтому говорить о томъ, что ферное давленіе имѣетъ какую нибудь опредѣленную величину не дится, но нерѣдко употребляется выраженіе „нормальное атмо-ое давленіе“ или просто „атмосфера“, съ которымъ мы уже встрѣ-

чались; это названіе условное и обозначаетъ давленіе, соотвѣтс барометрическому столбу ртути высотой въ 76 цт. при 0° *C* подъ $\varphi = 45^{0}$, на уровнѣ моря. „Атмосферой“ нерѣдко пользуются, ка тической единицей давленія, напр., когда говорятъ о давленіи котлѣ паровой машины. Давленіе „атмосферы“ на 1 кв. цт. ра 1033,3 граммовъ подъ широтой 45° на уровнѣ моря. Въ русской давленіе „атмосферы“ считается иногда на 1 кв. дюймъ, что со вѣсъ около 16 фунтовъ.

§ 63. **Упругость газовъ**. Представимъ себѣ, что мы окру рометръ герметически закрытымъ резервуаромъ *abcd* (Рис. 69). барометрическаго столба притомъ не измѣнит тѣмъ теперь уже нельзя сказать, что на пов ртути въ чашкѣ давитъ своимъ вѣсомъ сто духа, тянущійся до предѣловъ атмосферы. Фа нако, становится понятнымъ, если принять въ что, до того какъ мы окружили барометръ с слой воздуха, непосредственно прилегающій к ности ртути въ чашкѣ, былъ сжатъ давленіе дящагося надъ нимъ столба воздуха настол уравновѣшивалъ это давленіе и самъ произв кое же давленіе на поверхность ртути. Окру рометръ резервуаромъ *abcd*, мы *не измѣнили сжатія воздуха*, въ немъ теперь заключеннаго, а потому давлен верхность ртути осталось то же, что и раньше.

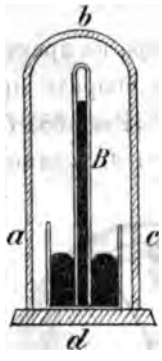


Рис. 69.

Изъ этого опыта мы заключаемъ, что газъ, сжатый до тои степени, производитъ нѣкоторое опредѣленное давленіе, имѣетъ, ворятъ, опредѣленную „упругость“; притомъ подъ упругостью разумѣемъ то давленіе, которое производитъ онъ на 1 кв. цт. сти, взятый на границѣ или гдѣ-нибудь внутри даннаго объема га гость газа измѣряется, конечно, такъ же, какъ и вообще давлен нахъ на 1 кв. цт.

§ 64. **Законъ Бойля—Маріотта**. Въ 1662 г. англійскій Бойль указалъ, что упругость *даннаго количества* газа измѣн опредѣленному закону съ измѣненіемъ его объема. Въ 1676 г. Маріоттъ произвелъ, независимо отъ Бойля, опытное изслѣдова закона. Идея изслѣдованія заключалась въ слѣдующемъ: пр себѣ снарядъ, состоящій изъ двухъ стеклянныхъ трубокъ *a* и ненныхъ между собой каучуковой трубкой. Открывъ кранъ *c*, н черезъ *b* ртути, пока она не дойдетъ до нѣкотораго, одинаковаго, въ обоихъ колѣнахъ, уровня *mn*. Послѣ этого кранъ *c* закрываетъ

но, останется, попрежнему, на одинаковомъ уровнѣ, и воздухъ, за-
нный въ трубкѣ a, будетъ имѣть упругость, со-
тствующую атмосферному давленію. Послѣ этого
маслмъ трубку b; происходитъ сжатіе воздуха,
ченнаго въ a: *прекратимъ поднятіе b въ тотъ*
тъ, когда объемъ воздуха въ a уменьшится, на-
ъръ, вдвое, что можно видѣть по дѣленіямъ на
ѣ a. Окажется, что поверхность ртути въ b бу-
тоять значительно выше, чѣмъ въ a (Рис. 71).
дя горизонтальную плоскость mn, мы обязаны
ь (по теоріи сообщающихся сосудовъ, § 47, 48),
давленіе во всѣхъ элементахъ этой плоскости
о быть одинаково. Въ колѣнѣ a давленіе на этой
ости производится сжатымъ воздухомъ, и, если
тимъ знать его упругость въ данный моментъ,
ло только посмотрѣть, каково давленіе на той
оскости въ колѣнѣ b. Это послѣднее давленіе

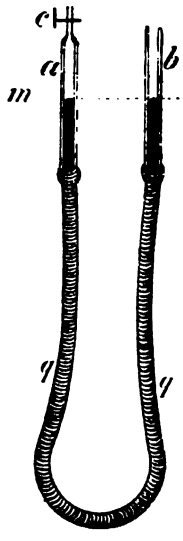


Рис. 70.

найти: оно составляется изъ давленія атмосфернаго воздуха на сво-
ю поверхность ртути черезъ открытый конецъ трубки b + еще дав-
ртутнаго столба высоты h цт.; измѣривъ эту вы-
сравнимъ ее съ высотой барометрическаго столба.
ую надо въ это же время опредѣлить, имѣя подъ
и барометръ: окажется, что высота h равняется
разъ высотѣ барометрическаго столба. Значитъ,
оскости mn въ колѣнѣ b давленіе составляется
тмосфернаго давленія, производимаго воздухомъ, +
ферное давленіе, производимое столбомъ ртути.
го, значитъ, на плоскости mn производится давле-
вное *удвоенному* атмосферному давленію. Такое
вленіе производится и воздухомъ, заключеннымъ
поэтому говоримъ, что *уменьшенію объема* воз-
заключеннаго въ a, въ два раза соотвѣтствуетъ
леніе упругости его въ два раза.

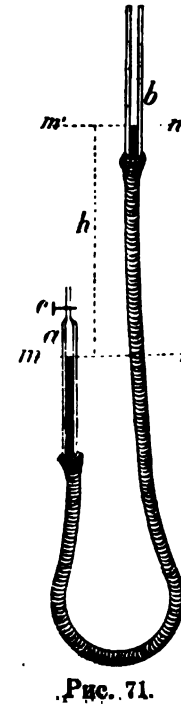


Рис. 71.

Подобнымъ же образомъ обнаруживаемъ, что
шеніе объема взятаго количества воздуха въ лю-
исло разъ (три, четыре, n разъ) обусловливаетъ
леніе его упругости въ то же число (три, че-
n) разъ, ибо при этомъ высота столба h будетъ
ь, три, $n-1$ разъ болѣе барометрической.

Вернемъ теперь трубку b на прежнее мѣсто
ртути
ихъ колѣнахъ пришлись опять на одной г
жости.

и станемъ затѣмъ *опускать* ее. Объемъ воздуха
Остановимся, когда онъ увеличится, скажемъ,
что ртуть въ b будетъ стоять значительно
Проводимъ горизонтальную плоскость mn; давл
вездѣ одинаково; въ b это давленіе равно атм
должно быть равно атмосферному, но здѣсь
нія воздуха, заключеннаго въ a, + давленіе

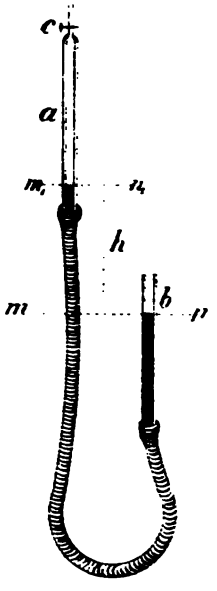


Рис. 72.

Измѣримъ эту высоту
ческой; окажется, что h
высоты. Такимъ образомъ $\frac{2}{3}$
шимъ соображеніямъ, атм
плоскости mn въ трубкѣ a
достающую $\frac{1}{3}$ его даетъ, сл
ный въ a воздухъ. Отсюда
ченіи объема взятаго количе
раза, *упругость* его *уменьши*

Подобнымъ же образомъ
увеличеніи объема взятаго
разъ, упругость его въ то ж
шится (высота h будетъ состав
рометрической высоты).

Важно замѣтить, что описанная закономѣрность
въ томъ случаѣ, если температура воздуха, зак
опыта не мѣняется.

Къ тѣмъ же результатамъ придемъ, если закл
будь другой газъ вмѣсто воздуха.

Изъ описаннаго опыта вытекаетъ законъ Бойля
что *упругость даннаго количества газа обратно пр*
имъ занимаемому. Такъ какъ плотность тѣла обра
его объему, то законъ можно перефразировать такъ:
пропорціональна его плотности или количеству га
данномъ объемѣ.

Обозначимъ объемъ даннаго количества газа
его черезъ p; при другихъ условіяхъ пусть объемъ
газа будетъ v_1, а давленіе p_1, тогда законъ Бойля
разить алгебраическимъ равенствомъ

$$\frac{p}{p_1} = \frac{v_1}{v}$$

$$pv = p_1 v_1 . \qquad (42)$$

) произведеніе объема на давленіе остается для даннаго
ри данной температурѣ постояннымъ. Это можно выра-

$$pv = Const. \qquad (43)$$

ь, что

$$pv = RT, \qquad (43')$$

рая постоянная величина для даннаго количества газа.
температура [1]) газа. Написанное уравненіе говоритъ
ри постоянной температурѣ объемъ даннаго количества
(или увеличится) въ нѣсколько разъ, то давленіе p
я (или уменьшиться) во столько же разъ (иначе равен-
ы), а это, какъ разъ, и есть законъ Бойля—Маріотта.

3′) называется формулой Клапейрона.

е время принято высчитывать постоянную R для одной
газа, т. е., для *массы газа во столько граммовъ,*
числъ, выражающемъ частичный вѣсъ газа. Для во-
2 гр., для кислорода 31,92 гр., азота 28,02 гр. и т. д.

водорода при температурѣ $0^0 C$, т. е., при $T = 273$, и
мосферномъ давленіи, т. е., 76 цт., имѣютъ объемъ
этому

$$\frac{20 \text{ цт.}^3 \; 76 . \; dg \; \frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2}}{273} = 84600 \times 980{,}6 \text{ дина. цт.}; \qquad (44)$$

мая, „газовая постоянная“.

адро говоритъ, что *граммъ—молекула любого газа при*
ніи имѣетъ такой же объемъ, какъ и граммъ—моле-
е., 22320 куб. цт. поэтому *величина газовой постоянной*

я температура равна температурѣ, измѣренной по термо-
73°.

расчитанная для граммъ—молекулы при 0° С. одинакова для в зовъ. Какъ видно изъ уравненія (44), она имѣетъ наименованіе у

Если давленіе выразить въ „атмосферахъ“, а v въ литр найдемъ, что

$$R = \frac{1 \text{ атм.} \cdot 22{,}32 \text{ литр.}}{273} = 0{,}0818 \text{ литръ-атмосф.}$$

Примѣчаніе. Законъ Бойля—Маріотта служилъ предметомъ численныхъ послѣдующихъ изслѣдованій, изъ которыхъ наиболѣе значеніе имѣютъ работы Реньо (Regnault). Эти изслѣдованія п что газы вообще не строго слѣдуютъ закону Бойля—Маріотта: од воздухъ, азотъ, углекислота, сжимаются при небольшихъ давлен сколько больше, чѣмъ слѣдуетъ по закону Б.—М. (увеличенію у въ n разъ соотвѣтствуетъ уменьшеніе объема въ n съ лишним другіе, какъ водородъ,—меньше, чѣмъ слѣдуетъ. Наиболѣе замѣти пленіе отъ закона Б.—М. имѣетъ мѣсто у газовъ, когда они бл жидкому состоянію. Но отступленія эти все же настолько невели мы, поскольку это касается нашего курса, будемъ ими пренеб считать законъ Б.—М. вѣрнымъ.

§ 65. **Смѣсь газовъ. Законъ Дальтона.** Положимъ, что н нѣсколько газовъ, химически другъ на друга не дѣйствующихъ. П объемы и давленія будутъ соотвѣтственно

$$p_1, p_2, p_3 \ldots \quad v_1, v_2, v_3 \ldots$$

Помѣстимъ ихъ въ одномъ и томъ же сосудѣ емкости v. Кажды зовъ распредѣлится во всемъ объемѣ v, и мы будемъ имѣть с смѣсь газовъ; какова будетъ упругость этой смѣси?

Высчитаемъ упругость каждаго газа отдѣльно, въ предполож онъ одинъ занимаетъ весь объемъ v; обозначимъ эти упругости

$$p', p'', p''' \ldots$$

Для перваго газа имѣемъ, по закону Бойля—Маріотта (§ 64, у

$$p' = \frac{p_1 v_1}{v}.$$

второго

$$p'' = \frac{p_2 v_2}{v},$$

третьяго

$$p''' = \frac{p_3 v_3}{v}.$$

Д. Законъ Дальтона говоритъ, что, будучи помѣщены всѣ вмѣстѣ въ емъ v, газы производятъ давленіе равное

$$p = p' + p'' + p''' + \cdots$$

$$p = \frac{p_1 v_1 + p_2 v_2 + p_3 v_3 + \cdots}{v}, \qquad (45)$$

., нѣсколько газовъ, помѣщенныхъ въ одномъ и томъ же сосудѣ, изводятъ давленіе равное суммѣ тѣхъ давленій, которыя производи-ъ бы каждымъ газомъ въ отдѣльности, если-бы онъ одинъ занималъ ный сосудъ.

Примѣчаніе. Законъ Дальтона представляетъ какъ бы логическую вдку, вытекающую изъ закона Бойля-Маріотта. Въ самомъ дѣлѣ, ть въ сосудѣ a (Рис. 73) находится нѣкоторый газъ, имѣющій упру-ъ p и объемъ v. Раздѣлимъ мысленно весь объемъ двѣ равныя части b и c; мы можемъ считать ихъ за самостоятельныхъ равныхъ объема одного и того же в b и c. Перегонимъ поршнемъ газъ изъ b въ c. Съ ой стороны, по закону Бойля Маріотта, упругость ста-ь теперь $2p$; съ другой стороны, мы можемъ сказать, мы соединили въ одномъ объемѣ c „два газа", имѣв-ъ каждый до этого объемъ $\frac{v}{2}$ и упругость p, и полу-

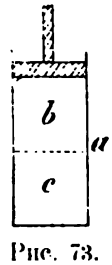


Рис. 73.

ли смѣсь, упругость которой равна суммѣ упругостей, которыя имѣлъ каждый газъ, одинъ занимая данный объемъ $\frac{v}{2}$. Эти соображенія, ка-ціяся смѣси двухъ количествъ одного и того же газа, Дальтонъ пе-есъ и на смѣсь различныхъ по природѣ газовъ, не дѣйствующихъ химиче-и другъ на друга.

Рѣшимъ еще вторую задачу, пользуясь закономъ Дальтона. Даны олько разныхъ газовъ, объемы и давленія коихъ суть соотвѣтственно

$$p_1, p_2, p_3 \cdots \quad v_1, v_2, v_3 \cdots$$

Газы смѣшаны въ такомъ объемѣ v, что общая упругость, *заранѣе* *найденная*, получилась p; найти этотъ объемъ. Рѣшеніе вопроса вытекаетъ непосредственно изъ уравненія (45), изъ котораго имѣемъ

$$v = \frac{p_1 v_1 + p_2 v_2 + p_3 v_3 + \dots}{p},$$

откуда и опредѣляется v по заданному p.

§ 66. **Относительный удѣльный вѣсъ газовъ.** Относительный удѣльный вѣсъ газовъ принято опредѣлять по отношенію къ сухому духу, взятому *въ томъ же объемѣ, при томъ же давленіи и той же температурѣ*. Найденный при такомъ условіи относительный удѣльный вѣсъ, что то же (§ 56), относительная плотность газа есть величина *одна и та же*, при какомъ бы давленіи мы ее ни опредѣлили (по скольку имѣетъ законъ Бойля—Маріотта). Въ самомъ дѣлѣ, пусть мы нашли, напр., относительную плотность водорода, взявъ нѣкоторое количество его при температурѣ $10^0 C.$ и давъ ему такой объемъ v цт.^{3}, что упругость его была p $\frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2}$. Согласно условію мы и воздухъ должны были взять при $10^0 C.$ въ объемѣ v цт.^{3}, при давленіи p $\frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2}$; положимъ его количество при этомъ было m_1 гр. Относительная плотность будетъ $d =$ Въ другой разъ мы, положимъ, взяли *то же* количество воздуха при давленіи, напримѣръ, np $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$, тогда, по закону Бойля Маріотта, объемъ его будетъ $\frac{v}{n}$ цт.^{3}. Воздухъ мы обязаны взять теперь при давленіи np $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$ и въ объемѣ $\frac{v}{n}$ цт.^{3}. Какое же количество его взять? Прежнее количество его m_1 гр., имѣя упругость p $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$, имѣло объемъ v цт.^{3}; если упругость его сдѣлаемъ np $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$, то его объемъ $\frac{v}{n}$ цт.^{3} (по закону Бойля—Маріотта), т. е., будетъ удовлетворять требуемымъ условіямъ; значитъ, придется взять *прежнее* количество духа m_1 гр., а слѣдовательно, и плотность будетъ прежняя $\frac{m}{m_1}$.

Для опредѣленія относительной плотности газовъ на практикѣ поступаютъ такъ. Опредѣляютъ взвѣшиваніемъ массу M гр. баллона, содержащаго сухой воздухъ при нѣкоторомъ давленіи p $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$, которое

и по соединенному съ баллономъ манометру. Затѣмъ выкачиваютъ баллона часть воздуха и снова взвѣшиваютъ. Пусть масса баллона ставшимся воздухомъ будетъ теперь M_1 гр., а давленіе оставшагося духа, по манометру, будетъ p' $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$. Очевидно, масса m_1 гр. выкачанвоздуха равна $M - M_1$ гр., а упругость, которую онъ имѣлъ, находясь въ баллонѣ и распредѣляясь во всемъ его объемѣ, есть $(p - p')\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$ ѣнъ Дальтона).

Послѣ этого выкачиваютъ изъ баллона воздухъ, насколько возможно, пускаютъ испытуемый газъ; снова выкачиваютъ и впускаютъ чистый , и повторяютъ эту операцію нѣсколько разъ. Когда можно быть увѣренъ, что въ баллонѣ содержится чистый газъ, то повторяютъ тотъ процессъ взвѣшиванія баллона съ испытуемымъ газомъ *при тѣхъ же условіяхъ*

$$p\ \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2} \quad \text{и} \quad p'\ \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$$

ходятъ массу газа m гр., который, занимая объемъ всего баллона, изводитъ давленіе $p - p'$ $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$. Такъ какъ объемъ, давленіе и температура для m_1 и m одинаковы, то, значитъ, относительная плотность и дѣлится, какъ $\frac{m}{m_1}$.

Если намъ извѣстна емкость баллона v цт.^{3} (а ее легко найти) [1]), то, уясь тѣми же данными, можно найти и *абсолютную* плотность, какъ духа, такъ и испытуемаго газа *при данной температурѣ и при давленіи* $p - p'$ $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$. Для воздуха она будетъ

$$D_{\text{в}(p-p')} = \frac{m_1}{v}\ \frac{\text{гр.}}{\text{цт.}^3}. \qquad (47)$$

испытуемаго газа

$$D_{(p-p')} = \frac{m}{v}\ \frac{\text{гр.}}{\text{цт.}^3}. \qquad (47')$$

[1]) Для этого надо наполнить баллонъ водой и взвѣсить: если вода на приятомъ температуру 4°C., то объемъ ея, т. е., емкость баллона равна ькимъ куб. цт., сколько граммовъ составляетъ масса воды безъ баллона.

При всякомъ другомъ давленіи, напр., p $\frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$, абсолютная плотность $D_{(p)}$ будетъ, конечно, иная—бо́льшая или меньшая прежней, причемъ

$$D_{(p)} : D_{(p-p')} = p : (p - p').$$

Если знаемъ абсолютную плотность газа при данномъ давленіи и температурѣ, то знаемъ и его *относительную плотность* при томъ давленіи и температурѣ *по отношенію къ водѣ*, ибо эта послѣдняя плотность отличается отъ первой только отсутствіемъ наименованія при числѣ (§ 56).

ГЛАВА X.

ктическіе приборы. устройство которыхъ основано на взаимъ равновѣсіи капельныхъ жидкостей и газовъ и на свойствѣ упругости газовъ.

§ 67. **Манометры.** Для опредѣленія упругости газа въ данномъ ревуарѣ употребляются разнаго типа снаряды, носящіе названіе маномевъ. Поясним идею нѣкоторыхъ изъ нихъ. *Открытый манометръ* предвляетъ (Рис. 74) изогнутую трубку ab, наполненную какой нибудь жидкою, напр. ртутью, и открытую съ обоихъ концовъ; ть будетъ стоять на нѣкоторомъ общемъ уровнѣ. бщаемъ теперь колѣно a съ резервуаромъ c, угость газа въ которомъ желаемъ опредѣлить. ложимъ, открывши кранъ d, мы замѣтимъ, что ть поднимется въ колѣнѣ b до уровня mn, а колѣнѣ a опустится до уровня $m'n'$. Разсуждая обно тому, какъ въ § 61, скажемъ, что давіе газа въ резервуарѣ c, производимое имъ

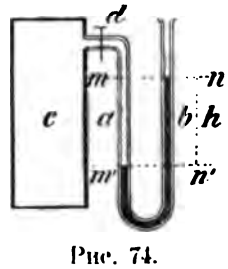


Рис. 74.

поверхность жидкости въ колѣнѣ a, должно равняться давленію атморнаго воздуха, которое мы сейчасъ же должны посмотрѣть по барору. + давленіе столба жидкости въ колѣнѣ b, высотой въ h цт., которомы должны измѣрить, т. е., искомое давленіе

$$p = (Hdg + hd'g)\ \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}\ .$$

H цт. есть высота барометрическаго столба, d — плотность ртути въ эметрѣ, а d' — плотность жидкости въ манометрѣ. Если въ манометрѣ

налита ртуть, и температура ея такая же, какъ въ барометрѣ, то

$$p = (H + h)\, dg \ \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2} .$$

Въ томъ случаѣ, когда упругость газа въ резервуарѣ меньш гости атмосфернаго воздуха, жидкость въ колѣнѣ a будетъ стоят чѣмъ въ b, положимъ, на h_1 цт. Тогда, очевидно,

$$(p + h_1 d' g) \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2} = Hdg \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2} .$$

откуда

$$p = (Hdg - h_1 d' g) \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2} .$$

Для опредѣленія большихъ давленій открытый манометръ не его пришлось бы дѣлать слишкомъ длиннымъ; въ этомъ случаѣ чтительнѣе *закрытый манометръ*. Этотъ снарядъ можно устро дующимъ образомъ: беремъ изогнутую трубку ab (Рис. 75), сод въ соединительномъ колѣнѣ ртуть и с сначала съ обоихъ концовъ. Замѣчаем леніямъ на колѣнѣ b тотъ общій уров на которомъ стоитъ ртуть и запаива нецъ c. Въ то же время опредѣляемъ метру атмосферное давленіе и запи его. Воздухъ въ запаянномъ колѣнѣ, объемъ отъ mm до c, имѣетъ упругость

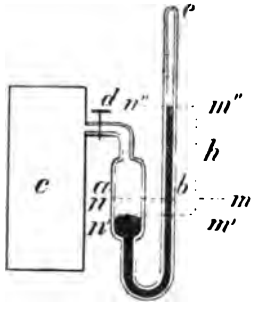


Рис. 75.

найденному по барометру давленію p

Если теперь хотимъ опредѣлить давленіе въ резервуарѣ c, н няемъ этотъ резервуаръ съ колѣномъ a манометра, открываемъ и наблюдаемъ измѣненное положеніе уровней ртути. Положимъ, лѣнѣ b ртуть стоитъ теперь на уровнѣ $m''n''$, а въ колѣнѣ a на $n'm'$; съ лѣвой стороны (на чертежѣ) на плоскости $n'm'$ давленіе водится испытуемымъ газомъ и есть искомое давленіе, назов $x \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}$; съ правой стороны такое же давленіе на той же п производится вѣсомъ столба ртути высоты h цт., да еще сжатым хомъ, занимающимъ теперь объемъ отъ $n''m''$ до c. Замѣчаемъ н ніямъ на трубкѣ b, во сколько разъ этотъ объемъ меньше прежняго отъ mm до c; положимъ, окажется въ k разъ, тогда, значитъ, у

го воздуха будетъ въ k разъ больше противъ прежней p, т. е., будетъ kp дина/цт.^{2}. Слѣдовательно искомое давленіе газа въ резервуарѣ c будетъ

$$x \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2} = (hdg + kp) \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}.$$

Манометръ пружинный представляетъ изъ себя полую стальную бку abd, запаянную съ одного конца и изогнутую, какъ показано на 76; открытый конецъ ея d соединяется съ тѣмъ ре-вуаромъ c, упругость газа въ которомъ имѣется въ у опредѣлить. Если давленіе въ резервуарѣ больше, ъ снаружи, то трубка будетъ разгибаться (сравн. съ ометромъ анероидомъ § 62) и стрѣлка f, соединенная концомъ трубки при помощи системы рычажковъ, бу-ъ вращаться. Давленіе опредѣлится положеніемъ стрѣлки шкалѣ, дѣленія которой наносятся предварительно сравненію со ртутнымъ манометромъ.

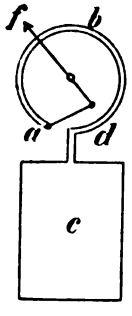


Рис. 76.

§ 68. **Сифонъ**. Употребляющійся постоянно въ ыткѣ снарядъ, называемый сифономъ, представляетъ изъ себя изогнутую бку, открытую съ обоихъ концовъ и опущенную однимъ концомъ въ дкость A (Рис. 77), которую желаютъ перелить другой сосудъ. Черезъ конецъ c высасываемъ здухъ изъ трубки abc; при этомъ, если разстояніе вертикали отъ уровня $m'n'$ до уровня mn не ше, чѣмъ та высота столба данной жидкости, которой давленіе этого столба уравновѣсило бы сферное давленіе, то жидкость заполнитъ весь онъ. Предоставивъ теперь снарядъ самому себѣ, ѣтимъ, что жидкость будетъ переливаться изъ него сосуда въ подставленный подъ конецъ c сосудъ, если только ецъ c лежитъ *ниже* уровня $m'n'$. Причина заключается въ слѣдующемъ: леніе p_1 на элементъ площади mn внутри сифона слѣва направо (на гежъ) равно, независимо отъ формы сифона, атмосферному давленію инусъ давленіе столба жидкости высотой h_1 цт., т. е.,

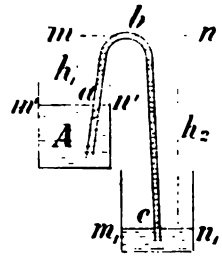


Рис. 77.

$$p_1 = (p - h_1 dg) \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}.$$

леніе p_2 на тотъ же элементъ справа налѣво равно атмосферному ми-

нусъ давленіе столба жидкости высотой h_2 (отъ уровня $m_1 n_1$ до

$$p_2 = (p - h_2 dg) \frac{\text{дина}}{\text{ц.}^2}.$$

Такъ какъ $h_2 > h_1$, то $p_2 < p_1$, равнодѣйствующая направлена слѣва направо, и въ этомъ направленіи перемѣщается жидкость.

§ 69. **Ливеръ** представляетъ изъ себя сосудъ той или друго (Рис. 78), снабженный трубками a и b, причемъ конецъ b им

Рис. 78.

большое сѣченіе. Если опустить ливеръ въ сосудъ съ жи то эта послѣдняя станетъ въ сосудѣ и въ ливерѣ н высотѣ Закрывъ затѣмъ конецъ a и вынувъ ливеръ кости, замѣтимъ, что небольшая часть жидкости выль ливера, но остальная будетъ держаться въ немъ. Дѣло дующемъ: когда вынемъ ливеръ изъ жидкости, то дав поверхность жидкости въ концѣ b изнутри ливера равно атмосферному + давленіе столба жидкости, стоя ливерѣ, а снаружи на ту же поверхность имѣетъ мѣст ніе атмосферное. Равновѣсія нѣтъ, часть жидкости и останется ея *столько, чтобы давленіе оставшагося внутри съ уменьшившимся давленіемъ воздуха* (об увеличивается при вытеканіи жидкости), *заключенна верь, было равно атмосферному давленію*. Эту оставшуюся в жидкость и можно перенести, куда угодно.

Шприцъ Праваца есть, по существу, ничто иное, какъ ливе

Пипетка, постоянно употребляемая въ медицинской п представляетъ, по существу, то же, что и ливеръ. Это стеклянна конецъ которой a оттянутъ (Рис. 79); на другой одѣвается каучуковый колпачекъ c. Опустивъ конецъ въ жидкость и сжавъ колпачекъ, заставимъ часть вынти изъ пипетки. Перестанемъ сжимать колпач расправится; воздухъ займетъ прежній объемъ, но количество теперь меньше, значитъ и упругость будетъ прежней (равной атмосферному давленію), а поэ сферное давленіе вгонитъ нѣкоторое количество жид пипетку. Дальше, если вынемъ пипетку изъ жидкости ходитъ то же, что и въ ливерѣ.

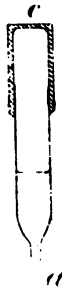


Рис. 79.

§ 70. **Водяные насосы**. *Всасывающій* водяной можетъ быть устроенъ въ такомъ видѣ: цилиндрическая трубка

ется однимъ концомъ въ воду (Рис. 80). Этотъ конецъ снабженъ дномъ, ющимъ клапанъ *d*, открывающійся кверху. Въ трубкѣ ходитъ поршень, иненный со стержнемъ *f* и снабженный кла-мъ *c*, тоже открывающимся вверхъ.

При поднятіи поршня вверхъ клапанъ *c* еніемъ атмосфернаго воздуха захлопывается, изъ резервуара приподнимаетъ клапанъ *d* днимается вслѣдъ за поршнемъ, по той же инѣ, что и въ барометрѣ; при опусканіи, набравшаяся въ трубку, устремляясь внизъ, опываетъ клапанъ *d* и ей остается послѣ поднять клапанъ *c* и собраться *надъ* порш-ь. При вторичномъ поднятіи вода, находя-ся надъ поршнемъ, выливается черезъ отводную ку *g*, а подъ поршень набирается новое ея чество.

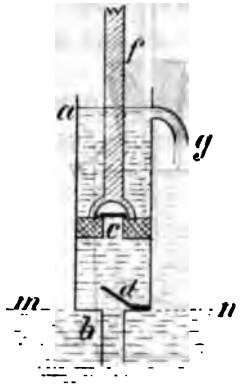


Рис. 80.

Для дѣйствія насоса необходимо, чтобы поршень не поднимался е устья отводной трубки *g* и чтобы предѣльная высота поднятія шня относительно уровня воды *mn* не превышала высоты столба воды, щаго своимъ давленіемъ уравновѣсить давленіе атмосферы, т. е., мѣрно, 10 метр. (§ 60).

Въ нагнетательномъ насосѣ (Рис. 81) поршень дѣлается безъ кла-а, отводная трубка *g* присоединяется къ на- вблизи дна цилиндра и снабжается клапаномъ крывающимся внутрь ея. При поднятіи поршня ланъ *c* давленіемъ атмосфернаго воздуха за-ывается, *d* открывается и вода идетъ за шнемъ. При опусканіи поршня клапанъ *d* за-ывается, *c* открывается и набранная вода гся давленіемъ, приложеннымъ къ поршню, рубкѣ *g* въ предназначенное ей мѣсто.

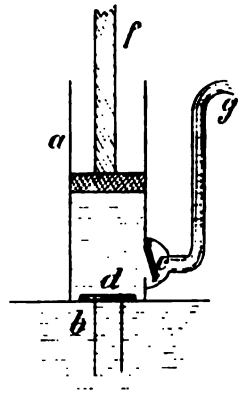


Рис. 81.

§ 71. **Сосудъ Маріотта.** При вытеканіи ости изъ отверстія сосуда, открытаго сверху, ость истеченія (§ 53) постепенно уменьшается, ѣрѣ уменьшенія высоты стоянія жидкости въ сосудѣ; между тѣмъ для ъ цѣлей желательно имѣть въ теченіе нѣкотораго времени одинако-скорость истеченія. Этому требованію удовлетворяетъ, т. н., сосудъ отта (Рис. 82), устроенный слѣдующимъ образомъ: черезъ резиновую ку *k*, плотно запирающую сосудъ, входитъ плотно трубка *ab*, откры-съ обоихъ концовъ; жидкость налита, положимъ, до уровня *mn*,

отверстіе находится у *f*. Открывъ отверстіе *f*, замѣчаемъ, что истекаетъ изъ сосуда, уровень ея понижается, а черезъ трубк дятъ пузыри воздуха, который и располага поверхностью воды. Истеченіе будетъ рав ибо оно происходитъ подъ постояннымъ да Въ самомъ дѣлѣ, давленіе *снаружи* на уровн атмосферному давленію *p*; давленіе *внутри* уровнѣ *ql* тоже равно атмосферному *p*, а на оно равно атмосферному + давленіе столба высоты *h* цт., т. е.,

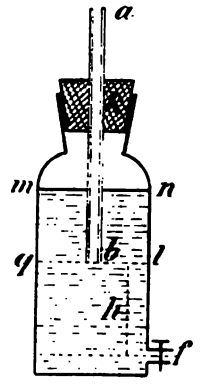


Рис. 82.

$$(p + hdg)\ \frac{\text{дина}}{\text{цт.}^2}.$$

Результирующее давленіе на частицу, нах въ отверстіи *f*, будетъ слѣдовательно равно

$$(p + hdg - p)\ \frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2} = hdg\ \frac{\text{динъ}}{\text{цт.}^2}$$

и направлено изнутри наружу; подъ этимъ давленіемъ и вытек кость, и пока уровень *mn* не опустится до конца трубки *h*, усл ченія останутся одинаковыми и оно будетъ равномѣрнымъ.

Примѣчаніе. Если сдѣлать отверстіе на уровнѣ *ql*, то жи будетъ вытекать: тогда *h* будетъ равно 0, и давленіе на частицу будетъ снаружи и изнутри одинаково.

Если сдѣлать отверстіе выше уровня *ql*, то не только жи будетъ вытекать, но нѣкоторое количество воздуха войдетъ ч отверстіе, а вода въ трубкѣ *ab поднимется* до уровня, на кот расположено, т. е., произойдетъ такое измѣ стемы, при которомъ давленіе на уровнѣ отв детъ всюду одинаково и равно атмосферному.

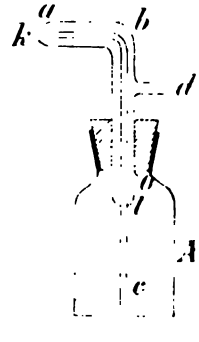


Рис. 83.

§ 72. **Пульверизаторъ.** Употребляем рѣдко въ медицинской практикѣ пульверизат слѣдующее устройство. Черезъ трубку сосуда A въ который налита предназначаемая къ пу рованію жидкость, плотно входитъ трубка *d* щая отвѣтвленіе *d*; въ эту трубку впаяна волосная трубка *kc*, которая доходитъ поч сосуда A. На отвѣтвленіе *d* надѣвается к трубка упругаго баллона, служащаго для нагнетанія въ систему Нагнетаемый въ *d* воздухъ идетъ въ пространство между шир

рой трубкой по двумъ путямъ: одна струя направляется черезъ отвер- о въ сосудъ *A*; давленіе воздуха надъ поверхностью жидкости уве- вается, и она поднимается по трубкѣ *kc* къ концу *k*; вторая струя уха направляется къ концу *a* и, ударяя со всѣхъ сторонъ въ выте- ую изъ *k* струю жидкости, распыляетъ ее на мелкія брызги.

§ 73. **Воздушный насосъ.** Устройство обыкновеннаго воздушнаго са схематически представлено на рис. 84. Въ цилиндрѣ *A*, сообщаю- ся съ тѣмъ сосудомъ *B*, изъ кото- желаютъ выкачать воздухъ, мо- двигаться хорошо припасованный шень *a* (обыкновенно поршень пред- яетъ стопку кожанныхъ кружковъ, аренныхъ предварительно въ салѣ отно зажатыхъ между двумя ме- ическими дисками немного мень- о діаметра). При опусканіи поршня, увлекаетъ за собой и конической панъ *k*, укрѣпленный на стержнѣ, но впасованномъ въ соотвѣтствен-

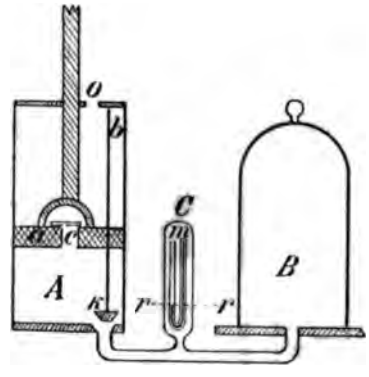


Рис. 84.

отверстіе поршня *a*; воздухъ, находящійся въ нижней части цилиндра, ваясь, приподнимаетъ клапанъ *c* и выходитъ наружу. При подниманіи шня стержень *b* вмѣстѣ съ клапаномъ *k* увлекается вверхъ, но не- го приподнявшись и встрѣтивъ крышку цилиндра, останавливается. панъ *c* во время этого движенія поршня вверхъ захлопывается подъ леніемъ атмосферы. Черезъ открытое теперь отверстіе подъ *k* воздухъ по- етъ, расширяясь, изъ *B* въ нижнюю часть цилиндра *A*. При послѣ- цемъ опусканіи поршня воздухъ, набравшійся въ нижнюю часть ци- ра *A*, выгоняется наружу и т. д., и такимъ образомъ достигается ленное разрѣженіе воздуха въ *B*.

Для сужденія о степени разрѣженія воздуха въ *B* служитъ манометръ аполненный ртутью и представляющій не что иное, какъ укороченный метръ: пока упругость воздуха въ *B* больше, чѣмъ давленіе столба ртути, ощаго высоту отъ уровня *rr* до запаяннаго конца манометра, до тѣхъ ртуть въ запаянномъ колѣнѣ поднимается до верху; при меньшемъ ніи ртуть отходитъ отъ запаяннаго конца, поднимаясь въ другомъ нѣ, и по разности высотъ ея въ обоихъ колѣнахъ можно судить объ кости воздуха въ *B*. Манометръ помѣщается въ герметическомъ сте- номъ футлярѣ *C*, соединенномъ съ *A* и *B*, какъ показано на чертежѣ.

Въ послѣднее время въ устройствѣ насосовъ введено много техниче- ъ усовершенствованій.

§ 74. Ртутный воздушный насосъ. Помощью современ невыхъ насосовъ не трудно достигнуть разрѣженія, соотвѣт давленію въ одну тысячную долю атмосферы (меньше 1 мм. столба), однако для нѣкоторыхъ цѣлей желательно имѣть воз достигать разрѣженія до милліонныхъ и десятимилліонныхъ до сферы. Такого разрѣженія удается достигнуть только при помощи насосовъ, которые можно устроить безъ всякихъ поршней, кра пановъ и т. п. (Клапаны, краны, поршни вредны потому, что уменьшенія пропусканія ими воздуха должны быть смазаны са масломъ, а эти послѣднія выдѣляютъ изъ себя газы).

Остановимся на описаніи одного изъ ртутныхъ насосовъ Шпренгеля. Стеклянный резервуаръ A (Рис. 85) сообщается

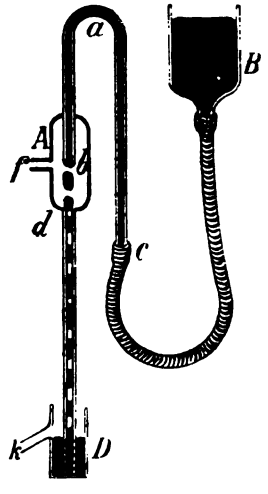


Рис 85.

припаянной къ нему трубки f съ т странствомъ, изъ котораго желатель чать воздухъ. Сверху въ резервуаръ трубка bac, оканчивающаяся недалек верстія трубки (небольшого діаметра паянной къ резервуару снизу и длину около метра. Конецъ c трубки диненъ, при помощи каучуковой труб зервуаромъ B содержащимъ ртуть. Кол лается приблизительно въ метръ длин вуаръ B помѣщаютъ нѣсколько выше трубки a. Ртуть каплями вытекаетъ верстія b, захватываетъ съ собой во A и уноситъ внизъ къ c, отсюда Войти обратно въ резервуаръ A во можетъ даже при полномъ разрѣженіи въ A, ни черезъ трубку черезъ dc, ибо и тамъ и тамъ этому помѣшаетъ столбъ ртути, высоту не менѣе барометрической.

Отработавшая ртуть собирается въ сосудъ D и выходи трубку k въ подставленный стаканъ.

ГЛАВА XI.

Диффузія и осмосъ.

§ 75. **Общее понятіе о диффузіи.** Если два различныя вещества прикасаются между собой непосредственно или отдѣлены другъ отъ друга пористой перегородкой, проницаемой для нихъ обоихъ, то происходитъ смѣшеніе этихъ веществъ; вещества проникаютъ одно въ другое, до тѣхъ поръ, пока во всемъ объемѣ, занятомъ этими веществами, не получится однородная ихъ смѣсь. Этотъ процессъ смѣшенія носитъ названіе: простой *диффузіи*, если вещества *соприкасаются непосредственно*, и иное названіе—*осмосъ*, если *они раздѣлены проницаемой для нихъ пористой перегородкой*.

Диффундировать могутъ газы, жидкости и даже твердыя тѣла (хотя и весьма медленно).

§ 76. **Диффузія газовъ.** Свободная диффузія газовъ наблюдается на каждомъ шагу: паръ, поднимающійся надъ кипящей жидкостью, любой газъ, выдѣляющійся при какомъ нибудь процессѣ, диффундируютъ въ воздухъ; если два сосуда, содержащіе различные газы, соединить трубкой, то черезъ небольшой промежутокъ времени изслѣдованіе покажетъ, что въ томъ и другомъ сосудѣ находится одинаковая и однородная смѣсь обоихъ газовъ.

Осмосъ или диффузію газовъ черезъ пористыя перегородки можно также легко показать, раздѣливъ какой нибудь сосудъ такой перегородкой (напримѣръ, изъ слабо обожженной глины) и помѣстивъ по одну сторону перегородки одинъ газъ, а по другую—другой:—черезъ нѣкоторое время по обѣ стороны перегородки окажется одинаковая и однородная смѣсь обоихъ газовъ.

Въ явленіи осмоса слѣдуетъ обратить вниманіе на то важно тельство, что движеніе различныхъ газовъ черезъ пористую пер происходитъ съ неодинаковой скоростью—менѣе плотный газъ п черезъ перегородку быстрѣе, чѣмъ болѣе плотный, и скорости э женія обратно пропорціональны корнямъ квадратнымъ изъ пл газовъ. Это различіе въ скоростяхъ диффузіи неодинаково плотн зовъ можно показать при помощи слѣдующаго приспособленія: п

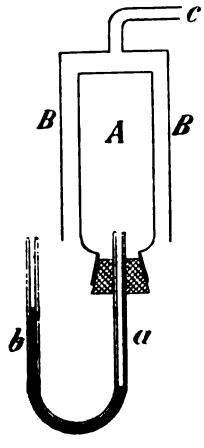


Рис. 86.

сосудъ A (Рис. 86) закрывается пробкой, которую проходитъ стеклянная трубка ab, щая какую нибудь жидкость, хотя бы ртуть жащая манометромъ. Накрываемъ A стек цилиндромъ BB и по трубкѣ c пускаемъ странство между A и BB водородъ изъ зервуара, въ которомъ этотъ газъ, такъ ил добывается. Водородъ располагается между вытѣсняя отсюда воздухъ; начинается дифф дородъ диффундируетъ *въ* A, воздухъ *изъ* годаря большей скорости диффузіи водород ніе смѣси въ A должно стать *сначала* боль между A и BB, гдѣ оно равно атмосфер жидкость должна подняться въ колѣнѣ ман и опуститься въ a, что мы и увидимъ дѣйствительно. Черезъ н время, однако, когда соотвѣтственное количество воздуха успѣ изъ A, давленіе въ A опять станетъ равнымъ атмосферному, и манометра станетъ опять на одномъ уровнѣ.

Если теперь удалить B, то, какъ легко понять, въ маном детъ наблюдаться обратное явленіе: *сначала* жидкость *опустит лѣнѣ* b *и поднимется въ* a, а потомъ *вернется къ общему ур*

§ 77. **Диффузія газовъ въ жидкость.** Если газъ находит прикосновеніи съ жидкостью, то онъ проникаетъ въ нее, „раств въ ней; это явленіе можно также отнести къ разряду диффуз болѣе, что и жидкость диффундируетъ въ газъ въ видѣ пара. газа въ жидкость имѣетъ нѣкоторый предѣлъ; когда онъ достиг говорятъ, что жидкость насыщена газомъ. Предѣльное количе могущее раствориться въ единицѣ объема жидкости, прямо пропор (приблизительно) давленію газа, остающагося нерастворенным ситъ отъ температуры и химической природы жидкости и газа Henry). *Съ повышеніемъ температуры растворимость* газа *умен*

Въ медицинской практикѣ часто примѣняются углекислыя этому интересно отмѣтить, что растворимость углекислоты въ в

ышеніи температуры отъ 0^oC до 20^oC, *уменьшается въ два раза* при ихъ равныхъ условіяхъ.

§ 78. **Диффузія жидкостей.** Если двѣ жидкости, могущія смѣшиться, соприкасаются между собой непосредственно или же раздѣлены ницаемой для нихъ перегородкой, то происходитъ или свободная диффія или осмосъ, пока по обѣ стороны поверхности раздѣла не получ одинаковая и однородная смѣсь. Жидкости могутъ быть или совенно различны по своей химической природѣ, напр. вода и алкоголь, же представлять растворъ одного и того же вещества (соль, кислота, ръ и т. п.), но разной плотности, въ какомъ-либо растворителѣ.

Для насъ наиболѣе важенъ осмосъ, т. е., процессъ диффузіи черезъ истыя перепонки, къ каковымъ, между прочимъ, принадлежатъ живыя ни. При диффузіи черезъ пористыя перепонки быстрота прохожденія ихъ диффундирующихъ жидкостей, вообще говоря, не одинакова и зависитъ какъ отъ рода взятыхъ жидкостей, такъ и отъ природы перепонки. диффузіи алкоголя и воды черезъ животный пузырь вода проходитъ езъ этотъ послѣдній скорѣе, чѣмъ алкоголь; наоборотъ, если взята кая каучуковая перепонка, то черезъ нее алкоголь проходитъ скорѣе, ъ вода. Въ этомъ легко убѣдиться, плотно завязавъ той или другой епонкой стаканъ, наполненный до верху алкоголемъ, и помѣстивъ его большій стаканъ съ водой: животная перепонка выпятится наружу, а уковая вдавится внутрь. Явленіе это открыто аббатомъ Nollet еще 1748 г.

§ 79. **Диффузія растворовъ солей. Осмотическое давленіе.** Если разной плотности раствора одной и той же соли или растворъ соли стую жидкость—растворитель (растворъ „нулевой" плотности) отдѣ- другъ отъ друга пористой перегородкой, то происходитъ диффузія омъ смыслѣ, что оба раствора пріобрѣтаютъ, въ концѣ концовъ, одинвую плотность. Объясненіе этого процесса представляетъ значительныя ности. Такихъ объясненій есть нѣсколько. Мы остановимся на одномъ ставленіи, имѣющемъ значительный и своеобразный интересъ. Частицы ества (соль, сахаръ), растворенныя въ жидкости, обладаютъ въ извѣстъ смыслѣ такими же физическими свойствами, какъ частицы газа: стремятся равномѣрно распредѣлиться во всемъ объемѣ жидкости, предоставленной въ качествѣ растворителя, т. е., растворенное вещество стремится занять возможно большій объемъ, какъ и газъ. Если такъ, то можно ожидать, что растворенное вещество давитъ изнутри поверхность растворителя. Такое давленіе дѣйствительно наблюдается; носитъ названіе *осмотическаго* давленія.

Если принять въ расчетъ фактъ существованія такого дав процессъ диффузіи двухъ растворовъ одного и того же вещества, н наковой плотности, представится намъ въ слѣдующемъ видѣ: пуст *A*, представляющій родъ опрокинутой воронки (Рис. 87) и закрыт перепонкой *mn*, проницаемой для растворителя и растворимаго, со растворъ болѣе плотный, чѣмъ растворъ того же вещества въ с Во первыхъ, если перепонка проницаема для растворителя, то, віямъ гидростатическаго равновѣсія, растворитель установится въ *B* на одномъ уровнѣ; во вторыхъ, если плотности раствора, т. е. личества растворяемаго вещества, въ *A* и *B* неодинаковы, то „газа" съ той и другой стороны отъ *mn* неодинаково, равновѣсія быть не можетъ, и должно происходить перемѣщеніе растворимаго въ *B*, пока плотность раствора не станетъ всюду одинаковой. Д

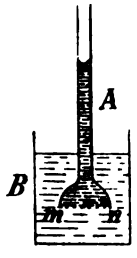


Рис. 87.

вимъ себѣ теперь, что перепонка „полупроница пропускаетъ только воду, но не пропускаетъ ра наго вещества. Пусть растворъ находится въ *A* (чистый растворитель въ *B*. Разъ въ *A* имѣется римое вещество, то оно, какъ газъ, будетъ ст раздвинуть пограничный слой (поверхностную растворителя, какъ растягивается упругій пузыр зомъ, помѣщенный подъ колоколъ воздушнаго если выкачивать изъ подъ колокола воздухъ. В чивающійся такимъ образомъ объемъ будетъ растворитель изъ *B*; уровень въ *B* будетъ понижаться, въ *A* пов пока не наступитъ равновѣсіе [1]), на что уходитъ сравнитель времени: при опытахъ Пфеффера, напр., съ тростниковымъ равновѣсіе устанавливалось только черезъ нѣсколько недѣль.

Когда равновѣсіе установилось, то разность давленій на у репонки со стороны раствора и со стороны жидкости — чистаго р теля и указываетъ величину осмотическаго давленія. Давленіе ситъ отъ процентнаго содержанія сахара въ растворѣ и оказыва вольно большимъ, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ Пфеффеденныхъ для растворовъ сахара при 15° по термометру Цельзія:

% содержаніе сахара въ растворѣ	1	2	4	
осмот. давл. въ цт. ртут. столба	53,5	101,6	208,4	307,

[1]) Изложенное представленіе имѣетъ свои недочеты, но пр пока пользоваться имъ, впредь до болѣе совершеннаго изученія осмотическихъ явленій.

Изъ этихъ данныхъ видимъ, что *осмотическое давленіе при постоянной температурѣ прямо пропорціонально содержанію растворимаго въ растворѣ или*, что то же, *обратно пропорціонально объему, занимаемому даннымъ количествомъ растворенная вещества*, подобно тому какъ давленіе газа, по закону Маріотта, пропорціонально количеству газа въ данномъ объемѣ, или обратно пропорціонально объему, занимаемому даннымъ количествомъ газа.

Затѣмъ опыты показали, что *осмотическое давленіе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, прямо пропорціонально абсолютной температурѣ раствора.*

Наконецъ, если растворы нѣсколькихъ солей *изотоничны*, т. е., одинаковой температурѣ даютъ одинаковое осмотическое давленіе, то *равные объемы такихъ изотоничныхъ растворовъ содержатъ одинаковое число грамм-молекулъ соотвѣтственныхъ растворенныхъ веществъ*— есть знакомый намъ въ ученіи о газахъ законъ Авогадро.

Соединяя первые изъ приведенныхъ двухъ законовъ въ одинъ, получаемъ для растворовъ формулу Клапейрона (§ 64).

$$pv = RT, \qquad (2)$$

p— осмотическое давленіе раствора, v— его объемъ, R—постоянная величина, T абсолютная температура. Эта формула выражаетъ сказанное выше, что молекулы растворенная вещества производятъ на полупроницаемую перепонку такое же давленіе, какое онѣ произвели бы, если бы растворитель былъ удаленъ, а растворенное вещество, въ формѣ газа, заняло бы при прежней температурѣ тотъ же объемъ, что и растворъ.

Мы видѣли выше (§ 64), что для газовъ $R = 0{,}0818$ литръ-атмосферъ, т. е.,

$$pv = 0{,}0818\,T \text{ литръ-атмосферъ.}$$

если объемъ выраженъ въ кубическихъ дециметрахъ, а давленіе въ атмосферахъ. Попробуемъ вычислить R для 1% раствора сахара, пользуясь опытами Пфеффера, и, конечно, (§ 64) расчетъ будемъ вести для одной грамъ-молекулы сахара при 0° C. (т. е., при $T = 273$). Частичный вѣсъ сахара ($C_{12}\,H_{22}\,O_{11}$) равенъ 342; значитъ надо взять такой объемъ 1% раствора, который бы заключалъ 342 гр. сахара; это будетъ 34,4 литра: 342 гр. сахара при 1% растворѣ (т. е., 1 гр. сах. на 100 гр. растворителя) помѣщается въ 100,6 цт.^{3} раствора, а 342 гр. будутъ содержаться въ объемѣ $100{,}6 \times 342$ цт.^{3}, что и дастъ 34,4 куб. дец. Давленіе такого раствора при 0° C. равно 0,649 атм. Вставляя эти числа вмѣсто p и v, а

вмѣсто T—число 273 въ уравненіе (α), найдемъ для сахара $R =$ т. е., почти то же, что и для газовъ.

Столь же близкія къ 0,0818 числа для R получаются, если тать R по даннымъ для растворовъ сахара другой концентраціи, а т растворовъ другихъ веществъ, если только эти вещества *не раз электрическимъ токомъ*. Если растворенное вещество токомъ раз представляетъ изъ себя, какъ говорятъ, электролитъ, то осм давленіе такихъ растворовъ не удовлетворяетъ закону Бойля-М но отступленіе это только кажущееся и имѣетъ свое особое объя причину: электролиты при растореніи „диссоціируются" или руются", т. е., часть ихъ молекулъ распадается на составные ат молекулы; получается, какъ бы смѣсь *нѣсколькихъ растворовъ* зовъ, если на растворенное вещество смотрѣть, какъ на газъ), и мы сумѣли подсчитать R для граммъ—молекулы каждаго изъ эти творовъ, узнавши какъ нибудь концентрацію каждаго изъ нихъ и димое имъ давленіе, то для каждаго изъ нихъ отдѣльно получил же значеніе R, т. е., 0,0818.

Въ общемъ, по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются въ настоящ въ наукѣ, можно сказать, что растворенное вещество можно ра вать, какъ своего рода газъ и примѣнять къ нему тѣ же зак которыя примѣняются къ газамъ.

Теорія растворовъ, начальное представленіе о которой мы дали, еще не полнѣ разработана, но, не смотря на свою молод наукѣ (работы Пфеффера относятся къ 1877 г., а Ostwald'a, Van' Nernst'a и др., создавшихъ эту теорію, къ послѣднимъ двумъ д тіямъ), она дала уже богатые результаты и ей предстоитъ больш щность.

Въ медицинѣ теоріи растворовъ суждено, повидимому, сыгра ющуюся роль: процессы питанія растительныхъ и живыхъ органи своей физической сущности представляютъ явленія свободной ди осмоса, и думается, недалеко то время, когда въ научной м теорія растворовъ будетъ играть существенную роль.

§ 80 **Изотоническіе растворы**. Какъ выше упомянуто, ческими растворами различныхъ веществъ называютъ растворы, дящіе одинаковое осмотическое давленіе. По закону Авогадро, въ ненія къ растворамъ, *если въ одинаковыхъ объемахъ различныхъ ровъ содержится по одинаковому числу граммъ-молекулъ раз веществъ, то число молекулъ (если только онѣ не диссоціиру детъ во всѣхъ растворахъ одинаково*, а значитъ, *при одинако*

мъ такіе растворы будутъ производить и одинаковое осмотиче-давленіе, т е., *будутъ изотоничны*. Наоборотъ, *если растворы изо-ичны (и молекулы не диссоціированы), то въ одинаковыхъ объемахъ воровъ содержится одинаковое число граммъ-молекулъ растворен-ъ веществъ*.

Если два данныхъ раствора различныхъ веществъ изотоничны, то, и отдѣлены другъ отъ друга полупроницаемой перепонкой, они на-тся въ равновѣсіи, если нѣтъ разницы въ гидростатическихъ давле-ъ; но при малѣйшей разницѣ въ осмотическомъ ихъ давленіи (неизо-ичности) происходитъ *перемѣщеніе воды въ ту сторону, гдѣ осмо-еское давленіе больше*, пока растворы не станутъ изотоничны или разность осмотическихъ давленій не уравновѣсится соотвѣтственной остью гидростатическихъ давленій.

Внутреннія оболочки живыхъ растительныхъ и животныхъ клѣтокъ ускаютъ воду, но не пропускаютъ многихъ растворенныхъ въ ней ствъ. Благодаря этому осмотическое давленіе въ клѣткахъ достигаетъ ительной величины, иногда нѣсколькихъ атмосферъ.

Если живую клѣтку помѣстить въ какой нибудь растворъ, напримѣръ кой кислоты, осмотическое давленіе котораго меньше, чѣмъ внутри ки, то вода изъ раствора проходитъ черезъ полупроницаемую внут-нюю оболочку клѣтки, плазма, заключенная въ этой оболочкѣ, сжи-ся и отстаетъ отъ оболочки.

Для медицины имѣетъ весьма важное значеніе осмосъ, такъ назы-ыхъ, коллоидальныхъ растворовъ. Основнымъ признакомъ коллоидовъ ется ихъ неспособность кристаллизоваться, затѣмъ способность свер-ться при повышеніи температуры (бѣлокъ) или при соприкосновеніи ѣкоторыми другими веществами (напр. кислотами). Слѣдуетъ замѣтить, одно и то же вещество можетъ быть и въ кристаллическомъ и въ оидальномъ состояніи (золото, серебро, платина).

Коллоидальныя вещества крайне медленно диффундируютъ, какъ свободномъ соприкосновеніи съ другими растворами, такъ и черезъ оидальныя перепонки, каковы, напримѣръ, животный пузырь и пер-нтъ

Пользуясь этимъ свойствомъ, легко выдѣлить кристаллическое веще-изъ раствора, содержащаго кристаллоидъ и коллоиды: стоитъ помѣ-ь сосудъ съ пористымъ, напр. пергаментнымъ, дномъ, содержащій ый растворъ, въ сосудъ съ чистою водой; въ эту послѣднюю перей-, кристаллоидъ и ничтожная часть коллоидовъ; повторяя операцію олько разъ, можно получить растворъ, содержащій только кристаллоидъ. мъ пользуются на сахарныхъ заводахъ для выдѣленія сахара изъ бу-аго сока).

Процессъ питанія организма есть процессъ диффузіи и усвояемость пищи, содержащей вообще главнымъ образомъ колло поэтому прямой результатъ скорости диффузіи даннаго коллоид крахмала и т. п.[1].

Осмотическое давленіе растворовъ коллоидовъ очень не ве указываетъ на небольшое число молекулъ въ данномъ количеств и, въ тоже время, на ихъ большой частичный вѣсъ; напр., для частичный вѣсъ оказывается больше 30000.

Arthritis deformans и rheumatismus chronicus у дѣтей.

Пятая лекція. Теперь скажу нѣсколько словъ объ участіи

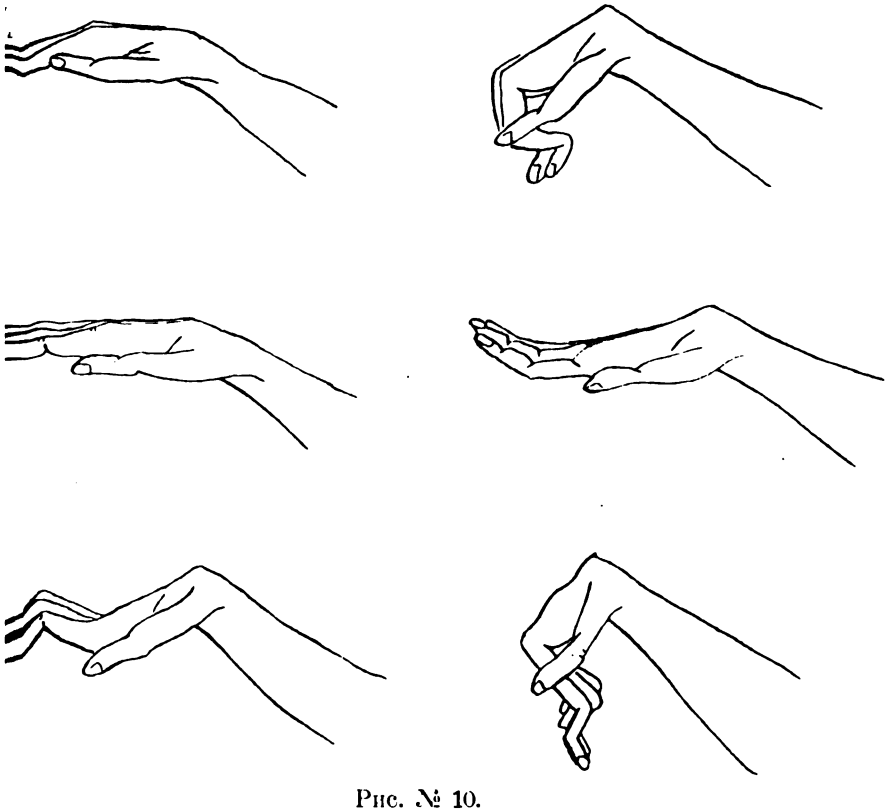


Рис. № 10.

безображиваніи суставовъ другихъ частей. Самую большую роль томъ отношеніи играетъ, конечно, синовіальная оболочка; ея аленіе даетъ выпотъ въ суставы, космообразныя разращенія, зованіе рисовыхъ тѣлъ, утолщеніе суставной капсулы и т. д., мъ участвуютъ въ томъ же самомъ сухожилія мышцъ, прохоія подъ суставомъ и сами мышцы. Влагалища сухожилій пріютъ и дѣлаются болѣзненными. Эти измѣненія происходятъ ремя воспалительныхъ острыхъ явленій въ суставахъ; когда-же послѣднія стихаютъ, а кожа дѣлается сухой, то припухшія сухо-

Процессъ питанія организма есть процессъ диффузіи и о
усвояемость пищи, содержащей вообще главнымъ образомъ коллои
поэтому прямой результатъ скорости диффузіи даннаго коллоида
крахмала и т. п.).

Осмотическое давленіе растворовъ коллоидовъ очень не вел
указываетъ на небольшое число молекулъ въ данномъ количествѣ в
и, въ тоже время, на ихъ большой частичный вѣсъ; напр., для к
частичный вѣсъ оказывается больше 30000.

Arthritis deformans и rheumatismus chronicus у дѣтей.

Пятая лекція. Теперь скажу нѣсколько словъ объ участіи

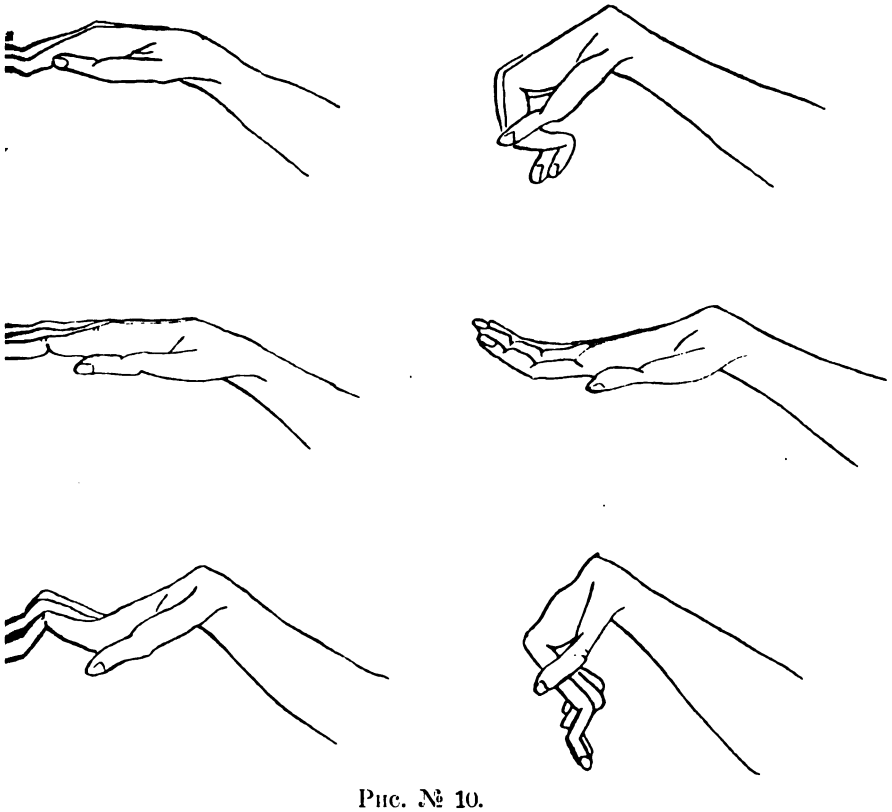


Рис. № 10.

безображиваніи суставовъ другихъ частей. Самую большую роль томъ отношеніи играетъ, конечно, синовіальная оболочка; ея аленіе даетъ выпотъ въ суставы, космообразныя разращенія, зованіе рисовыхъ тѣлъ, утолщеніе суставной капсулы и т. д., мъ участвуютъ въ томъ же самомъ сухожилія мышцъ, прохоія подъ суставомъ и сами мышцы. Влагалища сухожилій при-ютъ и дѣлаются болѣзненными. Эти измѣненія происходятъ ремя воспалительныхъ острыхъ явленій въ суставахъ; когда-же послѣднія стихаютъ, а кожа дѣлается сухой, то припухшія сухо-

жилія дѣлаются болѣе доступными и ясными для изслѣд
тупыя боли и измѣненная, ослабленная функція ихъ, прои
отъ сращенія влагалища съ сухожиліями, указываютъ и
ждаютъ, что онѣ не только болѣли и больны, но что отъ
тельнаго процесса въ нихъ пострадала даже и подвижнос
вовъ; послѣдняя уменьшается. Еще въ большей степени
чивается подвижность суставовъ отъ контрактуры мы
которые изъ больныхъ уже до появленія первыхъ призна
зображающаго артрита жалуются на боли и судорожны
щенія въ мышцахъ и на моторную слабость. У истерическ
ектовъ сокращенія мышцъ достигаютъ иногда степени
Эта усиленная мышечная раздражительность не разъ п
врачей въ большое смущеніе. Такъ M. Sené разсказываетъ
принялъ въ одномъ случаѣ начало хроническаго ревма
тетанію. Lucaze-Dari (ст. 13 l. c.) въ свою очередь перед
онъ наблюдалъ у $13^1/_2$ л. дѣвочки за мѣсяцъ до хроничес
грессивнаго ревматизма появленіе въ рукахъ и ногахъ сп
ныхъ болей, что онѣ мѣшали ей и работать и ходить. В
бота вызывала у дѣвочки сильную усталость. Результатом
ныхъ контрактуръ является обыкновенно ихъ атрофія; гр
шечныхъ пучковъ уменьшается въ объемѣ, одни пучки
руются больше, другіе меньше, но никогда не перерождаютс
худѣетъ, мускульная масса уменьшается (Vidal), сила ея в
тельной степени слабѣетъ, но тоже совсѣмъ никогда не пр
Въ подобныхъ мышцахъ развивается и соединительная ткан
Мышца тогда пріобрѣтаетъ видъ листа поздней осени—„Fa
Blätter“. Мышца всегда остается способною къ раздраже
фарадическаго и отъ гальваническаго тока.

Центромъ страданія всегда, какъ вы знаете, являются
а потому весьма соблазнительнымъ и даже, можетъ бы
правдоподобнымъ оказывается предположеніе Hilton, что
рительныя мышечныя боли, мышечный спазмъ въ подоб
чаяхъ служитъ только преждевременнымъ показателемъ и
рефлексомъ того раздраженія, которое имѣется уже въ с
но которое еще не достигло степени, характеризующей у
нившій артритъ. Начавшійся процессъ въ суставахъ (выраж
иногда въ нѣкоторой ригидности) вліяетъ сперва на спинн
а черезъ послѣдній уже появляется и спазмъ двигательныхъ
Raynaud же думаетъ, что и атрофія мышцъ въ подобныхъ
рефлекторнаго происхожденія. Можетъ-быть, дѣйствител
этихъ условіяхъ мы и должны искать причину, какъ ран

й контрактуры, такъ и ранней мышечной атрофіи при arthritis
ans, т. е. въ усиленной раздражительности спинного мозга.
тмѣтивъ, такимъ образомъ, самыя замѣтныя измѣненія.
ми характеризуется arthritis deformans и безъ наличія
которыхъ нѣтъ обезображивающаго суставы артрита, намъ
ся еще указать и на измѣненія второстепеннаго порядка,
нно, на заболѣваніе сердца и нервной системы или, по-
ей мѣрѣ, на ту связь, которую нѣкоторые устанавливаютъ
arthritis deformans и заболѣваніемъ нервной системы.

Інѣнія врачей въ отношеніи пороковъ сердца отъ заболѣванія
thr. def. слишкомъ различны, если не сказать діаметрально
оположны; такъ, напр., въ то время какъ Garrod утверждаетъ,
рдце при этой болѣзни остается всегда здоровымъ, Bayon
ивъ говоритъ, что оно также часто заболѣваетъ, какъ и при
ъ ревматизмѣ. Изъ собранныхъ мною 56 случаевъ polyarthr.
дѣтей (43 сл. изъ иностранной литературы и 13 изъ русской)
наблюдался эндокардитъ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ
числа 9) удалось установить слѣдующаго рода связь: эндо-
итъ довольно часто опредѣлялся у тѣхъ дѣтей, у которыхъ
is deformans въ своемъ теченіи нѣсколько разъ обострялся
ровождался появленіемъ ревматическихъ узловъ (rhumatisme
k). Въ одной изъ предыдущихъ лекцій я указывалъ вамъ на
тическіе узлы, какъ на явленія, нерѣдко развивающіеся у
ихъ arthritis deformans, нынѣ же заговоривъ объ отношеніи
ардита къ повторнымъ приступамъ ревматическихъ болей, къ
енію ревматическихъ узловъ, я долженъ замѣтить, что эти
дніе также часто появляются во время приступовъ остраго
тизма, какъ и въ поздніе періоды его, но, главнымъ обра-
у тѣхъ больныхъ, у которыхъ ревматическая натура хо-
выражена. Такъ *Meynet*, *Henoch*, *Rehn*, *Hirschprung*, *Meyer*.
и въ одномъ случаѣ *Filipkiewicz* сначала наблюдали при-
остраго ревматизма, а вслѣдъ за тѣмъ и скорое появленіе
. Д-ръ *Кисель* по данному вопросу выражается такимъ обра-
что острое начало сочленовнаго ревматизма, необходимо
ъ „очень характернымъ“ для ревматическихъ узловъ. Эта
по мнѣнію нѣкоторыхъ, настолько постоянна, что гдѣ по-
тся узлы, тамъ непремѣнно можно предполагать настоящій
тизмъ. Отсюда понятно, почему и заболѣваніе эндокардія
ь такое близкое отношеніе къ ревматическимъ узламъ и по-
нѣкоторые артритики съ появленіемъ послѣднихъ довольно
погибаютъ; смерть обыкновенно наступаетъ отъ заболѣ-

ванія сердечной мышцы или сердечныхъ клапановъ. *Barlow* изъ числа 27 больныхъ, имѣвшихъ ревматическія узлы, у дѣлили заболѣванія эндокардія, а Filipkiewisz у 42 изъ 47

Большинство врачей, къ чему на основаніи опыта я присоединяюсь, склоняется къ мнѣнію Garrod, утверж что при arthritis deformans пораженіе сердечныхъ клапа наблюдается почти никогда, между тѣмъ какъ при заб ревматизмомъ эндокардиты и міокардиты довольно частое Наблюденія же Baryon свидѣтельствуютъ о противуположн утверждаетъ, что при arthritis deformans сердечные клапан часто заболѣваютъ, какъ и при ревматизмѣ. Изъ 35 случае ritis deformans Baryon наблюдалъ cardiopathi'ю у 7. Но, разс его матеріалъ, приходишь къ заключенію, что обезображи ставовъ и у этихъ больныхъ развилось послѣ хроническа тизма, а потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что ре Baryon имѣли порокъ сердца. Слѣдующія статистическія дан ram (l. c.), хотя и не разрѣшаютъ вполнѣ и опредѣленно дан проса, но зато ясно указываютъ, что во всѣхъ случаяхъ начала болѣзни, во всѣхъ случаяхъ остраго polyarthrit'a arthrit'a сердце поражалось гораздо чаще, чѣмъ въ случая ческаго развитія заболѣванія суставовъ. Интересно, что Pŕib этомъ указываетъ еще и на то, что почти всѣ умершіе отъ ре скаго polyarthrit'a погибли, какъ о томъ свидѣтельствуютъ пр вскрытія и отъ одновременнаго заболѣванія сердца, межъ тѣ причина смерти, болѣвшихъ arthritis deformans, была иная случаевъ (по Pŕibram'y) остраго polyarthrit'a у 45 былъ сердечный шумъ, т. е. въ 67%, а настоящій порокъ на въ 18%, т. е. у 12 больныхъ. Точно также изъ 88 случаевъ osteoarthritis deformans у 47 больныхъ слышался сердечный ш въ 53%, а настоящій порокъ сердца опредѣлялся въ 20% лицъ. При медленномъ-же развитіи заболѣванія суставовъ дитъ значительная разница; сердце поражается гораздо рѣ изъ 158 больныхъ съ ревматизмомъ, хронически развившимся ный шумъ слышался въ 42 случаяхъ, т. е. въ 26% (дро сываю, какъ и раньше), а дѣйствительный порокъ опре только у 7 лицъ, т. е. въ 4%. Не болѣе 4% дѣйствительн лѣванія сердечныхъ клапановъ наблюдалось и у имѣвших чески образовавшійся osteoarthritis deformans; изъ 77 этого страданія сердечный шумъ слышался у 10 лицъ, 13%, а настоящій порокъ сердца опредѣленъ у 3, т. е. въ эта отличительная разница по существу болѣзни, т. е

ро и хронически развившимся polyarthrit'омъ выражается, главъ образомъ, въ томъ, какъ сейчасъ было сказано, что въ омъ случаѣ смерть происходила почти исключительно отъ рожденія сердечной мышцы и пораженія сердечныхъ клапаъ, а во второмъ отъ различныхъ причинъ и менѣе всего отъ зни сердца. Изъ 4-хъ лицъ, остро заболѣвшихъ polyarthъ, 3 умерли отъ порока сердца, а одинъ отъ Брайтовой зни, между тѣмъ какъ изъ числа 9, имѣвшихъ хронически вившійся артритъ, ни одинъ не умеръ отъ порока сердца; 6 изъ ъ умерли отъ туберкулеза (у 4 къ тому же былъ еще и неитъ), 2 погибли отъ хроническаго нефрита и одинъ отъ тромба ае saphenae. Пять же лицъ, страдавшихъ тяжелымъ osteoarthdeformans, погибли такимъ образомъ: трое имѣли Брайтову знь и хроническій эндоартеріитъ (съ туберкулезомъ въ одномъ каѣ и эмболіей foss. Sylvii въ другомъ), одинъ Брайтову боъ съ чахоткой и amyloidos'омъ и одинъ маразмъ съ эмфиземой евмоніей, но ни у одного изъ нихъ порокъ сердца въ смерти игралъ никакой роли. Такимъ образомъ, можно сказать, что у ъ, заболѣвающихъ остро polyarthrit'омъ, пороки сердца часты, ицъ, у которыхъ болѣзнь начинается остро, а протекаетъ хроески, пороки сердца сравнительно довольно часты, а у больъ, у которыхъ polyarthritis хронически развивается и хронически протекаетъ, пороки сердца хотя и встрѣчаются, но весьма ко—словомъ сказать, въ данномъ отношеніи эти больные ничъ не отличаются отъ лицъ, страдающихъ и умирающихъ отъ разныхъ другихъ болѣзней.

Остается еще познакомиться намъ съ симптоматологіей бони и съ патологической анатоміей ея. Но въ продолженіи наъ бесѣдъ я не разъ обращалъ ваше вниманіе и на симптомаогію и на патологическую анатомію, а потому въ настоящее мя объ этомъ предметѣ скажу вкратцѣ.

Предвѣстники, какъ хроническаго ревматизма, такъ и arthritis ormans, бываютъ разнообразны; ихъ появленіе отмѣчается то въ ѣ тупой боли въ спинѣ, въ погахъ, въ суставахъ, то въ видѣ лости, не отвѣчающей количеству перенесеннаго труда, то въ ѣ общаго недомоганія. Всѣ эти жалобы являются недѣли за , за три и даже за нѣсколько мѣсяцевъ до характернаго заболанія суставовъ. Медленное развитіе хроническаго ревматизма и ritis deformans попреимуществу свойственно взрослымъ людямъ, тей же эти болѣзни начинаются довольно часто или остро подостро. Въ двухъ мною наблюдавшихся случаяхъ болѣзнь

началась остро. Когда припухлости суставовъ, которые од другимъ заболѣвали, обращались въ постоянныя опухоли, разъ замѣчали новое повтореніе ихъ. Приступы-же зат болей сопровождались жалобами на ломоту во всемъ тѣ вышенной t° и общимъ недомоганіемъ. Въ продолженіи у больной, описанной мною въ 1898 г., эти обострения рялись много разъ, пока наконецъ болѣзнь не завер цѣлымъ рядомъ обезображиваній почти во всѣхъ суста острое начало хроническаго ревматизма и arthritis deforma зываютъ д-ра Лазаревъ и Кисель. Mathieu [1]), писавшій о . tisme noueux chez les sujets jeunes" говоритъ, что эта фор матизма у молодыхъ людей отъ 15—20 лѣтъ начинается ос лѣзненно и лихорадкой (ст. 17). Diamantberger (l. c.) въ сво даетъ свѣдѣнія о 35 случаяхъ arthritis deformans у дѣт этого числа у 2 болѣзнь проявилась бурной картиной, въ лась остро, а въ 4 подъостро. При остромъ развитіи сра жаются нѣсколько суставовъ, съ сильною болью, иногда с томъ и краснотой околосуставныхъ покрововъ. Нахожденіемъ (въ суставахъ при хроническомъ ревматизмѣ (*Bonnatynne*, *Wo Schuller*) легко объясняется и его бурное начало и вы что же касается до остраго начала arthritis deformans и е чинъ, то въ этомъ отношеніи остаются одни только предпо Научныхъ данныхъ нѣтъ, вопросъ остается темнымъ, а лучше всего съ этой стороны его и не затрагивать. Прибавл что медленное развитіе arthritis deformans наблюдается и и отличается еще той особенностью, что бываетъ довольно образнымъ. Впрочемъ надо сказать, что дѣти хроническим тизмомъ, точно также, какъ и arthritis deformans, заболѣва раздо рѣже, чѣмъ взрослые; если первыхъ нужно считат ками, то вторыхъ сотнями. Еще рѣже заболѣваютъ дѣти 2-хъ лѣтъ. Оказывается, что полъ больныхъ играетъ так ную роль въ заболѣваніи arthritis deformans. Cruveilhe ваетъ эту болѣзнь „gautte des femmes, gaute d'indigence". eaux, Bouton, Ord и другіе приписываютъ большое значеніе половыхъ органовъ на развитіе arthritis deformans. Ord так жается по этому поводу: „L'uterus inflammé agit sur les tions par l'intermediaire du systeme nerveux et cela par voie

Въ богатой симптоматологіи arthritis deformans не по мѣсто занимаютъ и нервныя явленія. Такъ дѣти, имѣющіе

[1]) Contribution a l'etude clinique du rhumatisme These. Paris.

здоровое сердце, жалуются на сердцебіеніе, напоминающее
ятельную тахикардію или симптоматическое сердцебіеніе
зедовой болѣзни; жалуются на кошмары, на головныя боли;
ались у нихъ и приступы dispnoe, дрожаніе отдѣльныхъ
ь или болѣе рѣзко выраженное сокращеніе мышечныхъ
, какъ это бываетъ при хорећ. Хроническая прогрессивная
аблюдалась у дѣтей и съ arthritis deformans, причемъ ревма-
являлся у нихъ первой стадіей болѣзни, затѣмъ наступали
нія, свойственныя esteoarthr. def., а въ концѣ концовъ по-
сь и старческая хорея. *Lafarge* указываетъ на параплегію у
ѣвочки ревматическаго происхожденія (75 ст. дис. Diamant-
. Профес. Potain въ лекціи „Rhumatisme et epilepsie“ описы-
припадки эпилепсіи у 28 л. хорошо сложеннаго человѣка,
особенныхъ къ тому наслѣдственныхъ предрасположеній, раз-
ся со времени хроническаго ревматизма, который начался у
10 л. Сначала падучая выражалась только въ быстрой по-
знанія, а затѣмъ присоединились и судороги. Сестра этого
го, страдавшая также хроническимъ ревматизмомъ, лѣчилась
ande hystérie въ Salpetrière, а братъ, бросившій во время
квартиру, остался совершенно здоровымъ. *Rombery*, *Mitchel*,
и *Roque* указываютъ на частыя головныя боли у страдаю-
arthritis deformans, на глухоту, на паретическія явленія и
ществующія парестезіи въ конечностяхъ (Bonnatyne). Ни
себѣ представить, чтобы человѣкъ съ тяжелой формой arth-
formans, нерѣдко прикованный къ постели, часто не въ со-
самостоятельно питаться и совершать безъ посторонней по-
самыя обыкновенныя естественныя отправленія, остался-бы
нымъ, не первымъ. О другихъ симптомахъ arthritis deformans,
: о пульсѣ, о потѣ не буду говорить, ибо они не представ-
никакихъ особенностей; объ явленіяхъ же на кожѣ было уже
чно сказано.

натомопатологическихъ изслѣдованій суставовъ, пораженныхъ
s deformans, я не дѣлалъ, но подѣлюсь съ вами тѣмъ, что
ь въ суставѣ одного оперированнаго мною мальчика. У этого
. больного, съ 4 г. arthritis deformans, я резецировалъ ко-
й весьма сильно обозображенный суставъ. Мальчикъ ходилъ
съ костылемъ. По вскрытіи сустава я увидѣлъ, что сино-
ая оболочка была красна, отечна, сочна, по мѣстамъ склад-
поверхность ея представлялась бархатистой, какъ-бы покрытой
нѣжными мелкими ворсинками. Хрящи казались безъ пе-
ь, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поверхность ихъ выглядѣла

видно ея дно, покрытое бѣлымъ распадомъ; къ кр
сожалѣнію препаратъ не могъ быть изслѣдованъ мн

Съ патологическими измѣненіями костей при
mans и при хроническомъ ревматизмѣ стали зна
давно. Одинъ изъ первыхъ, заявившихъ свои наблю
отношеніи, былъ *Cornil*, который въ 1864 г. сообщ
татахъ вскрытія больной, умершей на 31 г. въ Salpet
deformans развился у нея съ 12 л.; на вскрытіи, между
обнаруженъ анкилозъ праваго колѣннаго сустава. Corn
мѣчаютъ по этому поводу, что костнаго анкилоза въ та
не бываетъ, а развивается фиброзное сращеніе. И дѣй
лѣнная чашка была плотно спаяна фиброзной ткан
ками бедра, часть которыхъ сейчасъ-же отдѣлилась
лѣнной чашкой, какъ только было употреблено наси
чтобъ выпрямить ногу въ колѣнѣ. Суставная же по
колѣнной чашки представляла, какъ выражается *Cor*
velvetique parfaîtement marqué". Весь суставный хря
щепленъ, разрыхленъ, а хрящъ бедра почти совсѣмъ
мѣненъ плотнымъ костнымъ слоемъ. Въ случаѣ *Corn*
слѣдовательно то, что *Rindfleisch* называетъ конде
остеитомъ. На границѣ хряща съ надкостницей съ в
роны мышелка находилась грануляціонно-костная т
параллельно линіи хряща. Посреди костнаго моз
уплотненныя костныя пластинки. Въ мелкихъ фалан

чается такъ наз. lipoma arborescens J. Muller'a, а уплотнѣвшія шнуровавшіяся части этихъ космъ, плавая свободными въ су-к, даютъ то, что называютъ рисовыми тѣлами или суставными ми. Профес. *Волковичъ* въ одной изъ своихъ работъ объ измѣ-ихъ фибрина подъ вліяніемъ механическихъ условій и объ обра-ніи рисовыхъ тѣлъ, удачно доказываетъ, между прочимъ, то, при кровеизліяніяхъ въ суставы фибринъ крови, уплотняясь, вдаря давленію въ послѣднихъ, обращается въ плотныя слои-образованія, въ рисовыя тѣла. Самъ-же суставъ, который онъ ировалъ, былъ обезображенъ, синовія была разрощена, изо-я изъ себя видъ овечьей кожи, а хрящи выглядѣли волок-перерожденными, разрушенными. У 20 лѣт. человѣка, кото-онъ оперировалъ, имѣлся arthritis deformans, отвѣчающее страданію измѣненіе суставныхъ костей и образованіе рисо-тѣлъ изъ фибрина крови; кровеизліяніе-же это произошло въ больной суставъ, или оно было началомъ артрита.

Объ участіи хряща, эпифизовъ суставныхъ костей, начиная къ рѣзкаго отграниченія отъ діафизовъ до разволакиванія а, разрушенія его, образованія распада, остающагося въ су-, начиная отъ отложенія костныхъ пластинокъ въ эпифизахъ номъ мѣстѣ, въ то время когда въ другихъ частяхъ того же го эпифиза происходитъ образованіе щелей, узуръ, шлифо-хряща до кости, до полнаго разрушенія эпифизовъ, отчего сходятъ различнаго рода обезображиванія, вывихи и т. д.; всѣхъ этихъ измѣненіяхъ я не разъ уже съ вами бесѣдовалъ, этому повторять ихъ еще разъ не стану. Но скажу, что въ торыхъ случаяхъ пластическихъ образованій въ суставѣ, че-послѣній, обратившійся въ одну сростающуюся массу, съ по-ью васкуляризаціи происходитъ иногда образованіе мозговыхъ ловъ, которые и служатъ обыкновенно продолженіемъ тѣхъ-же ихъ каналовъ кости. Пластинки между вновь образовавшимися овыми канальцами обезъизвествляются и обращаются въ костныя тинки. Въ иныхъ случаяхъ тѣмъ же путемъ, какимъ совер-ся образованіе мозговыхъ канальцевъ, происходитъ ихъ рас-еніе, слѣдствіемъ чего получаются широкія мозговыя полости; же мозговое вещество измѣняется, пріобрѣтаетъ слизистый , жиръ исчезаетъ, а костныя пластинки послѣ разсасыванія сти, обращаются въ фиброзную субстацію. Такой процессъ мо-наблюдаться какъ въ самой кости, такъ и въ тканяхъ, слу-ихъ спайкой между суставными поверхностями костей обезо-

браженныхъ суставовъ. Изъ этихъ-то расширенныхъ, пр
шихъ мозговыхъ канальцевъ и образуются кисты.

Нельзя не упомянуть еще объ изслѣдованіяхъ *Schüller* указываетъ на уменьшеніе известковыхъ солей и фосф мочѣ болѣющихъ arthritis deformans. Въ то время какъ выхъ людей суточное выдѣленіе известковыхъ солей ровн у артритиковъ оно падаетъ до 0,016—0,079. *Schüller* бра больныхъ arthritis deformans, клалъ ихъ на 6—24 часа въ растворъ калійной или натронной щелочи, а затѣмъ остав нѣкоторое время въ дестиллированной водѣ и, отмывши кимъ образомъ отъ излишней щелочи, помѣщалъ эти хря на 24 часа или болѣе въ 1% растворъ щавелевой кислоты въ этихъ-то хрящахъ, такимъ способомъ обработанныхъ, о ходилъ кристаллы щавелевокислой извести, почему онъ и дум уменьшеніе известковыхъ солей въ мочѣ у больныхъ arthr mans происходитъ насчетъ того, что эта известь отлагается шемъ количествѣ въ хрящахъ и въ костяхъ артритиковъ, чѣ стяхъ здоровыхъ или недомогающихъ отъ другихъ болѣзне

Шестая лекція. Для объясненія сущности arthritis d существуютъ четыре теоріи. По первой теоріи arthritis deform нимается за болѣзнь, которая развивается только послѣдов первично-же поражается нервная система, заболѣваніе к служитъ причиной всевозможнаго рода артропатій. По вто arthritis deformans принимается за процессъ одинаковый и схожій съ острымъ ревматизмомъ и наконецъ, по трет arthritis deformans считается инфекціонной болѣзнью, в общаго не имѣющей съ острымъ ревматизмомъ.

Въ доказательство связи и зависимости, существующ различными артропатіями и заболѣваніемъ нервной систе водили симметрическое расположеніе суставныхъ пораже распространеніе отъ переферіи къ центру, раннее появле трактуръ, мышечной атрофіи и кожной дистрофіи. Даже та токъ нервныхъ болѣзней и хроническихъ артритовъ, какъ и тотъ не отрицалъ участія нервной системы въ заболѣва ritis deformans, а Wichmann считаетъ это участіе единстве чиной, удовлетворительно объясняющей весь болѣзненны Приводили еще, что заболѣваніе суставовъ при tabes d syringomyel'іи, при прогрессивномъ параличѣ и т. д., не от отъ заболѣванія суставовъ при arthritis deformans.

[1]) Polyarthr. und Arthr. def. Berlin. Klin. Wacheensch. № 32.*

Возраженія, которыя выставляли противъ этой теоріи, основ
ртся, главнымъ образомъ, на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что
тіе артритовъ при страданіи центральной нервной системы
ходитъ необыкновенно быстро, а сами обезображиванія суста-
не по времени достигаютъ слишкомъ большихъ размѣровъ.
никакихъ переферическихъ заболѣваній нервной системы
ъ развитіемъ arthritis deformans также не наблюдается, между
какъ это явленіе, если не постоянный, то весьма частый пред-
икъ нервнаго происхожденія артритовъ. Хотя при болѣзни
рева, о которой вы скоро узнаете, въ нѣкоторыхъ случаяхъ
ѣчены переферическіе неириты, тѣмъ не менѣе, артропатіи
ей рѣзко отличаются отъ артропатіи, напр., при tabes dorsualis.
олѣзни Бехтерева, не принимая въ расчетъ ни времени ни сте-
обезображиванія суставовъ, не замѣчается пораженія половыхъ
въ, не наблюдается атаксіи, не опредѣляется анестезіи въ
ихъ конечностяхъ и т. п. Мышечная атрофія, которая быстро
аетъ при arthritis deformans точно также не объясняется
мѣненіемъ нервныхъ ганглій, ни постоянствомъ этой кли-
кой картины. Къ тому же въ этомъ отношеніи существуетъ
о изслѣдованій. *Pitres* и *Vaillard* у однихъ больныхъ [1])
rthritis deformans ничего не находили въ переферическихъ
къ, а у другихъ (въ 2-хъ случаяхъ), гдѣ мышечная атрофія
выражена очень сильно, они обнаружили рѣзкія измѣненія
переферическихъ нервахъ и въ заднихъ и боковыхъ стол-
(склерозъ). *Klippel* [2]) находилъ измѣненія въ переднихъ ро-
, въ шейной части; на патологическое состояніе перед-
рогова указываютъ также и *Folli* и *Bonnatyne* и *Trze-*
но всѣ эти измѣненія въ нервной системѣ открывались,
всего, какъ случайное совпаденіе, но ни какъ непостоянное
, характерное для arthritis deformans. Что-же касается до
фіи кожи, то ихъ гораздо чаще и больше наблюдаютъ при
ескомъ ревматизмѣ, при Rhumatisme fibreux Gaccoud, чѣмъ
thritis deformans, а извѣстно, что объ участіи нервной си-
въ заболѣваніи фибрознымъ ревматизмомъ никто и не пы-
аговаривать.

По поводу второй теоріи можно сказать, что нѣкоторые случаи
deformans начинаются дѣйствительно остро, припуханіемъ,

---

[1]) Comp. rend. hebd. des cianc. de la societ. de biolog. 1886, № 23.
[2]) Bull. soc. anat. Now. 1887 и Jauv. 1888 и Arch. goner. de med. 1897 oct.

болью въ суставахъ и повышенной t°—словомъ, какъ ост
матизмъ, но затѣмъ теченіе мѣняется и болѣзнь принимае
ный свой хроническій хартетеръ. Въ большинствѣ же с
какъ вы уже знаете, arthritis deformans развивается медле
реходя постепенно отъ пораженія и обезображиванія мел
ставовъ къ пораженію и обезображиванію болѣе крупныхъ

Если въ нѣкоторой группѣ остро развивающихся art
formans также часто встрѣчаются пороки сердца, какъ и при
венномъ остромъ ревматизмѣ, то можно думать о послѣдне
о первичномъ толчкѣ, дающимъ поводъ къ заболѣванію обе
вающимъ суставы воспаленіемъ, въ случаяхъ же хроничес
вивающихся и этотъ слѣдъ ревматической причины уже
исчезаетъ. Доказательствъ въ пользу данной теоріи почти
ществуетъ, а потому вопросъ остается совсѣмъ открытымъ.

Многими указывалось на тотъ фактъ, что arthritis d
довольно часто развивался послѣ инфлюенцы, нагноенія
ангины, скарлатины и т. д. Это послѣ-инфекціонное обез
вающее суставы воспаленіе нельзя смѣшивать съ тѣмъ,
вѣстно подъ названіемъ „ревматоида“ или ложнаго рев
Этіологическая причина этого послѣдняго тѣсно связана с
ціей болѣзни; у трипернаго, напр., гонококковый артрит
дильницы съ пара или периметритомъ стафинококковый ил
тококковый артритъ, межъ тѣмъ какъ arthritis deformans
вающійся послѣ инфекціонныхъ болѣзней, явленіе случа
которому, собственно, инфекція болѣзни прямого отнош
имѣетъ. Это артритъ, въ которомъ инфекціонное начало,
быть, играетъ и первую роль, но только не инфекціонное
той болѣзни, послѣ которой arthritis deformans развился.
вательно, ангина, скарлатина и т. д. не сами по себѣ вы
arthritis deformans, а служатъ, можетъ быть, только пред
гающимъ моментомъ, раскрываютъ какъ-бы ворота для с
ческой инфекціи. Попытки опредѣлить именно эту специф
инфекцію дѣлались давно, но и до сихъ поръ они не вы
изъ области предположеній. Въ этомъ смыслѣ можно разсм
и нижеслѣдующія работы. Такъ, *Chauffart* и *Ramon* въ соде
хронически пораженнаго сустава находили диплобациллу, к
которой остались безъ результата; *Charrin* у дѣвушки, пе
ангинозный ревматизмъ, нашелъ въ переартикулярной т
стафилококкъ; ревматизмъ этотъ сопровождался обезображ
суставовъ, но вѣдь не всякое же обезображиваніе можетъ
приниматься за arthritis deformans. *Bouchard* въ жидкост

ъ отъ остро и хронически продѣлывавшихъ ревматизмъ нахо-
ь staphylococcus pyog. albus, aureus. *Roux* думаетъ винить въ
схожденіи arthritis deformans кишечный микробъ, который онъ
лъ mikrococcus glareae. Bonnatyne, Bloxall и Wohlmann также
дили въ жидкости изъ суставовъ микроорганизмы. Находили
ихъ и въ синовіальной оболочкѣ; для обнаруживанія микро-
брали синовію между двумя покрывательными стеклами, фик-
вали на пламени, обрабатывали въ уксусной кислотѣ и окра-
ли Methilenblau. На такихъ препаратахъ открывались кокки,
ллельно лежащіе другъ другу. Получали они и культуру изъ
кокковъ такимъ образомъ что выдавливали капли изъ си-
льной оболочки въ пептонизированный бульонъ; росли эти
и на агарѣ и въ молокѣ, не вызывая броженія, не росли только
елатинѣ; находили эти микроорганизмы и въ крови и полу-
изъ послѣдней культуру ихъ; но роль этихъ кокковъ въ
схожденіи arthritis deformans, въ концѣ концовъ, не вы-
на. Опыты на животныхъ остались отрицательными. Болѣе
ными въ этомъ отношеніи оказались изысканія M. Schuller'a
этой формы arthritis deformans, которая извѣстна подъ назва-
ъ Arthritis deformans villosa. Дѣлая мазокъ синовіальной обо-
кой по стеклу, онъ получилъ на послѣднемъ почти чистую раз-
у палочки, похожей на b. prodigiosus; она короткая, толстая,
оковыми вдавленіями; при окраскѣ овальная, круглая и даже
олговатая; сидятъ палочки близко другъ къ другу, споръ не
тъ, но протоплазма ихъ сильнѣе другихъ частей окрашивается.
ятся хорошо въ корболовомъ фуксинѣ, не обезцвѣчиваются;
тъ палочка на пептонъ агарѣ, на картофелѣ и на рѣпной мезгѣ;
латину разжижаетъ. Высушенныя культуры способны размно-
ься черезъ годъ. Палочки Schuller'a находили въ слизистой носа,
тдѣленіяхъ вагины. Введенныя въ суставы кроликамъ вызы-
ъ припуханіе, а доза 0,5—1,3 внутриколѣнное воспаленіе. По
ытіи зараженнаго сустава гноя никогда не находили, но сино-
ьная оболочка его представляла видъ, схожій съ воспаленной
віальной оболочкой у человѣка при артритѣ. Инъекція отъ кро-
а къ кролику давала положительные результаты. Подъ кожу
денная не вызывала нагноенія, а введенная въ брюшную полость
чиняла черезъ 24 часа смерть.

Хотя изысканія Schuller'a и даютъ косвеннымъ образомъ бо-
точныя доказательства въ пользу того, что arthr. def. можетъ
ъ инфекціонной болѣзнью, но эти доказательства еще далеки
того, чтобъ сказать, что микробъ arthr. def. уже найденъ; та-

кимъ образомъ и третья теорія остается той же теоріей, ка другія, т. е. что она только объясняетъ возможность проис arthr. def. отъ инфекціоннаго начала.

Большинство же французскихъ авторовъ думаетъ это тая теорія, что arthr. def. обыкновенно развивается на по беннаго состоянія организма, названнаго ими *артритизмо тизмомъ* (Lancereaux [1]), или diathese congestire (Richardieve словами обозначается особаго рода врожденная или пріобр конституція, по которой организмъ дѣлается способнымъ л болѣвать отъ простуды и страдать отъ прилива крови къ нымъ полостямъ и органамъ. Такъ, напр., отъ прилива ко той оболочкѣ дыхательныхъ путей и рта происходятъ: бр носовыя кровотеченія, увеличеніе шейныхъ и мендалев железъ. Дѣйствительно на сочной гиперемированной сл оболочкѣ легко фиксируются различные микробы, которые. кая затѣмъ по лимфатическимъ путямъ, селятся въ желе различныхъ частяхъ организма и вызываютъ тѣ или другія фическія воспаленія. Отъ приливовъ къ другимъ областям ходятъ: геморрагическія экзантемы, метрорнагіи, мигрени, поясницѣ; на кожѣ образуются пурпура, экцема, эрипатоз ленія, крапивница. Приливы къ печени и кишечнику сопр ются разстройствомъ пищеваренія, диспепсіей, рвотой, гиперс соляной кислоты, поносомъ. Разстройство въ сферѣ обмѣна в выражается преждевременнымъ ожиреніемъ, діабетомъ, окс ортеріосклерозомъ и способностью большаго развитія соед ной ткани въ печени, почкахъ. Причемъ это богатство р щейся соединительной ткани въ организмѣ не остается бе нія и на теченіе другихъ болѣзней. Такъ, напр., замѣчено, беркулезъ у артритиковъ протекаетъ медленнѣе, вялѣе и мирно: у такихъ больныхъ иногда открываются рубцы и разращеніе соединительной ткани, свидѣтельствующее о заг мѣстахъ туберкулезнаго процесса. Къ явленіямъ артретизма нѣкоторыя и нервныя страданія: истерію, невростенію. По Hannot артретизмъ есть уменьшенное сопротивленіе тка перемѣнчивой способности питанія, а Dyce Duckworth п что артретизмъ есть свойство организма, находящееся в мости отъ нервнаго вліянія на центры, какія и способству лѣванію суставовъ.

[1]) По дисерт. Davaine Etude comparée du rhum. aegu et de aigues de rhum. chron.; Paris № 970.

Покончивъ съ симптоматологіей, съ патологической анатоміей и теоріями насчетъ arthr. def., я долженъ былъ-бы теперь-же перейти къ дифференціальному діагнозу и къ леченію этой болѣзни. Что я конечно и не замедлю сдѣлать, но прежде попрошу нѣсколько минутъ вашего вниманія для ознакомленія съ такъ называемыми osteoarthritis deformans и osteoarthritis vertebralis.

Osteoarthritis def. характеризуется пораженіемъ большихъ суставовъ, по сосѣдству съ туловищемъ находящихся, какъ напр., тазобедренныхъ и плечевыхъ; но въ то же самое время болѣютъ и кости. Osteoarthritis def. начинается ломотой въ послѣднихъ, болью въ нихъ припуханіемъ въ суставахъ; затѣмъ появляется ограниченность движеній и, наконецъ, полная ихъ неподвижность; больные перестаютъ владѣть конечностями. Атрофія мышцъ послѣ чего наступаетъ довольно скоро. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ появляется около-суставной отекъ, а иногда и суставная водянка. На переферіи суставныхъ головокъ и суставныхъ впадинъ развиваются хрящевыя разращенія костнаго характера экзостозы, которые со стороны суставныхъ впадинъ представляются по временамъ въ видѣ обхватывающаго сустав кольца, а со стороны костей въ видѣ наростовъ, величина и форма которыхъ бываетъ весьма причудлива и разнообразна. Остеофиты обыкновенно появляются изъ ближайшей къ суставу части костницы. Въ заболѣваніи osteoarth. def. большое участіе принимаетъ надкостница и сама кость. Въ этомъ заболѣваніи, главнымъ образомъ, и выражается отличительный характеръ osteoarthr. def. Головы также измѣняются, хрящи разволакиваются, а ихъ глубоколежащія части размягчаются; въ эти размягченные участки легко прорастаютъ сосуды, послѣ чего образуются мозговые канальцы, а вещество, окружающее ихъ превращается въ кость. Вновь образованное костное вещество снова можетъ подвергнуться регрессивному измѣненію, а само мозговое вещество принять видъ желатины или лимфы (Vogler). Съ указанными анатомопатологическими измѣненіями связано уничтоженіе и стираніе суставныхъ головокъ, образованіе новыхъ таковыхъ же, въ которыхъ между прочимъ отъ первоначальнаго ихъ строенія стараго ничего не остается; все является новообразованнымъ. Суставныя впадины при этомъ увеличиваются, отчего происходятъ подвывихи или полные вывихи. Синовіальная оболочка также не остается безъ перемѣнъ; она утолщается, сосуды разрастаются и въ нѣкоторыхъ случаяхъ далеко проникаютъ внутрь сустава. Въ самой кости помимо явленій отмѣченныхъ со стороны надкостницы наблюдаются также мѣста размягченія, при которыхъ при благопріятныхъ къ тому механическихъ условіяхъ

образуются вдавленія, кривизны. Страдаютъ при osteoarthri позвоночныя сочлененія; между поверхностями позвонк зуются въ нѣкоторыхъ случаяхъ настолько плотныя спа получается полная неподвижность позвоночника. Спайки по распространяются иногда и на остистые отростки; межъ тѣм утвержденію нѣкоторыхъ полнаго анкилоза въ другихъ забо суставахъ при osteoarthritis def., никогда не бываетъ. Всѣ нія, которыя происходятъ въ суставахъ при osteoarthr встрѣчаются и при arthritis def. но при osteoarthritis def. п воспаляется надкостница сосѣднихъ суставу костей, а пото зованіе остеофитовъ при этой формѣ артрита наблюается часто. Кромѣ того при osteoarthritis def. гораздо чаще ваютъ и межпозвоночные суставы и надкостница остисты стковъ. Osteoarthritis def. образуется отъ ушибовъ, при ваніи нервной системы, развивается она и на почвѣ раз дискразій. Дѣйствительно osteoarthritis def. наблюдали послѣ тическаго myelit'a, отъ давленія на спинной мозгъ при болѣзни, при опухоляхъ въ спинномъ столбу, при мускул грессивной атрофіи, при дѣтскомъ параличѣ, при tabes do при параличахъ отъ размягченія спинного мозга и отъ ліянія въ него. Словомъ, полагаютъ, что связь между забол нервной системы и заболѣваніемъ osteoarthrit'омъ гораздо чѣмъ та, которую хотѣли видить между заболѣваніемъ системы и arthrit. def.; но все же и въ этомъ отношеніи еще много не выясненнаго и неопредѣленнаго. Такъ, нап pathia при tabes dorsualis во многомъ отличается (Cha артропатій при osteoarthritis def. и т. д.

Osteoarthritis vertebralis. Врачамъ очень давно было (Ch. Belle, Bampfield, Rokitansky), что полная неподвижно ночника у нѣкоторыхъ больныхъ зависитъ отъ синосто позвонками или же отъ окостененія связокъ позвоночн чемъ межпозвоночные хрящи или вполнѣ сохранялись, разрушаясь, разсасывались.

При osteoarthritis vertebralis весьма дѣятельное участ маетъ въ общемъ воспалительномъ процессѣ позвонков костница ихъ; этой послѣдней обязаны тѣ экзостозы, котор пываются на шеѣ, черезъ брюшные покровы на поясни вонкахъ, а сзади на грудныхъ позвонкахъ, на ихъ остистых кахъ и т. п. При заболѣваніи позвоночника поражаются позвонки; иногда наблюдается пораженіе только нѣкотор

Такъ д-ръ Braun [1]) изъ 58 случаевъ у 4 нашелъ исключительно пораженіе нижнихъ позвонковъ, у 28 шейныхъ, у 14 были ены позвонки всего позвоночника, а у 12 только шейные и ичные. Позвоночникъ остается или тугоподвиженымъ или подвиженымъ или совсѣмъ неподвижнымъ. Указанными ви-ѣненіями въ межпозвоночныхъ хрящахъ, въ связочномъ атѣ и въ надкостницѣ позвонковъ и характерезуется osteo-tis vertebralis. Страданіе это наблюдается попреимуществу у пожилого возраста, но встрѣчаются и у молодыхъ и даже у дѣ-*Eulenburg* видѣлъ osteoarthritis vertebralis у 12 л. У нашихъ ыхъ у 3-яго по порядку описанія наблюдалась неподвижность ясничныхъ, а у 4-аго полная неподвижность въ поясничныхъ дныхъ позвонкахъ.

Начало развитія osteoarthritis vertebralis не особенно богато симптоматологіей. Тупая, усиливающаяся по временамъ боль звоночникѣ, боль при движеніи, а иногда и при постукива-Боль эта то стихаетъ, то снова появляется съ перемѣной по-съ обострѣніемъ боли припухаютъ и суставы конечностей, вается тугоподвижность позвоночника, а, въ концѣ концовъ, и я его неподвижность. Въ теченіи болѣзни отмѣчается инфиль-окружающихъ частей позвоночника, чаще всего опредѣляется ханіе мягкихъ частей на ощупь, тамъ же ощущается нерѣдко скъ въ позвонкахъ; кромѣ того наблюдаются различныя вазо-ныя явленія на конечностяхъ, нейральгіи по ходу нервныхъ въ и мышечныя атрофіи попреимуществу въ области верх-позвоночныхъ нервныхъ пучковъ, парестезіи и даже парезы. ачальной стадіи своего развитія osteoarthr. verteb. считается имой, т. е. въ той степени анатомопатологическихъ измѣненій, возможна и ошибка въ опредѣленіи; когда же болѣзнь нулась настолько впередъ, что не оставляетъ сомнѣнія въ своемъ мѣнномъ существованіи, то въ этой степени развитія болѣзни равливанія не наблюдали.

Пораженія позвоночника съ одновременнымъ заболѣваніемъ ихъ суставовъ, съ полнымъ спаиваніемъ между собою позв., съ шейнопоясничнымъ сколіозомъ, съ анкилозомъ тазо-ныхъ и плечевыхъ сочлененій и со свободнымъ движеніемъ угихъ суставахъ наблюдались Strumpel, Cardarelli и другими;

[1]) Klin. und anatomische Beiträge zur Kenntniss der Spondilitis def., als häufigen Ursachen manigfallen Neurosen namentlich der Spinalirritation. ver. 1875 г.

а въ 1898 г. оно было описано P. Marie подъ именемъ *rhizomelique* и съ тѣхъ поръ стало называться болѣзнь pel-Marie. Нервныя явленія, которыя наблюдались у съ spondylose rhizomelique, объяснялись нейритомъ от нія, испытываемаго спинномозговыми корешками при про своемъ черезъ поперечныя позвоночныя отверстія. Это о не только вѣроятное, но и дѣйствительное, такъ какъ п arthriiis vertebr., при непремѣнномъ сближеніи тѣлъ поз происходитъ несомнѣнное уменьшеніе и поперечныхъ о Образуется-ли при этомъ уменьшеніе и спинномозговог сказать довольно трудно; мнѣ, по крайней мѣрѣ, неизвѣст личи подобнаго происхожденія, парестезіи же, парезы и затылкѣ, шейныя и брахіальныя невральгіи, боли, начи обыкновенно отъ остистыхъ отростковъ позвонковъ и рас няющіяся по ходу нервныхъ пучковъ, легко объясняю ритомъ отъ давленія, имѣющаго мѣсто въ поперечныхъ стіяхъ позвоночника. Такимъ образомъ коренным страда лѣзни Strumpel-Marie считаются артритическія измѣненія ночникѣ и въ большихъ близко лежащихъ къ туловищу с нервныя же явленія при этомъ наблюдающіяся относя рому послѣдовательному порядку. Слѣдовательно oste vertebralis есть таже osteoarthritis deformans, но съ пер локализаціей анатомопатологическихъ измѣненій преж въ позвоночныхъ, а затѣмъ уже и въ тазобедренныхъ чевыхъ суставахъ.

Въ 1892 г. появилась работа профес. Бехтерева, ко основаніи 5-ти случаевъ osteoarthritis vertebralis прихо иному заключенію. Въ настоящее время подобныхъ на вмѣстѣ взятыхъ съ наблюденіями его учениковъ болѣе сятковъ. Судя по даннымъ, добытымъ изъ этого матеріала Бехтеревъ думаетъ, что нервныя явленія при этой бол слѣдствіе первичныхъ страданій центральной нервной с измѣненія въ костнохрящевомъ аппаратѣ позвоночника су вторичныя, послѣдовательныя. И такъ какъ описываемая вымъ и его учениками форма страданія позвоночника, мнѣнію, совсѣмъ отлична отъ болѣзни Strumpel-Marie, то и названа болѣзнью Бехтерева. Osteoarthritis vertebra рева хактеризуется: a) недостаточной подвижностью позв при отсутствіи рѣзкихъ болей, какъ при сгибаніи и ра гакъ и при постукиваніи по позвоночнику, b) сгибаемы почника болѣе всего выраженномъ въ верхней части с

ъ голова наклонена всегда впередъ, c) паретическимъ со-
ніемъ мышцъ шеи, туловища, конечностей, съ небольшой атро-
спинныхъ и лопаточныхъ мышцъ, d) притупленіемъ чувстви-
ности въ области развѣтвленія спинныхъ нервовъ—нижнихъ
ныхъ и поясничныхъ и, наконецъ, e) признаками раздраженія
стороны тѣхъ же нервовъ въ видѣ парастезій и болей въ спинѣ.
зненное чувство распространяется обыкновенно сверху внизъ.
нія раздраженія нервовъ и угнетенія ихъ Бехтеревъ объясняетъ
домъ болѣзни; въ первое время ея развитія наблюдается уси-
ая, обостренная нервная дѣятельность; замѣчается повышеніе
твительности всѣхъ родовъ въ поясахъ распространенія спин-
зговыхъ нервовъ, межъ тѣмъ какъ во второмъ періодѣ бо-
ни появляется угнетеніе нервной дѣятельности, какъ-то ана-
и, парезы, мышечныя атрофіи. Укажемъ тутъ же, между про-
ъ, на то, что реакцію перерожденія мышцъ при болѣзни Бехтерева
о не находилъ. Рефлексы бываютъ то повышены, то понижены.
ая неподвижность позвоночника наблюдалась въ $^1/_2$ всѣхъ слу-
ъ, а въ остальной $^1/_2$ еще сохранялась нѣкоторая подвижность
позвоночникѣ. Кромѣ того у больныхъ Бехтеревской группы
ченъ брюшной типъ дыханія и отсутствіе пораженія половыхъ
новъ. Что касается самого позвоночника, то при болѣзни Бехте-
главнымъ образомъ, поражаются тѣла позвонковъ и межпоз-
чные хрящи, связки же остаются свободными, точно также не
етъ спаиванія и реберныхъ дугъ съ позвонками,; что же касается
, остаются-ли пораженными связки позвонковъ только при бо-
ни Strumpel-Marie и при ней-ли только наблюдается сращеніе
рныхъ дугъ съ позвонками, остается неизвѣстнымъ. Одно только
но, что въ тѣхъ случаяхъ болѣзни Бехтерева, которые окончи-
смертью и попали на секціонный столъ, дѣйствительно не было
паиванія позвонковъ между собою, ни спаиванія позвонковъ съ
ами, ни окостененія позвоночныхъ связокъ. Большіе суставы
болѣзни Бехтерева не поражаются. При вскрытіи труповъ
ныхъ Бехтерева и его учениковъ самимъ Бехтеревымъ и
ми Трошинымъ и Пуссеной найдено, что сращенія позвонковъ
существовало; связки не представлялись окостеневшими и
ленія межпозвоночныхъ узловъ также не было. Dura mater
шинъ) и Pia mater (Бехтеревъ) хронически воспалены. Сѣрое
ство гиперемировано. Подъ микроскопомъ оказалось перерож-
ie заднихъ и переднихъ корешковъ, перерожденіе въ заднихъ
ахъ; Голлевскіе столбы представлялись также измѣненными
шинъ) даже макроскопически. Во всѣхъ 3-хъ случаяхъ (Бех-

терева, Трошина и Пуссены) мягкая мозговая оболочка палена.

Итакъ заболѣваніе нервной системы при болѣзн рева является какъ бы несомнѣннымъ, а воспаленіе м говой оболочки постояннымъ. На основаніи приведен ныхъ и клинической симптоматологіи можно думать, ница между болѣзнью Бехтерева и болѣзнью Strumpel- ствительно существуетъ. Такъ-ли это или нѣтъ, подтверд щее, но и въ настоящее время можно уже указать на та смѣшанныя формы, въ которыхъ существуютъ, напр., позвоночника съ его неподвижностью, съ его кифозом пораженія большихъ суставовъ и безъ заболѣванія не стемы и въ тоже время существуютъ заболѣванія поз съ одновременнымъ воспаленіемъ большихъ и малыхъ и съ пораженіемъ нервной системы, (Бехтеревъ. Hoff Schlesinger, Поповъ). Levi Follet напр., при болѣзни Marie наблюдали симметрическій myoclonus на нижни постяхъ и т. д. Такъ что въ концѣ концовъ является сомнѣнный фактъ, что между рѣзкими проявленіями бол терева и Marie имѣются и переходныя формы, котор жаютъ эти двѣ болѣзни (Wily Anschuz) и что въ конц между ними можетъ быть и нѣтъ той существенной ра ковую нынѣ выставляютъ и что можетъ быть въ недал дущемъ съ накопленіемъ положительныхъ фактовъ эт и совсѣмъ исчезнетъ. Во всякомъ случаѣ трудно пре существованіе такого коренного отличія между формам ritis vertebralis, являющимися частнымъ выраженіемъ об данія, извѣстнаго подъ названіемъ osteoarthritis deform въ этомъ самомъ такъ сказать видовомъ заболѣваніи е не доказано участливое заболѣваніе нервной системы, х дѣльныхъ случаяхъ, какъ arthr. def., такъ и osteoarthr будто-бы эта связь и наблюдалась, т. е. связь между забо суставовъ и заболѣваніемъ центральной нервной систем

Седьмая лекція. При опредѣленіи arthritis def. необхо водствоваться прежде всего порядкомъ заболѣванія сус пространеніемъ его съ мелкихъ суставовъ на крупные и далѣе медленно-ли развивается артритъ или остро, прои острое начало артрита самостоятельно или же оно совпадает нибудь инфекціонной болѣзнью, развивается-ли воспал

ъ вскорѣ послѣ нея или же спустя порядочный промежутокъ
мени. Если артритъ наблюдается у дѣвочекъ и женщинъ, необ-
имо обращать вниманіе на регулы, менопаузы, метроррагіи;
ходимо справляться съ наслѣдственною, съ семейною предрасо-
женностью къ ревматизму и къ другого рода наслѣдственнымъ дис-
піямъ, необходимо знать о возможномъ зараженіи врожденнымъ
пріобрѣтеннымъ сифилисомъ; обращать вниманіе на болѣзни
ца, развились-ли онѣ во время артрита, или послѣ того, какъ
ритъ обратился уже въ хроническое страданіе. Условія жизни,
асть, полъ, работы больныхъ точно также имѣютъ вліяніе на
итіе спеціальныхъ формъ артрита. Свѣдѣнія по указаннымъ во-
самъ хотя и не избавляютъ врача отъ ошибокъ, но даютъ
ного основаній для того, чтобы опираясь на оныя легче и увѣ-
ѣе діагносцировать arthritis def. и отличать эту болѣзнь отъ
ническаго ревматизма, отъ многосуставнаго туберкулезнаго пора-
нія, отъ такого-же сифилитическаго страданія и т. д. Такъ напр.,
ѣ-ли кому, обладающему знаніемъ, придетъ охота принимать обе-
раженные суставы, развившіеся послѣ инфекціонныхъ болѣзней,
rthritis def., а не за ложный ревматизмъ (инфекціонный ревма-
ъ) или обезображенные суставы, начало которыхъ было остро
отекало съ эндокардитомъ за arthritis def., а не за хронической
матизмъ или бѣлую опухоль, положимъ хоть локтевого сустава
ца завѣдомо сифилитика за monoatrhitis def., а не за си-
литическій артритъ. Знанія, пріобрѣтенныя объ острома и хрони-
комъ ревматизмѣ, объ arthritis def., osteoarthr. def., объ osteo-
r. vertebralis, объ ревматондахъ инфекціоннаго происхожденія
нтируютъ вамъ во многихъ случаяхъ правильное опредѣленіе
ичныхъ формъ заболѣванія суставовъ и если возможны труд-
и, повторю и даже ошибки, то, главнымъ образомъ, въ случаяхъ
стоятельнаго, остраго arthritis deformans, особенно въ началѣ
развитія. Обезображивающему суставы воспаленію иногда пред-
твуетъ острый ревматизмъ или само начало arthr. def. со-
ождается высокой t-рой, болью и припуханіемъ многихъ су-
овъ: затихая на болѣе или менѣе продолжительное время, это
бѣвшее воспаленіе снова обостряется и такъ повторяется въ
ѣе-нибудь мѣсяцы и даже годы нѣсколько разъ. Эти-то формы
распознаванія и трудны; но развившійся эндокардитъ въ по-
ыхъ случаяхъ уже можетъ говорить за то, что у больного былъ
ый ревматизмъ, который и перешелъ въ хронической. Когда же
алительный процессъ, начавшись остро съ мелкихъ суставовъ
степенно распространяясь на болѣе крупные, производитъ въ

терева, Трошина и Пуссены) мягкая мозговая оболочка бы палена.

Итакъ заболѣваніе нервной системы при болѣзни рева является какъ бы несомнѣннымъ, а воспаленіе мягк говой оболочки постояннымъ. На основаніи приведенны ныхъ и клинической симптоматологіи можно думать, ч ница между болѣзнью Бехтерева и болѣзнью Strumpel-Mar ствительно существуетъ. Такъ-ли это или нѣтъ, подтвердит щее, но и въ настоящее время можно уже указать на таког смѣшанныя формы, въ которыхъ существуютъ, напр., пор позвоночника съ его неподвижностью, съ его кифозомъ, и пораженія большихъ суставовъ и безъ заболѣванія нерв стемы и въ тоже время существуютъ заболѣванія позвон съ одновременнымъ воспаленіемъ большихъ и малыхъ су и съ пораженіемъ нервной системы, (Бехтеревъ. Hoffa. Schlesinger, Поповъ). Levi Follet напр., при болѣзни St Marie наблюдали симметрическій myoclonus на нижнихъ ностяхъ и т. д. Такъ что въ концѣ концовъ является т сомнѣнный фактъ, что между рѣзкими проявленіями болѣз терева и Marie имѣются и переходныя формы, которыя жаютъ эти двѣ болѣзни (Wily Anschuz) и что въ концѣ и между ними можетъ быть и нѣтъ той существенной разни ковую нынѣ выставляютъ и что можетъ быть въ недалек дущемъ съ накопленіемъ положительныхъ фактовъ эта и совсѣмъ исчезнетъ. Во всякомъ случаѣ трудно предпо существованіе такого коренного отличія между формами о ritis vertebralis, являющимися частнымъ выраженіемъ обща данія, извѣстнаго подъ названіемъ osteoarthritis deformans въ этомъ самомъ такъ сказать видовомъ заболѣваніи еще не доказано участливое заболѣваніе нервной системы, хотя дѣльныхъ случаяхъ, какъ arthr. def., такъ и osteoarthr de будто-бы эта связь и наблюдалась, т. е. связь между заболѣ суставовъ и заболѣваніемъ центральной нервной системы.

Седьмая лекція. При опредѣленіи arthritis def. необходим водствоваться прежде всего порядкомъ заболѣванія суставо пространеніемъ его съ мелкихъ суставовъ на крупные или далѣе медленно-ли развивается артритъ или остро, происхо острое начало артрита самостоятельно или же оно совпадаетъ с нибудь инфекціонной болѣзнью, развивается-ли воспаленіе

› вскорѣ послѣ нея или же спустя порядочный промежутокъ
ени. Если артритъ наблюдается у дѣвочекъ и женщинъ, необ-
мо обращать вниманіе на регулы, менопаузы, метроррагіи;
ходимо справляться съ наслѣдственною, съ семейною предрасно-
енностью къ ревматизму и къ другого рода наслѣдственнымъ дис-
ізіямъ, необходимо знать о возможномъ зараженіи врожденнымъ
пріобрѣтеннымъ сифилисомъ; обращать вниманіе на болѣзни
ца, развились-ли онѣ во время артрита, или послѣ того, какъ
ит обратился уже въ хроническое страданіе. Условія жизни,
асть, полъ, работы больныхъ точно также имѣютъ вліяніе на
итіе спеціальныхъ формъ артрита. Свѣдѣнія по указаннымъ во-
самъ хотя и не избавляютъ врача отъ ошибокъ, но даютъ
ного основаній для того, чтобы опираясь на оныя легче и увѣ-
ье діагносцировать arthritis def. и отличать эту болѣзнь отъ
ническаго ревматизма, отъ многосуставнаго туберкулезнаго пора-
ія, отъ такого-же сифилитическаго страданія и т. д. Такъ напр.,
а-ли кому, обладающему знаніемъ, придетъ охота принимать обе-
раженные суставы, развившіеся послѣ инфекціонныхъ болѣзней,
rthritis def., а не за ложный ревматизмъ (инфекціонный ревма-
ъ) или обезображенные суставы, начало которыхъ было остро
ротекало съ эндокардитомъ за arthritis def., а не за хронический
матизмъ или бѣлую опухоль, положимъ хоть локтевого сустава
ца завѣдомо сифилитика за monoatrhitis def., а не за сифи-
итическій артритъ. Знанія, пріобрѣтенныя объ острomъ и хрони-
омъ ревматизмѣ, объ arthritis def., osteoarthr. def., объ osteo-
r. vertebralis, объ ревматоидахъ инфекціоннаго происхожденія
нтируютъ вамъ во многихъ случаяхъ правильное опредѣленіе
ичныхъ формъ заболѣванія суставовъ и если возможны труд-
и, повторю и даже ошибки, то, главнымъ образомъ, въ случаяхъ
стоятельнаго, остраго arthritis deformans, особенно въ началѣ
азвитія. Обезображивающему суставы воспаленію иногда пред-
твуетъ острый ревматизмъ или само начало arthr. def. со-
ождается высокой t-рой, болью и припуханіемъ многихъ су-
овъ; затихая на болѣе или менѣе продолжительное время, это
бѣвшее воспаленіе снова обостряется и такъ повторяется въ
е-нибудь мѣсяцы и даже годы нѣсколько разъ. Эти-то формы
распознаванія и трудны; но развившійся эндокардитъ въ по-
ыхъ случаяхъ уже можетъ говорить за то, что у больного былъ
ый ревматизмъ, который и перешелъ въ хронический. Когда же
алительный процессъ, начавшись остро съ мелкихъ суставовъ
остепенно распространяясь на болѣе крупные, производитъ въ

нихъ обезображиванія соотвѣтственно времени и заболѣва
одновременнаго пораженія сердца или его клапановъ, то
остро начавшійся arthr. def. Эта увѣренность пріобрѣтает
нецъ полную силу убѣжденія, когда воспаленіе суставовъ д
не только хроническимъ, но и неизлѣчимымъ. Всѣ же случаи
торыхъ начало болѣзни выражается только въ медленномъ
ваніи мелкихъ суставовъ, въ припуханіи и болѣзненности и
повышенной t-ры, въ постепенномъ распространеніи этого
ванія на болѣе крупные суставы и наконецъ въ симметри
одновременномъ пораженіи суставовъ на обѣихъ конечност
такіе случаи особенно, когда больные жалуются еще и на
позвонкахъ, должны быть причислены къ arthritis def.

Разбирая группу артритовъ съ однимъ только острым
ломъ или же и съ послѣдовательными обострѣніями и съ о
меннымъ развитіемъ порока сердца, въ которыхъ какъ-будто б
мы сказали выше, на основаніи наличности эндокардита ясн
ревматитическая натура, ибо ревматическому яду свойствен
жать сердечные клапаны, гдѣ повидимому ничего другого н
опредѣлить, какъ хроническій ревматизмъ и тѣмъ не менѣе
вается, что подобные случаи должны быть принимаемы за
def.; въ началѣ они дѣйствительно ничто иное, какъ только х
скій ревматизмъ, а затѣмъ переходятъ въ форму arthritis de
видѣ таковаго уже и существуютъ. Признакомъ этого перехода
служитъ прогрессирующій характеръ пораженія и полная не
мость установившихся суставныхъ обезображиваній. Хроничес
матизмъ гораздо легче поддается лѣченію, межъ тѣмъ какъ
def. у дѣтей, по крайней мѣрѣ, можетъ считаться совсѣмъ не
мымъ. Подъ вліяніемъ лѣчебныхъ пріемовъ стойкія измѣненія
вовъ могутъ уменьшиться, но исчезновенія ихъ, какъ это м
лось видѣть въ случаяхъ хроническаго ревматизма, я не наб
хотя нѣкоторые авторы и говорятъ про излѣчимость arthri
но, какъ про рѣдкое явленіе и то у извѣстной только групп
Такъ напр., arthritis def., образовавшійся у женщинъ во врем
паузы, сравнительно легко излѣчивается, но за то вопросъ объ
въ подобныхъ случаяхъ истиннаго arthr. def. отъ хроническаго
тизма остается чрезвычайно труднымъ. Можетъ-быть, излѣчи
именно такія формы, которыя неправильно принимались за
tis deformans.

Вопросъ о сифилитическомъ страданіи суставовъ самъ
весьма важный, особенно у дѣтей съ врожденнымъ сифил
потому, говоря объ отличіи сифилитическихъ артритовъ от

я постараюсь нѣсколько подробнѣе познакомить васъ съ сифили-
жними заболѣваніями суставовъ.

Сифилитическіе артриты появляются остро или подостро, но
ронически; затѣмъ, смотря по времени отъ момента зараженія—
лучаяхъ пріобрѣтеннаго сифилиса и отъ появленія ребенка на
ь—въ случаяхъ врожденнаго сифилиса, они бываютъ ранними
oces) или поздними (tardives). Ранними сифилитическія артро-
называются въ томъ случаѣ, когда онѣ развиваются во время
ичныхъ явленій сифилиса или вскорѣ послѣ исчезновенія
ъ, а поздними, въ томъ разѣ, когда сифилитическія артриты
раженія костей появляются, спустя годы послѣ зараженія.

примѣръ перваго, приведу описаніе д-ра Danjou [1]). У $2^1/_2$ мѣс.
ка замѣчались остеофиты на лѣв. плечевой кости, распростра-
яіеся до ея суставной части; эпифизъ во всѣхъ своихъ размѣ-
былъ также увеличенъ и способствовалъ обезображиванію
вого сустава. Межъ тѣмъ какъ внутренность сустава и періар-
лярная область его оставалась незатронутой. Правый локтевой
въ симметрично также былъ пораженъ, но въ меньшей степе-
Въ то же самое время на кожѣ нижнихъ конечностей, въ обла-
ировей, верхнихъ губъ, носа, половыхъ органовъ и заднепро-
го отверстія наблюдался то шелушащійся, то съ эрозіями па-
ный сифилидъ.

Примѣръ поздняго сифилитическаго артрита я наблюдалъ лично.
мужней женщины на 26 г. довольно быстро развился артритъ
тазобедреннаго сустава. Покой и 7 мѣс. антитуберкулезное
ніе не дали никакого облегченія. Суставъ былъ хотя и мало-
зненъ, но больная съ трудомъ только могла ходить; она жало-
сь еще и на тупыя ноющія боли въ ногѣ. Послѣ сообщенія отца
ой, тоже врача, что онъ когда то страдалъ сифилисомъ, было
ѣнено антисифилитическое лѣченіе. Недѣли черезъ 4 больная
орядочно ходила, а сѣрныя ванны въ Пятигорскѣ ускорили
ровленіе. Подобный сифилитическій monoarthritis конечно при-
житъ къ числу поздней сифилитической артропатіи. Ранніе сифи-
ческіе артриты характеризуются болями въ суставахъ, артраль-
, послѣ которыхъ иногда и суставы припухаютъ; увеличеніе
ва суставовъ идетъ обыкновенно насчетъ накопленія жидкости
хъ, а также насчетъ припуханія и эпифизовъ; образуются суста-
одянки—hydarthos'ы. Суставы обыкновенно безболѣзненны. Пора-

[1]) Contrib. a l'etude clinique des osteo-arthropathies deformantes dans la
hereditaire. 1887 г.

женія могутъ быть многосуставныя, но чаще наблюдаю noarthrit'ическія. Что же касается до третичныхъ, болѣе п сифилитическихъ пораженій суставовъ, то въ этомъ отноше личаютъ три типа [1]).

1. Пораженные суставы представляются увеличенн объемѣ; это измѣненіе происходитъ въ силу инфильтраціи вивающихся вокругъ сустава гуммъ, именно по окружност віальной оболочки и по переферіи слѣпого заворота и отъ ча періостита, наблюдаемаго обыкновенно въ области слѣпого (колѣна). Гумму находили и внутри сустава (Случай La these. Mericamp ст. 22). Но гумма въ суставѣ весьма рѣдк ніе. За періартикулярнымъ пораженіемъ суставовъ обыкнове дуетъ накопленіе жидкости въ нихъ и утолщеніе хрящевого ха прощупываемое съ той и другой стороны сухожилія нат чашки, которое часто бываетъ подвижнымъ и производитъ лѣніе какъ-бы внутрисуставныхъ постороннихъ тѣлъ. Исче этихъ тѣлъ подъ вліяніемъ антисифилитическаго лѣченія и ное пребываніе ихъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ свидѣтель о фиксированномъ положеніи этихъ тѣлъ и о связи ихъ жильнымъ аппаратомъ. Синовіальная оболочка также изм но больше частично, а не вся; она обыкновенно не воспал будучи раздражена и гиперемирована, утолщается и выдѣл секретъ въ большомъ количествѣ, образуетъ, какъ выше суставныя сифилитическія водянки. Суставы при изслѣд при давленіи представляются безболѣзненными.

2. Второй типъ сифилитическаго пораженія суставовъ. ный подъ названіемъ ложныхъ сифилитическихъ бѣлыхъ о характеризуется заболѣваніемъ, главнымъ образомъ, кост этомъ страдаютъ и суставные хрящи, синовіальная же об окружающіе ее покровы и сухожилія остаются нетронутыми. сертаціи д-ра *du Dureuil* [2]) помѣщены три исторіи болѣзн мальчика, 14 л. мальч. и 3-хъ л. дѣвочки; всѣ они имѣ денный сифилисъ. У перваго мальчика наблюдался гипер правой голени, ложная бѣлая опухоль лѣваго колѣна и по тельная суставная водянка, у втораго бѣлая ложная опух постояннаго лѣваго сустава, а у 3-го такая же опухоль лѣва

[1]) Contribution a l'etude des arthropaties syphilitiques tertiaire Mericamp. These,. Paris. 1882 г.

[2]) Contrebutione a l'etude des pseudo-tumeurs blanaches syph Paris. 1881 г.

ѣхъ движеніе въ больныхъ суставахъ были совершенно свободны
е болѣзненны; боли не испытывали дѣти и при изслѣдованіи
суставовъ. Указанныя опухоли развились довольно быстро, въ
ніи нѣсколькихъ недѣль; фунгозныхъ разращеній въ суставахъ
амѣчали, а близлежащія къ нимъ кости представлялись утол-
ными и при давленіи болѣзненными. 14-ти лѣт. мальчикъ жа-
лся къ тому же еще на сильную боль въ ногѣ; боль увеличи-
сь у него въ покоѣ и по ночамъ, когда же онъ стоялъ, боли
спытывалъ. Нѣсколько подобныхъ же исторій мы находимъ и
иссерт. д-ра Danjou и въ болѣе позднѣйшихъ работахъ.

Первый типъ сифилитическихъ артропатій можно смѣшать съ
r. def., второй же съ osteoarthr. def. И хотя сифилитическія артро-
и встрѣчаются въ видѣ polyarthit'a, хотя фаланговыя кости и при
ъ заболѣваютъ и періоститъ ихъ довольно трудно отличить отъ
аленія той же надкостницы при osteoarthr. def., тѣмъ не менѣе
отличимы, ибо подобныя сифилитическія множественныя артро-
и чрезвычайно рѣдки; обыкновенно онѣ развиваются въ видѣ mono-
rit'a или 2-хъ, 3-хъ пораженій суставовъ. Безболѣзненность и hydar-
s' въ первомъ случаѣ, пораженіе кости по длинѣ, сохраненіе под-
ности въ больныхъ суставахъ во второмъ, если и не предохра-
тъ врача отъ ошибокъ, то во всякомъ случаѣ достаточно удер-
ваютъ его отъ поспѣшности опредѣлять въ такихъ случаяхъ arthritis
. Дальнѣйшее внимательное наблюденіе, въ затруднительныхъ-же
омнительныхъ случаяхъ пробное антисифилитическое лѣченіе
одитъ врача изъ неизвѣстности. При антисифилитическомъ лѣ-
іи періостальныя боли довольно быстро уменьшаются, а затѣмъ
сѣмъ исчезаютъ; такимъ образомъ этотъ успѣхъ или неуспѣхъ
примѣненнаго лѣченія можетъ утвердить предположеніе врача
совсѣмъ его разрушить.

3. Третій типъ сифилитическихъ артропатій суть страданія исклю-
ельно отъ врожденнаго сифилиса; эти сифилитическіе артриты
зуютъ только небольшую часть тѣхъ проявленій наслѣдствен-
о сифилиса, которыя встрѣчаются вообще у людей, рожденныхъ
илитиками. Такъ по сообщенію Fournier изъ 241 больныхъ съ вро-
нымъ сифилисомъ только у 5 наблюдались специфическія артро-
іи, у остальныхъ же болѣли глаза (101 сл.), кости (85 сл.), кожа (53
и другія части организма. Что же касается самаго характера страда-
суставовъ въ этихъ случаяхъ, то онѣ тѣ же самыя, что и артропатіи
рого типа. Въ очень позднихъ проявленіяхъ этихъ артропатій
рѣчается пораженіе и суставныхъ хрящей, получается такъ наз. су-
й сифилитическій артритъ; главнымъ же образомъ, страдаютъ опять

таки кости, а самый суставъ остается только раздраженным
sance de phenomènes inflammatoires, de fongosités, de supp
d'ankylose consecutive, doit faire rejeter la denomination d'
appliquée aux affections articulaires de la syphilis tardive". G
говоритъ, что сифилитическія артропатіи характеризуются п
ніемъ суставовъ насчетъ увеличенныхъ эпифозовъ, хрустом
ставахъ, отсутствіемъ боли въ нихъ и обезображиваніемъ. В
концѣ концовъ сифилитическія артропатіи, главнымъ образо
суставныя страданія, гуммы въ суставѣ и заболѣваніе хрящей
рѣдкое явленіе, синовіальная же оболочка никогда не воспа
Эти сейчасъ указанныя особенности и послужили къ то
большинство авторовъ употребляютъ въ настоящее врем
„сифилитическая артропатія" вмѣсто прежнихъ весьма м
названій, которыми старались охарактеризовать сифилитичес
болѣванія суставовъ и около суставныхъ пространствъ.

Отличіе arthritis def. отъ артрита, образующагося при г
ліи, когда послѣ кровоизліянія въ суставъ наблюдалось уве
его—hämarthros, panarthros и послѣдовательное затѣмъ умен
а иногда и повторное увеличеніе, образованіе контрактуръ, см
суставныхъ костей, анкилозы и т. д., вся эта картина, раз
щаяся обыкновенно въ началѣ сразу, въ видѣ внезапно нас
щей опухоли сустава, а затѣмъ послѣдовательной картины у
ныхъ измѣненій, даетъ достаточно основаній для діагноза.

Что же касается до дифференціальнаго опредѣленія
патическихъ артропатій, артритовъ при tabes dorsualis, s
myel'іи, то во всѣхъ этихъ случаяхъ прежде всего слѣдуетъ
щать вниманіе на основное страданіе. При сочтаніи же
def. съ артропатіями сифилитическаго характера діагнозъ ос
непадежнымъ.

Необходимо также указать, что при опредѣленіи arthri
нужно имѣть въ виду Heberden'овскіе узлы и узлы Бушар
berden'овскіе узлы то въ видѣ мягкаго, то въ видѣ костной
дости наслоенія помѣщаются обыкновенно на концахъ послѣ
фалангъ ручныхъ пальцевъ. Узлы эти встрѣчаются и у по
ковъ и у ревматиковъ. Бушардовскіе же узлы, развивающі
лицъ съ расширеннымъ желудкомъ, помѣщаются наобор
среднихъ фалангахъ; при этомъ довольно часто болитъ бо
палецъ и грудинный конецъ claviculae, на которомъ также
появляются утолщенія и узлы.

Лѣченіе. Для лѣченія хроническаго ревматизма и обезо
вающаго суставы воспаленія нѣтъ ни отдѣльныхъ медици

ствъ, ни отдѣльныхъ врачебныхъ пріемовъ; лѣченіе этихъ бо-
ей общее. Но, приступая къ обсужденію даннаго вопроса, зара-
уже можно сказать, что тѣ внутреннія средства, которыя съ
омъ примѣняются при остромъ и хроническомъ ревматизмѣ,
риносятъ никакой пользы больнымъ съ arthr. def., а оператив-
лѣченіе, гдѣ оно примѣнялось, оказывало скорѣе помощь стра-
имъ отъ osteoarthritis def., чѣмъ лицамъ, имѣвшимъ хрони-
й ревматизмъ или arthritis def. Самой большой извѣстностью
лѣченіи остраго и хроническаго ревматизма, какъ вы знаете,
уются салициловая кислота, ея соли и производныя отъ нея:
ъ, салофенъ, аспиринъ и др. Даются эти препараты въ боль-
ъ дозахъ и довольно продолжательное время; напр., салици-
й натръ 5,0—8,0 prodie и подрядъ 2—3 недѣли. Большин-
клиницистовъ согласно въ томъ, что производныя салицило-
кислоты и салициловый натръ, если и оказываютъ хорошую по-
ь больнымъ, то только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ обезво-
енные суставы представляютъ слѣдствіе хроническаго ревма-
а, развившагося изъ остраго или бывшаго уже по своему на-
хроническимъ, но во время котораго наблюдались не разъ при-
ы обострѣнія, т. е. гдѣ заболѣваніе суставовъ, слѣдовательно,
несомнѣнно ревматическаго характера; въ другихъ же слу-
ъ эти лѣкарства не приносили видимой пользы. Съ своей
оны я могу только добавить, что въ дѣтской практикѣ,
лучаяхъ хроническаго ревматизма мнѣ оказывала хорошую
гу комбинація салициловаго натра съ іодистымъ натромъ.
ря по возрасту, я давалъ эту смѣсь отъ 1,0 до 2,0 prodie
олжительностью недѣли въ три. Когда разстраивалось отпра-
ie кишечника, что чаще всего имѣло мѣсто отъ іодистаго натра,
за его уменьшалась или мы его совсѣмъ прекращали давать.
же касается до дѣйствія внутреннихъ лѣкарствъ на arthr. def.,
отъ нихъ никакой существенной пользы не видѣлъ, но отъ
, antipyrin'a и подобныхъ ему препаратовъ уменьшеніе боли
уставахъ мнѣ приходилось наблюдать. Обыкновенно внутреннія
ства при хроническомъ ревматизмѣ даютъ хорошій результатъ съ
временнымъ употребленіемъ ваннъ, почему полезное дѣйствіе
ствъ непремѣнно должно отнести отчасти и на послѣднія.

Гораздо меньшимъ довѣріемъ пользуются креозотовыя препа-
, экстракты щитовидной железы, іодистыя соединенія, jodothyrin,
жныя впрыскиванія спермина (Poel), препараты мышьяка,
раты щелочныхъ соединеній, напр., сода и лѣченіе минераль-
водами.

Еще меньшую пользу приносятъ различныя лѣкарствен
щества, примѣняемыя снаружи на больные суставы въ видѣ
въ видѣ настоекъ и въ видѣ веществъ, нанесенныхъ на к
коллодіумомъ и т. д. Малодѣйствительными оказались и в
суставныя инъекціи іодоформенной эмульсіи.

Въ случаяхъ osteoarthritis deformans резекція сустава
не избавляетъ больного отъ его недуга, но за то даетъ во м
случаяхъ покой больному суставу и самому больному. Посл
раціи не разъ у такихъ артритиковъ исчезали постоянныя
ныя боли, безпокойство и безсонныя ночи, а главное полу
болѣе подходящая форма конечности, дававшая больше удобст
отправленія функціи. Мой, напр., больной послѣ резекціи кол
сустава сталъ свободно пользоваться ногою и ходилъ уж
костыля. Наиболѣе же заслуженной славы достойны и дѣйстви
полезными оказываются ванны съ солью, торфомъ, иломъ, г
электрическія ванны, паровыя ванны, песочныя, ванны сухо
лаго воздуха и мѣстное примѣненіе тепла въ различномъ вид
бы дать болѣе точное понятіе объ этихъ способахъ леченія, я
на лѣченіе ревматиковъ и другихъ артритиковъ у насъ на
нахъ; а затѣмъ познакомлю васъ и съ другими курортами,
насъ въ Россіи, такъ и за границей.

Для лѣченія хроническихъ артритовъ Россія обладаетъ
естественными богатствами, каковыхъ почти нѣтъ на запад
которыя, къ слову сказать, за границей мало и знаютъ. Вес
югъ, побережье Чернаго моря изобилуютъ лиманами; это
образовавшіяся когда-то изъ бывшихъ морскихъ заливовъ,
отдѣленныя отъ моря насыпными песками-пересыпями,
ляютъ большія водовмѣстилища. Напр., Кленинъ-Либенталь
манъ въ Одессѣ и до сихъ поръ иногда соединяется съ море
водѣ его ловится морская рыба—бычки и глосы. Отъ испаре
въ лиманахъ въ своей концентраціи достигаетъ нерѣдко до 25°
мя. Во многихъ озерахъ отъ той же причины къ концу лѣт
гается слой соли, которая и собирается промышленниками.
регу Чернаго моря сборъ соли съ подобныхъ озеръ соста
значительную часть отпускной торговли нашего юга; вода
озеръ—рапа представляетъ крѣпкій растворъ почти одного
стаго натра. Такъ въ 130 плотныхъ част. (pro 1000 рапы
жится 96,6 хлористаго натра (27,8 хлористаго магнія и ос
часть падаетъ исключительно почти на сѣрнокислую извест
этихъ озеръ покрыто очень толстымъ слоемъ такъ наз. ли
грязи—это черное, на ощущеніе жирное, съ запахомъ сѣрово

ство, плотность котораго равняется консистенціи коровьяго ; лиманная грязь состоитъ главнымъ образомъ изъ песку, йшей глины, окиси желѣза и глинозема, перемѣшанныхъ и бы даже стертыхъ съ перегноемъ водорослей лимана и водо- й, снесенныхъ съ береговъ, а также и другихъ органическихъ утвъ животнаго царства.

Болѣе благоустроенныя грязелечебницы находятся на Одес- лиманахъ, въ Сакахъ, въ Евпаторіи (Майнакъ), въ Феодосіи акъ) и на нѣкоторыхъ другихъ Крымскихъ озерахъ.

Больные, пользующіеся услугами этихъ лѣчебныхъ учрежденій, я по указаніямъ врача, принимаютъ то рапныя, то грязевыя . Обыкновенно начинаютъ съ рапныхъ, переходятъ къ грязе- , затѣмъ снова купаются въ рапѣ и наконецъ лѣченіе закан- тся купаніемъ въ открытомъ лиманѣ. Грязь, употребляемая для , нагрѣвается или паромъ, какъ это дѣлается на Одесскихъ ахъ или солнечными лучами, какъ это практикуется въ Са- и въ Евпаторіи въ Майнакскомъ заведеніи. На площадкѣ, енной къ югу, дѣлаютъ изъ грязи родъ медальоновъ толщи- приблизительно въ $^1/_4$ арш. и когда грязь нагрѣется до тре- й t-ры, въ нее закапываютъ больныхъ. Опустивши спиной его на медальонъ изъ грязи, его сейчасъ же покрываютъ щаются съ боковъ тою же грязью; на голову кладутъ компрессъ вятъ зонтикъ, который защищаетъ отъ солнечныхъ лучей лицо ову. Закопаннымъ въ грязи больной остается 8—10′ и рѣдко е, затѣмъ купается въ рапной ваннѣ съ тою цѣлью, чтобъ съ себя грязь и, обдавшись въ заключеніе рапой, укла- тся въ постель въ устроенныхъ для того отдѣльныхъ кабинетахъ. начавшійся уже въ грязевой ваннѣ, продолжаетъ обильно выдѣ- я и потомъ въ продолженіи часа и болѣе. Въ это время у боль- развивается сильнѣйшая жажда, которую они и утоляютъ сла- чаемъ. Потеря въ вѣсѣ послѣ такихъ ваннъ и послѣдующаго ія достигаетъ иногда 1 и даже 2-хъ фунтовъ. Т-ра грязевой доводится отъ 35 до 40° C. и даже больше. Грязевыхъ ваннъ езонъ лѣченія принимается обыкновенно не болѣе 8—12, да ихъ передъ грязевыми и послѣ грязевыхъ—ваннъ 20—30. ѣ того, чтобъ усилить мѣстное лѣчебное дѣйствіе лимана, на ные суставы въ свободное время отъ ваннъ кладутся компрессы рязи. На одесскихъ лиманахъ, какъ я сказалъ, пользуются по- тою грязью, ею наполняютъ ванну, въ которую и помѣщаютъ ого; послѣ ванны слѣдуетъ та же самая процедура, которая на выше. Въ Висбаденѣ съ такою же цѣлью употребляютъ

торфъ, не заботясь даже объ его измельчаніи; торфъ въ под
случаяхъ выполняетъ роль лиманной грязи. Я обращаю ваш
маніе, М. Г., что во многихъ мѣстахъ вашей будущей д
пости, вы найдете торфъ, а если его гдѣ нѣтъ, то сухой
можно и выписать, будетъ не дорого стоить. Приведенный в
кій видъ и разбавленный водой до густоты грязи, до такой г
чтобъ рука или нога сидящаго въ ваннѣ оставалась взвѣш
въ ней, торфъ можетъ замѣнять висбаденскіе Moorbäder и ли
манныя грязевыя ванны. Пользоваться заграничными курорта
нашими лиманами для многихъ не подъ силу, а потому
ванны, могущія хотя-бы отчасти замѣнить ванны различныхъ
товъ, принесутъ больнымъ большое облегченіе, во всякомъ с
большее, чѣмъ ванна изъ обыкновенной простой воды. Съ
самою цѣлью я вамъ совѣтую пользоваться перегноемъ расти
царства, которымъ изобилуютъ болота; съ тою-же цѣлью м
быть употреблена полова или мякина, сѣнная труха или, нак
мелкая соломенная рѣзка. Къ такимъ импровизированнымъ ва
необходимо прибавлять соли въ количествѣ $^1/_2$ или 1 фу
ведро воды и 5,0—10,0 сѣрной печени на всю ванну. Грязев
на, ванна съ торфомъ или съ мелко изрѣзанной соломой
быть доведена до болѣе высокой t-ры (чѣмъ ванны изъ
одной воды); такую ванну больной и лучше переноситъ; кр
го подобная такъ комбинированная ванна держитъ и t-ру ок
гораздо равномѣрнѣе, чѣмъ обыкновенная изъ простой воды
этомъ можетъ быть и заключается та доза благотворнаго дѣйст
манныхъ ваннъ, которое онѣ оказываютъ на. больной орган

На физіологическое дѣйствіе лиманныхъ ваннъ впервы
залъ покойный профес. О. О. Мочутковскій; онъ же одинъ и
выхъ ввелъ и пропагандировалъ лимано-терапію. Тѣмъ же
занимался примѣнительно къ дѣтямъ и покойникъ д-ръ В. Фи
винъ. Вамъ конечно извѣстно, что самое главное дѣйствіе,
оказываютъ ванны на организмъ, зависитъ отъ ихъ терми
раздраженія; подъ вліяніемъ этого агента происходитъ
рядъ измѣненій въ животномъ тѣлѣ, которыя и проявля
дѣятельности сердца, дыханія, въ обмѣнѣ веществъ, въ t-р
и т. д. По изслѣдованію указанныхъ лицъ оказывается, чт
лиманной грязи, не смотря на свою болѣе высокую t-ру, 3
даже 45° по С. (33—36 по R.), менѣе нагрѣваютъ t-ру тѣла
тому легче переносятся больными и болѣе равномѣрно
ваютъ t-ру около тѣла. Грязная ванна въ 39—40 С послѣ
повышаетъ t-ру тѣла не болѣе, какъ на 1°; купаніе же въ

лиманѣ вызываетъ пониженіе t-ры тѣла. При этомъ необхо имѣть въ виду, что тѣло, погруженное въ грязную ванну, ис- ваетъ и большее на себѣ давленіе. Такъ давленіе столба про- воды въ 1 метръ высотой=73,1 мм. ртути, а давленіе такого же ва рапы Куяльницкаго лимана удѣл. вѣса 1,041, а по Бомэ 5,8 ется уже 77 мм. ртутнаго столба. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что большимъ давленіемъ измѣняется значительнѣе и кожное крове- щеніе и дѣятельность нервнаго аппарата кожи. Кромѣ того въ ной грязи находится много и летучихъ веществъ, какъ-то: водорода, амміака, аминныхъ соединеній. Всѣ эти тѣла могутъ ыхаться и наконецъ поступать въ организмъ черезъ кожу, а му и имъ нельзя отказать въ извѣстной долѣ дѣйствія на ныхъ. Дѣятельность сердца, насколько она проявляется въ пульсаціи, измѣняется такимъ образомъ, что въ началѣ пульсъ ляется, а затѣмъ, чѣмъ выше t-ра ванны, тѣмъ скорѣе насту- ъ увеличеніе сердечныхъ ударовъ на 18—20 въ 1'. Межъ тѣмъ холодныя купанія въ открытомъ лиманѣ замедляютъ дѣятель- ъ сердца и это замедленіе довольно долго остается и послѣ ку- . Тоже самое замѣчается и относительно дыханія, т. е. замед- дыханія въ началѣ ванны и ускореніе его подъ конецъ ванны—на ударовъ въ 1': замедленіе же дыханія отъ купанія въ откры- лиманѣ продолжается и того больше. Что же касается до ленной емкости легкихъ, то она уменьшается въ ваннахъ ъ температуръ, но зато, спустя нѣкоторое время послѣ ванны, олько возвращается къ нормѣ, но даже и превышаетъ ее. Д-ръ ипповичъ на основаніи измѣренія t-ры больныхъ, лѣчившихся иманѣ, пришелъ къ такому выводу, что t-ра тѣла дѣтей послѣ тораго пребыванія ихъ въ лечебницѣ падала въ общемъ на 0,6 и что термометрія, такимъ образомъ, при лиманномъ лече- казалась однимъ изъ показателей успѣшнаго дѣйствія грязе- ваннъ на больного. Изъ числа 1170 дѣт. вѣсъ больныхъ уве- лся въ 64,96%, остался неизмѣненнымъ въ 23,71%, а въ 11,33% ьшился; при купаніи же въ холодномъ лиманѣ [1]) вѣсъ больныхъ ичился въ 85,9%, остался безъ перемѣны въ 8,2% и умень- ся въ 5,9. Сравнивая же по возрастамъ коэфиціентъ прироста овыхъ дѣтей съ коэфиціентомъ прироста лѣчившихся на лиманѣ, Филиппповичъ пришелъ къ такому заключенію, что этотъ при- ъ вѣса у больныхъ дѣтей при лиманномъ лѣченіи увеличи- ся приблизительно въ 6 разъ больше, чѣмъ у дѣтей нормально

[1]) Въ холодномъ лиманѣ купались дѣти менѣе больные.

растущихъ. Такъ, напр., коэфиціентъ нормальнаго приро
году=4,6, а на лиманѣ этотъ коэфиціентъ у дѣтей того ж
ста=29,0, въ возрастѣ 10 л.=3,7, а на лиманѣ 35; въ воз
л.=7,5, а на лиманѣ 39,6 и т. д. Словомъ купанія въ лиманн
въ лиманной грязи производятъ много измѣненій въ отпра
организма, которыя, въ концѣ концовъ, и ведутъ къ тому,
ные или совсѣмъ поправляются, увеличиваясь въ вѣсѣ
получаютъ значительное облегченіе отъ своихъ недуговъ.

Лѣченіе на лиманѣ приноситъ громаднѣйшую пользу
щимъ хроническимъ ревматизмомъ, золотушнымъ, туберку
(съ мѣстнымъ туберкулезомъ), получаютъ облегченіе на л
больные съ arthritis def. и съ osteoarthritis def., но излѣч
этихъ страданій мнѣ не приходилось видѣть ниразу отъ ли
лѣченіи. У лицъ съ хроническимъ ревматизмомъ попрему
а также и у лицъ съ arthritis def. и osteoarthritis def. встр
заболѣванія, какъ сердечныхъ клапановъ, такъ и сердечной
Долго врачи думали, да и теперь многіе остаются убѣжден
томъ, что теплыя ванны для сердечныхъ больныхъ вредны, и
ревматиковъ съ пороками сердца не посылаютъ на лиманъ. В
практикуя въ Nauheim'ѣ одинъ изъ первыхъ замѣтилъ, чт
тики съ порокомъ сердца хорошо переносятъ ванны и по
ются. Проф. Rosenbach указываетъ на укрѣпляющее дѣйстві
на сердцѣ; проф. Gerhardt точно также говоритъ о по
дѣйствіи соленыхъ ваннъ при порокахъ сердца у дѣтей. Н
достатка въ подобныхъ свидѣтельствахъ и въ русской лит
(Кремянскій, Трахтенбергъ, Верницъ, Покровскій[2] — лѣчені
ными ваннами изъ глины). Д-ръ Филипповичъ въ своемъ
(l. c.) сообщаетъ точно также нѣсколько исторій о больныхъ
торыхъ въ началѣ лѣченія на лиманѣ наблюдалось рѣзкое ра
ство компенсаціи сердечной дѣятельности включительно
ноза и отека, а послѣ лѣченія у тѣхъ же больныхъ отм
уменьшеніе сердечныхъ шумовъ, уменьшеніе поперечника
исчезновеніе ціаноза, отековъ и т. д. Имѣя въ виду, что у
хроническимъ ревматизмомъ нерѣдко наблюдаются приступы
нія, во время которыхъ довольно часто увеличиваются
сердца, дѣлается понятнымъ, почему для больныхъ съ ревма
весьма важно снѣшить, какъ можно скорѣе, излѣчиться

[1]) Zur Therapie des Gelenk rheumatismus und mit ihm ver
Herzkrankheiten. Berlin. 1879.

[2]) Труды Общес. Симфероп. врачей Симферополь, 1900 г.

› какъ съ послѣднимъ связано и пріобрѣтеніе и увеличеніе ка сердца, приносящаго такъ много бѣдъ и горя больнымъ. ь, что лиманъ излѣчиваетъ отъ остраго и хроническаго рев ма, значитъ во время предохранять многихъ отъ порока да, а тѣхъ, у которыхъ онъ имѣется, избавить отъ ухудшенія же можетъ быть во многихъ случаяхъ способствовать уменьшенію о порока, такъ какъ подъ вліяніемъ лиманныхъ ваннъ наряду азсасываніемъ инфильтратовъ больныхъ суставовъ, можно ду- подвергаются разсасыванію и воспалительные инфильтраты на анахъ. Такимъ образомъ лиманное лѣченіе не только не проти казуется для больныхъ съ порокомъ сердца, но даже для многихъ нихъ весьма полезно. Кромѣ того я долженъ особенно обратить вниманіе и на ванны изъ обыкновенной глины, мѣстонахожденіе ой встрѣчается повсюду. На ванну берутъ 10—12 п. глины и дятъ 15—16 ведрами воды, тогда получается консистенція ки- удѣл. вѣсъ подобнаго разведенія больше, чѣмъ тѣло, а по- для удержанія больнаго въ ваннѣ устраиваются въ послѣдней кладины. Курсъ лѣченія глиняными ваннами двѣ недѣли— 14 ваннъ. Дѣйствія ихъ, точно также какъ и грязевыхъ ваннъ сить не отъ химическаго состава, а отъ физическихъ свойствъ еденной глины, т. е. отъ удѣл. вѣса, теплопроводимости и те мкости (Покровскій А. П.). Ванны изъ глины такое же оказы ъ дѣйствіе на t-ру тѣла, потоотдѣленіе, дѣятельность сердца и ліе, какъ и грязевыя лиманныя ванны. Д-ръ Покровскій съ хомъ ихъ дѣлалъ и ревматикамъ съ пороками сердца; въ од случаѣ были перебои сердца, увеличеніе печени, спюха, ъ ногъ, сильная одышка; подъ вліяніемъ глиняныхъ ванн чилось полное облегченіе. Въ земской практикѣ глиняные ван могутъ и должны получить большое и обширное примѣненіе.

За границей лимано-терапія мало извѣстна; для лѣченія хро ескаго ревматизма и другого рода артритовъ тамъ примѣняютъ ше всего горячій воздухъ, паровыя ванны, песочныя, электри ія тепловыя и свѣтовыя, Вольтову дугу и съ меньшей уже зой индеферентныя горячія и холодныя ванны.

Въ большинствѣ случаевъ горячій воздухъ употребляется для гнаго лѣченія, съ каковою цѣлью устраиваются аппараты, при обленные, напр., для колѣна, локтя, плечъ, спины, цѣлыхъ ко юстей и т. д. Аппараты эти въ видѣ ящиковъ имѣютъ приводя трубу, по которой течетъ воздухъ, нагрѣтый спиртовой лампой газовой, или электричествомъ и отводящую. На крышкѣ ящика ящается обыкновенно термометръ; t-ра воздуха въ аппаратѣ до-

водится иногда до 140° С. и переносится больными хорошо. Не
ность, сженіе начинаетъ ощущаться отъ тепла въ 80—90° С
выше 90 уже анестезируетъ кожу; нечувствительность посл
остается и послѣ такой воздушной ванны нѣкоторое время. На
дѣйствія сухого воздуха t-ра кожи повышается иногда до 38
t-ра же всего тѣла или остается нормальной или увеличивае
0,2—0,5° С. Когда примѣняются небольшіе аппараты, напр.,
лѣно или локоть—словомъ когда сухой, нагрѣтый воздухъ
ствуетъ на небольшую поверхность тѣла, t-ра его не измѣн
когда же примѣняются большіе аппараты, напр. на цѣлую
ность, то t-ра тѣла повышается. Тоже самое отмѣчено относи
пульса и дыханія. Кожа на мѣстѣ дѣйствія сухого воздуха
нѣетъ и при t-рѣ послѣдняго въ 60° С., начинаетъ выдѣлять
мѣстное потоотдѣленіе при употребленіи маленькихъ аппар
очень обильно, оно усиливается отъ большой смѣны текуща
резъ аппаратъ горячаго воздуха, а при дѣйствіи большихъ
ратовъ потѣетъ и все тѣло. Количество мочи уменьшается,
тѣла падаетъ, иногда довольно значительно, отъ 400—1000,0
лѣе. Т-ра аппарата всегда выше t-ры воздуха, омывающаго бо
суставъ. Сухой воздухъ дѣйствуетъ лучше, чѣмъ влажный. У
указываютъ на то, что подъ вліяніемъ сухого воздуха долгол
большіе инфильтраты успѣшно разсасываются.

Одной нашей больной, какъ вы помните, мы дѣлали им
зированную ванну сухого воздуха и получили хорошій резу
въ томъ отношеніи, что дѣвочка освободилась отъ своихъ
инфильтраты суставовъ уменьшились, но всѣ послѣдствія ar
def. остались въ своей силѣ. Такимъ образомъ и о ваннахъ с
хого нагрѣтаго воздуха, какъ и о ваннахъ другого рода въ
шеніи arthr. def. и osteoarthr. def. можно сказать тоже сам
и про ванны лиманной грязи, т. е. что онѣ излѣчиваютъ от
ническаго ревматизма, уничтожаютъ болѣе или менѣе обезо
ванія суставовъ ревматическаго происхожденія, но едва ли
оказывать существенную пользу въ случаяхъ настоящаго arthr
osteoarthritis def.

Сухой нагрѣтый до 100° С. воздухъ употребляютъ и в
душъ. Изъ аппаратовъ подъ давленіемъ 2—3 атмосферъ в
струи направляютъ этотъ воздухъ на больной суставъ. Д
души и изъ холодной струи воздуха попеременно, смѣняя
рячей, горячую холодной и т. д., смотря по цѣли. Аппарат
требляемые для воздушныхъ душъ называются термоаэрофо

Свѣтовыя и тепловыя электрическія ванны при своемъ дѣй
на все тѣло повышаютъ t-ру послѣдняго на 1°—2,7° С., уве
ваютъ число ударовъ пульса до 120—130, вызываютъ сильное
отдѣленіе и паденіе вѣса; но обмѣнъ веществъ при этихъ ван
ниже, чѣмъ обмѣнъ веществъ при паровыхъ ваннахъ. Продол
льность такой ванны 25—35 м. Электричество въ видѣ Воль
й дуги точно такъ же употребляется для лѣчебныхъ цѣлей.
ирмѣ поставленной передъ Вольтовой дугой дѣлаютъ отвер
отвѣчающее величинѣ той части, на которую хотятъ направить
ъ. Для означенной цѣли вводятъ въ дѣйствіе отъ 20—300 ам
и отъ 50—60 Вольтъ. Сеансъ длится отъ $^3/_4$ до 2 мин. На
ѣ дѣйствія свѣта Вольтовой дуги появляется краснота и чув
сженія, которое впрочемъ продолжается не болѣе сутокъ. Нѣ
ые находятъ полезными цвѣтовыя лучи спектра, особенно
ые.

Песочныя ванны примѣнялись съ лѣчебною цѣлью еще въ глубо
ревности. Пользовались ими на открытомъ воздухѣ, при солнцѣ
регу рѣкъ, озеръ и морей. Еще въ недавнее время я видѣлъ
наторіи, какъ простой народъ лѣчитъ себя отъ ломоты (такъ
выражается) песочными ваннами, нагрѣтыми солнцемъ. Все
зарываютъ въ раскаленный солнечными лучами песокъ; свою
й, не покрытой остается только голова. Потоотдѣленіе при
ь бываетъ очень обильное. Пролежавъ въ пескѣ насколько хва
терпѣнія, принимающій такую ванну постепенно начинаетъ
ывать съ себя песокъ, оставаясь иногда на берегу, на солнцѣ
ѣхъ поръ, пока не перестанетъ потѣть. Нѣкоторые послѣ пе
й ванны купаются въ морѣ и снова грѣются на солнцѣ. На
осъ, сколько же больные принимаютъ такихъ ваннъ? Отвѣчали:
олько придется, пока есть возможность и не будетъ легче.
ы и до сихъ поръ употребляютъ нагрѣтый песокъ, какъ боле
яющее и противовоспалительное средство. Послѣ холощенія
ей, предназначаемыхъ въ свинухи, они зарываютъ ихъ въ го
й песокъ и оставляютъ въ немъ до тѣхъ поръ, пока не зажи
рана.

Въ южной и средней Россіи имѣется много рѣкъ съ песчан
и берегами, достаточно и солнца, чтобъ нагрѣвать песокъ до
50° С., а потому въ деревенской практикѣ песочныя ванны
но примѣнять съ большою пользою для больныхъ отъ ревма
а, золотухи, мѣстнаго туберкулеза, рахита, отъ повторяющагося
аго, отъ различнаго рода ревматоидовъ, которыми такъ часто
даетъ сельское населеніе, жалуясь при этомъ на ломоту въ су-

ставахъ, въ ногахъ, въ рукахъ или просто на ломоту во всем
При благопріятныхъ къ тому условіяхъ со стороны погоды
ная ванна менѣе хлопотлива, чѣмъ ванна съ солью или п
кромѣ того сельское населеніе почему-то охотнѣе соглашает
нимать песочныя ванны, чѣмъ ванны горячей воды. Въ пе
ваннѣ народъ видитъ какую-то прибавочную посторонню
ственную лѣчебную силу. Осушивъ тѣло, купаться въ ръ
часъ же послѣ песочной ванны не слѣдуетъ. Въ лѣч
азведеніяхъ песочныя ванны нагрѣваются искусственно
рутся такимъ образомъ въ продолженіи всего года. Песокъ
вается различными источниками тепла отъ 40—60° С. Полож
на такой песокъ и покрытый еще слоемъ песку въ 5—6 д. б
остается въ подобной ваннѣ 20—30 мин., а иногда и цѣлый
смотря по t-рѣ ванны и слою песку на больномъ. Остываетъ
довольно медленно. Въ благоустроенныхъ лѣчебныхъ завед
для песочныхъ ваннъ дѣлаются различнаго рода приспосо
Несмотря на высокую t-ру ванны и на ея продолжительнос
тѣла отъ песочной ванны повышается очень мало, гораздо м
чѣмъ отъ паровыхъ ваннъ или отъ ваннъ нагрѣтой воды.
ная ванна 50° С. продолжительностью въ 50 мин. повышает
тѣла только на 1,5.

Изъ русскихъ врачей, занимавшихся изслѣдованіемъ д
песочныхъ ваннъ на больной и здоровый организмъ, мнѣ из
Бѣляковскій [1]), Парійскій [2]), Колокольниковъ, Поповъ и Безрод
Коллективная работа послѣднихъ трехъ врачей свидѣтельс
что послѣ песочныхъ ваннъ у здоровыхъ людей вѣсъ тѣла
(до 500,0), t-ра повышается (на 0,5 въ кишкѣ), а еще боль
вышается кожная t-ра (до 2,1), дѣятельность сердца, точно
какъ и дыханіе учащаются: азотистый обмѣнъ и окисли
процессы, какъ во время ваннъ, такъ и въ послѣдующемъ п
повышаются.

Песочныя ванны охотно совѣтуютъ для больныхъ артри
съ легочными и съ сердечными страданіями.

Теперь остается указать вамъ на паровыя ванны и на
изъ теплой минеральной воды. Останавливаться на перв

[1]) Врачъ, 1889 г., № 19.

[2]) Общія естественныя песочныя ванны. Дис. Петер. 1891 г.

[3]) Предвар. сообщ. Врачъ, 1893 г. № 11 и Журналъ гигіены т
т. XXI. (Безродновъ).

ь, они общеизвѣстны, скажу только, что паровая ванна и ванна горячей простой или минеральной воды дѣлается гораздо мень-t-ры. Тѣло и кожа лучше переносить высокую t-ру нагрѣтаго воз-, свѣтовую электрическую, песочную и лиманную ванны, чѣмъ вую или ванну горячей воды. Въ паровой ваннѣ t-ра тѣла бы-подымается и на большее число градусовъ, чѣмъ въ ваннахъ ого рода; это обстоятельство, по всѣму вѣроятно, и составляетъ ину, почему организмъ ее менѣе терпѣливо переноситъ. Въ очередь болѣе обильное потоотдѣленіе при ваннѣ сухого ѣтаго воздуха и сильная смѣна этого воздуха съ поверхно-тѣла производятъ на послѣднее тѣмъ самымъ какъ-бы и кдающее дѣйствіе, почему высокая t-ра этой ванны не такъ твительна. Въ общемъ же по изслѣдованіямъ нѣкоторыхъ вра-обмѣнъ веществъ при паровой ваннѣ происходитъ болѣе энер-о, чѣмъ при ваннѣ горячаго воздуха; паровая ванна сильнѣе твуетъ и на кровеобращеніе. Паровыя ванны извѣстны дав-давно. Римскія термы употреблялись, какъ и наши бани и гіеническій и съ лѣчебной цѣлью.

Ванны минеральной воды точно также употребляются для лѣ-, какъ хроническаго ревматизма, такъ и для лѣченія другого артритовъ, но дѣйствіе ихъ въ этомъ отношеніи уступаетъ твію другихъ вышеупомянутыхъ ваннъ. Въ легкихъ не многоихъ страданіяхъ и минеральныя ванны оказываютъ свое блаельное вліяніе и онѣ способствуютъ разсасыванію воспали-ыхъ инфильтратовъ, но попреимуществу въ случаяхъ болѣе го происхожденія.

Въ этомъ отношеніи пользуются общей репутаціей наши рус-лѣчебныя мѣста: Пятигорскъ, Есентуки, Славянскъ, Старая а, Друскеники и другія и весьма многіе курорты заграницей: ицъ, Gastein, Wildbad, Aachen, Baden около Вѣны, Trenczin, eim, Ischl, Reichenhall, Wiesbaden, Aix-les-Bains и многія друмѣста. Вмѣстѣ съ ваннами для возстановленія потерянаго въ ахъ движенія дѣлаютъ массажъ и совѣтуютъ при наклонно-образованіи анкилоза не давать покоя суставу; необходимо жнять суставъ въ движеніи. Конечно, гдѣ нѣтъ боли, гдѣ по-но мало суставовъ и есть упорная воля со стороны больного отъ совѣтъ пріемлимъ, но, по моему мнѣнію, такими мѣрами держите суставъ отъ анкилоза, разъ въ немъ проявилась къ наклонность. Къ числу предохранительныхъ мѣръ отъ забоія артритами относятся всѣ мѣропріятія, которыя клонятся къ енію причинъ, способствующихъ заболѣванію ревматизмомъ.

arthritis deformans и т. д. Сырость жилищъ и простуда и одну изъ главныхъ причинъ артритовъ. Необходимо поэтому хранять тѣло отъ быстраго испаренія съ его поверхности по чего требуется очень хорошо одѣваться во всѣхъ тѣхъ сл когда тѣло потѣетъ и подвергается обвѣтриванію.

Для данныхъ цѣлей лучшимъ матеріаломъ одежды служить шерсть и хлопчатая бумага. Чѣмъ бумажная матері нѣе, тѣмъ она практичнѣе. Нижеслѣдующій примѣръ вы условія простуды и какъ отъ нея беречься. Положимъ, од правится на работу, одѣвшись въ бумажную рубаху и въ шер куртку, а другой только въ одну бумажную рубаху. Работ разогрѣваются и наконецъ потѣютъ. У второго рабочаго ніемъ вѣтра быстро смѣняется слой воздуха, находящійся поверхностью тѣла и тканью рубахи, слой насыщенный къ е еще и испареніями съ поверхности тѣла. Эта смѣна усили первый моментъ потѣніе, производитъ въ тоже время и с охлажденіе тѣла, охлажденіе неравномѣрное, что и чувствует вергшимся указаннымъ условіямъ. Человѣка охватываетъ въ ныхъ случаяхъ холодомъ; больные такъ и говорятъ, вспотѣл и охватило холодомъ. Ничего подобнаго не можетъ произойти вымъ, хорошо одѣтымъ. Смѣна воздуха, омывающаго его всю тѣло и при вѣтрѣ происходитъ медленно, равномѣрно, онъ не тываетъ чувство холода и не легко поэтому простужается. В этомъ то условіи играетъ роль и гигроскопичность матеріала Несмотря на привычную работу, люди, трудящіеся въ мѣст строй смѣны одной t-ры воздуха другою, теплой холодно оборотъ, что наблюдается, напр., на сахарныхъ заводахъ, в лургическихъ, химическихъ и другихъ фабрикахъ, будь то рабочій, мастеръ, техникъ—все равно, довольно часто забол ревматизмомъ. Устраненіемъ условій, вредно дѣйствующ организмъ въ смыслѣ порожденія ревматизма, обезображив суставы воспаленія, мы лѣчимъ большій контингентъ лиц стигаемъ лучшихъ результатовъ, чѣмъ всѣми способами в нія, почему профилактика хроническаго ревматизма и arthr formans также важна и необходима, какъ и всѣхъ другихъ лѣваній.

Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.

VI. Случай Chorionepitheliomae malignum.

Господа!

Сегодня я предполагаю еще разъ демонстрировать Вамъ одну ированную мною больную въ нашей клиникѣ за послѣднее я, которая завтра желаетъ выписаться. Нѣкоторые изъ Васъ ли ее при поступленіи къ намъ, другіе—во время производ операцій и въ послѣопераціонномъ періодѣ.

Теперь, въ виду крайняго интереса, который представляетъ ированная по окончаніи ея лѣченія, я желалъ-бы дать аудии болѣе подробный отчетъ, какъ о теченіи болѣзни, такъ о принятомъ лѣченіи и наконецъ, о результатахъ этого лѣченія.

Предварительно сообщу исторію болѣзни данной больной, тѣ чего пригласимъ ее сюда для демонстраціи, а затѣмъ удаши оперированную послѣ Вашего осмотра, я перейду къ бесѣдѣ оводу этого случая.

Исторія болѣзни, заинтересовавшей насъ въ настоящую ми- больной, заключается въ слѣдующемъ.

Больная Н. Р. 40 лѣтъ, мѣщанка, іудейскаго вѣроисповѣданія, лась въ г. Васильковѣ, Кіевской губ., но давно живетъ въ ѣ и занимается торговлей. Родители ея живы и здоровы, у вмѣстѣ съ нашей больной было 6 человѣкъ дѣтей, изъ коихъ дочь умерла 13 лѣтъ отъ роду отъ неизвѣстной болѣзни, льные 4 живы и здоровы. Въ дѣтствѣ—больная никакихъ заваній не помнитъ. Первыя менструаціи она получила на 14 , типъ ихъ установился сразу черезъ 4 недѣли, по 4 дня, съ передъ появленіемъ, не обильно и безъ сгустковъ. Послѣд-

нія „правильныя“ мѣсячныя были 4 мѣсяца тому назадъ, сяца уже идутъ кровотеченія. Р. живетъ половою жизнь лѣтъ и беременна была 9 разъ; первая беременность на 22 послѣдняя 3 года назадъ: она рожала въ срокъ 8 разъ и разъ имѣла выкидышъ на 3 мѣсяцѣ,—причину выкидыш зать не можетъ,—выкидышемъ окончилась 8 беременность тому назадъ. Всѣ беременности, роды и послѣродовые періо текали нормально, и, только приходилось прибѣгать къ врача по поводу послѣродовыхъ атоническихъ кровотеченій родовъ Р. вставала обыкновенно на 8 день. Дѣтей не корми такъ какъ у больной не бывало молока, въ живыхъ у нея о 4 дѣтей. Въ настоящее время считаетъ себя больною уж сяца. Больная жалуется на непрерывныя кровотеченія, сла головокруженіе; она все это время лѣчилась „каплями“. успѣшно.

Status praesens. При объективномъ изслѣдованіи больна ставляется съ просѣдью, средняго роста, 62,9 kilo вѣсу, п наго тѣлосложенія, блѣдна. Костная система развита пра мышечная—удовлетворительно, подкожно-жирный слой въ ; номъ количествѣ, видимыя слизистыя оболочки блѣдноват личенія доступныхъ для изслѣдованія лимфатическихъ же замѣчается; щитовидная и миндалевидныя железы не уве языкъ не обложенъ. Въ полости рта недостаетъ многихъ На кожѣ груди, живота, бедеръ, а въ особенности на сп ширные расчесы, какъ при scabies.

Грудная клѣтка правильно сформирована и никакихъ маціи въ строеніи ея не отмѣчается—обѣ половины ея р ются равномѣрно. Над— , подключичныя пространства и fos laris не запавши. Границы легкихъ нормальны: дыханіе чисто везикулярное—20 въ 1′, перкуторныхъ измѣненій со легкихъ тоже не отмѣчается. Границы сердца нормальны, ный толчекъ въ 5 межреберномъ промежуткѣ по сосковой Тоны сердца часты, немного глуховаты, пульсъ ритмичный ровъ въ минуту, наполненіе среднее.

При осмотрѣ и ощупываніи области живота можно от что бѣлая линія слегка пигментирована, пупочное кольцо на кожѣ живота видно много рубцовъ отъ прежнихъ бер стей; на бедрахъ рѣзкія, варикозныя расширенія венъ. П

нка не прощупываются, перкуторныя границы ихъ нормальны асть ихъ не болѣзненна. Область почекъ не болѣзненна и во- при ощупываніи полости живота ничего ненормальнаго не руживается.

При изслѣдованіи мочи бѣлка, сахару и никакихъ патологи- ихъ форменныхъ элементовъ не найдено.

Грудныя железы умѣренно велики, отвислы, съ небольшимъ чествомъ жировой клѣтчатки, отдѣльныя дольки прощупы- ся ясно, соски цилиндрической формы, околососковые кружки ентированы, изъ сосковъ ничего не выдавливается; монгоме- тѣльца не выступаютъ.

Половая щель зіяетъ вслѣдствіе стараго и значительнаго раз- промежности; кожа лобка и наружныхъ половыхъ органовъ ыты умѣренно волосами. Наружные половые органы правильно рмированы. Большія губы съ достаточнымъ количествомъ жи- й клѣтчатки, но дряблы и на нихъ замѣчается варикозное ширеніе венъ, малыя губы доходятъ до средины большихъ. ржность introitus vaginae значительно загрязнена кровянистыми леніями изъ влагалища. Передняя стѣнка влагалища проля- етъ. Наружное отверстіе уретры не расширено и нормально ено; клиторъ et praeputium clytoridis—измѣненій не представ- ъ, отверстія бартолиніевыхъ железъ также нормальны. На про- ости имѣется разрывъ почти до самаго anus'a. При внутрен- изслѣдованіи columnae rugarum сглажены, влагалищная часть и отклонена сильно назадъ, такъ что съ трудомъ достигается ѣдующимъ пальцемъ; collum uteri размягчена, нѣсколько уко- на, на краяхъ маточнаго зѣва имѣются множественные, но не окіе разрывы, самый зѣвъ—въ видѣ поперечной щели и сво- о проходимъ для указательнаго пальца до внутренняго маточ- отверстія. При комбинированномъ изслѣдованіи матка оказы- ся увеличенною до объема 3-хъ-мѣсячной беременности, мягко- , значительно отклонена впередъ, немного чувствительна при ѣдованіи и подвижна. Влагалищные своды свободны. Яичники убы не прощупываются.

Изслѣдованіе влагалищными зеркалами почти ничего не при- ло къ даннымъ, полученнымъ ручнымъ изслѣдованіемъ: стѣнки алища и маточной шейки венозны, гиперемія, свойственной бе-

ременности, не обнаруживаютъ, изъ маточнаго зѣва вытек
значительномъ количествѣ грязновато-кровянистая жидкост

На основаніи данныхъ полученныхъ при изслѣдованіи
ной діагносцированъ долго затянувшійся выкидышъ, такъ н
мый missed aborchion и въ виду истощающаго больную кр
нія, ей предложена операція, которая и была произведена
день по поступленіи больной въ клинику.

Послѣ обычнаго приготовленія больной къ операціи, о
захлороформирована и цервикальный каналъ расширенъ м
ческими расширителями *Hegar'a*. Достигнувъ достаточнаго
ренія я вошелъ пальцемъ въ полость матки и нашелъ ее
ненною какъ-бы губчатою хрупкою массою, легко отдѣляемо
цемъ. При этомъ, дѣйствуя комбинированно обѣими руками,
было констатировать особую мягкость маточной стѣнки и
того, выхожденіе изъ матки нѣкотораго количества мале
пузырьковъ, наполненныхъ жидкостью, вмѣстѣ съ довольно
тельной массой губчатой хрупкой ткани. Эти два послѣднія
тельства заставляли быть очень осторожнымъ при опоро
матки, имѣя въ виду возможность наличности въ данномъ
разъѣдающаго пузырчатаго заноса; поэтому сначала, на с
представлялось это возможнымъ, изъ матки было извлеч
держимое пальцемъ, а затѣмъ осторожно тупой ложечкой
чено очищеніе внутренней поверхности полости матки, кот
тѣмъ съ надлежащими предосторожностями промыта горячи
твором лизола. Операція закончена осушиваніемъ полости
смазываніемъ внутренней поверхности ея tinct. jodi per se.
ніемъ небольшой полосы ксероформной марли въ матку
нецъ, вложеніемъ ксероформно-марлеваго тампона во влаг
Вслѣдствіе опасенія за недостаточную устойчивость маточной с
отторженіе массъ отъ внутренней поверхности матки произв
крайне осторожно, почему, нельзя было ручаться, что все
жавшее удаленію извлечено изъ маточной полости.

Извлеченныя во время операціи массы подвергнуты п
ному микроскопическому изслѣдованію и вотъ результат
послѣдняго [1]). Въ соскобѣ имѣется очагъ неправильно-круг

[1]) Всѣ микроскопическія изслѣдованія, касающіяся до этого слу
изведены исполняющимъ должность ординатора клиники, д-мъ К. Ч
кимъ, подъ руководствомъ прозектора патолого-анатомическаго и
университета св. Владиміра В. Ф. Недѣльскаго.

ки, состоящій изъ двоякаго рода клѣтокъ, а именно, однѣ ки большей величины, какъ-бы съ отростками и интенсивно-шеннымъ неправильной формы ядромъ и компактной прото-мой образуютъ не толстые переплетающіеся между собою тяжи, рубой сѣти которыхъ находятся клѣтки съ болѣе слабо окра-ющимся ядромъ, меньшей величины и сѣтчатой протоплаз-. Границы этихъ послѣднихъ клѣтокъ не вездѣ ясны. Нужно тить, что въ клѣткахъ перваго рода дѣленіе ядеръ почковид-з въ клѣткахъ второго—преобладаетъ дѣленіе митотическое; мѣ того, встрѣчаются одиночныя клѣтки, какъ перваго, такъ и го рода среди кровяныхъ сверстковъ, главнымъ образомъ у ферiи препарата. Весьма рѣдко можно видѣть съ ясными очер-ми тяжи, состоящіе изъ волокнистой ткани съ клѣтками звѣзд-о характера. На поверхности этихъ тяжей клѣтокъ не замѣ-я, а лишь зернистая масса въ перемежку съ хорошо сохра-имися красными кровяными шариками.

Послѣопераціонный періодъ, слѣдовавшій за этимъ оператив-воздѣйствіемъ, протекалъ не гладко: въ первые дни опери-ная лихорадила, при чемъ одинъ разъ t. достигла до 39,7, но къ t. понизилась до нормы и болѣе не поднималась. E geni-ів въ небольшомъ количествѣ показывалось сукровичное отдѣ-съ незначительной примѣсью кусочковъ ткани, подобной той, ая получена при выскабливаніи матки; матка уменьшилась ъемъ, сдѣлалась плотнѣе.

На 12-й день послѣ операціи матка сократилась удовлетвори-о, отдѣленія прекратились и Р., чувствуя себя хорошо, пожe-выписаться изъ клиники.

Въ виду клиническаго наблюденія и данныхъ полученныхъ микроскопическомъ изслѣдованіи соскоба, оперированной было влено на видъ, что она должна быть нѣкоторое время подъ бнымъ наблюденіемъ и, что ей, вѣроятно, въ недалекомъ бу-мъ предстоитъ другая операція.

Р. явилась снова въ клинику черезъ 2 недѣли, при чемъ при ѣдованіи оказалось, что общее состояніе ея измѣнилось къ лему, вѣсъ тѣла 57,9 kilo; матка сократилась еще болѣе, сдѣ-сь плотнѣе, но изъ цервикальнаго канала при изслѣдованіи чалось выдѣленіе крови. Поэтому больной предложено опять ѣхать въ клинику для вторичной операціи, хотя она

ала, насколько возможно, отдалить производство
раціи. Однако, въ виду категоричности предложенія,
котораго колебанія, поступила въ клинику.

Вслѣдствіе улучшенія общаго состоянія здоровья опер
й, а также и уменьшенія припадковъ со стороны половой
я болѣе точнаго установленія діагноза, больная была п
та вторичному діагностическому выскабливанію внутрен
рхности матки.

Изслѣдованіе соскоба дало слѣдующее: среди гладкой м
й ткани видны широкіе тонкостѣнные сосуды, то выпол
асными кровяными шариками, то съ примѣсью къ нимъ
ихъ зернышекъ и полинуклеарныхъ лейкоцитовъ, встрѣча
довольно значительномъ количествѣ: артеріи толстостѣн
епаратѣ имѣются очаги изъ мелкихъ круглыхъ клѣтокъ,
торыми тамъ и сямъ попадаются очень большія клѣтки
мъ большимъ ядромъ или-же многоядерныя. Протоплазма
ѣтокъ носитъ компактный характеръ. Такія-же клѣтки м
кровеносныхъ сосудахъ отдѣльно или группами.

Описанная картина даетъ право заключить, что въ
тки имѣется новообразованіе, проникающее въ сосуды
зрушающее ея стѣнку; новообразованіе это кругло-кл
рактера, картина соотвѣтствуетъ, такъ называемымъ,
веннымъ *chorion-epitheliom*'амъ.

Вслѣдствіе діагноза—*chorion-epitheliom*'ы повторно
нным микроскопическимъ изслѣдованіемъ и, несмотря
еся поправленіе больной послѣ первой операціи, ей
тегорически была заявлена необходимость, по возмож
й радикальной операціи, т. е., полнаго выдущенія ма
галище, что и было произведено по полученіи со
льной.

Что касается до производства самой операціи, т
скомъ отношеніи она особенныхъ затрудненій не
агодаря обширному разрыву промежности, оставш
едшествовавшихъ родовъ, представлялся очень л
маткѣ, которая свободно низводилась. По вскрыт
хъ сводовъ матка запрокинута была черезъ задній
идатковъ обычно отдѣлена по лигатурному способ
мъ культей широкихъ связокъ къ боковымъ кр

выми свертками. Въ правомъ углу матки находится меньше чины узелъ, въ которомъ полостей не замѣчается. Очерта лости матки неправильны: сама полость значительно боль мальной; длина полости матки 6,5, а вмѣстѣ съ шейкой 9 тим.; стѣнки матки не вездѣ одинаковой толщины, блѣдна товато-краснаго цвѣта съ бѣлыми, идущими въ различныхъ вленіяхъ полосками. Съ лѣвой стороны въ стѣнкѣ замѣчаю большія неправильной формы полости, содержащія кровь. На поверхность органа вездѣ гладка и какихъ-либо узловъ подъ ной оболочкой матки не замѣчается.

Микроскопическое изслѣдованіе: изъ узловъ, находящи стѣнкѣ удаленной матки, взяты были кусочки, толщиною въ высота соотвѣтствуетъ всей стѣнкѣ матки 21 mm., а ширина 2 при чемъ въ захваченныхъ кусочкахъ находились не толь холевидныя массы, но, повидимому, и болѣе или менѣе норм слизистая. Кусочки были фиксированы въ 10% формалинѣ с мовой кислотой, промыты въ водѣ, перенесены въ спиртъ в щей крѣпости до абсолютнаго, просвѣтлены въ *анилиновом* и послѣ заключенія въ массу *Altmann'a* сдѣланы разрѣзы, к были окрашены различными способами: (1, гематоксилино эозиномъ, 2, по Vangisson'y, 3, карминомъ съ пикро-инди миномъ, 4, гематоксилиномъ съ Orang G.).

Разсматривая препараты, начиная съ внутренней повер можно было замѣтить незначительный участокъ, гдѣ сохр слизистая оболочка съ покрывающимъ ее эпителіемъ и 2–3 зами, эпителій которыхъ сохранился въ нормальномъ со На остальной поверхности прежде всего видна узкая пол хорошо сохранившихся красныхъ кровяныхъ шариковъ, да лѣе широкая полоса изъ гомонизированнаго фибрина, въ котораго видны частью хорошо сохранившіеся полинуклеарн коциты, частью зернышки хромотиновой субстанціи. Затѣм широкій, но неправильной формы поясъ, состоящій то из шихъ клѣтокъ съ однимъ хорошо окрашеннымъ ядромъ п ной формы, то со многими ядрами или съ однимъ, но нер ной формы, съ зазубринами, съ перетяжкой, отшнуровкой Протоплазма всѣхъ этихъ клѣтокъ большею частью носит генный характеръ и лишь въ нѣкоторыхъ клѣткахъ она или полосчата. Форма этихъ клѣтокъ далеко не одинакова

ія клѣтки съ отростками, круглой формы, вытянутой—и даже кія. Другой родъ клѣтокъ значительно меньшей величины съ мъ хорошо окрашивающимся ядромъ, пузыревидной формы. ма этихъ клѣтокъ почти вездѣ одинакова—овальная; протомя зернистая. Въ слѣдующемъ слоѣ узкомъ и неправильномъ цу пучками гладкихъ мышечныхъ волоконъ, проникаютъ тя-, то очень узкими, то довольно широкими клѣтки послѣдняго ктера. Большія клѣтки встрѣчаются здѣсь рѣдко. Вблизи совъ соединительная ткань является отечной и количество ея ь, а равно и въ остальной части препарата вплоть до всего ичено. При разсматриваніи отдѣльныхъ мѣстъ препарата можно тить, что въ широкихъ тонкостѣнныхъ сосудахъ видны больвышеописанныя клѣтки; иногда эти клѣтки видны и въ стѣнсосуда, составляя какъ-бы существо стѣнки. Есть мѣста, гдѣ одается картина, указывающая, что клѣтки эти прорастаютъ ку снаружи, такъ напр., сосудъ выстланъ эндотеліемъ, а непосственно къ нему снаружи прилегаютъ большія клѣтки, но нивъ препаратѣ ненайдено ничего похожаго на ворсинку.

Итакъ узлы новообразованія въ стѣнкахъ матки въ нашемъ аѣ состоятъ изъ клѣтокъ 2 родовъ: клѣтки, которыя по своей тѣ. величинѣ и по свойствамъ ядра являются характерными мками клѣтокъ синцитія и клѣтокъ *Langhans'a*, а потому описія микроскопическая картина заставляетъ насъ прійти къ единому заключенію, что въ данномъ случаѣ имѣется дѣло съ *onepithelioma malignum*.

Самочувствіе оперированной не оставляетъ желать ничего лучв: она весела, производитъ впечатлѣніе здороваго человѣка, не уется ни на какія боли, ни на кровотеченія, продолжавшіяся я такъ долго и такъ изнурившія ее. Объективно, при осмотрѣ алами влагалищные своды полтянуты, стоятъ высоко, въ глуъ ихъ въ поперечномъ направленіи, какъ Вы видѣли, находя втянутый, крѣпкій рубецъ. При внутреннемъ и комбинированномъ ручномъ изслѣдованіи ничего патологическаго надъ сводами не отмѣчается.

Теперь. Вы ознакомились съ исторіей болѣзни Р., видѣли ее внутъ выхода изъ клиники послѣ перенесенныхъ операцій, и. юлю себѣ предположить, видѣли ее въ совершенно удовлетворительномъ состояніи, по крайней мѣрѣ для даннаго момента.

Теперь, повторяю, своевременно подвергнуть нѣкоторому данный случай заболѣванія.

Вопросъ о chorion-epithelioma malignum является во настолько обширнымъ и еще недостаточно разработаннымъ стоящее время, что разсмотрѣть его въ желательной пол теченіе не только одной, но цѣломъ рядѣ лекцій предст рѣшительно невозможнымъ. Поэтому въ силу необходимости ничусь только нѣсколькими практическими соображеніями янными наблюденіемъ надъ даннымъ случаемъ.

Имѣли-ли мы нравственное и юридическое право при къ тѣмъ оперативнымъ воздѣйствіямъ, которыя были при у Р.?

Для рѣшенія этого вопроса слѣдуетъ припомнить нѣ фактическія данныя изъ теченія болѣзни. Она явилась къ поводу кровотеченія e genitalibus, продолжающагося 3 мѣ хотя сама больная, повидимому, не подозрѣвала у себя ности, но тѣмъ не менѣе объективныя данныя говорили за ность беременности. Эти данныя слѣдующія: длительныя и ные маточныя кровотеченія, ослабившія больную, увеличені болѣе мягкая консистенція, какъ тѣла, такъ и влагалищно матки вмѣстѣ съ пріоткрытіемъ цервикальнаго канала,- врачу достаточныя основанія для подозрѣнія аномаліи ности.

Безъуспѣшность предшествовавшаго неоперативнаго направленнаго къ остановкѣ кровотеченія, обязывала пер болѣе активному способу врачебной помощи, т. е. къ о иначе наростающая слабость больной послѣ обильныхъ ма кровопотерь, отчего-бы такія не происходили, могла довести до крайне серьезнаго положенія.

Слѣдовательно, само положеніе дѣла указывало, такъ тотъ путь, которымъ нужно было идти. Кровотеченіе про изъ увеличенной, немного пріоткрытой матки, полость ко доступна для непосредственнаго изслѣдованія пальцемъ. необходимо было расширить цервикальный каналъ, что и б изведено при помощи металлическихъ расширителей *Hega*

Ручное изслѣдованіе, произведенное послѣ этого, пока сутствіе въ полости матки губчатой, ломкой массы, не мѣстами существа маточной стѣнки, выхожденіе изъ матки

пузырьковъ съ жидкимъ содержимымъ, говорившихъ за на-
ніе въ маткѣ пузырнаго заноса; такимъ образомъ по отноше-
ъ маточной беременности, хотя и неправильной, распознава-
полнѣ оправдалось.

Мало этого, вслѣдствіе беременности пузырчатымъ заносомъ
виду истонченія, ненормальной уступчивости маточной стѣнки,
ось подозрѣніе о существованіи здѣсь особой формы пузырча-
заноса, такъ называемаго, разрушающаго пузырчатаго заноса,
щаго наклонность истончать и даже перфорировать самую ма-
ю стѣнку. Поэтому опорожненіе матки отъ ея содержимаго
одилось производить крайне осторожно, какъ пальцемъ, такъ
обенности кюреткой и, конечно, при такомъ способѣ дѣйствія
я было гарантировать полное очищеніе маточной полости.

Микроскопическое изслѣдованіе соскоба, какъ мы знаемъ, по-
о злокачественную натуру массъ, извлеченныхъ изъ матки и,
оперированная скоро оправилась и вышла изъ клиники, но
ыла предупреждена, что ей, вѣроятно, предстоитъ другая опе-
, и что она должна быть подъ наблюденіемъ врача. Прошло
съ небольшимъ 2 недѣли со времени выхода больной послѣ
ой операціи и когда Р. снова явилась въ клинику для осмотра,
на была найдена, вообще говоря, въ удовлетворительномъ со-
іи, но при ручномъ внутреннемъ изслѣдованіи и при осмотрѣ
линицными зеркалами обнаружено выдѣленіе изъ цервикаль-
канала кровянистой жидкости, правда, въ маломъ количествѣ
юслѣднее обстоятельство въ связи съ результатами микроско-
скаго изслѣдованія соскоба, полученнаго при предшествовав-
ъ выскабливаніи матки у больной,—пріобрѣтало очень важное
ніе: оно до извѣстной степени говорило за то, что патологи-
й процессъ прогрессируетъ въ своемъ развитіи; хотя съ дру-
стороны такія незначительныя кровянистыя выдѣленія изъ
и можно было объяснить и другимъ путемъ, именно слизистый
овъ матки послѣ произведеннаго выскабливанія не успѣлъ еще,
ть быть, вполнѣ регенерироваться и поэтому кровоточилъ.

Во всякомъ разѣ, въ интересахъ оперированной, требовалось
неніе, и, возможно скорое, причины настоящаго маточнаго кро-
ненія, а выяснить это представлялось возможнымъ единственно
ко повторнымъ расширеніемъ цервикальнаго канала—для про-
ства тщательнаго пальцевого изслѣдованія внутренней поверх-

ности матки, а также повторнымъ, такъ называемымъ. діаг ческимъ выскабливаніемъ слизистой тѣла матки.

Такой діагностическій пріемъ, уже, сравнительно, давно зуется правами гражданства въ гинекологіи. Если микроск ское изслѣдованіе вторичнаго соскоба покажетъ полное отс въ немъ злокачественныхъ элементовъ, тогда черезъ нѣс дней послѣ выскабливанія, мы могли-бы отпустить больну называется, съ миромъ, гарантируя ей съ большой долей вѣ что маточное кровоотдѣленіе у нея скоро пройдетъ и она з здорова.

Съ другой стороны, если тоже микроскопическое изслѣд покажетъ несомнѣнное присутствіе элементовъ злокачеств новообразованія, распознаннаго при первомъ выскабливаніи, мы обязаны сказать самой больной или ея близкимъ о той ности, которою угрожаетъ ей маточная болѣзнь, мы обяза стоятельно предложить ей немедленную радикальную операц избѣжаніе распространенія злокачественнаго новообразованія чего добавлять, что самой больной слѣдуетъ говорить въ ус тельномъ духѣ, тогда какъ близкимъ ея представить дѣло в наготѣ и затѣмъ вопросъ объ операціи для рѣшенія предос на ихъ усмотрѣніе.

Небольшое отступленіе. Подобнаго образа дѣйствій, к вторныхъ изслѣдованій раціонально держаться при всѣхъ чественныхъ новообразованіяхъ тѣла матки, разумѣя ихъ нач періоды развитія. Много лѣтъ тому назадъ, когда въ операц гинекологіи преобладало увлеченіе полными влагалищными щеніями матки по поводу подозрѣнія раковаго заболѣванія даннаго органа—такое отношеніе къ дѣлу имѣло особенно з значеніе, повторяю, *при начальныхъ формахъ заболѣванія*, такъ к этомъ стадіи микроскопическая картина представляется почти тичною во многихъ случаяхъ начинающагося злокачественна вообразованія тѣла матки и нѣкоторыхъ доброкачественныхъ неній слизистой оболочки маточной полости; поэтому диф ціальное распознаваніе здѣсь возможно только при совмѣ болѣе или менѣе продолжительномъ клиническомъ наблю повторномъ тщательномъ изслѣдованіи соскоба слизистой. Между прочимъ по поводу этого вопроса я охотно приво

минѣ [1]) одновременно съ *Landau* [2]), но не зная еще работы этого
ѣдняго, посчастливилось подмѣтить нѣкоторыя данныя, кото-
ясно указывали на поспѣшность и нераціональность циркули-
шаго тогда между гинекологами образа дѣйствій по отноше-
къ больнымъ, у которыхъ предполагалось *начинающееся* злока-
енное новообразованіе тѣла матки.

Итакъ, возвращаясь къ интересующей насъ больной, нужно
ть, что, къ сожалѣнію, наши предположенія относительно раз-
щагося у нея въ полости матки злокачественнаго новообра-
нія—вполнѣ подтвердились, какъ показали тщательныя микро-
ическія изслѣдованія массъ, полученныхъ при повторномъ вы-
иваніи.

Неразработанность вопроса и различіе воззрѣній на значеніе
ачественной эпителіомы ворсистой оболочки, циркулирующія
стоящее время, вносятъ, конечно, и нѣкоторую неопредѣлен-
ь воззрѣній на лѣченіе данной болѣзненной формы.

Дѣйствительно, имѣются такія разнорѣчивыя данныя. Съ одной
ны случай *Noble'я* [3]), въ которомъ авторъ оперировалъ по-
ью чревосѣченія злокачественную эпителіому ошибочно при-
имъ за фиброму и гдѣ встрѣтились значительныя инфиль-
и мочевого пузыря, всю матку невозможно было удалить, такъ
пришлось ограничиться только надвлагалищной ампутаціей
и; больная считалась погибшею, а межъ тѣмъ *Noble* изслѣдо-
оперированную черезъ 16 мѣсяцевъ послѣ операціи и не на-
ь возврата болѣзни.

Изъ подобныхъ утѣшительныхъ случаевъ благопріятнаго те-
злокачественной эпителіомы ворсистой оболочки можно ука-
между прочимъ еще на описанные—*Langhans*'омъ [4]) и *Богда-*
мъ [5]).

[1]) а. Мед. отчетъ:
б. Къ ученію о распознаваніи и лѣченіи злокачественныхъ новообра-
ій тѣла матки А. А. Муратова. (Медиц. Обозрѣніе. 1893 г.).
[2]) О распознаваніи и лѣченія рака матки 1890 г.
[3]) *Noble*—Two cases of deciduoma malignum (Amer. Journ. of Obst. V. 46.
[4]) *Langhans*—Syncytium u. Zellschicht. Placentarreste nach Aborten Chopitheliom. Hydatidenmolle. Hegar's Beitr. zur Geburtsh. u. Gynaek. 1901 I.
[5]) *Богдановъ И.*—30 случ. чревосѣченій. Мед. Обозр. XII—1901 г.

Съ другой стороны—имѣется также рядъ случаевъ ch
pitheliomae malignum діаметрально противоположнаго течен

Естественно такая противоположность исходовъ болѣз
формы неминуемо должна вліять на предсказаніе и лѣче
Что касается до предсказанія, то въ одной изъ новыхъ рабо
шедшихъ за послѣднее время, именно диссертаціи д-ра мед.
Бурдзинскаго [1]), авторъ на основаніи разобраннаго матеріала
литературнаго, такъ и клиническаго, который имѣлъ возмо
наблюдать самъ авторъ, онъ приходитъ къ такимъ выводам
обще говоря, насколько позволяютъ судить, имѣющіяся по с
данныя, предсказаніе при chorioepythelima malignum въ нас
время представляется не такимъ ужаснымъ, каковымъ оно
еще недавно. Повидимому, многое зависитъ отъ того сос
такъ сказать, половой системы больной, въ которомъ она в
лась до появленія злокачественной эпителіомы и отъ того в
въ которое обратилась больная за соотвѣтствующей врачеб
мощью.

Что касается до предшествовавшаго состоянія, то и
матеріала говоритъ, что самыя злокачественныя формы chor
heliom'ы суть тѣ, которыя возникаютъ вслѣдъ за нормальной
ной беременностью - злокачественность эта выражается въ бы
появленія, развитія и возникновенія метастазовъ въ разл
системахъ и органахъ, даже отдаленныхъ (наприм. легкія и
Затѣмъ, замѣчается какъ-будто наклонность къ меньшей зло
венности во всѣхъ отношеніяхъ, по мѣрѣ удаленія отъ н
наго окончанія беременности; наконецъ самой наименьшей
чественностью, кажется, обладаютъ тѣ хоріонэпителіомы, к
развиваются послѣ пузырчатыхъ заносовъ. Это среднія выво
общихъ заключеній, но среди нихъ встрѣчаются большія у
нія отъ только что сказаннаго, причемъ предвидѣть—какое
приметъ въ будущемъ каждый отдѣльный случай chorio
liom'ы представляется невозможнымъ. Поэтому, суммируя в
веденное касательно прогноза при хоріонэпителіомѣ, при
сказать, что предсказаніе при этой болѣзненной формѣ

[1]) *Т. А Бурдзинскій.*—Злокачественная эпителіома воронистой
Спб. 1904 г.

ѳное: разъ имѣются неопривержимыя доказательства налично-
локачественной хоріонэпителіомы, подтвержденныя повторнымъ
роскопическимъ изслѣдованіемъ, eo ipso опредѣляется и самая
пія, т. е., возможно быстрое и полное удаленіе заболѣвшаго
на. Всякое промедленіе можетъ вести къ появленію метаста-
даже въ болѣе отдаленныхъ органахъ, когда уже не можетъ
никакой рѣчи объ оперативномъ пособіи.

Такимъ образомъ, опираясь на только что высказанныя сообра-
ія, неминуемо вытекаетъ только единственное заключеніе отно-
льно данной больной: ей настоятельно и безотлагательно тре-
лась радикальная операція, т. е. удаленіе всей матки.

Операція можетъ быть выполнена здѣсь различными путями
особами, смотря по особенностямъ случая. Само собою разу-
ся, гдѣ возможно, самый подходящій путь здѣсь будетъ — че-
влагалище. Имѣя намѣреніе изложить Вамъ тотъ способъ
аціи, который я находилъ наиболѣе цѣлесообразнымъ по отно-
ю къ нашей больной, и, такъ какъ эта операція уже выпол-
на глазахъ нѣкоторыхъ изъ Васъ, я и остановлюсь теперь на
рѣ этого метода.

Какъ я замѣтилъ, матка у Р. была удалена per vaginam; мнѣ
одилось какъ-то вскользь упоминать о влагалищной экстирпа-
матки [1]), теперь я пользуюсь случаемъ, предполагаю остано-
ся на этомъ вопросѣ поподробнѣе, хотя extirpatio uteri vagina-
talis—операція типичная, но имѣя въ виду нахожденіе въ об-
операціоннаго поля сравнительно крупныхъ артеріальныхъ
овъ и такихъ важныхъ органовъ какъ мочеточники, близкое
вѣстное соотношеніе ихъ, я считаю нужнымъ напомнить Вамъ
торыя анатомическія данныя.

Не только Вамъ, начинающимъ, будущимъ практическимъ дѣ-
мъ, но и людямъ болѣе опытнымъ приходилось иногда ра-
sub operatione мочеточники; нѣтъ словъ, что могутъ предста-
ся случаи, такъ сказать, почти неизбѣжности подобныхъ ра-
, но во всякомъ разѣ умѣлая оріентировка относительно то-
афіи мочеточниковъ можетъ предохранить во многихъ слу-
ъ раненіе этихъ органовъ.

[1]) *Муратовъ.*—Клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи. Вып. I.
229.

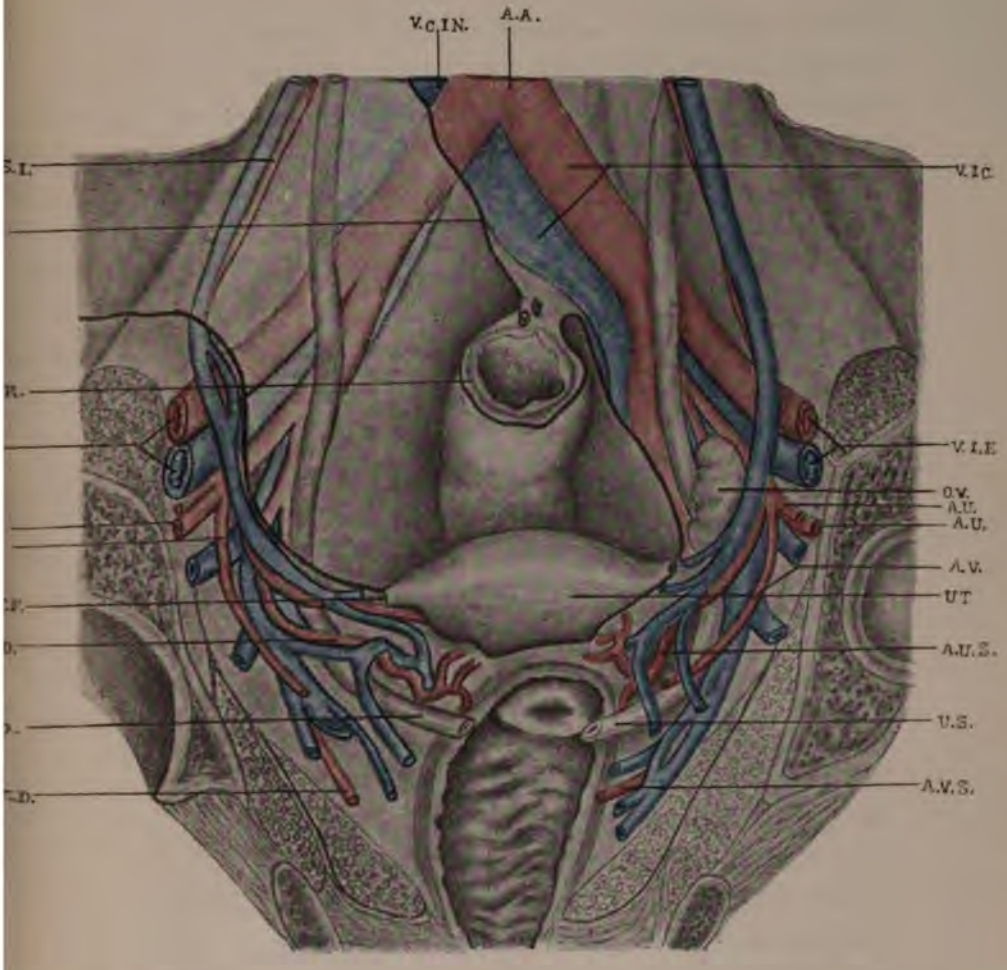
Здѣсь Вы видите схематизированное изображеніе (
органовъ малаго таза и ихъ взаимныя отношенія [1]).

Вы возстановили въ своей памяти по приложенному анатомо-топографическія отношенія мочеточниковъ къ м шейкѣ, Вы замѣчаете что особенно близко къ маткѣ моче лежатъ въ плоскости нахожденія внутренняго маточнаго о гдѣ разстояніе это равняется приблизительно 1—сантим. зость необходимо имѣть въ виду для предупрежденія ран четочниковъ и какъ избѣжать такую неблагопріятную слу я скажу въ своемъ мѣстѣ. Я не имѣю въ виду теперь обзо способовъ влагалищной экстирпаціи злокачественно пер ной матки, это завело-бы меня слишкомъ далеко; я намѣр сать Вамъ способъ, по моему крайнему убѣжденію, наибол сообразный, наиболѣе подходящій и выполнимый для боль влагалищныхъ выпущеній матки, наконецъ тотъ методъ, былъ примѣненъ у данной больной.

Общія приготовленія больной тѣже самыя, какъ и пер кой операціей, сопряженной со вскрытіемъ брюшной поло галище здѣсь дезинфецируется особенно тщательно, моч зырь опорожняется. Въ полномъ наркозѣ больная помѣщ край операціоннаго стола въ спинноягодичномъ положеніи с поднятыми бедрами.

Маточная шейка обнажается желобоватыми зеркалами ченная крѣпкими мюзе оттягивается ad maximum впередъ при этомъ въ подходящихъ операбильныхъ случаяхъ подв матки бываетъ настолько велика, что влагалищная часть сводится къ introitus vaginae. При такомъ сильномъ ст матки рѣзко отмѣчается граница того мѣста, гдѣ окан влагалищная часть матки и начинается влагалищный сво обозначается линіей по одну сторону которой книзъ по н нію маточной шейки, оболочка покрывающая послѣднюю и ляется гладкою, какъ-бы лоснящеюся; тогда какъ по друг рону этой разграничивающей линіи оболочка покрывающая лищный сводъ—морщинистая, поперечно-складчата, отно

[1]) Рисунокъ составленъ по *Waldeyer'y* докторомъ Н. В. Шувар что приношу ему мою сердечную благодарность.



Фиг. 10

J. S. I.—Vasa spermatica interna;—P.—Peritoneum;—R.—Rectum;—V. I. E.—Vasa iliaca externa;—A. U.—Arteria umbilicalis;—A. V.—Arteria vesicalis super;—T. F.—Tuba Fallopii;—A. U. D.—Arteria uterina dextra;—U. D.—Ureter dexter;—A. V. D.—Arteria vaginalis dextra;—O. V.—Ovarium;—Ut.—Uterus;—A. U. S.—Arteria uterina sinistra;—U. S.—Ureter sinister;—A. V. S.—Arteria vaginalis sinistr;—V. C. in.—Vena cava inferior;—A. A.—Aorta abdominalis;—V. i. C.—Vasa iliaca comm.

STANFORD LIBRARIES

ника влагалища. Слѣдовательно, эта линія и будетъ указате-
ъ мѣста прикрѣпленія влагалищнаго свода къ маточной шейкѣ.
ше указанной линіи дѣлается циркулярный разрѣзъ вокругъ
очной шейки; относительно высоты мѣста разрѣза, какъ вообще
злокачественныхъ перерожденіяхъ, придерживаются того пра-
а, чтобы оперировать въ районѣ здоровыхъ тканей, хотя при
ъ нужно имѣть въ виду и другое правило—вслѣдствіе особыхъ
юмо-топографическихъ отношеній брюшины въ переднемъ сводѣ,
ь разрѣзъ не долженъ отстоять слишкомъ высоко отъ разгра-
ивающей линіи; въ заднемъ сводѣ разрѣзъ проводится зна-
льно ниже. Разрѣзывается слизистая оболочка съ подлежа-
ъ слоемъ до клѣтчатаго пространства, затѣмъ указательнымъ
цемъ той или другой руки, операторъ входитъ въ рану и ту-
ь путемъ разъединяетъ клѣтчатое пространство, вплоть до
шины, отдѣляя такимъ образомъ мочевой пузырь отъ матки,
о также черезъ задній сводъ разъединяется матка отъ прямой
ки.

Благодаря отдѣленію матки отъ мочевого пузыря и одновре-
ому стягиванію матки внизъ, мочевой пузырь вмѣстѣ съ мо-
чниками отходитъ кверху, такъ что мочеточники, лежавшіе до
э момента очень близко у маточной шейки, значительно уда-
ся отъ послѣдней и, такимъ образомъ, расширяется операціон-
поле.

Послѣ этого можно поступать двояко: 1) вскрыть передній
ъ и мало-по-малу стягивая матку внизъ, накладывать поочe-
о съ той и другой стороны шелковыя лигатуры на корни ши-
хъ маточныхъ связокъ и затѣмъ куперовскими ножницами от-
я послѣдовательно перевязанные участки отъ матки, пока от-
ніе не достигнетъ до верхнихъ отдѣловъ тѣла матки, послѣ
вскрывается задній сводъ и матка отдѣляется окончательно.
горой способъ состоитъ въ томъ, что по отдѣленіи матки отъ
вого пузыря и прямой кишки, вскрываются оба влагалищные
а и затѣмъ, смотря по привычкѣ оператора, дно матки паль-
, введеннымъ въ полость брюшины, запрокидывается и выво-
я черезъ тотъ или другой влагалищный сводъ; нѣкоторые на-
тъ лучше выводить дно матки черезъ передній сводъ, другіе—
зъ задній; что касается до меня лично, то я предпочитаю для
цѣли задній сводъ. Черезъ какой-бы сводъ не сводить дно

матки, во всякомъ случаѣ не всегда приходится докончить цемъ низведеніе.

Обыкновенно запрокинувши дно матки и подведя ее цемъ до раны, затѣмъ крѣпкимъ острымъ крючкомъ или еще мюзе захватываютъ дно матки и уже окончательно низвод наружу. Послѣ этого начинается перевязка широкихъ связ уже въ обратномъ направленіи, чѣмъ при первомъ способ сверху внизъ—по направленію отъ дна матки къ маточной при томъ здѣсь удобнѣе предварительно отдѣлить матку с стороны и при помощи накладыванія парныхъ лигатуръ, в жаніе кровотеченія. Слѣдовательно, сначала перевязывается кая связка съ внутренней сѣменной артеріей—одной ли близко отъ матки (периферической) и съ другой дальше от по протяженію той-же широкой связки (центральной лиг и затѣмъ, уже межлигатурный участокъ связки разсѣка такъ послѣдовательно широкая связка одной стороны пе вается въ нѣсколько пучковъ и разсѣкается, захватывая слѣднюю, т. е. нижнюю лигатуру—маточную артерію. Поко съ перевязкой одной широкой связки и отдѣливши отъ нея переходятъ къ перевязкѣ другой широкой связки. Здѣс вязка дѣлается значительно быстрѣе и проще. Вслѣдств что артеріи противоположной стороны уже перевязаны, и добности на этой сторонѣ накладывать двойной рядъ ли а ограничиваются лишь однимъ центральнымъ, которы нется въ организмѣ оперированной на культѣ широкой м связки; кромѣ того, въ виду большей доступности опер части здѣсь нерѣдко приходится ограничиваться нало только двухъ лигатуръ, захватывая въ одну arter. spermatic. и въ другую—arteriam uterinam.

Какимъ-бы способомъ не была выпущена матка через лице, послѣ отдѣленія матки, слѣдуетъ самымъ тщательным зомъ осмотрѣть культи связокъ относительно кровотечен случаѣ нужды прибавить въ томъ или другомъ мѣстѣ лига

Далѣе, выдвигается вопросъ, какъ поступать съ яич Вопросъ этотъ очень важный и рѣшеніе его зависитъ отъ сопутствующихъ условій. Прежде, нѣкоторые гинекологи живались такого modus'a—если sub operatione яичники в вмѣстѣ съ экстирпируемой маткой, то ихъ удаляли, въ про

[н]аѣ ихъ оставляли въ организмѣ оперируемой. Но едва-ли та-[к]ой пріемъ можно считать безупречнымъ. Здѣсь, прежде всего [с]ходится считаться съ возрастомъ оперируемаго субъекта.

Само собою разумѣется, если оперируемая находится въ воз-[р]астѣ, близкомъ къ климактерическому періоду или уже въ са-[м]омъ klymaxѣ, то при этомъ удаленіе яичниковъ не имѣетъ осо-[б]аго значенія; но когда женщина находится въ производитель-[н]ой періодѣ жизни, на полную кастрацію, безъ особо важныхъ [п]ричинъ рѣшиться, конечно, не такъ легко, принимая во внима-[н]іе серьезныя послѣдствія, которыя происходятъ послѣ искус-[с]твеннаго производства преждевременнаго климактерія—это одна [и]зъ тѣхъ дѣла. Другая—въ практикѣ оперативной гинекологіи на-[б]людались иногда такіе случаи, когда послѣ влагалищной экстир-[п]аціи матки вмѣстѣ съ придатками, детальный осмотръ препарата [п]оказывалъ слѣдующее: при сравнительно незначительномъ злока-[ч]ественномъ перерожденіи маточной шейки, когда область тѣла [м]атки представлялась совершенно не затронутою болѣзненнымъ [п]роцессомъ, въ томъ или другомъ яичникѣ оказывался раковый [у]зелъ; между прочимъ одинъ изъ подобныхъ случаевъ, которые [м]ы подъ моимъ наблюденіемъ упоминается мною [1]).

O. Küstner [2]), напр., по поводу экстирпаціи раково-перерожден-[н]ой матки, говоритъ такъ: придатки при экстирпаціи раковой матки [с]овѣтуетъ въ общемъ оставлять, по крайней мѣрѣ, при ракахъ шейки [в]лагалищной части; но при ракѣ тѣла матки, а также если одно-[в]ременно имѣется гнойный сальпингитъ, и вообще если трубы и [я]ичники больны,—ихъ надо удалять...

Я придерживаюсь того мнѣнія, что при этомъ можно указать [е]диственный и болѣе надежный выходъ: въ каждомъ случаѣ [в]лагалищнаго выпаденія матки, по поводу злокачественнаго пере-[р]ожденія ея, независимо отъ того, выпадаютъ или нѣтъ яичники, [т]щательно ихъ осматривать, ощупывать, и, если послѣ осмотра [и]хъ не окажется ничего подозрительнаго въ особенности отно-

[1]) *А. Муратовъ.* Медиц. отчетъ женск. лѣчебницы и родовспом. заведе-[н]ія 1886—87 и 88 гг.

[2]) *O. Küstner.* Кратк. учебникъ гинекологіи. Русск. перев. Спб. 1903 г., [с]тр. 243

сительно злокачественности—оставлять ихъ in loco, въ прот
случаѣ удалять.

Вполнѣ понятно, что при только что описанномъ спосо
щенія съ яичниками нельзя представить также полнаго ру
ства относительно извѣстнаго состоянія яичниковъ, но во
случаѣ нельзя не согласиться, что онъ все-таки заслуживае
почтенія передъ другими пріемами.

Убѣдившись въ отсутствіи кровотеченія по удаленіи
придерживаюсь такого обращенія съ брюшинно-влагалищ
ной. Культи широкихъ связокъ съ неотрѣзанными еще лиг
низводятся во влагалище; затѣмъ сильно искривленной и
шелковой лигатурой захватывается у какого-либо изъ попе
краевъ, со стороны передняго свода, оболочка влагалища,
вкалывается въ соотвѣтствующій листокъ брюшины и въ
ствующую культю (предварительно стянутую) широкой
напр. лѣвой; послѣ этого игла вкалывается въ задній листо
шины и выводится во влагалище, черезъ задній сводъ той
роны. Тоже самое продѣлывается и съ другой стороны: л
конечно, завязываются и культи широкихъ связокъ остаю
крѣпленными со стороны влагалища въ углахъ раны. Пром
раны между культями или зашивается на-глухо или чер
дину ея проводится въ брюшную полость дренажъ изъ узк
левой полосы, нижній конецъ которой оставляется во вла
а остальная часть раны зашивается.

Описанный способъ обращенія съ культями широкихъ
представляетъ удобства въ томъ отношеніи, что 1) въ слу
явленія послѣдовательныхъ кровотеченій изъ культей, он
возможность быстро останавливать такое кровотеченіе, и
прикрѣпляя культи къ влагалищнымъ сводамъ, предупре
опущеніе, а можетъ быть и выпаденіе влагалища послѣ о
Вслѣдъ за обработкой культей широкихъ связокъ, лигатур
заются, влагалище еще разъ осматривается, очищается, п
ется ксероформомъ или іодоформомъ и слабо затампониров
полосой ксероформной или какой-либо другой антисепт
марли. Что касается до дальнѣйшей судьбы того отдѣла
культи, который выдается во влагалище, то обыкновенно
рой недѣлѣ послѣ операціи онъ отпадаетъ и послѣ него

шо гранулирующаяся поверхность, которая скоро покрывается
жнымъ прочнымъ рубцомъ.

Два слова о веденіи послѣопераціоннаго періода, слѣдующаго
олнымъ влагалищнымъ вылущеніемъ матки. Положеніе опери-
нной послѣ влагалищной экстирпаціи матки горизонтальное,
инѣ съ нѣсколько опущеннымъ тазомъ; затѣмъ, такая опери-
нная, какъ и послѣ всякой операціи, сопряженной съ вскры-
ь брюшной полости, въ первые дни послѣопераціоннаго періода
ржится на абсолютной діэтѣ, что продолжается различное время
отдѣльныхъ случаевъ. Очень часто оперированныхъ сильно без-
итъ чувство жажды, которая утоляется облизываніемъ метал-
еской ложки, лежащей въ холодной или горячей водѣ, смотря
тому, какая t. болѣе нравится оперированной; если при этомъ
тствуетъ тошнота и рвота, то дается очень малыми глотками—
или жидкій и несладкій чай, въ противномъ случаѣ предла-
тся ледяныя пилюли. При отсутствіи признаковъ раздраженія
ошины и кровотеченія изъ культей широкихъ маточныхъ свя-
ь, на третій день послѣ операціи, оперированной предлагается
ое нибудь легкое слабительное; послѣ дѣйствія слабительнаго,
а дѣлается менѣе строгою, оперированной постепенно увеличи-
ся количество питательной, легкой и удобоваримой пищи. За-
ъ, черезъ нѣсколько дней оперированной рекомендуется упо-
лять въ пищу вареные или сырые фрукты, начиная съ болѣе
ных сортовъ. Какъ только произошло первое послабленіе на
ь, послѣ этого наблюдается за ежедневнымъ дѣйствіемъ кишеч-
канала.

Что касается до мочеиспусканія, то желательно было бы,
бы оперированная мочилась сама произвольно, но больныя рѣдко
ть сами, лежа, мочиться; это первое, а второе—если даже и
ть въ такомъ положеніи, то здѣсь является опасеніе относи-
льно возможности затеканія мочи въ болѣе глубокіе отдѣлы вла-
ища. Поэтому во избѣжаніе сказаннаго, лучше когда въ первые
дня послѣ операціи мочевой пузырь оперированной опорож-
тся вполнѣ надежнымъ въ асептическомъ отношеніи катете-
ъ. Даже при катетеризаціи, изъ предосторожности, передъ введе-
емъ катетера, ко входу влагалища прикладывается комокъ ги-
скопической ваты, смоченной въ какомъ-либо дезинфецирую-
мъ растворѣ. Эта вата удерживается in loco, пока катетеръ не

будетъ извлеченъ изъ уретры, послѣ чего вата удаляется, ное отверстіе уретры обсушивается и introitus vaginae опудр ксероформомъ.

Когда брюшно-влагалищная рана зашита наглухо, безъ ваго дренажа, если послѣопераціонный періодъ протекае мально, безъ повышенія t., то влагалищный тампонъ без оставляется до 5—6 дня; въ противномъ случаѣ онъ уд раньше. Въ случаѣ же примѣненія дренажа брюшной полос галищный тампонъ не слѣдуетъ удерживать болѣе 3—4 такъ какъ къ этому времени обязательно необходимо или у совершенно дренажъ изъ брюшной полости, или въ случаѣ замѣнять его другимъ болѣе тонкимъ; иначе, оставляя одну же марлевую полосу на болѣе продолжительный срокъ въ бр полости,—можно встрѣтиться съ значительными затрудненія ея извлеченіи и причинить боль оперированной, а иногда и процессъ заживленія брюшно-влагалищной раны.

При первой смѣнѣ тампона слѣдуетъ начать остор лать влагалищныя спринцеванія: спринцеванія производятс низкимъ давленіемъ, тонкой струей въ $^1/_3$—$^1/_2$ крана, прямы лянымъ наконечникомъ безъ центральнаго отверстія, а тол боковыми; для спринцеванія употребляется какой-либо не дѣйствующій дезинфецирующій растворъ ($^1/_2$—1% растворъ лизоформа, t. jodi и т. д.), t. 27—28%.

Послѣ этого влагалище спринцуется уже ежедневно.

Въ случаѣ нормальнаго теченія послѣоперацiоннаго п оперированныя послѣ влагалищной экстирпаціи матки н черезъ 12—14 дней садятся, а еще черезъ 3—4 дня онѣ ходить, чувствуя себя удовлетворительно. Послѣднее, о чем приходится сказать по поводу послѣоперацiоннаго період extirpat. uteri totalis vaginalis, это относительно лигатуръ, в щихся во влагалищѣ: часть лигатуръ удаляется, такъ сказат собой, вмѣстѣ съ отхожденіемъ влагалищной части культей кихъ маточныхъ связокъ, другая часть снимается на 10—1 послѣ операціи. Назначеніемъ вяжуще-дезинфецирующихъ ватыхъ влагалищныхъ душей (26—27°) для обезпеченія ф формированія влагалищнаго рубца оканчиваются заботы вр послѣоперацiонномъ періодѣ, слѣдующемъ за данной операц

Такимъ образомъ, резюмируя все сказанное относительно опе-
ованной нами Р., и, отпуская ее завтра на 21 день, послѣ того,
ъ ей была произведена радикальная операція, при вполнѣ удо-
творительномъ состоянiи, какъ въ субъективномъ, такъ и въ
ективномъ отношенiи, приходится сдѣлать такіе выводы:

1) Въ данный моментъ оперированная должна разсматриваться,
ъ выздоровѣвшая отъ своей болѣзни.

2) Но несмотря на вполнѣ удовлетворительный результатъ, по-
нный отъ операціи, нельзя вполнѣ гарантировать ее отъ воз-
ности появленія въ будущемъ метастазовъ, можетъ быть въ
хъ-либо отдаленныхъ органахъ.

3) Появленіе злокачественной эпителіомы ворсистой оболочки
ъ пузырчатаго заноса и раннее производство радикальной опе-
и—можетъ до извѣстной степени гарантировать стойкое выздо-
еніе оперированной.

VII. Объ уходѣ за рубцомъ брюшныхъ покрововъ и чревосѣченій и брюшномъ бандажѣ.

Господа!

Въ заключеніе весенняго семестра я желалъ-бы побесѣ съ Вами о содержаніи раны брюшныхъ покрововъ и о брю бандажѣ послѣ чревосѣченій. Въ теченіе истекающаго акад ского года Вашей клинической жизни въ акушерско-гинек ческой клиникѣ Вы были свидѣтелями и участниками мно очень разнообразныхъ случаевъ чревосѣченій по поводу р ныхъ заболѣваній женской половой сферы; Вы видѣли, что у оперированныхъ рана брюшныхъ покрововъ закрывалась н ніемъ шва въ нѣсколько этажей, въ другихъ,—при томъ в шинствѣ случаевъ,—шовъ накладывался однослойный, масс

Я не буду сегодня останавливаться на преимущест недостаткахъ того и другого способа наложенія шва, так анализу этого вопроса я предполагаю въ будущемъ пос особую, спеціальную лекцію. Теперь-же замѣчу только кому-бы методу не закрывать брюшную рану, въ конечно зультатѣ мы должны заботиться о томъ, чтобы нанесенное sub operatione нарушеніе цѣлости брюшного пресса было-б становлено вполнѣ, какъ это было до производства оп И въ этомъ отношеніи, помимо того или другого болѣе р образнаго способа сшиванія, играетъ очень видную роль дующій за операціей послѣдовательный уходъ за брюшны кровами.

Само собою разумѣется, прежде всего предстоитъ забота о са-
ъ тщательномъ соединеніи краевъ брюшной раны при ея сши-
и для того, чтобы обезпечить спаяніе краевъ ея per primam
ntionem. Нити, которыми производится сшиваніе при этомъ —
играютъ особенной роли, безразлично, будутъ-ли это металь-
вскія, шелкъ, даже извѣстной толщины и крѣпости оленьи
ы, думается мнѣ, могутъ быть лигатурнымъ матеріаломъ для
ой цѣли. Но здѣсь имѣютъ огромное значеніе другія обсто-
ьства, именно индивидуальное свойство самыхъ брюшныхъ по-
овъ оперируемой,—прилаживаніе губъ брюшной раны, взаимное
ояніе глубокихъ, основныхъ швовъ другъ отъ друга, степень
иванія швовъ, послѣопераціонная брюшная повязка, брюшной
ажъ, послѣдовательный уходъ за брюшными покровами, какъ
ервое время послѣ операціи, такъ особенно послѣ того, когда
рованная встанетъ съ постели и т. д.

Истонченные, атрофированные брюшные покровы подаютъ все-
поводъ къ сомнительному предсказанію относительно удовле-
ительности спаянія краевъ брюшной раны. Особенно ненадежны
ные брюшные покровы бываютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда
варительно вслѣдствіе предшествовавшихъ родовъ или какихъ
другихъ подобныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ образо-
сь долго существовавшія значительныя расхожденія прямыхъ
ныхъ мышцъ, то, что называется грыжи бѣлой линіи живота.
этомъ недостаточно питающіеся слои ткани мало способны къ
тикѣ, почему и происходитъ неудовлетворительное заживле-
краевъ брюшной раны. При подобныхъ условіяхъ необходимо
адывать брюшной шовъ въ нѣсколько этажей, сшивая отдѣльно
ужными швами брюшину, фасціи съ мышцами и кожу.

Какъ истонченные, атрофированные брюшные покровы, такъ и
мѣрно утолщенные, ожирѣлые — составляютъ неблагодарную
у при зашиваніи брюшной раны, препятствуя удовлетворитель-
у заживленію ея и подавая поводъ не рѣдко къ послѣдователь-
у образованію абсцессовъ въ своей толщѣ въ теченіе послѣопе-
ционнаго періода.

Прежде чѣмъ приступить къ зашиванію брюшной раны, края
необходимо осмотрѣть—ушибленные и случайно оставшіеся ку-
ки ткани должны быть удалены, а равно и приставшіе кровя-
сгустки, кровотеченіе тщательно должно быть остановлено,

словомъ, требуется произвести самый строгій туалетъ губ
только тогда приступить къ соотвѣтственному прилажи
краевъ и послѣдовательному зашиванію.

Тщательное прилаживаніе краевъ брюшной раны, ка
другихъ пластическихъ операціяхъ, очень важно для по
удовлетворительныхъ результатовъ.

И, насколько я могу судить по собственнымъ набл
особенно строгое вниманіе слѣдуетъ обращать на тщатель
единенія верхняго и нижняго угловъ брюшной раны
этихъ мѣстахъ происходитъ удовлетворительное спаиван
заживленіе всей раны становится почти навѣрно обезпеч

Взаимное разстояніе глубокихъ основныхъ швовъ, е
сшивается одноэтажнымъ, массовымъ швомъ должно быть н
при средней толщинѣ брюшныхъ покрововъ оно равняется
сантиметровъ. Но когда въ линію брюшной раны попала
ная складка, т. е. она подверглась разсѣченію, то сши
должно быть особенно внимательно, ибо въ этомъ мѣстѣ
происходятъ послѣопераціонныя грыжи. Такъ какъ края эт
ка брюшной раны имѣютъ большую наклонность загибаться
въ полость брюшины, поэтому слѣдуетъ очень внимател
вывертывать наружу и затѣмъ уже накладывать узловат
располагая ихъ значительно чаще другъ отъ друга, чѣмъ в
ной части раны, именно на разстояніи не болѣе $^1/_2$ сантимет
отъ другого. По наложеніи всѣхъ глубокихъ швовъ зашит
осматривается и если при этомъ на всемъ протяженіи с
оказывается хорошее, близкое соприкосновеніе сшитыхъ гу
тогда не требуется вовсе наложенія поверхностныхъ к
швовъ; при обратныхъ условіяхъ, неудовлетворительность
нія краевъ брюшной раны корригируется большимъ или ме
количествомъ поверхностныхъ швовъ—узловатыхъ или од
прерывнымъ, безразлично, смотря по привычкѣ оператора.

Какіе-бы швы не накладывались, но въ интересахъ
операціи необходимо нужно наблюдать за степенью стягиван
манія сшиваемыхъ тканей. Дѣло стоитъ такъ: слишкомъ
соприкосновеніе раневыхъ краевъ не обѣщаетъ удовлетво
наго, послѣдовательнаго спаянія ихъ; наоборотъ энергичн
ливаніе узловъ обезкровливая сшиваемыя части, этимъ
уменьшаетъ пластическую способность данной территорі

р, не сулитъ удовлетворительнаго сращенія раны брюшныхъ
овъ. И такъ какже найти тотъ критерій, которымъ нужно
водствоваться?

Къ сожалѣнію спеціальныхъ, категорическихъ правилъ для
привести нельзя — они пріобрѣтаются временемъ, наблюде-
и совершенствующейся техникой всякаго практическаго хи-
. Но, во всякомъ случаѣ, можно указать на нѣкоторые общіе
ы, имѣющіе большое значеніе. Нѣсколько выше я упомянулъ,
игатурный матеріалъ при сшиваніи брюшной раны не имѣетъ
ннаго значенія, но при этомъ я имѣлъ въ виду качества ни-
какъ средства, соединяющія разрѣзанныя части, пока нити эти
ятся in situ. Что-же касается послѣдовательнаго вліянія ли-
ъ на соединяемыя ткани, то въ этомъ отношеніи лигатуры
тъ различныя свойства, которыми нельзя пренебрегать при
ребленіи тѣхъ или другихъ нитей. Я укажу здѣсь только на
ойства, это эластичность и разсасываемость лигатурнаго ор-
ческаго матеріала. Но прежде короткое замѣчаніе о металли-
хъ нитяхъ.

Въ настоящее время металлическія нити вообще въ гинеко-
ческой практикѣ употребляются рѣдко, а въ особенности при
аніи раны брюшныхъ покрововъ. Поэтому, если для сшиванія
ной раны берутся металлическія лигатуры, то имѣя въ виду
ствіе въ нихъ эластичности, необходимо строго слѣдить за
чтобы края раны послѣ достаточнаго ихъ сближенія не ущем-
сь-бы при дальнѣйшемъ затягиваніи, скручиваніи металли-
хъ лигатуръ, такъ какъ иначе помимо обезкровливанія ткани,
вердыя лигатуры скоро прорѣзываютъ соединенныя ткани и
овательно болѣе или менѣе препятствуютъ успѣху операціи.

Изъ другого лигатурнаго матеріала для сшиванія разрѣза
ныхъ покрововъ идетъ почти исключительно шелкъ, хотя для
цѣли пригодны и нити изъ оленьихъ сухожилій, поддающіяся
е хорошо антисептической обработкѣ. Что касается до кэтгута,
долженъ сказать, что лично я не особенно довѣряю этому ма-
лу ни въ смыслѣ удобства стерилизаціи, ни въ смыслѣ проч-
его. Я вынесъ такое убѣжденіе относительно кэтгутовыхъ
на основаніи личныхъ наблюденій, по крайней мѣрѣ, надъ
сортами кэтгута, съ которыми мнѣ пришлось работать.

Сшивая брюшную рану шелковыми нитями, слѣдуетъ
вать лигатуры нѣсколько туже нежели металлическія; шел
дая относительно большею по сравненію съ металломъ
ностью, необезкровливаетъ сшиваемые участки тканей и
пластическая способность послѣднихъ вполнѣ сохраняется.
сается до оленьихъ жилъ, то онѣ обладаютъ еще большею
ностью, почему затягиваніе такихъ жилъ должно быть ещ
тельнѣе. Но при этомъ является вопросъ относительно возм
преждевременнаго разсасыванія ихъ. Опытъ научаетъ, ч
сравнительно тонкія сухожильныя нити при соприкосно
живыми тканями разсасываются не ранѣе 7 — 8 сутокъ, т
мени достаточнаго для полученія болѣе или менѣе прочна
въ брюшной ранѣ. И, дѣйствительно, есть хирурги, ко
успѣхомъ примѣняютъ оленьи сухожилья при сшиваніи ран
ныхъ покрововъ. Но я тѣмъ не менѣе еще до сихъ поръ с
съ недовѣріемъ къ этому лигатурному матеріалу, какъ къ
для закрытія брюшной раны и вотъ почему. Въ хирур
практикѣ не особенно рѣдко попадаются случаи, когда по
восѣченій въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ дней, иногда
послѣоперацiоннаго періода, оперированныхъ безпокоятъ
значительныя и частыя тошнотныя и рвотныя движенія. Ес
нота и рвота имѣетъ мѣсто только въ первыя—вторыя сутк
процессъ разсасыванія существа сухожильныхъ нитей ил
чался, или находится еще въ самомъ началѣ, то, конечно,
имѣетъ особеннаго значенія. Совершенно другимъ мнѣ
вляется положеніе дѣла, когда тошнота и рвота не прекра
и въ послѣдующіе дни: разсасываніе лигатуръ за это время
нулась значительно впередъ, они разрыхлились, утратили св
ность, съ одной стороны, а съ другой—спаяніе брюшной ран
еще очень нестойкое, вслѣдствіе чего въ это время при н
нiи брюшного пресса, какъ спутника тошноты и рвоты, нек
сухожильныя нити могутъ не выдержать и появится расх
брюшной раны. Эта неблагопріятная случайность во врем
ченная и устраненная, понятно, не имѣетъ особенно важн
ченія, но во всякомъ случаѣ подобное явленіе нежелат
кромѣ того, вторичное зашиваніе брюшной раны не всегда
чиваетъ удовлетворительное заживленіе и образованіе п

да, а поэтому при подобныхъ обстоятельствахъ всегда можетъ
иться грыжевое расхожденіе по линіи бывшаго разрѣза.

Послѣопераціонная брюшная повязка, какъ первичная, кото-
накладывается непосредственно послѣ операціи и остается въ
ое время послѣопераціоннаго періода, такъ и вторичная, кото-
оперированныя носятъ сравнительно долгое время послѣ чре-
ченія, имѣетъ очень большое значеніе.

Сначала о первой. Вы уже знаете, что въ зависимости отъ
—зашита-ли брюшная рана, что называется наглухо, или она
тся при посредствѣ того или иного дренажа, и, послѣопера-
ная брюшная повязка нѣсколько видоизмѣняется: въ первомъ
аѣ повязка разъ наложенная по окончаніи операціи не сни-
тся въ теченіи нѣсколькихъ дней—вплоть до сниманія брюш-
ъ швовъ, во второмъ — смотря по выдѣленію жидкости изъ
шной полости выходящей черезъ дренажъ, состоянію t. тѣла
п., брюшную повязку необходимо мѣнять каждый день, въ дру-
ъ случаяхъ даже чаще. Но какъ бы повязка часто не мѣня-
, изъ чего-бы она не состояла, она преслѣдуетъ опредѣленныя
и. Кромѣ защиты свѣжезашитой раны отъ внесенія въ нее ви-
нтныхъ началъ извнѣ, брюшная повязка отчасти гарантируетъ
натяженія сшитыхъ краевъ раны, производя давленіе на брюш-
покровы снаружи—этимъ самымъ она препятствуетъ образова-
hyperemiam ex vacuo въ брюшной полости. Послѣднее обстоя-
ство имѣетъ особенное значеніе при удаленіи очень объеми-
къ брюшныхъ опухолей.

Непосредственно послѣ зашиванія рана брюшныхъ покрововъ
льно опудривается какимъ либо дезинфецирующимъ порошкомъ—
оформомъ, іодоформомъ и т. д. и покрывается узкой полосой та-
же марли въ нѣсколько слоевъ. Затѣмъ на брюшные покровы или
осредственно накладывается марле-ватная повязка, или предвари-
но область зашитой раны вмѣстѣ съ наложеннымъ на нее первымъ
мъ марли также обильно заливается густымъ слоемъ коллодія
ве или въ смѣси съ однимъ изъ дезинфецирующихъ средствъ. Для
же цѣли, т. е., для болѣе тщательной защиты брюшной раны и
предупрежденіе натяженія краевъ послѣдней, нѣкоторыми при-
ляется поверхъ перваго марлеваго слоя накладываніе нѣсколь-
ъ узкихъ полосъ изъ липкаго пластыря въ направленіи перпен-
улярномъ линіи сшиванія: передъ накладываніемъ этихъ полосъ

противоположныя области брюшныхъ покрововъ, ближайшія шитымъ краямъ раны, еще болѣе сближаются и въ такомъ женіи удерживаются накладываемыми пластырными полосам

Примѣняя всѣ эти пріемы на дѣлѣ, говоря по правдѣ, ствіи ихъ я не вижу въ нихъ никакой разницы, межъ тѣ перемѣнѣ повязки передъ сниманіемъ швовъ, наблюдается ственная разница; именно, въ то время какъ при простомъ пін порошкомъ раны съ простымъ накладываніемъ на нее этотъ слой удаляется, очень легко, не причиняя никакой б рированной, сниманіе коллодійнаго слоя и пластырныхъ вызываетъ не рѣдко очень живую болѣзненность. Поэтому, никогда не употребляю при этомъ ни коллодія, ни пластыря.

Какъ-бы не были наложены слои на свѣжезашитую р рану, послѣ этого накладывается нѣсколько слоевъ марл верхъ ея толстый слой гигроскопической ваты, границы к начинаются отъ подложечной области и простираются до все это укрѣпляется туго наложеннымъ мягкимъ марлевы томъ, нѣсколько туровъ котораго для лучшаго укрѣпленія дятъ между бедрами оперированной. Нужно замѣтить, что накладываніе брюшного бинта вызываетъ нерѣдко протесты роны оперированныхъ; но обыкновенно это бываетъ лишь вое время, можно сказать первые часы послѣ операціи, а онѣ привыкаютъ къ этому ощущенію. Въ крайнемъ случа безпокойство оперированныхъ продолжается, тогда приходи лать боковые разрѣзы верхнихъ туровъ бинта въ области подреберій и этимъ, обыкновенно, оперированныя успокоива

Послѣ момента снятія первичной брюшной повязки, н ной непосредственно послѣ окончанія операціи, въ какое-бы эта повязка не снималась—послѣ этого требуется наложеніе вторичной повязки. Эта послѣдняя можетъ быть употреблена такая-же, т. е. бинтовая или въ формѣ брюшного бандажа. мните, что относительно срока смѣны первично-наложенн вязки могутъ быть два видоизмѣненія: 1-е) частая смѣна и когда брюшная рана ведется съ дренажомъ и 2-е) когда р шита наглухо- до снятія брюшныхъ швовъ. О первомъ я распространяться не буду; что касается до второго, то по его скажемъ нѣсколько словъ. Въ завѣдуемой мною акуше

логической клиникѣ я придерживаюсь слѣдующаго метода. новенно на 9-й день послѣ операціи въ особой перевязочной атѣ производится первая смѣна повязки и первое удаленіе ных швовъ. Если всюду по линіи бывшаго разрѣза замѣ-ся prima intentio, не замѣчается воспалительной реакціи, то аются глубокіе швы черезъ одинъ и удаляются всѣ поверх-ные швы, а затѣмъ всѣ остальные швы снимаются черезъ день, на 11-й день послѣопераціоннаго періода. Если-же при пер-смѣнѣ повязки въ области нѣкоторыхъ швовъ наблюдаются ниченныя нагноенія, инфильтраты, тогда подлежатъ первому енію именно такіе швы, хотя-бы при этомъ и пришлось сни-и подъ-рядъ наложенные швы, а не въ указанномъ порядкѣ. показываетъ опытъ далѣе указаннаго срока не слѣдуетъ дер-швовъ ибо въ такомъ случаѣ они сдѣлавши свое дѣло, далѣе вшись какъ-бы инороднымъ тѣломъ, раздражаютъ прилежащія иторіи тѣла и подаютъ поводъ только къ образованію нагноеній.

По удаленіи швовъ съ брюшной раны, разсчитывая слѣдова-но на удовлетворительно послѣдовавшее спаяніе краевъ ея, на у обязанность выдвигается новая забота, именно забота объ ченіи, такъ сказать, результатовъ достигнутыхъ въ первые 11 послѣопераціоннаго періода. Здѣсь мы должны преслѣдовать цѣли: 1) стараться насколько возможно, упрочить, сдѣлать бо-стойкимъ рубецъ, образовавшійся послѣ сшиванія губъ маточной , и 2) улучшить питаніе мышцъ и другихъ слоевъ, составляю-ъ переднюю брюшную стѣнку. Слѣдовательно, здѣсь какъ-бы ходится удовлетворить двумъ діаметрально противоположнымъ заніямъ: съ одной стороны доставить покой молодому еще не-шему рубцу, а съ другой— предоставить движенія, гимнастику брюшного пресса, чтобы содѣйствовать улучшенію его питанія.

Послѣднее обстоятельство и явилось причиною разногласія въ ніяхъ хирурговъ относительно послѣдовательнаго содержанія не-ей брюшной стѣнки послѣ произведенныхъ чревосѣченій. Раз-асіе это доходило до того, что одни хирурги строго держались правила, что особы, перенесшія чревосѣченія, должны посто-въ теченіи многихъ мѣсяцевъ носить плотно сидящій брюш-бандажъ; другіе на оборотъ не только не совѣтовали ношеніе шныхъ бандажей послѣ чревосѣченій, но считали ихъ прямо ными, какъ-бы прямыми путями ведущими къ образованію по-

слѣопераціонныхъ грыжъ. Такъ одинъ изъ представите.е деннаго мнѣнія *д-ръ Березовскій* [1]) говоритъ, что всякій пе. ясъ, бандажъ) давитъ, вызывая атрофію тканей, при уце брюшнаго бандажа, мы обрекаемъ мышцы стѣнокъ живота фію отъ недѣятельности. Затронутый Березовскимъ воп столько важенъ, что мы остановимся подробнѣе на его разс

Какъ-бы ни было произведено артистически сшиван ной раны, какъ-бы хорошо не произошло послѣдовательное краевъ ея, тѣмъ не менѣе молодой, еще неустойчивый, не рубецъ брюшной раны безъ содѣйствія поддерживающаго а бандажа—обрекается на послѣдовательное растяженіе. Есл чало образовываться растяженіе послѣопераціоннаго рубца данныхъ условіяхъ оно не можетъ остановиться въ своемъ а будетъ только прогрессировать, такъ какъ внутрибрюш леніе не имѣетъ достаточнаго противодѣйствія со сторон ного пресса съ свѣжимъ и недостаточно еще окрѣпшим ніемъ брюшной раны. Такимъ образомъ подобное содержан ныхъ покрововъ въ послѣопераціонномъ періодѣ подгот такъ сказать, благопріятную почву для возникновенія пос ціонныхъ грыжъ бѣлой линіи живота.

Въ такомъ состояніи представляется положеніе дѣла, е рированная будетъ находиться въ болѣе или менѣе удов тельной обстановкѣ, при другихъ условіяхъ оно еще болѣ няется къ худшему.

Если мы обратимъ вниманіе на тотъ контингентъ бо которыхъ чаще всего приходится оперировать, то это, коне дутъ особы, принадлежащія къ низшему, рабочемуклассу на которымъ приходится добывать себѣ средства къ жизни ф кимъ, тяжелымъ трудомъ; къ этому нужно прибавить еще. кія оперированныя, едва оправившись отъ перенесенной о должны приниматься за свои обычныя занятія. Слѣдов здѣсь обстоятельства располагаются еще болѣе неблагопр отношенію къ оперированнымъ. Итакъ, все высказанное г ритъ въ пользу изгнанія различныхъ поддерживающихъ товъ въ послѣопераціонномъ періодѣ послѣ чревосѣченій другой стороны нельзя не согласиться и съ тѣмъ сообра

[1]) *С. Е. Березовскій.* Лѣченіе грыжъ—массажъ при грыжахъ

родолжительное ношеніе бандажей, удерживающихъ въ покоѣ
нюю брюшную стѣнку, обрекая ее на бездѣятельность, ведетъ
извѣстной степени къ атрофіи.

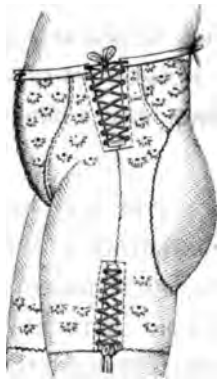
Какъ выйти изъ этого противорѣчія? Клиническія наблюденія
, что это вполнѣ возможно, что необходимо заботиться и о
ніи брюшного бандажа и о извѣстной дѣятельности брюшного
а послѣ чревосѣченій.

Само собою разумѣется, что всякій болѣе или менѣе опытный
ицистъ придерживается вообще извѣстныхъ пріемовъ, мето-
, которые онъ считаетъ наилучшими, а слѣдовательно въ част-
и онъ поступаетъ такъ и относительно затронутаго вопроса.
водствуясь высказаннымъ, я припомню Вамъ здѣсь тѣ пріемы,
рые практикуются въ настоящее время въ нашей клиникѣ по
у за рубцомъ брюшныхъ покрововъ послѣ чревосѣченій и въ
сообразности которыхъ я все болѣе и болѣе убѣждаюсь въ те-
нѣсколькихъ лѣтъ.

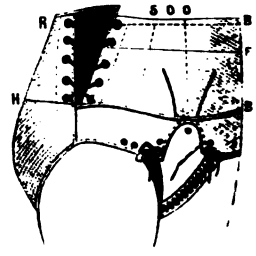
Выше уже было сказано о наложеніи брюшной повязки непо-
ственно послѣ операціи. Какъ только сняты швы съ брюшной
, то вмѣсто бинтовой повязки накладывается мягкій брюшной
ажъ, безразлично, была-ли брюшная рана зашита наглухо или
ведется съ дренажомъ. Относительно брюшного бандажа необхо-
сдѣлать маленькое замѣчаніе. Порекомендовать цѣлесообраз-
брюшной бандажъ—нерѣдко представляется затруднитель-
ь. Удовлетворительный бандажъ долженъ обладать слѣдующими
ствами: легкостью, хорошо удерживать переднюю брюшную
ку, слѣдовательно удерживаться на разъ наложенномъ мѣстѣ,
ползать вверхъ, не спускаться внизъ, не производить давленія
аховыхъ складкахъ и внизу между ногами въ области rimae
ndae. Я знаю по многолѣтнему личному опыту, что ни одинъ
существующихъ въ продажѣ брюшныхъ бандажей не можетъ
аться удовлетворительнымъ. На сколько я могъ замѣтить болѣе
ихъ соотвѣтствуетъ цѣли бандажъ, рекомендуемый *Landau*.

Такіе бандажи дѣлаются изъ той или другой матеріи по типу
новленныхъ брюшныхъ бандажей, но безъ резинъ или ремней,
ихъ между ногами больной по промежности. Эти послѣднія
пособленія, какъ видно изъ рисунковъ, (фиг. 11 и 12) у бан-
Landau замѣнены короткими кальсонами, къ которымъ при-

крѣпляется на пуговицахъ нижній край бандажа и которы слѣдній удерживается.



Фиг. 11.



Фиг. 12.

Оперированная, перенесшая чревосѣченіе и надѣвшая или менѣе удовлетворительно приспособленный бандажъ, о въ немъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, обыкновенно с мѣсяцевъ; притомъ первые два мѣсяца оперированнымъ р дуется оставаться въ бандажѣ постоянно, т. е. днемъ и но тою только разницею, что ночью разрѣшается надѣвать бол кій, вязанный бандажъ. Въ послѣдующіе мѣсяцы оперир на ночь снимаютъ бандажъ, но какъ только просыпаются, вставая съ постели, онѣ обязаны снова облекаться въ банда

Первое время какъ только оперированныя начинаютъ бандажъ, онъ причиняетъ имъ большія неудобства, даже и но обыкновенно онѣ скоро привыкаютъ къ нему настолько, кая повязка составляетъ для нихъ необходимую часть к болѣе того, когда наступаетъ время прекращенія носить ба больныя дѣлаютъ это съ большою неохотою и не могутъ ско него отвыкнуть.

Рекомендуя оперированнымъ носить въ теченіе продолж наго времени тотъ или другой бандажъ, выполняется тольк показаніе—это предупреждается растяженіе еще свѣжаго р слѣдовательно—возможность образованія грыжевыхъ выпяч Теперь остается второе, не менѣе важное—предупредить м возникнуть вслѣдствіе долгой недѣятельности атрофію тка ставляющихъ переднюю брюшную стѣнку.

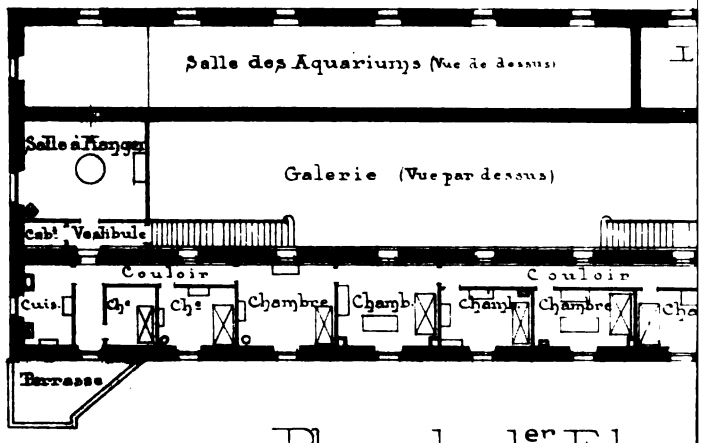
Поддержаніе надлежащаго питанія брюшного пресса достиями тѣмъ же самымъ средствомъ, какимъ пользуются и вники ношенія брюшного бандажа послѣ чревосѣченія. Мы мендуемъ въ теченіе всего этого времени, т. е. пока оперировыя носятъ бандажъ, ежедневно по 2 раза въ день—утромъ дъ вставаніемъ съ постели и вечеромъ передъ сномъ тщано массировать брюшные покровы, производя эти манипуляціи бщимъ правиламъ массажа. И на основаніи личныхъ клиническихъ наблюденій, я могу сказать, что при такомъ способѣ обрая съ передней брюшной стѣнкой въ послѣопераціонномъ пеь намъ не приходилось наблюдать послѣдовательнаго появленія лѣопераціонныхъ атрофій данной области и если происходитъ да частичное расхожденіе прямыхъ брюшныхъ мышцъ, то это вляется очень рѣдко и на незначительномъ протяженіи.

Приписывая очень большое значеніе брюшному бандажу и ажу въ дѣлѣ пріобрѣтенія большой прочности брюшного пресса лѣ чревосѣченій, необходимо прибавить, что ими отнюдь не исывается этотъ вопросъ, въ рѣшеніи котораго необходимо прияютъ участіе и многія другія обстоятельства, изъ которыхъ я ку здѣсь на нѣкоторыя, какъ на наиболѣе важныя.

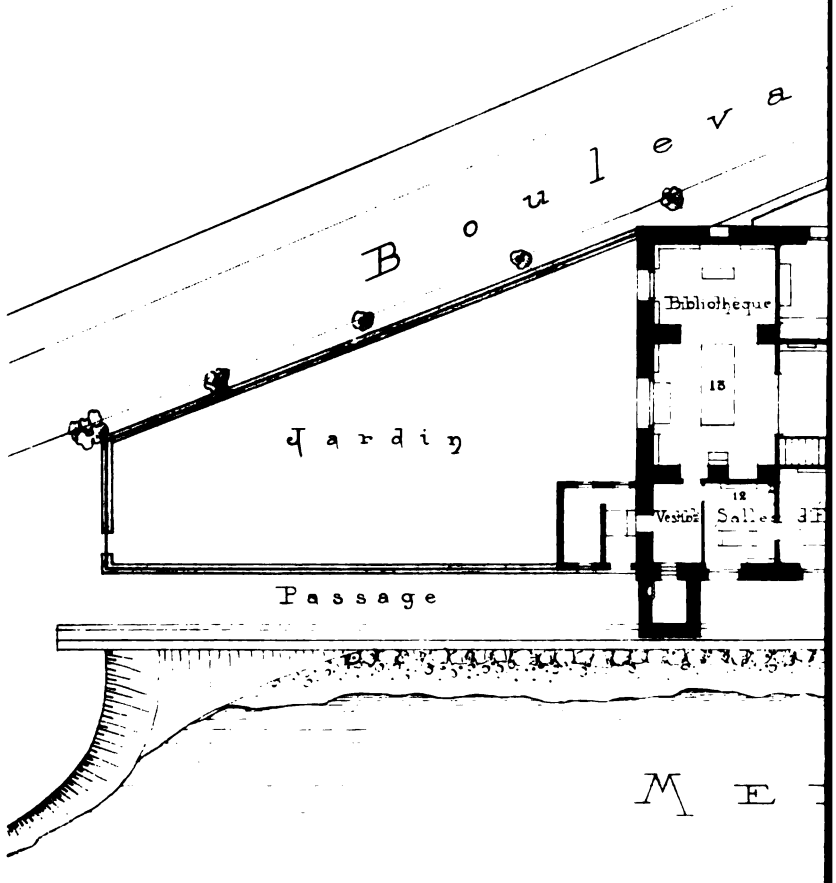
Прежде всего регулированіе отправленій кишечнаго канала и вого пузыря. Больныя, страдающія различными патологичеми измѣненіями, подлежащими оперативному лѣченію, нерѣдко лго еще до операціи начинаютъ жаловаться на лѣнивыя отпраія этихъ органовъ. Такая хроническая атонія, вслѣдствіе осоости условій, окружающихъ больную послѣ операціи, еще боувеличивается въ послѣопераціонномъ періодѣ. Въ связи съполненіемъ мочевого пузыря, кишечнаго канала и развитія ечныхъ газовъ, внутрибрюшное давленіе повышается, что произитъ неблагопріятное вліяніе на состояніе брюшныхъ покрововъ обенно на область сшиванія брюшной раны. Поэтому становится оятельно необходимымъ, кромѣ заботы о надлежащемъ очиіи кишечника, назначать оперированнымъ питательную, но легмало дающую экскрементовъ пищу, которая при этомъ не ъ повода къ усиленному развитію кишечныхъ газовъ.

Точно также нужно имѣть въ виду и режимъ оперированныхъ лѣ чревосѣченій. Дѣло въ томъ, что женщины, привыкшія къ ическому труду, должны послѣ операціи воздерживаться отъ

него въ теченіе нѣкотораго времени, по крайней мѣрѣ, не ме
мѣсяцевъ. И, во всякомъ случаѣ, даже и послѣ этого срока
ни коимъ образомъ не могутъ приниматься за свои обычныя
тія безъ хорошо прилаженнаго бандажа. Этому послѣднему о
тельству, т. е. необходимости послѣ перенесеннаго чревос
долго носить бандажъ, нерѣдко оперированными не при
серьезнаго значенія, особенно неинтеллигентными женщина
какъ и всякій хирургъ, производившій достаточно лапара
полагаю, изъ своей практики можетъ указать случаи, гдѣ ра
послѣопераціонныхъ грыжъ должно быть приписано такому
брежительному отношенію къ брюшнымъ бандажамъ.



Plan du 1.er Etag



M E

ОТЧЕТЪ

ости Вилла-Франкской, Зоологической Станціи

за 1903—1904 годы.

кая Станція въ Вилла-Франкѣ, находящаяся подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Михаила Александровича, за означенные два года двинулась въ своемъ развитіи; сказалось это, какъ бо́льшемъ количествѣ работающихъ, такъ и въ боферѣ ученой дѣятельности, которая перестала быть кою. Наблюденія, съ одной стороны—характера біо- другой—изслѣдованія физіологическія, значительно гозоръ Станціи. За симъ пріобрѣтенія приборовъ для кихъ наблюденій дадутъ Станціи толчекъ и въ этомъ правленіи.

нціи сказался, кромѣ того, и въ матеріальномъ отногные два года увеличилось значительно и помѣщеибавился музей, заключающій представителей мѣстличилось количество комнатъ для работающихъ, ихъ постоянный пріютъ для лицъ, не стѣсняющихся чною обстановкою обширнаго зданія. Однимъ словомъ, движеніе впередъ есть фактъ, могущій быть засвиждымъ не только работавшимъ, но и, просто поСтанціи, сторонним посѣтителемъ.

Считаю нужнымъ упомянуть, что Станція, не желая уклонить
отъ нравственныхъ обязательствъ, возлагаемыхъ на всѣхъ и ка
даго несчастною русско-японскою войною, сочла возможнымъ
жертвовать плату за входъ въ помѣщеніе акваріевъ и, такимъ
разомъ, собрала на нужды больныхъ и раненыхъ сумму около
франковъ, которые и препровождены въ соотвѣтствующія. сво
назначенію, учрежденія.

Директоръ Станціи **А. Коротневъ**.

ГЛАВА I.

Фаунистическія наблюденія.

Раіонъ фаунистическихъ наблюденій, въ отчетныхъ 1903 и 4 г.г., остался тотъ же, что и прежде, за исключеніемъ нѣсколь-ъ экскурсій, сдѣланныхъ въ Agay. Такъ какъ и теперь пелагическая фауна занимаетъ первенствующее мѣсто, то обращая вни-ніе на приложенныя ниже таблицы № 1 и 2 и діаграммы таблицы 8 займемся, прежде всего, ихъ разсмотрѣніемъ.

Предлогаемыя таблицы пелагическихъ наблюденій составлены основаніи ежедневныхъ записей матеріала, приносимаго рыба-ми Станціи. 6 формъ, встрѣчающихся въ предыдущіе года, въ 8 г. не были зарегистрированы вовсе, а именно: Aurelia aurita, ribdea, Cleodora cuspidata, Dolchinia, Phisalia и Salpa zonaria, альныя же формы въ количествѣ 68 были представлены до-ьно разнообразно: такъ, Beroe ovata въ теченіе года была най-а 109 разъ, а Cristallodes всего 1 разъ, точно также какъ и мно-другія формы были найдены лишь по 1 разу въ годъ.

На ряду съ этимъ приходится отмѣтить необычайно многочи-ное нахожденіе въ иные годы такихъ формъ, какъ Velella, ко-ой было въ 1902 г. такъ много, что въ Ментонѣ ее приходилось рать съ plage, какъ гніющіе остатки, заражающіе воздухъ; однако 1903 году она появилась лишь 2 раза и при томъ въ крайне ачительномъ количествѣ. Затѣмъ, послѣ Beroe ovata чаще дру-ъ встрѣчались Cestus veneris –99 разъ, Carmarina hastata—94 а, Pterotrachea coronata—61 разъ, Pyrosoma giganteum—54 раза, calia Edwardsii—45 разъ и т. д. Beroe въ 1903 г. является болѣе часто встрѣчающейся формой, хотя все же она представ-а бѣднѣе, чѣмъ въ прошломъ году; да и не одна Beroe, почти

тоже самое можно сказать про многія другія формы, такъ: зарегистрованъ 99 разъ (въ 1902 г.—134 раза), Carmarina (въ 1902 г.—104 раза), Cymbulia peronei—51 разъ (въ 19 81 разъ), Halistemma rubrum—37 разъ (въ 1902 г.—77 разъ rotrachea coronata—61 разъ (въ 1901 г.—71 разъ) и т. д. правда, и такія формы, которыя чаще встрѣчались въ 1903 г напр. Tidemania neapolitana—13 разъ (въ 1902 г.—2 раза), Ium—13 разъ (въ 1902 г.—3 раза). Изъ формъ вовсе не вст шихся въ предшествовавшемъ году можно указать на: Ka раза, Hormiphora—1 разъ, Callianira—1 разъ. Остальныя стоятъ болѣе или менѣе въ соотвѣтствіи съ прошлымъ г Изъ всѣхъ формъ, встрѣчавшихся за два сравниваемые го формъ встрѣчались чаще въ 1903 г., а 23 формы въ 1902 г. не менѣе, сравнивая отдѣльныя цифровыя данныя, мы при къ тому заключенію, что пелагическая фауна 1903 г. бы сколько бѣднѣе фауны 1902 г. Что же касается 1904 г. цифры еще ниже 1903 г. Только Carmarina hastata значи превышаетъ цифру 1903 г.: она зарегистрована 124 раза, вмѣ разъ; большая же часть остальныхъ цифръ значительно ни именно: 34 вида зарегистрованы въ меньшемъ количествѣ такъ Beroe 72 раза (въ 1903 г.—109 р.), Cymbulia—43 р. (въ 19 51 р.), Pilema—20 р. (въ 1903 г.—48 р.), Pelagia—2 р. (въ 19 11 р.) и 18 видовъ встрѣчались чаще. Причемъ чаще други 1904 г. встрѣчались Salp'ы. Колебаніе фауны въ теченіе года также, какъ и въ прошломъ году, т. е., число видовъ ув вается съ пониженіемъ температуры воды моря и наоборот табл. № 3). Въ январѣ мы имѣемъ наинизшую, среднюю те туру воды моря и въ январѣ же за 1903 г. мы встрѣчаем большее число видовъ животныхъ. Въ 1904 г. maximum живо приходится на апрѣль, но это намъ говоритъ лишь абсо цифра, а относительно она не много превышаетъ предыдущі а именно: въ апрѣлѣ зарегистровано 38 видовъ въ 1904 г. вида въ 1903 г.). Minimum падаетъ на іюль, какъ 1903, 1904 г., т. е., на maximum температуры, а затѣмъ животныя нають попадаться чаще, дѣлая, конечно, скачки въ завис отъ температуры, вѣтровъ, теченій и прочихъ метеорологич явленій.

Глубинный планктонъ въ 1903 г. собирался 24 раза меньшая глубина была въ 150 метр., а наибольшая въ 100 По временамъ года ловы были взяты слѣдующимъ образо январѣ—1 ловъ, въ февралѣ—1, въ мартѣ—11, въ апрѣлѣ

в і. іюнѣ—ни одного, въ іюлѣ—4, въ августѣ—2, въ сентябрѣ—
въ октябрѣ и ноябрѣ—ни одного и въ декабрѣ—2 лова. Общій
актеръ животныхъ былъ тотъ же, что и въ прошлыхъ годахъ, а
альное опредѣленіе видовъ Станціей не производилось, такъ какъ
ъ матеріалъ отправлялся въ Лейпцигъ, къ прив.-доц. Woltereck'y.
1904 г. было произведено лишь 6 ововъ, а именно: въ мартѣ—
въ іюлѣ—1 и въ августѣ—2. Наибольшая глубина взятая въ
мъ году достигаетъ 1800 метр. Необходимо замѣтить, что такая
убина взята не съ борта станціонной яхты—Velella, а съ борта
ого частнаго парохода, нанятаго станціей спеціально для этой
ли. Такія глубины находятся сравнительно недалеко отъ Ville-
nche и если бы станціонная яхта обладала паровой лебедкой, то
всей вѣроятности, Станція могла бы предпринимать весьма инте-
ныя, глубинныя изслѣдованія.

Съ 1800 метр. нами былъ взятъ чудный экземпляръ довольно
ьшихъ размѣровъ (сантиметровъ 6 въ діаметрѣ) Periphila. Болѣе
менѣе систематическое регистрированіе мелкаго планктона на-
ается лишь съ 1904 г. Разумѣется, Станціей отмѣчались, за
екшій годъ, лишь типичныя формы, такъ какъ подробное изслѣ-
аніе мелкаго планктона—потребовало, и много времени, и участія
сколькихъ спеціалистовъ.

Пока про Auftrieb мы можемъ сказать то же, что и про мак-
скопическій планктонъ, т. е. что онъ лѣтомъ становится бѣднѣе.
иболѣе богатъ онъ съ ноября по мартъ. Почти всѣ личинки
токожихъ встрѣчаются въ мартѣ и апрѣлѣ, особенно много въ
время Pluteus'овъ; Bipinaria и Auricularia тоже нельзя назвать
дкими; приблизительно въ это же время мы находимъ и раз-
чныхъ личинокъ Coelenterata; такъ, напримѣръ, развитіе Velella
ло прослѣжено на нашемъ матеріалѣ прив.-доц. Woltereck'омъ въ
ртѣ мѣсяцѣ; развитіе Cunina тоже наблюдается въ концѣ марта. Ли-
нки червей чаще всего попадаются въ декабрѣ: тогда мы встрѣ-
емъ, напр., очень много Mitraria, тогда же чаще всего появляется и
idium и Trochophora. Личинки Polygordius всего богаче представ-
ны въ февралѣ и мартѣ. Что касается апендикулярій—то какъ Oikop-
ra, такъ и Fritillaria нами зарегистрированы въ истекшемъ году
его чаще въ мартѣ и апрѣлѣ. Фауна же радіоларій, довольно хорошо
едставленная въ Villefranche, наиболѣе богата осенью; особенно
ого акантометридъ встрѣчается въ ноябрѣ; тогда же довольно
сто попадается и Aulacanta. Collozoum inerme и Col. coeruleum
чинаетъ попадаться съ августа и въ сентябрѣ представленъ бо-
ее всего; а въ ноябрѣ его встрѣчаютъ уже рѣже. Конечно эти

данныя могутъ, на первый взглядъ, показаться не достаточ
ными, но тотъ, кто знакомъ съ планктономъ, пойметъ, ч
Станція не можетъ задаваться цѣлью (какъ это и указан
его систематическаго изслѣдованія.

Переходя теперь ко второму пункту нашихъ наблюден
къ донной фаунѣ, мы можемъ сказать, что за эти отчетн
раіонъ нашихъ изслѣдованій, въ силу недостаточной велич
шей яхты, остался тотже, т. е. въ предѣлахъ Monaco-Agay.
2 года въ общемъ драгировки производились въ 24 мѣста
1903 году станціонная яхта для работъ выходила въ море
и произвела 99 драгировокъ, а въ 1904 г. Velella сдѣлала
ѣздовъ и взяла 66 драгъ. Наиболѣе часто посѣщаемыми пу
благодаря ихъ богатству, съ одной стороны, и благодаря то
эти пункты лежатъ вблизи Вилла-Франкской бухты, съ другог
P. Cabrette—13 драгъ въ 1903 и 29 въ 1904 г. Reserve
драгъ въ 1904 г. и 21 въ 1903 г. Эти мѣста отмѣчались С
и прежде, теперь же, когда Станція вела въ продолженіе
лѣтъ регистрацію животныхъ, взятыхъ во время драгиров
можемъ съ полнымъ правомъ назвать эти два пункта бо
Отмѣчая постоянно пойманныхъ животныхъ, мы уже теп
смотря на далеко не полное еще знакомство съ мѣстными
ностями, можемъ вполнѣ опредѣленно и точно указать пос
мѣстонахожденіе многихъ видовъ. Такъ, напр., различны
горгонидъ въ массѣ встрѣчаются у P. Cabrette, P. de Nice,
pice и Reserve d'Eze. Тутъ Вы встрѣтите и нѣжную, гибку
nella sarmentosa и грубую, суковатую, плотную Muricea cha
Здѣсь же можно встрѣтить (правда, въ небольшомъ очень
ствѣ) и гордый Corallium rubrum. Его постоянное мѣсто
ство въ гротѣ у Villa Chauvin и у мыса Malalunga. Къ сл
зать этотъ гротъ былъ нами обслѣдованъ въ отчетномъ
помощью скафандра. Кромѣ благороднаго коралла ничего
интересующаго насъ, оттуда мы не достали. Рыбакамъ этот
давно извѣстенъ.

Съ неменьшей опредѣленностью мы могли бы указат
обитанія и многихъ другихъ, не сидячихъ животныхъ, н
примѣръ, Spatangus purpureus, Stychopus, Holoturia, Comatul
напр. противъ Reserve d'Eze въ 2-хъ километрахъ отъ бер
глубинѣ 80 метр., можно встрѣтить огромное количество
falangium и отчасти An. rosacea; тамъ же, на глубинѣ 50 м
ветъ въ изобиліи Stychopus regalis съ своимъ маленькимъ
томъ Fierasfer. Если Вы кидаете драгу на километръ ближ

ленію къ Monaco, Вы попадаете въ царство Spatangus'овъ, ко-
е встрѣчается не въ меньшемъ количествѣ и около P. Cabrette
. Hospice. Противъ того же Reserve d'Eze, на глубинѣ 100 м.
и была найдена одна форма Balanoglossus, а именно Glandiceps
otii, форма крайне рѣдкая, описанная Шпенгелемъ лишь по
, и то не цѣлымъ, экземплярамъ, найденнымъ въ Неаполѣ. Около
e Nice встрѣчается чудный Antipathes larix, но это опять таки
ма, живущая minimum на 100 м. глубины. Да и сколько бы та-
формъ мы могли еще имѣть, если бы могли производить глу-
ыя драгировки. Къ сожалѣнію, глубина нашихъ драгировокъ,
и раіонъ ихъ, сильно зависятъ отъ судна и потому границы
ихъ изслѣдованій недостаточно велики. Въ прошломъ отчетѣ
уже охарактеризовали, отчасти, болѣе близкіе пункты въ Ville-
che. Теперь мы могли бы сказать еще нѣсколько словъ о на-
ъ экскурсіяхъ въ Agay. Мы прежде уже упоминали о Fourmi-
, которая находится между Golfe Jouan и островами, но по-
ностныя изслѣдованія этого мѣста позволили намъ лишь вы-
ать предположеніе, теперь же, на основаніи результатовъ на-
ъ экскурсій, предпринятыхъ туда съ цѣлью ознакомленія съ
ъ интереснымъ въ зоологическомъ отношеніи мѣстомъ, мы мо-
ъ уже съ полнымъ правомъ говорить о богатствѣ его фауны.
бенно постоянными видами для Fourmigue являются Ascidia, а
нихъ въ особенности Phallusia mamillata и Molgula, тамъ же
даются и горгониды, тамъ же мы находимъ и массу гастро-
; конечно есть и такія общія формы, какъ Strongylocentrotus
us, Holoturia tubul, Asteriscus glacialis и многія другія; встрѣ-
ся и гидроиды и полихеты. Грунтъ здѣсь каменистый, но по-
ъ массой Possidonia, есть тамъ также и кораллиновыя водо-
и. Къ сожалѣнію, мы довольно осязательно убѣдились въ ха-
терѣ грунта, потерявъ тамъ драгу: она такъ засѣла въ камняхъ,
трось лопнулъ, а драга со всѣмъ богатствомъ осталась на днѣ.
rmigue отстоитъ довольно далеко, отъ Villefranche (25 к.м.) и
ому поѣздки туда сопряжены съ разнаго рода неудобствами.
кновенно мы драгировали тамъ, или по пути въ Agay, или спе-
ально ѣздили въ Golfe Jouan. Экскурсій въ Agay, въ отчетные
а совершили двѣ. Обѣ эти экскурсіи продолжались по нѣскольку
й. Agay это очень красивая бухта въ Эстерель, отстоящая при-
зительно на 40 км. отъ Villefranche. Бухта эта совсѣмъ мало на-
ена, а потому и вода въ ней довольно чиста, не загрязненна.
вда, что бухта нѣсколько открыта для юго-восточнаго вѣтра и
ому у моряковъ не считается хорошей стоянкой, но какъ разъ

это и радуетъ зоолога, такъ какъ не нарушаетъ обычныхъ ус существованія различныхъ представителей животнаго царства избрали Agay своей операціонной базой и сдѣлали оттуд сколько поѣздокъ по направленію къ St. Raphaël. Весь залив lery не отличается богатствомъ формъ. Грунтъ. большею ча крупный песокъ; мы взяли здѣсь систематически нѣсколько д одна за другой, на протяженіи 3—4 километровъ и характеръ былъ вездѣ одинъ и тотъ же. Вездѣ мы имѣли нѣсколько Tro Aporais pes pelicani, Holoturia tubulosa и Astropecten bispin Болѣе богатымъ и интереснымъ мѣстомъ, изъ окрестностей А можно назвать l'Ille d'or. Здѣсь мы взяли массу Spatangus pu reus, Sphaerechinus granularis, Dorocidaris papillata; нѣсколько S reporida и губокъ. Кромѣ упомянутыхъ выше пунктовъ мы об довали еще Cap. Drammond. и Cap. d'Agay. Оба эти пункта нос характеръ l'Ille d'or. На обратномъ пути изъ Agay, во время посл ней экскурсіи, мы зашли въ Troyas. Позавтракавъ здѣсь, мы вы одну драгу, но работать дольше не могли, такъ какъ начался теръ и мы должны были поставить паруса, чтобы воспользова на обратномъ пути даровою силою.

Не лишнее еще упомянуть объ экскурсіи къ рѣкѣ Var'y. экскурсія была предпринята съ цѣлью обслѣдовать большія песча отмели, образуемыя этой рѣкой: фауна, какъ и слѣдовало ожид оказалась здѣсь очень бѣдной, такъ какъ прѣсная вода з даетъ себя чувствовать. Нѣсколько километровъ въ діаметрѣ кругъ устья Var'a вода въ морѣ очень взмучена и имѣетъ гря молочный, скорѣе шоколадный цвѣтъ. Здѣсь между прочимъ нашли Astropecten jonstoni. Остальныя обслѣдованныя до с поръ мѣста не отличаются особымъ богатствомъ фауны и пото нихъ мы не упоминаемъ.

На Станціи въ теченіи 1904 года производились наблю біологическаго характера изъ коихъ выдающійся интересъ пред ляютъ собою опыты доктора *Р. Минкевича* надъ крабами, которы здѣсь и помѣщаемъ.

Опыты надъ маскировкою крабовъ (Maja verrucosa).

(Доктора Р. Минкевича).

Задавшись обширною темою—изслѣдовать, по возможности сторонне біологическую или вѣрнѣе „психо-физіологическую" рону маскировки крабовъ, я нахожусь пока только въ началѣ

ы. Тѣмъ не менѣе мнѣ хочется привести здѣсь нѣкоторыя, уже ющіяся, у меня данныя, по моему мнѣнію, весьма интересныя: сятся они, почти исключительно, къ явленію *выбора* крабомъ кировочныхъ цвѣтовъ, соотвѣтственно цвѣту окружающей среды. кже наоборотъ,—при невозможности надѣть соотвѣтствующій томъ, т. е. маскироваться—къ выбору мѣстопребыванія, которое замѣнъ костюма—его бы маскировало.

Имѣющіяся до сихъ поръ немногочисленныя свѣдѣнія по этому просу (главнымъ образомъ проф. C. Aurivillius'a) мало убѣдительны, ѣдствіе неразработанности опытной стороны вопроса.

Чтобы имѣть неограниченную возможность мѣнять цвѣтъ среды аскировочныхъ объектовъ надо было замѣнить водоросли (обычй объектъ) цвѣтной бумагой, тоненькой, конечно, чтобы крабамъ ко было рвать ее. Первое время (нѣсколько дней) *крабы не бе- въ бумаги, будь она бѣлая или зеленая, безразлично.* Это не завиъ отъ непривычной обстановки акварія, потому, что тутъ же, если ъ нимъ водоросли, напр. Ulva, они тотчасъ же покроются, а лючительно отъ непривычности къ объекту. Вскорѣ однако крабу евольѣ приходится покрыться бумагой, иначе пришлось-бы аться голыми, т. к., до начала опыта, я тщательно очищаю ихъ, прицѣпленныхъ къ нимъ водорослей.

И вотъ, послѣ нѣсколькихъ дней очевидной борьбы между вычнымъ стремленіемъ маскироваться и отвращеніемъ къ невычному объекту (бумагѣ), первое осиливаетъ. Съ тѣхъ поръ ага пошла въ дѣйствіе какъ нельзя лучше.

Выбираютъ-ли крабы между зеленымъ и бѣлымъ цвѣтомъ, если да имъ не соотвѣтствуетъ?

Чтобы опредѣлить это, я посадилъ двухъ крабовъ (Maja) въ аріи съ чернымъ дномъ (очистивъ ихъ конечно отъ водорослей) оложилъ по 4 одинаковой величины куска зеленой и бѣлой аги. *Крабы покрылись въ перемежку бѣлыми и зелеными кусочками*, цѣпивъ ихъ, какъ на спинѣ, такъ и на ногахъ. Нѣсколько разъ овторялъ опытъ и всегда они *безразлично брали оба цвѣта.* да я сталъ дѣлать дно одного изъ этихъ двухъ цвѣтовъ и ъ результатъ нѣкоторыхъ опытовъ:

1) 30/I въ полдень. *Дно бѣлое.* Положено 4 бѣлыхъ и 4 зеыхъ, одинаковой величины, бумажки. Въ акваріи опущены 3 ба. Одинъ вполнѣ очищенный (= *оч*), второй съ немногими бѣи кусочками (= *бѣл.*) и третій съ нѣсколькими зелеными и сколькими кусочками Ulva (= *зел.*) 30/I въ 4 ч. вечера. Зеленый, чалѣ безпокойно бѣгавшій, влѣзъ подъ бѣлое, бумажное дно,

отодвинувши, придерживающій его, камень и тамъ все вр
дитъ. Два другіе покрылись вполнѣ, причемъ, *оч*—исключ
бѣлыми кусочками, а *бѣл.* взялъ и нѣсколько зеленыхъ
полдюжины на огромное количество бѣлыхъ), но, исключите
ноги. На слѣдующій день, 31/I, я нашелъ и *третьяго* (зел.)
покрытаго бѣлыми, такъ что начальные зеленые кусочки е
мѣтны. Впрочемъ, первый (*оч*) взялъ за ночь три кусочка зе
(два на спину, одинъ на ногу).

2) Для провѣрки ставлю обратный опытъ, съ *зел*
дномъ.

31/I въ полдень. Перемѣняю дно бѣлое на зеленое, оставл
3 Majae такими, какими были къ концу предыдущаго опыта,
опять по 4 цѣльныхъ бумажки. Въ 4 ч. вечера. Измѣнен
мѣтно, такъ какъ *у всѣхъ трехъ появилось значительное кол
зеленыхъ кусковъ*. Именно: у *оч*—15 зеленыхъ вмѣсто 3-хъ, поч
на ногахъ. У *бѣл*—масса зеленыхъ на ногахъ и 8 на спинѣ (
не было ни одной на спинѣ). Наконецъ, у *зел.*—смѣсь
другихъ.

3) Для большей убѣдительности ставлю новый опытъ с
нымъ дномъ. притомъ очищаю вновь Majae и перемѣня
второй и первой такъ, что вторая теперь вполнѣ очищена
а на первой оставлены бѣлые кусочки (= *бѣл.*). На третьей
лено лишь нѣсколько кусковъ Ulvae.

Черезъ 3 часа: *бѣл. Maja покрыла ноги зелеными кус
оч*—вся зеленая, лишь нѣсколько бѣлыхъ кусочковъ на
На слѣдующій день и *третья*, вообще какая то инертная, *не
на себя нѣсколько кусочковъ, исключительно, зеленыхъ. бѣл.*-же
лась и *на спину посадить нѣсколько зеленыхъ*, хотя до начал
казалась вся спина сплошь покрытой бѣлыми.

Я думаю, сопоставленіе перваго опыта съ третьимъ дос
убѣдительно. *Итакъ, цвѣтъ маскировочнаго костю
бирается подъ цвѣтъ, окружающей среды* (ona), п
ней мѣрѣ, что касается бѣлаго и зеленаго цвѣтовъ. Съ
цвѣтами я опытовъ еще не дѣлалъ въ этомъ отношеніи.

Теперь мнѣ интересно было узнать: какъ будутъ себ
крабы, покрытые извѣстнымъ цвѣтомъ, если посадить ихъ
рій, выкрашенный въ 2 цвѣта: одна половина въ одинъ, а
въ другой. Но такъ какъ я боялся, что мои три майи с
обжились съ зеленымъ и бѣлымъ цвѣтами, которыя нѣсколь
были перемѣняемы, то я поступилъ слѣдующимъ образомъ
дилъ, предварительно, въ черный акварій съ черными бум

аго краба. На слѣдующій день онъ весь уже былъ въ черномъ томѣ. Въ то же время, въ другомъ подготовительномъ акваріѣ ержалъ одну изъ прежнихъ Маја, на бѣлыхъ бумажкахъ.

4) 9 февраля. Акваріи—чернаго и бѣлаго цвѣта пополамъ. ажекъ никакихъ нѣтъ. 10 час. утра. Пускаю черную Маю на ную половину. Испуганная бросилась было въ другой конецъ—ный, но черезъ минутку вернулась обратно сѣла въ углу и *съ ной половины не сходила до полудня*. Тогда я пустилъ ее вновь на ую сторону: она ушла тотчасъ на черную и осталась тамъ. Че-ъ часъ я посадилъ ее по серединѣ, на самой границѣ обоихъ товъ; *она ушла опять на черную половину и осталась тамъ*. Часа 4, я ее удалилъ и взялъ *бѣлую майю*. Повторилъ нѣсколько разъ ъ-же опытъ и *бѣлая маја постоянно выбирала бѣлую половину* арія.

Я думаю, что и эта серія опытовъ достаточно убѣдительна по айней мѣрѣ въ отношеніи этихъ двухъ цвѣтовъ. *Крабы выби-ютъ себѣ среду соотвѣтственно цвѣту костюма*, разъ это воз-жно, конечно. Но чтобы выводъ этотъ былъ окончательно ясенъ, сдѣлалъ еще слѣдующій опытъ:

5) 10 февраля. *Акварій раздѣленъ на 3 части*, средняя—чер-ая, боковыя—бѣлаго. Пускаю *черную майю*, на границу черной и лой трети. Изъ всѣхъ предыдущихъ опытовъ вытекало, что майи едпочитаютъ сидѣть въ углахъ, если акварій пустой. Какъ же лерь быть? Маја побѣжала на бѣлую часть—въ уголъ, хотя не шительно; черезъ нѣсколько минутъ она пошла назадъ къ гра-цѣ, а еще черезъ минуту *засѣла на послѣдней трети*, прижав-ись къ стѣнкѣ и тутъ просидѣла часа $1^1/_2$, пока не смерклось. черомъ я пришелъ съ лампой, освѣтилъ акварій снизу и сбоку, ъ, что граница цвѣтовъ весьма рѣзко била въ глаза и Маја моя в время сидѣла на черной трети.

На слѣдующій день я перемѣнилъ цвѣта такъ, что *средняя ѣть была бѣлой*, а боковыя черными. Теперь черная Маја опять дитъ въ уголкахъ черныхъ третей акварія. Это уже окончательно шаетъ вопросъ.

Съ другими цвѣтами опыты еще не закончены, главнымъ обра-ъ, потому что подоспѣвшая брачная пора вообще мѣшаетъ вся-ъ опытамъ. Даже покрываться бумажками крабы на это время ѣстали.

Упомяну еще объ одномъ опытѣ, не касающемся выбора цвѣ-ъ. Высказано было предположеніе, что маскирующіеся крабы носятъ всякій кусокъ ко рту и смачиваютъ его слюной, чтобы

прикленвался къ панцырю. Aurivillius даже находитъ на ныхъ ножкахъ особыя желёзки, будто-бы спеціально предна ныя для этой цѣли. Но какія доказательства этому? Де сих ихъ нѣтъ. Мнѣ уже „a priori“ приклейка казалась лишней какъ кусочекъ водоросли или бумаги до того крѣпко цѣпля крючки, снабженные зубчиками, что его иногда трудно высво Для выясненія вопроса, у одной маіи *я срѣзалъ ножницами всѣ львой половины спины и rostrum, а такъ же крючки лѣвыхъ ходи ногъ* (9-го февраля). И вотъ, сколько я ни снабжаю ее бумажка лыми, зелеными) и водорослями, всѣ онѣ оказываются, *ис тельно, на неповрежденной, правой половинѣ панцыря* и на пр ногахъ, хотя Маја пытается постоянно сажать ихъ и на лѣву рону. А вѣдь опытъ тянется уже 2 недѣли! Слѣдовательно, даже *слюнныя выдѣленія* и обволакиваютъ маскировочные об то во всякомъ случаѣ *они не въ состояніи приклеить ихъ к ширю краба*. Вотъ пока и все положительное—къ чему я пр за время моихъ опытовъ.

Еще объ одномъ обстоятельствѣ: часто говорится о том крабы, пущенные въ новую среду, снимаютъ съ себя стар стюмъ, неподходящій къ новымъ условіямъ. Всѣ мои набл противорѣчатъ этому. Я нарочно слѣдилъ за этимъ, и всег вый матеріалъ нацѣплялся рядомъ со старыми кусочками, и они ни выдѣлялись рѣзко въ новой средѣ своимъ инымъ цв *Ни черные, ни зеленые кусочки не снимаются ими въ бѣлой с наоборотъ*. Часто кусочки сами отваливаются, но, конечно, в симо отъ цвѣта среды.

За то крабы, не имѣющіе костюма (свѣже пущенные, и крытые неподходящимъ цвѣтомъ, весьма часто сдираютъ с гихъ крабовъ кусочки ткани и напяливаютъ на себя—наб это приходилось постоянно.

Рѣшеніе вопроса объ отношеніи Маја къ цвѣтамъ оказы гораздо труднѣе, чѣмъ можно было предполагать. Во-первы ваютъ періоды, когда онѣ напяливаютъ на себя безъ разбор что имъ даешь, и если серія произведенныхъ опытовъ дает цательные результаты, въ смыслѣ выбора цвѣтовъ, то надо ев риться—не зависѣло ли это отъ такого, именно, безразличнаг сказать, настроенія крабовъ, стоящаго въ зависимости отъ по возбужденія, какъ это я видѣлъ, или отъ какихъ то други извѣстныхъ причинъ. Во-вторыхъ, многое, конечно, зависи случайностей. Крабъ, попавшій на какую-нибудь бумажку, всего рветъ ее до конца и можетъ покрыть ею значительну

го панциря. Если же въ это время приходится провѣрять ре-таты, то выводъ можетъ быть ложнымъ. Поэтому необходимо дый, даже весьма, повидимому, рѣшающій опытъ, продѣлывать кольку разъ, въ разное время и съ разными крабами, что буетъ значительной затраты времени.

Что *случайности* играютъ извѣстную роль, я окончательно убѣ-ся недавно, продѣлывая опыты надъ *ослѣплённымъ крабомъ, ко-рый однажды покрылся, исключительно, бѣлыми бумажками*, не за-въ ни кусочка другаго цвѣта, хотя въ акваріи, какъ всегда, хъ цвѣтовъ было одинаковое количество. Крабъ этотъ маленъ роста, и, вѣроятно, одного куска бумаги, разорвавъ его на и, хватило на покрытіе краба цѣликомъ.

Отсюда вытекаетъ, что при опытахъ съ малыми крабами, должно ть куски бумаги маленькіе. Но это имѣетъ опять свои неудоб-, такъ какъ крабъ, нащупавъ подъ ногами бумажку, можетъ ать рвать ее, не замѣтивъ вовсе, какого она цвѣта.

Принимая во вниманіе все сказанное—неудивительно, что изъ маднаго числа моихъ трехмѣсячныхъ, каждодневныхъ опытовъ, огу сдѣлать лишь немного окончательныхъ выводовъ.

Утверждаю, что *Маја различаетъ вполнѣ, и всегда, бѣлый и чер-цвѣта*. Это показываютъ всѣ опыты, какъ описанные выше съ выборомъ мѣстопребыванія, соотвѣтствующаго цвѣту костюма, ъ и всевозможные опыты съ выборомъ бумажекъ въ бѣлой и черной средѣ. Скажу болѣе Маја предпочитаетъ бѣлый цвѣть-ному.

То же и по отношенію къ другимъ яркимъ цвѣтамъ,—*желтому расному: Маја въ черной средѣ всегда эти цвѣта выбираетъ, а не ый*, дѣйствуя въ данномъ случаѣ несогласно съ требованіями жировки.

Что касается другихъ цвѣтовъ на черномъ фонѣ—мои опыты е не закончены.

Итакъ, маскировочный инстинктъ моихъ крабовъ вовсе не ъ непогрѣшимъ и совершененъ, какъ могло казаться изъ раньше санныхъ опытовъ.

Но и бѣлаго цвѣта крабы не любятъ, хотя и не избѣгаютъ его, ъ чернаго. Длинный рядъ опытовъ въ бѣлыхъ акваріяхъ, убѣ-ъ меня, что какіе бы цвѣта вы ни давали (исключая чернаго), бы обыкновенно берутъ ихъ въ перемежку съ бѣлыми бумаж-и. Тутъ, очевидно, происходитъ въ нервныхъ путяхъ краба ьба между маскировочнымъ инстинктомъ и не любовью къ ому.

Иногда кажется, что инстинктъ осиливаетъ, иногда, на какъ напр. у меня съ желтымъ цвѣтомъ, но ни разу нель рѣшительно сказать о побѣдѣ того или другого.

Вполнѣ утвердительно могу сказать еще о *различені таго и фіолетоваго, а также желтаго и голубаг товъ*. До сихъ поръ ставились опыты только *въ желтыхъ ан и Majae всегда выбирали желтыя бумажки.*

Весьма интересенъ фактъ, что у *Maja чрезвычайно ост ніе*. Я давалъ имъ ярко желтыя и черныя бумажки въ ч акваріи въ темную ночь, притомъ закрывалъ акварій тонки тономъ, полотенцами, а сверху все окутывалъ чернымъ, шерс плащомъ, подъ которымъ я ничего не различаю. И *въ так ноть Majae всегда брали только желтыя бумажки*. Конечно, димо это еще и еще провѣрить.

Затѣмъ, опредѣленный результатъ дали мнѣ опыты м *личеніемъ красной и зеленой среды*. Заставивъ покрыться од ярко-краснымъ, а другую ярко-зеленымъ цвѣтомъ, и посади въ раздѣленный пополамъ двухцвѣтный акварій, я убѣдил Majae *выбираютъ постоянно среду подходящаго цвѣта: одна к другая зеленую.*

Въ подтвержденіе моего мнѣнія о независимости нац Маей бумажекъ отъ слюнныхъ выдѣленій, могу кромѣ вы женнаго опыта съ устраненіемъ зацѣпокъ, привести еще нѣ наблюденій и соображеній.

Во-первыхъ, часто Maja успѣваетъ вся покрыться въ четверти часа, многими десятками бумажекъ. Спрашивается, же ей пришлось бы вырабатывать слюны, чтобы всѣ эти б смочить, и притомъ достаточнымъ количествомъ слюны?

Во-вторыхъ, много разъ удавалось мнѣ видѣть, какъ М хвативъ бумажку челюстями, обрывала ее клешнями, а клешнями же запихивала бумажку межъ челюстей, комкая кимъ образомъ, чтобы затѣмъ скомканную пацѣплять на Она вовсе не поворачиваетъ бумажки кругомъ, чтобъ е чить слюной (какъ думаетъ Aurivillius), а *просто помогаетъ люстями въ обрываніи и складываніи ея въ комочекъ.*

Хотѣлось мнѣ знать, въ какой мѣрѣ маскировка завис нормальной функціи глазъ, но опыты съ зачерненіемъ рого къ чему не привели, такъ какъ Maja, обладая весьма раз движеніями клешней, всегда съумѣетъ сорвать лаковый чех

Также срываетъ она, и весьма крѣпко держащуюся, восковую
у, которой я ей заливалъ всю глазничную впадину вмѣстѣ съ
нымъ стебелькомъ.

Пришлось поневолѣ прибѣгнуть къ вырѣзанію глазъ. Маја не
ко хорошо переносила эту операцію, но въ тотъ же день уже
ылась бумагой.

Она весьма раздражена первые дни, постоянно бѣгала, нати-
сь на предметы, на другихъ Мајае, которыя ее за это били, но
не менѣе ѣла рыбу и покрывалась.

Недѣли двѣ прошло послѣ операціи, а она постоянно покры
ся; такимъ образомъ, *ослѣпленіе не уничтожаетъ инстинктив-
потребности къ маскировкѣ.*

Понемногу я сталъ подходить къ самому важному *вопросу—о
имости маскировачнаго инстинкта отъ центральной нервной
емы.*

Задача не легкая. Необходимо, чтобы удаленія и перерѣзки
ыхъ частей мозга столь мало повліяли на двигательную спо-
ность хватательныхъ ногъ, чтобы они могли продѣлывать всѣ
жныя движенія, захватыванія и разрыванія бумажекъ, заклады-
ія ихъ на спину и нацѣпленія. Только въ такомъ случаѣ можно
о бы опредѣлить гангліонарную локализацію маскировочнаго
тинкта и, спеціально, выбора цвѣтовъ. Въ этомъ отношеніи
ты мои несравненно труднѣе опытовъ Albrechta Bethe.

До сихъ поръ я дѣлалъ перерѣзки одной и обѣихъ продоль-
къ коммиссуръ и медіанную перерѣзку головнаго ганглія. Какъ
томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, я не вырѣзаю пластинокъ
щыря, а дѣлаю лишь продольную щель въ немъ, нѣсколько мил-
метровъ длиною и одинъ-два миллиметра шириною.

Для перерѣзки коммиссуръ дѣлаю щель на брюшной сторонѣ
trum, впереди ротового отверстія, затѣмъ ввожу крючекъ съ
рымъ внутреннимъ краемъ, захватываю коммиссуру и перерѣ-
, поворачивая крючекъ. Манежныя движенія оперированной сто-
ой впередъ и всѣ рефлексы вполнѣ, какъ и въ опытахъ Bethe.

Маскировка остается. Отношеніе къ цвѣтамъ пормальное. Но
ѣдствіе ослабленія мышечнаго тонуса оперированной стороны и
ціально ослабленія разгибателей, *Маја не въ состояніи покрывать
му и rostrum оперированной стороны*, которая постоянно, вотъ
нѣсколько недѣль, остается непокрытой (у однихъ лѣвая, у
гихъ, для контроля, правая). *Однако, ноги противоположной сто-*

роны [1]) *покрываются*, такъ какъ Maja подставляетъ эти ноги какъ тутъ дѣйствуютъ, главнымъ образомъ, сгибатели.

Перерѣзка обѣихъ коммиссуръ, конечно, исключаетъ ровку, такъ какъ крабы, обыкновенно, не могутъ удержаться гахъ, а валятся на спину. Ѣдятъ, живутъ долго и пока нормальные рефлексы, головные и брюшные, какъ въ опытах Для продольныхъ перерѣзокъ мозга я дѣлаю щель на спин ронѣ, въ промежуткѣ между двумя брюшными мышцам томъ ввожу самый маленькій скальпель, касаюсь брюшной между обѣими коммиссурами, и веду разрѣзъ по возможност медіанный, пока скольпель не упрется въ передній край па Точная операція весьма трудна, но я предпочитаю дѣлать чѣмъ производить, по примѣру A. Bethe, громадную рану на Мои Majae живутъ отлично. Ведутъ себя, какъ въ опытахъ *Повидимому, покрываются всегда, когда операція удачна и не нуты ганліонарныя массы клѣтокъ. При чемъ--выбора цвѣтовъ какъ будто не замѣчается* (?),

---

[1]) Напоминаю, что ноги покрываются у всѣхъ маскующихся при помощи клешни противоположной стороны.

ГЛАВА II.

Лабораторія.

Несмотря на то, что за эти два года Станція разослала боль-
е количество коллекцій, ей все-таки пришлось вновь позаняться
одами сохраненія животныхъ, такъ какъ употреблявшіеся до сихъ
ъ, по отношенію къ нѣкоторымъ, нѣжнымъ формамъ, оказались
довлетворительными. Выразилось это, главнымъ образомъ, въ
ъ, что животныя эти нерѣдко доходили до мѣста назначенія
традавшими отъ пересылки. Въ самомъ дѣлѣ, консервируя въ
формалѣ, растворенномъ въ прѣсной или морской водѣ, нельзя
о быть вполнѣ увѣреннымъ, что препараты, вслѣдствіе тряски,
дутъ неизмѣнившимися. При отправкѣ коллекцій, Станція всегда
ащалась съ просьбой извѣстить ее о состояніи, въ которомъ кол-
ція получилась, и въ предыдущихъ отчетахъ, неоднократно, вы-
ала готовность безвозмездно замѣстить, испортившіеся экзем-
ры, свѣжими.

Продажный 40% формальдегидъ имѣетъ кислую реакцію, про-
одящую отъ муравьиной кислоты, выдѣляющейся изъ него. При
:саціи объекта, кислота эта дѣйствуетъ благопріятно, способ-
уя свертыванію бѣлковыхъ веществъ; при сохраненіи на про-
жительное время, она вліяетъ однако дурно, ибо ведетъ къ раз-
анію соединительной ткани. Такимъ образомъ объектъ, содержа-
въ себѣ много студенистаго вещества, вмѣсто того, чтобы по-
ленно твердѣть, становится въ формолѣ все мягче и мягче. По
му и понятно, почему подъ вліяніемъ формалина страдаютъ
нно такія животныя, какъ Cestus, Carmarina, Solmissus,
гоё, Pterotrachea и др. Сначала, конечно, были испробо-

ваны различные способы для перевода ихъ въ крѣпкій
При этомъ получались иногда недурные препараты, хотя из
съёживанія, даже послѣ принятія всевозможныхъ предост
стей, все-таки неудавалось: объектъ значительно уменьша
объемѣ, образовывались складки тамъ, гдѣ имъ быть не
стѣнки полостей спадались,—вообще, картина получалась с
другая, чѣмъ при сохраненіи въ формалинѣ.

Послѣ всего этого, пришлось прибѣгнуть къ составленіи
консервирующей жидкости, и тутъ, конечно, прежде всего,
мысль—составить ее изъ формола и спирта такъ, чтобы
качества, каждой изъ этихъ жидкостей, повліяли на объект

Для этого надо было сначала нейтрализировать формол
предварителькой обработки нервныхъ фибрилъ, *Манъ* [1]) ней
зировалъ формолъ углекислымъ натріемъ или углекислой
зіей, давая ему отстаиваться долгое время въ непосредств
соприкосновеніи съ одной изъ этихъ солей. Повторивъ опыт
оказалось, что послѣ нѣсколькихъ дней формолъ не только
кислую реакцію, но пріобрѣтаетъ щелочную, что для объекто
хуже. При этомъ онъ нѣсколько мутнѣетъ; прибавляя одна
нему каплями азотную кислоту—его легко сдѣлать прозрач
этимъ устранить щелочную реакцію.

Такимъ образомъ, помощью нейтральнаго формола и с
были составлены двѣ консервирующія жидкости, слабая и кр
Первая приготовляется изъ 1 части 5% раствора формола въ
ной водѣ (дождевой или дестиллированой) и 1 части 70% с
Вторая—изъ одной части такого-же формола и одной част
спирта. Послѣ фиксаціи и промывки въ прѣсной водѣ, об
переносится сначала въ слабый, а послѣ нѣсколькихъ дн
крѣпкій *формалькоголь*, въ которомъ и сохраняется неопредѣ
время.

Насколько возможно сказать уже теперь—консервирующее
ствіе этихъ жидкостей не оставляетъ желать ничего лучшаг
крѣпкомъ формалькоголѣ можно будетъ безъ опасенія п
лать нѣжные объекты, а именно потому-что они въ немъ не
нутъ, а твердѣютъ. Такимъ образомъ Cestus'a, пролежавша
сколько дней вытянутымъ въ длинной кюветкѣ, можно нав
на свертокъ бумаги или пробирку, вынуть изъ жидкости, и

[1]) *Mann*, Gustav. Verhandlungen der Anatomischen Gesellsch.
samml., p. 39.

въ круглую банку, наполненную формалькоголемъ и поставить, нутымъ спирально, на ребро; хоботъ Carmarina становится ршенно твердымъ; нѣжные щупальцы Solmissus, при опрокутомъ положеніи медузы, не гнутся, также и ротовыя трубки sostoma остаются вытянутыми вертикально.

Переходя теперь къ *фиксированію* нѣжныхъ пелагическихъ вотныхъ, слѣдуетъ тотчасъ-же прибавить, что формолъ, какъ ксирующая жидкость, обладаетъ прекрасными свойствами и, во огихъ случаяхъ, не можетъ быть замѣненъ никакимъ другимъ ктивомъ. При этомъ надо употреблять 10%, а не 5%, какъ это алось у насъ до сихъ поръ. Разбавлять его слѣдуетъ морской ою, какъ это рекомендуетъ H. Майеръ [1]). Тогда получается жидсть, удѣльный вѣсъ которой выше морской воды, такъ что живныя, опущенныя въ нее, не ложатся на дно сосуда, а плаваютъ поверхности и, со всѣхъ сторонъ, одинаково хорошо омываются Для того, чтобы ускорить дѣйствіе формола, можно, въ нѣкоыхъ случаяхъ, прибавить къ нему немного азотной кислоты.

Объекты, смотря по ихъ величинѣ, оставляются въ немъ отъ часа до 2-хъ или 3-хъ часовъ и затѣмъ, для удаленія лишо формола и морскихъ солей, тщательно промываются прѣсной ой и переводятся въ слабый формалькоголь.

Къ сожалѣнію не всѣ пелагическія животныя фиксируются немъ хорошо. Ктенофоры, напримѣръ, или сильно въ немъ разаютъ, или же прямо растворяются. Къ первымъ принадлежитъ гое, ко вторымъ Cestus. Цѣпочки Сальпъ распадаются на отьныя особи.

Одно изъ главныхъ преимуществъ формола состоитъ въ томъ, онъ весьма легко промывается въ прѣсной водѣ и, какъ никакой другой реактивъ, сохраняетъ прозрачность животныхъ. Такимъ зомъ студенистое вещество зонтика Carmarina становится ршенно стекловиднымъ; Pterotrachea остается столь прочной, что простымъ глазомъ ясно видны головной и ножной глій, соединяющія ихъ коммиссуры и отходящіе отъ нихъ нервволокна.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, формолъ не годится вслѣдствіе того, объекты въ немъ слишкомъ твердѣютъ и становятся совер-

[1]) *Lee. A. B.* и *Paul Mayer*. Grundzüge der mikroskopischen Technik. lin, 1901. p. 64.

шенно непригодными для диссекціи, какъ напримѣръ: головон
а отчасти и рыбы.

Изъ нововведенныхъ, фиксирующихъ жидкостей слѣдуетъ
мянуть—смѣсь хромовой кислоты съ формоломъ (1% хромовая
лота въ прѣсной водѣ и 10% формолъ въ морской водѣ; бер
одинаковыя части). Удѣльный вѣсъ этой жидкости почти од
ковъ съ морской водой. Животныя, опущенныя въ нее, хотя
плаваютъ, но ложатся на дно, не сплющиваясь и органы ихъ (и
мерцательныя пластинки Веге) не повреждаются. Прекрасно
сируются въ этой жидкости, рекомендованой *Lo Bianco* [1]), оди
пыя сальпы.

Остальныя, общеупотребительныя фиксирующія, жидкости
мѣняются на Станціи по прежнему, но обращается теперь осо
ное вниманіе на ихъ удѣльный вѣсъ, по отношенію къ мор
водѣ. Если берется крѣпкій растворъ сулемы, двухромокислаго
лія, мѣднаго купороса и другихъ солей, то они приготовляются
прѣсной водѣ. Наоборотъ, слабые растворы (1% хромовая кис
3-хъ, 5-ти % азотная кислота, насыщенный растворъ пикрино
кислоты)—лучше дѣйствуютъ, если они сдѣланы на морской в

Удѣльный вѣсъ играетъ значительную роль и при промы
препарата. Послѣ фиксированія болѣе тяжелыми жидкостями (на
Ценкеровой жидкостью, насыщеннымъ растворомъ сулемы, 5%
растворомъ двухромокислаго калія) слѣдуетъ сначала промы
морской водой и только постепенно переводить объектъ въ пр
ную воду.

Ко всему сказанному остается прибавить, что помощью о
санныхъ методовъ приготовляются, исключительно, музейскіе пре
раты, главной цѣлью которыхъ сохранить елико возможно луч
внѣшнюю форму, окраску и прозрачность животнаго.

Казалось бы, что съ помощью множества самыхъ разнооб
ныхъ реактивовъ, снабженныхъ тщательными указаніями на с
собы ихъ примѣненія, консервація морскихъ животныхъ не до
представлять никакихъ затрудненій. Къ сожалѣнію это совсѣмъ
такъ. Обыкновенно, объекты, опущенные въ подходящую фик
рующую жидкость, имѣютъ прекрасный видъ, а посмотрите
ихъ черезъ нѣсколько дней, послѣ того, какъ они перевеле

[1]) Смотри Lee-Mayer, l. c., p. 66.

0% спиртъ или крѣпкій формалькоголь, то не находишь и слѣдовъ прежней красоты. Въ концѣ концовъ приходишь къ убѣжденію, что фиксація, промывка и переводъ въ спирты различной крѣпости, играютъ въ сущности второстепенную роль; *главная-же изъ видно, принадлежитъ разнаго рода, при этомъ употребляемымъ, манипуляціямъ.*

Прежде всего необходимо, чтобы при промывкѣ и переводѣ въ спирты, животное не ложилось на дно, а одинаково со всѣхъ сторонъ омывалось жидкостью. Въ большинствѣ случаевъ это достигается подвѣшиваніемъ объекта, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы онъ не ложился всей своей тяжестью на дно сосуда. Какъ повидимому не маловажно это обстоятельство, тѣмъ не менѣе оно имѣетъ большое значеніе въ вопросѣ хорошей консервировки объекта, при чемъ способъ подвязыванія является различнымъ для различныхъ объектовъ. Хетероподъ, напримѣръ, легко подвѣсить перевязавъ шнурокъ у основанія ихъ хобота. У Pilema pulmo перевязывается каждая ротовая трубка отдѣльно. Подъ колоколъ нѣкоторыхъ медузъ необходимо подкладывать часовое стеклышко, имѣющее вогнутость, соотвѣтствующую выпуклости колокола (напр., Carmarina, Solmissus). Для той-же цѣли вставляется Beroë, въ такъ называемый желудокъ, соотвѣтствующей толщины пробирка, наполненная настолько воздухомъ, чтобы приподнявъ животное, привести его въ нормальное положеніе. Большимъ сальпамъ можно ставить двѣ пробирки по правой и по лѣвой сторонѣ жабры, пропуская ихъ чрезъ ротовое и клоакальное отверстія. Безъ подвѣшиванія совершенно невозможно порядочно сохранить такія формы, какъ Veretillum, Alcyonium, Corallium и почти всѣхъ сифонофоръ.

Эти послѣднія, въ особенности Halistemma и Agalma, фиксировались до сихъ поръ, главнымъ образомъ, слабымъ формолемъ, дѣйствующимъ посредствомъ диффузіи. Помощью этого метода получались совершенно вытянутые экземпляры, съ распустившимися арканчиками; но только у рѣдкаго экземпляра сохранялись, при этомъ, всѣ плавательные колокола. Въ большинствѣ случаевъ нѣсколько колоколовъ, обыкновенно изъ середины столба, отваливаются и образовавшееся пустое мѣсто обезображиваетъ весь препаратъ. Процентъ экземпляровъ, сохраняющихся безъ потери нѣсколькихъ колоколовъ, такъ малъ, что пришлось возвратиться къ старому методу *Bedot*, т. е. фиксировать ихъ въ мѣдномъ купоросѣ съ сулемой. Въ этой жидкости сифонофора не должна оставаться болѣе 5—10 минутъ, такъ какъ, послѣ этого промежутка времени,

начинаются сокращенія ствола и полиповъ. Сифонофору нео
димо перевести въ прѣсную воду, къ которой, во избѣжаніе ос
мѣднаго купороса, *прибавляется нѣсколько капель азотной кисл*
Въ водѣ же привязывается къ дистальному концу ствола ш
вый шнурокъ и вся сифонофора, подъ водою же, переноситс
высокій цилиндрическій сосудъ, колоколами внизъ, и, послѣ
какъ этотъ послѣдній поставленъ вертикально, сифонофора
поднимается за шнурокъ. Затѣмъ, посредствомъ опущенной до
стеклянной трубки, прѣсная вода высасывается, а сверху, одн
менно, наливается 1%-я хромовая кислота. Части тѣла сифоно
нигдѣ не должны соприкасаться къ стѣнкамъ сосуда; въ та
случаѣ собственная тяжесть животнаго не допускаетъ даль
нихъ сокращеній ствола, который въ силу этого, напротивъ,
тягивается. Въ хромовой кислотѣ сифонофора остается 24
Тѣмъ же способомъ, и въ томъ же сосудѣ совершается пром
прѣсной, *прокипяченой* (во избѣжаніе, могущихъ появится воз
ныхъ капель въ колоколахъ) водою, а эта послѣдняя замѣня
постепенно слабымъ, а затѣмъ крѣпкимъ формалькоголемъ. Та
способомъ были приготовлены не только хорошіе экземпляры
listemma, Agalma, Praja, Galeolaria, но и Forska
contorta и Edwardsia.

При разработкѣ методовъ фиксаціи, приходилось заботить
о томъ, чтобы елико возможно устранить употребленіе дорог
реактивовъ, какъ, напр., осміевой кислоты. Весьма нежелател
было бы повысить цѣну на животныхъ, разсылаемыхъ въ кол
ціяхъ. Сдѣлать это придется, развѣ только, относительно двухъ
довъ, принадлежащихъ къ Ктенофорамъ, а именно Cestus и
гоё: только помощью флеммингової жидкости удается ихъ сох
нить вполнѣ хорошо.

Выработка новыхъ методовъ консерваціи заключается не тол
въ составленіи новыхъ реактивовъ и сохраняющихъ жидкостей,
и въ усовершенствованіи примѣняемыхъ манипуляцій (подвѣш
ваніе). Остается только удивляться тому, что въ извѣстной ста
Ло-Біанко, консерватора зоологической Станціи въ Неаполѣ, т
мало о нихъ сказано.

Въ продолженіи 1903 года были посланы коллекціи и м
ріалъ для спеціальныхъ работъ слѣдующимъ учрежденіямъ и
цамъ: 1) въ зоологическую лабораторію Университета въ Же
(неоднократно); 2) въ кабинетъ Сравнительной Анатоміи въ Мос

(неоднократно); 3) въ Школу Колончинскаго, въ Варшавѣ; 4) въ Біологическій Институтъ Университета, въ Парижѣ; 5) Доктору Schaefer, въ Лейпцигѣ; 6) въ Коммерческое Училищѣ, въ Одессѣ; 7) въ Біологическую лабораторію, въ Петербургѣ (неоднократно); 8) въ Женскую гимназію, въ Митавѣ; 9) въ Лабораторію сравнительной Анатоміи (Sorbonne), въ Парижѣ; 10) Г-ну W. Schmidt, въ Мюнхенѣ (неоднократно); 11) въ палеонтологическій Institut, въ Гейльбергѣ; 12) Проф. Рюккерту, въ Мюнхенѣ; 13) Проф. А. Н. Сѣрцову, въ Кіевѣ; 14) Г-ну V. Frič, въ Прагѣ (неоднократно); 15) въ Біологическую лабораторію Университета, въ Kiel'ѣ; 16) Ветеринарному Институту, въ Казанѣ; 17) въ зоологическій Институтъ (Sorbonne), въ Парижѣ; 18) въ Педагогическій Музей Общества Учительницъ; 19) въ зоологическій Институтъ, въ Мюнхенѣ.

Въ 1904 году: 1) Доктору Анри (Sorbonne), въ Парижѣ (неоднократно); 2) Г-ну Глѣбову, въ Москву; 3) Г-ну Ширкову, въ Москву; 4) Г-жѣ Гуськовой, въ Cannes; 5) Г-ну Петрово-Соловово, въ Ментонъ; 6) Доктору Romer, въ Greifswald; 7) Г-ну V. Frič, въ Прагу (неоднократно); 8) Проф. L Will въ зоологическій Институтъ, въ Rostock; 9) Доктору Moroff въ Ветеринарное училище, въ Мюнхенъ; 10) въ Естественно-Историческій Музей, въ Ригѣ; 11) Г-ну Neumann, въ Лейпцигъ; 12) въ кабинетъ Сравнительной Анатоміи, въ Москвѣ (неоднократно); 13) Фирмѣ Senoir-Forster, въ Вѣнѣ; 14) Обществу натуралистовъ, въ Кіевѣ; 15) Д-ру Salou, въ Піатрѣ, въ Румыніи; 16) Высшіе женскіе курсы, въ Москвѣ; 17) въ Техническое Общество, въ Одессѣ; 18) въ Елизаветинскую гимназію, въ Москвѣ; 19) въ кабинетъ Сравнительной Анатоміи, въ Юрьевѣ; 20) въ зоологическій кабинетъ Университета, въ Петербургѣ (неоднократно); 21) въ зоологическій кабинетъ, въ Кіевѣ; 22) Г-ну Лепешкину, въ Москву; 23) Проф. Francotte, въ Брюссель (неоднократно); 24) Проф. Tandler, въ Вѣну (неоднократно); 25) въ зоологическій Музей Академіи Наукъ, въ С.-Петербургѣ (неоднократно).

Что касается акваріевъ, то они функціонировали за эти два года безупречно. Животные жили въ нихъ прекрасно, а благодаря сдѣланнымъ въ крышѣ просвѣтамъ, освѣщеніе настолько сильно, что въ нѣкоторыхъ изъ акваріевъ развиваются и водоросли.

Есть, однако, два критическихъ періода въ году, во время которыхъ населеніе акваріевъ страдаетъ,—во время холодовъ, въ декабрѣ и январѣ и во время жаровъ, въ августѣ и сентябрѣ. Трудно сказать—переносятъ ли животныя лучше высокую или низкую тем

пературу. Во всякомъ случаѣ, они ведутъ себя въ этомъ отн весьма различно. Спруты, напримѣръ, переносятъ холодъ скверно: они какъ то съеживаются, перестаютъ ползать по ст акварія, забиваются куда нибудь подъ камень и отказываю пищи. Характерно то, что въ такомъ, полусонномъ состоян начинаютъ обгладывать свои собственныя руки. Многія а кораллы, совершенно перестаютъ распускаться. Движенія животныхъ вообще становятся при холодѣ крайне вялыми. въ особенности рѣзко обнаружилось въ концѣ декабря когда температура въ акваріяхъ упала до 7-ми градусовъ Ц и держалась на этомъ уровнѣ около двухъ недѣль. — Лѣто же было очень жаркое, вода нагрѣвалась до 30° Цельс. и несмо то, что обмѣнъ воды и воздуха былъ усиленъ, многія живот выдержали.

Для того, чтобы бороться съ низкой температурой придет вести водонагрѣвательные аппараты, а для охлажденія во жаркое время нужно будетъ провести всасывающую трубу вод насоса глубже въ море и качать каждый день.

Кромѣ имѣющихся большихъ акваріевъ, явилась необходи завести и маленькіе, могущіе во всякое время быть перенесен въ одну изъ комнатъ работающихъ. Они необходимы, глав образомъ, для содержанія маленькихъ животныхъ, развиваю яицъ, для біологическихъ наблюденій и т. д.

Такіе акваріи были сдѣланы у насъ въ 1903 году изъ ваго желѣза и зеркальнаго стекла въ 6 миллиметровъ тол Для того, чтобы наблюденія могли производиться не наги сдѣлана четырехугольная подставка вышиною въ 1 метръ 2 са на нее ставится акваріи, имѣющій 52 см. длины, 22 вышин 32 см. глубины. Поверхъ этого акварія можно поставить на п подставку вторую (42 см. длины, 32 вышины и 36 см. глубин на эту послѣднюю второй акваріи, по меньше перваго — длины, 16 см. вышины и 22 см. глубины).

Сами акваріи устроены чрезвычайно просто, состоятъ стеколъ, къ размѣру которыхъ весьма тщательно пригнана я ная клѣтка. Въ мѣстахъ, гдѣ стекла соприкасаются между собо съ желѣзомъ, они скрѣплены суриковой замаской, а помощью дящихся въ верхней рамкѣ винтовъ, стекла сдвигаются вп т. ч. между ними остается лишь очень тонкій слой замаски. кла, составляющаго дно акварія, на нѣкоторомъ разстояніи

ного изъ угловъ, продѣлано круглое отверстіе, въ которое встав-
ется пробка съ продѣтой въ нее стеклянною трубкою, служащею
я стока воды; понижая и повышая эту трубку, можно, смотря
надобности, понижать и повышать уровень воды.

Когда оба акварія (верхній и нижній) находятся въ дѣйствіи,
вода втекаетъ въ верхній, проходитъ по трубкѣ въ нижній, а изъ
го послѣдняго можетъ быть проведена еще въ какой-нибудь
къ. Падая въ верхній акварій, сильная струя воды захватываетъ
собою воздухъ, точно также и въ нижній акварій, вмѣстѣ съ
дою проходятъ по трубкѣ большія порціи воздуха, производя-
я движеніе въ водѣ нижняго акварія. Для уравновѣшиванія
его прибора, и каждаго акварія съ его подставкой въ отдѣльности,
ѣ ножки ихъ стоятъ на винтахъ.

Удобство такихъ акваріевъ заключается: во-первыхъ, въ ихъ
айне легко исполнимой переноскѣ; можно снять верхній акварій,
ставить его или прямо на рабочій столъ или на его подставку,
ли же по частямъ перенести весь приборъ въ какую либо изъ
мнатъ, такъ какъ нижній акварій стоитъ уже на высотѣ 1 метр.
см., то сточную трубу изъ него всегда можно провести въ тазъ
ходящійся въ каждой комнатѣ подъ краномъ прѣсной воды. Во-
рыхъ, стеклянное дно позволяетъ окрашивать нижнію, не сопри-
сающуюся съ водой поверхность, по мѣрѣ надобности въ ту или
угую краску, что весьма полезно при различныхъ наблюденіяхъ
опытахъ.

Такихъ приборовъ имѣется на Станціи 5. Они помѣщаются въ
тломъ помѣщеніи, позади большихъ акваріевъ, гдѣ для нихъ
роена особая циркуляція воды. Въ большинствѣ случаевъ, ра-
ающіе предпочитаютъ оставлять предназначенный имъ акварій
мѣстѣ, и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, просятъ
ренести его въ ихъ комнату.

Такъ какъ число работающихъ постоянно увеличивается и
ѣзжаютъ они почти въ одно время, т. е., главнымъ образомъ,
ною, то за послѣдніе два года сталъ ощутителенъ недоста-
ъ въ помѣщеніи. Приходится ставить иногда два стола къ одному
у, или даже предоставлять одинъ столъ двумъ занимающимся.
ляется необходимость устроить еще нѣсколько комнатъ, а именно
верхнемъ этажѣ, гдѣ кромѣ квартиръ ассистентовъ нѣсколько
очныхъ комнатъ уже имѣется.

Въ виду большаго наплыва работающихъ, Станція наш нымъ напечатать нѣкоторыя правила, которыя развѣшены натамъ и кладутся на столъ всякаго вновь пріѣзжающаго. И желательно довести до свѣдѣнія слѣдующія: передъ отъ Станція проситъ ученыхъ расписываться въ лабораторной Запись эта должна содержать краткое изложеніе работъ, зультатовъ и указанія на желательное введеніе какихъ либо шенствованій и пр. При этомъ Станція покорнѣйше проситъ сказывать благодарностей ученому персоналу. Затѣмъ, дл чтобы собрать елико возможно больше фактовъ по біологіи ныхъ, Станція проситъ работающихъ записывать, произве ими въ акваріяхъ или въ морѣ наблюденія, по этой отрас особую, имѣющуюся книгу.

Въ 1903 году работали на Станціи слѣдующія лица:

Петрашевская, А. П., слушательница Высшихъ, женскихъ к въ С.-Петербургѣ.

Рабиновичъ, А., докторъ медицины Берлинскаго университета

Schaefer, Р., студентъ естеств. наукъ, Лейпцигъ.

Tessmann, М., студентъ естеств. наукъ, Лейпцигъ.

Reuss, Н., докторъ философіи, Мюнхенъ.

Neresheimer, Е., докторъ, ассистентъ при зоологич. кабине Мюнхенѣ.

Hamburger, Clara, докторъ, ассистентка при зоологич. каби Гейдельбергѣ.

Richters, профессоръ, франкфуртъ на Майнѣ.

Kupelwieser, Н., студентъ естеств. наукъ, Лейпцигъ.

Городецкая, П., студентка Лейпцигскаго университета.

Francotte, Р., профессоръ университета въ Брюсселѣ.

Stempell, W., докторъ, приватъ-доцентъ университета въ Г вальдѣ.

Woltereck, R., докторъ, приватъ-доцентъ университета въ Лей

Mollison, докторъ медицины, Вюрцбургъ.

Ландау, Э., докторъ С.-Петербургъ—Юрьевъ.

Римскій-Корсаковъ, М., приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго у ситета.

Fernandez, М., студентъ естеств. наукъ, Цюрихъ.

Scheel, С., докторъ, ассистентъ при зоолог. кабинетѣ въ Мюн

ling, докторъ медицины, Государственный врачъ, западн. Африка.

яновъ, Н., докторъ философіи, Гейдельбергъ.

суцкая, А., врачъ-консерваторъ и членъ Совѣта Біологической лабораторіи въ С.-Петербургѣ.

mitt, W., студентъ естеств. наукъ, Мюнхенъ.

ановъ, Н., ассистентъ при зоологич. кабинетѣ Казанскаго университета.

красовъ, А., сверхъ-штатный лаборантъ Московскаго университета.

ковскій, студентъ Казанскаго университета.

ри, докторъ медицины, Піатра, Румынія.

иковъ, М., Гейдельбергъ.

данскій, Ю., студентъ Московскаго университета.

Въ 1904 году:

rnandez, М., докторъ философіи, Гейдельбергъ.

i, М., докторъ философіи, Вѣна.

ltereck, R., докторъ, приватъ-доцентъ Лейпцигскаго университета.

ncotte, Р., профессоръ университета въ Брюсселѣ.

roine, студентъ Сорбонны, Парижъ.

ри, В., приватъ-доцентъ въ Сорбоннѣ, Парижъ.

одецкая, П., студентка Лейпцигскаго университета.

pelwieser, Н., студентъ естеств. наукъ, Лейпцигъ.

pel, М., студентъ Сорбонны, въ Парижѣ.

одецкій, студентъ Сорбонны, въ Парижѣ.

унова, С., студентка Женевскаго университета.

ner, Н., докторъ, Страсбургъ.

mann, G., докторъ, Лейпцигъ.

іакри, А., студентъ Гейдельбергскаго университета.

отинъ, С., студентъ Гейдельбергскаго университета.

er, М., студентъ университета, въ Цюрихѣ.

heimer, докторъ, Мюнхенъ.

drichs, студентъ естеств. наукъ, Роштокъ.

бовскій, О., профессоръ университета, въ Краковѣ.

дскій, А., Казанскаго университета.

ьновъ, Н., приватъ-доцентъ Московскаго университета.

mont, преподаватель, агрикультурной школѣ въ Антибъ.

кановцевъ, Я., приватъ-доцентъ Московскаго университета.

ter, докторъ и его жена изъ Франкфурта на Майнѣ.

Schmid, докторъ, ассистентъ при зоологич. кабинетѣ Іенскаг верситета.

Третьяковъ, Д., хранитель гистологическ. кабинета С. Петер университета.

Іосифовъ, Г., приватъ-доцентъ Харьковск. университета при к нормальн. анатоміи.

Вотъ что записали они въ лабораторную книгу:

Съ любезнаго разрѣшенія М. М. Давыдова я, съ октя январь, занималась пелагической фауной Средиземнаго мор комилась съ анатоміей безпозвоночныхъ и также съ главнѣ пріемами микроскопической техники.

Слушательница В. Ж. К.

А. *Петрашевская*.

Въ началѣ декабря 1902 года я снова пріѣхалъ въ франку съ цѣлью продолжать свою работу по гистологіи Pte имѣя въ виду поставить рядъ экспериментовъ для выясненія торной дѣятельности ихъ громадныхъ желѣзистыхъ клѣт также примѣнить прижизненныя окраски.

Къ сожалѣнію, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ моего пре на Станціи, вопреки примѣру прежнихъ лѣтъ, Pteropoda въ тонѣ почти совершенно не попадалась, и мнѣ пришлось отк отъ своихъ плановъ. Обратившись къ изученію сперматоц ракообразныхъ, я наткнулся на любопытные факты относ исторіи центральныхъ тѣлецъ въ сперматоцитахъ 1-го порядк lathea squamifera, который мною уже опубликованъ въ A scher Anzeiger и Comptes-Rendus марсельскаго, біологическаг ства. Кромѣ того, я собралъ матеріалъ по сперматогенезису у Decapoda: Portunus coirugatus, Maja verrucosa, Palinurus v Pisa tetraodon.

Съ удовольствіемъ отмѣчаю, что въ настоящее время, бенности съ проведеніемъ газа, лабораторія оказывается приспособленной для тонкихъ, гистологическихъ изслѣдов когда будутъ установлены также ауэровскія горѣлки, необх для наблюденій съ сильными увеличеніями, то съ этой с она будетъ удовлетворять самымъ строгимъ требованіямъ. должнымъ выразить свою благодарность за то, что спеціаль

былъ пріобрѣтенъ рядъ рѣдкихъ реактивовъ, а также за предоленіе въ мое пользованіе принадлежащей лабораторіи иммерсіи hr. Zeiss 3-тій Ap. 140, которая оказалась мнѣ чрезвычайно вной при моей иммерсіи Ap. 2-ой Ap. 130.

Привать-доцентъ Московскаго университета

26/13 I 03. Николай *Кольцовъ*.

Въ январѣ и началѣ февраля 1903 года поставилъ я рядъ товъ для разрѣшенія вопроса о вліяніи свѣта вообще и въ части различныхъ частей солнечнаго спектра на развитіе животной тки. Объектомъ для изученія этого вопроса выбралъ по совѣту Кольцова яйца Strongylocentrotus lividus, который въ изобиліи тся въ Виллафранкской бухтѣ. Послѣ обычнаго оплодотворенія общемъ сосудѣ, я бралъ порціи оплодотворенныхъ уже яицъ въ льные сосуды, которые выставлялись, прикрытые цвѣтными аками подъ дѣйствіе свѣта. Для контроля при первыхъ 2-хъ тахъ, я бралъ всегда нѣкоторое количество яицъ въ сосудѣ, не критомъ вовсе, впослѣдствіи одну порцію также подъ деревянъ колпакомъ, выкрашеннымъ въ черный цвѣтъ, каковой, cum o salis, можно было принять за полнѣйшую camera obscura. Реьтаты, каковые были плодомъ слишкомъ немногочисленныхъ товъ для того, чтобы пролить хоть сколько нибудь свѣта въ ъ темнѣйшій изъ вопросовъ біологіи, не лишены интереса одо, такъ какъ абсолютно противорѣчатъ результатамъ аналогичъ экспериментовъ у Driesch'a. Подъ красными и желтыми кола ами развивались Plutei быстрѣе всего, быстрѣе, чѣмъ при норьныхъ условіяхъ. Въ темнотѣ до стадіи Pluteus'a мнѣ не удаь довести личинокъ, онѣ умирали, достигая однако огромныхъ ормальныхъ размѣровъ въ стадіи gastrula. Что касается до цвѣь, приближающихся къ фіолетовому концу спектра, то вслѣдле не чистыхъ, спектральныхъ цвѣтовъ стеколъ результаты остаь невыясненными. Я надѣюсь въ декабрѣ еще этого года проать эксперименты въ этомъ направленіи на гостепріимной ціи въ Villefranche, при помощи болѣе усовершенствованнаго ида и достигнуть такимъ образомъ, болѣе положительныхъ ре-татовъ.

Докторъ медицины Берлинскаго Университета

Алексѣй *Рабиновичъ*.

Счастливыя обстоятельства дали мнѣ возможность польз
ся въ теченіи трехъ мѣсяцевъ широкимъ гостепріимствомъ Рус
Зоологической станціи въ Виллафранкѣ. Главнымъ объектомъ м
занятій была нервная система ктенофоръ, спеціально Cestus Vene
Впервые описанное Р. Гертвигомъ въ 1882 г. у ктенофоръ су
тельальное, нервное сплетеніе и отрицаемое П. Самассой (18
несомнѣнно существуетъ. Въ 1896 г. оно было подтверждено
помощи прижизненной окраски метиленовой синькой К. Бете.
удалось обнаружить это нервное сплетеніе тремя способами. 1)
жизненной окраской метиленовой синькой (1: 5000 отъ 2—3 час
2) На препаратахъ фиксированныхъ въ слабой Флеминговской
кости, въ Германовской жидк., въ 1% хромовой кислотѣ, 3) В
сочкахъ Cestus'a, погруженнаго на ½—1 минуты въ 1: 10,000
творъ Methylviolett. 5. В. По моимъ наблюденіямъ огромное
шинство этихъ клѣтокъ у Cestus Veneris-биполярныя. Тотъ-же
полярный характеръ имѣютъ всѣ нервныя клѣтки, пронизыва
всю толщину животнаго. Считаю нужнымъ указать на чрезвы
оригинальную группу клѣтокъ, расположенныхъ между т. н.
тральнымъ Ganglion'омъ и стѣнками сосуда, идущая отъ ворон
направленію къ Ganglion'у. Надѣюсь выяснить ихъ нервный харак
Кромѣ того, я собралъ матеріалъ по развитью яицъ иглокожи
Считаю пріятнымъ долгомъ выразить многоуважаемому докто
ологіи Михаилу Михайловичу Давыдову искреннюю благодар
за всѣ тѣ цѣнные совѣты, которыми я пользовался съ его сто
за все время моихъ занятій на Станціи.

Э. Ландау.

Виллафранка 19-го апрѣля (н. ст.) 1903 г.

Vom 5.—26 März hielt ich mich im Laboratore Russe d
ologie auf, um vornehmlich Injectionen der Athmungs-organe
dibranchiaten Cephalopoden vorzunehmen Es gelang miz s
bei Octopoden als auch bei Decapoden solche zu erzielen. Von
ersteren standen mir hauptsächlich O. vulgaris und O. macropu
Verfügung, von den letzteren Sepia officinalis und Soligo vul
Bei allen Injectionen bediente ich mich mit Erfog der von
Paul Mayer construirten Injectionsapparates und der Glicerinm
nach Beale, mit denen ich die besten Resultate erzielte. Um die
ere zu betäuben, setze ich auf Anrathen des Herrn Dr. M. Da
allmählich Alkohol (70%) dem Seewasser zu und erreicht dan

r Zeit, in $^1/_2$—1 Stunde, völlige Narcose. Auch Untersuchungen lutes, sowohl vor seinem Eintritt in die Kiemen, als auch nach n Austritt aus der sogenanten Blutdrüse, nahm ich vor. In der onst noch zur Verfügung gestandenen Zeit hatte ich Gelegenheit, elagische Thierwelt zu studieren und mich im Conserviren ei- Exemplare zu üben.

Ich möchte nicht versäumen, vor meiner Abreise auch in dieser Herrn D-r M. Davidoff für seine liebenswürdigen Rathschläge ie Beschaffung des Materials den ergebensten Dank auszusprechen.

Villefranche
). 26. 3. 03.

Paul *Schaefer*
Stud. rer. nat. Leipzig.

Während meiner dreiwöchentlichen Aufenthalt im Laboratorie de Zoologie beschäftigte ich mich mit der Durchsicht des Plankles Golfes von Villefranche, den ich genauer studierte. Auch ich an den Ausfahrten der „Velella" theil und hatte so Gelet it aus eiginer Anschauung die Art des Fanges kennen zu ler- Für die mir erwiesene Freundlichkeit sage ich dem Leiter des ıtes, Herrn D-r M. Davidoff meinen ergebensten Dank.

Villefranche
). 26. 3. 03.

Max *Tessmann*
Stud. rer. nat. Leipzig.

Ich hielt mich vom 10. Marz bis 6. April in Villefranche auf, n Laboratoire Russe de Zoologie die Art und Weise des Fanges, die Conservirungsmethoden kennen zu lernen. Herrn D-r Daerlaube ich mir meinen besten Dank für die liebenswürdige stützung auszusprechen.

Villefranche
). 6. 4. 03.

Hans *Reuss*
D-r Phil.
München.

Vom 20 Dez. 1902 bis zum 11. April 1903 hielt ich mich an der n in Villafranca auf, um zunächst entwicklungsmechanische en an seeigeleiern auszuführen, dann, um die Parasiten der hier mmenden Appendicularien zu studieren. Herrn D-r M. Davidoff ich für die freundliche Aufnahme, die ich mit meiner Frau hier den, und für das Interesse das er meinen Arbeiten entgegent, meinen wärmsten Dank.

D-r Eugen *Neresheimer*
München.

Mein Aufenthalt in Villefranche dauerte vom 18. Mar April 1903. Ich. benutzte diese Zeit, um vor allem das mikrosl Plankton lebend zu studieren und daneben conservirte ich v Larvenstadien für den Unterricht am zoologischen Institut Gabr. Bütschli zu Heidelberg.

D-r Clara *Hamburger*
Heidelberg.

Während meines Aufenthaltes vom 7 bis 15 April hatte i legenheit mir einen Ueberblick über die Meeresfauna der Buc Villefranche zu verschaffen.

Prof. D-r J. *Richters*
Frankfurt a/m.

Ich war vom 1. März bis 15. April an der Station in Villef und habe das Plankton studiert. Der engere Zweck meines Auf tes—sehr junge Stadien von Cyphonantes compressus zu bekom ist nur zum Theil in Erfüllung gegangen, das es mir nicht gel ist, durch Züchten von Membranipora pilosa die erste Entwickel bekommen. Jedoch konnte ich pelagisch sehr viele, zum The junge Stadien erhalten, die ich zur weiteren, genauen Unters conservirte.

Hans *Kupelwieser*
Stud. rer. nat.
Leipzig.

Я пробыла въ Вилафранкѣ съ 28 марта по 15 апрѣля 190 За это время я успѣла довольно основательно познакомит планктономъ Средиземнаго моря. Сердечно благодарю гос М. М. Давыдова за его любезное разрѣшеніе работать на с и за радушный пріемъ, оказанный мнѣ.

П. *Городецкая* студентка Лейпцигскаго университет

C'est pour la seconde fois que je passe les vacances de l à la belle Station Zoologique de Villefranche. Comme l'anne de j'ai pu apprécier l'excellence de l'organisation du Laboratoire g

lelle j'ai recucilli un matériel complet pour l'étude du dévélopp-
t de Carinaria medit., de Pterotrachea mutica et coronata.

Villefranche le 17 avril 1903.

P. *Francotte.*

Professeur à l'Université, membre correspondant à l'Academie royale de Belgique.

In der Zeit vom 24 März bis 26 April 1903 habe ich an der zoo-
ischen Station in Villefranche gearbeitet. Nachdem ich mich zuerst
dem Studium einiger, dort vorkommender Mikrosporidien beschef-
hatte, wandte ich mich einer Untersuchung des Nervensystems
Siphonophoren zu. Leider musste ich diese Arbeit viel eher, als
bsichtigt war, abbrechen, da mich ein Todesfall in meiner Familie
plötzlicher Abreise zwang. Es that mir das um so mehr Leid, als
ch das überaus liebenswürdige Entgegenkommen seitens des Lei-
der Station, Herrn D r Davidoff, nicht nur das wissenschaftliche
eiten sehr erleichtert wurde, sondern sich auch in persönlicher
hung der Aufenthalt in Villefranche zu einem höchst angenäh-
gestaltete. Ich spreche daher auch an dieser Stelle Herrn D-r
doff für alles gebotene meinen herzlichen Dank aus. Ebenso hat
Personal der Station mich durch mannigfache, stets gern gewährte
e zu vielem Danke verpflichtet.

D-r Walter *Stempell*
Privatdocent
Greifswald.

Vom 28 Febr. bis 26 März war ich in Villefranche, um die im
uar und April 1902 begonnenen Tiefseeplankton—Untersuchungen
usetzen. Wir konnten in diesen 4 Wochen 12 Fange machen in
en von 150 m. ($^{21}/_{3}$), 300 m. ($^{10}/_{3}$ und $^{21}/_{3}$), 400 m. ($^{13}/_{3}$), 500—
m. ($^{7}/_{3}$. $^{20}/_{3}$, $^{23}/_{3}$), 700 m. ($^{24}/_{3}$), 800 m. ($^{10}/_{3}$), 900 m. ($^{5}/_{3}$) und
m. ($^{18}/_{3}$ u. $^{24}/_{3}$). Ein Schliessnetzzug ($^{6}/_{3}$) zeigte wiederum, dass
„Velella", resp. die Handwinde für dieses Netz nicht recht geeig-
ist, leider. Wenn es auch gut funktionirt, so ist doch das Ergeb-
(wegen der zu langsamen Aufwärtsbewegung) quantitativ zu ge-
, um die erforderliche Zeit zu lohnen.

Um so reicher waren die Verticalnetz-Fänge, zumal aus grösse-
Tiefen. Und da wir z. B. für den März jetzt diese „Stufenfänge"
die Oberfläche bis 1000 m. besitzen, sind wir auch ohne Schliessnetz

im Stande, ein Bild der vertikalen Schichtung (in diesem M gewinnen. Bei Fortsetzung solcher Stufenfänge für alle Mon es später auch so möglich sein, über die merkwürdigen ve Wanderungen des Planktons ins klare zu kommen. Für die tung *im März* kann mann etwa folgende Typen herausgreife dem an Larven aller möglichen Organismen jetzt überreiche flachenplanktons folgt eine Zone, welche durch zahllose *Os* (von ca 100 m. an) characterisirt wird. Dann folgen roth-pigm *Copepoden*, grosse *Oikopleura* und *Fritillaria*, *Phäodarien*. Darau *Sagitta*—species und die ersten Leuchtkrebse: *Euphausiden* u wandte; von 400 m. an etwa folgen *Stylocheiron*, *Nyctiphan* verschiedene *Decapoden*, die sämtlich nach der Tiefe zu an Zahl men. Die Zone unteralb 500 m. ist gut gekennzeichnet dur Auftreten zahlreichen *Challengeriden* und verwandte Formen *Entoeannula)*, ferner finden sich hier *Actinien*—Larven *(Ovactis?* . *nactis)*. Unterhalt 600—700 m. werden die *Sciniden* häufig, erst halb 800—900 m. die Leuchtfische (mehrere Spec. von *Cyclo* Manche Kruster wie Amdopenaeus elegans und Eucopia australi den erst in 1000 m. Trife erbeutet, ferner eine Reihe anderer n bestimmender Formen. Natürlich ist besonders für grössere F mit kräftigen Eigenbewegungen die Abgrenzung recht schwa genaueres wird die Vermehrung und Bearbeitung des Materia fentlich ergeben.

Vom zahlreichen Einzelbeobachtungen seien noch einige er Es fanden sich in diesem Jahre die ♂ von *Phronima sed* und *atlantica* und in Tiefenfängen, zugleich mit zahlreichen u ♀, während sie in anderen Jahren schon im Jaunar oder Febr die Oberfläche zu kommen pflegen. Sodann fanden sich in de in zahllosen Exemplaren die bisher unbekannten Larven von V die eine lückenlose Reihe von Entwicklungsstadien zeigte u solche festgestellt werden konnten, so wenig sie auch zunäc Velella erinnern. Sie sollen demnächst beschrieben werden. E Exemplare kamen auch an der Oberfläche vor und wurden hie im Januar von D-r Neresheimer konstatiert. Ferner fanden Tiefen unterhalb 700 m. unter anderen auffälligen Larven ei grossen Art von *Cyphonautes* (eine kleinere Art findet sich h schon von *ca* 200 m. an abwärts, eine noch kleinere ist an de fläche sehr gemein). Ferner ebenda eine neue auffallende H (rot gefärbt, mit gelben Stacheln) u. s. w.—Erwähnt sei auch die Fischer an der Oberfläche ein reifes ♀ des *sehr* merhwi und seltenen (im Mittelmeer erst einmal konstatirt) *Nectonema*

zwar in einer von dem amerikanischen *N. agile* scheinbar abweichenden Species.

Auch in diesem Jahre habe ich den Herrn Gariaeff und Kupelwieser für thätige Hülfe zu danken.

D-r *Woltereck*
Privatdocent un.
Leipzig.

Vom 18. III bis 18. IV machte ich von der weitgebenden Gastlichkeit des hiesigen Institutes Gebrauch. Ich verwendete diese Zeit zur Ausführung eines entwicklungsphysiologischen Versuches am Seeigelei (Strongylocentrotus lividus) und zur Beobachtung lebender Planktonfauna.

Der beabsichtigte Versuch, die Blastula des Seeigeleies auf Grund der von Boveri zuerst geschauen Piegmentringes zu orientiren und in bestimmbarer Richtung zu durchschneiden, liess sich nicht ausführen, da der Pigmentring nur bei einem geringen Procentsatz der von mir untersuchten Individum zu sehen war, und auch hier so schwach, dass es mir nicht gelang, die Schnittrichtung einwandsfrei zu orientieren.

Dagegen hatte ich Gelegenheit, an dem reichlichen zur Verfügung stehenden Material viel interessantes zu sehen.

D-r *Mollison*
Würzburg.

Почти 2 мѣсяца (мартъ, апрѣль), проведенные мною на Виллафранкской Станціи, оставили во мнѣ наилучшее впечатлѣніе. Помѣщеніе, устройство и научныя средства Станціи, въ общемъ, вполнѣ удовлетворяли требованіямъ, работающихъ на Станціи, лицъ. Въ библіотекѣ Станціи желательны нѣкоторыя пополненія въ справочномъ отдѣлѣ, а именно, желательно имѣть „Register, Zoologischer Anzeiger, Zoological Record, Archiv für Naturgeschichte".

Во время моего пребыванія я ознакомился съ богатымъ планктономъ бухты и собралъ матеріалъ по развитію мелкихъ Syllidae (ранніе стадіи эмбріональнаго развитія).

Обращаю вниманіе занимающихся на Станціи на литоральную фауну, которая отличается значительнымъ богатствомъ (Amphipoda, Isopoda, Polychaeta, Copepoda, Nemertini, Turbellaria, Nematoda, Rhizopoda, Infusoria). – Изъ планктонныхъ животныхъ, которыя доста-

вили мнѣ богатый матеріалъ для микроскопическихъ препар
отмѣчу рѣдкую форму изъ Copepoda—Thaumallus Claparedi
Monstrillidae.

Кромѣ морской фауны, я собиралъ въ окрестностяхъ С
также наземныхъ животныхъ. Желающему собрать матеріа
морфологіи и эмбріологіи наземныхъ Arthropoda здѣсь пре
ляется широкое поле дѣятельности. Такъ, изъ Crustacea
встрѣчается во множествѣ мокрицы; изъ паукообразныхъ—
піонъ (Euscorpius carpathicus), Pseudoscorpionina; изъ многоно
Julidae, Geophilus, Lithagius, Scutigera, Polyxenus lagurus; изъ
комыхъ—Blattidae, уховертки, Mantis (много яйцевыхъ коко
Collembala и Thyzanura (Machilis, Lepisma, Campo
Gepyx). Послѣдніе изъ вышеназванныхъ насѣкомыхъ, въ
бенности интересны и могутъ составить предметъ особаго изсл
ванія. Покидая Станцію, искренно благодарю администрацію е
любезное отношеніе.

М. *Римскій-Корсаковъ*

приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университе

24 апр. 1903 г.

Während meines Aufenthaltes, vom 18. III.—26. IV. 03, an
Russischen, Zoologischen Station beschäftigte ich mich hauptsäch
mit der Histologie des Herzens der hier so ausserordentlich r
vertretenen Salpen. Für die freundliche Aufnahme, sowie für das
Arbeit entgegengebrachte Interesse erlaube ich mir Herrn D-r D
doff meinen wärmsten Dank auszusprechn.

Miguel Fernandez

Stud. rer. nat. Zürich.

Vom 25 März bis zum 25 April 1903 hielt ich mich an der
logischen Station auf und hatte während dieser Zeit Gelegenheit
reiche Plankton zu studieren und Radiolarien in zahlreichen Arte
Individuen für eine wissenschaftliche Arbeit zu conserviren. H
D-r Davidoff danke ich bestens für die Unterstützung, welche er
nen Arbeiten entgegenbrachte.

D-r C. *Scheel*

25 April 1903. München.

Dem Laboratoire Russe spreche ich meinen verbindlichsten Dank für die Arbeitgelegenheit während einiger Wochen und für die he Anregung, welche ich, besonders von Herrn D-r Davidoff, wäh d dieser Zeit empfing.

D-r *Schilling*
Kais. Regierungsarzt
Togo, West-Afrika.

4. V. 03.

Это уже третій разъ, что я пріѣзжаю на зоологическую Стан въ Villefranche, снова и снова привлекаемый сюда необыкно нымъ богатствомъ и чудными формами здѣшней фауны и, не ѣе того, благоустройствомъ Станціи, которая неустанно прогрес уетъ и радушіемъ, оказываемымъ посѣтителямъ со стороны ея инистраціи. Въ этотъ пріѣздъ мнѣ удалось почти совсѣмъ до чить свою работу по гистологіи Alcyonaria благодаря всѣмъ бствамъ, доставляемымъ Станціей. Кромѣ того, мнѣ удалось со ть матеріалъ по Ктенофорамъ, которыя встрѣчаются здѣсь въ мъ изобиліи, для будущихъ работъ, а также удалось найти и ный экземпляръ Anthipathes sp.?

Прощаясь на этотъ разъ со Станціей, приношу мою сердечную одарность администраціи и въ особенности многоуважаемому аплу Михайловичу Давыдову за радушный пріемъ и за до ленныя удобства, какъ-то: газовое освѣщеніе для микроскопи нія, массу реактивовъ, роскошное помѣщеніе для занятій и езную выписку, недостававшаго здѣсь матеріала.

10/V 1903 г. Н. *Касьяновъ.*

12 мая 1903 г. осматривалъ съ большимъ интересомъ и удо ьствіемъ Станцію. Профессоръ физіологіи С.-Петербургскаго уни ситета.

Ник. *Введенскій.*

Во время моего пребыванія на зоологической Станціи въ Vi anche съ 11 февраля по 11 мая 1903 г., я собрала матеріалъ по зитію яицъ иглокожихъ (морскихъ ежей—Strongylocentrotus lus) для С.-Петербургской Біологической лабораторіи, по пору ію ея директора проф. Н. Ф. Лесгафта. Слѣдя за развитіемъ ъ, за условіями, содѣйствующими болѣе быстрому выдѣленію усственному) яицъ и ихъ развитію, мнѣ удалось сдѣлать наблю-

денія относительно, такъ называемой, 2-й оболочки яйца. ношенія къ сегментаціоннымъ клѣткамъ, а также времени и ра рѣсничекъ бластулы. Считаю долгомъ выразить глубокую дарность завѣдующему лабораторіей Михаилу Михайловичу выдову за совѣты и указанія, и внимательное и предупред ное отношеніе къ занимающимся, что мнѣ дало возможнос успѣхомъ исполнить данное мнѣ порученіе. Приношу также не нюю благодарность ассистентамъ лабораторіи: Владиміру Петро Гаряеву и Розаліи Антоновнѣ Гуляницкой за участіе и постоя готовность въ исполненіи всѣхъ просьбъ и обращеній.

Консерваторъ и членъ совѣта Біологической лаборато
11 мая 1903 г. врачъ А. *Красуцкая.*

Vom 15. März bis 4 Juni 1903 hielt ich mich an der hie Station auf und beschäftigte mich mit Saccocirrus papillocercus. cocirrus wurde im vorigen Jahre zum ersten Male im Golf von franche entdeckt und beschränkt sich sein Vorkommen nur auf e wenige Plätze. Ich fand ihn an der Küste unterhalb des Bahn von Villefranche und noch an zwei Plätzen an der dem Laborat gegenüber liegenden Küste und zwar in einer Grösse schwan zwischen 1 cm. und 10 cm. Ein Hauptinteresse hatte es für mic schon im vorigen Jahre versuchte künstliche Befruchtung mit selben vorzunehmen. Meine anfänglichen Versuche waren erfol Ich hatte es immer mit *unreifen* Eiern zu thun. Der Beginn Geschlechtsreife fiel in die Zeit vor Ende Mai, war aber auch noch auf wenige Exemplare beschränkt. Es ist dies eine auffall Verzögerung im Vergleiche zum vergangenen Jahre und suche ihre Erklärung in der Ungunst der Witterung im April und An Mai und der hierdurch bedingten niedrigen Temperatur des Was In der langen Reihe meiner Versuche ist es mir nur einige Male lungen fortlaufende Entwicklungsstadien zu bekommen und zu serviren, doch war ich so glücklich, wenigstens zwei Male, die Entw lung bis zum Stadium der freischwimmenden Larven vorwärts zu ben.—Als beinahe unentbehrliches Hülfsmittel bei der Untersuch erwies sich der Ziegler'sche Durchströmungsapparat.

Nur ungern scheide ich aus dem Laboratorium und hoffe bald wieder zu sehen.

Willi Schmidt
München.

Цѣлью моей поѣздки на Станцію было собираніе матерьяла эмбріологіи акулы. Время (іюнь, начало іюля) оказалось очень благопріятнымъ для этого: яйца развивались плохо и доставать ь приходилось съ большимъ трудомъ.

Между прочимъ, имѣя подъ руками всегда свѣжіе экземпляры ль, я занялся провѣркой своихъ наблюденій надъ центральной, вной системой акулъ, сдѣланныхъ надъ консервированнымъ маьяломъ. Эта „провѣрка“ дала мнѣ нѣсколько интересныхъ фак- ъ и лишній разъ убѣдила въ превосходномъ, консервирующемъ йствѣ формалина, особенно для нервной системы.

Покидая Станцію, я приношу глубокую благодарность админиаціи за то широкое гостепріимство, которымъ я здѣсь пользося. Это радушіе, далеко выходящее за предѣлы обычной вѣжлиги, а особенно простое, дружеское отношеніе къ занимающимся оводителя Станціи М. М. Давыдова, дѣлаетъ пребываніе на Стан- особенно продуктивнымъ и пріятнымъ. Желая Станціи дальнѣйго процвѣтанія, я надѣюсь, что еще не разъ буду пользоваться гостепріимствомъ.

Студентъ Московскаго университ. *А. Колмогоровъ.*

15 іюля 1903 г.

Занимаясь на Станціи въ теченіе іюля мѣсяца—„saison morдля планктона, я не могъ ознакомиться съ этимъ главнымъ очникомъ богатства Станціи и обратилъ свое вниманіе, главнымъ азомъ, на свободно живущихъ Polichaeta. Ихъ мнѣ удалось соть около 60 видовъ, причемъ нѣкоторые „en masse“. Уѣзжая, таю пріятнымъ долгомъ выразить мою искреннюю благодарность нціи за ея радушіе и заботливое отношеніе къ интересамъ заающихся.

Ассистентъ зоотомическаго кабинета Казанскаго университ.

Н. Ливановъ.

Виллафранка 31/VII 1903 г.

Зимой 1902—1903 г. я обработалъ въ Москвѣ законсервиронный здѣсь прошлой весною матерьялъ по созрѣванію и оплодоренію яицъ Cymbulia per; при обработкѣ оказалось, что у меня оставало самыхъ первыхъ стадій созрѣванія, проходимыхъ яйцомъ е въ половыхъ органахъ животнаго. Кромѣ того, оказались не лнѣ выясненными еще кое-какія дальнѣйшія стадіи. Все это

заставило меня вновь пріѣхать весной этого года въ Вилла чтобы сдѣлать необходимыя дополненія къ работѣ. Я им виду вмѣстѣ съ тѣмъ продолжить свои прошлогоднія изслѣ надъ дробленіемъ яицъ Cymbulia. Въ общемъ, годъ этот для меня неблагопріятенъ, по крайней мѣрѣ, по сравненію съ лымъ. Обращаю вниманіе всѣхъ занимающихся изслѣдов крупныхъ планктонныхъ животныхъ на капризность ихъ пол въ зависимости, вѣроятно, отъ погоды, на что уже указыва своей замѣткѣ здѣсь Н. К. Кольцовъ. Такъ, съ 15 апр. до 2 этого года, у меня почти не было матерьяла повидимому въ съ дурной погодой, стоявшей въ этомъ году, тогда какъ въ ломъ—матерьялъ былъ въ это-же время въ изобиліи. Пото теченіи 4—5 дней матерьяла было такъ много, что я не усп использовать его весь. Послѣ этого вновь пошла малоблагопрія полоса, когда Cymbulia появлялись очень рѣдко и, наконецъ, сѣмъ исчезли. Въ результатѣ мнѣ все-таки удалось дополнит достающія стадіи (хотя въ меньшемъ нѣсколько объемѣ, чѣм лалъ-бы) и обработать ихъ здѣсь въ теченіи іюня и іюля. К того я продолжалъ наблюденія надъ дальнѣйшимъ развитіе собралъ матеріалъ. Искренно благодаренъ я Мих. Мих. Давы за то содѣйствіе и помощь, какія мнѣ онъ оказывалъ въ моей ботѣ. Высказываю также благодарность за то, что мнѣ на Ст съ іюня была предоставлена для житья комната, что значите сократило мои расходы. Думаю, что условія работы вновь ведутъ меня въ Виллафранку и поэтому надѣюсь въ одинъ ближайшихъ годовъ быть здѣсь, въ дружескомъ кругу дѣя Станціи.

3 авг. 1903 г. *А. Некрасов*

Цѣлью моей поѣздки въ Виллафранку было пройти пр чески нѣкоторые отдѣлы по сравнит. анат. безпозвоночных благодаря разстроенному здоровью, мнѣ удалось сдѣлать очень Тѣмъ болѣе приходится объ этомъ жалѣть, что любезное р шеніе администраціи Станціи работать въ здѣшней лабора лавало мнѣ широкую возможность ознакомиться съ богатым терьяломъ мѣстной фауны.

Несмотря на это, благодаря готовности завѣдующихъ ціей оказать всякую помощь работающимъ, мнѣ удалось вы

го полезныхъ свѣдѣній, за что и приношу свою искреннюю бла-
ірность въ особенности В. П. Гаряеву.

1903 г. 1 августа.

Студентъ Казанск. университета *Е. А. Витковскій.*

Avec Monsieur Henri nous avons fait des recherches que je ne
que brevement enumerer et recherches que M-r Henri resumera ici
ne, à la fin de son sejour, rien que pour montrer le grand nombre
imaux que nous avons eu besoin et qui nous ont été donné avec
largesse que l'on n'a pas l'habitude de rencontrer dans les labora-
es de ce genre et même dans les laboratoires bien reputés super-
rs.

1. Nos recherches ont eu trait à l'influence du milieu exterieur
la composition des liquides organiques de quelques Echino-
nes (Spherechinus, Spatangus et Holothuria tubulosa); le resultat
ombreuses experinces que nons avons fait sera donné et publié
hainement par M-r Henri.

2. Nous avons étudié la matière colorante des liquides perivisce-
des *Spherechinus*, des *Strongylocentrotus lividus* et du *Spatangus*,
même nous avons etudié la matiére colorante (Tastfüschen) des Spa-
gus. Ces matières colorantes nous ont paru pour un rôle important
s la respiration de ces animaux

3-ème serie de recherches: Étude de la secrétion hépatique de
topus au moment de fistule;

4-ème Étude des ferments contenus dans la maceration de dif-
ntes glandes de l'Octopus, des Oursins et des Holothuries.

5-ment. Nous avons etudié aussi les muscles longitudinaux et les
exes du *Stychopus regalis*. Cet animal nous a paru présenter l'are
exe sous forme de schema tel qu'il n'avait pas encore été connu
s la serie animal.

Obligé de quitter le laboratoire un peu plutôt que je ne pensai
ens exprimer, en dehors des regrets de ne pas povoir continuer
availler avec M-r Henri, mes plus sincères remerciments pour la
ide hospitalité—grande dans toute l'acception du mot, que j'ai ren-
ré ici et d'adresser mes meilleurs souvenirs à M-r Garajeff et à
le Guljanizka pour toutes les amabilités qu'ils ont eu pour nous
our moi.

D'Lalon 22. IX. 1903.

Во время двухмѣсячнаго пребыванія на Станціи въ франкѣ, я занимался слѣдующими вопросами по физіоло шихъ животныхъ.

1. Осмотическая регуляція внутреннихъ жидкостей у dermata. Опыты были произведены на 78 ежахъ (Strongyloce Sphaerechinus и Spatangus) и 89 голотуріяхъ (Holothuria tub Stichopus regalis). Животные клались въ различные раст потомъ черезъ извѣстное время анализировалась—у ежей ц ческая (Coelomique) жидкость, а у голотурій, кромѣ того, и жи изъ пищевода и изъ „Поліевыхъ пузырей" Полученные резу показываютъ, что при измѣненіи состава внѣшней жидкости с внутренней жидкости, мѣняется. Если, напр., положить Str centrotus'a въ растворъ 750 с.с. морской воды+250 с.с. прѣс черезъ 4 часа целомическая жидкость ежа будетъ имѣть ту центрацію, какъ и внѣшняя. У голотурій измѣненіе проис болѣе быстро. Но если положить ежа или голотурію въ ту ж бавленную, морскую воду, но въ которой растворенъ сахаръ личествѣ, соотвѣтствующемъ концентраціи морской воды (т. е растворъ 750 с.с. морской воды+250 прѣсн.+85 гр. сахара). т тренняя жидкость ежа или голотуріи не измѣняется въ т часы.

Общій результатъ этихъ опытовъ тотъ, что различныя понки, соединяющія внѣшнюю воду съ внутренними жидко пропускаютъ только воду, солей эти перепонки не пропускают не пропускаютъ даже и мочевины, которая такъ хорошо про черезъ большинство, изученныхъ до сихъ поръ, животныхъ п нокъ. Мы имѣемъ, слѣдовательно, перепонки исключительно penetrable" (halbdurchlässig).

Доказательство существованія подобныхъ перепонокъ дано Pfeffer'омъ для растеній, а Botassi для желудка Aplysia. М бавляемъ перепонку водянаго легкаго у голотурій, перепонку вода и перепонку vesicule de Poli.

Притомъ было сдѣлано много различныхъ наблюденій сокращеніемъ сосудовъ и легкихъ у голотурій и у ежей.

2. Второй вопросъ, которымъ я занимался на здѣшней ціи, это изученіе сокращеній мускуловъ у Stichopus regali дольные мускулы Stichopus'a представляютъ для физіологич наблюденій очень много интересныхъ фактовъ. Такъ, если д жать одинъ изъ мускуловъ въ какой нибудь точкѣ, то полу сокращеніе только въ этомъ мѣстѣ, сокращеніе не проходи пообразно по мускулу. Если приложить электроды въ двух

ъ на 5—6 сант. разстоянія и пропускать индуктивные удары. мускулъ сокращается только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ приложены ктроды,—промежуточное пространство не сокращается.

На Stichopus regalis удалось также изучить очень простой лексъ, подходящій вполнѣ подъ типъ элементарнаго рефлекса. и вскрыть животное продольнымъ разрѣзомъ, такъ чтобы видѣть дольные мускулы и если раздражать механическимъ ударомъ ую нибудь точку поверхности животнаго, то наблюдается сокра-ie небольшой части пары мускуловъ, находящейся противъ та раздраженія (рис. 1).

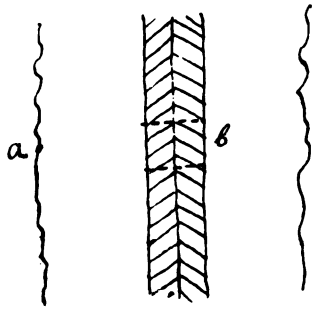


Рис. 1. a—точка раздраженія; b—мѣсто сокращенія мускула.

Такъ раздраженіе въ *a* вызываетъ рефлекторное раздраженіе ки *b*. Раздраженіе не передается на другія пары мускуловъ, ючая того случая, когда это раздраженіе находится въ перед части тѣла—около рта. Въ послѣднемъ случаѣ оно можетъ выз-ь сокращеніе даже всѣхъ пяти паръ мускуловъ и на большомъ тяженіи. Подъ вліяніемъ стрихнина раздражительность сильно личивается. Атропинъ уменьшаетъ раздражительность. Никотинъ, оженный на радіальный нервъ, вызываетъ сперва сильное сокра-ie мускула, но, черезъ 5—10 минутъ, мускулъ принимаетъ первона-ьную длину и тогда уже невозможно вызвать рефлекторное со-щеніе этого мускула, прямое же раздраженіе его—вызываетъ со-щеніе. Можно морскою водою смыть никотинъ и черезъ полчаса ре-ксы опять становятся нормальными. Результаты эти даютъ объя-ніе тому, какимъ образомъ получается то сильное сокращеніе дольныхъ мускуловъ, которое наблюдается у Stichopus'a, когда раздражаютъ. Нервный импульсъ исходитъ изъ перебукальнаго ьца и передается по радіальнымъ нервамъ, которые предста-ютъ рядъ послѣдовательныхъ, нервныхъ центровъ; эти радіаль-нервы посылаютъ нервные отростки къ мускуламъ, отростки не распространяются по мускулу вдоль него, а иннервируютъ

только короткую часть мускула, т. е. схематически—мы
нѣчто подобное рис. 2.

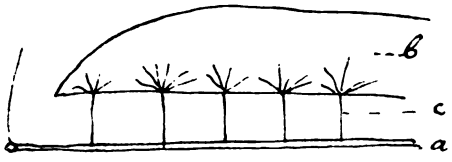


Рис. 2. a—радіа
нервъ; b—мускулъ;
точки нерва, развѣт.
скулѣ.

Итакъ—сокращеніе мускула не распространяется по м
Легко подтвердить это заключеніе еще опытомъ, состоящ
томъ, что перерѣзаютъ мускулъ въ какомъ-нибудь мѣстѣ, не
нерва; если раздражать животное возлѣ рта, то получается
щеніе *всего* мускула, несмотря на разрѣзъ.

3. Далѣе я изучалъ нѣкоторые пищеварительные ферм
Octopus, Sepia, Spatangus и Salpa africana-max. Мнѣ удалось с
сокъ, выдѣляемый печенію Octopus'a, накладывая фистулу на
ный каналъ. Животное хорошо переноситъ операцію. Сокъ
чается только коричневый, прозрачный, немного тягучій, с
лой реакціей, заключаетъ онъ въ себѣ ферменты, дѣйствую
крахмалъ и на бѣлковинные вещества.

У Sepia officinalis дѣлались вытяжки печени, поджелу
желѣзы (pancreas) и „coecum spirale". Во всѣхъ трехъ на
ферменты, дѣйствующіе на крахмалъ. Въ печени и pancreas
менты дѣйствующіе на бѣлокъ. Дѣйствіе вытяжки pancreas
вается прибавленіемъ вытяжки изъ coecum spirale. У Spatang
pureus изучалась жидкость въ coecum, эта жидкость въ коли
3—4 сантим. у каждаго животнаго немного кислая, она соде
ферменты, дѣйствующіе на крахмалъ и на бѣлокъ. У Salpa a
найдены ферменты для крахмала и бѣлка въ glande pilorique

4. Кромѣ того, я началъ изученіе различныхъ пигмен
ежей, и собралъ различные жидкости и органы, чтобы ана
вать въ Парижѣ, главнымъ образомъ, количество желѣза.

Еще я дѣлалъ опыты надъ почками у Octopus'a, которы
ставляютъ для физіолога замѣчательно удобный матерьялъ.
опыты не закончены и я надѣюсь ихъ изучить снова.

Во время моего 2-хъ-недѣльнаго пребыванія на Ста
апрѣлѣ 1904 г. я мало занимался, немного только изучалъ
тическія сокращенія у Salpa africana, сокращенія эти п
вляютъ интересъ, потому что они зависятъ отъ нервнаго
Если вырѣзать этотъ центръ, что очень легко, то сокращен

ъ, если перерѣзать животное, то продолжаетъ сокращаться
та часть, гдѣ находится центръ; можно выдѣлить такимъ
ъ самые маленькіе кусочки мускуловъ и видѣть—какъ они
ески сокращаются, когда соединены съ центромъ. Для каждаго
ь сокращается ритмически только та часть, которая соеди-
ь нервнымъ центромъ; можно легко получить препараты, на
ъ только одна половина мускула сокращается.

нтересъ этихъ наблюденій заключается въ томъ, что они даютъ
ъ исключительно первнаго происхожденія ритмическихъ
ѣній и поэтому на этомъ примѣрѣ легко изучить вліяніе
ныхъ ядовъ. Интересно то, что у тѣхъ-же животныхъ сердце,
ному, не зависитъ отъ нервныхъ центровъ и даетъ примѣръ
ааго, ритмическаго сокращенія, какъ было показано еще Shulze
г.

ь заключеніе выражаю мою искреннюю благодарность за тотъ
ый пріемъ, который я встрѣтилъ на здѣшней Станціи и за
у матерьяла и удобствъ, которые мнѣ были доставлены на
. Уѣзжаю съ надеждой поскорѣе опять пріѣхать въ Вилла-
, поработать и воспользоваться опять гостепріимствомъ Мих.
авыдова, Вл. Петр. Гаряева, Розаліи Ант. Гуляницкой, кото-
риношу мою благодарность.

12 апрѣля 1904 г. *Б. Анри.*

олтора мѣсяца, которые я провелъ здѣсь, я посвятилъ,
всего, ознакомленію съ морской фауной вообще, такъ какъ
ъ поръ не работалъ еще на морскихъ Станціяхъ. Хотя все
стояла жаркая погода, неблагопріятно вліявшая на изобиліе
ныхъ, особенно пелагическихъ, тѣмъ не менѣе мнѣ удалось,
ихъ чертахъ, познакомиться съ извѣстнымъ своимъ богат-
планктономъ Виллафранкской бухты и многое изъ него за-
ировать. Кромѣ того, я занимался собираніемъ многоще-
ихъ аннелидъ, которыхъ находилъ на водорослях подъ
и близъ берега, въ прибрежномъ илу и, наконецъ, среди ма-
ъ, добытаго во время драгировокъ. Такимъ образомъ, у меня
лась порядочная коллекція Полихетъ, заключающая въ себѣ
вителей большинства семействъ этого отдѣла, которой я на-
воспользоваться для гистологическихъ изслѣдованій.

риношу мою глубокую благодарность Михаилу Михаловичу
ву, Владиміру Петровичу Гаряеву и Розаліи Ант. Гулянищ-

кой за ихъ гостепріимство и радушное содѣйствіе въ работѣ лафранкской русской лабараторіи желаю самаго блестящаг цвѣтанія.

М. Новико

Пробылъ на Станціи августъ и сентябрь, но работать з нымъ нездоровьемъ не могъ. Помѣщеніе имѣлъ при лабор за что приношу благодарность.

Ю. Ляудан

Während meines zweiten, vom 20/XII. 03 bis zum 9 dauernden Aufenthalts an der hiesigen, zoologischen Station, c virte ich hauptsächlich Kettensalpen zu embryologischen Zw Durch günstige Witterung begünstigt, erhielt ich deren an 40 dividuen, meist S maxima —Ich möchte mir erlauben auch an Stelle Herrn D-r Davidoff im besonderen meinen tiefgefühlten Dar sein freundliches Entgegenkommen, und manche werthvolle Anre auszusprechen.

Miguel *Fernandez*
(Zürich).

Meinen dreiwöchentlichen Aufentholt in Villafranche bei ich zur Orientirung über die Fauna dieses Theiles des Mittelme

D-r Moris *Sassi*
Wien.

26. III. 1904.

Meinen diesjärigen Aufenthalt (vom 4—28. III 1904) benutz hauptsächlich dazu, die bei Studium der Velella—(Bericht in mann-Festschrift der Zoolog-Jahrbücher und Biol. Centrablatt) g nenen Gesichtspuncte auf die Entwicklung der Siphonophore mal der nahen Pneumatopheriden, anzuwenden. Es gelang, ein ckenlose Serie von Entwickelungsstadien einer Agalme spec. bi Alter von 16 mm. Länge zu gewinnen. Ueber die Resultate nach dem Schneiden zu berichten sein.

Ferner wurden die Materialien unserer Tiefseeplankton-Un chungen durch einen Zug aus 1700 m., sowie einen anderen (Herrn Gariaeff geleiteten) aus 850 m., vermehrt.

B. Woltereck
д. 28. III. 1904. Villafranca.

ıme anterieurement j'emporte le meilleur souvenir de mon
séjour à la Station zoologique russe ou toujours le travail me
agroable que je suis heureux á la pensée d'y revenir encore
rochaine.—Je me suis occupé du dévéloppement des Hétéro-
de l'étude de methodes pour prepares les animaux du plankton.

Villefranche. 9 avril 1904.
P. Francotte, Bruxelles 72.

travaillé avec plaisir au Laboratoire russe pendant les va-
e Paques. Le suis heureux d'y avoir acquis quelques notions
ie et je souhaite pouvoire y revenir travailler plus longuement
e me suis occupé ici des contractions chez les Salpes.

ıvrel. 1904. *Berroine.*

n Aufenthalt vom 8 März bis 10 April 1904 habe ich haupt-
dazu verwendet um Material zusammeln, nämlich die krie-
leduse „Eleutheria", Jch fand die „Eleutheria" dichotoma auf
n in der „Avant-Darse" mit Knospen und auch geschlechts-
auf es mir besonders ankam. Die andere Art „Eleu-
laparedü" ebendort, aber in einem Exemplar und zwar mit
Beide Arten habe ich auch an den Glaswänden der Aquarien
et. Näheres über die Meduse: Hartlaub Zool. Anz. 1886
).

efranche 10. 4. 04. *P. Gorodezky.*

war vom 10-ten März bis 10-ten April an der hiesigen Sta-
it bescheftigt: Cyphonautes, die massenhaft im Plankton auf-
zur Festsetzung in kleinen Aquarien zu halten. Es gelang
ıe Woche lang (Ende März) gab es im Plankton lauter alte
lie auch in Planktongläsern in kürzester Zeit sowohl auf das
auf Collodiumblätter, sich festsetzten. Diesen Prozess konnte ich
m Mikroskop beobachten und alle mögliche Stadien con-

Hans Kupelwieser Stud. Phil.
afranche 10-ten April 04.

Grace à l'obligence de Monsieur Davidoff i'ai eu le plai travailler an Laboratoire de Villerfanche pendant les vacances ques 1904 et j'espére y revenir l'été prochain. Je me suis occu contractions chez les Salpes.

M. Gompel

Во время моего четырехнедѣльнаго пребыванія въ Villefra я занимался разсматриваніемъ планктона и вообще живот которыя здѣсь находятся, такъ какъ хотѣлъ во очію увидѣ что зналъ лишь по книгамъ. Къ тому-же, не занимаясь спеці зоологіей, не могъ ничего спеціально и изучать.

Д. Городецкій

Во время моего трехнедѣльнаго пребыванія на Станціи нималась, главнымъ образомъ, нормальнымъ развитіемъ Stro centrotus и собираніемъ матерьяла по этому-же вопросу. К того занималась анатоміей пелагическихъ животныхъ. При искреннюю благодарность за любезный пріемъ, который я я на Станціи.

15 Апр. 1904 г. *С. Ежунов*

Während eines vom 11. III. bis 16. IV dauernden Aufen in der St. R. d Z. setzte ich im vorigen Jahre in Helgoland b nene Pharmakologische Untersuchung über die Einwirkung ver dener Alkohole auf die Entwicklung der Seeigel (Mith in f. exp. Path. et Pharm. Bd. 51) an künstlich befruchteten Eier Strongylocentratus lividus fort. Hierbei ergab sich für die hom Reihe *gesättigter Alkohole* von 1—8 Atomen, dass sich hinsic der relativen Giftigkeit entsprechen (in Gewichts %) Mehylalkohol Aethyl—1,88, Propyl —0,82; Butylalkohol —0,346; Gährungsa kohol—0,180; Heptyl —0,020; Octylalkoh —0,0066; Cäprylalk Dividiert diese Mengen durch die entsprechenden Mol Gew ersucht man, dass in aequimolekularen Lösungen die Gift für die *normalen* Glieder gesetzmässig zunimmt; jedes näch gende Glied ist 1- 3 mal giftiger als das vorhergehende V mit verzweigter Kette; hingegen Amyl, Capryl sind weniger als die entsprechenden normalen Glieder. Von der hier beobac

ätzmässigkeit macht der Methylalk. eine Ausnahme; er erwies
t (im Gegensatz zu meinen Vorversuchen in Helgoland) um etwa
weniger giftig als Ethylalkohol.

Ob diese Unregelmässigkeit durch Verunreigungen des verwand-
Praeparates bedingt ist, oder ob der Methylalkohol als *erstes Glied*
homologen Reihe überhaupt eine Ausnahmestellung einnimmt,
n ich noch nicht entscheiden.

Ungesättigte Alkohole sind bedeutend giftiger als gesättigte:
gen Mengen entspricht etwa 0,05% Allylalkohol. Obigen Alkohol-
ngen entsprechen im Giftigkeitsgrad solche von Aethylurethon
% und Chloralhydrat 0,012%. Von mehrwerthigen Alkoholen brau-
ch Glycerin und Mannit. Die Seeigeleier entwickeln sich gleich-
t in Lösungen von 1,6% Glycerin und 3% Mannit. Ebensoweit
a in Lösungen von Rohrzucker 6%, Harnstoff 1,7%, Kochsalz
. Seesalz 1%, ferner in Dextrin 4%, arab. Gummi 1,5%, Gelatine
%. In Glycerin und Zucker entwickeln sich in höheren Konzentra-
en Tiere mit welligem dicken Ektoderm, engem Blastocoel und
tem Urmund bezw. Anus. In wieweit diese Veränderungen und Hy-
onie der Lösungen in Zussamenhang stehen, wird eine Berechnung
osmotischen Druckes s. t. ergeben. Mischungen von Aethylalko-
und Harnstoff, Zucker und den Colloiden, Dextrin, G. arab. und
atine sind für die Entwicklung der Seeigeleier ungünstiger, als die
e Alkohollösung. Die durch die Alkohole hervorgebrachten Ver-
erungen der Seeigellarven beruhen ausschliesslich auf einer
mung der Zellthätigkeit, auf einer Bildungshemmung; sie sind
quantitativer Natur und lassen sich reparieren: fast skelettlose
ohollarven in reines Seewasser gebracht, wachsen noch zu normalem
tei aus

Villefranche s/m, d. 16. IV. 04.

Hermann *Fühner*.
Strassburg i. El.

Mein Aufenthalt vom 7. März bis 16. April 1904 in der hiesigen Sta-
galt dem Studium der Knospungsverhältnisse (Abschnüren, Festset-
, Wandern) an lebenden Doliolum Ammen. Es gelang 4 grosse Am-
von Dol. Gegenbaueri, Ulianin (nicht Ehrenbergi) lebend zu bekom-
und bis ein Tag lebend zu erhalten. Erwachsene freischwimmende
. Gegenbaueri, Geschlechts-als auch Pflegtiere, wurden während
2. Hälfte des Aufenthaltes ziemlich häufig angetroffen, leider im-
tot. Aufzüge in grösserer Tiefe (25—100 m.) vermochten an die-

ser Thatsache nichts zu ändern. 1 Pflegetier von Dol. dent Gröbben (Challengeri?) wurde in 100 m. Tiefe mit der Velella

Villefranche.
16. IV. 04.

Günter *Neuma*
Leipzig.

Mein Aufenthalt auf der hiesigen Station war dem S von verschiedenen Repraesentanten der Polychaeten-Familien met, die zum Zwecke einer vergleichend-anatomischen und h schen Arbeit über die Excretionsorgane dienen sollten. In eines Anderthalb-Monats gelang es mir eine beträchtliche An erwähnten Würmern zu sammeln, die sich sowohl auf Erran auf Sedentarien bezogen.

Was zunächst die pelagische Fauna betrifft, so kommen Bucht von Villafranca am häufigsten die Angehörigen der Al und Phyllodociden vor. Zwar konnte ich selbst nur zwei Exempl Alciope Contarini von mittlerer Grösse in den Planktongefäs finden, doch wurden mir von der Station mehrere schöne Ex von etwa 15—20 cent. Länge liebenswürdig übermittelt, v nicht seltenes Auftreten dieser Species in der hiesigen Bu weist. Die Phyllodociden lieferten mir drei Species, von dene lodoce Paretti, dessen einige Individuen bis 30 cent. erreich Prächtigste war.

Familien, die am haufigsten beim Dretschen in Betrach men, sind die der Aphroditiden, Nereiden und Serpuliden. H hystrix, Onuphis tubicola, verschiedene Arten der Polynoiden liden sind ohne Zweifel die haufigsten Würmer des Golfes v franca. Insbesondere zieht die Aufmerksamkeit an Hermione dessen gewisse Exemplare eine beträchtliche Grösse von etwa erreichen. Nicht ohne Interesse ist das Auftreten der Euphros diterranea von der ich zwei Exemplare von $1^1/_2$ -2 cent. Lä sitze. Von den übrigen Familien der Errantia konnte ich ein sioniden und Syllideen conservieren, die aller Warscheinlichk am häufigsten im Sande des östlichen Teiles der Bucht vork

Annelida sedentaria bieten einen grösseren Reichtum an A die oben erwähnten Raubanneliden: Cirratuliden, Capitelliden liiden, Ariciiden, Spioniden, Sternaspiden, Amphicteniden, Tere und Serpuliden sind hier von mehreren Species repraesentirt. I figsten zwischen ihnen sind Cirratulus filiformis, den man in ger Zahl aus dem Hafen von Villafranca bekommen kann; auch

radiata kommt in grossen Mengen im feinen Sande der nördli- n Bucht. Sternaspis scutata soll auch gar nicht selten in Villa- ica sein; doch während des hier von mir verbrachten Monats bekam das Thierchen nicht zu sehen.

Auch sammelte ich mehrere Exemplare von Polymnia nebulosa Pectinaria auricoma. Erstere fand ich sowohl im Sande, als auch im resgrunde des Hafens. Endlich sei noch erwähnt das Spirogra- s Spallanzani, der in die Bucht von Villafranca anscheinend nicht haben ist, in beträchtlicher Zahl aber sich inder Nähe von Beaulieu ält (d. h. einseits des engen Erdstreifens, der die zwei Buchten eilt).

Doch vielleicht das Schätzbarste in der hiesigen Würmerfauna das überaus zahlreiche Auftreten von Saccocirrus popillocercus, r „Archiannelide", die sonst nur in Marseille und im Schwarzen re aufgefunden wurde. Zu ihr kann man noch den von Grube auf- ndenen und nirgends ausser Villafranca auftretenden marinen Ole- haeten Pontodrilus littoralis hinzugesellen. Damit ist ein flüchtiger rblick über die Würmerfauna geworfen, mit der man hier zu thun en wird, und es besteht kein Zweifel darin, dass systematische chforschung der angrenzenden Meerestiefen von Villafranca noch e interessante Arten zu Tage bringen wird.

Villafranca, 26/IV, 04. A. *Meriakri.*

Wärend meines Aufenthaltes in Villefranche (vom 29/III, bis ', 904), wollte ich mich mit der Regeneration bei Nemertinen be- ftigen. Da ich aber wärend der 2 ersten Wochen keine einzige ertine finden konnte, musste ich meine Absicht aufgeben und mich ausschliesslich der Suche nach dem Material gewidmet. lesslich ist es mir gelungen zahlreiche Arten und Gattungen zu n. Das Material welches ich conserviert (in Alk. 80%) habe, werde päter zum Studium des Baues und der Entwickl. der Gonaden ver- len. Ich habe nur Vertreter der Ordnungen Metanemertini (Bür- u. Heteronemertini (Bürger), gefunden, und von diesen nur die ngen: Lineus, Valencinia, Cerebratulus, Micrura, Amphiponus, rochmus u. Ototyphlonemertes. Arten: Lineus lacteus, L. nigri- , L. geniculatus (ein Exemplar), Valencinia blanca (ein einziges mplar), Micrura Dellechiajei (varietas nova), Micrura purpurea, Mi- fasciolata; Amphiponus lactifloreus oder vielleicht auch Polyom- s (?), Cerebratulus cestoides, Cerebratulus spec. (?) Prosorochmus

Korotneffi, Ototyphlonemertes brunnea (2 Varietäten c ausserde ich noch einige andere Micruren: Lineus, Amphiporus u. Ce lus-Arten gefunden, die ich aber nicht näher bestimmen kon ich nur ein Exemplar von ihnen besass. Die Arten: Ototyphl tes brunnea (Variet. mit 2 Otolithenblasen mit je 2 Otolitten), A porus polyommatus, Valencinia blanca, Lineus nigricans, Line vus, Micrura Dellechiajei, Cerebratulus cestoides waren bish von Neapel bekannt. Lineus lacteus kommt in grossen Meng Gravier von Passable vor, hier und da wird er von L. nigrican gilvus begleitet, welche ziemlich selten sind. Seltener kann n lacteus am Quai in der nächsten nähe des Laborat. finden. bratulus cestoides u. Cerebratulus spec. (?) kommen vor (im G bei Passable und am Quai. Sie sind aber nicht so gemein, wi lacteus. Prosorochmus Korotneffi kommt in ausserord. grosse am Quai, im Gravier, unter faulenden Algen in einer Entf von 1 met. vom Meeresufer. Ototyphlonemertes brunnea ist zi gemein u. kommt in 2 Varietäten (eine ist neu) vor: erste V ist vollständich ähnlich der von Bürger als Otot. brunnea b benen und kommt im Gravier bei Passable vor; die zweite V unterscheidet sich von der ersten durch das Fehlen der roten im Kopfe, durch ihre schlanke Gestalt, durch die Form der S und dadurch, dass in jeder Otolithenblase 4 Otolithen vo sind. Diese letztere Varietät kommt zusammen mit Prosor Lineus nigricans u. den obengenannten Cerebratulus var.- cinia blanca, Lineus geniculatus, Micrura Dellechiajei, Micr purea (sehr gemein), Micrura fasciolata, Amphiporus lactiflore ich zwischen Steinen, Corallinen u. Algen, welche in der Ti 10 bis 60 met. gedredgt wurden, gefunden. Geschlechtsreif im April, Prosorochmus Korotneffi (vivipar) mit Eiern auf v denen Entwicklungstadien u. reifen Embryonen, beide Ce lus Arten und Lineus nigricans.

Herrn Dr. Davidoff für sein liebenswürdiges Entgegenk und dem ganzen Personal der Station für mannigfache Hülfe ich hier meinen herzlichsten Dank aus. Villefranche. 29/IV. 19

Mieczysław *Oxner*.
Cand. zool.
Zürich (Warschau).

Во время моего полуторамѣсячнаго пребыванія на Ста кромѣ консервированія планктона и цѣлаго ряда различны

ъ животныхъ для работы по сравнительной анатоміи нервной емы, занимался главнымъ образомъ искусственнымъ оплодо-реніемъ и развитіемъ яицъ морского ежа—Strongylocentrotus ius.

Бралъ пробы преимущественно первыхъ стадій развитія для ненія вопроса о роли центрозомы и аттракціонной сферы при одотвореніи и дробленіи яйца.

Консервировалъ также яйца Strongyl. livid. въ разныхъ ста-ъ развитія послѣ вызванной наркотизаціей яйца 0,1% раствора аина (въ прод. 10 мин.) полиспермін.

Очень интересно было еще наблюденіе надъ образованіемъ ре-ціонныхъ тѣлецъ у Asterias glacialis, продолжавшееся 3—4 часа. работкой собраннаго матерьяла думаю заняться лѣтомъ.

Villefranche, 26/IV. 1904 г. С. *Чахотинъ.*

Während eines fast 3-monatlichen Aufenthaltes hier an der rus-hen Station zu Villefranche habe ich Siphonophoren gesammelt und servirt um später über die Ovogenese und Spermatogenese zu arbei-. Ausserdem habe ich mich mit der hiesigen Kriechfauna beschäftigt denen ich die wichtigsten Vertreter lebend mitnehmen konnte, um ihnen biologisch zu arbeiten. Besonders beabsichtige ich Lacerta llata zu beobachten, da über sie trotz ihrer Häufigkeit noch wenig annt ist und einiges über ihr Leben in der Freiheit sogar falsch egeben ist, wie ich mich gelegentlich eines Ganges mit dem Eidech-jäger überzeugen konnte.

Herrn Doctor Davidoff, der mich auf die Arbeit über die Sipho-horen hinwies, sage ich noch an dieser Stelle, eben so wie Herrn iaeff für freundliche Unterstützung meinen herzlichsten Dank.

Villefranche, den 29/IV. Dr. M. *Hilzheimer.*
München.

Mein dreimonatlicher Aufenthalt in Villefranche hatte in erster ie den Zweck, meine Gesundheit zu bessern. Gezwungen mich viel Freien aufzuhalten, habe ich mich hauptsächlich mit der Land-hropoden-Fauna beschäftigt. Für mir freundlichst zur Verfügung tellte Hilfsmittel spreche ich der Stations-Leitung meinen besten nk aus.

Villefranche, 9/V. 04. K. *Friedrichs.*
Cand. rer. nat.

Infolge Verlängerung meines Aufenthalts hatte ich Gele
die Lebensweise der ***Embiden***, jener interessanten Verwandte
Termiten, welche zu ihrem Schutz Gespinste unter Steinen anfe
genauer festzustellen. Ich werde meine Beobachtungen publiziere
möchte an dieser Stelle nur die Aufmerksamkeit etwaiger Inter
ten auf diese in jeder Hinsicht so wenig bekannten Tiere hinle
Man findet die Gespinste überall unter Steinen, besonders ab
dem Mont-Alban. Es gelang mir auch, eine Menge von Eiern i
verschiedensten Entwicklungsstadien zu erhalten. Die Fostpfla
beginnt um Mitte Mai, die jungen Tiere schlüpfen von Anfang
an aus.

Villefranche, 9/IV, 1904. K ***Friedrich***

Obligé de quitter le Laboratoire zoologique de Villefran
j'ai eu le plaisir de travailler dès la fin du moi de mars jus
jourd'hui, je tiens à exprimer mes vifs remerciements pour la
hospitalité avec laquelle j'ai été accueilli et pour toutes les am
que la Direction et l'Administration du Laboratoire ont eu
moi. Pendant mon séjour au Laboratoire je me suis occupé du d
pement et de l'hybridation des Echinides. On m'a fourni en
cinq genres des Echinides: Arbacia (pustolosa), Paracentrotu
dus), Psammechinus (microtuberculatus), Sphaerechinus (granu
Spatangus (purpureus), avec les produits génitaux mûrs. J'ai pu
leur dévéloppement normal et étudier les croisements suivant

Arbacia♂ × Paracentr.♀	*Arbacia*♂ × Psammechin♀	*Arbacia*♂ × Sphaerechin♀	
Paracent.♂ × Arbacia♀	*Paracentrot.*♂ × Psammechin.♀	*Paracentrot.*♂ × Spraerechnus♀	
Spraerechin.♂ × Arbacia♀	*Psammechin*♂ × Paracentr.♀	*Psammechin*♂ × Sphaerechinus♀	
Psammechin.♂ × Arbacia♀	*Sphaerechinus*♂ × Paracentr.♀	*Sphaerechinus*♂ × Psammechinus♀	
	Psammechin.♂ × Spatangus♀	*Spatangus*♂ × Paracent.♀	*Spatang* × Sphaere

Les larves obtenues par la fécondation artificielle vivaient
développaient assez bien quoique pas sans difficultés. Je veu
me permettre de profiter de l'occasion pour remarquer, à ce
que l'installation des appareils d'aération rendrait beaucoup plus
l'élevage des larves pélagiques. Ensuite j'ai recueilli un materi

rable des Hypéridés parasites (plusieurs genres) et tous les sta- du dévéloppement postembryonaire de Phronima et Vibilia. Dans efforts j'ai été aidé par le personnel du Laboratoire avec une nveillance dont je suis heureux de pouvoir exprimer ma gratitude . M. Dawydow et a ses assistants: M-lle R. Hulanicka et M. Gariaew. Mademoiselle Hulanicka veuille bien agréer mes re- ciements tout spéciaux pour les précieux materiaux planchnique aitement conservés qu'elle m'a fournis. Je quitte le Laboratoire c regret de n'y pas pouvoir prolonger mon séjour et je voudrais n reprendre sous peu mes recherches dans cet hospitalier Labora- e dont j'emporte le meilleur souvenir.

Villefranche. s/m. 12 mai, 04. Prof. Dr. Tad. *Garbowski.*

Mon séjour au Laboratoire russe de Villefranche a été bien court isqu'il n'a duré qu'un mois (6 juillet—2 août); néanmoins j'y ai pu re la connaissance sommaire des animaux marins les plus connus examiner les parties les plus simples de leur anatomie. Ce serait n á regret que je quitterais ce bel établissement si je ne pouvais venir y travailler à la fin de septembre. Je remercie bien cordiale- nt M. Davydow de l'excellent accueil qu'il m'a fait et M. Gariaéw s excellents conseils qu'il m'a donnés avec tant de bienveillance.

Gaumont. Ecole d'Agriculture d'Antibes (A. M.).

Работалъ на Станціи февраль, мартъ, апрѣль, до послѣднихъ чиселъ мая. Главная цѣль—знакомство съ фауной.

А. *Завадскій.*

25/v, 1904. Казань. Университетъ.

Я пріѣхалъ въ Виллафранку съ цѣлью закончить свою работу спермiяхъ Декаподъ, работу, начатую здѣсь-же годъ тому назадъ. въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, которые я здѣсь провелъ, я дѣйствительно сдѣлалъ все, что было намѣчено. Мнѣ пріятно было убѣдиться, что за короткій промежутокъ времени въ обстановкѣ лаборіи произошли существенныя улучшенія: наиболѣе важнымъ для меня оказалось введеніе газоваго освѣщенія, столь необходимаго для изслѣдованія при большихъ увеличеніяхъ.

Ник. *Кольцовъ.*

Приватъ-доцентъ Московскаго Унив.

Въ теченіе тѣхъ двухъ мѣсяцевъ, отъ начала іюня л
іюля сего года, которые я пробылъ на здѣшней Станціи, м
лось закончить работу по развитію Egineta flavescens G.
еще на Неаполитанской Станціи. За то радушіе, которое
тилъ на Станціи, приношу свою искреннюю благодарность
Мих. Давыдову, Владиміру Петр. Гаряеву и Р. А. Гуляниц

Я. *Щелкановцевъ.*
Приватъ-доцентъ Моск. Унив. 30/v. 19

Mein fünfwöchentlicher Aufenthalt (v. 2. III. 04 –7. VIII.
der hiesigen Zoologischen Station war im Besonderen den Fo
zungsverhältnissen und der Biologie der imperforaten Miliola
liolina sp., Vertebralina striata d'Orbigny und Perenoplis pertusu
fort gewidmet. Das Material hierzu wurde hauptsächlich
Colline du Moulin entnommen, wo u. a. Vertebralina u. Pereno
ausserodentlicher Häufigkeit vorkommen. Die Foraminferen wu
einem durchlüfteten Aquarium gehalten u. Beobachtungen über
lation u. vegetativer Fortpflanzung, spec. bei Miliola u. Perenop
wonnen. Zahlreiches Material wurde zur Schnittverarbeitung
virt, zu gleichem Zwecke wurde auch Tiefenmaterial conservi
aus 100—300 Meter Tiefe bei Cap Ferrat gedredgt wurde. I
oberflächlichen Durchsicht des gesammten Materials ergab
systematischer Hinsicht eine ziemliche Reichhaltigkeit. Sovi
bekannt, sind über Foraminiferen der Bucht von Villefranche
Mittheilungen vorhanden, deshalb führe ich im Nachstehend
näher bestimten Genera u. Species auf. Diese Angaben
keineswegs Anspruch auf Vollständigkeit; die Untersuchung
mich nur ein Nebenergebniss, was Dank dem Fleisse meiner
welche sich die Mühe machte das Material einigermassen zu s
möglich ward.

Es wurden bestimmt aus der Familie der:

Gromidae: Mikrogromia Hertwig . . . . . 0. (Oberfläche
Gromia dujardini=Hyalopus Schaudinn . 0.
Myxotheca arenilega Schaudinn . . . . 0.
Miliolidae: Nubecularia lucifuga Defrance . . . . . 0. d juv.
Biloculina sp., sp. . . . . 0.
Biloculina ringens Lamarck. . . . . 100 m.
Spiroloculina sp., sp. . . . . 0 100 m

[1]) 0=Oberfläche –5 m., 100 m.=aus 100 m. Tiefe u. s. f.

Spiroloculina limbata d'Orbigny . . . . 0—100 m.
Spiroloculina (impressa?) . . . . . 100 m.
Miliolina sp. sp. sp. . . . . 0.
Miliolina limnaeana d'Orbigny . . . . . 100 m.
Miliolina sp. namentlich cultrata Brady . 100 m.
Vertebralina striata d'Orbigny . . . . . 0 m.
Cornuspira sp. . . . . 60 m.
Peneroplis pertusus . . . . . 0—100 m.
Orbitolites sp. . . . . 0.

Lituolidae: Reophax pilulifera Brady . . . . 100 m.

ılarinae: 1.

Textularia sp. . . . . 100 m.
Spiroplecta americana Ehrenberg . . . . 100 m.
Gaudryina sp. sp. pupoides . . . . . 100 m.
Buluinina aculeata d'Orbigny . . . . . 100 m.—300 m.
Virginula sp. . . . . d.
Bolivina sp. sp. . . . . d.

nidae:

Nodosaria scalaris Batsch . . . . . d.
Uvigerina pygmaea d'Orbigny . . . . 100 m.
Uvigerina . . . . . 300 m.
Sagrina virgula Brady . . . . . 300 m.

igerinidae:

Globigerina sp. u. bulloides d'Orbigny . 100—300 m.
Sphaeroidina bulloides d'Orbigny . . . . 100 m.

idae:

Spirillina sp. . . . . 0—100 m.
Patellina corrugata Williamson . . . 0—100 m.
Discoreina sp., sp., sp.. sp. (orbicularis 100 m.) . . . . . 0,60—100 m.
Planorbilina mediterranensis . . . . . 60 m.
Truncalulina sp. . . . . 60 m.
Anomalina sp. . . . . 0.
Pulvirulina sp. (d. vermiculata d'Orb. 60 m.) . . . . . 0—100 m.

mulindae:

Nonionina sp. . . . . 100 m.
Polystomeria crispa Linné . . . . . 0—60 m.
Polystomella craticulata Fichtel-Moll . . 60 m.

Der vorliegenden Bestimmung liegt H. B. Brady. Foram der Challenger Expedition zu Grunde.

Es ist meiner Frau und mir eine angenehme Pflicht Herrn fessor M. Davidoff, so wie Herrn Doktor Gariaeff für ihr L würdiges Entgegenkommen u. für die stets bereitwillige Unte zung unserer Interessen herzlich zu danken.

Friedrich *Winter u. Frau*

aus Frankfurt a M.

Der Hauptzweck meines 3-wöchentlichen Aufenhaltes in V franche (2. 9 -26. 9), war die Kräftigung meiner Gesundheit, die rend eines arbeitreichen Sommers in Zürich sehr gellitten h Wenn ich daneben noch, soweit es möglich war, die Fauna des telmeeres bei Villefranche kennen lernen konnte, so verdanke ich der freundlichen Aufnahme, die ich im Russischen Zoologischen L ratorium gefunden habe.

Dr. Heinrich *Schmid* (Jena).

Во время вторичнаго пребыванія на здѣшней Станціи удалось пополнить свой матерьялъ по почкованію Cunina pr cidea, въ желудкѣ Carmarina hastata.

24 октября—18 ноября 1904 г.

Прив.-доц. Московск. Унив.
Я. *Щелкановцевъ*.

Одного мѣсяца пребыванія было для меня достаточно, ч понять тотъ восторгъ, съ какимъ Геккель вспоминаетъ о Виллафранкской бухты. Одного мѣсяца было слишкомъ мал точно, чтобы получить реальное представленіе о богатствѣ м наго планктона. Виллафранка сдѣлала изъ меня горячаго с ника того мнѣнія, что у моря біологъ долженъ и можетъ з проблемъ, достойныхъ того, чтобы имъ была посвящена [illegible] ная, умственная работа. Если послѣднюю признавать смысл нашей культуры, то получаетъ право на существ[illegible] прогрессъ морскихъ Станцій — прогрессъ [illegible]

[illegible] октября—18 ноября [illegible] *Г[illegible]*

Хранитель анатом[illegible] скаго Университета.

Съ 1 ноября по 10 декабря 1904 г., моего пребыванія на Зоологической Станціи, мнѣ удалось изучить главные стволы лимфатической системы и аппаратъ, относящій лимфу въ кровь, у Conger'a. Наблюденіе надъ живыми животными въ акваріумѣ, дополнило анатомическое изслѣдованіе и заставило думать, что движеніе лимфы у Conger'a, какъ и у высшихъ животныхъ, находится въ связи съ движеніемъ дыхательнаго аппарата. Работать на Станціи, находящейся среди чудной природы и подъ обильными лучами солнца, столь необходимыми для успѣшнаго изученія подробностей тончайшаго строенія организма, доставляетъ удовольствіе, которое еще болѣе усиливается любезностью и радушнымъ отношеніемъ завѣдующаго Станціей доктора М. М. Давыдова и его ассистентки Р. А. Гуляницкой.

Приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета, при каѳедрѣ нормальной анатоміи

Г. Іосифовъ.

Библіотека Станціи получала, по мѣрѣ ихъ выхода, слѣдующіе журналы:

1. Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie.
2. Archiv für mikroskopische Anatomie.
3. Jenaische Zeitschrift für Naturwissenschaften.
4. Anatomischer Anzeiger.
5. Zoologischer Anzeiger.
6. Biologisches Centralblatt.
7. Zoologische Jahrbücher.
8. Zeitschrift für Mikroskopie.
9. Mittheilungen der Zool. Station zu Neapel.
10. Zoologischer Jahresbericht.
11. Archives de Zoologie expérimentale.
12. Archive de Biologie.
13. Fauna und Flora der Golfes von Neapel.
14. Revue Biologique.
15. Annales de la Société zoologique de France.
16. Annales de l'Institut Pasteur.
17. Annales de la Société Royale malacologique.
18. Bulletin de la Société Imp. des Naturalistes de Moscou.
19. Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.
20. Bulletin of the Museum Comp. Zool. Harvard.

21. Memoires of the Museum of Comp. Zool. at Harvard
22. Journal et Proceedings Royal Soc. New. South Wale
23. Journal of Morphology. Boston.
24. Bronn's Thierclassen und Ordnungen.
25. Verhandlungen der Deutsch. Anatomischen Gesellsc
26. Ergebnisse für Anatomie und Entwickelungsgesc Merckel und Bonnet.
27. Année Biologique.
28. Traité de Zoologie Concrète. Yves Delage et Édouard Hé
29. Morphologisches Jahrbuch. C. Gegenbauer.
30. Anatomische Hefte. Merckel und Bonnet
31. Работы Зоологическаго Кабинета Имп. С.-Петербур Университета В. Т. Шевякова.
32. Работы изъ Лабораторіи Зоологическаго Кабинета Варшавскаго Университета Н. В. Насонова.
33. Ergebnisse... der Plankton-Expedition der Humboldt-St Victor Hensen.
34. Annales du Musée d'Histoire Naturelle de Marseille.
35. Das Tierreich.
36. Zoologische Forschungreisen in Australien. Richard Se
37. Русская Мысль.
38. Русское Богатство.
39. Archiv für Protistenkunde.
40. Zeitschrift für allgemeine Physiologie.
41. Zoologisches Centralblatt.
42. Comptes rendus hebdomadaires de la Société de Biolo

За послѣдній годъ къ этимъ журналамъ прибавились сл щія изданія:

43. Ergebnisse der Physiologie.
44. Fauna Arctica.
45. Bulletin du Musée Océanographique de Monaco.
46. Journal of Experimental Zoology.
47. Contribution from Zoological Labor. University Pennsyl
48. The Museum of Broaklyn Institute of Artsand Science
49. Quarterly Journal of microscopical Science.
50. Société d'Océanographie du Golfe de Gascogne.
51. Bulletin de la classe des Science de l'Académie de Bel
52. Das Plankton des Norwegischen Nordmeeres. Repor Gran, H. H.

53. Nordisches Plankton Herausgegeben von K. Brandt. Kiel.
54. Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.
55 Міръ Божій.
56. Biologische Untersuchungen. Gustav Retzius.

Кромѣ того библіотека Станціи получила въ даръ, а частью обрѣла на собственныя средства, слѣдующія изданія:

assiz, Alex. The Coral Rufs of the maladives. 1903.
ert 1-er Prince de Monaco. Campagne Scientifique du Yacht Princesse-Alice en 1902—1903. Fascicules: XXI—XVII.
is, Eduard. On certain Featuress of the Cranial. Anatomie of Bdellostoma etc. 1903
borová, Marie Zdenca: Uvod k studia o lukavem tiste denoven (De corpore adipso Arthropodum). 1902.
ановъ, Н. Н. Психіатрическія Бесѣды на литературныя и общественныя темы. 1903.
llowitz, Emil. Die Entwicklungsgeschichte der Kreuzotter. 1903.
— Bemerkungen über die $2^1/_4$ mm. langen Spermien des Batrachiers Discoglossus. 1903.
— Die Abfurchung von Paraspermienzellen um Paraspermienkerne. 1903.
ngs-Outrom. Birds and Mammals from Honduras. 1903.
nkroft, Frank., W. and Esterly, C. O. A Cose Physiological Polarization in the Ascidien heart. 1903.
um. Kunene-Sambesi-Expedition. 1903.
ргъ, А. Къ Морфологіи береговъ Аральскаго моря. 1902.
he, Albrecht. Allgemeine Anatomie u. Physiologie des Nervensystems. 1903.
les Lee, Arthur. La Structure du Spermatozoïde de l'Helix pomatia. 1903.
eri, Th. Noch ein Wort über Seeigelbastarde.
— Protoplasmadifferenziung als auslösender Faktor für Kernverschiedenheit. 1904.
koff, Boris. Zur Theorie der Galvanotaxis. 1904.
itfuss, L. L. Amphoriscus Simoni, ein neuer Kalkschwamm. 1898.
nheim, Otto. Chemie der Eiweisskörper. 1904.
nington, Studien an einer Daphnide, Simocephalus saina. 1902.
enport, C. B. Cold Sping Harbor Monographs. 1903.
is, W. M. An Excursion to the plateau of the province of Utah and Arizona. 1903.

Metalnikoff, Э. A. Uber die intracelluläre Verdauung. 19(
Мережковскій. По поводу моихъ работъ надъ Эндох Діатомовыхъ.
Merkel, Fritz. Uber Limnadia gigas (Hermann). 1903.
— Beiträge zur Kentniss von Polytrema minaceum 1903.
Molisson, Th. Die ernährende Tätigkeit des Follikelepit Ovarium von Melolontha vulgaris. 1904.
Montgomery, Th. jr., A study of the Germ Cells of Metaz
Montgomery, Th. jr. The adult Organisation of Paragordiu (Leidy). 1903.
Moor, I. Perry. Descriptions of Two New Leeches from Por 1901.
Митрофановъ. Дополненіе къ сообщеніямъ Хаинскаго. 1
— Ядерный аппаратъ у Парамеціи. 1903.
— Научныя результаты Аральской Экспедиціи. 1902.
Neumayer, Lud. Alte u. Neue Probleme auf dem Gebiete d wicklung des Zentralnervensystems. 1903.
Parker. The optic Chiasma in Teleosts. 1903.
— The sense of Hearing in Fishes. 1903.
Подъяпольскій, П. П. Сонъ искусственный и сонъ ест ный. 1902.
Biolog. Bulletin. Seminar of the marine Biological laboratory year. 1903.
Gast Reinhard u. Godlewski, Emil jr. Die Regulations nungen bei Pinnaria Cavolini. 1903.
Résultat du voyage du S. Y. Belgica en 1897—1899. Copepod W. Giesbrecht. 1902.
Richard, Jules. Sur l'état actuel du Musée Océanograph Monaco et sur les travaux qui s'y pour suivent.
— Echantillons d'eau douce et de fond provenant de pagnes de la Princesse Alice. 1901.
Römer, Otto. Untersuchungen über den feineren Ban eini schelschalen. 1903.
Roule. Anatomie Comparée. 1903.
Sassi, Moritz. Zur Anatomie von Anomia Ephippium. 1903
Sauerwein, M. Charles. L'Océanographie 1903.
Scherlach. R. S. The Foraminifera and other Organisms raised rufs of Fiji. 1903.

ulze, F. E. und Lendenfeld, R., An Account of the Indian Triaxonia collected by the royal Indian marine survey ship Investigator. 1902.

ber, N. und Metalnikoff, S. Uber Ernährung u. Verdauung der Bienenmotte (Galleria).

— Sur un procédé nouveau pour faire des coupes microscopiques dans les animaux pourvus d'un tégument chitineux. 1904.

dt, Hermann. Zur Kentniss der Larvenentwicklung von Echinus microtuberculatus. 1904.

mpell, Walter. Zur Anatomie von Solemya togata Poli. 1899.

— Die Muscheln der Sammlung Plate. 1899.

— Zur Entwicklung von Plistophora Mülleri. 1901.

— Beiträge zur Kentniss der Nuculiden. 1895.

— Uber die Fortpflanzung der Protozoen.

— Uber Polycaryum branchipodianum n. g. n. sp. 1902.

— Anatomie von Leda sulculata Gould. 1897.

— Beiträge zur Kentniss der Nuculiden. 1898.

atschoff, B., Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Hirudineen.

rey, Harry Beal. The Hydroïda. 1902.

янявскій, Влад. Прибрежныя десятиногія ракообразныя и т. д. 1884.

, Jean. Sur la ligne primitive dans l'Embryogénie de Lacerta ocellata.

— Contributions à la théorie des Polygénèses. 1904.

— Двойной зародышъ ящерицы съ Острова Явы, Mabia multifasciata. 1904.

— Новыя данныя относительно разныхъ двойныхъ уродствъ цыпленка. 1903.

— Случай ранняго двойного уродства у Lacerta occellata. 1903.

— Къ Казуистикѣ и теоріи многозачаточныхъ уродствъ. 1903.

— Отчетъ о заграничной поѣздѣ въ 1902 г. 1903.

— Новыя данныя относительно раннихъ; двойственныхъ уродствъ у цыпленка.

ssilieff, A. Zur Spermatogenese bei Blatta germanica. 1904.

smann, Aug. Vorträge über Descendenztheorie. 1902.

tereck, R. Trochophora-Studien. 1902.

— Uber die Entwicklung der Velella. 1904.

новъ, С. А. О животномъ Планктонѣ Аральскаго моря. 1903.

Зерновъ, С. А., Второй отчетъ по изслѣдованію рыболовст
рической губ. 1903.
Ziegler, H. E., Die erste Entwicklung des Echinodermeneie
Забусовъ, И. Отчетъ о заграничной командировкѣ на 3 г
1899—1900.
Delage, Yves, Traité de Zoologie Concrète. T. III les Ech
mes. 1903.
Ханискій. Объ измѣненіи въ строеніи ядра у Парамеціи.

ГЛАВА III.

Описаніе внутренняго устройства Станціи.

Двухлѣтній отчетъ о Станціи заключался обыкновенно изло-
ніемъ нуждъ и ближайшихъ задачъ Станціи. Къ сожалѣнію
ьма естественно, что на этотъ разъ, какъ задачи, такъ и нужды
нціи остались неудовлетворенными, а поэтому на такую тему
ишлось бы говорить тоже самое, что и въ прошломъ отчетѣ.
омѣ того, съ печалью, придется вѣроятно, констатировать въ
жайшемъ будущемъ тотъ фактъ, что за неимѣніемъ средствъ,
за-ли въ чемъ-либо воспослѣдуетъ приростъ и расширеніе Стан-
і. Увы! Не такія сейчасъ времена, чтобы теперь на что-нибудь
ісчитывать и если нынѣшнее status quo Станціи не измѣнится къ
ішему, то и слава Богу.

Въ силу сказаннаго, вмѣсто „задачъ и нуждъ", дирекція Стан-
скажетъ нѣсколько словъ о внутреннемъ устройствѣ Станціи,
ораго она достигла за послѣдній отчетный годъ. Станція со-
итъ изъ трехъ этажей: одного подвальнаго, затѣмъ перваго
жа и наконецъ, мезонина. Что касается подземнаго помѣщенія,
оно, представляя собою только складъ всякихъ принадлежностей
ожденія, здѣсь въ описаніе не входитъ и на прилагаемомъ
анѣ не изображено. Изъ обширныхъ, сводчатыхъ подваловъ,
ѣющихъ шесть метровъ высоты и раздѣленныхъ двумя рядами
лонъ, могло бы выдти грандіозное помѣщеніе для аквріевъ;
ъ нихъ, конечно, и рѣчи не можетъ быть, ибо, увы! для ихъ осу-
ствленія потребовалась бы американская щедрость и соотвѣт-
ующіе ей капиталы. Надежды на это, конечно, не имѣется. Такъ

сказать, активно утилизируется только ничтожная часть
тыхъ подваловъ тѣмъ, что въ ней (въ небольшой комнат
моторъ и помпы, которые подаютъ морскую воду въ ре
стоящіе подъ и надъ крышею всего зданія и питающіе ак

Первый этажъ заключаетъ длинный залъ (Galeria), о
чительной высоты (15 метровъ), въ который съ одной сто
крываются акваріи (изъ Salle des aquariumes), съ другой и
двери въ кабинеты и залы для работающихъ (Salles d'étud
щіе окнами на море.

Къ этому описанію мнѣ придется прибавить, что пом
Galerie, темное и что свѣтъ въ него проникаетъ чрезъ акв
торые, такимъ образомъ, являются блестяще освѣщенными.

Galerie большою, створчатою, стеклянною дверью в
библіотеку съ одной стороны, и при посредствѣ двухъ „
Музей, заключающій представителей мѣстной фауны, съ
Изъ „Hale", кромѣ того, корридоръ ведетъ въ свѣтлую зал
ключающую небольшіе акваріи и фонтанъ съ бассейномъ,
рымъ очень хорошо освоились различные представители ж
царства.

Къ этому описанію перваго этажа, мнѣ придется д
что въ составъ его, кромѣ обозначенныхъ помѣщеній, еще
dépôt des bocaux и salle des operations, гдѣ происходитъ к
ція животныхъ.

Что касается мезонина, то онъ состоитъ изъ двухъ не с
щихся амфиладъ комнатъ, изъ которыхъ однѣ открываются
въ садъ (logement du pêcheur), другія на море (chambres),
рыхъ устроены, какъ кабинеты, такъ и спальни для пріѣзж
натуралистовъ. Къ этому описанію мезонина, остается пр
что въ его жилое помѣщеніе ведутъ двѣ лѣстницы изъ Ga

Кромѣ описаннаго, въ составъ мезонина входятъ ещ
неиспользованное помѣщеніе (Galetas), такъ и значитель
своимъ размѣрамъ резервуаръ морской воды, вмѣстимость
куб. метровъ. Другой резервуаръ (нѣсколько меньшій) н
на одной изъ башенъ, фланкирующихъ передній фасадъ съ
наружнаго угла зданія.

Вообще нужно замѣтить, что расположились и вос
лись мы помѣщеніемъ превосходно и оно по своимъ

ъ представляетъ чуть-ли не идеальное, въ нашихъ спеціаль-
ь цѣляхъ, учрежденіе. О солидности постройки и говорить
го; для примѣра замѣчу, что толщина стѣнъ подвальнаго по-
енія равняется двумъ метрамъ. На свободныхъ площадяхъ,
рехъ сторонъ: западной, южной и сѣверной, разбиты три сред-
величины сада, въ которыхъ на ряду съ декоративными расте-
и имѣются и плодовыя.

STANFORD LIBRARIES

Таблица I

за 1903 годъ.

азваніе животныхъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Сколько разъ животное встрѣчается за годъ.
a discus	—	3	5	17	4	—	—	—	—	—	—	1	30
a forskalia	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
punctata	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4
lepidota	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
a uvaria	1	—	2	4	2	—	—	—	1	—	—	2	12
candita	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
peronnii	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
aurita	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ata	16	26	24	21	17	4	—	1	—	—	—	—	109
rscalia	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
a hastata	17	20	19	13	5	—	—	1	3	7	—	5	94
a mediterranea	1	9	9	9	4	—	—	—	—	—	4	1	33
a bialata	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
eneris	17	21	25	11	12	2	—	1	2	—	—	3	99
ulus margynatus	—	—	1	—	1	—	—	—	—	3	3	—	2
a marsupialis	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
m inerme	—	—	—	—	4	9	—	—	—	2	—	—	13
iza tuberculata	—	—	—	—	—	—	—	12	1	—	—	1	12
des sp.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
pyramidata	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
cuspidata	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
sp.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
peronnii	2	9	19	5	11	—	2	—	1	—	—	2	51
ehrenbergii	8	5	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	13
a	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
multicornis	5	8	7	7	3	—	—	—	1	—	—	—	32
a Edwardsii	6	18	8	2	9	—	—	—	1	1	1	1	45
a contorta	2	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	7
arina	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	2
ia aurantiaca	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
ma rubrum	12	15	4	1	—	—	—	—	1	—	—	3	37
ma tergestinum	1	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5
ora plumosa	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
complanata	2	2	2	—	2	—	—	—	—	1	—	—	8
idius luteus	6	7	7	7	10	3	2	3	—	—	—	2	49
ia pancerina	2	2	5	7	—	—	—	—	—	—	1	—	16
natifera	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
ectinata	—	—	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—	6
phalus sp.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
na annae	2	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
phyes	3	1	8	2	12	1	—	—	1	—	—	—	28
axina	5	14	9	6	5	—	—	—	1	—	—	2	42
ora hydrostatica	7	11	10	3	—	—	—	—	1	—	—	1	33
a giganteum	15	17	1	1	—	—	—	1	—	4	6	9	54
caravella	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
noctiluca	5	4	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	11
ulmo	11	15	9	4	4	2	—	—	—	1	1	1	48
e bucephala	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
hea coronata	7	16	19	9	4	—	—	1	—	1	—	4	61
mutica	8	14	11	8	1	—	—	—	—	—	—	3	45
a sedentaria	10	10	5	3	3	—	—	—	1	—	—	2	34

Названіе животныхъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.
Rathkea fasciculata	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Solmissus albescens	8	10	12	4	2	—	—	—	—	—
Salpa africana maxima cat.	2	6	8	1	1	—	—	—	1	2
" " " solit.	4	2	5	1	1	1	—	—	2	3
Salpa pinnata cat.	2	1	—	1	1	—	—	—	—	—
" " solit.	1	—	1	1	—	—	—	—	—	1
Salpa punctata cat.	3	2	2	—	—	—	—	—	—	—
" " solit.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Salpa runcinata fusiformis cat	2	7	11	—	1	—	—	—	—	1
" " " solit	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Salpa bicaudata cat.	7	12	8	—	4	—	—	—	—	1
" " solit	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Salpa dolichosoma virgula cat.	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
" " sol.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Salpa democratica cat.	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—
" " sol.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Salpa zonaria cat.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " solit.	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Tiara pileata	—	—	8	9	1	—	—	—	—	—
Tiedemania neapolitana	2	6	2	2	1	—	—	—	—	—
Thetys leporina	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—
Velella spirans	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Trachypterus tenia	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Число видовъ, попавшихся за мѣсяцъ	48	41	40	34	32	10	2	8	15	14
Температура воды въ акваріумахъ въ среднемъ	10.5	11.4	13.0	13.6	17.2	19.9	23.5	23.5	20.8	18.1
Средняя температура воды въ морѣ, у пристани	13.6	13.2	13.4	14.2	16.6	20.1	23.5	23 5	20.2	19.1

Таблица 2

за 1904 годъ.

нія животныхъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Сколько разъ животное встрѣчается за годъ.
scus	—	1	—	1		—	—	—	—	—	—	1	3
:skalia	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
ctata	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
dii	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
arinii													
lata	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
aria	—	3	4	1	2	—	—	—	—	1	2	1	14
ıdida	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
nii	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
ta	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
	6	15	13	11	5	1	—	—	1	2	6	12	72
lia	—	—	2	—	—	—	—	—	—	4	3	2	11
editerranea	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
astata	10	10	17	16	2	3	2	4	6	17	15	21	123
alata	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
marginatus	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
is	13	14	19	14	6	2	—	1	2	13	14	20	118
arsupialis	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
editerranea	—		—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
erme	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	5
eruleum	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2
amidata	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
pidata	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
tuberculata	—	—	—	—	—	—	2	1	4	1	—	—	8
sp.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
onnii	3	3	6	15	7	1	—	1	—	1	2	4	43
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
enbergii	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
lticornis	3	2	1	5	—	4	2	2	—	9	6	—	34
kwardsii	—	2	10	11	4	1	—	2	1	9	2	1	43
ntorta	1	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—	1	7
a	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
urantiaca	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
rubrum	8	9	5	12	6	—	—	2	—	—	1	5	48
tergestina	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5
plumosa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
olanata	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	3	
luteus	—	5	—	10	8	2	—	1	—	3	2	2	33
ancerina	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
’era	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
nata	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
us sp.	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
innae	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
sphorica	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
rculata	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
’es	2	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	5
na	1	4	6	2	3	—	—	1	—	—	—	—	17
tiluca	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
edentaria	—	7	12	14	5	—	—	—	—	—	1	2	41

Названія животныхъ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.
Phyllirhoe bucephala	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—
Physalia coravella	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Physophora hydrost	1	3	10	5	3	—	—	—	—	—	3
Pilema pulmo	5	6	4	1	2	—	—	1	—	—	1
Pterotrachea coronata	—	9	14	8	3	—	—	—	—	—	5
„ mutica	—	—	1	7	9	—	—	—	—	—	—
Pyrosoma giganteum	12	5	10	19	5	—	—	—	—	3	1
Ratkea fasciculata	+	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Salpa africana maxima cat.	9	9	9	14	2	3	—	1	1	1	3
„ „ „ sol.	4	3	6	4	4	2	—	3	3	4	7
Salpa pinnata cat.	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ sol.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Salpa bicaudata cat.	6	3	+	—	1	—	—	—	—	—	—
„ „ sol	+	1	+	—	—	—	—	—	—	—	—
Salpa zonaria cat.	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ sol	+	+	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Salpa punctata cat.	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1
Salpa runcinata fusiformis cat	3	5	4	2	2	1	—	—	4	16	10
„ „ „ sol	1	1	10	1	—	—	—	—	—	5	—
Salpa dolichosoma virgula cat.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
„ „ „ sol.	—	—	+	+	—	—	—	—	—	1	—
Salpa democratica	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Solmissus albescens	4	5	1	7	2	—	—	—	—	—	—
Salmundella mediteryma	+	+	+	—	—	—	—	—	—	—	—
Thetys leporina	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Tiara pileata	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
Tiedemania neapolitana	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Trachypterus tenia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Turritopsis armata	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Velella spirans	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Число видовъ, попавшихся за мѣсяцъ	24	32	29	38	29	11	3	17	11	18	26
Температура воды въ акваріумахъ въ среднемъ	9.8	11.0	12.2	15.9	19.8	22.4	26.9	26.1	22.2	17.4	13.1
Средняя температура воды въ морѣ, въ среднемъ	13.4	13.3	13.3	16,5	19.3	22.6	24.5	24.5	22.1	18.9	15.5

STANFORD LIBRARIES

ns faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par I. KOSSONOGOFF.

UILLET, AOÛT. SEPTEMBRE 1905

НАБЛЮДЕНІЯ

логической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя І. І. КОСОНОГОВЫМЪ.

ЮЛЬ, АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ 1905.

сѣв.
nord. 50°27'.

вост. отъ Гринвича
e á l'Est de Grinwich 30° 30' –2h2m0s

барометра надъ ур. моря.
du baromètre au niveau de la mer 183m. 1

термометровъ надъ ур. моря
des thermomètres au niveau de la mer 178m. 9.

дождемѣра надъ поверхн. земли
n du pluviomètre au dessus du sol 2m.6

анемометра надъ пов. земли
n de l'anémomètre au dessus du sol 31m.6

воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли
l de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol 3m.5

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✱ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
= Туманъ.
= Роса.
= Иней.

V = Изморозь.
= Гололедица.
= Ледяныя иглы
= Метель.
= Сильный вѣтеръ.
= Гроза.
= Молнія безъ грома, или зарница.
= Отдаленная гроза.

= Сѣверно
= Радуга.
⊕ = Кругъ ок
= Вѣнецъ о
= Столбы о
= Кругъ ок
= Вѣнецъ о
= Сухой ту

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Печатано по опредѣленію Совѣта университета Св. Вл
Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“

Кіевъ
Kiew

1905

Барометръ. Baromètre. 700 +			Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
1	9	Сред. Moyen.	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen.
46.0	46.6	46.3	22.5	26.9	17.8	22.4	28.9	17.6	16.4	14.7	14.6	15.2
46.6	46.9	46.7	20.9	16.2	15.8	17.6	23.2	15.1	12.2	12.7	12.9	12.6
45.7	46.7	46.1	18.1	21.2	18.1	19.1	24.5	14.7	13.6	11.4	12.0	12.3
43.8	43.0	44.3	18.4	23.4	18.9	20.2	26.7	13.2	11.8	14.1	11.6	12.5
43.7	43.9	43.7	18.7	24.8	20.5	21.3	25.5	15.2	12.3	11.8	11.4	11.8
42.6	40.6	42.3	18.7	26.7	20.4	21.9	28.7	14.3	12.6	10.4	10.0	11.0
39.5	40.9	39.9	18.2	22.8	16.7	19.2	25.3	17.0	13.8	14.3	11.4	13.2
44.6	44.7	44.3	14.0	20.2	16.0	16.7	22.2	12.2	8.9	8.3	8.4	8.5
43.4	43.9	43.8	15.4	21.1	16.1	17.5	23.4	11.7	9.8	10.2	11.0	10.3
42.8	41.8	42.9	17.2	23.3	18.4	19.6	26.3	12.5	10.9	9.5	10.9	10.4
43.2	43.5	43.2	17.7	24.6	18.6	20.3	26.0	13.4	11.3	10.3	8.8	10.1
43.9	42.6	43.7	17.2	24.9	19.2	20.4	25.4	13.5	9.4	10.0	9.9	9.8
40.6	39.7	40.7	15.8	23.2	15.7	18.2	24.1	15.5	12.8	13.4	13.0	13.1
41.2	41.6	41.2	14.4	20.6	14.2	16.4	21.7	13.4	10.0	8.1	8.0	8.7
40.1	39.9	40.3	13.7	20.7	14.3	16.2	22.2	9.5	9.0	10.8	8.9	9.6
40.6	42.4	41.0	13.2	17.0	14.6	14.9	19.9	10.8	10.1	10.1	10.9	10.4
45.5	44.8	45.0	15.7	24.8	20.1	20.2	27.7	12.2	11.0	10.8	10.4	10.7
45.7	45.4	45.2	19.2	24.6	20.0	21.3	27.8	16.2	12.0	12.7	10.6	11.8
42.8	41.2	42.9	18.9	28.6	21.9	23.1	31.1	15.7	10.5	13.6	16.4	13.5
41.0	44.1	42.3	19.4	29.1	15.0	21.2	30.7	15.0	13.4	10.1	9.8	11.1
45.9	45.1	45.5	14.1	17.2	16.5	15.9	20.5	12.9	10.6	12.2	11.9	11.6
44.3	44.0	44.2	15.2	22.7	17.9	18.6	25.5	11.8	10.5	9.9	10.2	10.2
42.8	42.3	42.9	16.9	22.6	17.5	19.0	27.0	14.7	10.8	11.8	12.6	11.7
40.9	39.8	40.7	15.6	24.9	21.4	20.6	27.8	14.5	12.8	12.5	12.5	12.6
40.1	39.8	39.9	18.2	28.3	17.0	21.2	29.7	15.8	14.1	14.6	13.7	14.1
42.3	43.6	42.4	17.0	23.2	18.5	19.6	25.7	15.5	13.7	12.7	11.9	12.8
44.8	45.6	45.2	16.5	24.0	19.0	19.8	25.4	14.0	11.8	12.5	11.3	11.9
46.5	45.9	46.4	16.3	24.1	20.1	20.2	26.2	13.6	10.4	10.3	12.1	10.9
43.7	41.2	43.3	19.8	29.3	23.3	24.1	31.2	16.2	10.2	10.0	10.2	10.1
41.7	44.2	41.6	20.8	21.4	14.6	18.9	24.7	14.6	10.4	11.0	8.7	10.0
43.1	45.3	44.3	15.6	25.0	17.3	19.3	26.2	11.2	9.2	9.8	10.9	10.0
43.2	43.3	43.3	17.2	23.5	17.9	19.5	25.8	14.0	11.5	11.4	11.2	11.4

Іюль **Киевъ**
Iuillet **Kiew**

Число Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нап.обл. Dir. des nuages.	Обл Né	
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	
1	81	56	96	78	N_1	E_2	WNW_3	?	6C,CS,SCu	7C
2	67	93	97	86	N_1	WSW_2	NNW_2	Ровн. слой	9°C,CS,ACu	10
3	88	62	77	76	N_1	NW_6	NNW_2	?	3FrCu	5Cu
4	75	66	72	71	W_4	NW_2	NW_2	NW	9SCu	8C
5	77	51	63	64	NW_4	NNW_6	O	?	O	2Cu
6	79	40	56	58	NW_1	WSW_5	SW_2	?	1Cu	0Cu
7	89	70	80	80	SSW_4	WNW_6	WNW_4	W^2	10N	10C
8	75	47	62	61	NW_7	WNW_6	NW_2	NNW	1FrCu	5Cu
9	76	55	81	71	W_5	W_7	NW_3	NW	8ACu,SCu	4Cu,
10	75	44	69	63	WNW_4	NW_6	NW_3	?	1Cu	3Cu
11	75	45	55	58	NW_3	NW_6	E_2	W	5CS	3Cu
12	64	43	59	55	ENE_2	S_2	SE_2	?	8ACu,SCu	3Cu,
13	96	64	98	86	NW_1	W_3	W_2	NNW	9SCu	9Cu
14	83	46	66	65	NW_4	W_5	NW_2	W	6C,CS	4CS
15	78	60	74	71	W_4	W_6	W_3	W	O	3Cu,
16	90	70	88	83	W_1	WNW_6	NW_4	NW	9N,CuN	8Cu,
17	83	47	59	63	NW_6	WNW_3	W_2	WNW	O	4Cu
18	73	55	61	63	NW_6	NW_5	N_3	?	O	8Cu
19	64	47	84	65	SSE_6	SSE_5	E_6	?	O	1Cu
20	80	33	77	63	SSE_3	S_7	NW_4	S	0CCu	5Cu
21	90	84	85	86	NW_6	NE_3	NE_1	SSE	10SCu,N	8C
22	82	48	67	66	NW_4	W_6	NW_1	W	1°C	5Cu
23	76	58	85	73	W_4	SW_6	W_4	NW	1CCu	6Cu
24	97	53	66	72	W_4	SW_4	W_2	WSW	10SCu	9Cu
25	91	51	95	79	W_1	W_3	NE_6	WSW	4C,FrCu	9
26	95	60	75	77	NW_6	NW_4	NW_4	NNW	9S	5C
27	84	57	69	70	NW_1	NW_6	NW_2	NW	O	5
28	75	46	69	63	NW_3	NW_2	NNE_1	—	0SCu	0
29	59	32	48	40	WSW_4	SW_5	SW_6	—	6°C,CS	0
30	57	59	71	62	W_6	NW_3	O	NW	O	3
31	69	41	74	61	W_4	WSW_{10}	NW_2	WNW	3°C	8
Средн. Moyen	79	54	73	69	3.6	5.0	2.7		4.2	5

Кіевъ
Kiew 1905

...д. ...ір. ...nm	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
		Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.							
7	7	1 ч.				7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
.3	1.2	48.7	10.3	2	5.3	26.0	44.1	21.0	30.4	48.8	20.0
3	0.6	15.3	4.3	0	3.2	23.0	24.0	17.7	21.6	29.1	16.7
0	2.4	31.4	5.0	2	13.7	21.8	30.0	19.0	23.6	39.5	16.7
2	2.1	39.4	7.8	2	8.1	19.5	32.5	19.8	23.9	37.0	15.9
–	2.4	47.6	10.8	2	8.6	22.5	43.6	20.2	28.8	45.1	16.7
	2.4	49.9	11.6	2	12.4	24.5	47.4	21.5	31.1	50.2	16.0
	1.6	26.8	2.3	0	1.7	19.5	27.8	18.4	21.9	42.0	18.4
	2.1	42.6	10.6	2	13.2	18.0	43.1	19.2	26.8	52.0	14.4
	1.5	39.3	8.7	2	2.6	18.7	38.5	17.4	24.9	48.9	14.7
	2.4	37.6	7.1	2	13.9	22.5	40.9	19.5	27.6	54.6	14.4
	2.5	47.7	11.0	1	11.5	23.3	50.9	19.9	31.4	53.8	15.8
	1.9	49.2	11.5	2	7.7	21.8	52.3	20.1	31.4	55.2	15.7
	0.9	35.3	5.9	1	4.7	19.2	33.0	19.1	23.8	39.1	17.3
	1.6	44.9	11.6	2	7.1	19.0	36.6	17.3	24.3	37.8	16.0
	?	43.3	10.6	0	9.4	18.8	37.1	16.4	24.1	41.2	12.7
	1.1	24.4	3.8	1	4.6	15.8	23.7	16.4	18.6	33.1	13.0
	2.3	48.0	11.2	2	12.5	20.3	42.1	20.2	27.5	45.0	13.7
	2.4	38.1	6.9	2	12.5	21.7	37.0	20.5	26.4	41.4	17.0
	2.6	48.5	9.5	2	8.3	21.2	47.3	22.4	30.3	48.6	17.0
–	2.8	39.1	5.5	1	12.1	21.5	36.3	19.8	25.7	49.1	17.5
5	1.1	31.5	7.0	2	5.1	17.8	28.0	17.8	21.2	41.1	16.2
–	2.1	43.5	9.8	2	10.0	19.7	42.9	20.2	27.6	43.6	14.0
3	1.9	39.0	8.2	2	8.6	23.2	35.3	18.7	25.7	40.0	16.1
1	1.7	46.6	10.2	2	7.7	17.8	37.6	21.1	25.5	41.6	16.2
9	0.7	48.0	9.7	2	6.5	20.7	40.6	20.3	27.2	44.1	17.2
–	1.6	35.0	6.3	2	9.2	20.4	31.2	19.7	23.8	36.0	18.7
–	1.8	45.6	10.3	2	8.5	20.7	37.9	20.0	26.2	38.1	16.9
–	2.1	47.2	10.7	2	13.7	20.7	42.9	20.7	28.1	44.1	16.7
–	2.9	51.9	10.8	2	11.3	22.8	47.3	20.6	30.2	49.0	17.4
–	2.2	43.4	10.1	2	12.5	25.5	47.4	15.7	29.5	49.0	15.7
–	2.4	39.7	7.5	2	8.9	23.7	44.4	17.7	28.6	46.1	13.4
.6	1.9	40.9	8.6	1.6	8.9	21.0	38.8	19.3	26.4	44.0	16.1

Іюль **Киевъ**
Juillet **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.2	
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1
1	27.0	45.9	20.4	31.1	21.7	24.3	22.3	22.8	21.3	21.7
2	23.9	19.1	17.3	20.1	20.7	21.0	20.1	20.6	20.7	20.5
3	22.1	30.3	19.0	23.8	19.1	21.9	21.4	20.8	19.3	20.0
4	19.5	33.2	20.0	24.2	19.4	21.3	20.3	20.3	19.7	19.9
5	23.0	47.1	20 8	30 3	19.7	22.6	21.7	21.3	19.7	20 3
6	25.4	51.8	20.5	32.6	19.7	23.2	22.3	21.7	19.9	20.5
7	19.3	28.6	17.4	21.8	20.3	21.7	20.8	20.9	20.4	20.5
8	21.1	49.2	18.5	29.6	18.7	21.5	20.4	20.2	19.4	19.8
9	19.1	42.4	17.6	26.4	18.6	20.4	19.9	19.6	19.2	19.4
10	24.0	44.2	19.4	29.2	18.5	21.8	20.6	20.3	18.8	19.5
11	25.8	55.0	19.4	33.4	18.9	22.3	20.8	20.7	19.2	19.8
12	22.2	56.7	19.7	32.9	19.0	22.6	20.7	20.8	19.3	19.9
13	19.1	32.9	18.9	23.6	19.3	21.5	20.5	20.4	19.5	19.8
14	19.6	35.6	16.9	24 0	19.0	20.8	20.0	19.9	19.2	19.5
15	19.1	39.1	16.2	24.8	17 8	20.5	19.5	19.3	18.6	19.0
16	16.1	24.7	16.2	19.0	17.7	18.8	19 0	18.5	18.3	18.4
17	20.1	46.3	20.0	28.8	17.6	21.1	20.7	19.8	18.1	18.9
18	23.4	40.4	20.2	28.0	18.9	22.2	21.3	20.8	19 0	19.8
19	24.0	50.6	22.2	32.3	19.3	22.4	21.6	21.1	19.5	20.1
20	22 6	39.3	19.3	27.1	19.8	23 5	21 5	21.6	19.9	20.7
21	17.8	28.6	17.6	21.3	19.3	19.8	20.0	19.7	19.8	19.5
22	19.6	45.8	20.0	28.5	18.1	21.7	20.5	20.1	18.9	19.5
23	23.9	34 8	18.1	25.6	18.9	21.5	20.6	20.3	19.2	19.7
24	17.8	44.6	20.4	27.6	18.8	22.1	21.3	20.7	19.3	19.7
25	21.8	48.1	20 9	30 3	19.5	23.5	21.0	21.3	19.7	20.5
26	21.0	30.7	19.3	23.7	19.8	22.7	21.3	21.3	20.1	20.5
27	22.0	39.9	19.9	27.3	19.5	22.8	21.3	21.2	19.9	20.3
28	22.8	43.8	20.6	29.1	19.3	22.9	21 5	21.2	19.9	20.5
29	24.6	53.6	20.9	33.0	19.7	24.0	22 3	22.0	19.1	20.7
30	25.9	51.6	16.3	31.3	20.3	23.5	21.0	21.6	20.6	21.1
31	23.7	44.4	17.7	28.6	18.7	22.1	20.6	20.5	19.8	20.2
Средн. Moyen	21.8	41.2	19.1	27.4	19.2	22.0	20.9	20.7	19.5	20.0

Кіевъ
Kiew

1905

Температура почвы на глубинѣ. empérat. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques
0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
9	20.8	20.1	20.6	17.9	—	—	●,↘,┬a;●²,↘p.
6	20.3	20.1	20.3	18.0	13.7	9.8	↘,●²a,2;↘●p.
6	19 5	20.1	19.7	17.9	—	—	●°a,▵°p,3.
8	19.7	20.0	19.8	17.8	14.0	9.7	▵²n,1;●°a;▵p,3.
7	19.7	20.2	19 9	17.8	—	—	●n;▵n,1;▵°p,3.
9	19.9	20.5	20.1	17.8	14.5	9.9	▵²n,1;▵a;▵p,3.
3	20.1	20.2	20.2	17.9	—	—	●,↘,┬n;<n(NW);●p.
7	19.5	19.9	19.7	17.9	14.3	10.0	▵²n,1;▵a.
1	19.2	19.4	19.3	17.8	—	—	▵p,3.
1	19.0	19.6	19.2	17.7	14.5	10.2	▵²n,1;▵a;▵p.3.
3	19.3	19.8	19.5	17.6	—	—	▵n,1;▵°a.
1	19.3	19.9	19.5	17.7	14.6	10.3	▵n,1;▵°a;▵p,3.
5	19.4	19.7	19.5	17.7	—	—	●n,a;●²p.
1	19.2	19.5	19.4	17.7	14.6	10.5	▵p,3.
9	18.9	19.2	19.0	17 7	—	—	▵²n.1;▵a;●°a;●p
5	18.5	18.7	18.7	17.6	14.7	10.6	●°n,1,a;●p.
5	18.5	19.1	18.7	17.4	—	—	▵n,1;▵°a;▵°p,3.
9	19.0	19.7	19.2	17.4	14.8	10.7	▵n,1;▵°a;▵°p,3.
5	19.4	20.0	19.6	17.6	—	—	▵n1;▵°a;●,┬p.
5	19.7	20.3	19.9	17.7	14.8	10.9	●°n;▵°p,3.
5	19 5	19.7	19.9	17.9	—	—	●°1;●a.
2	19.0	19.6	19.3	17.8	14.9	11.0	▵n1;▵°a.
5	19.3	19.7	19.5	17.7	—	—	▵n,1;▵°,●°a;↘,●p.
5	19.3	19.8	19.5	17.8	15.0	11.1	●n,┬n;●a;▵°p,3.
7	19.7	20.5	20.0	17.8	—	—	<n,(NW,W);●,┬n;↘²,●²,▲°p;●p,3.
1	19.9	20.3	20.1	18.0	15.0	11.3	●n;▵²p,3.
0	19.8	21.3	20.4	18.2	—	—	▵²n,1;▵a;▵p,3.
0	19.9	20.6	20.2	18.2	15.2	11.3	▵²n,1;▵a;▵p,3.
1	20.0	20.7	20.3	18.2	—	—	▵²n,1;▵a;▵p,3.
5	20.3	20.7	20.5	18.4	15.3	11 5	▵n;▵°1;▵p.3.
2	19.9	20.3	20.1	18.4	—	—	▵²n,1;▵a;▵°p,3.
7	19.5	20.0	19.7	17.8	14.5	10.6	

Іюль
Iuillet

Кіевъ
Kiew

Вѣтры. Vents.	Число Nombr.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen
0	2	—	—
N	4	9	2.2
NNE	1	1	1 0
NE	3	10	3.3
ENE	1	2	2.0
E	3	11	3.7
ESE	—	—	—
SE	1	2	2.0
SSE	3	12	4.0
S	2	10	5.0
SSW	1	4	4.0
SW	5	19	3.8
WSW	4	21	5.2
W	20	77	3.8
WNW	7	34	4.9
NW	33	127	3.8
NNW	3	11	3.7

Температура Température.	Maxim
	День. I
	Minim
	День. I
Барометръ. Barométre.	Maxim
	День. D
	Minim
	День. D
Отн. влажн. Humid. relat.	Minimu
	День. Da
Осадки. Précipitation.	Maximum въ
	День. Da
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Préci
	●
	*
	▲ ⊔
	△ ⌓
	⁄
	∽
	⊼ +
	Ясное н Ciel cla
	Пасм. н Ciel cou
	Темпер. возд Temp. de l'air
	Темпер. возд. Temp. de l'air
	Темп. пов. по Tem. de la surf de la terr
	Темп. пов. п Tem. de la surf de la terr

Ъ **Кіевъ** **1905**
Kiew

Барометръ. Baromètre. 700 +			Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
48.3	48.3	48.1	15.4	23.4	18.4	19.1	25.1	12.3	9.7	8.6	8.1	8.8
47.3	45.1	46.9	17.0	25.5	21.5	21.3	27.1	13.7	9.3	9 1	9.2	9.2
43.7	44 8	44.1	19 5	33.7	24.8	26.0	34.9	17.3	9.5	18.9	14.8	14.4
48.6	48.3	48 3	19.9	27.5	23.9	23.8	28.8	18.0	14.2	14.7	12.1	13.7
47.7	46.7	47.6	21.5	30.0	25.7	25.7	32 5	18.5	9.7	12.1	13.4	11.7
46.8	46.3	46.8	21.2	29.8	24.3	25.1	31.4	19.9	10.8	12.3	8.9	10.7
46.9	46.8	47.1	19.0	29.1	23.3	23 8	30.7	16.6	8 5	7.9	8.0	8.1
48.7	48.7	48.5	18.4	30.8	23.8	24.3	32.5	16.6	8.0	7.0	8.2	7.7
48 3	48.7	48.5	20.0	30.5	20 0	23.5	31.2	17.2	6.9	14.8	13.8	11.2
48.9	48.5	49 0	20.2	27.4	22.9	23.5	28.2	18.5	15.1	14.2	12.1	13.8
46.5	45.0	46.5	20.5	30.5	24.8	25.3	32.9	17.7	11 8	11.5	12.5	11.9
42.6	43.0	43.1	21.7	33.6	23.6	26.3	35.4	19.6	11.7	9.8	14.0	11.8
48.1	48 9	48.1	14 7	19.9	15.3	16.6	23.6	14.0	10.8	8.9	9.5	9.7
49.5	49.4	49.6	14.4	21.9	17.2	17 8	23.4	13.1	9.4	9.5	8.3	9.1
48.8	48 2	48.9	15.1	21.1	16 5	17.6	22.4	14.3	9.0	9.1	11.1	9.7
47.6	46.9	47.4	14.1	20.8	14.4	16.4	21.1	13.5	11.7	9.3	11.8	10.9
45.2	45.4	45.3	15.7	24.8	18.2	19.6	26.9	13.7	10.7	11.6	12.2	11.5
46.9	48 0	46.9	15.4	20.2	13.8	16 5	23.5	13.2	10.9	11.0	10.9	10.9
48.6	48.1	48.5	13 1	20.9	15.6	16.5	22.2	11.0	9.1	9.7	7.8	8.9
44.8	46.1	45 9	14.7	25.6	16 4	18.9	27.6	11.2	8.4	9.4	12.0	9.9
44.7	43.5	44.6	14.1	17.6	14.1	15.3	19.3	12.3	10.4	9.4	11.7	10.5
46.0	47.6	46.1	12.6	19.8	13.0	15.1	21.9	12.3	10.6	9.8	9.5	10.0
47.9	48.0	48.1	11.3	20.9	16.1	16.1	22.7	8.9	8.3	8.3	8.6	8.4
47.1	45.4	46.7	14.1	25.0	18.6	19.2	26.4	11.1	8.3	8.1	8.3	8.2
45.8	43.7	45 0	16.4	18.0	17.7	17.4	20.6	15.3	12.0	12.5	11.8	12.1
44.6	45.4	44.4	14.2	20.6	17.8	17.5	22.4	13.2	10.4	11.8	11.9	11.4
43.6	40.9	43.3	15.6	20.8	17.4	17.9	23.4	13.7	11.3	13.2	14.3	12.9
42.1	42.3	43.7	16.6	22.7	15.0	18.1	25.6	14.0	13.3	11.8	11.7	12.3
38.7	35.0	38.1	13.4	21.8	16.8	17.3	23.4	12.7	10.9	13.8	13.3	12.7
32.6	36.0	32.9	17.9	16.0	13.7	15.9	20.7	13.3	14.2	12.8	9.8	12.3
35.6	35.1	36.2	13.4	23.0	14.4	16.9	23.6	11.8	8.2	8.1	8.4	8.2
45.6	45 3	45.6	16.5	24.3	18.7	19.8	26.2	14.5	10.4	10.9	10.9	10.7

Августъ **Kiew**
Août **Kiew**

Число Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нап.обл. Dir. des nuages.	Облачное Nébulosit	
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1
1	75	40	52	56	NW_3	NNW_4	N_3	?	3°C	1C
2	64	38	48	50	N_1	S_2	SE_4	?	1CCu	2C,SC
3	56	48	64	56	S_2	NW_6	N_3	?	0	1Cu
4	82	54	55	64	0	NE_2	ENE_4	?	0	0CS
5	51	38	55	48	SE_4	SSE_3	0	—	0	0
6	58	39	39	45	SE_5	SE_6	ESE_6	—	0	0
7	52	26	37	38	SE_3	SE_6	SE_5	—	0	0
8	51	21	36	36	SE_4	S_3	SE_5	?	1C	0C
9	40	46	79	55	W_3	N_3	N_4	?	0	3Cu,CuS
10	86	53	58	66	NNE_4	NE_4	NE_3	WNW	1ACu	4C,Cu
11	66	35	54	52	E_3	S_3	SE_3	?	0	3Cu
12	61	25	65	50	0	SW_5	NW_6	WSW	1ACu,Cu	5Cu,SCu
13	87	51	73	70	NW_2	NW_4	NW_3	?	10N	10SCu
14	77	49	57	61	N_4	N_4	NNW_4	?	10°C,CS	3Cu,C
15	70	50	79	66	N_5	NE_4	NW_4	?	10SCu,FrCu	10N
16	98	51	97	82	NW_2	E_0	N_2	Ровн. слой	10SCu	10N
17	81	50	78	70	N_5	N_4	NE_2	?	2SCu,ACu	1Cu
18	84	62	94	80	NW_3	NW_5	NW_4	WSW	5C	9SCu
19	82	52	59	64	N_2	N_4	NW_2	?	4C,CS	3Cu
20	68	39	86	64	S_2	SW_3	NNE_2	WSW	8ACu,CCu	9SCu
21	87	63	98	83	NW_2	SE_2	NW_2	SW	9N	10SCu
22	98	57	86	80	NW_2	NNW_7	NNW_3	NNW	9Cu/FrS	4Cu,CuS
23	83	45	63	64	NW_6	NW_4	0	WNW	0	4Cu
24	69	34	52	52	W_2	S_3	S_4	?	0	1C,CS
25	86	81	78	82	NNW_3	NE_3	E_4	W	10SCu	10SCu
26	87	65	78	77	NW_4	NW_3	0	NW	10°CS	9SCu
27	86	73	97	85	NW_2	SE_1	S_2	W	6°C,CS	10N
28	95	57	92	81	W_3	NW_6	ENE_4	WSW(C)	9CS,Cu	5FrCu,C
29	96	72	94	87	E_4	SE_6	E_3	?	10S	10SCu
30	93	95	85	91	SE_5	SW_9	SW_5	Ровн. слой	10N	10N
31	72	38	69	60	W_6	W_{11}	W_{10}	?	0ACu	2Cu
Средн. Moyen	76	50	70	65	3 1	4.8	3 6		4.5	4.8

гъ

Кіевъ
Kiew

1905

д. ір. m	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
		Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.							
	7	1 ч.				7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
-	1.8	47.5	11.3	2	13.3	23.8	46.9	17.0	29.2	47.1	12.5
-	2.5	46.7	10.1	2	12.4	23.0	51.1	20 3	31.5	51.2	13.2
-	3.2	54.2	9 9	2	9.4	24.2	56.8	23.9	35.0	59.6	16.2
-	2.8	49.5	10.1	2	13.0	23.7	54.6	22.0	33.4	54.6	18.2
-	2.6	50.4	9.5	2	12.9	23.4	55 3	23.6	34.1	55.4	18.1
-	3.6	50.4	9.9	2	10.4	23.5	52.6	22.4	32.8	52.6	19 2
-	3.7	51.2	10.8	2	12.7	19.8	52.5	21.6	31.3	53.3	16.1
-	3.8	52.0	10.0	2	10.6	19.5	51.9	21.8	31.1	54.7	15.9
4	1.6	49.1	8.8	1	7 3	20.3	51.9	20.0	30.7	51.9	16.1
-	2.7	49 8	10.4	2	10.7	21.5	50.8	22.1	31.5	50.8	18.3
-	2.4	51.3	9.8	2	11.7	20.5	51.1	23.0	31.5	54.5	17.2
0	3.9	40.3	3.8	1	10.4	22.7	42.3	23.2	29.4	56.5	18.4
-	1.6	23.9	2.2	0	1.5	15.2	29.7	16.7	20.5	42.5	15.2
-	2.8	44.5	10.2	2	9.6	16.1	48.6	16.2	27.0	50.4	13.4
5	1.8	24.1	1.9	0	—	18.5	26.1	16.7	20.4	39.9	14.8
7	1.2	28.4	4.2	0	—	16.9	26.3	16.8	20.0	31 9	15.3
-	2.3	47.9	10.8	2	11.0	15.4	38.2	19.5	24.4	41.2	14.8
2	1.1	25.8	2.9	0	4.8	16.4	29 5	15.5	20.5	43.7	14.7
-	1.9	44.2	11.0	2	8.5	14.3	42 8	16.8	24.6	56.8	12.7
0	2.1	35.7	5 3	1	5.2	16.4	36.1	17 0	23.2	44.9	11.1
1	0.6	18.3	0.4	0	—	15.8	19.3	16.1	17.1	26.0	13.1
0	1.4	39.8	9.9	2	3.5	15.2	32.1	14.9	20.7	33.3	13.4
-	1.5	36.7	7.7	2	10.8	12.0	34.9	15.1	20.7	43.0	10.3
-	2.1	48.2	10.9	2	10.0	13 2	47.3	17.6	26.0	48.1	11.3
3	1.1	20.5	1.4	0	1.2	18.7	21.3	18.2	19.4	32.4	15.8
-	1.1	27.3	3.5	1	5 5	16.0	29.7	17.8	21.2	40.9	14.3
3	0.7	22.2	1.1	0	3.9	15.9	22.1	17.2	18.4	35.7	13.1
0	1.4	42.4	9.6	2	8.3	18.2	34.2	17.7	23.4	41.1	15.8
7	0.8	24.2	1.6	0	2.9	16.1	25.3	17.7	19.7	36.7	18.9
9	0.6	16.5	0.3	0	1.5	18.0	18.4	14.0	16.8	21.9	12.9
-	2.6	45.0	10.8	2	10.9	12.8	31.2	14.5	19.5	32 9	11.5
1.1 / 9	2.0	39.0	7.1	1.3	7.5	18.3	39.1	18.6	25.3	44 7	14.7

Августъ **Kiевъ**
Août **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:										
	0.00m				0.10m				0.20m		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9
1	24.2	57.5	18.0	33.2	18.5	22.5	20.6	20.5	19.5	20.0	20
2	24.8	57.3	20.5	34.2	18.6	22.8	21.2	20.9	19.5	20.1	20
3	25.1	62.1	24.4	37.2	19.5	24.3	22.8	22.2	19.8	20.7	21
4	24.5	60.1	22.6	35.7	20.9	24.7	22.9	22.8	20.9	21.5	22
5	23.4	59.3	24.1	35 6	20.8	24.7	23.3	22 9	21.0	21.6	22
6	22.9	58.4	22.7	34.7	21.3	24.9	23.3	23.2	21.4	21.9	22
7	20.5	58.9	21.7	33.7	20.5	24.8	22.7	22.7	21.1	21.7	22
8	20.1	59.6	22.3	34.0	20.2	25.1	22.9	22.7	20.9	21.5	22
9	21.0	56.1	20.1	32.4	20.3	24.9	22.1	22.4	21.0	21.6	21
10	21.6	56.1	22.2	33.3	20.9	24.3	23.0	22.7	20.9	21.7	22
11	20.8	57.5	23.6	34.0	21.0	24.4	23.5	23.0	21.2	21.8	21
12	23.2	46.2	23.9	31.1	21.4	24.8	23.5	23.2	21.5	22 2	22
13	17.6	30.2	17.1	21.6	20.7	22.1	20.7	21.2	21.5	21.5	21
14	16.4	51.3	16.6	28 1	19.1	22.1	20.7	20.6	19.9	20.3	21
15	18.7	26.9	16.9	20.8	19 2	20.3	19.8	19.8	19.7	19.9	20
16	16.8	24.8	16.8	19.5	18.7	20.1	19.1	19.3	19.3	19.5	19
17	15.4	40.7	18.9	25.0	18.1	21.5	20.6	20.1	18.7	19.4	20
18	16.5	30.8	15.6	21.0	18.7	20.5	19.3	19.5	19 2	19.5	19
19	14.1	43.4	16.7	24.7	17.7	20.7	19.3	19.2	18.4	19.1	19
20	16 2	35.4	17.7	23.1	17.2	19.8	19.5	18.8	18.1	18.7	19
21	16.0	19.6	16.2	17.3	17.8	18.4	18.0	18.1	18.4	18.4	18
22	15.1	30.8	15.5	20.5	17.1	19.0	18.5	18.2	17.6	18.1	18
23	12.4	32 3	16.7	20.5	16.3	19.2	18.4	18.0	17.3	18.1	18
24	13.7	43.8	18.7	25.4	16.5	19.9	19.2	18.5	17.3	18.1	17
25	18.4	20.9	18.3	19.2	17.9	18.3	18.7	18.3	18 1	18 1	18
26	15.9	29.9	18.4	21.4	17.5	19.3	18.8	18.5	17.8	18.3	18
27	15.9	22.0	17.1	18.3	18.2	18.7	18.5	18.5	17.7	18 0	18
28	18.1	34.4	17.6	23.4	17.9	20.1	19.5	19.2	17.9	18.7	18
29	15.9	26.1	17.7	19.9	17.8	19.5	18 7	18.7	18.1	18.4	18
30	18.1	18.4	13.7	16.7	18.3	18.5	17.7	18.2	18.2	18.2	17
31	12.5	30.5	14.2	19.1	16.3	18.7	17.7	17.6	17.0	17.5	17
Средн. Moyen	18.6	41.3	18.9	26.3	18.9	21.6	20.5	20.3	19.3	19.8	20

гъ **Кіевъ** **1905**
Kiew

Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія Remarques.
0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
6.8	19.6	20.1	19.8	18.3	15.4	11.6	⏢n,1;⏢°a;⏢p,3.
6.7	19.6	20.1	19.8	18.2	—	—	⏢n,1;⏢°a.
6.8	19.8	20.6	20.1	18.2	15.5	11.7	⏢n,1;⏢°a.
6.5	20.5	21.1	20.7	18.4	—	—	—
6.8	20.8	21.3	21.0	18.6	15.6	11.7	⏢n,1;⏢°a
7.1	21.1	21.6	21.3	18.8	—	—	—
7.1	21.0	21.5	21.1	18.9	15.6	11.8	—
6.8	20.8	21.4	21.0	18.9	—	—	—
7.0	20.9	21.1	21.0	19.0	15.8	11.9	◹,●p.
6.8	20.7	21.4	21.0	19.0	—	—	—
7.0	21.0	21.5	21.2	19.0	15.9	12.0	⏢n,1;⏢°a.
7.3	21.2	21.7	21.4	19.1	—	—	⏢n,1;⏢°a.
7.4	21.1	21.0	21.2	19.2	16.0	12.1	●°n1,⏢˘p,3.
6.4	20.1	20.4	20.3	19.0	—	—	—
6.0	19.9	19.9	19.9	18.8	16.1	12.2	●°a,2,●p,3.
6.6	19.4	19.5	19.5	18.6	—	—	●n,a,2,p.
6.1	19.1	19.7	19.3	18.4	16.1	12.3	●n;⏢p,3.
6.4	19.3	19.4	19.4	18.3	—	—	⏢n,1;⏢°a;●p.
6.0	18.8	19.2	19.0	18.1	16.0	12.4	⏢²n,1;⏢a;⏢p,3.
5.8	18.6	18.9	18.8	17.9	—	—	⏢²n,1;⏢,●°a;⏢°p,3.
6.7	18.5	18.5	18.6	17.8	16.0	12.5	●°1.a;●p,3.
6.1	18.1	18.3	18.2	17.6			●n,a⏢p,3.
6.0	17.8	18.2	18.0	17.5	15.9	12.6	⏢²n,1;⏢a; ˉp,3.
5.9	17.8	18.3	18.0	17.3	—	—	⏢n,1;⏢°a;⏢p,3.
6.1	18.0	18.1	18.1	17.2	15.8	12.6	—
6.0	18.0	18.3	18.1	17.2	—	—	●n;⏢p,3.
6.0	17.9	18.1	18.0	17.2	15.1	12.7	⏢²n,1;⏢a;●,°┬a;●,◹,2;●²,◹p.
5.9	18.1	18.5	18.2	17.1	—	—	●n;●°a;⏢p,3;<3.
6.3	18.2	18.3	18.3	17.1	15.6	12.7	<n;◹,●²p;<p,3.
6.2	18.1	18.1	18.1	17.0	—	—	<◹n;●n,1,a,2,p.
6.7	17.4	17.7	17.6	17.0	15.6	12.7	⏢n,1;⏢°a;⏢°p,3.
6.5	19.4	19.7	19.5	18.2	15.7	12.2	

Августъ
Août

Кіевъ
Kiew

Вѣтры. Vents.	Число. Nombre.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	5	—	—
N	13	46	3.5
NNE	2	7	3.5
NE	6	19	3.2
ENE	2	8	4.0
E	5	22	4.4
ESE	1	6	6.0
SE	14	63	4.5
SSE	1	3	3.0
S	8	27	3.4
SSW	—	—	—
SW	4	28	7.0
WSW	—	—	—
W	6	35	5.8
WNW	—	—	—
NW	21	73	3.5
NNW	5	21	4.2

Температура. Température.
Maxim
День. D
Minim
День. D

Барометръ. Baromètre.
Maxim
День. D
Minim
День. D

Отн. влажн. Humid. relat.
Minim
День D

Осадки. Précipitation.
Maximum в
День. D

Число дней съ: Nombre de jours avec:
Осадки. Préc
●
✱
▲
△
S
Ясное н
Ciel cla
Пасм. н
Ciel cou
Темпер. возд
Temp. de l'ai
Темпер. возд
Temp. de l'ai
Темп. пов. п
Tem.de la sur
de la terr
Темп. пов. п
Tem.de la sur
de la terr

рь Киевъ
bre Kiew 1905

Барометръ. Baromètre. 700 +			Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
41.0	40.3	40.3	10.9	13.0	11.4	11.8	15.2	9.5	7.8	7.5	7.5	7.6
39.9	40.5	40.1	11.6	14.5	12.4	12.8	17.6	10.3	8.6	9 2	9.1	9.0
38.7	37.3	38.7	12 5	16.5	14.3	14.4	19.2	10.9	8.3	8.4	9.1	8.6
34.0	30.0	33 3	12.2	17.3	14.5	14.7	22.5	10.8	8.8	9.5	10.8	9.7
36 9	41.6	37.7	8.4	14 2	10.4	11.0	15 3	7.1	8.2	6.1	6.8	7.0
48.3	49.2	48.0	7.4	15.5	9.9	10.9	16.7	6.3	5.9	4.9	7.3	6.0
50.8	49.7	50 5	8.1	20.6	15.0	14 6	22.2	6.5	7 8	8.7	10.2	8.9
50.0	49.7	50.1	12.9	24.1	18.4	18.5	26.1	10.5	7.4	8.6	9.4	8.5
50 8	49.5	50.4	15.4	27.9	19 4	20.9	29.1	13.8	9.8	12.0	9.9	10.6
47.7	46.6	47 7	15.1	27.3	19.0	20.5	28.4	13.8	8.2	8.3	7.9	8.1
47.9	49.6	48.3	15.1	27.7	19.9	20.9	28.4	12.2	8 3	12.2	12.0	10.8
5 .8	51.8	51.7	18.0	28.2	20 6	22.3	29.2	14.9	12.6	12.0	12.4	12.3
49.8	48.1	49.8	19 6	31.0	21.8	24.1	32.1	17.8	12.0	10.8	11.5	11.4
49.3	48.9	49.0	15.7	17.4	15.3	16 1	20.9	15.3	13.0	12.8	12.4	12.7
46.2	44 0	46.0	13.6	24.6	21.2	19.8	26.6	12.9	10.8	13.4	14.0	12.7
43.8	43.3	43.8	15.4	24.5	16 6	18.8	25.6	14.7	12.0	12.8	12.2	12.3
42.0	41.3	41.7	11.3	10.3	8.7	10.1	16.5	8.7	8.7	9.1	8.3	8.7
43.1	43 9	43.1	5.8	9.3	6.4	7.2	10.5	4.8	6.6	7.7	6.7	7.0
41.6	39.0	41.5	6 0	7.3	6.2	6.5	8.7	5.7	6.4	5.5	5.7	5.9
41.8	44.8	41.8	4.9	8.5	4 7	6.0	9.6	4 4	6.5	5.9	6 1	6.2
48.5	50.3	48 5	3.4	11.9	7.4	7.6	13.6	2.9	5.8	6.4	6.6	6.3
48.7	47.4	48.7	5.0	13.3	7.9	8.7	14.0	3.5	6 3	6.2	7.9	6.8
45.1	45.7	45 0	9.0	10.8	10.0	9.9	11.0	7.9	8.6	9.0	8.9	8.8
43.4	44.1	43 9	8.9	8.8	8.7	8.8	9.9	8 3	8.5	8.3	8.4	8.4
46.5	48.5	46 7	7.8	8.8	8.6	8.4	9.4	7.5	7.9	8.3	8.3	8.2
49.8	48.7	49.3	7.4	9.2	9.1	8.6	9.8	7.3	7.7	8.0	8.4	8.0
47.0	47.0	46.9	10.7	14.8	13.8	13.1	16.7	9.0	9.6	11.3	11.5	10.8
46.5	45.8	46.4	14.7	16.1	15.7	15.5	17.7	13.3	12.5	13.3	13.3	13.0
44.9	43.1	44.6	14.9	22.4	16.9	18.1	23.8	14.3	11.8	13.1	13.3	12.7
39.7	38.8	39.7	13 6	23.9	16.6	18.0	24.7	13.2	11.1	11.1	9.9	10.7
45.2	44 9	45.1	11.2	17.3	13.4	14.0	19.0	9.9	8.9	9.3	9 5	9.3

Сентябрь **Kiевъ**
Septembre **Kiew**

Число Date.	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нап.обл. Dir. des nuages.	Обл Néb	
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	
1	81	67	75	74	WNW$_6$	NW$_6$	W$_4$	NW	9FrCu	10S
2	85	75	86	82	W$_5$	W$_6$	W$_6$	WSW	9S,SCu	8S
3	77	60	75	71	SW$_5$	SW$_4$	WSW$_6$	SSW	10S,SCu	8S
4	84	65	88	79	SW$_4$	SW$_6$	SW$_{10}$	?	8S,SCu	10N
5	100	51	72	74	NW$_9$	NNW$_{12}$	NNW$_7$	NNW	9N	8Cu
6	77	38	80	65	NNW$_7$	NW$_8$	NW$_3$	?	0	1C
7	96	48	81	75	NW$_1$	SSW$_1$	S$_3$	?	0	1Cu
8	67	38	60	55	S$_3$	SSW$_5$	S$_3$	—	0	0
9	76	43	59	59	W$_3$	SSW$_3$	S$_4$	?	0	0Cu
10	64	31	49	48	SSW$_2$	SW$_5$	S$_2$	—	0	0
11	65	43	70	59	WNW$_1$	W$_4$	WNW$_2$	?	9°C	3°C
12	82	42	69	64	S$_2$	SW$_3$	O	?	0	1Fr
13	71	32	59	54	S$_5$	SW$_3$	NW$_3$	?	0	0Cu
14	98	87	96	94	NNE$_6$	NNE$_4$	NE$_2$	Ровн. слой	10	10S
15	94	58	75	76	ESE$_4$	SSE$_6$	S$_6$	?	3ACu	0C
16	92	56	86	78	NW$_3$	O	N$_4$	—	10°C	0
17	88	98	99	95	N$_3$	NW$_4$	NW$_5$	Ровн. слой	10S	10N
18	96	88	93	92	WNW$_7$	NNW$_6$	NW$_5$	NW	9FrS	9N
19	91	72	81	81	WNW$_7$	NW$_8$	NW$_6$	NW	9FrS	10S
20	100	71	96	89	WNW$_6$	NNW$_6$	NW$_3$	NNW	9N	7Fr
21	100	62	86	83	WNW$_3$	NW$_4$	NW$_2$	NW	2SCu,ACu	7S,Cu
22	97	54	99	83	O	E$_5$	E$_5$	?	1CS	SCu
23	100	94	98	97	NE$_4$	NE$_3$	NE$_4$	Ровн слой	10	10S
24	100	99	100	100	NE$_6$	NNE$_7$	NNE$_7$	тоже	10N	10N
25	100	99	100	100	NNW$_6$	N$_4$	NNE$_3$	тоже	10	10
26	100	92	98	97	ENE$_2$	SE$_3$	SE$_5$	Ровн. слой	10	10S
27	100	90	98	96	SSE$_4$	S$_4$	SE$_4$	тоже	10	10
28	100	98	100	99	SSE$_3$	SSW$_5$	SE$_3$	тоже	10	10
29	93	65	93	84	SSE$_2$	S$_6$	S$_2$	—	3ACu.C	0
30	96	50	70	72	SSE$_3$	WSW$_2$	SSW$_1$	SW	1C	3Fr
Средн. Moyen	89	66	83	79	4.0	4.8	4.0		6.0	5.8

рь Киевъ
bre Kiew 1905

Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.		7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
7	1 ч.									
1.0	15.4	1.3	0	—	13.5	19.8	11.8	15.0	19.9	11.0
0 9	19.5	2.8	1	0.1	13.5	18.9	13 5	15.3	24.1	11.2
1.4	20.4	2.2	0	1 0	13.2	18.3	14.0	15.2	20.5	11.5
1.0	16.9	0.9	0	0.5	13.0	16.9	14.3	14.7	25.1	10.7
1.7	33.5	9.4	2	3.3	10.6	21 9	10.7	14.4	25.2	9.4
1.3	40.5	11.7	2	12.0	7.8	29.3	11.4	16.2	29.9	7.1
1.2	43.6	11.2	2	9.4	9.7	34.8	13.8	19.4	38.0	7.8
1.5	46.2	11.1	2	10.6	11.7	39.9	16.1	22.6	42.5	9.7
1.8	48.1	9.8	2	8 5	14.3	43 6	17.0	25 0	45.4	12.4
2.3	48 9	10.2	2	10.8	14.2	43.8	16.7	24.9	44.0	12.5
1.5	47.2	9.8	2	8.3	15.6	41.9	18.3	25.3	43.5	13.2
1.7	48.6	9 9	2	9.8	16.3	44.9	18.5	26.6	44.9	13.9
2.6	51.3	9.9	2	9.2	17.7	44.6	18.7	27.0	47.9	15.9
0.7	21.3	1.8	0	1.0	17.5	22.2	15.3	18.3	25.3	15.3
1.5	44.0	9.5	2	8.5	14.5	43.8	19.3	25.9	43 8	13.3
1.0	43.9	9.5	2	5.9	16.2	43.7	18.5	26.1	43.7	14.4
0.2	10.7	0.1	0	—	14.4	13.7	11.5	13.2	18.8	11.4
0 5	23.0	7.0	0	1.8	9.2	19.3	9.4	12.6	21.5	7.3
0.5	9.6	1.1	0	0.5	8.5	11.0	8.3	9.3	13.4	8.5
0.5	26.5	8.7	2	5.2	7.4	18.3	6 7	10.8	21.0	5 9
0.6	33.2	9.4	2	6.3	4.8	24.7	7.7	12.4	27.0	4.1
0.5	28.7	7.5	1	—	5.7	23.3	9.9	13.0	27.2	4.8
0.2	12.2	0.6	0	—	10.4	13.0	11.0	11.5	15.1	9.7
?	9.5	0.2	0	-	10.0	10.7	9.7	10.1	12 4	9.4
0.1	9.9	0.4	0	—	9.2	10.8	9.8	9.9	11.1	8.8
0.2	10.7	0.7	0	—	9.3	11.4	9.8	10.2	12.5	8.8
?	17.0	1.3	0	—	10.9	15.6	13.2	13.2	16.4	9.8
0.1	17.7	0.8	0	—	13.8	16.7	14.1	14.9	17.0	12.9
0.8	41 5	9.3	2	9.2	13.1	27.2	14.9	18.4	30.2	12.4
1.0	43.1	9.6	2	8.4	12.6	26.7	14.8	18.0	31.2	12.3
1.0	29.4	5.9	1.1	4.3	11.9	25.7	13.3	17.0	28.0	10.5

Сентябрь **Kiевъ**
Septembre **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:										
	0.00m				0.10m				0.20m		
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9
1	13.3	16.3	12.2	13.9	16 3	16.5	16.1	16.3	16.9	16.8	16
2	13.2	18.7	13.3	15.1	15.5	16 4	16.3	16 1	16.1	16.3	16
3	13.0	18.4	14.0	15.1	15.4	16.3	16.2	16.0	15.0	16.1	16
4	12.9	17.0	14.0	14.6	15.2	16.1	15.9	15.7	15.8	15.9	16
5	10.5	20.7	10 5	13 9	14.5	15 0	14.6	14 7	15.4	15 3	15
6	8.0	29.9	11.4	16.4	13.5	15.3	14.3	14.4	14.5	14.9	14
7	9.5	32.7	14.2	18.8	12.9	17.9	16.1	15.6	14.0	14.9	15
8	12.0	40.9	16.3	23.1	14.0	18.3	17.0	16.4	14.7	15.4	16
9	14.3	44.6	17.4	25.4	15.3	20.1	18.1	17.8	15.6	16.3	17
10	14.2	43 6	17.2	25.0	15.9	20.1	18.0	18.0	16.3	16 7	17
11	15.6	41.6	18.5	25.2	16.1	19.9	18.7	18 2	16.4	16.9	17
12	16 5	45.3	19.1	27.0	16.8	21 3	19.2	19 1	16 9	18 4	18
13	17.8	40.6	19.4	25 9	17.5	21.8	19.7	19.7	17.4	17.8	18
14	17.7	22.6	15.6	18.6	18.2	18.7	18.1	18 3	18.0	17.9	17
15	14.8	45.1	19.5	26.5	16 5	20 3	18.9	18.6	17.1	17 4	18
16	16.3	45.4	18.4	26.7	17.1	21.1	18.8	19.0	17.5	18.7	18
17	14.4	13.5	11 3	13.1	17.1	16.3	15.4	16 3	17.5	17.0	16
18	9.0	19.6	9.3	12 6	13.4	14.8	13.7	14.0	15 1	15.0	14
19	8.5	10.7	8.0	9.1	12 7	13.1	12 5	12.8	14 1	13.9	13
20	7.2	19.3	6.0	10.8	11.5	12 8	11 9	12.1	13 1	13 2	13
21	4.8	27.0	7.2	13.0	10.4	12.8	11.8	11 7	12 3	12 4	13
22	5.5	26.1	9.8	13.8	10 2	12.8	11 9	11 6	11 9	12.1	1.
23	10.4	13 1	10.9	11.5	11.7	12.3	12.3	12 1	12 2	12.3	1.
24	10.1	10.7	9.6	10.1	11.9	11.7	11.6	11 7	12.4	12 2	1.
25	9.1	10.8	9.7	9 9	11.3	11.6	11.6	11.5	12.0	11 9	1.
26	9.2	11.4	9 6	10.1	11.2	11.7	11.5	11.5	11.9	11.9	1.
27	10.9	15.9	13.0	13.3	11.5	12 7	13.0	12.4	11.9	12 1	1.
28	13.8	17.0	13.9	14 9	13 2	14.0	14 1	13.8	12 9	13.1	1.
29	13.1	26.3	14.8	18.1	13 3	15.9	14 8	14.7	13.4	13 7	1
30	12.5	26.3	14.6	17.8	13.7	17.7	15.1	15.5	13.9	14.2	1
Средн. Moyen	11.9	25.7	13.3	17.0	14.1	16.2	15.2	15.2	14.7	15.0	1

брь **Kiевъ**
nbre **Kiew** **1905**

Температура почвы на глубинѣ. Température. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques
0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
17.1	17.0	17.2	16.9	—	—	⏢°n,1;⏢p,3.
16.6	16.7	16.7	16.6	15.5	12.8	●a,p.
16.4	16.5	16.5	16.4	—	—	●°p.
16.2	16.3	16.3	16.2	15.4	12.8	●°a,2;●p;🌈p.
15.9	15.8	15.9	16.0	—	—	●n,1,a;🌈n.
15.2	15.3	15.3	15.8	15.3	12.8	⏢n,1;⏢²p,3.
14.9	15.4	15.1	15.5	—	—	⏢²n,1;〓°p,3.
15.2	15.8	15.4	15.3	15.1	12.9	⏢²n1;⏢a,p,3.
15.8	16.3	15.9	15.2	—	—	⏢n,1,p,3;⏢°a.
16.3	16.7	16.4	15.4	14.9	12.9	⏢°n,1;⏢a,p,3.
16.5	18.0	17.0	15.6	—	—	⏢n,1,p,3;⏢°a.
16.9	17.4	17.1	15.7	14.8	12.9	⏢²n,1;⏢a,p,3.
17.4	17.9	17.5	15.9	—	—	⏢n,1;⏢°a,p,3.
17.6	17.7	17.7	16.1	14.8	12.9	〓°n,1;⏢p,3.
17.1	17.6	17.3	16.2	—	—	⏢²n,1;⏢a.
17.5	17.7	17.5	16.2	14.8	12.8	⏢²n,1;〓(по гор.),◺(E,SE),┬n;⏢a.
17.3	16.9	17.3	16.3	—	—	●a,2,p.
15.8	15.6	15.8	16.1	14.8	12.8	●n,a,2,p,3.
14.9	14.7	14.9	15.6	—	—	┬n,p,3.
14.1	14.1	14.2	15.1	14.8	12.8	●n,1,a.
13.3	13.4	13.4	14.6	—	—	⏢²n,1,p,3.
12.9	13.0	13.0	14.2	14.6	12.8	〓n,p,3;〓n,1;⏢n;●p,3.
12.9	13.0	12.9	13.8	—	—	〓²n1;〓a,p,3;〓°2;●n,p
12.9	12.8	12.9	13.6	14.3	12.8	〓n,a,2,p,3;●n,1,a,2,p.
12.7	12.7	12.7	13.4	—	—	〓n,1,a,2,p,3;●n,p.
12.5	12.5	12.5	13.2	14.0	12.8	●n;〓n,1,p,3;‾°a
12.5	12.8	12.6	13.1	—	—	●n;〓²n,1;〓°p,3.(на гор.)a,2.
13.1	13.4	13.2	13.1	13.8	12.8	⊗n;〓²n,1;〓a,2;‾p,3.
13.6	13.9	13.7	13.2	—	—	⏢n,1a,p,3.
14.0	14.3	14.1	13.5	13.6	12.7	●,◺(WSW),◹n;⏢p,3.
15.2	15.4	15.3	15.1	14.7	12.8	

Сентябрь
Septembre

Кіевъ
Kiew

Вѣтры. Vents.	Число Nombr.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen
0	2	—	—
N	3	11	3.7
NNE	5	26	5.2
NE	5	19	3.8
ENE	1	2	2.0
E	3	5	1.7
ESE	1	4	4.0
SE	4	15	3.7
SSE	5	18	3.6
S	11	39	3.5
SSW	6	17	2.8
SW	8	41	5.1
WSW	2	8	4.0
W	6	28	4.7
WNW	7	32	4.6
NW	15	73	4.9
NNW	6	45	7.5

Температура. Température.

Maxim
День. D
Minim
День. D

Барометръ. Baromètre.

Maxim
День. D
Minim
День. D

Отн. влажн. Humid. relat.

Minim
День. D

Осадки. Précipitation.

Maximum въ
День. D

Число дней съ: Nombre de jours avec:

Осадки. Préci
Ясное не
Ciel clai
Пасм. не
Ciel couv
Темпер. возд.
Temp. de l'air
Темпер. возд.
Temp. de l'air
Темп. пов. по
Tem.de asurf
de la terre
Темп. пов. по
Tem.de la surf.
de la terre

клоненія среднихъ суточныхъ температуръ воздуха отъ таковыхъ же многолѣтнихъ.

Іюль 1905.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
9	−2.0	−1.6	−0.5	+0.7	+1.8	−0.5	−3.3	−3.0	−0.6	+0.5	−0.1	−2.2	−4.8	−5.6
6	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
8	−0.1	+1.5	+2.5	+0.9	−4.1	−0.9	−0.5	+0.7	+1.0	−0.9	−1.3	−0.7	+3.8	−1.4	−1.7

Отклоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=—0.8

Августъ 1905.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
−1.6	+0.2	+5.2	+3.1	+5.6	+5.4	+4.2	+4.9	+1.4	+3.9	+6.0	+6.8	−2.5	−1.6	−0.8
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1.1	+0.9	−2.2	−1.8	+0.1	−3.6	−3.1	−1.9	+0.7	−0.7	+0.1	+0.6	+0.9	+0.4	−1.4
31														
2.0														

Отклоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+1.0

Сентябрь 1905.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
.7	−3.4	−2.0	−2.1	−6.0	−6.1	−2.1	+1.4	+4.8	+4.9	+5.8	+8.0	+10.0	+2.2	+5.9
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
.6	−3.3	−5.5	−6.2	−5.9	−4.4	−4.0	−0.9	−1.6	−2.1	−1.9	+2.6	+4.4	+5.6	+6.0

Отклоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=—0.2

STANFORD LIBRARIES

Теп

Примѣчан

ТВА".

щества
ескаго,
-Мор-
I-го—
тех-
зленій
ітель-
ства:
новъ.
отра-
енія,
ости.
Ми-
юкъ,
тамъ

ка—
ови.

STANFORD LIBRARIES

Теп

Примѣчан

ТВА".

цества
ѣскаго,
-Мор-
I-го—
тех-
зленій
ітель-
ства:
новъ.
отра-
ѣнія,
ости.
Ми-
юкъ,
тамъ

ла—
овъ.

SIGNATURE NOT VERIFIED

Объявленія.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ"

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА".

1906. (ТРИДЦАТЬ ОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ) **1906.**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Дѣятельность Общества. Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го—Химическаго, II-го — Механическаго, III-го — Строительнаго, IV-го — Военно-Морского, V-го—Фотографическаго, VI-го—Электро-техническаго, VII-го—Воздухоплавательнаго, VIII-го—Желѣзнодорожнаго, IX-го—По техническому образованію. Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій Общества, доставленныя въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятельности Общества и его иногородныхъ отдѣленій. *Труды Общества:* Доклады, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ. *Техническая литература:* Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. *Библіографія. Правительственныя распоряженія,* касающія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности. *Указатель привилегій,* выдаваемыхъ Отдѣломъ Промышленности Министерства Финансовъ. Заглавія привилегій, для удобства справокъ, расположены не по порядку нумеровъ, а въ системѣ—по предметамъ привилегій.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала—служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ.

Подписная цѣна:	Съ доставкой и пересылкой.	Съ пересылко за границу.
На годъ	12 руб.	16 руб.
На полгода	7 „	9 „

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пан монская, № 2, и у книгопродавцевъ. Г. иногородные благо обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общест прежніе годы можно пріобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по 1 по 4 р., а за послѣдующіе годы по 8 р. за годъ: за отдѣльны пускъ 1 р. 50 к. За текущій и предшествующій ему годы по за годъ и по 2 р. за выпускъ. За 30 лѣтъ (1867. 1869—83 и 1 1903) цѣна въ сложности опредѣлена въ 100 руб. съ доста пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библ 60 р. За годы 1868 и 1884—1889 „Записки“ всѣ разошлись.

3—3 Редакторъ *А. Н. Сигунов*

ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

„ЗАПИСКИ“

Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Об

ПО СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Программа „ЗАПИСОКЪ“: протоколы общихъ собраній ленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. ком правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, р статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся раз сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литературы тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печат статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленно Россіи, составляемыя по отчетамъ, обязательно доставляемым Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ.

„Записки“ выходятъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, 12 выпусковъ въ Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Р

10 руб. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія и лицъ, служащихъ на сахарныхъ и рафинадныхъ заводахъ—5 руб.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ, д. Оглоблина, № 10). 3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ЖУРНАЛЪ ОПЫТНОЙ АГРОНОМІИ

въ 1906 году.

7-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ посвященъ научному земледѣлію и издается по слѣдующей программѣ: оригинальныя статьи и рефераты по вопросамъ: 1) воздухъ, вода и почва; 2) обработка почвы и уходъ за сельско-хоз. растеніями; 3) удобреніе, 4) растеніе (физіологія и частная культура); 5) сельско-хоз. микробіологія; 6) методы сельско-хоз. изслѣдованій; 7) сельско-хоз. метеорологія; 8) библіографія и новыя книги.

„Журналъ Опытной Агрономіи" издается при участіи большинства научныхъ агрономическихъ силъ нашихъ университетовъ, сельско.-хоз. учебныхъ заведеній, а также опытныхъ станцій и полей: Пр.-доц. Н. П. Адамова *(Спб.)*; Л. Ф. Альтгаузена *(Спб.)*; проф. П. Ѳ. Баракова *(Н. Алекс.)*; В. С. Богдана *(Валуйская оп. ст.)*; проф. С. М. Богданова *(Кіевъ)*; маг. Н. А. Богословскаго *(Спб.)*; проф. С. А. Богушевскаго *(Юрьевъ)*; проф. И. П. Бородина (*Спб*); Г. Н. Боча (*Спб.*); проф. П. И. Броунова *(Спб)*; проф. П. В. Будрина *(Ново-Александрія)*; В. С. Буткевича (*Москва*); пр.-доц. А. А. Бычихина (*Одесса*); Н. И. Васильева *(Кіевъ)*; проф. В. Р. Вильямса *(Москва)*; В. В. Винера (*Моховск. оп. ст*); В. И. Виноградова (*Москва*); В. А. Власова *(Полтава)*; проф. А. И. Войекова *(Спб.)*; проф. Е. Ф. Вотчала (*Кіевъ*); Г. Н. Высоцкаго (*Вел.-Анадольск. оп. лѣс.*); К. К. Гедройца (*Спб*); М. М. Грачева (*Спб.*); проф. П. Я. Демьянова (*Москва*); проф. В. Я. Добровлянскаго (*Кіевъ*); И. А. Дьяконова (*Батищ. оп. ст.*); Я. М. Жукова *(Иван. оп. ст.)*; проф. П. А. Земятченскаго (*Спб.*); маг. Л. А. Иванова (*Спб.*); проф. Д. Г. Ивановскаго (*Спб.*); П. А. Кашин-

ского *(Спб.)*; проф. А. В. Ключарева *(Кіевъ)*; проф. фонъ-Кн
(*Рига*); С. Н. Косарева (*Вят. оп. ст.*); Ѳ. А. Косоротова
проф. П. С. Коссовича (*Спб.*); А. П. Левицкаго (*Алексѣевское,*
губ.); В. Н. Любименко (*Спб.*); Г. А. Любославскаго (*Спб.*);
Малюшицкаго (*Кіевъ*); проф. П. Г. Меликова (*Одесса*): А.
стынскаго (*Харьковъ*); А. И. Набокихъ (*Н. Ал.*): Н. К. Недок
(*Москва*); П. В. Отоцкаго (*Спб.*); проф. Д. Н. Прянишникова (*М*
проф. С. И. Ростовцева (*Москва*); проф. А. Н. Сабанина (*М*
С. А. Северина (*Москва*); А. А. Семиоловскаго (*Собньш. оп. ст.*)
П. Р. Слезкина (*Кіевъ*); Ю. Ю. Соколовскаго (*Полт. оп. ст.*):
В. И. Сорокина (*Казань*); Ю. Ю. Сохоцкаго (*Запольск. оп. ст.*)
И. А. Стебута (*Спб.*); прив.-доц. Г. И. Танфильева (*Спб.*); пр
А. Тимирязева (*Москва*): А. П. Тольскаго (*Ст. Русса*): при
А. И. Томсона (*Юрьевъ*); проф. Г. Томса (*Рига*); С. Г. Топ
(*Смѣла*); А. Р. Ферхмина (*Спб.*): проф. А. Ѳ. Фортунатова (
прив.-доц. С. Л. Франкфурта (*Кіевъ*); проф. Ф. Шиндлера (
проф. И. О. Широкихъ (*Н. Алекс.*): П. О. Широкихъ (*Кіевъ*);
Шредера (*Москва*); проф. М. В. Шталь-Шредера (*Рига*); И. С.
лова (*Москва*); пр.-доц. С. В. Щусьева (*Н.-Алекс.*); Ф. Б. Яно
(*Херс. оп. ст.*); А. Е. Ѳеоктистова (*Спб.*).

Журналъ ставитъ себѣ задачей, согласно взгляду, высказанному
номической секціей X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ К
объединить, по возможности, въ одномъ органѣ работы русскихъ
номовъ и дать возможность лицамъ, интересующимся успѣхами
наго земледѣлія, слѣдить за развитіемъ этой отрасли знанія.

Журналъ будетъ выходить 6 разъ въ годъ, книжками отъ 7 листовъ; подписная цѣна за годъ 6 руб.

Подписка на 1906 г. принимается въ редакціи (Спб. Лѣсной Ин
тутъ, кв. Петра Самсоновича Коссовича) и въ болѣе крупныхъ к
ныхъ магазинахъ.

Г.г. Иногородн. просятъ обращаться непосредственно въ редак

**Экземпляры журнала за 1900—1904 г.г. высылаются по 6 ру
за годъ.**

3—3 Редакторъ-издатель проф. *П. Коссовичъ.*

Университетскія Извѣстія въ 1906 году будутъ вы
ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печа
листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки
рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой **семь рублей.**
иска и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимают
канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за
вое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер.. а сту
прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ
жекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по
ченіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями
ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблин
С.-Петербургъ, Екатерининская улица, № 4-й, и въ К
Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непо
ственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Исаченковъ

№ 4, 1906

СОДЕРЖАНІЕ.

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES STACKS APR 01 1970

Часть I—оффиціальная.

Рецензія на сочиненіе І. Познышева: „Основные вопросы ученія о наказаніи", представленное въ Юридическій факультетъ для пріобрѣтенія степени магистра уголовнаго права.—Проф. **Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго** . . . . . 1—34

Часть II неоффиціальная.

Эмпедоклъ философъ, врачъ и чародѣй. Данныя для его пониманія и оцѣнки. Оконч. курсъ **Г. И. Якубаниса** . . 73—90

Шатобріанъ и поэтика міровой скорби. Магистранта гр. **Ф. Г. Де Ла-Барта** . . . . . 327—408

Введеніе въ теорію рядовъ.—Проф. **Б. Я. Букрѣева** . . . 109—154

Элементы математическаго анализа.—Проф. **М. Ѳ. Хандрикова** 897—936

Клиническія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ (съ рисунками). Проф. **А. А. Муратова** . . . . . 149—188

Критика и библіографія.

Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и по палеографіи. Проф. **В. Н. Перетца** . . . . . 47—102

Прибавленія.

Матеріалы для исторіи вотчиннаго управленія въ Россіи. — Проф. **М. В. Довнаръ-Запольскаго** . . . . . 161—192

Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ Нумизматическомъ музеѣ Университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ. Проф. **В. Б. Антоновича** . . . . 271—302

STANFORD LIBRARIES

Рецензія на сочиненіе, представленное въ факультетъ для полученія высшей ученой степени.

Познышевъ. Основные вопросы ученія о наказаніи, 1904 г.

Прежде чѣмъ приступить къ своей задачѣ—къ основнымъ вопросамъ о наказаніи, авторъ во „введеніи“ устанавливаетъ свой взглядъ на предметъ и содержаніе науки уголовнаго права. По его мнѣнію, задача ея заключается въ выработкѣ возможно полной и законченной системы началъ, которыми должна руководиться карательная дѣятельность. Послѣдняя же сама собою предполагаетъ утвердительное рѣшеніе вопроса о правѣ ея на существованіе, которое возможно только въ связи съ этическими началами, пріобрѣтающими опредѣляющее, существенное значеніе всякій разъ, какъ только возникаетъ вопросъ о *должномъ*, т. е. о правѣ общественныхъ явленій на существованіе (стр. III- VI), ибо область „должнаго“ есть область нравственности. Такъ какъ вся государственная, а въ частности и карательная дѣятельность подлежитъ нравственному контролю, то этическимъ началамъ принадлежитъ первое мѣсто въ содержаніи науки уголовнаго права (стр. XII). Но вопросъ о правѣ наказанія есть выводъ изъ болѣе общаго принципа—о правѣ государства на принужденіе; утвердительное рѣшеніе этого вопроса, установка верховнаго принципа карательной дѣятельности должны внести единство и цѣльность въ содержаніе науки уголовнаго права и обезпечить вѣрное рѣшеніе различныхъ соціальныхъ проблемъ; при помощи же названнаго принципа не трудно выработать систему формальныхъ началъ, дающихъ общія опредѣленія *должнаго*, то-есть тѣ нравственныя требованія, которымъ всегда должна удовлетворять карательная дѣятельность (стр. VI). Эти формальныя этическія начала надо отличать отъ общественныхъ идеаловъ: первыя—это общіе руководящіе принципы науки уголовнаго

права, вторые – это конкретныя на основаніи ихъ построені
первыя – неизмѣнны, ибо они заключаютъ въ себѣ лиш
нравственныя требованія, которымъ *должна* удовлетворять к
ная дѣятельность, не опредѣляя прямо, какова должна
дѣятельность по объему и содержанію у даннаго народа. Он
ваютъ только, чего вообще требуетъ нравственность отъ кар
дѣятельности, но не указываютъ, какъ удовлетворить эти
нія. Вторые же, то-есть общественные идеалы, напротивъ,
чивы вслѣдствіе постепенности развитія общественныхъ ф
зависимости ихъ отъ свойствъ и развитія личностей, обра
данное общество (стр. VI—VIII). Согласно съ симъ, задач
уголовнаго права можно свести еще къ выработкѣ возможно
и законченной системы общихъ формальныхъ началъ, кото
жили бы руководителями при построеніи уголовно-правовы
ловъ, отвѣчающихъ конкретнымъ условіямъ времени и мѣ
VIII).

Высказанныя положенія, по толкованію автора, тѣм
чаются отъ метафизическихъ, что въ основѣ ихъ лежитъ о
какихъ-либо независимыхъ отъ опыта истинъ, ибо невозмож
писать ни одно правило поведенія безъ знанія свойствъ
ряда явленій и, по крайней мѣрѣ, безъ знанія о сущес
людей. Съ другой стороны, названныя неизмѣнныя этическія
вовсе не суть абсолютныя уголовно-правовыя нормы, вѣчн
ственное уголовное право, какъ полагаютъ метафизики;
руководители въ построеніи идеальныхъ нормъ, неизбѣжн
чивыхъ по условіямъ времени и мѣста (IX—XI). Но
опытомъ и раскрывая начала „должнаго", наука уголовна
замѣчаетъ авторъ, не можетъ быть только теоріей положи
права, какъ учатъ Шютце и Ленингъ, изъ коихъ первый
желательныхъ измѣненій въ дѣйствующемъ правѣ, постро
вовыхъ идеаловъ отводитъ въ содержаніе особой отъ уг
права науки—уголовной политики. Такая точка зрѣнія су
содержаніе науки уголовнаго права и вноситъ въ нее вред
ціонализмъ (стр. XII—XV). Признавая опытъ единственны
никомъ познанія, необходимо отвести видное мѣсто изучен
настоящаго, такъ и прошлаго карательной дѣятельности
Важность историческаго изученія, такимъ образомъ, бе
исторія даетъ намъ познаніе преемственной смѣны гиз
формъ юридическихъ явленій и ихъ слѣдствій, открывая
можность рекомендовать одни мѣры и предостерегать отъ
ленія другихъ. Но исторія лишь раскрываетъ эмпирическіе

анной смѣны явленій, не давая ихъ объясненія и провѣрки; выполненія сей послѣдней задачи необходима помощь психо-и, которая выясняетъ намъ тѣ отношенія между явленіями, орыя замѣчаются въ современномъ правѣ и практикѣ, а равно ъ твердыя основанія и для новыхъ мѣръ, для коихъ нѣтъ ука-й въ опытѣ прошлаго и настоящаго (стр. XVI—XVII).

Опираясь на познаніе причинъ явленій и предвидѣніе ихъ дствій, наука должна дать общія указанія относительно органи-и мѣръ борьбы съ преступленіями: эти общія указанія строятся редположеніи извѣстныхъ потребностей и психическихъ свойствъ овѣка; нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ непреходящи, такъ какъ раются на постоянныя психическія свойства человѣка, какъ, на-мѣръ, раздѣленіе молодого возраста на періоды—безусловной не-няемости, относительной и смягченной отвѣтственности; дру-же—измѣнчивы. Примѣненіе этихъ общихъ указаній къ конкрет-ъ условіямъ жизни даннаго народа создаетъ идеальную уго-о-правовую его систему, то-есть тотъ конкретно-опредѣленный докъ вещей, который желателенъ и долженъ имѣть мѣсто у него данное время при данныхъ его силахъ и потребностяхъ; на эту ему и должна опираться критика при оцѣнкѣ существующихъ итутовъ. Она въ сущности отвѣчаетъ на слѣдующіе практиче-вопросы: какими способами и средствами и въ какой мѣрѣ тъ быть осуществлены у даннаго народа при данныхъ условіяхъ ованія науки? Нѣтъ никакихъ основаній для выдѣленія сихъ осовъ въ особую науку—уголовную политику, ибо отвѣты на ь суть только приложеніе указанныхъ общихъ положеній къ ымъ условіямъ времени и мѣста (стр. XVIII—XIX). Вообще, о ѣленіи уголовнаго права на нѣсколько наукъ, преслѣдующихъ дая свою задачу, не можетъ быть и рѣчи; поэтому неправильно ищаемое Колоколовымъ, опирающееся на воззрѣнія Конта и ля, раздѣленіе уголовнаго права на чистую и прикладную науки. раздѣленіе есть плодъ увлеченія мыслью построить общественныя и по типу естественныхъ. Въ этихъ послѣднихъ раздѣленіе и на чистую—познаніе законовъ природы и прикладную или сства—использованіе этихъ законовъ для практическихъ цѣлей—рщенно резонно, при чемъ понятны подчиненность прикладныхъ ъ чистымъ и ихъ большое различіе въ задачахъ и пріемахъ. ечно, вопросъ о должномъ, объ идеальныхъ формахъ явленій, ь, въ естествознаніи, неумѣстенъ и нелѣпъ; напротивъ, въ обще-нныхъ наукахъ онъ неизбѣженъ и даже выступаетъ на первый ъ. Въ частности въ наукѣ уголовнаго права этическія начала

STANFORD LIBRARIES

особый классъ общественныхъ явленій, потому, что и
какъ юридическія совершенно невозможно. Конечно,
можно прервать на той его стадіи, когда оно состоитъ
дѣленіи, систематизаціи ихъ понятій, въ установленіи
входящихъ въ нихъ признаковъ. Но такое изученіе
особымъ видомъ изслѣдованія, а лишь начальной с
изслѣдованіемъ, прерваннымъ въ самомъ его началѣ.
ничиваются и сторонники оспариваемаго ученія. И въ
послѣдніе во многихъ вопросахъ, особенно ученія о н
ходятъ за предѣлы систематизаціи и анализма юридич
тій, изслѣдуя и соціальную сторону явленій, занимаю
описаніемъ существующаго, но и отвѣчаютъ на воп
что́ должно быть, другими словами, предлагаютъ н
нормативнаго характера. Невѣрно утвержденіе, будто
изслѣдованіе беретъ за отправную точку преступное
первыхъ, общія понятія получаются путемъ отвлече
ныхъ явленій, во-вторыхъ, правильность общихъ о
принциповъ повѣряется на конкретныхъ явленіяхъ.
наука изучаетъ извѣстную группу общественныхъ я
только ихъ общія понятія. Совершенно противоестес
положеніе вещей, при коемъ общія понятія даннаго
ственныхъ явленій изучаются одной наукой, а сами я
другой. Такимъ образомъ, юридическое и соціологичес
ванія суть лишь отдѣльные моменты, отдѣльныя ста
изученія явленій, и наука уголовнаго права изучаетъ
со всѣхъ тѣхъ сторонъ, изслѣдованіе которыхъ может
нія на правильную организацію карательной дѣятельн

работкѣ системы формальныхъ этическихъ началъ, которыя бы жили руководителями при построеніи уголовно-правовыхъ идеаъ, отвѣчающихъ конкретнымъ условіямъ времени и мѣста (стр. 1). Оставляя пока основное положеніе автора о подчиненности ки уголовнаго права этикѣ въ сторонѣ, мы не находимъ прямо отвѣта на вопросъ, должно ли построеніе современныхъ уголовно-правовыхъ институтовъ входить въ задачу науки уголовнаго ва и если должно, то какое положеніе оно должно занимать въ системѣ. Утвердительное рѣшеніе перваго вопроса, отвѣчающее зрѣнію автора на уголовное право, какъ науку, изучающую преступленіе со всѣхъ сторонъ и при томъ нераздѣльно, безъ расчлененія особыя самостоятельныя дисциплины, противорѣчитъ его основной рмулѣ понятія этой науки, какъ системы формальныхъ этическихъ началъ. Ясно, что эта формула неточна. Что же касается рого вопроса, то хотя авторъ и заявляетъ, что этическія начала наукѣ уголовнаго права ставятъ задачи теоретическому познанію, редѣляютъ его объемъ и направленіе, но эти общія выраженія е мало выясняютъ названный вопросъ. Согласно имъ можно мать, что наука уголовнаго права должна заниматься, главнымъ разомъ, разработкой этическихъ началъ, отводя построенію и работкѣ современныхъ уголовно-правовыхъ институтовъ лишь ростепенное, незначительное мѣсто. Но не возникнетъ ли тогда асность для прогресса нашей науки, которая, вмѣсто изученія авнымъ образомъ явленій дѣйствительности, ея потребностей и редствъ къ ихъ удовлетворенію, легко можетъ снова погрузиться схоластику, въ разрѣшеніе маловажныхъ теоретическихъ конверзъ? Вообще, попытка различенія въ области науки уголовнаго ава двухъ указанныхъ самостоятельныхъ задачъ столь же неудачна искусственна, какъ и раздѣленіе ея на чистую и прикладную. Эта ука прежде всего преслѣдуетъ цѣль познанія явленій преступлея и наказанія вообще, но, осуществляя послѣднюю, она стремится мѣстѣ съ тѣмъ отвѣтить и на извѣстныя практическія задачи, овлетворяя, такимъ образомъ, обѣимъ цѣлямъ совмѣстно. Г. Позышевъ, отстанвающій нераздѣльность науки уголовнаго права и рицающій расчлененіе ея на чистую и прикладную, защищая званное выше различіе ея самостоятельныхъ задачъ, несомнѣнно падаетъ въ противорѣчіе.

Приведенное опредѣленіе г. Познышевымъ задачи науки уговнаго права не только неясно, но и неправильно. Задача науки головнаго права, какъ и всякой другой отрасли права, никоимъ разомъ не можетъ быть сведена къ выработкѣ общихъ этическихъ

началъ, какъ руководящихъ принциповъ при построеніи
правовыхъ идеаловъ [1]). Между областью права и нравс
несомнѣнно есть и должна быть извѣстная связь, но п
не равносильна ихъ сліянію или, по крайней мѣрѣ, полно
ненію послѣдней перваго, какъ это въ сущности защищает
Если наука уголовнаго права есть система общихъ эт
началъ, то очевидно, что это уже не юридическая дисци
этическая, ибо въ ней юридическій элементъ замѣненъ эти
Но возможна ли такая замѣна? Очевидно, нѣтъ. И въ само
обращаясь къ кореннымъ принципамъ, лежащимъ въ ос
временнаго уголовнаго права, мы уже среди нихъ вст
чуждые отношенія къ этикѣ, какъ, напримѣръ, принципъ
носности дѣйствій, признаваемыхъ преступными, принци
номіи карательныхъ средствъ, принципъ индивидуализаціи ре
въ связи съ общей превенціей. Къ этимъ указаніямъ до
еще нѣкоторыя начала, которыя полагаются авторомъ въ ос
содержанія и формъ карательной дѣятельности, а именно реш
ность, возможная полнота и опредѣленность наказаній, юр
ская ихъ исправительность и другія (стр. 396—397), начала,
лишенныя связи съ этикой. Затѣмъ содержаніе въ общей
учебниковъ уголовнаго права ученія о преступленіи обыкн
представляетъ намъ логическую конструкцію элементовъ ре
юридическаго состава преступленія, опирающуюся, главнымъ
зомъ, на начала логики и психологіи, а не этики; здѣсь,
образомъ, предлагается система формальныхъ юридическихъ п
а не этическихъ. Ясно, что защищаемая г. Познышевымъ ф
понятія науки уголовнаго права есть результатъ не ближ
изученія содержанія этой науки, какъ бы слѣдовало, а предв
заимствованныхъ построеній на той самой метафизической
противъ коей такъ энергично онъ возстаетъ. Но ошибка автор
не ограничивается. Признавая неизмѣнность общихъ этич
началъ, какъ заключающихъ въ себѣ общія нравственныя т
нія, онъ опускаетъ изъ виду измѣнчивость ихъ содержа

[1]) Этотъ взглядъ весьма близко подходитъ къ ученію о задача
г. Новгородцева (См. его статью въ Сборникѣ „Проблемы идеализма
особенно стр. 240—241, 279—281, 287—291), однако, авторъ почему-то
ваетъ источникъ, откуда его взглядъ позаимствованъ; оттуда же
различіе двухъ самостоятельныхъ задачъ въ наукѣ права (см. стр
Замѣтимъ кстати, что замалчиваніе источниковъ встрѣчается въ цисе
и нѣкоторыхъ другихъ московскихъ юристовъ.

оріи; эта измѣнчивость не отвергается и г. Новгородцевымъ, рый въ той же названой статьѣ доказываетъ неизмѣнность, олютность не содержанія этическихъ началъ, а ихъ формы—не овныхъ совѣтовъ, а категорическихъ предписаній, императивовъ, , говоря иначе, всеобщаго долженствованія (стр. 286). Г. Позневъ, опустившій эту поправку, заставляетъ понимать неизмѣнть этическихъ началъ въ смыслѣ содержанія, а не формы.

Невѣрно также мнѣніе автора, будто преступленіе и наказаніе могутъ быть предметомъ двухъ самостоятельныхъ изслѣдованій—идическаго и соціологическаго. Эти явленія представляютъ разныя роны и каждая изъ нихъ, очевидно, можетъ быть предметомъ дѣльнаго самостоятельнаго изслѣдованія: біологическая сторона—логическаго, соціальная—соціологическаго, юридическая—юрическаго. Другое дѣло, слѣдуетъ ли ограничивать задачу науки овнаго права лишь изслѣдованіемъ одной юридической стороны, къ полагаютъ нѣкоторые; на этотъ вопросъ нами еще въ 1891 г.[1]) ъ отрицательный отвѣтъ, но не въ томъ смыслѣ, что всѣ эти роны должны занимать равноправное положеніе и быть изслѣмы криминалистомъ самостоятельно, а въ томъ, что господствуюе мѣсто принадлежитъ юридической сторонѣ, соціальной же и логической—вспомогательная роль, при чемъ самостоятельное ченіе послѣднихъ составляетъ долгъ другихъ спеціалистовъ. Позднышевъ нашего взгляда не раздѣляетъ: онъ, очевидно, держится того мнѣнія, что криминалистъ долженъ самостоятельно чать біологическую и соціальную сторону данныхъ явленій, но

подкрѣпленіе такого взгляда не приводитъ сколько нибудь дительныхъ соображеній. И въ самомъ дѣлѣ, ссылка на то тоятельство, что сторонники чисто юридическаго изученія преленія во многихъ вопросахъ, особенно о наказаніи, выходятъ его рамки, касаясь и соціальной стороны явленій[2]), вовсе не азываетъ необходимости равноправнаго положенія данныхъ въ изслѣдованія. Не болѣе серьезна и ссылка на противоестественность такого положенія вещей, при коихъ общія понятія данъ общественныхъ явленій изучаются одной наукой, а самыя явленія—другой. Напротивъ, совершенно естественно особое ціальное изученіе преступленія и наказанія, какъ родовыхъ

[1]) См. „Задача и методъ науки уголовнаго права", вступительная лекція, 1 г.

[2]) Это обстоятельство было указано мною въ той же статьѣ (стр. 3—11), авторъ, знакомый съ ней, почему-то соотвѣтственной цитаты не приводитъ.

абстрактныхъ юридическихъ понятій, и содержаніе ученія ступленіи въ учебникахъ уголовнаго права служитъ лучши доказательствомъ: въ этомъ ученіи преступленіе излагается нымъ образомъ, какъ абстрактное родовое юридическое а не какъ конкретное индивидуальное или общественное я послѣднія стороны даннаго явленія здѣсь затрагиваются мимоходомъ. Оспаривая названное положеніе, г. Познышс сущности опять впадаетъ въ противорѣчіе, ибо онъ, как уже сказано, признаетъ самостоятельность двухъ задачъ уголовнаго права: построенія системы общихъ формальныхъ скихъ началъ и современныхъ уголовно-правовыхъ идс правда, оба эти построенія у него сливаются въ одну науку внаго права, но дѣло въ томъ, что онъ здѣсь общія начала пр поставляетъ ихъ конкретному воплощенію, устанавливая ра въ самомъ ихъ изученіи: первыя изслѣдуется какъ форма т. е. абстрактныя понятія, вторые, т. е. уголовно-правовые и какъ явленіе жизненригодное или конкретное. Совершенн вильно замѣчаніе автора, что юридическое и соціологическое дованія суть отдѣльныя стадіи научнаго изученія явленій, связь не исключаетъ самостоятельности данныхъ изслѣдован добно тому такъ связь всѣхъ отдѣльныхъ наукъ между со исключаетъ ихъ самостоятельности.

Наконецъ, неточна характеристика науки уголовнаго какъ соціальной, и неправильна обрисовка заслуживающаго почтенія при ея разработкѣ направленія, какъ этико-соціа Наука уголовнаго права, какъ и права вообще, образуетъ с ятельную специфическую отрасль обществовѣдѣнія, носящу особыя типическія черты, почему она давно выдѣлилась въ дисциплину, именуемую точно характеризующимъ ее терми юридической. Ее можно назвать соціальной наукой лишь въ комъ смыслѣ, а не въ тѣсномъ и прямомъ. Сообразно съ предпочтительное направленіе при ея разработкѣ должно ляться специфическою природою метеріала науки—юриди а не этическою или соціологическою; обрисовка же этого ленія, какъ этико-соціологическаго, совершенно игнорируе специфическую природу матеріала науки уголовнаго права, мая во вниманіе лишь его общую, не характерную природу сущности юридическому элементу вовсе не придаетъ значе мента, могущаго опредѣлять направленіе науки. Защища Познышевымъ направленіе тѣмъ болѣе ошибочно, что оно, в значеніе лишь соціальнаго и этическаго моментовъ, отод

ходящій планъ юридическій элементъ науки уголовнаго права, логически можетъ привести къ упадку ея юридической разработки. 5). За „введеніемъ“ въ сочиненіи г. Познышева слѣдуетъ часть вая подъ заглавіемъ „критическій очеркъ уголовныхъ теорій“, ъ коими онъ разумѣетъ теоріи объ основаніи, цѣляхъ и мѣрѣ азанія (стр. 1-я). Здѣсь онъ прежде всего указываетъ, что его ркъ уголовныхъ теорій не историческій, а критическій: онъ етъ въ виду не преемственную смѣну разныхъ направленій по кому вопросу, а внутреннюю цѣну существующихъ направленій ри томъ сведенныхъ къ основнымъ типамъ, въ предѣлахъ коихъ намѣренъ установить видовыя группы; къ историческимъ же вкамъ онъ будетъ прибѣгать лишь для правильнаго пониманія или иной доктрины или группы ихъ (стр. 3—5). Отсюда первая задача—классификація уголовныхъ теорій, которая чрезвычайно на, ибо она съ внѣшней стороны даетъ порядокъ, систему изу- я вопроса, съ внутренней—предопредѣляетъ его полноту и даже вильность выводовъ. Достоинство же классификаціи опредѣ- ся пригодностью ея для извѣстной цѣли, при чемъ для каждой и мыслима лишь одна правильная и пригодная классификація . 5). Познаніе явленій какой-либо группы во всей полнотѣ ея ественныхъ чертъ предполагаетъ классификацію по ихъ приз- у наиболѣе существенному, открывающую изслѣдователю наи- ье глубокія различія и сходства явленій; по разновидностямъ же о главнаго признака, а не на основаніи различныхъ признаковъ. ъ нѣкоторые грубо-ошибочно полагаютъ, должны быть построены аллельныя группы (стр. 6—7).

Къ сожалѣнію, этимъ требованіямъ ни одна изъ существую- съ классификацій, не исключая и господствующей, различающей группы теорій—абсолютныя, относительныя и смѣшанныя, не влетворяетъ. Существенный недостатокъ послѣдней—тотъ, что ованіемъ ея являются признаки или совершенно мнимые, или наиболѣе существенные (стр. 7, 12). И въ самомъ дѣлѣ, класси- ація теорій по различію взглядовъ на цѣли наказанія ложна, этого различія не существуетъ и оно во всякомъ случаѣ про- одно. Сопричисленіе къ абсолютнымъ теоріямъ самоцѣльныхъ дачно, ибо самоцѣльная или, что то же, безцѣльная дѣятель- ть ни логически, ни психологически немыслима; это выраженіе ачаетъ не болѣе какъ отрицательное отношеніе къ идеѣ пользы. если даже признать правильность этого различія, все же допу- мо лишь двухчленное дѣленіе—на теоріи самоцѣльности или, нѣе, безцѣльности наказанія и его цѣлесообразности; для

третьей же группы—смѣшанныхъ теорій тутъ нѣтъ мѣста
также ошибочна классификація по различію во взглядахъ
шеніе между преступленіемъ и наказаніемъ съ отнесеніемъ
лютнымъ теоріямъ оправдывающихъ наказаніе фактомъ
ленія—quia peccatum est, а къ относительнымъ—выгодами
зультатами наказанія. Между „quia peccatum" и „ne peccetur
противоположности, ибо всякая теорія должна признать, ч
ступленіе является въ извѣстномъ смыслѣ основаніемъ для
ненія in concreto уголовной кары; приведенныя выраженія с
лишь необходимымъ дополненіемъ другъ другу (стр. 13–15
нымъ образомъ, неправильна классификація теорій на абсо
и относительныя, смотря по тому, признаютъ ли онѣ безус
или нравственную необходимость наказанія, или не признаю
безусловная необходимость, какъ и самоцѣльность, есть contr
in adjecto: необходимость есть лишь слѣдствіе извѣстной пр
или условіе даннаго результата, а потому она во всякомъ
условна. Далѣе, политическая, соціальная необходимость ест
и нравственная: то, что необходимо для общества, и нравс
необходимо (стр. 15). Неправильно, затѣмъ, называть абсо
теоріи, въ противуположность остальнымъ, теоріями справед
или возмездія, ибо о справедливости говорятъ и относит
теоріи, лишь иначе ее обосновывая, а тѣмъ болѣе смѣшани
удовлетворительна, наконецъ, и классификація теорій, см
тому, исходятъ ли онѣ изъ начала справедливости, или сооб
полезности, или изъ комбинаціи этихъ началъ, ибо это р
во всякомъ случаѣ носитъ производный характеръ и да
наиболѣе существенно. Еще менѣе удовлетворительны ос
классификаціи, изъ коихъ нѣкоторыя страдаютъ даже непо
не охватывая всѣхъ видовъ теорій; однако, изъ ряда ихъ
почему-то, не приводя основаній, останавливается на клас
ціяхъ Гейнце и Сергѣевскаго (стр. 16–23).

Исходя изъ того соображенія, что краеугольнымъ во
уголовныхъ теорій является вопросъ о правѣ наказанія, съ
ніемъ коего связаны остальные вопросы, г. Познышевъ по
что различіе во взглядахъ на этотъ вопросъ и должно бы
ваніемъ для классификаціи. Наиболѣе же крупное различі
взглядовъ состоитъ въ утвердительномъ и отрицательномъ
шеніи; поэтому прежде всего уголовныя теоріи должны бы
дѣлены на 2 основныя группы: признающія и отвергающі
заніе. Затѣмъ, сообразно тремъ различнымъ исходнымъ
зрѣнія доктринъ, образующихъ подраздѣленіе этихъ ос

ппъ, а именно: теологической, отыскивающей основанія для ре-
ія вопроса о правѣ наказанія въ религіи, метафизической, опи-
щейся на сверхопытныя познанія разума, ибо эмпирическимъ
мъ нельзя доказать законность кары, и эмпирической или утили-
рной, опирающейся на соображенія полезности, группу теорій,
нающихъ наказаніе, можно разбить на три вида: теоріи теоло-
ескія, метафизическія и эмпирическія или утилитарныя, къ ко-
мъ, однако, надо прибавить 4-й видъ—теоріи смѣшанныя или
ктическія, представляющія соединеніе метафизическихъ и ути-
рныхъ соображеній. Напротивъ, среди группы теорій, отрицаю-
ъ наказаніе, исходя изъ послѣднихъ ихъ основаній, можно раз-
ть лишь три вида: теоріи теологическія, эклектическія и эмпи-
ескія, ибо въ этой группѣ нѣтъ ни одной теоріи, которая опи-
сь бы исключительно на соображенія метафизическія (стр.
–26).

Перейдя, вслѣдъ за симъ, къ изложенію теорій, отрицающихъ
азаніе, г. Познышевъ останавливается на ученіи о непротивленіи
насиліемъ Толстого, какъ представителя теологическихъ теорій,
ученіи о предупрежденіи преступленій Роберта Овена, какъ пред-
ителя электическихъ теорій, и на ученіи о безполезности на-
нія Жирардена, какъ представителя утилитарныхъ теорій. Общее
заключеніе объ этихъ теоріяхъ то, что онѣ не представили
кихъ возраженій противъ института наказанія. Ссылка на тексты
гелія: „не противься злу“ и „не судите, да не судимы будете“
убѣдительна, ибо Евангеліе указываетъ лишь нравственный
алъ, къ коему человѣчество должно стремиться, но вовсе не
буетъ уничтоженія государства, судовъ, наказанія: всѣ эти учре-
нія истекаютъ изъ несовершенствъ человѣка, а Евангеліе пред-
гаетъ, какъ конечный идеалъ, его совершенство. Неправильно
тому при оцѣнкѣ того или другого института исходитъ изъ да-
маго религіей образа нравственно-совершенной личности. Данная
ра можетъ противорѣчить этому образу и тѣмъ не менѣе она
ственно допустима, разъ она необходима для устраненія боль-
го зла и не можетъ быть замѣнена болѣе мягкой мѣрой; не слѣ-
ъ забывать, что всякое развитіе человѣка, въ томъ числѣ и
ственное, мыслимо только въ организованномъ общежитіи
. 35, 49—51). Ссылка на необходимость широкихъ реформъ для
ствительной борьбы съ преступностью не возраженіе противъ
азанія, ибо послѣднее вовсе не есть лѣкарство отъ всѣхъ золъ
есовершенствъ общественныхъ; защита его вовсе не исключаетъ
ходимости реформъ. Серьезнымъ возраженіемъ было бы прочное

доказательство его безсилія въ борьбѣ съ преступленіемъ, нужности, но такового мы и не встрѣчаемъ. Статистически ными послѣдняго установить нельзя; теоретическія же сооб скорѣе доказываютъ противное, а именно способность на предупреждать преступленія. И въ самомъ дѣлѣ, уже изъ мы знаемъ, что представленіе о злѣ, имѣющемъ послѣдов извѣстными дѣйствіями, способно удержать человѣка отъ шенія послѣднихъ. Предпринимая сознательно ту или иную тельность, человѣкъ всегда руководится своимъ знаніемъ при связи явленій и соображеніемъ о послѣдствіяхъ этой дѣятел Онъ избѣгаетъ страданій и потому воздерживается отъ дѣ ихъ причиняющихъ, если послѣднія не окупаются въ его г связанными съ дѣйствіями выгодами. Вотъ на это-то свойст ловѣка и опирается государство, примѣняя наказаніе. Таким зомъ, зло, наступающее въ качествѣ послѣдствія дѣятельно законамъ природы, имѣетъ, несомнѣнно, удерживающее, пре ждающее значеніе, а, слѣдовательно, способность наказанія преждать преступленія покоится на прочныхъ психологич основаніяхъ. Все дѣло лишь въ цѣлесообразности избранны и въ вѣроятности и чувствительности ихъ, какъ послѣдств ступленій (стр. 31—32, 52—53).

Очеркъ теорій, признающихъ наказаніе, г. Познышевъ наетъ съ изложенія теологическихъ теорій, изъ ряда ког особо выдѣляетъ ученія де-Местра и Гоммеля, какъ такія, к даютъ лишь объясненіе бытія карательнаго института; буду тринами экспликативными, а не нормативными, онѣ, по автора, исключаютъ возможность построенія какой-либо уг правовой теоріи, а, слѣдовательно, и не могутъ быть назв ковыми въ собственномъ смыслѣ (стр. 54, 61). Къ симъ посл принадлежатъ тѣ, которыя доказываютъ, что въ извѣстной ной формѣ институтъ наказанія отвѣчаетъ волѣ Бога, и г установить руководящія начала карательной дѣятельности. нихъ можно различать три типа: а) теоріи, усматривающ жайшее основаніе наказанія въ возмездіи во имя справед представителемъ ихъ является Фридрихъ Штальъ; б) теоріи дящія это основаніе въ началѣ пользы, а именно въ сооб что наказаніе есть необходимое средство предупрежденія леній; представителемъ этихъ теорій является Шлейермахе теоріи смѣшанныя, образующія комбинацію идеи возмездія и наиболѣе яснымъ ихъ представителемъ является Каррар нимъ къ сторонникамъ этихъ теорій надо присоединить ещ

ка. Брюна, Вальтера и др. Особымъ видомъ смѣшанныхъ теорій ставляется та, которая содержитъ комбинацію того или иного указанныхъ основныхъ воззрѣній съ новой оригинальной точкой нія, со взглядомъ на наказаніе, какъ на форму нравственно-ательной помощи ближнимъ или проявленія начала человѣко-ія, требующаго защиты слабаго отъ нападенія сильнаго; право-е же и есть одинъ изъ видовъ помощи первому противъ вто-; представителемъ этихъ теорій надо признать стараго автора ера (стр. 62—107, см. особенно 62—63, 74, 79—81, 94—95). ъ теологическихъ теорій приводитъ г. Познышева къ убѣ-нію, что выводить основаніе наказанія изъ религіи нельзя, ибо ѣднее опирается на такія нравственныя свойства людей, ко-ія противоположны предписаніямъ религіи: оно расчитано на ыя свойства человѣческой природы, которыхъ, съ точки зрѣнія гіи, въ человѣкѣ быть не должно. Наказаніе въ теологическихъ іяхъ пріобрѣтаетъ несвойственное ему значеніе велѣнія божес-ной воли, при коемъ о правѣ наказанія не можетъ быть и и, ибо послѣднее становится священной обязанностью правя-ей. Къ тому же, Евангеліе не заключаетъ въ себѣ рѣшенія дан-о вопроса: оно даетъ образъ нравственнаго совершенства, но не ержитъ въ себѣ политическаго ученія. Наконецъ, выводъ осно-ія наказанія изъ религіи всегда возбуждаетъ сомнѣніе въ со-тствіи нашихъ построеній волѣ Бога: не выдаемъ ли мы за велѣнія наши измышленія? (стр. 107—112).

За теологическими теоріями слѣдуютъ строго-метафизическія . 113—147). Основной ихъ принципъ—начало абсолютной справед-ости, требующее воздания равнымъ зломъ; не отрицая полезно-наказанія, они, однако, это начало признаютъ недостаточнымъ, наказаніе должно покоиться на болѣе вѣскомъ основаніи. Къ овымъ они относятъ сверхопытныя познанія разума, истинность хъ утверждается на логическомъ основаніи и можетъ быть про-ена. Среди строго-метафизическихъ теорій авторъ различаетъ ъ группы: субъективныя и объективныя; по взгляду первыхъ инципъ наказанія—начало a priori, неизмѣнно присущая разуму всегда находящая откликъ въ совѣсти человѣка идея возмездія, бующая отплаты преступнику равнымъ зломъ; представителемъ ъ является Кантъ, послѣдователями коего были Цахаріе и Генке; взгляду вторыхъ основаніе наказанія есть начало, лежащее внѣ овѣка, открывающееся разуму въ познаніи сущности данныхъ леній и непрерывно проявляющееся въ исторіи и современной зни. Прошлое и настоящее суть лишь воплощеніе этого абсо-

лютнаго, всегда неизмѣннаго начала, которое не творится ра
а лишь познается имъ сквозь оболочку конкретныхъ явленій
ставителемъ этихъ теорій является Гегель, къ послѣдова
котораго принадлежатъ Пессина, Абегтъ и Чичеринъ (см. стр
116, 131, 146). Общее заключеніе г. Познышева объ этихъ т
то, что онѣ несостоятельны, ибо никакія этическія и пр
начала, независимыя отъ опыта, немыслимы. Самое понятіе
нія почерпается нами изъ опыта и обусловлено знаніемъ св
многихъ другихъ явленій; съ другой стороны, основной при
карательной дѣятельности неизбѣжно долженъ указывать
границы, а это указаніе несомнѣнно эмпирично. Такой же хар
носитъ и начало, требующее воздаянія преступнику зла, р
причиненному, хотя это начало и объявляется Кантомъ
нымъ, сверхопытнымъ: a priori, согласно его же ученію,
быть дана лишь форма, содержаніе же почерпается изъ опы
вѣрно, будто опытъ не можетъ давать всеобщихъ и необход
истинъ, которыя поэтому и должны быть априорны; какъ до
Милль и Бенъ, истины, кажущіяся наиболѣе всеобщими, в
опытнаго происхожденія. Что же касается собственно нра
ныхъ началъ, то, по вѣрному замѣчанію Локка, нѣтъ ни
изъ нихъ, которому мы могли бы приписать черты необход
и всеобщности, не погрѣшая противъ свидѣтельствъ ис
дѣйствительности (стр. 122, 124, 126—127). Съ другой с
нельзя допустить существованія лежащаго внѣ человѣка об
наго абсолютнаго начала, которое мыслимо лишь какъ зако
витія вселенной; разборъ представленія Гегеля о мірѣ, как
конечно развивающейся абсолютной субстанціи, неизбѣжно
дитъ къ противорѣчіямъ и несообразностямъ, лучше всего
вающимъ несостоятельность этой теоріи (стр. 147).

Третья видовая группа—эклектическія теоріи, какъ бы
зано, соединяютъ метафизическое начало справедливости съ
ническимъ—пользы; ихъ, какъ и метафизическія теоріи, къ
онѣ примыкаютъ, можно разбить на два вида: субъектив
объективныя, среди коихъ надо различать два оттѣнка. Од
нихъ полагаютъ, что карательная дѣятельность въ своемъ
и содержаніи должна опредѣляться началомъ справедливости
ограничиваемымъ началомъ пользы, почему начало справед
и ставитъ положительныя требованія, прежде всего поло
выполненію; другія же роль этого начала ограничиваютъ пост
намѣченныхъ въ общихъ чертахъ отрицательныхъ требова
предѣлы коихъ не должна переступать карательная дѣяте

р. 149—150). Изъ субъективныхъ теорій г. Познышевъ останавли-
ся на ученіяхъ Гербарта, Гейера, Росси, Гарро, Эли, изъ объек-
ныхъ—на ученіяхъ Бернера и Меркеля (стр. 151—186). Эклекти-
ія теоріи, по взгляду автора, также несостоятельны, ибо кара-
ьная дѣятельность не можетъ опредѣляться двумя руководящими
алами: одно изъ нихъ неминуемо вытѣснитъ другое. Такъ какъ
ье начало, способное размежевать ихъ границы, логически не-
устимо, то предѣлы ихъ, указываемые въ смѣшанныхъ теоріяхъ,
ршенно произвольны, таковы, напримѣръ, утвержденія, что
аведливость опредѣляетъ лишь количественную сторону нака-
я, а начало пользы—его качество, или же что первая требуетъ
ько отплаты, не опредѣляя характера и размѣровъ возмездія и
. Вообще, контроль метафизическаго начала справедливости
шенъ, ибо принципъ пользы, по самой природѣ своей, не мо-
ъ принести никакого вреда. Эклектическія доктрины въ сущ-
и представляютъ попытку удержать въ наукѣ метафизическія
ала при помощи ограниченій и дополненій утилитарнаго харак-
а; ихъ явная несостоятельность еще разъ подтверждаетъ необхо-
ость отрѣшиться отъ метафизическихъ началъ, замѣнивъ ихъ
тными данными (стр. 186—189).

Четвертую группу теорій, признающихъ наказаніе, образуютъ
ирическія, которыя еще могутъ быть названы утилитарными,
онѣ въ концѣ концовъ видятъ оправданіе наказанія въ его
езности для общества. Такое его обоснованіе—правильно, ибо
ъзя оправдать наказаніе иначе, какъ достигаемыми посредствомъ
о полезными результатами. Среди всѣхъ уголовныхъ теорій—
литарныхъ большинство; ихъ можно разбить на два вида: однѣ
одятъ изъ взгляда на наказаніе, какъ на субъективное право
ударства, которое и должно его осуществлять; это теоріи пра-
ыя; другія исходятъ изъ взгляда на наказаніе, какъ на нрав-
енную необходимость для государства въ видахъ достиженія
ѣстныхъ цѣлей, совершенно исключая вопросъ о субъективномъ
.вѣ на наказаніе или отодвигая его на второй планъ; это теоріи
есообразности или цѣлевыя (стр. 190—192). Правовыя теоріи
свою очередь разбиваются авторомъ на три группы: теоріи, вы-
ящія наказаніе: а) изъ общественнаго договора; сюда относятся
ь немногія договорныя теоріи, чуждыя метафизическихъ по-
ній, изъ коихъ г. Познышевъ излагаетъ лишь теорію Беккаріи;
изъ извѣстныхъ юридическихъ понятій при помощи логики; изъ
а сюда относящихся ученій авторъ останавливается на теоріяхъ
а, Гейнце, Лайстнера, Биндинга, Сергѣевскаго и Таганцева; в)

изъ другого болѣе широкаго права, объемлющаго, какъ
ставную часть, и право наказанія. Эта третья группа п
теорій несомнѣнно выше по достоинствамъ двухъ первыхъ
ближе стоитъ къ теоріямъ цѣли; наиболѣе видное мѣс
нихъ занимаютъ теоріи необходимой обороны. Изъ ря
теорій авторъ останавливается на ученіяхъ Берто (Berta
маньози, Шульце и Ферри (стр. 192—247). Общее заключен
нышева о правовыхъ теоріяхъ—то, что ни одна изъ нихъ
ставила достаточныхъ доказательствъ оправданія наказанія
ственной точки зрѣнія. Изъ того, что право наказанія,
теоріямъ договора, будто-бы предоставлено государству гра
по договору, еще не слѣдуетъ, что наказаніе и должно имѣ
ибо люди могутъ и измѣнить свое рѣшеніе. Признаніе втор
ной правовыхъ теорій широкаго права за государствомъ
наказаніемъ всѣ право-нарушенія, а слѣдовательно и не тр
того, очевидно противорѣчитъ нравственности. Наконецъ,
аналогія между наказаніемъ и оборонойъ въ правовыхъ
третьей группы и неправильная постановка вопроса, въ
коей лежитъ petitio principii, ибо, признавая наказаніе зак
потому, что государство, какъ и отдѣльный человѣкъ, имѣе
обороняться, эти теоріи ничѣмъ не доказали, что наказа
одно изъ *необходимыхъ* оборонительныхъ средствъ.—помѣш
нымъ доктринамъ возвести свои построенія къ этическим
ламъ. Къ тому же, съ точки зрѣнія третьей группы пр
теорій, какъ и первой, строго говоря, можно говорить не
наказанія, какъ они заявляютъ, а объ обязанности государ
рать, ибо оно обязано охранять свое существованіе, необ
для развитія человѣчества (стр. 248—249, 238).

Цѣлевыя теоріи суть тѣ, въ которыхъ цѣлямъ наказа
дается первенствующее значеніе, которыя въ необходимост
занія, какъ средства для достиженія полезныхъ цѣлей,
основаніе его законности. Общая схема построеній ихъ тако
чала доказывается обязательность для государства осуще
извѣстныя цѣли, а затѣмъ уже—необходимость для дос
этихъ цѣлей наказанія; съ установленіемъ сей послѣдней
димости основная проблема о наказаніи признается рѣшен
о правѣ наказанія и говорится здѣсь, то большею частью въ
нравственной его допустимости. По различію цѣлей эт
могутъ быть раздѣлены на простыя и сложныя; первыя по
цѣль наказанія въ воздѣйствіи или на преступниковъ или
гихъ гражданъ; вторыя—въ воздѣйствіи на тѣхъ и други

дніе образуются изъ сочетанія первыхъ. Простыя теоріи, въ свою редь, распадаются на теоріи общаго предупрежденія, усматри-ющія цѣль наказанія въ воздѣйствіи на всѣхъ гражданъ или, крайней мѣрѣ, на склонныхъ къ преступленію, и теоріи частнаго дупрежденія, усматривающія цѣль наказанія въ воздѣйствіи на ступниковъ; тѣ и другія обыкновенно указываютъ не одну, а сколько цѣлей (стр. 250—252). Къ теоріямъ простымъ перваго а принадлежатъ: теорія устрашенія, коей представители—Гме-тъ и Мительштедтъ, —психологическаго принужденія съ пред-вителемъ Фейербахомъ, предостереженія—съ Бауеромъ; къ тео-мъ простымъ второго рода относятся въ русской литературѣ по-оенія Фойницкаго и Спасовича, изъ коихъ излагается лишь по-оеніе Фойницкаго, въ западной—теоріи юридическаго или по-тическаго исправленія Грольмана, нравственнаго исправленія Рё-а и приспособленія Гарофалло (стр. 252—299). Сложныя цѣлевыя ріи, представляющія комбинацію идей общаго и частнаго пре-режденія, также могутъ быть разбиты на два вида: однѣ изъ къ признаютъ самостоятельность каждой изъ этихъ двухъ цѣлей, тія же объединяютъ ихъ одной общей идеей, въ коей онѣ со-ѣщаются, какъ моменты. Изъ первыхъ авторъ останавливается ученіяхъ Бентама и Ламмаша, стоящихъ ближе къ теоріямъ даго предупрежденія, и на теоріи Листа, болѣе близкой къ ріямъ частнаго предупрежденія; изъ вторыхъ—на ученіи Грего-вича, объявившаго цѣлью наказанія правовой миръ, на теоріи іальнаго возмездія, понимаемаго какъ опытное начало, Рихарда мидта, на теоріи заглаженія идеальнаго вреда Валькера и на ріи удержанія отъ преступленій или принужденія Янка (стр. —329). Недостатокъ теоріи цѣлесообразности авторъ видитъ въ ъ, что ни одна изъ нихъ не указываетъ точно формулирован-о основного принципа наказанія и не возводитъ своихъ по-оеній къ тому этическому началу, которое логически является слѣднимъ основаніемъ. Самая необходимость наказанія чаще нихъ утверждается голословно, чѣмъ подкрѣпляется вѣскими одами. Ихъ основнее положеніе, что основаніе законности нака-я заключается въ его необходимости для бытія общественнаго ядка, слишкомъ узко, ибо наказаніе законно и въ такихъ слу-хъ, когда его отсутствіе не грозило бы существованію право-ядка. Далѣе, хотя вопросъ о цѣляхъ въ этихъ теоріяхъ по-илъ болѣе видную постановку, однако, искусственное различіе хъ моментовъ—угрозы уголовнаго закона и ея осуществленія вело къ неправильному его рѣшенію. Наконецъ, и третій во-

просъ—о мѣрѣ наказанія страдаетъ недостаткомъ одного о принципа. Тѣмъ не менѣе основная точка зрѣнія въ этихъ болѣе правильна, чѣмъ у другихъ (стр. 329—330).

Изложенный взглядъ автора на классификацію уго теорій, оцѣнка имъ существующихъ классификацій и его с ная вызываютъ слѣдующія возраженія. По его мнѣнію, для данной цѣли мыслима лишь одна пригодная классифика такъ-ли это? Классификація есть систематическое обозрѣніе по данному вопросу, предполагающее ихъ полноту и прави оцѣнки. Думаемъ, что такой задачѣ можетъ отвѣчать не одна классификація; послѣдняя, какъ система обозрѣнія научнь строеній, не должна быть непремѣнно однообразна, а, слѣдов и чужда индивидуальнаго вліянія; два различныхъ изслѣд могутъ достигнуть одной и той же названной цѣли при различныхъ системъ обозрѣнія. Обращаясь затѣмъ къ уг автора по адресу другихъ классификацій, мы многіе изъ н ходимъ лишенными основанія. Такъ, признаніе раздѣленія на самоцѣльныя и цѣлевыя неудачнымъ неправильно пото подъ самоцѣльными теоріями разумѣются не тѣ, кои отриц относятся къ идеѣ пользы, а тѣ, кои основаніе наказанія не въ сей послѣдней, а въ немъ самомъ, въ его безусловн обходимости для государства, одинъ изъ составныхъ эле которого оно образуетъ. Выраженіе „самоцѣльное наказаніе", образомъ, имѣетъ свой особый спеціальный смыслъ, а не заключаетъ въ себѣ логическаго самопротиворѣчія. Еще бо правильна критика классификаціи по различію во взгля отношеніе между преступленіемъ и наказаніемъ; никакъ сказать, что преступленіе во всякомъ случаѣ является ос для примѣненія in concreto уголовной кары. Вопреки утве автора (стр. 14), основаніе и поводъ не одно и то же; прив положеніе г. Познышева было бы вѣрно, если въ немъ слов ваніе" замѣнить словомъ „поводъ"; иначе возникаетъ лог промахъ. На различіи же понятій „основаніе" и „поводъ конится оспариваемая авторомъ классификація, признающа лютными теоріями тѣ, кои основаніе наказанія усматрива самомъ фактѣ преступленія, въ необходимости воздаянія з зло, а относительными—тѣ, которыя этому факту прида лишь значеніе повода, а основаніе наказанія видятъ въ в связанныхъ съ его примѣненіемъ. Г. Познышевъ, часто др другимъ упреки въ логическихъ погрѣшностяхъ, самъ пог служиваетъ и тогда, когда говоритъ, что „понятіе наказан

ки предшествуетъ понятію преступленія, такъ какъ преступле-
ость дѣяніе уголовно-наказуемое" (стр. 14, 238). Наказаніе,
реакція на преступленіе, фактически и логически за нимъ
дуетъ, его предполагаетъ, а не наоборотъ. Ссылка автора въ
крѣпленіе своего положенія на то, что преступленіе есть дѣяніе
ловно-наказуемое, не убѣдительна, ибо, во-первыхъ, понятіе
ступнаго" шире понятія „уголовно-наказуемаго", а во-вторыхъ,
ловный законъ создаетъ лишь наказуемость, а не преступность
ній; преступность же опредѣляется уже ранѣе сложившимся
ественными на нихъ правовоззрѣніями, коихъ законодатель
ьшею частью только закрѣпляетъ. То же слѣдуетъ сказать и о
леніи автора, что „безусловная необходимость" есть логическая
образность (стр. 15); употребляя это выраженіе, связываютъ съ
ъ особый спеціальный смыслъ, имѣя въ виду не отношеніе
инности, а связь одного явленія съ другимъ; подъ безуслов-
необходимостью наказанія разумѣется такое его отношеніе къ
ступленію, при коемъ оно неизбѣжно должно слѣдовать за по-
днимъ; эта неизбѣжность слѣдованія, независимо отъ всякихъ
ихъ условій, и признается безусловной, въ чемъ, конечно, нѣтъ
кого логическаго грѣха. Еще болѣе ошибается г. Познышевъ,
рождающій, что дѣйствительно необходимое для общества яв-
ся и нравственно необходимымъ, и всѣ теоріи, признающія
заніе, устанавливаютъ тѣмъ самымъ и его нравственную необ-
мость (стр. 15). Такое положеніе въ сущности приводитъ къ
шенію дѣйствительности съ нравственными идеалами, а слѣдо-
льно и права съ моралью. Дѣйствительно необходимое для
ества есть то, что необходимо въ данное время при данныхъ
віяхъ; нравственно же необходимое есть нѣчто, независимое
данныхъ условій, являющееся путеводнымъ идеаломъ; къ тому
какъ признаетъ и г. Познышевъ, Евангеліе, руководящее насъ
области морали, указываетъ лишь идеалы личнаго совершен-
, а не общественнаго или политическаго; слѣдовательно, имъ
зя руководиться при нравственной оцѣнкѣ общественныхъ
ній, ибо тогда пришлось бы личный критерій отожествить съ
альнымъ, несмотря на несходство, несовпаденіе индивидуаль-
и соціальныхъ явленій. Въ другомъ мѣстѣ г. Познышевъ самъ
аетъ невозможность подобнаго отожествленія, а потому „нрав-
нно необходимое" замѣняетъ „нравственно-допустимымъ", при-
вая послѣднее всякій разъ, какъ только данная общественная
а необходима для устраненія большаго зла и не можетъ быть
нена другой (стр. 35). Эта подстановка понятій лучше всего

доказываетъ неправильность оспариваемаго положенія авт
допущеніе или терпимость и необходимость вовсе не равноз
Наконецъ, справка съ нѣкоторыми теоріями, признающими
ніе, показываетъ, что его оправданіе не помѣшало объявле
напримѣръ, Бартомъ, безнравственнымъ или во всякомъ
не необходимымъ нравственно; онъ высказывается лишь з
ственную его допустимость при томъ же условіи, какъ и
нышевъ, очевидно, въ послѣднемъ случаѣ слѣдующій за Б
Изъ сказаннаго же вытекаетъ и смѣшеніе права съ морал
правовые институты, вообще говоря, суть установленія д
тельно необходимыя въ данное время при данныхъ условія
торыя, съ точки зрѣнія автора, слѣдуетъ признать и нрав
необходимыми; неправильность такого положенія едва-ли ну
въ возраженіяхъ.

Неудачными намъ кажутся также приведенныя возра
Познышева противъ наименованія абсолютныхъ теорій, въ г
положность остальныхъ, теоріями справедливости потому, чт
нѣсколько строкъ онъ же самъ заявляетъ, что подраздѣленіе
смотря по тому, основываютъ ли онѣ право наказанія на
абсолютной справедливости или пользы или на соединеніи
началъ, являлось бы болѣе глубокимъ, если бы не носило
воднаго характера и не представлялось менѣе существ
Такимъ образомъ, слабая сторона этой классификаціи — в
послѣднихъ недостаткахъ, а не въ томъ, что о справедлив
ворятъ и относительныя, а тѣмъ болѣе смѣшанныя теоріи
ставляя, однако, названную классификацію съ принятой
нышевымъ, мы приходимъ къ заключенію не въ пользу пос
Правильна, конечно, группировка теорій о наказаніи по п
существенному признаку на два типа: отрицающія и при
наказаніе, но эта группировка одинаково входитъ въ объ
ваемыя классификаціи. Затѣмъ, соглашаясь съ авторомъ, ч
выя подраздѣленія должны опираться на послѣднія основа
коихъ исходятъ доктрины, мы думаемъ, что таковыми осно
скорѣе слѣдуетъ признать самыя исходныя начала, на ко
строены доктрины, ихъ содержаніе, сущность, а не ихъ
жденіе или источникъ, то-есть почерпнуты ли онѣ изъ
метафизики или опыта. Этотъ послѣдній ихъ характеръ
внѣшній, чѣмъ внутренній, а потому онъ и не можетъ бы
почтенъ первому. Разсматривая съ этой точки зрѣнія сравн
классификаціи, легко видѣть, что отвергаемая авторомъ о
именно на самыя исходныя начала — возмездія или справе

ользы или на ихъ комбинацію, тогда какъ защищаемая имъ—на анные источники исходныхъ началъ, кои, конечно, сами по ѣ еще не говорятъ объ ихъ содержаніи, не характеризуютъ его. мѣ того, преимущество первой заключается и въ ея простотѣ внительно со второй: она различаетъ двѣ основныя группы и у производную, тогда какъ защищаемая г. Познышевымъ—три овныхъ группы и одну производную.

Переходя затѣмъ къ самому изложенію г. Познышевымъ угоных теорій, мы, для сокращенія и безъ того разросшейся ре-зіи, ограничимся лишь немногими замѣчаніями. По мнѣнію г. нышева, теоріи Канта и Гегеля несостоятельны потому, что ни-ія апріорныя правовыя и этическія начала, независимыя отъ та, немыслимы; къ тому же предъявляемое Кантомъ къ эти-имъ началамъ требованіе всеобщности и необходимости непра-льно, ибо ни одному изъ нихъ нельзя приписать этихъ чертъ, погрѣшая противъ исторіи и дѣйствительности. Оставляя во-съ объ опытномъ происхожденіи этическихъ началъ въ сторонѣ, зя не видѣть, что отрицаніе ихъ всеобщности и необходимости тъ въ противорѣчіи съ признаніемъ ихъ неизмѣнности: если ія нравственныя требованія, какъ учитъ авторъ, неизмѣнны, то ихъ свойство приводитъ къ признанію ихъ безусловности, а довательно всеобщности и необходимости; послѣдняя, т. е. не-одимость этическихъ началъ, принимается г. Познышевымъ е какъ краеугольный камень его построеній. Отвергая правовыя ріи, г. Познышевъ особенно рѣзко нападаетъ на теорію г. Таган-а, находя, что послѣдній смѣшиваетъ вопросъ о субъективномъ вѣ на наказаніе съ вопросомъ объ его необходимости, при чемъ ое у него лишено даже и тѣни какого-либо основанія (стр. 224,). Насколько вѣренъ этотъ послѣдній упрекъ, видно изъ того, по словамъ самого же автора, г. Таганцевъ объективное осно-е права государства карать усматриваетъ въ уголовномъ законѣ, ормахъ права и т. п.; построеніе г. Таганцева, какъ и многихъ ихъ сторонниковъ правовыхъ теорій, можно упрекнуть лишь омъ, что они допускаютъ право наказанія всѣхъ правонаруше-а не въ отсутствіи указанія на объективное основаніе кара-наго права. Столь же основателенъ и первый упрекъ, ибо изъ ковнаго закона или нормы можетъ вытекать лишь формальное ваніе права наказанія, а не матеріальное—его жизненная не-одимость. Вотъ почему нельзя, вопреки замѣчанію г. Позны-а (стр. 229), удовольствоваться простымъ указаніемъ на пер-, а надо подыскать второе, что и дѣлаетъ г. Таганцевъ. Но г.

Познышевъ не ограничивается признаніемъ шутаницы въ новкѣ г. Таганцевымъ названныхъ вопросовъ; онъ находитъ доктрина послѣдняго не обосновываетъ ни права наказанія, в необходимости, такъ какъ изъ соображеній о необходимости зумности общежитія и правопорядка не вытекаетъ непосредст необходимость и разумность наказанія (стр. 229—230). Однако, ганцевъ въ своихъ построеніяхъ вовсе не дѣлаетъ такого св равно какъ и не выводитъ изъ той же посылки, какъ утверж авторъ, непосредственно необходимость охраны правопорядка. новивъ необходимость и разумность общежитія и правопор онъ доказываетъ необходимость правоохранительной дѣятель государства на томъ основаніи, что нормы права обращаются разуму и не къ нравственному чувству отдѣльныхъ лицъ, практической ихъ волѣ, какъ авторитетныя предписанія власть щаго, требующія и вынуждающія себѣ подчиненіе каждаго. О уже у него вытекаетъ необходимость наказанія, которое есть правоохранительной дѣятельности государства, логически не димая его часть, какъ и мѣры предупрежденія или мѣры гра скаго правосудія („Русское уголовное право", стр. 877—879) сказаннаго также видно, что принудительный характеръ прав нормъ, равно какъ и необходимость наказанія, вовсе не яв въ построеніи г. Таганцева petito principii, какъ полагаетъ г нышевъ (стр. 230); напротивъ, эти положенія тамъ обосн Особенно неправъ г. Познышевъ, упрекая въ противорѣчіи ганцева, который, по его словамъ, признавая карательную ность правомъ государства, въ то же время заявляетъ, что нее должно его примѣнять лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда обходимо и цѣлесообразно для охраны правопорядка, а, сл тельно, заключаетъ нашъ авторъ, обязано не примѣнять его тивоположныхъ случаяхъ (стр. 231, прим. 1-е) Никакого рѣчія здѣсь нѣтъ, ибо всякое право въ своемъ примѣненіи ограниченія, вызываемыя извѣстными жизненными условіями послѣдними, въ отношеніи къ праву наказанія, представля ображенія необходимости, цѣлесообразности; оно и должно ключено въ эти предѣлы, какъ признаетъ далѣе самъ г. Поз (стр. 395 и др.). Даже расширеніе г. Таганцевымъ права госу карать за всѣ правонарушенія, что особенно подчеркивается нышевымъ (стр. 231), не связано съ приписываемомъ ему ворѣчіемъ, такъ какъ г. Таганцевъ разумѣетъ подъ нака институтъ цѣлесообразности, а не безусловной необходимост отличая право наказанія отъ его обязанности (см. „Русское

право", стр. 946—947 и др.). Изъ сказаннаго, полагаемъ, доста-но ясна вся неосновательность и даже голословность заключе- г. Познышева, что всѣ разсужденія г. Таганцева и сторонни съ сходныхъ съ нимъ теорій о правѣ наказанія лишены всякаго ктическаго значенія, ибо для права, поскольку оно не превра-тся въ обязанность, въ этихъ теоріяхъ совершенно не оказы-ся мѣста, и вообще самый вопросъ о субъективномъ правѣ на заніе по существу невозможенъ и во всякомъ случаѣ лишенъ ктическаго значенія (стр. 232). Практическая сторона теорій, знающихъ наказаніе правомъ государства, а не его обязанностью, лючается въ отрицаніи ими въ лицѣ потерпѣвшаго и преступника ва требовать примѣненія наказанія, если государство не при-етъ его необходимости или цѣлесообразности; что же касается ктическаго значенія постановки вопроса о субъективномъ правѣ наказаніе, то оно заключается въ томъ, что, благодаря послѣдней, бже выясняется значеніе уголовнаго закона, какъ предѣла карательной дѣятельности государства и гарантіи правъ преступника.

Отвергая, далѣе, эклектическія теоріи, г. Познышевъ, какъ ло сказано, признаетъ контроль начала справедливости надъ на-омъ пользы излишнимъ, ибо послѣднее по самой своей природѣ можетъ принести вреда. Хотя автору это послѣднее положеніе кажется очевиднымъ (стр. 188), мы его считаемъ ошибочнымъ; его опроверженія достаточно указать на роль утилитарнаго на-ла устрашенія въ системѣ наказанія среднихъ вѣковъ; вообще льзя не отмѣтить полной непродуманности нѣкоторыхъ воззрѣ- г. Познышева. Отвергая теоріи цѣлесообразности, послѣдній на-итъ, что указываемое ими основаніе наказанія—его необходи-ть для бытія общественнаго порядка—слишкомъ узко, ибо на-аніе законно и тогда, когда его отсутствіе не грозило бы ничуть ществованію правопорядка (стр. 329). Думаемъ, что это возраже- автора несостоятельно: наказаніе есть актъ цѣлесообразный и, съ таковой, онъ законенъ лишь тогда, когда онъ необходимъ, къ учатъ эти теоріи (стр. 315), *для поддержанія* правопорядка, е. для его существованія или развитія; иначе открываются двери произвола въ его примѣненіи. Съ другой стороны, довольно гдно доказать, что отсутствіе наказанія за извѣстныя вредныя нія было бы безразлично для состоянія правопорядка; всякое ке маловажное вредное дѣяніе для него не безразлично, и если ударство караетъ лишь немногія изъ нихъ, то оно въ этомъ учаѣ слѣдуетъ принципу экономіи карательныхъ средствъ, под-ываемому тѣмъ же соображеніемъ необходимости и цѣлесо-

образности. Идти же дальше, т. е. допускать законность н и за невредныя дѣянія, конечно, нельзя. Названное основ казанія, по мнѣнію г. Познышева, не только узко, но и непра ибо въ примитивныхъ зачаточныхъ формахъ общежитіе и п рядокъ существовали и безъ наказанія (стр. 316). Однако мнѣнія г. Познышевъ ничѣмъ не мотивируетъ; онъ оч упустилъ изъ виду, что кровная месть, примѣнявшаяся въ точныхъ формахъ общежитія, была ничѣмъ инымъ, какъ р ніемъ того времени, реакціей на преступленіе, болѣе инсти ной, чѣмъ сознательной. Правильность этой послѣдней от авторъ отрицаетъ; споря съ Листомъ, онъ утверждаетъ, что наказаніе было сознательной реакціей, направленной къ до нію извѣстныхъ цѣлей, ибо безцѣльная дѣятельность по су немыслима (стр. 315, прим. 2). Споръ этотъ едва ли удачен кровная месть по самой своей природѣ представляется актом рефлекторнымъ, инстинктивнымъ, чѣмъ разсудочнымъ; о созн ной цѣлесообразности этого акта въ томъ смыслѣ, какъ го Листъ, т. е. въ смыслѣ поставленія ясной опредѣленной ц и планомѣрности ея осуществленія, въ то время не могло рѣчи; охрана интересовъ рода, какъ разсудочная цѣль, вхо сознаніе мстителя лишь смутно, ибо она закрывалась непосре нымъ чувствомъ мести, вызывавшимъ реакцію и опредѣля ея размѣры.

Во 2-й и послѣдней части своего труда, состоящей из главъ, г. Познышевъ излагаетъ свои воззрѣнія на основ просы о наказаніи. Здѣсь онъ сначала устанавливаетъ пон казанія, опредѣленіе коего должно, по его мнѣнію, заключа существенныя его черты въ томъ его видѣ, въ какомъ он ствуетъ, т. е. носитъ экспликативный, а не нормативный ха отъ него не требуется отвѣта на вопросъ, каковы должн черты этого института (стр. 333—334). Подъ наказаніемъ г. шевъ разумѣетъ принудительное воздѣйствіе на личность, и емое закономъ въ качествѣ невыгоднаго послѣдствія извѣ дѣяній, соразмѣряемое съ ихъ характеромъ и виною лица дѣляемое in concreto или судебными органами въ особо уста номъ порядкѣ, или въ исключительныхъ случаяхъ главо дарства; говоря короче, наказаніе есть юридическое пос неправды, соразмѣряемое съ ея внутренней и внѣшней сто опредѣляемое въ отдѣльныхъ случаяхъ судебными органам дарственной власти или главою государства (стр. 334). Одн этихъ двухъ формулъ только первая представляетъ полное

ie, а потому ее то и имѣетъ въ виду авторъ. Наказаніе есть
йствіе на человѣка, которымъ въ данномъ случаѣ причи-
ся страданіе, а потому и нельзя его опредѣлять, какъ страда-
по содержанію оно обыкновенно заключается въ лишеніи из-
наго блага или въ ограниченіи его пользованіемъ, за исклю-
емъ нѣкоторыхъ мѣръ, напримѣръ, выговора, чуждыхъ этого
ктера. Наказаніе есть одна изъ формъ принужденія; примѣняя
государство руководится указанными выше присущими чело-
психологическими свойствами; оно предполагаетъ предвари-
ное установленіе наказуемости извѣстныхъ дѣяній, хотя бы въ
общаго указанія, откуда вытекаетъ допустимость аналогіи на-
нія (стр. 334—336). Существенными признаками наказанія явл-
ся: 1) его личный характеръ, отличающій его отъ вознагражде-
а вредъ и убытки тѣмъ, что оно не переходитъ на наслѣдни-
; кромѣ того, отличіе перваго отъ второго состоитъ еще въ
, что наказаніе соразмѣряется не только съ внѣшней стороной
ія, съ количествомъ вреда, но и съ внутренней и назначается
средственно въ интересахъ государства, а не потерпѣвшаго;
о государственность, подъ коей разумѣется значеніе наказанія,
элемента организаціи самого государства, назначаемаго непо-
ственно въ общегосударственныхъ интересахъ; этой чертой оно
чается отъ наказаній церковныхъ, школьныхъ и др.; 3) то, что
заніе опредѣляется въ отдѣльныхъ случаяхъ судебной властью
особо установленномъ порядкѣ; эта черта отличаетъ наказаніе
мѣръ административныхъ, отъ дисциплинарныхъ взысканій,
гаемыхъ начальствомъ на подчиненныхъ, на нарушителей по-
ка въ засѣданіяхъ, и отъ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться
суда; примѣненіе мѣръ сей послѣдней категоріи, въ отличіе
наказанія, не требуетъ установленія судомъ виновности лица.
йствіе, назначаемое въ видѣ исключенія главой государства,
послѣдствіе преступленія, напримѣръ, въ порядкѣ помилова-
взамѣнъ опредѣленнаго судомъ наказанія, также подходитъ
это понятіе (стр. 337—338).

Затѣмъ г. Познышевъ пытается указать самое основаніе нака-
я, усматривая его въ нравственномъ началѣ. Несомнѣнное раз-
ie права и морали, говоритъ онъ, не устраняетъ зависимости
аго отъ второй. Нравственность простираетъ свой судъ, контроль
міръ не только личныхъ, но и общественныхъ отношеній; этому
подлежатъ какъ цѣли, къ достиженію коихъ стремятся об-
твенныя учрежденія, такъ и они сами, какъ средства и способы
ществленія этихъ цѣлей. И дѣйствительно, помимо нравствен-

ныхъ началъ, регулирующихъ поведеніе отдѣльныхъ лиц
нравственные принципы, опредѣляющіе, каковъ вообще д
быть строй человѣческаго общежитія и отдѣльныхъ элемент
организаціи. Каково же, спрашивается, отношеніе наказа
этимъ нравственнымъ началамъ, допустимо ли оно? При р
этого вопроса твердую опору даютъ только эмпирическія
которыя необходимо приводятъ къ утилитарной точкѣ зрѣ
вопросу о томъ, полезенъ ли данный институтъ и не мож
онъ быть замѣненъ другимъ съ большей пользой для отдѣ
лицъ, интересы коихъ призваны осуществить общественные
туты, не имѣющіе никакихъ собственныхъ интересовъ, отдѣ
отъ интересовъ личностей. Съ этой точки зрѣнія наказан
дуетъ признать законнымъ, когда оно полезно для поддерж
только существующаго порядка, но и будущаго лучшаго—с
высокимъ уровнемъ общественнаго благосостоянія, однако, н
сторонъ существующаго, а лишь тѣхъ, кои оправдываются
ственностью. Видимое несовпаденіе и даже противорѣчіе ут
ной и нравственной точекъ зрѣнія г. Познышевъ устраняет
соображеніемъ, что та и другая одинаково имѣютъ въ вид
конечную цѣль, счастье людей, ихъ возможно высокое суще
ніе, жизнь, наиболѣе богатую наслажденіями, только не п
Однако, наказаніе есть одна изъ формъ практикуемаго госуда
принужденія; отсюда вопросъ о законности перваго приводит
просу о законности второго. Необходимость же правового прин
вообще для бытія общежитія и прогресса несомнѣнна, ибо, при
ствѣ въ обществѣ разныхъ грубо эгоистическихъ стремленій
житіе не просуществовало бы и минуты, если бы каждый мог
пать по своему усмотрѣнію, не опасаясь принудительныхъ посл
Правовое принужденіе надо признать необходимымъ, а, слѣдов
и нравственно законнымъ, всякій разъ, когда для утвержд
сподства извѣстныхъ правилъ поведенія недостаточны иныя м
дѣйствія. Подъ необходимостью принужданія, такимъ образо
дуетъ разумѣть преимущественную его полезность при данны
віяхъ сравнительно съ другими мѣрами, т. е. невозможность
путь данной цѣли съ меньшими страданіями для подверга
принужденію лицъ. Максимумъ общественной защиты и ма
личнаго страданія—вотъ принципъ, коимъ надо руководат
установленіи принудительныхъ мѣръ. Примѣненіе этихъ по
къ институту наказанія даетъ слѣдующій его основной пр
наказаніе нравственно законно, поскольку оно необход
поддержанія государства на высотѣ достигнутаго благосос

дальнѣйшаго прогресса, т. е. поскольку оно необходимо для
ны уже установившихся и утвержденія новыхъ условій физи-
аго или духовнаго благосостоянія гражданъ (стр. 849—862).
этого принципа вытекаютъ слѣдующія положенія относительно
ѣловъ, содержанія и формъ наказанія: 1) принципъ его эко-
и, согласно коему наказаніе должно примѣняться лишь въ слу-
его необходимости и причинять страданія не болѣе, чѣмъ это
уется для борьбы съ преступленіемъ; 2) начало его индивиду-
юсти, т. е. ограниченіе его воздѣйствія по возможности лишь
мъ преступникомъ; 3) принципъ его соотвѣтствія условіямъ
ственнаго прогресса, требующій возможно гуманныхъ его формъ,
пятствующихъ развитію въ обществѣ уваженія къ челов-
ой личности, а, слѣдовательно, исключенія грубыхъ, позорящихъ
; 4) наказаніе должно быть чуждо элементовъ возмездія, а
ь болѣе мести, нравственное значеніе коихъ чисто отрицатель-
да къ тому же начало возмездія въ смыслѣ равенства на-
нія преступленію практически неосуществимо и произвольно
365 - 370).

Переходя къ опредѣленію цѣли наказанія, г. Познышевъ на-
ть, что можно говорить только объ одной цѣли, а не о нѣ-
кихъ; обычное указаніе двухъ цѣлей—общаго и частнаго пре-
ждечія—есть искусственное обособленіе двухъ моментовъ ка-
льной дѣятельности, представляющей единое цѣлое, ибо ея за-
заключается въ томъ, чтобы одновременно предупреждать по-
ную преступную дѣятельность наказуемаго и удерживать отъ
ступленій другихъ лицъ. Общая формула цѣли наказанія сво-
я къ тому, чтобы, ассоціируясь въ мысли съ даннымъ недо-
еннымъ поведеніемъ, со всей доступной ему силой противо-
ствовать возникновенію и развитію стремленія къ преступленію.
формула обнимаетъ случаи не только умышленнаго, но и не-
рожнаго совершенія преступленій, ибо и эти послѣдніе суть
ствія волимыя, т. е. представляютъ собою продуктъ извѣстнаго
мленія, рѣшенія воли. Наказаніе есть орудіе, спеціально пред-
наченное для борьбы съ таковыми стремленіями; поддерживая
ія противодѣйствующія имъ вліянія—религіи, воспитанія и
., оно должно развивать всю присущую ему силу противодѣй-
я послѣднимъ. Въ этой его цѣли общее и частное предупре-
жденіе объединяются. Психологія перваго состоитъ въ томъ, что
пектива страданій отъ наказанія въ гражданахъ разрушаетъ
ль объ ожидаемыхъ удовольствіяхъ отъ преступленія; разу-
гся, отвращеніе къ послѣднему подсказывается нашими прав-

ственными представленіями и альтруистическими чувства
выработкѣ его принимало участіе и наказаніе. Дабы п
сдерживало гражданъ, необходимы слѣдующія условія: 1
осуществленія угрозы наказаніемъ, т. е. примѣненіе его
случаевъ за рѣдкими исключеніями; 2) достаточная репрес
наказанія, т. е. чувствительность его для гражданъ, какъ
ствія, способнаго оказать должное противодѣйствіе стрем
преступленію; устрашающая сила наказанія—въ сознаніи
бѣжности при достаточной его чувствительности; 3) опредѣ
наказанія, т. е. размѣры его должны быть заранѣе установ
домъ; противоположная система неопредѣленныхъ при
вредна уже тѣмъ, что создаетъ у преступника надежду подвер
лишь незначительной карѣ. Цѣль частнаго предупрежденія
жаніе преступниковъ отъ новыхъ таковыхъ же злодѣяній
гается разными способами: 1) юридическимъ исправленіемъ
случаяхъ, въ коихъ для сего достаточно укрѣпить увѣренн
неизбѣжной связи преступленія и наказанія простымъ подт
ніемъ дѣйствительности угрозы закона: это—случаи сравни
незначительныхъ преступныхъ дѣяній, не указывающихъ в
ніе лица ниже средняго нравственнаго уровня, предполага
извѣстный минимумъ нравственныхъ представленій и чувств
общихъ, за немногими исключеніями, всѣмъ членамъ этого об
2) нравственнымъ исправленіемъ въ противоположныхъ посл
случаяхъ, но не въ смыслѣ полнаго нравственнаго перево
субъекта, а лишь нѣкотораго измѣненія къ лучшему его ха
достаточнаго для сообщенія представленію о связи преступ
наказанія надлежащаго вліянія на волю. Изъ сказаннаго, в
съ предыдущимъ, вытекаютъ слѣдующіе дополнительные
а) наказаніе не должно быть примѣняемо къ такимъ субъ
въ душѣ коихъ въ силу недоразвитія или болѣзненнаго ра
ства ея оно не можетъ создать достаточнаго противодѣйств
мленіямъ къ преступленію; оно примѣнимо лишь къ суб
противоположной категоріи; эти два положенія—основа у
вмѣняемости; б) наказаніе должно примѣняться лишь въ
случаяхъ, когда субъектъ своимъ *поведеніемъ доказалъ*, что с
ніе къ преступленію не находитъ себѣ у него достаточнаго
водѣйствія. Это положеніе имѣетъ существенное значеніе
строеніи ученій о виновности, объ обстоятельствахъ, исклю
преступность содѣяннаго, и о покушеніи, какъ начальной
емой стадіи существованія воли. Согласно ему, для примѣн
казанія необходимы: 1) связь между внутреннимъ міромъ ч

поведеніемъ, обосновавшимъ данное преступленіе,—виновность; отсутствіе такого исключительнаго положенія или состоянія дѣйствующаго, которое устраняло бы возможность заключить, что умленіе къ преступленію дѣйствительно не находитъ себѣ достаточнаго противодѣйствія въ его душѣ; 3) совершеніе субъектомъ извѣстныхъ дѣйствій, дающихъ возможность считать фактически засвидѣтельствованной названную недостаточность. Пока человѣкъ не засвидѣтельствовалъ фактически свою *рѣшимость* совершить извѣстное дѣяніе, мы не можемъ съ увѣренностью сказать, что онъ на него рѣшится, что преступное желаніе, запавъ въ его душу, не встрѣтитъ въ ней себѣ достаточнаго противодѣйствія и не ростетъ въ рѣшимость (стр. 371—387, 394—396).

Разсматривая собственныя построенія автора по даннымъ вопросамъ, мы входимъ въ нихъ рядъ погрѣшностей. Прежде всего неясно, почему опредѣленіе понятія наказанія должно носить исключительно экспликативный характеръ, не отвѣчая на вопросъ, какія черты должны быть присущи этому институту. Г. Познышевъ мотивируетъ этого своего положенія, которое намъ кажется не только спорнымъ, но и неправильнымъ, лучшимъ подтвержденіемъ что служитъ его же формула понятія преступленія, которая требуетъ въ видѣ общаго правила опредѣленія наказанія судомъ, что повсюдѣ замѣчается у цивилизованныхъ народовъ. Этотъ признакъ наказанія выдвигаетъ наука, какъ принципіальный, но онъ еще не сталался универсальной жизненной его чертой, достигшей общаго признанія. Нарушеніемъ его является прежде всего опредѣленіе наказанія въ порядкѣ помилованія главою государства, не говоря объ уцѣлѣвшихъ кое-гдѣ административныхъ карахъ, по сложанію сходныхъ съ наказаніемъ,—ибо глава государства въ республикахъ по существу своему есть лишь органъ исполнительной власти, а не судебной. Если бы формула автора была чисто экспликативная, то она должна бы содержать въ себѣ указаніе и на иные органы, кромѣ главы государства, какъ органы опредѣленія наказанія въ исключительныхъ случаяхъ у культурныхъ народовъ. Указывая содержанія наказанія, г. Познышевъ говоритъ, что оно заключается въ лишеніи извѣстнаго блага или въ ограниченіи его пользованіямъ, за исключеніемъ выговора, чуждаго этого характера; это исключеніе неудачно, ибо выговоръ есть ограниченіе права чести человѣка, свободы его личности отъ выраженія ей порицанія, осужденія. Опредѣляя значеніе термина „уголовное“ наказаніе, нашъ авторъ сближаетъ его съ понятіемъ „исправительное“, всякое наказаніе, упоминаемое въ уголовномъ кодексѣ, есть

уголовное, и всякое уголовное наказаніе въ той или иной
должно быть исправительно (стр. 332, прим. 1-е). Говоря
искусственно расширяетъ понятіе исправленія, распростра
и на такія случаи, гдѣ этотъ моментъ уступаетъ мѣсто
задачѣ наказанія, стремящейся вовсе не къ измѣненію
преступника, а лишь къ укрѣпленію задерживающихъ пре
ній субъекта; въ этомъ послѣднемъ случаѣ г. Познышевъ
етъ исправленіе въ юридическомъ смыслѣ, но не трудно
что названной прибавкой истинный смыслъ слова исправлен
измѣненія наклонностей человѣка, нисколько не возстано
Кромѣ того, онъ упускаетъ изъ виду и такую категорію
никовъ, въ отношеніи которыхъ существующія мѣры перев
нія ихъ оказываются безсильными; пока не будутъ открыты
дѣйствительныя мѣры для достиженія этой задачи, цѣль на
въ отношеніи такихъ преступниковъ должна быть иная, а не
леніе, представляющееся лишь химерой. Признавая одним
признаковъ наказаніе назначеніе его въ отдѣльныхъ сл
судебными органами въ особо установленномъ порядкѣ, нос
названіе уголовнаго судопроизводства, авторъ находитъ, что
признакомъ наказанія отличается отъ *разныхъ* дисциплина
мѣръ, подъ коими онъ разумѣетъ лишь мѣры, налагаемыя
ствомъ на подчиненныхъ. Здѣсь умѣстно сдѣлать автору
въ неточности формулировки своихъ мыслей: подъ дисци
ными мѣрами разумѣются не только мѣры, налагаемыя въ
административнаго усмотрѣнія, но и въ порядкѣ особой
уголовнаго суда, носящей названіе дисциплинарнаго произв
Повторяя свое мнѣніе, что вопросъ о субъективномъ правѣ
ства наказывать—праздный, г. Познышевъ заявляетъ, что
ство не лишено субъективныхъ правъ, какъ международна
ница, но внѣ этой сферы можно говорить о таковыхъ
лишь его органовъ (стр. 347). Думаемъ, что, признавая су
ныя права государства въ международной сферѣ, гдѣ нѣтъ
кодекса правоотношеній, тѣмъ болѣе надо признать ихъ въ
внутренней правовой жизни даннаго государства, заранѣе
руемой положительнымъ правомъ, устанавливающимъ права
занности государства, какъ цѣлаго, органы котораго суть
его делегаты, призванные осуществить послѣднія, дѣйст
имъ и въ его интересахъ.

Стремясь возвести основаніе наказанія къ нравственны
чаламъ, нашъ авторъ утверждаетъ, что, помимо принципов
наго поведенія, есть нравственные принципы, опредѣляющіе

ценъ быть строй общежитія и отдѣльныхъ элементовъ его орга-
ціи. Гдѣ такіе принципы и откуда ихъ надо брать—отвѣта у
не находимъ. Казалось бы, что въ Евангеліи, но г. Познышевъ
же признаетъ, что Евангеліе не содержитъ началъ обществен-
устройства. Очевидно, что эти принципы надо искать въ соб-
номъ построеніи автора и нигдѣ больше. Къ чему же у него
сущности сводится нравственный принципъ наказанія? Къ утили-
ому началу—къ необходимости наказанія, подъ коей разумѣется
преимущественная полезность сравнительно съ другими мѣрами
поддержанія правопорядка и его развитія. Это несомнѣнно
итарное начало въ построеніи автора превращается въ нрав-
ное, по соображенію необходимости даннаго института для обще-
я, ибо дѣйствительно необходимое для общества является и
ственно необходимымъ (стр. 15). Нравственная природа обще-
наго института, такимъ образомъ, опредѣляется его необходи-
ью, а необходимость его полезностью: получается своего рода
lus vitiosus, дающій намъ право повторить, что г. Познышевъ
лагаетъ не этическій принципъ наказанія, а утилитарный, по-
у всѣ его упреки по адресу многихъ другихъ теорій въ томъ,
онѣ не возводятъ своихъ построеній къ нравственнымъ нача-
ъ, въ равной мѣрѣ могутъ быть обращены и противъ него. Его
роеніе примыкаетъ къ правовымъ теоріямъ, усматривающимъ
ваніе наказанія въ сущности правопорядка, въ томъ, что оно
ъ изъ элементовъ, безъ коего послѣдній неизбѣжно рушится;
точка зрѣнія признается самимъ авторомъ (стр. 364), ошибка
раго заключается въ томъ, что онъ поставилъ себѣ задачу
щить названному основанію какой-то болѣе вѣскій авторитетъ,
рпаемый якобы въ неизмѣнныхъ нравственныхъ началахъ. Эта
ча совершенно праздная, ибо, какъ признаетъ и самъ авторъ,
ваніе наказанія надо искать въ опытныхъ данныхъ, т. е. въ
енныхъ началахъ, которыя сами по себѣ лишены какихъ-либо
ходимыхъ нравственныхъ чертъ, ибо, вопреки мнѣнію автора,
ce необходимое или преимущественно полезное для общежитія
въ то же время и нравственно необходимое и при томъ вы-
ющее изъ неизмѣнныхъ этическихъ началъ. Правда, г. Позны-
ъ нѣсколько разъ повторяетъ, что зависимость принципа кара-
ной дѣятельности отъ этики не велика (стр. XI, 359, 397), но
оговорка стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ его исходнымъ
женіемъ, что этотъ принципъ долженъ опираться на неизмѣн-
этическія начала, т. е. непосредственно изъ нихъ вытекать,
чемъ послѣдніе опредѣляютъ его объемъ и содержаніе. Ясно,

чайныя дѣянія волимыми, ибо они суть также резу
наго рѣшенія воли, а слѣдовательно—и къ нимъ пр
ную формулу.

Сія послѣдняя выдвигается авторомъ даже как
о вмѣняемости и виновности: уголовно-отвѣтственны
признанъ лишь человѣкъ, коему наказаніе можетъ
ставленіе о неизбѣжной связи съ преступленіемъ и о
представленію должное вліяніе на волю и поведеніе
386); виновнымъ же—тотъ, который своимъ поведен
что стремленіе къ преступленію не находитъ себѣ у
наго противодѣйствія (стр. 395). Не трудно видѣть
тельность даннаго критерія вмѣняемости и виновност
критерія виновности наше заключеніе не нуждается
тивировкѣ, ибо совершенно ясна его безсодержатель
зываетъ лишь на фактъ поведенія, а не на тѣ и
черты, которыя послѣднее характеризуютъ; его по.
тельность логически влечетъ за собою и несостоятел
енныхъ на немъ общихъ положеній автора о винов
нін и т. п.—Неудовлетворительность же критерія в
стоитъ въ томъ, что въ немъ исходная точка зрѣнія
щается вниманіе на отношеніе психики лица къ нак
преступленію, какъ бы слѣдовало; согласно формулѣ
вмѣняемымъ долженъ быть признаваемъ не тотъ, кт
вершаемое, способенъ оцѣнивать свои поступки и
бою, а тотъ, коему наказаніе можетъ внушить требу
леніе и обезпечить послѣднему должное вліяніе на

ія наказанія на преступника представляетъ задачу, при современномъ состояніи психологіи, слишкомъ проблематическую, чтобы ь зависимости отъ ея разрѣшенія ставить самый вопросъ о вмѣняемости. Преступника караютъ прежде всего потому, что онъ совершилъ вредное дѣяніе, а затѣмъ уже для того, чтобы онъ и другіе того же не дѣлали. Это смѣшеніе причины и цѣли и привело г. Познышева къ его крайне рискованнымъ и непріемлемымъ построеніямъ; непріемлемы же они потому, что, слѣдуя имъ, пришлось бы почти совсѣмъ исключить институтъ наказанія, такъ какъ чуть-ли не всегда возникало бы сомнѣніе въ томъ, что существующее наказаніе способно оказать должное вліяніе на волю и поведеніе лица: какъ извѣстно, современныя тюрьмы даютъ почти 75% рецидива, т. е. вѣроятности недостатка такого вліянія. Отрицая цѣлесообразность неопредѣленныхъ приговоровъ, г. Познышевъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе тѣмъ, что съ введеніемъ послѣднихъ наказаніе утратило бы значительную часть своего вліянія на гражданъ, ибо давало бы надежду подвергнуться лишь незначительнымъ карамъ (стр. 379, 393—394). Авторъ въ данномъ случаѣ смѣшалъ неопредѣленность приговора съ неопредѣленностью санкціи закона; первая не предполагаетъ непремѣнно второй: санкція можетъ быть точно установлена въ законѣ въ видѣ крайнихъ предѣловъ репрессіи за данное преступленіе, но ближайшее опредѣленіе конкретнаго наказанія можетъ быть перенесено съ момента постановленія рѣшенія на моментъ его исполненія. При такой системѣ неопредѣленныхъ приговоровъ, нашедшей себѣ приложеніе въ жизни—въ С. Америкѣ и затѣмъ по новому норвежскому уложенію, о значительной утратѣ наказаніемъ своего вліянія на гражданъ едва-ли можетъ быть рѣчь, ибо санкція закона сохраняетъ свой одобряемый и авторомъ относительно-опредѣленный характеръ (стр. 393—394), и преступникъ, вопреки его мнѣнія, лишенъ основанія питать надежду на безнаказанность вслѣдствіе надежды подвергнуться лишь ничтожной карѣ (стр. 393). Эта надежда при данной системѣ не больше, чѣмъ и не меньше, чѣмъ при господствующей системѣ опредѣленія конкретнаго наказанія судомъ въ моментъ постановленія приговора, когда личное состояніе преступника познается поспѣшно, а слѣдовательно часто и поверхностно и когда симуляція скорѣе удается убѣгающимъ къ ней.

Нашъ очеркъ погрѣшностей автора дополнимъ указаніемъ на массу повтореній (ср. стр. 116 и прим. 1-е къ стр. 148, 316 и 352; 350 и 351; 361 и 362, 394; 377—378 и 387—388; 381 и 388; 386—387 и 395—396 и др.), благодаря которымъ изложеніе слишкомъ растя-

ключеніями, и многія изъ нихъ правильно освѣтил
оцѣнилъ, но далеко не всѣ; оцѣнка нѣкоторыхъ и
шенно неудачна, ошибочна. Самая слабая сторона т
шева—его собственныя построенія: отвергнувъ всѣ т
онъ предлагаетъ свою, якобы самостоятельную, на с
заимствованную, чужую, опирающуюся на мнимый не
ческій принципъ. Въ этихъ построеніяхъ собственно
принадлежитъ другимъ, и слабо принадлежащее тво
Однако. уже указанное выполненіе г. Познышевымъ
составляетъ его заслугу, ибо его работа восполня
литературѣ недостатокъ въ спеціальной монограф
основному и труднѣйшему вопросу уголовнаго пра
котораго, предполагая знакомство съ обширной лит
самымъ доказываетъ несомнѣнную эрудицію автора.

Л. С. Бѣлогрицъ-Кот

II. Стихотворный переводъ фрагментовъ.

А) Отрывки поэмы „О природѣ“.

. Ты же послушай, Павзаній, разумнаго сыне Анхита!

2. Скудныя средства познанія нашимъ дарованы членамъ,
Множество сквернъ и напастей смущаетъ пытливыя думы.
Малый узрѣвъ лишь удѣлъ человѣческой жизни злосчастной,
Гибнутъ, какъ дыма струя, скоротечныхъ людей поколѣнья,
Сердцемъ постигнувъ лишь то, что каждому путь преградило
Въ суетной жизни стезѣ; а всякій мнитъ цѣлое вѣдать:
Оку людскому незримо оно, ни уху невнятно,
Даже умомъ необъемлемо. Ты же, столь жадный къ познанью,
Свѣдать готовься лишь то, что смертная мысль прозрѣваетъ.

3. *Неполный стихъ: см. прозаическій переводъ.*

4. Но отъ глаголовъ монхъ отвратите безумцевъ гордыню,
Чистый источникъ изъ устъ непорочныхъ пролейте, о боги!
Ты же, молю, бѣлорукая, многожеланная дѣва,
Муза, ко мнѣ снизойди на послушной тебѣ колесницѣ,
Благоговѣйное слово неся краткодневнымъ созданьямъ.
Нѣтъ, не заставитъ меня обольщеніе чести и славы
Въ мірѣ семъ тлѣнномъ, смиренія дерзко нарушивъ предѣлы
Рѣчью грѣховною, къ мудрости горнимъ обителямъ вспрянуть.
Нѣтъ, но изслѣдовать долженъ ты всячески, гдѣ что открыто,
Зрѣнію вовсе не болѣе вѣры давая, чѣмъ слуху,
Ни громогласному слуху не больше, чѣмъ ясному слову;
Ни остальныхъ твоихъ членовъ, гдѣ только путь есть познанью,
Вѣры твоей не лишай, а изслѣдуй, гдѣ что открыто.

5. Свойственно людямъ негоднымъ сильнѣйшему слову не вѣрить.
Ты же, какъ то велятъ откровенья правдивыя Музы,
Въ сердцѣ своемъ различи слово истины, правду чтобъ свѣдать.

6. Выслушай прежде всего, что четыре есть корня все
Зевсъ лучезарный, и животворящая Гера, и Гадесъ.
Также, слезами текущая въ смертныхъ источникахъ,

Неполный стихъ.

8. Но и другое тебѣ я повѣдаю: въ мірѣ семъ тлѣнном
Нѣтъ никакого рожденья, какъ нѣтъ и губительной
Есть лишь смѣшенье одно съ различеньемъ того, что сі
Что и зовутъ неразумно рожденіемъ темные люди.

9 Что бы за смѣсь ни явилась на свѣтъ:--человѣкъ ил
Дикій ли звѣрь или кустъ,--все равно неразумные л
То происшедшимъ зовутъ; когда жъ разрѣшится на
Тлѣнная тварь, то губительной смертью они прозыва
Древній обычай храня, и я самъ ему слѣдовать буду

10. *Неполный стихъ.*

11. Глупые! какъ близорука ихъ мысль, коль они полага
Будто, дѣйствительно, раньше не бывшее можетъ во
Иль умереть и разрушиться можетъ совсѣмъ то, что

12. Ибо изъ вовсе не бывшаго сущее стать неспособно;
Также и сущее чтобы прешло,—ни на дѣлѣ, ни въ
Вещь невозможная: ибо оно устоитъ противъ силы.

13. Нѣтъ во вселенной нигдѣ ни излишка, ни мѣста пу

14. Нѣтъ во вселенной нигдѣ пустоты: и откуда ей взят

15. Мудрый мужъ никогда въ своемъ сердцѣ того не по
Будто жизни предѣлъ въ томъ, что жизнью зовемъ мы, п
Смертнымъ добрымъ и злымъ; и что, прежде чѣм
сотворил
Были всѣ люди—ничто, и въ ничто они вновь разрѣ

16. Ибо какъ были онѣ искони, такъ и будутъ—двѣ вмѣ
Думаю, ихъ несказанное время вовѣкъ не лишится.

17. Рѣчь моя будетъ двоякая: ибо—то въ множества нѣ
Крѣпнетъ единство, то множество вновь прорастаетъ въ
Тлѣннаго также двояко рожденье, двояка и гибель:
Эту рождаетъ и губитъ всеобщій порывъ къ единень

Тó же, разладомъ питаясь, въ немъ вскорѣ конецъ свой находитъ.
Сей безпрерывный обмѣнъ никакъ прекратиться не въ силахъ:
То, Любовью влекомое, сходится все воедино,
То Враждой ненавистной вновь гонится врозь другъ отъ друга.
Такъ, поскольку единство рождается безъ перерыва
Въ множества нѣдрахъ, а множество вновь прорастаетъ въ единствѣ,—
Вѣчно онѣ возникаютъ, и нѣтъ у нихъ стойкаго вѣка.
Но, поскольку обмѣнъ сей никакъ прекратиться не въ силахъ,
Вѣчно постольку онѣ существуютъ въ недвижимомъ кругѣ.
Выслушай слово мое: возращаетъ ученіе разумъ.
Какъ я и раньше сказалъ, поясняя предѣлъ разсужденья,
Рѣчь моя будетъ двоякая: ибо—то въ множества нѣдрахъ
Крѣпнетъ единство, то множество вновь прорастаетъ въ единствѣ,
Огнь, и вода, и земля, и воздуха высь безъ предѣла,
Внѣ ихъ Вражда смертоносная, всѣмъ равновѣсная порознь,
Въ нихъ же Любовь, въ ширину и въ длину одинакая всюду.
Къ ней ты умомъ возносись, покидая очей ослѣпленье.
Смертные членамъ своимъ врожденной ее почитаютъ,
Въ ней дружелюбія, подвиговъ дружныхъ находятъ источникъ,
Радостью и Афродитой богиней ее величая.
Но ни одинъ смертный мужъ не позналъ, что она обѣгаетъ
Нѣдра стихій; ты же выслушай рѣчи нелживой теченье.
Всѣ онѣ равны и всѣ одинаково древняго рода,
Всякой однако жъ иное дано назначенье и всякой
Свойство иное: господствуютъ вѣчно онѣ по порядку.
Къ нимъ ничто не прибавится, въ нихъ ничто не изсякнетъ:
Если бы гибли онѣ безпрерывно, ихъ нынѣ бъ не стало.
Что́ и откуда тогда бы вселенную снова воздвигло?
Гдѣ жъ и погибнуть бы имъ, если мѣста отъ нихъ нѣтъ пустого?
Такъ, все тѣ же онѣ; проницая однако другъ друга,
Въ образахъ разныхъ являются, тѣми же все оставаясь.

19. *Неполные стихи.*

Ясно то можно узрѣть въ совокупности членовъ тѣлесныхъ:
То, Любовью влекомые, сходятся всѣ воедино
Органы бреннаго тѣла, въ расцвѣтѣ жизненной силы;
То, напротивъ, Раздоромъ разъятые злымъ, каждый порознь

Въ шумномъ прибоѣ житейскаго моря у брега блужда
Такъ у растеній бываетъ, у рыбъ, населяющихъ воду,
Такъ и у горныхъ звѣрей и у птицъ, сихъ ладей окрыле

21. Но на свидѣтельства прежнихъ рѣчей обрати свои взо
Не было ль тамъ уклоненій отъ мысли, положенной на
Вотъ предъ тобою горячее и лучезарное солнце,
Вотъ и безсмертная высь, сіяніемъ дня залита́я,
Вотъ и дождемъ нисходящая, темная, хладная влага.
Вотъ и въ землѣ сокровенное твердое міра начало.
Всѣ во Враждѣ разновидны и гонятся врозь другъ отъ
Но въ Любви сочетаются, страстью пылая взаимной.
Ибо изъ нихъ все, что было, что есть и все то, что бу
Въ нихъ прозябли деревья, изъ нихъ стали мужи и же
Дикіе звѣри, и птицы, и въ морѣ живущія рыбы,
Также и боги изъ нихъ, многочтимые, долгіе днями.
Ибо все тѣ же онѣ, проницая однако другъ друга,
Въ видахъ различныхъ являются: столько ихъ смѣсь изм

22. Всѣ онѣ:—солнце, земля, необъятное небо и море,—
Всѣ стремятся равно́ къ единенію всѣми частями,
Сколько бы ихъ ни отпрянуло въ тлѣнныхъ вещей зарод
Такъ равно и всѣ тѣ, что болѣе склонны къ смѣшень
Страстью взаимной пылаютъ, по волѣ самой Афродиты.
Тѣ же, что сильно враждебны, взаимно съ собой разног
Свойствами, способомъ смѣси и формы своей отпечатко
Купно сойтись неспособны онѣ и всецѣло покорны
Лютымъ велѣньямъ Вражды, что такую дала имъ прир

23. Какъ живописцы, глубокимъ умомъ изучивши искусств
Даръ многоцвѣтный безсмертнымъ богамъ принести собѣ
Краски различныя въ руки берутъ и потомъ, соразмѣря
Смѣшивать ихъ начиная—однѣхъ и другихъ понемногу
Образы схожіе всякихъ предметовъ изъ нихъ производя
То вырастаютъ деревья, то мужи выходятъ и жены,
Дикіе звѣри, и птицы, и въ морѣ живущія рыбы,
Даже и боги, почетомъ отличные, долгіе днями;—
Такъ да ума твоего не коснется обманъ заблужденья,
Будто иной есть источникъ безмѣрно-великой вселенно
Но убѣдись, что онъ въ нихъ, божественнымъ внявш
голо

125. *Неполные стихи.*

1. Властвуютъ поочередно онѣ во вращеніи круга,
Слабнутъ и вновь возрастаютъ, чередъ роковой соблюдая.
Ибо все тѣ же онѣ, проницая однако другъ друга,
Образъ людей и животныхъ различныхъ породъ принимаютъ.
То, Любовью влекомые, сходятся въ стройный порядокъ,
То Враждой ненавистной вновь гонятся врозь другъ отъ друга,
Чтобы въ единое цѣлое снова затѣмъ погрузиться.
Такъ, поскольку единство рождается безъ перерыва
Въ множества нѣдрахъ, а множество вновь прорастаетъ въ единствѣ,—
Вѣчно онѣ возникаютъ, и нѣтъ у нихъ стойкаго вѣка.
Но, поскольку обмѣнъ сей никакъ прекратиться не въ силахъ,—
Вѣчно постольку онѣ существуютъ въ недвижимомъ кругѣ.

2. Тамъ ни быстрыхъ лучей Геліóса узрѣть невозможно,
Ни косматой груди земли не увидишь, ни моря:
Такъ, подъ плотнымъ покровомъ Гармоніи, тамъ утвердился
Шару подобный, окру́жнымъ покоемъ гордящійся Сферосъ.

3. Равный то былъ отовсюду и всякихъ лишенный предѣловъ,
Шару подобный, окружнымъ покоемъ гордящійся Сферосъ.

4. Нѣтъ ни рукъ у него, что какъ вѣтви изъ плечъ вырастаютъ,
Нѣтъ ни быстрыхъ колѣнъ, ни ступней, ни частей дѣторо́дныхъ:
Равный себѣ самому отовсюду былъ шаръ или Сферосъ.

5. Но какъ скоро Вражда возрасла и окрѣпла средь членовъ,
Къ почестямъ вспрянувъ высокимъ, когда совершилося время,
Клятвой великою имъ предреченное порознь обѣимъ....

6. Дрогнули члены у бога одинъ за другимъ по порядку.

7. *Неполный стихъ.*

8. Какъ смоковничный сокъ молоко заставляетъ сѣдаться...

9. *Неполный стихъ.*

10. Но, обратившися вспять, пойду по пути пѣснопѣній
Раньше избра́нному мной, изъ глагола глаголъ извлекая.
Послѣ того какъ Вражда въ глубочайшія нѣдра пучины
Путь свой направила, въ центрѣ же вихря Любовь воцарилась,

Всѣ онѣ *(т. е. стихіи)* тамъ воедино сливаются, мал
Съ разныхъ сторонъ собираясь; изъ смѣси же ихъ про
Всѣ безконечные сонмы подверженныхъ тлѣну создан
Часть ихъ *(т. е. стихій)* однако большая, чередъ соб
друг
Смѣси бѣжитъ, одержимая окрестъ лежащей Враждо
Ибо она не вполнѣ отступила ко внѣшнимъ предѣла
Круга, но частью осталась и частью лишь вышла изъ
Сколь постоянно она ко-внѣ удалялась, настолько
Кроткій, безсмертный порывъ неповинной Любви приб
Прежде нетлѣнное въ образахъ тлѣнныхъ тогда появи
Жизненный путь измѣнивши, изъ чистаго ставши не
Такъ изъ смѣшенья стихій безконечные сонмы создан
Въ образахъ многоразличныхъ и дивныхъ на видъ прои

36. Къ крайнимъ предѣламъ Вражда отступала при ихъ е

37. Тѣло земли изъ земли, изъ эѳира эѳиръ вырастаетъ.

38. Скажемъ о первыхъ и равныхъ по древности міра осн
Въ коихъ возникло все то, что нынѣ мы зримъ во вс
Бурное море, земля, бременѣющій влагою воздухъ,
Также эѳирный Титанъ, облекающій вкругъ мірозданъ

39. Если земли глубина и эѳиръ безпредѣльно-велики,
Какъ то гласятъ празднословныя многихъ людей утвер
Малый узрѣвшихъ удѣлъ изъ всего, что открыто по

40. Съ кроткимъ ликомъ луна и стрѣлами разящее солнц

41. Солнце, собравшися въ дискъ, обтекаетъ великое небо

42. — ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ — ⏑ лучи у него затмеваетъ,
Прямо подъ нимъ протекая, и тѣнь полагая на земли
Тѣхъ же размѣровъ, какіе лунѣ свѣтлоокой присущи.

43. Солнечный свѣтъ, отражаясь въ широкой лунѣ кругов

44. Солнце безтрепетнымъ ликомъ къ Олимпу свой свѣт
жае

45. Чуждый свѣтъ круговидный вокругъ обтекаетъ всю з

46. Втулка такъ въ колесницѣ вращается, столбъ огибая.

Въ ликъ священный владыки глядитъ предлежащій предъ нею...

Ночь же земля производитъ, лучи преграждая собою.

Неполный стихъ.

Съ моря приноситъ Ирида дождь проливной или вѣтеръ.

52. *Неполные стихи.*

Двигался именно такъ онъ въ то время, но часто иначе...

Длинными въ землю корнями, внѣдрившись, эѳиръ проникаетъ.

Неполный стихъ.

Быстрыми солнца лучами стѣсненная соль отвердѣла.

Выросло много головъ, затылка лишенныхъ и шеи,
Голыя руки блуждали, не знавшія плечъ, одиноко
Очи скитались по свѣту безъ лбовъ, имъ нынѣ присущихъ.

Неполный стихъ.

Но какъ скоро тѣснѣй божество съ божествомъ сочеталось,
Купно тогда одинокіе члены сошлись, какъ попало,
Множество также другихъ прирождалося къ нимъ безпрерывно.

Неполный стихъ.

Множество стало рождаться двуликихъ существъ и двугрудыхъ,
Твари бычачьей породы съ лицомъ человѣка являлись,
Люди съ бычачьими лбами, созданія смѣшанныхъ по́ловъ:
Женской природы мужчины, съ безплодными членами твари.

Выслушай нынѣ о томъ, какъ огонь, выдѣляясь, ко свѣту
Вывелъ въ почи сокровенные отпрыски многострадальныхъ
Мужей и женъ; ибо рѣчь та не будетъ пуста, ни безцѣльна.
Цѣльноприродныя чада земли выникали сначала,
Равный удѣлъ получившія воздуха теплаго съ влагой.
Огнь ихъ выталкивалъ вверхъ, сочетаться желая съ подобнымъ,
Вовсе еще не имѣвшихъ ни стройной гармоніи тѣла,
Ни человѣческой рѣчи, ни му́жамъ присущаго члена.

На́двое членовъ природа разорвана: часть изъ мужчины...

64. Брачныя узы чрезъ очи связующій слѣдуетъ Поѳосъ

65. Въ чистое мѣсто вливается: съ холодомъ тамъ повстрѣ
Въ образѣ женъ выникаетъ ⏑ — ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ — ⏑

66. *Неполный стихъ.*

67. Въ болѣе теплыхъ частяхъ самецъ зарождается въ ч
Вотъ почему всѣ мужчины смуглѣе и мужествомъ к
И волосатѣе женъ ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ — ⏑

68. *Невозможно дать точный и хоть сколько-нибудь сносны въ предѣлахъ одного стиха. См. передачу прозой. Лучшее. предложить:*

Въ мѣсяцъ восьмой въ день десятый сокъ появляетс

69. 70. *Неполные стихи.*

71. Если вѣра твоя ненадежна въ мои поученья,
Какъ изъ смѣшенья воды, и земли, и эѳира, и солнца
Образы всѣ и цвѣта преходящихъ возникли созданій.
Всѣ, сколько бъ нынѣ на свѣтъ ихъ ни вышло из
Афродит

72. Какъ деревья огромныя вышли, какъ рыбы морскія...

73. Землю Киприда дождемъ оросивъ и согрѣвши дыханьи
Теплымъ, огню предала закалить ее пламенемъ быстры

74. Рыбъ обильно-сѣмянныхъ ведя неразумное племя...

75. Внутренность тѣла плотна, но рыхлы наружныя части:
Свойство такое они получили изъ дланей Киприды.

76. Такъ то бываетъ у тварей морскихъ, скорлупой отягчен
У черепахъ, у улитокъ, закованныхъ въ каменный пан
Тамъ ты увидишь повсюду надъ кожей лежащую зем

77. *Неполный стихъ.*

78. — ⏑ ⏑ — — ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ — сообразно
Съ воздухомъ, круглый весь годъ процвѣтаютъ плод
билье

79. Ма́слина прежде всѣхъ прочихъ деревьевъ плоды пор

. Поздняго сбора гранаты и яблоки съ сочнымъ наливомъ...

. Въ кору проникнувъ извнѣ, виномъ бродитъ въ деревѣ влага.

Волосы, листья и перья густыя у птицъ и на рыбахъ
Плотный покровъ чешуи—изъ одной происходятъ основы.

. Спину ежей покрываетъ колючая грива щетиной.

. Какъ путешественникъ, въ бурную ночь собираясь въ дорогу,
Въ ярко горящемъ огнѣ очага зажигаетъ свѣтильникъ,
Пламя отъ вѣтра порывовъ вокругъ фонаремъ ограждая:
Тщетно бушующихъ вѣтровъ дыханіе окрестъ ярится,
Свѣтъ же, поскольку онъ тоньше, наружу проходитъ, лучами
Яркими путь отъ порога впередъ освѣщать начиная;—
Такъ и огонь изначальный,—что въ глаза покровахъ и тканяхъ
Тонкихъ, искусно насквозь пробуравленныхъ въ видѣ воронокъ
Замкнутъ,—за круглымъ зрачкомъ съ той поры сталъ скрываться.
Ткани удерживать стали наплывъ обтекающей влаги,
Доступъ огню открывая наружу, поскольку онъ тоньше.

. Кроткое пламя въ глазу съ частичкой земли сочеталось.

. Отдыха чуждыя очи изъ нихъ создала Афродита.

. Крѣпкими узами страсти снабдившая ихъ Афродита...

. *Неполный стихъ.*

. Знай: изъ всего, что родилось, тончайшіе токи исходятъ.

. Сладкое къ сладкому, горькое къ горькому стало стремиться,
Кислое съ кислымъ сошлось, теплота съ теплотой сочеталась.

. Смѣсь охотно съ виномъ образуетъ вода, но не съ масломъ.

. *Неполный стихъ.*

. *Оставляю безъ стихотворнаго перевода въ виду сомнительности* ста *и самаго смысла этого фрагмента. См. прозаическій переводъ.*

. Мракъ, покрывающій дно у рѣки и царящій подъ сводомъ
Гротовъ пещерообразныхъ, всегда происходитъ отъ тѣни.

. Купно срастаться глаза подъ длапями стали Киприды.

96. Но земля преблагая въ своихъ мощногрудыхъ горнилахъ
Два изъ удѣловъ восьми получила отъ свѣтлой Нестиды.
Дважды же два отъ Гефеста; изъ нихъ стали бѣлыя кост
Связями дивной Гармоніи купно съ собой сочетавшись.

97. *Неполный стихъ.*

98. Послѣ того какъ земля въ совершенную гавань Киприды
Якорь забросила,—равными тамъ сочеталась частями
Съ свѣтлымъ эѳиромъ, Гефестомъ и влагой, дождемъ ни
дящей.
Развѣ лишь малой частицей то больше, то меньше бывая.
Смѣсь же ихъ кровь породила и прочіе виды всѣ плоти.

99. *Неполный стихъ.*

100. Вотъ какъ дыханіе тварей живыхъ происходитъ: изъ плоти
Трубки, лишенныя крови, къ поверхности тѣла проходятъ
Въ устьяхъ которыхъ наружные кожи покровы сквозными
Мелкими щелями густо усѣяны, такъ что для крови
Доступа нѣтъ, но эѳиръ проникаетъ легко чрезъ отверстья
Всякій разъ какъ оттуда нѣжная кровь отливаетъ,
Бурной волною эѳиръ устремляется внутрь съ клокотаніемъ
Но лишь только она возвратится, онъ вновь вылетаетъ.
Такъ водяными часами изъ мѣди блестящей играетъ
Дѣвочка; ибо когда, все отверстіе трубки зажавши
Ручкой изящною, въ мягкую массу воды серебристой
Ихъ погружаетъ, то влага въ сосудъ не проходитъ, давле
Воздуха сжатаго тамъ у отверстій тѣснимая частыхъ.
Но лишь только сгущенному воздуху доступъ откроетъ
Тотчасъ давленіе слабнетъ, и влага въ сосудъ проникае
Точно такъ же, когда весь сосудъ наполняетъ водою
Дѣвочка ручкой своею зажавши отверстіе трубки,
Внутрь устремляясь извнѣ, эѳиръ оттѣсняетъ къ проходу
Узкому, глухо-шумящему влагу, самъ верхъ занимая
Но, съ удаленьемъ руки, обратное прежнему зрится:
Воздухъ во-внутрь устремляется, влага же прочь вытека
Такъ, всякій разъ, когда нѣжная кровь, разлитая
нами
Вспять обращаясь, во-внутрь отливаетъ, -теченье эѳира
Тотчасъ же, бурной волною вздымаясь, ей вслѣдъ прон
Но, съ возвращеньемъ ея, онъ вновь вылетаетъ обратно

Песъ, чутьемъ находя частицы животнаго тѣла,
Тѣ, что на пастбищѣ сочномъ отъ ногъ остаются у дичи...

Такъ у всего, что живетъ, обоняніе есть и дыханье.

Воля Судьбы такова, что присуща всѣмъ тварямъ разумность.

И поскольку тончайшія тѣльца столкнулись въ паденьи...

Въ бурныхъ волнахъ обѣгающей крови питается сердце;
Въ немъ же находится то, что зовемъ мы такъ часто мышленьемъ:
Мысль человѣка есть кровь та, что сердце вокругъ омываетъ.

Разумъ растетъ у людей въ соотвѣтствіи съ міра познаньемъ.

Ибо изъ нихъ все, что есть, сочеталося въ стройный порядокъ,
Ими же думаютъ люди и чувствуютъ радость и скорби.

За день поскольку свою измѣняютъ всѣ люди природу,
Ночью постольку различныя грезы ихъ умъ посѣщаютъ.

Землю землею мы зримъ и воду мы видимъ водою,
Дивнымъ эѳиромъ эѳиръ, огнемъ же огонь безпощадный,
Также любовью любовь и вражду ядовитой враждою.

Если, въ мои поученья увѣровавъ сердцемъ, ты станешь
Чистою мыслію ихъ созерцать съ благосклоннымъ вниманьемъ,
То несомнѣнно они на всю жизнь тебѣ будутъ опорой,
Множество также другихъ обрѣтешь изъ нихъ цѣнныхъ стяжаній:
Ибо они вытекаютъ одно изъ другого согласно
Съ качествомъ каждаго. Если же будешь стремиться къ иному,
Въ чемъ безконечныхъ скорбей и душевнаго мрака источникъ,—
Скоро покинутъ тебя мимолетныя эти стяжанья,
Къ милому лону природы родной возвратиться желая.
Ибо знай, что во всемъ есть разумности доля и мысли.

Зелья узна́ешь, какими недуги и дряхлость врачуютъ;
Только тебѣ одному я открыть это все собираюсь.
Вѣтровъ, незнающихъ отдыха, ярость удерживать будешь,
Что́, устремляясь на землю, порывами нажити губятъ;
Если жъ захочешь, - обратное вновь ихъ воздвигнешь дыханье.
Мрачнаго послѣ ненастья доставишь желанное вёдро,

Въ лѣтнюю жъ зáсуху зелень питающій вызовешь ливе
Хлынетъ потоками влага съ эѳирнаго неба на землю.
Даже усопшаго мужа вернешь изъ чертоговъ Аида.

B) Отрывки изъ „Очищеній“.

112. Други! о вы, что на склонахъ златого холма Акраганта
Градъ обитаете верхній, ревнители добрыхъ дѣяній.
Злу непричастные, гостю почтенному кровъ и защита.—
Нынѣ привѣтъ вамъ! Безсмертному богу подобясь с
смертныхъ.
Шествую къ вамъ, окруженный почетомъ, какъ то подо
Въ зелени свѣжихъ вѣнковъ и въ повязкахъ златыхъ у
Сонмами женъ и мужей величаемый óкрестъ грядущихъ.
Въ грады цвѣтущіе путь направляю; они же за мною
Слѣдуютъ всѣ вопрошая, гдѣ къ пользѣ стезя пролегает
Тѣ прозрѣній желаютъ, другіе отъ разныхъ недуговъ
Слово цѣлебное слышать стремятся, ко мнѣ обращаясь.
Подлинно тяжкихъ страданій исполнена жизнь злополуч

113. Стоитъ ли мнѣ говорить, какъ о дѣлѣ великомъ и важ
Если я смогъ превзойти удрученныхъ напастями смерт

114. Други! я знаю, что истину тѣ заключаютъ глаголы,
Нынѣ которые вамъ я повѣдаю; тягостно все же
Людямъ внѣдреніе вѣры въ ихъ умъ, подозрѣнія по

115. Вѣщее слово Судьбы существуетъ, издревле богами
Вѣчный законъ установленъ, скрѣпленный великою кл
Если изъ демоновъ кто, долговѣчною жизнью живущихъ
Члены свои обагритъ нечестиво кровавымъ убійствомъ
Или же, грѣхъ совершивъ, поклянется преступною кля
Тридцать тысячъ временъ вдали отъ блаженныхъ скит
Тотъ осужденъ, воплощаясь въ различныя тлѣнныя тва
Тяжкіе жизни пути измѣняя въ своихъ превращеньяхъ
Ярость эѳира въ пучину морскую его увлекаетъ,
Море на землю извергнуть стремится, земля же въ сво
Яркаго солнца, а солнце въ эѳирные вихри бросаетъ.
Всѣ принимаютъ его, но гнушаются грѣшникомъ, стра
Нынѣ и самъ я таковъ: изгнанникъ боговъ и скитале
Яростной внявшій Враждѣ ⏑ – – – ⏑ ⏑ – ⏑ .

Неполный стихъ.

Былъ уже нѣкогда отрокомъ я, былъ и дѣвой когда-то,
Былъ и кустомъ, былъ и птицей и рыбой морской, безсловесной.

Плакалъ я, горько рыдалъ, непривычную видя обитель!

Горе мнѣ! чести какой и какого лишившись блаженства,
Свергнутый нынѣ на землю, средь смертныхъ людей обращаюсь!

Неполный стихъ.

— ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ - ⏑ ⏑ — ⏑ ⏑ долъ безотрадный.
Гдѣ и Убійство, и Злоба, и сонмы всѣхъ Бѣдъ смертоносныхъ,
Немощей, плоть изнуряющихъ, язвъ и безплодныхъ страданій,
Пагубы вкругъ обѣгаютъ обитель во мракѣ глубокомъ.

Тамъ находились: Земля и высокаго Солнца богиня,
Также кровавый Раздоръ и Гармонія съ ликомъ степеннымъ,
Съ ними Краса, Безобразіе, Медленность и Торопливость,
Милая Ясность и Сбивчивость, съ взоромъ угрюмымъ и мрачнымъ.

Смерть и Рожденье, крѣпительный Сонъ и отъ сна Пробужденье,
Мертвый Покой и Движенье, Величіе пышное, Низость,
Также Молчанье и Гласъ знаменательный — ⏑ ⏑ - - ⏑.

Горе, о горе тебѣ, злополучный и жалкій родъ смертныхъ:
Распрей и тяжкихъ стенаній исполненъ твой вѣкъ съ колыбели!

Стала живыхъ въ мертвецовъ обращать, измѣняя ихъ образъ...

Чуждой одеждою плоти ихъ духъ облачая, природа...

Въ дикихъ звѣрей воплощаяся, львовъ обитающихъ горы
Образъ пріемлютъ и лавровъ среди лѣпокудрыхъ деревьевъ...

Вовсе не знали они ни Войны, ни Смятенія битвы,
Зевса не знали царя, Посидона не знали, ни Крона,
Но лишь Киприду царицу.
Милость ея обрѣтали смиренныхъ даровъ приношеньемъ,
Дивныхъ картинъ живописныхъ, священныхъ елеевъ душистыхъ,
Жертвами чистаго мура и ладана благоуханьемъ,
Бураго меда на землю изъ сотовъ струи проливая.
Но обагрять алтари непорочною кровью животныхъ,

Душу изъ нихъ исторгать, пожирать благородные члек
Все это гнуснымъ грѣхомъ почиталось у нихъ справед

129. Жилъ среди нихъ нѣкій мужъ, умудренный безмѣрны
знаньем
Подлинно мыслей высокихъ владѣвшій сокровищемъ цѣ
Въ разныхъ искусствахъ премудрыхъ свой умъ глу
изощривши
Ибо какъ скоро всю силу ума напрягалъ онъ къ познан
То безъ труда созерцалъ всѣ несчетныя міра явленья.
За́ десять или за двадцать людскихъ поколѣній провид

130. Кроткими были всѣ твари и къ людямъ легко приручал
Звѣри и птицы; повсюду любовь процвѣтала и дружба.

131. Если людей краткодневныхъ воспѣть, о безсмертная Му
Было угодно тебѣ, снизойдя до моихъ начинаній,—
Нынѣ я снова молю, о блаженныхъ богахъ собираясь
Слово благое изречь: осѣни мою мысль, Калліопа!

132. Сча́стливъ, кто мы́слей божественныхъ цѣннымъ владѣет
гатствомъ.
Жа́локъ, кто́ о богахъ лишь понятіемъ смутнымъ довол

133. Нѣтъ, божество недоступно ни зрѣнію нашего ока.
Ни осязанію рукъ, а вѣдь въ нихъ пролегаетъ наиуча
Путь для внѣдренія вѣры въ сердца недовѣрчивыхъ смер

134. Нѣтъ у него головы челове́кообра́зной, что члены
Смертныхъ вѣнчаетъ, ни рукъ, что какъ вѣтви изъ
вырастаютъ.
Нѣтъ ни быстрыхъ колѣнъ, ни ступней, ни частей волос
Духъ лишь одинъ существуетъ святой, несказанный, от
Мыслями быстрыми вкругъ обѣгающій все мірозданье.

135. Этотъ всеобщій законъ простирается безъ перерыва.
Весь обнимая эѳиръ и безмѣрнаго свѣта сіянье.

136. Гдѣ же убійствамъ ужаснымъ предѣлъ? Неужель безс
Умъ вашъ не видитъ того, что другъ другу вы служите

137. Милаго сына схвативъ, измѣнившаго образъ, родител
Съ жаркой молитвой ножомъ поражаетъ, великій безум

Жертва съ мольбою къ стопамъ припадаетъ, палачъ же, не внемля,
Пиршество гнусное въ домѣ изъ чада родного готовитъ.
Также бываетъ, что сынъ изъ родителя или же дѣти
Душу исторгнувъ изъ матери, плоть пожираютъ родную.

Неполный стихъ.

Горе мнѣ! если бы день роковой ниспослалъ мнѣ кончину,
Прежде чѣмъ губы мои нечестивой коснулися пищи!

Прочь удаляйтесь отъ Фебовыхъ листьевъ зеленаго лавра!

О злополучные! бойтесь къ бобамъ прикасаться руками!

Въ крытыхъ чертогахъ эги́додержа́внаго Зевса не будетъ
Жизни блаженной вкушать ⏑⏑– ⏑⏑–⏑⏑–⏑⏑–⏑.

Въ крѣпкую мѣдь отъ пяти почерпая источниковъ воду...

Неполный стихъ.

Ибо доколѣ средь тяжкихъ пороковъ мятётесь безумно,
Душу отъ ско́рбей жестокихъ никакъ облегчить вы не въ силахъ.

Такъ происходятъ изъ нихъ прорицатели, или поэты,
Или врачи, иль вожди—у людей, населяющихъ землю.
Тѣ же къ богамъ многочтимымъ возносятся въ новомъ рожденьи.
Купно съ другими безсмертными столъ и очагъ раздѣляя,
Ско́рбей не зная людскихъ, не вѣдая смерти, ни боли...

149. 150. 151. 152, 153, 153[a]. *Неполные стихи.*

C) Отрывокъ сомнительной подлинности.

. . . . . .

Правильно стало къ закату клониться и снова обратный
Путь совершать круговой, увѣнчавъ его пышно дарами
Года цвѣтущихъ Временъ: а земля бушевала безъ мѣры....

D) Стихи, ложно приписываемые Эмпедоклу.

О Телавгъ, Пивагора прославленный сынъ и Θеа́по!

Шатобріанъ и поэтика міровой скорби.

ГЛАВА VI.

вопросъ о вліяніи иностранныхъ писателей на Шатобріана. Элегическое отношеніе къ природѣ.

„Духъ христіанства" и „Remarques et examen des Martyrs", какъ пока-
ли того какими изъ иностранныхъ писателей увлекался Шатобріанъ.
ицательное отношеніе къ нѣмецкой литературѣ. Чѣмъ оно объясняется.
снеръ и Клопштокъ. Поэты „бури и натиска". I. Шатобріанъ и итальянская
ссическая литература. Двойственность въ сужденіяхъ о Данте. Отношеніе
тобріана къ „Божественной комедіи". Что ему нравилось въ этой поэмѣ.
летическое" и „ужасное". Inferno и VIII книга „Мучениковъ". „Долина
въ". Франческа ди Римини и героини Шатобріана. Пророчество Кваччья-
ды. Взгляды Шатобріана на поэму Тассо. „Поэзія—прекрасная ложь".
бовь въ „Освобожденномъ Іерусалимѣ". Армида и Цимодоцея. Годфридъ
ьонскій и шатобріановскіе герои. „Изверги" и ренегаты. Шатобріанъ и
рарка. II. Шатобріанъ въ Лондонѣ. Увлеченіе англійскими нравами, идеями
бычаями. Какъ относился Шатобріанъ къ англійской литературѣ въ на-
ѣ своего пребыванія въ Лондонѣ. Англійскій реализмъ и классическіе
зы Шатобріана. Отрицательное отношеніе къ Шекспиру. Взглядъ этотъ
ченно измѣняется. Отзывы о Шекспирѣ въ Mémoires d'Outre Tombe и
сторіи англійской литературы. Шатобріанъ и Мильтонъ. Сходство въ ихъ
бѣ. „Потерянный и возвращенный рай". Сатана Мильтона и шатобріанов-
герои. Образъ хаоса у Мильтона и Шатобріана. Ліжеоссіановскія поэмы.
ферсонъ и Джонъ Смитъ. Англійскіе поэты—меланхолики. Beattie и его
tre. Англійскій романъ въ концѣ XVIII столѣтія. Англійскія описа-
путешествій и ихъ вліяніе на Шатобріана. Путешествія Бартрама и
ензи и шатобріановскій „журналъ путешествія въ Америку". III. Элеги-
ое отношеніе къ природѣ. Французская и англійская описательныя школы.
обріанъ примыкаетъ къ этой послѣдней. Одухотвореніе природы. Шато-
нъ и Бюффонъ. Исканіе контрастовъ. Кадръ въ произведеніяхъ Шато-
на.

Вліяніе иностранныхъ писателей на Шатобріана, ско
извѣстно, не было до сихъ поръ обстоятельно изслѣдов
рико-литературной критикой. Начиная съ Сентъ Бёва и к
вѣйшими изслѣдователями поэтики автора „Духа хрис
критики множество разъ сопоставляли „Рене“ съ „Вертер
мѣчалось мимоходомъ вліяніе лже-оссіановскихъ поэмъ
бріана. Но въ какой мѣрѣ сочиненія иностранныхъ писат
вліяли на поэтическое міросозерцаніе Шатобріана, какіе
беретъ онъ у нихъ, какія новыя комбинаціи создаетъ и
заимствованій,—все это донынѣ остается невыясненнымъ.

Въ рамки настоящей работы не входитъ подробное ра
ніе всѣхъ этихъ вопросовъ. Для этого потребовалось бы ц
ширное изслѣдованіе; кромѣ того намъ пришлось бы сов
отвлечься отъ предмета настоящей книги и коснуться так
ронъ поэтики Шатобріана, которыя не имѣютъ прямого от
къ міровой скорби. Поэтому мы остановимся лишь на тѣхъ
ляхъ, которые оказали наибольшее вліяніе на Шатобріана,
носителя „скорби и печали“.

Цѣнными источниками для опредѣленія того, какими и
странныхъ писателей увлекался Шатобріанъ до эпохи реста
мы считаемъ „Духъ христіанства“ и „Remarques et exa
Martyrs“. Оба эти трактата носятъ апологетическій и полем
характеръ. Въ первомъ изъ нихъ Шатобріанъ, проводя
что христіанство представляетъ собой почву, болѣе благо
для поэзіи, чѣмъ греко-римское язычество, нагромождает
тельства, анализируетъ творенія тѣхъ изъ христіанскихъ пи
которые, по его мнѣнію, стоятъ выше поэтовъ Греціи и Р
„Remarques et examen des Martyrs“, возражая на многочи
нападки критики, Шатобріанъ хочетъ побить своихъ проти
своей эрудиціей, оправдываетъ каждое изъ своихъ выраже
дый эпитетъ и образъ цитатами изъ тѣхъ писателей, котор
считаетъ наиболѣе геніальными.

Что поражаетъ насъ въ этихъ двухъ трактатахъ, э
знакомство Шатобріана съ нѣмецкой литературой своего в
Въ число тѣхъ великихъ писателей христіанскихъ, кото
стойны стать наряду съ греческими и римскими поэтами, он
чилъ изъ нѣмцевъ только Клопштока и Гесснера (sic). На
кую литературу онъ смотритъ глазами Ла-Гарпа, Дюссо,

Ихъ критиковъ—классиковъ эпохи Консульства и Имперіи. щы, по ихъ мнѣнію,—солидные эрудиты, благочестивые и чув-ительные философы-идеалисты, но литераторы слабые. У нихъ остаетъ „изящнаго вкуса“ (bon goût), наблюдательности, остро-(esprit); ихъ литературныя произведенія страдаютъ многими ическими недостатками, типы—вульгарны и буржуазны, стиль—ыдержанъ, тривіаленъ и т. п. Конечно, далеко не всѣ современ-и Шатобріана раздѣляли такой взглядъ на нѣмецкихъ писате-. Были такія личности какъ г-жа Сталь, Балланшъ, Бенжаменъ станъ, Стэндаль, Сисмонди, которые не только увлекались нѣ-кими писателями, но считали ихъ если не болѣе геніальными, по крайней мѣрѣ равными Корнелю и Расину. Но Шатобріанъ ъ слишкомъ проникнутъ классическими воззрѣніями и пред-удками, чтобы примкнуть къ этому теченію. Этимъ, повидимому, ъясняется его отрицательное отношеніе къ нѣмецкой литера-. „Произведеніе Геснера „Смерть Авеля, говоритъ онъ, къ со-лѣнію, испорчено той *слащавой идиллической окраской*, которую цы почти всегда придаютъ сюжетамъ, заимствованнымъ изъ щеннаго Писанія. Ихъ поэты обыкновенно грѣшатъ противъ ого изъ главныхъ правилъ эпопеи,—правдоподобія въ изобра-іи бытовыхъ чертъ (la vraisemblance des mœurs); они превра-ть въ невинныхъ аркадскихъ пастушковъ царей-пастырей Во-са“ [1]). Клопштока Шатобріанъ упрекаетъ въ томъ, что онъ взялъ етомъ своей поэмы христіанское чудесное; оно должно быть этической машиной“, а не сюжетомъ. „Главное дѣйствующее о въ поэмѣ Клопштока—Богъ и одного этого достаточно, чтобы ить художественное произведеніе драматическаго интереса; чемъ есть удачныя мѣста въ „Мессіи“ Клопштока. Воскреше-влюбленныхъ Спасителемъ представляетъ собой прелестный эпи-, который не могли бы внушить поэту миѳологическія сказанья... ное въ „Мессіи“ изображено яркими красками и производитъ атлѣніе чего-то величественнаго. Эти свѣтила, населенныя су-вами непохожими на человѣка, сонмы ангеловъ, духовъ мрака, ъ еще не жившихъ на землѣ и душъ умершихъ, уносятъ наше раженіе въ безконечность. Характеръ Аббадоны—раскаявшагося

[1]) Génie, t. I, pp. 185—186.

ангела весьма удаченъ по замыслу. Кромѣ того Клопштокъ особый родъ мистическихъ серафимовъ, невѣдомыхъ дотол

Таково сужденіе Шатобріана о творцѣ „Мессіады". нѣмецкихъ писателей онъ почти игнорируетъ совершенно. ихъ „Мемуарахъ" онъ только вскользъ касается „Вертер знаюсь, говоритъ Шатобріанъ, что въ годы моей юности Вертеръ, les Rêveries d'un promeneur solitaire", „les Etud nature" могли до извѣстной степени сродниться съ моимъ ск ума" [2]). „Геца фонъ Берлихингена" онъ прочелъ въ англ переводѣ Вальтеръ-Скотта во время своего пребыванія въ Л Изъ нѣмецкихъ штурмъ-ундъ-дренгеровъ Шатобріанъ упом только о Кёрнерѣ и Арндтѣ [3]) и то онъ цѣнитъ въ нихъ не с литераторовъ, сколько патріотовъ. Между тѣмъ и у нѣм чувствительниковъ, и у представителей „бури и натиска", и ретиковъ зарождающейся новой школы, Шатобріанъ могъ всѣ тѣ элементы, которые вошли въ составъ его поэтики: ческое христіанство, прославленіе меланхоліи, культъ гроб руинъ, стремленіе ко всему грандіозному, фантастическому, вищному, ужасному и т. п. Конечно, то обстоятельство, что бріанъ почти не упоминаетъ о нѣмецкихъ писателяхъ своей мени, само по себѣ еще не служитъ доказательствомъ, что быль знакомъ съ ихъ произведеніями. Въ исторіи литера рѣдки случаи, что поэтъ намѣренно умалчиваетъ о томъ ли которому онъ болѣе всего обязанъ. Такъ было, напримѣръ, с рономъ, который нигдѣ не говоритъ о Шатобріанѣ, подъ в котораго сложился у него типъ Гарольда. Однако, такое пр женіе по отношенію къ Шатобріану было бы неумѣстнымъ. В мянутые элементы своей поэтики онъ могъ найти и у франц чувствительниковъ и у писателей англійскихъ и италья Ища формъ для выраженія своего настроенія, Шатобріан ственно обратился не къ нѣмецкимъ поэтамъ, языка которы не зналъ, чьи произведенія онъ могъ прочесть лишь въ дахъ, не всегда притомъ удовлетворительныхъ, а главны зомъ къ своимъ роднымъ писателямъ и отчасти къ поэтам

[1]) Loc. cit.
[2]) Mémoires, t. II, p. 208.
[3]) Ibid., t. III, p. 357 sq.

истамъ англійскимъ и итальянскимъ, съ произведеніями конхъ
сжился уже въ годы своей юности.

I.

Итальянскій языкъ Шатобріанъ изучилъ очень рано, еще во
мя своего пребыванія въ коллежѣ города Ренна. Въ бытность
въ Англіи, Шатобріанъ знакомилъ свою возлюбленную миссъ
es съ Divina Commedia и Gerusalemme liberata [1]).

Въ сужденіяхъ Шатобріана о Данте чувствуется курьезная
йственность. Съ одной стороны авторъ „Духа христіанства“ не
лнѣ еще отрѣшился отъ того взгляда на великаго итальянскаго
ателя, котораго придерживалось большинство французскихъ
ссиковъ XVIII столѣтія. „Вы хотите знать, что представляетъ
ой Данте, говоритъ Вольтеръ въ „Философскомъ словарѣ“,—
альянцы называютъ его „божественнымъ“, но это божество
ытное; мало кто понимаетъ его оракулы. Въ его произведеніяхъ
ь около двадцати удачныхъ выраженій, ихъ знаютъ наизусть и
избавляетъ отъ необходимости прочесть все остальное“. Послѣ-
атели Вольтера признаютъ, что у Данте встрѣчаются „проблески
альности“, но все же авторъ Divina Commedia, по ихъ мнѣ-
,—„варваръ“, писатель грубый и невѣжественный, лишенный
каго эстетическаго чутья. Только въ самомъ концѣ XVIII сто-
ія Ривароль смотритъ на Данте иначе и переводитъ его „Бо-
ственную комедію“ [2]).

Классикъ—Шатобріанъ не могъ простить Данте его „грубость“,
ны „отвратительныя“ и „низкія“, которыя по мнѣнію тогдаш-
ъ критиковъ свидѣтельствовали объ отсутствіи bon goût у
ора „Божественной Комедіи“. „Красоты этого страннаго произ-
енія, говоритъ онъ, почти всецѣло внушены автору христіан-
мъ ученіемъ; его недостатки объясняются особенностями той
ки, въ которую оно написано, а также и отсутствіемъ художе-
ннаго чутья у его автора“ [3]).

[1]) Mémoires, t. II, p. 134.

[2]) О дантовскомъ вопросѣ во Франціи до Ривароля, см. *Sainte-Beuve*, series du lundi, pp. 167—169.

[3]) Génie du Christianisme, t. I, p. 173.

патетическаго и ужаснаго Данте, быть можетъ, срав
чайшими поэтами".

Мы думаемъ, что то исканіе патетическаго,
ужаснаго, тотъ импрессіонизмъ, часто утрированный
отмѣтили у Шатобріана, въ значительной степени
ему чтеніемъ „Божественной Комедіи". Подражаніе
дѣнію сильнѣе всего сказалось въ VIII книгѣ „Муч
Шатобріанъ изображаетъ мученія грѣшниковъ [1]). Ш
бріанъ заимствовалъ ту идею, что наши страсти пере
что онѣ „сильнѣе смерти". „О, величіе человѣка, во
наши пороки и наши добродѣтели служатъ предмет
отчасти и составляютъ могущество ада и небесъ" [2]).

Шатобріанъ восхищается той *долиной слезъ*, въ
помѣстилъ „влюбленныхъ". „Виргилій помѣстилъ св
ныхъ въ лѣсъ изъ миртовыхъ деревьевъ и въ уеди
Данте окружилъ ихъ туманнымъ воздухомъ, бурями,
кружать ихъ; онъ придумалъ казнь однородную с

---

[1]) См. напр., Aussitôt ces âmes qui n'étoient plus gard
chers, s'échappèrent des flammes et accoururent au conseil
avec elles quelque partie, de leurs supplices: l'une *son suaire*
sa chape de plomb, celle-ci *les glaçons qui pendoient à ses yeux*
celle là *les serpents dont elle étoit dévorée*, etc. p. 138. По призн
тобріана всѣ эти „казни" заимствованы имъ „изъ Inferno Д
ques. p. 438; см. также: au centre de l'abîme, au milieu d'un
sang et des larmes, s'élève parmi les rochers un noir château

ни, которыя возбуждаетъ эта страсть"... [1]), Въ „Мученикахъ" леда также является Евдору среди грозы и непогоды, служа-ъ символомъ ея бурной страсти.

Образъ Франчески да Римини вполнѣ отвѣчалъ тому идеаль-у женскому образу „жертвы любви", который Шатобріанъ по-нно изображаетъ въ своихъ произведеніяхъ: сколько восхити-ной простоты въ разсказѣ Франчески, говоритъ онъ, сколько ести въ ея послѣднихъ словахъ" [2]).

Amor che a tutto amato amar perdonna
Mi prese di costui piacer si forte
Che come vedi ancor non m'abadonna...
Amor conduce noi ad una morte...

„Любовь сильнѣе смерти" въ это вѣритъ и „вѣщая дѣва" Вел-, и дикарка Атала и служительница Музъ Цимодоцея. Нако-, „Мемуары" Шатобріана полны цитатъ изъ Divina Commedia. изгнаніе изъ Франціи Шатобріанъ сравниваетъ съ изгнаніемъ е изъ Флоренціи: „монахъ, разсказавшій мнѣ исторію моей и, говоритъ Шатобріанъ, подобно предку Данте Квачьягвидѣ, присовокупитъ:

Tu proverai si come sà di salle
Lo pane altrui e com'é duro calle
Lo scendere e il salir per altrui scalle... [3]).

При встрѣчѣ съ Наполеономъ, котораго Шатобріанъ видѣлъ ойнымъ и задумчивымъ среди толпы придворныхъ, ему вспо-ются слѣдующіе стихи изъ XIV пѣсни Inferno:

Chi e quel grande che non par che curi
L'incendio..... [4]) и т. д.

Еще болѣе, чѣмъ „Божественная Комедія" отвѣчала эстетиче-ъ вкусамъ Шатобріана поэма Тассо. Въ ней Шатобріанъ не

[1]) Génie, t. I, p. 301.
[2]) Loc. cit.
[3]) Mémoires, t. I, p. 40.
[4]) Ibid., t. II, p. 332.

находилъ ни „тривіальныхъ эпизодовъ“, ни „низкаго стиля божденный Іерусалимъ, говоритъ онъ, по композиціей ставляетъ собой образцовое произведеніе... Гомера природа геніемъ, Вергилія — чувствительностью, а Тассо — богатой зіей“ [1]). Шатобріанъ заимствуетъ у него не только отдѣльн женія и ситуаціи, но и цѣлые эпизоды [2]). Весьма возможно, ніе „Освобожденнаго Іерусалима укрѣпила въ Шатобріанѣ на поэзію, какъ на „прекрасную ложь“:

Sai che la torre in mondo, ove piu versi
Di sue dolcezze il lussinghier Parnasso [3]).

Повліяла также на Шатобріана концепція любви авто божденнаго Іерусалима“. Шатобріанъ восхищается Армидо тывающей тотъ же coup de foudre, что и всѣ героини е новъ. „Развѣ не плѣнительна Армида, спрашиваетъ Шат когда она склоняется надъ спящимъ Рено и вдругъ роня жалъ, такъ какъ ея ненависть смѣнилась любовью“ [4]). И іознаго образа кокетливой Армиды, Шатобріанъ заимство которыя черты для своихъ героинь. Въ „Начезахъ“ такимъ является юная дикарка Мила. Когда Цимодоцея говоритъ въ ея рѣчь, по признанію самаго Шатобріана, включен щіе стихи изъ Освобожденнаго Іерусалима:

Teneri sdegni, e placide e tranquille
Repulse, cari vezzi e liete paci,
Sorrisi, parolette, e dolce stille
Di pianto, e sospiri tronchi, e molli baci [5]).

Изображенный Тассо типъ идеальнаго рыцаря, „раба чести“, посвятившаго всѣ помыслы свои служенію вѣрѣ

---

[1]) Génie, t. I, p. 174.

[2]) Изображеніе адскаго сената, Martyrs, p. 135, колдовство,) etc. Цимодоцея видитъ содержаніе поэмы Тассо выгравированно тахъ Іерусалима; ibid., pp. 264—265.

[3]) См. Genie, t. I, p. 187.

[4]) Génie, t. I, pp. 288—289.

[5]) Canto XVI, st. 25 и Martyrs, p. 195.

даго мірскіе соблазны, подобно насытившейся птицѣ, которая
ебрегаетъ обманчивой пищей":

Quasi saturo augel, che non si cali
Ove il cibo mostrando altri invita.

ужилъ образцомъ для шатобріановскихъ „рыцарей". Въ Духѣ
тіанства Шатобріанъ ставитъ Годфрида Тассо неизмѣримо выше
Виргилія [1]). Шатобріанъ несомнѣнно имѣлъ передъ глазами
гу Тассо, когда создавалъ образы Евдора, Абенъ Гамеда и Ло-
а. Наконецъ, вліяніе Тассо сказалось и въ типахъ нѣкоторыхъ
шатобріановскихъ „изверговъ". Таковы, напр., ренегатъ Фе-
но [2]) въ „Начезахъ" и колдунъ чернокнижникъ въ „Муче-
хъ" [3]).

Вообще и въ характерѣ Тассо и въ его эстетическихъ воззрѣ-
ъ много общаго съ Шатобріаномъ. Возможно, что сопоставле-
поэтическихъ трактатовъ автора „Освобожденнаго Іерусалима"
Духомъ христіанства", выяснило бы генезисъ нѣкоторыхъ эсте-
скихъ принциповъ Шатобріана. Къ сожалѣнію трактатовъ Тассо
не могли достать.

Не менѣе Данте и Торквато Тассо оказалъ вліяніе на Шато-
на и пѣвецъ Лауры. Не только въ эстетическихъ взглядахъ
ра „Духа христіанства", но и во всемъ его душевномъ и ум-
номъ складѣ было много общаго съ Петраркой. Шатобріанъ
оды своей юности пережилъ тотъ-же періодъ „исканія", „по-
за мечтой", испыталъ тѣ же колебанія и сомнѣнія, что пѣ-
ь Лауры. И Шатобріанъ, подобно Петраркѣ, пытался прикрыть
ризмомъ свою духовную немощь, неувѣренность и слабость
женія, нагромождалъ въ своихъ произведеніяхъ эффектные
зы, метафоры и антитезы. Шатобріану такъ же, какъ пѣвцу
ры было знакомо раздвоеніе личности, борьба чисто языческой
зи къ природѣ, любовныхъ вожделѣній, жажды почестей и
ы съ мистическими порывами, со стремленіемъ къ „очаровани
тамъ". Подобно пѣвцу Лауры, онъ то ищетъ успокоенія
и природы, хочетъ проэктировать себѣ въ ея тайникахъ, то

[1]) Génie. t. I, pp. 228—229.
[2]) Œuvres, t. III, p. 299.
[3]) Martyrs, p. 264 sq.

уносится мысленно въ далекія историческія эпохи, въ прошлое царственнаго Рима. Сопоставленіе славнаго прошла наго Города и его бѣдственнымъ состояніемъ въ настоящ прашивалось само собой и, вѣроятно, подсказано Шатобрі чувствомъ. Но художественное выраженіе этого чувства Ша нашелъ у Петрарки, слѣдующіе стихи котораго онъ пр въ своихъ Мемуарахъ:

Italia mia...
O divina raccolto
Di che deserti strani
Per inondar i nostri dolci campi!...
Non è questo 'l terren ch'io toccai pria?
Non è questo 'l mio nido,
Ove nudrito fui si dolcemente?
Non è questa la patria in ch'io mi fido,
Madre benigna e pia
Chi copre l'uno e l'altro mio parente?... [1])

„Тріумфы" Петрарки вполнѣ отвѣчали той некромані рую мы отмѣтили у автора „Начезовъ" и „Мучениковъ" трарка воспѣваетъ такую любовь, которая сильнѣе смерт ритъ о свиданіи за гробомъ, видитъ свою умершую возл въ сновидѣніяхъ и т. п. Кромѣ того у Петрарки автор христіанства" нашелъ подтвержденіе тѣмъ эстетическим ципамъ, которые легли въ основу его поэтики: отожде поэзіи съ меланхоліей и художественный идеализмъ. какъ впослѣдствіи французскіе классики, Петрарка ищетъ наго въ природѣ, выбираетъ, выискиваетъ то, что должн мнѣнію, произвести эстетическое впечатлѣніе на читателя. возможно, что произведенія и эстетическіе принципы пѣвц содѣйствовали тому, что Шатобріанъ всегда оставался вѣр нію классиковъ „объ идеально-прекрасномъ въ искусствѣ".

II.

Долгое пребываніе въ Англіи въ пору революціи оказа ное вліяніе на эстетическіе вкусы Шатобріана и на весь его

[1]) См. Mémoires, t. II, p. 314.

складъ. „Я такъ долго жилъ въ этой странѣ, пишетъ онъ въ къ Мемуарахъ, что усвоилъ всѣ тамошнія привычки: я не могъ ться съ неопрятностью нашихъ жилищъ, нашихъ лѣстницъ, хъ столовъ, не могъ примириться съ нашей нечистоплот-ью, шумливой суетливостью, фамильярностью и нескромной вней; *я сталъ англичаниномъ* и по своимъ манерамъ, и по сво-вкусамъ и, до извѣстной степени, по своему образу мыслей. если лордъ Байронъ, какъ увѣряютъ нѣкоторые, часто вдох-лся „Рене“ при написаніи Чайльдъ Гарольда, за то и я енъ сознаться, что восьмилѣтнее пребываніе въ Англіи, коему шествовало путешествіе въ Америку, а также долгая привычка *мать, писать и даже думать* по англійски повліяли и на мой венный складъ, и на манеру выражаться“... [1])

Ознакомившись на мѣстѣ съ произведеніями англійскихъ пи-лей, Шатобріанъ сталъ смотрѣть на англійскую литературу е, чѣмъ смотрѣлъ до пріѣзда въ Лондонъ: „мои занятія для д христіанства“, постепенно привели меня къ болѣе глубо-изученію англійской литературы; мнѣ пришлось отказаться большинства тѣхъ сужденій, которыя я почерпнулъ у кри-въ“ [2]).

Повидимому, Шатобріанъ разумѣетъ здѣсь сужденія фран-кихъ классиковъ –декадентовъ конца XVIII столѣтія, упре-ихъ англійскихъ писателей въ несоблюденіи „правилъ“ изящ-вкуса, въ утрированномъ натурализмѣ, чередующемся съ ту-остью, въ длиннотахъ, невыдержанности стиля и т. п. Пред-тели классической реакціи приглашаютъ французовъ отка-ся отъ чтенія тяжеловѣсныхъ, неуклюжихъ и неясныхъ про-деній сѣверныхъ поэтовъ и вернуться къ жизнерадостному созерцанію древнихъ:

„De ce cortège de la Grèce
Suivez les banquets séducteurs;
Mais fuyez la pesante ivresse
De ce faux et bruyant Permesse
Que du Nord nébuleux boivent les durs chanteurs [3]).

[1]) Mémoires, t. II, pp. 238—239.

[2]) Ibid., p. 187.

[3]) *André Chénier*, Poésies diverses, XI. См. также *Lebrun*, Ode sur Homère blan, livre VII.

Ла-Гарпъ, Мари-Жозефъ Шенье и ихъ послѣдователи ряютъ филиппики Вольтера противъ Шекспира. Даже Ж лучше прочихъ французскихъ писателей того времени поня творенія великаго англійскаго драматурга [1]), говоритъ объ тительныхъ и мрачныхъ фарсахъ этого варварскаго поэта, к всегда слѣдовалъ внушеніямъ своего необузданнаго и дик ображенія" [2]); „Король Лиръ", по его мнѣнію, представляет „рядъ нелѣпостей" [3]), а „Гамлетъ"—„сводъ безумствъ" [4]).

Другъ и послѣдователь Ла-Гарпа, признававшій и тр ства, и всѣ правила классической поэтики, Шатобріанъ въ своей литературной дѣятельности, вполнѣ раздѣлялъ такіе в на произведенія Шекспира. И что Шатобріанъ ни говори ихъ мемуарахъ, но и въ пору написанія „Духа христіанст продолжалъ относиться отрицательно къ многимъ англійски этамъ между прочими и къ Шекспиру. Не задолго до напе своего трактата, Шатобріанъ помѣстилъ въ Меркуріѣ крит статью объ англійской литературѣ. Въ этой статьѣ онъ с не только эстетическимъ принципамъ, но и методу Ла-Га произведеніяхъ англійскихъ писателей Шатобріанъ выис стилистическіе промахи, отмѣчаетъ погрѣшности противъ наго вкуса" и „здраваго смысла". и т. п. [5]).

[1]) См. Geoffroy et la critique dramatique sous les Consulat et par *Des Granges*, Paris, 1897.

[2]) Débats, 22 sept., 1800.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid., 11 avril, 1803.

[5]) Напр.: „Si j'ouvre la première Complainte de Joung je lis:

From short (as usual) and disturb'd repose
Ivake: how happy they who wake nomore!
Yet that were vain, if dreams in fest the grave
I wake, emerging from a sea of dreams
Tumultuous: where my wreck desponding though
Trom wave of francy'd misery
At random drove, her helm of reason lost,..
The day too short for my distress; and night
Ev'n in the zenith of her dark domain
Is sunshine to the colour of mi fate.

Est-ce la le langage de la douleur?.. Qu'est-ce que c'est qu'une pen gouvernail, flottant de vague en vague sur une mer de malheurs ima Qu'est-ce qu'une nuit qui est un soleil auprès de la couleur du sort'

„Перечисляя въ своемъ трактатѣ тѣхъ христіанскихъ писате-
которые могутъ идти въ параллель съ поэтами греческими и
кими, Шатобріанъ вовсе не упоминаетъ о Шекспирѣ. Въ число
идеальныхъ женскихъ типовъ, тѣхъ „жертвъ страсти", кото-
ь создали поэты новаго времени онъ не включаетъ ни Офелію,
здемону. Говоря о раздвоеніи личности, о смутной тревогѣ
ушѣ человѣка новаго времени, Шатобріанъ совсѣмъ не ка-
ся Гамлета. Художественнымъ типомъ старца, преслѣдуемаго
мъ онъ считаетъ не шекспировскаго Лира, а Люзиньяна
тера. Въ Remarques et Examen des Martyrs онъ одинъ разъ
дается на Шекспира и то для того только, чтобы доказать,
поэтъ вправѣ изображать вѣдьмъ, колдуновъ и т. п. Лишь
го лѣтъ спустя послѣ напечатанія „Духа христіанства", когда
Шекспира стало боевымъ кличемъ у поэтовъ романтической
лы, Шатобріанъ призналъ свою вину предъ великимъ англій-
мъ драматургомъ и въ своей исторіи англійской литературы
же и въ своихъ Мемуарахъ произнесъ ему восторженный
гирикъ.

Но даже тогда Шатобріанъ не вполнѣ ясно представлялъ себѣ
ктеръ и значеніе шекспировскихъ произведеній. Онъ цѣнитъ
Шекспирѣ не глубокаго психолога и реалиста, а поэта импрес-
ста, создавшаго „чудовищные" грандіозные образы, придумав-
исключительныя ситуаціи, поразительные эффекты и т. п. О
ологіи любви у Шекспира онъ судитъ по его юношескимъ со-
мъ и даетъ слѣдующую странную характеристику творцу „Ро-
и Юліи": „Шекспиръ любилъ, но онъ не вѣрилъ въ любовь,
не вѣрилъ ни во что другое. Для него женщина была птич-
вѣткомъ, цвѣткомъ, которые плѣняютъ насъ и исчезаютъ.
аботясь о своей славѣ или не зная о ней, будучи отстраненъ
общества въ силу своего ремесла,... онъ, повидимому, смотрѣлъ
изнь какъ на летучее и праздное мгновеніе, какъ на бедѣлье
ротечное и сладостное" [1]).

Въ ту пору, когда Шатобріанъ писалъ „Духъ христіанства" и
ениковъ", величайшимъ изъ англійскихъ поэтовъ онъ считалъ
Шекспира, а Мильтона. По мнѣнію Шатобріана „пѣвецъ Эдема"

[1]) Mémoires, t. II. p. 191.

по геніальности нисколько не уступаетъ пѣвцу Иліады. „К постоянно сопоставляютъ недостатки Мильтона съ красот мера,—говоритъ Шатобріанъ. Но если бы пѣвецъ „Эдема" р во Франціи въ вѣкъ Людовика XIV и его прирожденный г четался со вкусомъ Расина и Буало, то чѣмъ бы сталъ тог терянный Рай". Развѣ тогда „чудесное" въ этой поэмѣ не шло бы „чудесное" Иліады и Одиссеи?" [1]). Указывая во части „Духа христіанства" на тѣ эпическіе типы, которые, мнѣнію, являются наиболѣе совершенными, Шатобріанъ пос цитируетъ „Потерянный и возвращенный Рай". Онъ восхи въ поэмѣ Мильтона Евой [2]), типами „супруговъ" [3]), изображ ангеловъ, духовъ мрака, картинами природы, образомъ Болѣе другихъ типовъ ему нравится мрачный образъ новскаго Сатаны. Задолго до появленія разныхъ „падшихъ ловъ" романтиковъ, Шатобріанъ, подъ вліяніемъ Мильтон далъ образъ духа мятежнаго, возставшаго противъ Бога твореній, но помнящаго о своемъ быломъ блаженствѣ и щаго по немъ. Слѣдующія мѣста изъ „Потеряннаго Рая" ц мыя Шатобріаномъ, несомнѣнно послужили ему образцомъ таны „Мучениковъ":

„Прощайте, блаженныя поля, въ коихъ пребываютъ радости! Ужасы, я привѣтствую васъ! Привѣтъ и тебѣ адъ! прими твоего новаго повелителя. Я прибылъ къ тебѣ и ду не поколеблятъ никогда ни время, ни мѣсто. Но крайне здѣсь мы будемъ вольны, здѣсь будемъ повелевать: цар даже въ аду—достойно моего честолюбія"... [4]). „Его формы нили отчасти свою прежнюю ослѣпительную красоту: т только падшій архангелъ, слава нѣсколько померкшая, з восходящему солнцу, когда, лишенное лучей, оно бросаетъ н горизонтальный взглядъ сквозь утреннія туманы... Такимъ архангелъ падшій, но все еще свѣтозарный предъ товарища его паденія; но все-же чело его было изборождено молніе

[1]) Génie, t. I, p. 305.
[2]) Ibid., p. 178.
[3]) Ibid., pp. 197 sq.
[4]) Parad. lost, book I, v. 49, etc.

бодрствовали на его поблѣднѣвшихъ щекахъ"... [1]) „Ахъ, по-
Его всесильная воля не создала меня ангеломъ низшаго раз-
я былъ бы еще счастливымъ, безграничная надежда не воз-
ала бы моего честолюбія... Куда бѣжать отъ безконечнаго
отъ безмѣрнаго отчаянія? Адъ всюду со мной и я самъ
адомъ... О Боже, удержи свои удары! Неужли нѣтъ другого
па къ раскаянію, къ милосердію, кромѣ послушанія? Послу-
! Гордость воспрещаетъ мнѣ произносить это слово. Какимъ
омъ оно покрыло бы меня въ глазахъ духовъ бездны... Ахъ,
время какъ они покланяются мнѣ, возсѣдающему на пре-
ада, они не вѣдаютъ какъ дорого мнѣ стоютъ гордыя рѣчи,
стонетъ сердце мое подъ гнетомъ печалей... Но если бы я
ялся, если бы, въ силу божественнаго милосердія, я вновь
ъ свое прежнее положеніе? Но нѣтъ, высокій рангъ вновь
удилъ бы во мнѣ честолюбивыя помыслы... Тиранъ мой это
ъ, онъ такъ же далекъ отъ того, чтобы даровать мнѣ миръ,
я отъ того, чтобы просить пощады. Итакъ, прощай, надежда,
айте и вы боязнь и раскаяніе! Все для меня погибло. Зло,
моимъ единственнымъ благомъ! Благодаря тебѣ, я раздѣлю
ъ съ Царемъ Небеснымъ; быть можетъ даже буду я царство-
болѣе чѣмъ надъ полъ-вселенной, о чемъ и человѣкъ и міръ
ѣ узнаютъ" [2]).

Когда у поэта, говоритъ по поводу этихъ стиховъ Шатобріанъ,
чіе сюжета, красота поэзіи, возвышенность типовъ, сочетается
кимъ глубокимъ знаніемъ страстей, то нечего больше требо-
отъ генія... Всякій кто мало-мальски обладаетъ критическимъ
мъ и здравымъ пониманіемъ исторіи, догадается что Мильтонъ
илъ въ характеръ своего Сатаны пороки тѣхъ людей, которые
ачалѣ XVII столѣтія повергли въ трауръ Англію; въ немъ
гвуется то-же упорство, тотъ-же энтузіазмъ, та-же гордыня,
же духъ непокорства и независимости; въ повелителѣ ада мы
димъ черты тѣхъ знаменитыхъ нивелировщиковъ, которые, от-
ивъ отъ вѣры родины своей, сбросили съ себя иго всякаго
нного правительства и возстали одновременно и противъ Бога,
отивъ людей. Самъ Мильтонъ былъ увлеченъ этимъ гибель-

[1]) Ibid., v. 591 etc.
[2]) Ibid., book. IV, v. 33 sq.

нымъ теченіемъ и, для того, чтобы создать столь ужасный
Сатаны, поэтъ долженъ былъ имѣть передъ глазами тѣхъ о
ковъ, которые такъ долго превращали свою родину въ
діаволовъ“ [1]).

Въ „Мученикахъ“ Сатана также является олицетворені
волюціи. Начало его рѣчи къ другимъ падшимъ ангеламъ
ставляетъ собой пародію на первый куплетъ марсельезы
выраженія въ его рѣчи взяты изъ революціонной термин
Подобно Сатанѣ „Потеряннаго Рая“, шатобріановскій Люци
духъ гордыни и непокорства. Онъ также бросаетъ вызовъ
небесамъ, скорбитъ о томъ, что подвластные ему демоны
держали его, когда онъ хотѣлъ захватить Сына Божьяго
вать въ оковы [3]). Но ставъ духомъ возмущенія и зла, шатоб
скій Люциферъ скорбитъ о своемъ паденіи, тоскуетъ по не
мучимъ раскаяньемъ и состраданіемъ къ тѣмъ самымъ л
которымъ онъ творитъ зло [4]). Нѣкоторыя черты такого сат
встрѣчаются не только у шатобріановскихъ „изверговъ“, но
излюбленнаго героя. Рене приноситъ одни лишь бѣдствія
кто съ нимъ встрѣчается, всѣмъ, кто его любитъ. Его л
проклятіе и всѣ женщины, любящія его, обречены на од
ченья. Онъ творитъ зло невольно, сознаетъ это и жесто
даетъ. Въ этомъ отношеніи въ его судьбѣ гораздо больше
ческаго, чѣмъ въ судьбѣ „изверговъ“ и „падшихъ ангело
главная причина и его собственныхъ бѣдствій, и того зла,
онъ творитъ людямъ, та же, что у Люцифера „Мучениковъ
таны „Потеряннаго Рая“; она заключается въ его гордынѣ,
презрѣніи къ людямъ и ко всѣмъ установленнымъ форма
ралп [5]).

[1]) Génie, t. I, pp. 286—287.

[2]) „Dieux des nations, trônes, ardeurs, guerriers généreux, milic
cibles, race noble et indépendante, magnanimes *enfants de cette for*
jour de gloire est arrivé, etc. Martyrs, p. 136.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid., pp. 131—132.

[5]) „Je vois un jeune homme entêté de chimères, такъ характ
Рене отецъ Соуэль, a qui tout déplaît et qui s'est soustrait aux ch
la société pour se livrer a d'inutiles rêveries. On n'est pas, monsieur, s
supérieur parce qu'on aperçoit le monde sous un jour odieux. On ne
hommes et la vie que faute de voir assez loin... Que faites-vous seu

Въ образѣ мильтоновскаго Хаоса, Шатобріанъ также видитъ
лъ мятежа, смуты, революціи. И этотъ образъ привлекалъ его
ъ мрачнымъ величіемъ. Когда, въ годы своей юности онъ
ые увидѣлъ Мирабо на трибунѣ, то великій ораторъ видомъ
ъ напомнилъ ему образъ мильтоновскаго Хаоса: „это была
ественная фигура, напоминавшая лица изъ „Страшнаго Суда"
ль Анджело... Слѣды оспы на его лицѣ казались рубцами,
енными пламенемъ... Казалось, природа вылѣпила эту голову
ласти или для висѣлицы; его руки были словно изваяны для
чтобы охватить цѣлый народъ, или похитить одну женщину.
онъ потрясалъ своею львиной гривой и смотрѣлъ на толпу,
родъ замиралъ, когда онъ потрясалъ своею „лапой" и пока-
ъ когти, бѣшенная толпа отступала передъ нимъ. Я видѣлъ
а трибунѣ среди страшнаго смятенія; онъ стоялъ мрачный
разный, неподвижный; онъ напоминалъ безстрастный и без-
енный Хаосъ въ поэмѣ Мильтона" [1]).

Духи мрака и зла такъ же, какъ ангелы, составляющіе „хри-
ское чудесное" въ „Мученикахъ" и „Начезахъ", описанія рая
очень часто заимствованы Шатобріаномъ изъ „Потеряннаго
[2]). Въ „Духѣ христіанства" онъ восхищается образомъ Смерти
оэмѣ Мильтона [3]) и заимствуетъ у него нѣкоторыя черты для
раженія Смерти въ „Мученикахъ". Тотъ *noir sublime*, который
отмѣчаетъ въ „Потерянномъ Раѣ", вполнѣ отвѣчалъ и некро-
автора „Мучениковъ" и его исканію „гигантскаго", „гран-
аго" и „патетическаго".

---

rêts où vous consumez vos jours, négligeant tous vos devoirs? Des saints,
rez-vous, se sont ensevelis dans les déserts. Ils y étaient avec leurs lar-
t employoient à éteindre leurs passions le temps que vous perdez peut-
allumer les vôtres. *Jeune présomptueux, qui avez cru que l'homme se peut
à lui-même*, la solitude est mauvaise à celui qui n'y vit pas avec Dieu
Œuvres, t. III, p. 95.

[1]) Mémoires, t. I. p. 284.

[2]) См. напр., Martyrs, p. 46 и Parad. lost, book II, v. 1046 sq. и book III,
, 501 sq.; Martyrs, p. 131 и Parad, II, 910 etc.

[3]) Jamais fantôme n'a été représenté d'une manière plus vague et plus
le. L'origine de la Mort, racontée par le Péché, la manière dont les échos
nfer répètent le nom redoutable lorsqu'il est prononcé pour la première
out cela est une sorte de *noir sublime*, inconnu de l'antiquité. Génie, t. I,
8—299.

Но если у Мильтона любовь—добродѣтель, то у
источникъ страданія. Адамъ нарушаетъ завѣтъ В
любви къ Евѣ. „Трепетъ охватилъ его; онъ остается
полу-открыты, взоръ устремленъ на его супругу. Он
тяжесть преступленія: съ одной стороны, если онъ
лишится безсмертія; съ другой, если онъ останет
волѣ Всевышняго, то сохранитъ безсмертіе но лиш
другп, обреченной на смерть. Онъ можетъ отказатьс
запрещеннаго плода, но можетъ ли онъ жить безъ
его длятся не долго: цѣлый міръ приносится въ же
У Шатобріана Атала также гибнетъ жертвой такого
жду долгомъ и страстью, между религіознымъ чу
бовью.

Увлеченіе французскаго общества конца XVIII с
оссіановскими поэтами коснулось и Шатобріана. „К
революція забросила меня въ Англію, говоритъ Шат
дисловіи къ своимъ переводамъ съ галлійскаго, я б
нымъ поклонникомъ шотландскаго барда: я готовъ
его съ копьемъ въ рукахъ противъ цѣлаго міра так
щипалъ бы стараго Гомера. Я прочелъ съ жадност
поэмъ, неизвѣстныхъ во Франціи, которыя, будучи
личными авторами, являлись въ моихъ глазахъ т
Оскара. Таковыми считалъ я также рунпческія рук
сона. Въ порывѣ восторга и увлеченія, несмотря н

гельное... Я перевелъ Смита почти цѣликомъ, но печатаю
но три поэмы: „Dargo“, „Duthona“ и „Gaul“ [1]).

Въ письмѣ къ Фонтану, которое служило какъ бы предисло-
ь къ „Духу христіанства“, Шатобріанъ уже не вѣритъ въ под-
юсть оссіановыхъ поэмъ, но все еще восхищается ихъ художе-
ными достоинствами. „Темора“ и „Фингалъ“, по его мнѣнію,
ке остаются произведеніями образцовыми, проникнутыми оча-
гельной „меланхоліей, навѣянной пустыней“ [2]).

Въ кружкѣ г-жи де Бомонъ всѣ восхищались Оссіаномъ; Фон-
сожалѣлъ о томъ, что ему не дано провести жизнь среди
ъ, воспѣтыхъ пѣвцомъ „Теморы“:

Que ne puis-je habiter les monts couverts de neige
Où l'Ecosse enferma ses citoyens heureux!
Et contemplant les mers qui baignent la Norwège,
Rêver au bruit des vents sous un ciel ténébreux!
Peut-être l'habitant de ces roches sauvages
Redirait près de moi les hymnes douloureux
Que chantait Ossian sur les mêmes rivages [3]).

Въ поэмахъ Оссіана и его подражателей Шатобріанъ нахо-
„новую ноту, дотолѣ невѣдомую музамъ“. Въ нихъ была и
нхолія, и „смутное вожделѣніе, и новые образы, новый по
ескій кадръ [4]). Шатобріанъ хочетъ присвоить себѣ эту „ме-
олію, навѣянную пустыней“. „На горахъ Каледоніи, повѣ-
ъ Рене, послѣдній бардъ, голосъ котораго раздавался въ этой
одной странѣ, спѣлъ мнѣ пѣсни, въ коихъ нѣкогда старецъ
далъ утѣшеніе. Мы сидѣли на четырехъ камняхъ, подточен-
ъ мхомъ; потокъ протекалъ у нашихъ ногъ и козуля паслась
близости среди обломковъ башни; вѣтеръ шумѣлъ въ кустахъ
ы. Теперь христіанская религія, которая также дщерь высокихъ
, поставила кресты на памятникахъ героевъ Морвены; арфа
ида звучитъ на берегу того самаго потока, гдѣ стонала арфа
ана. Столь же кроткая, сколь божества Сельмы были воин-

[1]) Œuvres, t. III, pp. 135–136.
[2]) Ibid., t. III, p. 655.
[3]) *Fontanes*, Œuvres, t. I, p. 398.
[4]) *Texte*, op. cit., p. 396.

ственны, она охраняетъ стада тамъ, гдѣ сражался Финга. ниспослала ангеловъ мира на тѣ тучи, въ которыхъ обита вожадные призраки“ [1]). Рене хотѣлъ бы быть однимъ из воиновъ которые блуждаютъ среди бурь, тучъ и привид Въ „Мученикахъ“ франкскіе всадники сравниваются съ п ніями и съ „тѣми фантастическими образами, которые вид тучахъ во время бури“ [3]). Видѣніе Ондурэ въ „Начезахъ ставляетъ собой подражаніе слѣдующему мѣсту поэмы Смит за грозный призракъ стоитъ на скалѣ, опираясь на сосн томъ ему служитъ облако, за щитомъ этимъ проходитъ бл щая луна. Тѣнь держитъ въ десницѣ вмѣсто копья тем столпъ тумана, въ концѣ котораго сіяетъ кровавая звѣзда: ей служитъ мечемъ: вѣтры, играя, вздымаютъ волосы приз подобно дыму; два огня, исходящія изъ пещеры, выры тучахъ,—таковы грозныя очи этого порожденія мрака. Час галъ видѣлъ этого вѣстника битвы“ [4]). Шатобріанъ взялъ черты для Целуты Начезовъ у „стонущихъ“ героинь Смит моны, Эвикормы и друг. Въ поэмѣ Смита, когда раненый К изнемогаетъ отъ голода и ранъ, его возлюбленная Кризоли рить ему: „почему не повѣдалъ ты мнѣ, что мощь твоя о Я подѣлилась бы съ тобой ягодами долины; но грудь Кр вскормитъ ея возлюбленнаго“... И Конгласъ возстанови силы, прильнувъ устами ко груди Кризолисъ“ [5]). Въ „На когда Целута находитъ Рене обезсилѣвшимъ отъ голода она сожалѣетъ, что Рене—не ея супругъ и что она не мо поитъ его молокомъ своимъ [6]). Вообще въ „Начезахъ“ болѣ

[1]) Œuvres, t. III, p. 78.

[2]) Ibid., p. 83.

[3]) Martyrs, p. 101.

[4]) Ср. въ „Начезахъ“: „Athaensic m'est apparue dans la vallée étoient deux flammes; ses cheveux flottoient dans les airs comme l du soleil à travers les nuages de la tempête; tout son corps était quel d'immense et d'indéfinissable; on ne pouvoit la voir sans ressentir l de la mort“. Œuvres, t. III, p. 364; см. также The poems of Ossian ria“. London, 1812, p. 171.

[5]) Gaul, пѣснь Эвикормы.

[6]) „Je n'ai rien, s'écrie Céluta désespérée. Ah! s'il eût été mor eût fécondé mon sein, il pouvoit boire avec son enfant à la source Œuvres, t. III, p. 343.

ругихъ сочиненіяхъ Шатобріана, сказывается вліяніе Смита. обріанъ заимствуетъ у него краски, эпитеты, образы [1]); въ по-вскій словарь „Начезовъ“ вошло множество такихъ элемен-; которые заимствованы Шатобріаномъ изъ псевдо-оссіановыхъ ъ.

Такую же „меланхолію, навѣянную пустыней“ Шатобріанъ на-ъ и въ „Менестрелѣ“ Beattie. Изъ англійскихъ чувствитель-въ онъ болѣе прочихъ близокъ автору „Духа христіанства“. инѣнію Шатобріана, Beattie открываетъ собою новую эру въ по-[2]), является прямымъ предшественникомъ Байрона и поэтовъ итической школы. Въ своей исторіи англійской литературы обріанъ посвящаетъ Beattie цѣлую главу. Увлеченіе Шато-іа Beattie объясняется сходствомъ ихъ поэтическаго міросозер-я. Идея „Minstrel'я“ тождественна той, которая лежитъ въ вѣ всей поэтики „Духа христіанства“: поэзія и страданіе не-учны. Герой „Minstrel'я“ томимъ тѣмъ же смутнымъ недо-ствомъ собой и людьми, тѣмъ же „тайнымъ недугомъ“, что атобріановскій Рене. Онъ чуждается людей, уединяется „бурей озой“, покидаетъ деревенскія игры, чтобы мечтать на единѣ, слушиваясь къ отдаленнымъ звукамъ волынки [3]). Однажды вемъ онъ слышитъ торжественный голосъ; это голосъ пустын-, который, познавъ мірскую суету, удалился отъ свѣта, чтобы авать хвалу Всевышнему. Онъ объясняетъ Эдвину причину смутнаго томленія, его тоски и печали: Эдвинъ—поэтъ [4]).

Прославленіе Beattie Шатобріаномъ весьма характерно, какъ ватель отношенія автора „Духа христіанства“ къ англійскимъ твительникамъ и романтикамъ. Шатобріанъ ищетъ у нихъ *под-*

[1]) Ср. напр. въ Gaul: „я разыскиваю стѣны Сельмы, моя нога попираетъ обломки; трава растетъ среди камней и вѣтеръ трепещетъ среди голо-репейника и т. д. со слѣдующимъ отрывкомъ „Начезовъ“: „Céluta rêvoit uit aride du vent dans le bois de la croix et dans la *cime de quelques ons* qui perçoit les rochers. Plusieurs fois elle crut entendre des voix, ie si les anges de la Croix et de la Mort eussent conversé invisiblement ce lieu (loc. cit., p. 413); у Смита Шатобріанъ заимствовалъ также такіе ы, какъ la *chanson du malheur*, la chevelure dorée du matin, les *pâles* nua-la lune *errante* etc.

[2]) Mémoires, t. II, p. 201.

[3]) *Beattie*, Poems, Minstrel, I.

[4]) Ibid. II.

тверженія тѣмъ эстетическимъ принципамъ, которые выраб
у него до пріѣзда въ Англію, ищетъ созвучій и соотвѣтствій
настроенію, формъ и образовъ для его выраженія. Среди
скихъ поэтовъ онъ *выбираетъ* тѣхъ, которые болѣе всего по
къ его эстетическимъ воззрѣніямъ, къ его психическому и
ному складу. Цѣлая группа англійскихъ поэтовъ ему сове
чужда. Ни Robert Burns, ни Darwin, ни William Cowper не
ничего новаго въ поэтику Шатобріана; ихъ мастерскія
женіе сценъ обыденной жизни, сѣренькой природы окру
насъ, ихъ художественный реализмъ нисколько не моди
вали чисто-классическій взглядъ Шатобріана на beau i
искусствѣ. Грэй, Beattie, Макферсонъ и Смитъ, т. е. тѣ поэ
торые воспѣваютъ міръ „видѣній и грезъ", неясныя вож
смутную тоску, создаютъ фантастическіе образы, стремятся
читателя отъ будничной обстановки реальной жизни,—так
наставники.

Такое же отношеніе видимъ мы у Шатобріана и къ
скимъ романистамъ. Буржуазный бытовой романъ, создан
чардсономъ, Фильдингомъ и Смолеттомъ отталкивалъ его
своимъ реализмомъ, техническими промахами, длиннотами,
постями противъ „стиля" и „изящнаго вкуса". Художес
идеалъ Шатобріана, все его поэтическое міросозерцаніе был
противоположны эстетическимъ и житейскимъ идеаламъ
вителей англійскаго буржуазнаго романа. Идеалъ Ричардс
койно жить въ „обширномъ удобномъ домѣ, расположен
большомъ саду и окруженномъ пристройками въ дере
стилѣ", имѣть жену скромную, кроткую, религіозную и оч
линарную, ходить по праздникамъ въ церковь, ладить с
сосѣдями и размышлять о благости и мудрости Божес
Промысла и о вредѣ, причиняемомъ легкомысліемъ и нео
ностью. Его Грандиссонъ — олицетвореніе всѣхъ добродѣ
гражданскихъ и семейныхъ. Это человѣкъ, взвѣшивающ
дое слово, зрѣло обдумывающій каждый свой поступокъ
нѣтъ ничего общаго съ шатобріановскимъ „человѣкомъ р
религіозное чувство у Ричардсона совсѣмъ иное, чѣмъ у
„Духа христіанства". У Ричардсона религія чисто разсудоч
него, какъ англичанина и лютеранина, шатобріановское эсте
христіанство, его культъ колоколовъ, монастырей, чисто-об

ы вѣры были бы идолопоклонствомъ. Совершенно различно
ть и пониманіе любви. У Шатобріана нѣтъ и слѣда того сла-
го сентиментальничанья, которое мы видимъ у Грандиссона:
ъ платокъ у миссъ Harriet „нѣжная гуманность, прелестная
вительность, воскликнулъ онъ, не препятствуйте этому трога-
ому порыву! О, небесная роса (онъ поцѣловалъ платокъ), о,
сердца, нѣжнаго и милосерднаго, какъ небеса"... Не таковъ
страсти у Шактаса, Рене и Абенъ Гамеда. Правда, героини
дсона также „страдательны", такія же „жертвы страсти", какъ
ни Шатобріана; авторъ Духа христіанства, какъ мы видѣли,
дитъ героинь Ричардсона, какъ образецъ чувствительныхъ
инъ. Но этимъ и исчерпывается все сходство между геро-
того и другого писателя. Ни практичная Памела, во время
наго объясненія обѣщающая своему возлюбленному, что она,
его женой, будетъ готовить для него „желе, варенье сухое и
ье, мармеладъ и лекарства" будетъ „стирать свое собственное
и бѣлье своего мужа", ни Кларисса, которая гордится тѣмъ,
на: „мужчина по твердости и въ особенности по образу мы-
совсѣмъ не похожи на „служительницу Музъ" или „вѣщую
„Мучениковъ", на Амели или Целуту „Начезовъ". Единствен-
что у Ричардсона болѣе или менѣе отвѣчало поэтическому
зерцанію Шатобріана, это та меланхолія, которой проникнуты
ы автора Клариссы[1]). Не будучи скорбникомъ въ прямомъ
ѣ, Ричардсонъ одинъ изъ первыхъ въ XVIII столѣтіи ввелъ
тературу стремленіе изображать грустныя эмоціи[2]). Трудно
тить, однако, что Шатобріанъ, ища формъ для выраженія
строенія, которое онъ переживалъ въ годы своей юности,
ился именно къ романамъ Ричардсона. Въ теченіе всей вто-
ловины XVIII вѣка меланхолію прославляли многіе поэты и
зскіе, и нѣмецкіе, и англійскіе и выражали ее въ образахъ

) См. напр.: I call for her, now in the tenderest, now in the most repul. terms, as if within hearing; wanting her, I want my own soul, at least thing dear to it. What a void in my heart! what a chilness in my blood. ts circulation were arrested! From her room to my own; in the dining— and in and out of every place where I have seen the beloved of my he- I hurry; in none can I tarry; her lovely image in every one, in some attitude, rushing cruelly upon me. etc.

) См. *Leslie Stephen*, History of English thougt. t. II.

бріана или наоборотъ. Если Шатобріанъ, подобно Соути, ув поэзіей „далекихъ странъ и чуждыхъ горизонтовъ", ес Вальтеръ Скоттъ, онъ силится воспроизводить колоритъ времени, то это отнюдь не свидѣтельствуетъ само по себѣ ратурномъ взаимодѣйствіи. Экзотизмъ и увлеченіе отда историческими эпохами объясняются у Шатобріана разла окружающей средой, стремленіемъ отрѣшиться отъ непри дѣйствительности. Что же касается исканія новыхъ красок среды, новыхъ героевъ, не похожихъ на тѣхъ, которыхъ изо французскіе классики, то во Франціи это было явленіе оч рое, восходящее къ Лесажу и Вольтеру. Наконецъ, если бріана уже въ „Духѣ христіанства" сказывается такое же стическое міросозерцаніе, такое же стремленіе проэктиров въ тайникахъ природы, сродниться съ нею, какъ у Вордсв и это отнюдь не служитъ доказательствомъ вліянія вто этихъ поэтовъ на перваго. И у Шатобріана, и у Вордсвор одни и тѣ же учителя и предшественники: Юнгъ, Руссо, денъ де Сенъ Пьеръ и чувствительники конца XVIII стол

Но если мы съ одной стороны не беремся утвержд лэкисты и другіе писатели начала XIX столѣтія повліял неру Шатобріана, какъ пейзажиста, то съ другой не мо признать, что описанія природы у Шатобріана, выборъ то въ который онъ облекаетъ свою скорбь, ближе всего напо „манеру писать" англичанъ. Помимо Грея, Beattie, Оссіан гихъ чувствительниковъ, на автора „Начезовъ" оказали

[1]) Задолго до появленія „Экскурсіи" Вордсворта, которую Бр таетъ чуть ли не цѣлымъ литературнымъ откровеніемъ, Юнгъ 20 изъ своихъ „Ночей":

O majestic Night!
Nature's great ancestor! Day's elder born!
And fated to survive the transient sun!
By mortals ang immortals seen with awe!
A starry crown thy raven brown adorns,
Am azure zone thy waist; clouds in heaven's loom
Wrought through varieties of shape and shade,
In ample folds of drapery divine,
Thy flowing mantle form, and, heaven throughou
Voluminously pour thy pompous train....

См. Texte, op. cit., p. 377.

ie англійскія описанія путешествій, сыгравшія большую роль сторіи экзотизма и новаго „описательнаго“ стиля.

Появленіе въ печати журнала путешествій Кука было круп- литературнымъ событіемъ не въ одной только Англіи. Во ціи его переводятъ и комментируютъ, наравнѣ съ путеше- мъ Бугэнвилля. Его читаютъ близкіе друзья Шатобріана Жу- и г-жа де Бомонъ [1]). Самъ авторъ „Духа христіанства“ заим- ъ изъ него описанія погребальныхъ обычаевъ дикарей [2]). Въ своей юности Шатобріанъ, мечтая о великихъ открытіяхъ въ икѣ и готовясь къ путешествію, читаетъ всевозможныя опи- Новаго Свѣта [3]).

Изъ описаній англійскихъ путешественниковъ Шатобріанъ за- уетъ для своихъ экзотическихъ сочиненій не только отдѣль- эпизоды и бытовыя черты [4]), но и образы, и краски, и цѣлые жи. Въ англійскихъ описаніяхъ путешествій онъ находилъ не изложеніе фактовъ, а цѣлый рядъ художественныхъ картинъ. изи, имя котораго Шатобріанъ упоминаетъ въ своемъ „Путе- ніи въ Америку“ [5]) не ограничивается однимъ географическимъ аніемъ тѣхъ странъ, которыя онъ посѣтилъ. Его путешествіе

[1]) Жуберъ пишетъ г-жѣ де Бомонъ 27 сентября 1797 года: „J'apprend plaisir qu'avant de quitter Theil, vous y lisez Cook. Ses voyages ont fait ns les délices de ma pensée. Je me souviens encore de Tupia, de Teina- le Towa, de Toubourai, de Tamaidé etc. Essais etc,, t. I, p. 42.

[2]) Génie, t. II, ch. V.

[3]) Mémoires, t. I, p. 307: M. de Malesherbes me montait la tête sur ce e. J'allais le voir le matin; le nez collé sur des cartes, nous comparions férents dessins de la coupole arctique; nous supputions les distances du t de Behring au fond de la baie d'Hudson; nous lisions les divers récits avigateurs et voyageurs anglais, hollandais, français, russes, suédois, da- etc.

[4]) См., напр., Voages and travels of an Indian interpreter and trader des- g the manners and customs of the North American Indians; with an nt of the posts situated on the river Saint Laurence, Lake Otario etc. Tow- is added a vocabulary of the Chippeway language. Names of furs and in English and French a list of words in the Iroquois, Mohegan, Swame squimaux tongues, and a table shewing the analogy between the Algon- nd Chippeway languages by *J. Long*. London, Robson 1791 (литера P. 405 ской нац. библіотеки). Изъ этого сочиненія Шатобріанъ кромѣ мно- обычаевъ дикарей заимствовалъ и тѣ свѣдѣнія о языкѣ индѣйцевъ, ко- онъ приводитъ въ Voyage en Amérique. Calmann Lévy, p. 161 sq.

[5]) Introduction.

„вслѣдъ за описаніемъ Луизіаны, говоритъ Шатобр
рукописи находились извлеченія изъ путешествій В
рыя я довольно старательно перевелъ. Къ этимъ
прибавилъ свои поправки, свои замѣчанія, свои ра
конецъ, свои собственныя описанія... Въ моей работ
переплелось и перепуталось, что я самъ не могу теп
что мое, а что заимствованное у Bartram'a; я приво
подъ заглавіемъ: „Описаніе нѣкоторыхъ мѣстностей
Такія же заимствованья встрѣчаются и въ „Атала"
чезахъ".

Конечно, всѣ тѣ идеи, которыя Шатобріанъ и
tram'a не представляли собой ничего особенно новаг

---

et monotone étendue, cette perpetuelle agitation, l'horrible asp
levés par un vent impétueux, l'éclat argenté dont ils brillen
tranquille et un beau clair de lune succèdent a un jour d'ora
qui de temps en temps viennent respirer à fleur d'eau, les
qui en rasent la surface; et, lorsque le navire approche de te
ravissant qu'offrent les premiers côteaux, dorés par le soleil,
sive des hauteurs, des rochers, des arbres et des habitation
concourt a saisir l'imagination, a l'émouvoir. Une crainte secr
vive admiration: l'homme rappelé par la grandeur du specta
de sa petitesse, se prosterne devant. *Bartram.* t. I.

[1]) Un vent frais nous apportait les parfums qu'exhalaien
en fleurs: nos musiciens étaient la nompareille au chant lan
moqueur aux accents vifs et variés; tandis que l'oiseau-mouch
l'air, s'élancait, éclatant d'or et de rubis, d'une plante a l'a

любовь, разлитую во всемъ мірозданьи, общеніе поэта съ ней, элегическое отношеніе къ ней, все это неоднократно выра и Руссо, и Бернарденъ де Сенъ Пьеръ и другіе чувствитель- французскіе и англійскіе. Но за то у Bartram'a эти идеи облек сь въ форму наиболѣе соотвѣтствовавшую эстетическимъ вку Шатобріана. Въ „Путешествіи" англійскаго писателя авторъ ка христіанства" нашелъ, такъ сказать, готовый кадръ, много инальныхъ, яркихъ образовъ, обстановку, еще мало знакомую щузской публикѣ. Подъ вліяніемъ сочиненій англійскихъ чув- тельниковъ, а также и авторовъ путешествій, Шатобріанъ отдѣ ся отъ французской классической школы и нашелъ выходъ къ одному творчеству.

III.

Со временъ великаго романтическаго движенія, въ историко-ратурной критикѣ установилось убѣжденіе, что французскимъ сикамъ было совершенно чуждо чувство природы. Романтики убѣждены, что на ихъ глазахъ происходило такое же откры- міра и человѣка", какъ въ пору Возрожденія. Они думали, что рѣли такъ наз. pittoresque, въ который входило вмѣстѣ съ ніемъ „колорита мѣста и времени" и чувство природы. Этотъ ядъ романтиковъ такъ сильно укоренился на западѣ, что мно- критики до сихъ поръ продолжаютъ его высказывать. Между ь, не говоря уже о Ронсарѣ и дю Беллэ, произведенія коихъ илуютъ прочувствованными описаніями природы, ни Ранканъ, Малербъ, ни въ особенности г-жа Севинье и Фенелонъ, не ли- ы пониманія красотъ природы, а Лафонтэнъ вѣрнымъ изобра- емъ ея значительно опережаетъ романтиковъ. Равнымъ обра- любятъ и понимаютъ природу и такіе художники, какъ Пус- , творенія котораго полны чарующей, задумчивой поэзіи и дъ Лоррэнъ—живописецъ свѣта горячаго, золотистаго, всегда аго богатыхъ, сильныхъ эффектовъ [1]).

Но если французскіе классики не были лишены пониманія оды, то относились они къ ней не такъ, какъ относились ро-

[1]) См. мою брошюру: „Французскій классицизмъ въ литературѣ и въ ествѣ", Кіевъ. 1903.

мантики. Не дѣвственные лѣса сѣверной Америки, не пуст
дикія скалы Иль-де-Франса описываетъ Лафонтэнъ, а приро
новенную, сѣрую природу, окружающую насъ. Онъ не на
даетъ контрастовъ, подобно романтикамъ, а двумя-тремя ш
рисуетъ намъ пейзажъ, бытовую сцену, экипажъ, сломавш
дорогѣ, кузницу, ручей и т. д. Въ XVIII столѣтіи въ фран
литературѣ рѣзко обозначаются два теченія. Одни, какъ Ф.
Бюффонъ, Делилль, Руше, Сенъ Ламберъ, Андре Шенье
живаются традиціи французской школы, изображаютъ пр
ственно природу ласковую, устроенную для житья; други
Лесажъ (въ les aventures de Beauchêne), Мармонтель. Ж
Бернарденъ де Сенъ Пьеръ описываютъ такъ называемую
скую" природу,—т. е. природу экзотическую, дикую, богату
ками и контрастами [1]). Такая природа была кадромъ наибо
ходившимъ къ настроенію чувствительниковъ и меланхо
Еще Руссо, какъ мы видѣли, ввелъ во французскую ли
своего времени элегическое отношеніе къ природѣ, взялъ
для изображенія „томленій чувствительнаго сердца" вели
ные пейзажи Савойи и Швейцаріи. Бернарденъ де Сенъ Пь
ренесъ своихъ героевъ и героинь подъ далекіе чуждые го
въ дикія страны. Въ „Etudes de la Nature", онъ пытался
зить и объяснить ту гармонію, которая существуетъ между
дой и нашей душой. Будучи весьма посредственнымъ фило
но выдающимся лирикомъ, онъ создалъ трактатъ крайне
по своей аргументаціи, но изобилующій живописными опи
картинами „съ настроеніемъ". Въ Etudes de la Nature, у
зывается тотъ символизмъ и импрессіонизмъ [2]), который

[1]) Само собою разумѣется, что такое дѣленіе не можетъ быт
безъ оговорокъ: и поэты „описательной школы" и въ особенности
нерѣдко описываютъ природу экзотическую; причисляя ихъ къ фи
школѣ, мы имѣли въ виду тѣ черты, которыя *преобладаютъ* въ
въ ихъ „манерѣ писать".

[2]) Кромѣ вышеприведенной символики растеній, см. напр.: „
décrire les mouvements que l'air communique aux végétaux? Cou
loin des villes, dans le fond d'un vallon solitaire couronné d'une fo
le bord d'une prairie agitée des vents, je me suis plu a voir les m
les trèfles empourprés et les vertes graminées former des ondulati
blee à des flots et présenter a mes yeux une mer agitée de fleurs
dure! Cependant les vents balançaient sur ma tête les cimes majes

изъ романтиковъ былъ доведенъ до своихъ крайнихъ пре-
зъ.

Ученикъ Бернардена де Сенъ Пьеръ и англійскихъ писателей, обріанъ ставитъ себѣ тѣ же задачи, что авторъ Etudes de la е. Въ основѣ его поэтическаго трактата лежитъ модная въ то я идея: „l'existence de Dieu prouvée par ses œuvres". Подобно ардену де Сенъ Пьеръ, онъ также ищетъ соотношенія между одой и нашей психикой. „Въ человѣкѣ есть такой инстинктъ, ить онъ, который способствуетъ нашему общенію съ приро- Кто не сидѣлъ цѣлыми часами на берегу рѣки, слѣдя за бѣ- волнъ? Кому не было любо смотрѣть съ берега моря на отда- ую скалу! Какъ достойны сожалѣнія древніе, которые видѣли въ нѣ лишь дворецъ Нептуна и гротъ Протея; они усматривали приключенія тритоновъ и наядъ въ той безграничности мо- которая внушаетъ намъ смутное сознаніе величія нашей души, же и неясное стремленіе разстаться съ жизнью, чтобы объять природу и слиться съ ея творцомъ" [1]).

Разладъ Шатобріана съ дѣйствительностью, отвращеніе къ сце- буржуазной жизни, къ сѣренькой природѣ, окружающей насъ, нецъ, исканіе величественныхъ грозныхъ явленій, побуждаютъ

s... Ils semblent animés de passions: *l'un s'incline profondément auprès de son* comme devant un supérieur; *l'autre semble vouloir l'embrasser comme un un autre s'agite en tous sens comme auprès d'un ennemi.* Le respect, l'amitié, ère, semblent passer tour à tour de l'un à l'autre comme dans le cœur ommes et ces passions versatiles ne sont au fond que les jeux des vents. uefois un vieux chêne élève au milieu d'eux ses longs bras dépouillés de es et immobiles. *Comme un vieillard, il ne prend plus de part aux agitations nvironnent: il a vécu dans un autre siècle.* Cependant ces grands corps sibles font entendre des bruits profonds et mélancoliques. Ce ne sont des accents distincts; ce sont des murmures confus, comme ceux d'un e qui célèbre au loin une fête par acclamations... *Ce bruissement des prai- es gazouillements des bois,* ont des charmes que je préfère aux plus bril- accords; mon âme s'y abandonne, elle se berce avec les feuillages on- nts des arbres, elle s'élève avec leurs cimes vers les cieux, elle se tran- e dans les temps qui les ont vu naître et dans ceux qui les verront mou- ls étendent dans l'infini mon existence circonscrite et fugitive. Il me le qu'ils me parlent, comme ceux de Dodone, un langage mystérieux; ils longent dans d'ineffables rêveries qui souvent ont fait tomber de mes s les livres des philosophes... (Harmonies de la nature).

[1]) Génie, t. I, p. 266.

патію къ „дикой“ природѣ. Онъ не сгущаетъ красок
ваетъ то, что отвѣчаетъ его настроенію. Картины
саны въ томъ же строгомъ стилѣ, что и картины П

Совсѣмъ другое видимъ мы у Шатобріана. Ли
теля сказывается въ каждомъ эпитетѣ, въ каждомъ
ніи. Шатобріанъ *выбираетъ* среди явленій экзотическ
которыя отвѣчаютъ его настроенію, которыя долж
читателѣ представленіе о чемъ то колосальномъ,
мрачномъ. Онъ *выискиваетъ* въ природѣ то, что ка
мымъ *характернымъ* и въ этомъ отношеніи является
шественникомъ Виктора Гюго и другихъ романтик
имъ онъ „громоздитъ Пеліонъ на Оссу“; антитезы,
отрицательныя сравненія тѣснятся въ его возбужд
женіи. Онъ обладаетъ тѣмъ же свойствомъ, котор
кенъ отмѣтилъ у Гюго: любое душевное движеніе,
любая эмоція вызываютъ множество образовъ и в
рыя бурно тѣснятся наружу, между тѣмъ какъ мы
собности остаются въ бездѣйствіи, пока пройдетъ эт
кой складъ ума особенно способствуетъ тому, чтобы х
ставлялъ дѣйствительность въ преувеличенномъ в
изображалъ „таинственное“ и „чудовищное“, выра
богатымъ образами и антитезами“ [2]).

Небезъинтересно сравнить описаніе одной и то
у Бюффона и Шатобріана (приводимъ и то, и дру

„Nous avons ci-devant peint les déserts arides de l'Arabie Pétrée,
ить Бюффонъ. Opposons à ce tableau d'une sécheresse absolue
une terre trop ancienne, celui des vastes plaines de fange,
avanes noyées du nouveau continent; nous y verrons par excès
le l'autre n'offrait que par défaut: des fleuves d'une largeur
nse, tels que l'Amazone, la Plata, l'Orénoque roulant à grands
leur vagues écumantes, et se débordant en toute liberté, sem-
menacer la terre d'un envahissement, et faire effort pour l'oc-
tout entière. Des eaux stagnantes et répandues près et loin de
cours couvrent le limon vaseux qu'elles ont déposé; et ces vastes
cages exhalant leurs vapeurs en brouillards fétides, communi-
ient à l'air l'infection de la terre si bientôt elles ne retombaient
nies précipitées par les orages, ou dispersées par les vents. Et
lages, alternativement sèches et noyées, où la terre et l'eau sem-
se disputer des possessions illimitées, et ces brousailles de mang-
etées sur les confins indécis de ces deux éléments, ne sont peu-
que d'animaux immondes qui pullulent dans ces repaires, cloa-
de la nature où tout retrace l'image des déjections monstrueu-
e l'antique limon. Les énormes serpents tracent de larges sillons
ette terre bourbeuse; les crocodiles, les crapauds, les lézards et
autres reptiles à larges pattes en pétrissent la fange; des mil-
d'insectes enflés par la chaleur humide en soulèvent la vase, et
ce peuple impur, rampant sur le limon ou bourdonnant dans
qu'il obscurcit encore, toute cette vermine dont fourmille la terre,
de nombreuses cohortes d'oiseaux ravisseurs, dont les cris con-
is, multipliés et mêlées aux coassements des reptiles, en trou-
le silence de ces affreux déserts, semblent ajouter la crainte à
eur, pour en écarter l'homme et en interdire l'entrée aux autres
sensibles: terres d'ailleurs impraticables, encore informes, et qui
rviraient qu'à lui rappeler l'idée de ces temps voisins du pre-
chaos, où les éléments n'étaient pas séparés, où la terre et l'eau
aisaient qu'une masse commune, et où les espèces vivantes
ient pas encore trouvé leur place dans les différents districs de
ture [1]).

Посмотримъ теперь какъ описываетъ то же самое Шато-
ъ:

---

[1]) *Buffon.* Description du Kamichi.

„Quatre grands fleuves, ayant leurs sources dans les montagnes, divisoient ces régions immenses: le fleuve Saint- qui se perd à l'est dans le golfe de son nom; la rivière de qui porte ses eaux à des mers inconnues; le fleuve Bourbon précipite du midi au nord dans la baie d'Hudson, et le Mes qui tombe du nord au midi dans le golfe du Méxique. C fleuve, dans un cours de plus de mille lieues, arrose une contrée, que les habitants des Etats-Unis appellent le *nouvel* à laquelle les Français ont laissé le doux nom dn Louisian autres fleuves, tributaires du Meschacebé, le Missouri, l'Akanza, l'Ohio, le Wabache, le Tenase, l'engraissent de le et la fertilisent de leurs eaux. Quant tous ces fleuves se s flés des déluges de l'hiver, quand les tempêtes ont abattu entiers de forêts, les arbres déracinés s'assemblent sur les Bientôt la vase les cimente, les lianes les enchaînent, et des y prenant racine de toutes parts, achèvent de consolider ce Charriés par les vagues écumantes, ils descendent au Mesch fleuve s'en empare, les pousse au golfe Mexicain, les échou bancs de sable, et accroît ainsi le nombre de ses embouch intervalle il élève sa voix en passant sur les monts, et r eaux débordées autour des colonnades des forêts et des p des tombeaux indiens; c'est le Nil des déserts. Telle est la le bord occidental; mais elle change sur le bord oppose, et l la première un admirable contraste. Suspendus sur le cours groupés sur les rochers et sur les montagnes, dispersés dan lées, des arbres de toutes les formes, de toutes les couleurs les parfums, se mêlent, croissent ensemble, montent dans l des hauteurs qui fatiguent les regards. Les vignes sauvages nonias, les coloquintes, s'entralacent au pied de ces arbres dent leurs rameaux, grimpent à l'extrémité des branches, de l'érable au tulipier, du tulipier à l'alcée, en formant mill mille voûtes, mille portiques. Souvent égarées d'arbre en a lianes traversent des bras de rivières sur lesquels elles j ponts de fleurs. Du sein de ces massifs le magnolia élève immobile; surmonté de ses roses blanches, il domine tou et n'a d'autre rival que le palmier, qui balance légèrement lui ses éventails de verdure... Si tout est silence et repos savanes de l'autre côté du fleuve, tout ici, au contraire, es

et murmure: des coups de bec contre le tronc des chênes, des ements d'animaux qui marchent, broutent ou broient entre leurs i les noyaux des fruits; des bruissements d'onde, de foibles gé- ments, de sourds meuglements, de doux roucoulements, rem- nt ces déserts d'une tendre et sauvage harmonie. Mais quand brise vient à animer ces solitudes, à balancer ces corps flottants, ondre ces masses de blanc, d'azur, de vert, de rose, à mê- utes les couleurs, à réunir tous les murmures, alors il sort de bruits du fond des forêts, il se passe de telles choses aux yeux j'essayerois en vain de les décrire à ceux qui n'ont point par- ces champs primitifs de la nature"... [1]).

Намъ, быть можетъ, замѣтятъ, что различіе въ этихъ двухъ аніяхъ объясняется тѣмъ, что взяты они изъ произведеній со- енно различныхъ жанровъ, что Бюффонъ пишетъ естественно- ный трактатъ, а Шатобріанъ лирическую поэму въ прозѣ.

Но различіе въ жанрахъ только кажущееся. Приведенное нами бріановское описаніе, вставлено имъ въ Атала изъ его жур- путешествія въ Америку, въ которомъ много картинъ, напи- ыхъ въ томъ же стилѣ, какъ приведенный отрывокъ. Что та- „манера писать" совсѣмъ не нравилась Бюффону, доказываетъ ующій случай: когда Бернарденъ де Сенъ Пьеръ читалъ въ ѣ г-жи Неккеръ свою идиллію Павелъ и Виргинія, Бюффонъ ремя зѣвалъ и наконецъ недослушавъ разсказа уѣхалъ до-

Для Бюффона салоннаго ученаго и литератора дикія пустыни ки или Новаго Свѣта представлялись чѣмъ-то ужаснымъ, от- ительнымъ. Наоборотъ, Шатобріанъ, проведшій свое дѣтство дикихъ ландъ Арморики, воспитанный на сочиненіяхъ Руссо рнардена де Сенъ Пьеръ, видѣлъ въ тѣхъ картинахъ Новаго а, которыя онъ нашелъ у Bartram'a и другихъ англійскихъ шественниковъ, обстановку, вполнѣ отвѣчавшую его настроенію едставлявшую собой самый удобный кадръ для его романовъ. самый „Новый эдемъ" который онъ описываетъ въ „Атала", нтъ сценой, на которой разыгрывается потрясающая драма, дѣйствующими лицами являются Шактасъ, „чьи страданья

[1]) Atala. Introduction.

стали извѣстными не только во всѣхъ лѣсахъ Новаго Свѣ на берегахъ Франціи", и Атала дочь Симагана, вождя „ тыми браслетами". Такое исканіе контрастовъ объясняется бріана не только раздвоеніемъ личности, тѣми колебанія мнѣніями, тѣмъ періодомъ исканія, которые онъ пережилъ сти; часто тутъ дѣйствовали чисто литературныя причины сикъ по своему художественному воспитанію, Шатобріанъ см знаетъ, что старыя формы уже не могутъ выразить новыя чувства, уже не соотвѣтствуютъ новымъ запросамъ времени. рѣшается окончательно порвать съ традиціей, не можетъ риться ни до „да", ни до „нѣтъ". Слѣды этой двойственн художественныхъ представленіяхъ и остались въ его стилѣ того исканіе контрастовъ у Шатобріана часто актъ вполн тельный. Онъ ищетъ „потрясающихъ" эффектовъ; его пейз реполнены такими сочетаніями какъ похороны и свадебныя п вулканы и мирныя жилища поселянъ и т. п. Въ этомъ от Шатобріанъ сходится съ романтиками, нагромождающими к почти въ каждой изъ своихъ картинъ [1]).

Для изображенія „роковыхъ" страстей шатобріановски дательныхъ" героинь и скорбныхъ героевъ, „отмѣченныхъ судьбы", нужно было подыскать соотвѣтственную фантаст обстановку. Они „скитаются" въ мірѣ, наполненномъ ву ревущими потоками, дикими скалами, на которыхъ мудрый никъ начерталъ стихи изъ Библіи и Гомера. Рене „прижи пругу свою ко груди своей на краю пропастей". Велледа Евдору на дикой скалѣ, о которую съ ревомъ разбиваются волны; Атала отравляется, чтобы не отдаться Шактасу, в страшной грозы, среди болотъ, кишащихъ ядовитыми гигантскими крокодилами (описаніе этой сцены, какъ и вызвало насмѣшки аббата Морле). Кадръ, всегда мастерс бранный Шатобріаномъ, до такой степени соотвѣтствует ственному и физическому облику его героинь, что въ

[1]) Напр., въ „Генрихѣ Офтердингенѣ" изображенъ „*истинно р скій*" пейзажъ: города и замки, воздѣланныя поля и дикія пустын морѣ и веселая пирушка поселянъ, изверженіе вулкана и любо битва и сценическое представленіе, трупъ молодой дѣвушки и н ный младенецъ и т. д.

тавленіи становится уже неразлучнымъ съ ними. „Вѣщая Велледа, всегда представляется намъ, окруженная покро- таинны; она правитъ утлымъ челнокомъ, то погружающимся лны, то воздымающимся на вершинахъ ихъ, или сидитъ на ѣ изъ дротиковъ и копій въ пустыной, холодной и мрачной стараго замка. Наоборотъ съ образомъ „кроткой“ Цимодоцеи ъ неразрывно связано высоко-поэтическое описаніе той про- ой ночи, подъ благодатнымъ небомъ Эллады, въ которую она ые появляется передъ нами [1]).

Такимъ образомъ и въ шатобріановскихъ описаніяхъ природы лась черта, уже не разъ отмѣченная нами. Онъ хочетъ слѣ- ь школѣ, начинаетъ съ подражанія французскимъ чувстви- икамъ. Мы видѣли, что онъ пользуется всѣми ихъ форму- и пріемами для описанія руинъ, гробницъ, погребальныхъ ювъ и т. п., пользуется ихъ поэтическимъ словаремъ. Но бріану тѣсно въ рамкахъ поэтики чувствительниковъ, какъ ему тѣсно въ рамкахъ классицизма. Выдающійся лирическій ть его рвется на свободу, побуждаетъ его искать новыя ы, образы, краски. Въ произведеніяхъ итальянскихъ и англій- писателей онъ находитъ нѣкоторые изъ этихъ элементовъ. Но, инявъ ихъ, Шатобріанъ не довольствуется рабскимъ подража- . Онъ перерабатываетъ ихъ на свой ладъ, придаетъ имъ свою лич- краску, создаетъ изъ нихъ новыя комбинаціи, присоединяя къ и свои оригинальные образы. Изъ меланхолика-чувствитель- изъ пѣвца „скорби и печали“ онъ мало-помалу становится никомъ-импрессіонистомъ, ищущимъ въ природѣ типичнаго

[1]) C'étoit une de ces nuits dont les ombres transparentes semblent re de cacher le beau ciel de la Grèce: ce n'étoient point des ténèbres, seulement l'absence du jour. L'air étoit doux comme le lait et le miel et ntoit à le respirer un charme inexprimable. Les sommets du Taygète, les ntoires opposés de Colonides et d'Acritas, la mer de Messénie, brilloient plus tendre lumière; une flotte ionienne baissoit ses voiles pour entrer t de Coronée, comme une troupe de colombe passagères ploie ses ailes e reposer sur un rivage hospitalier; Alcyon gémissoit doucement sur son ; le vent de la nuit apportoit à Cymodocée les parfums du dictame et la ointaine de Neptune; assis dans la vallée, le berger comtemploit la lune lieu du brillant cortège des étoiles, et il se réjouissoit dans son cœur. La jeune prêtresse des Muses marchoit en silence le long des montag- Martyrs, pp. 21—22.

салимъ, а въ „Mémoires d'outre-tombe", находитъ яркое выраженіе. Къ подробному анализу этихъ дв ній мы вернемся въ другой работѣ.

Шатобріанъ и поэтика міровой скорби.

ГЛАВА VII.

Герои Шатобріана въ ихъ отношеніи къ его личности.

Взгляды критики на соотношеніе между Шатобріаномъ и его героями. в fatal. Создалъ ли самъ Шатобріанъ свою легенду. I. Что побуждало зыгрывать роль Рене. Эта роль навязана ему обстоятельствами. Встрѣча гу Neale. Скорбь какъ средство выдвинуться и нравиться женщинамъ. ъ эпизода Рене: noblesse oblige. Образъ поэта-страдальца въ пору розма. Легенда о Шенье и Бернарденѣ де Сенъ Пьеръ, Ламартинъ самъ ѣтъ свою легенду. То же дѣлаетъ и Шатобріанъ. Обстоятельства, при ихъ были написаны мемуары. Зачѣмъ Шатобріанъ издавалъ ихъ. II. Стре- представить свою біографію въ особомъ освѣщеніи; Шатобріанъ хочетъ вить себя существомъ, съ дѣтства „отмѣченнымъ перстомъ судьбы". ое изгнаніе". Жизнь въ родительскомъ домѣ. Дѣтскія игры. Послѣдствія ганія, полученнаго въ Комбургѣ. Обрядъ конфирмаціи. Шатобріанъ въ и Ренѣ. Возвращеніе въ Комбургъ. Описаніе жизни въ родительскомъ -литературный мотивъ. Отецъ ипохондрикъ. Вечера въ Комбургскомъ . Смутное томленіе. III. „Рене". „Начезы" и „Мемуары" какъ послѣдова- ая обработка одного и того же литературнаго мотива. Причины грусти емуарахъ" и въ эпизодѣ „Рене". Сентиментализмъ въ этой повѣсти. ь въ эпизодѣ Рене. Чѣмъ объясняется различіе въ изображеніи героя заровъ" и героя „Рене". Реальныя черты. IV. Герой „Начезовъ". Обобще- корби. Вліяніе классическихъ воззрѣній. Рене—олицетвореніе „тоски и и". Любовь у Рене „Начезовъ" и у Шатобріана. Романъ съ miss Yves. бріанъ сознательно извращаетъ факты своей біографіи, чтобы дока- что Рене это—онъ самъ. Шатобріанъ при дворѣ. Посѣтилъ ли Шато- Америку? V. Евдоръ. Его обращеніе. Вліяніе „Поліевкта" Корнеля. Ры- ести. Абенъ Гамедъ.

Въ предыдущихъ главахъ намъ уже случалось указывать на о меланхолія, разочарованіе и грусть были у Шатобріана лишь инымъ настроеніемъ, вызваннымъ тѣмъ бѣдственнымъ положе-

Генормана") и кончая современными составителям
совъ литературы, критики постоянно высказывают
же взглядъ, что Рене, Шактасъ, Евдоръ, Абенъ-Га
Шатобріанъ, это все тотъ же скорбникъ едва начав
во всемъ разочаровавшійся, плѣняющій всѣхъ же
чемъ не находящій себѣ удовлетворенія. Онъ прек
чивъ, меланхоличенъ, нелюдимъ, но съ „небесны
душѣ и съ печатью генія на челѣ, „Презрѣнная то
вается отъ этого гордеца молчаливаго и угрюмаго:
ствительныя", „души избранныя" имъ о арованы.
скорбь омрачаетъ его чело, что за грусть терзаетъ
кими вульгарными и ничтожными кажутся, по срав
счастливцы, довольные жизнью и собой! Это—„че
противъ его чаръ не можетъ устоять ни одно женск
гура неподвижная среди столькихъ волнующихся л
тысячи страстей, къ которымъ онъ относился равн
Амели былъ невидимымъ и невольнымъ двигателе
происходило вокругъ него". Таковъ герой повѣсти
такимъ ли былъ въ дѣйствительности ея авторъ?
личности Шатобріана по его поступкамъ, по письма
а не только по типамъ его романовъ и его собстве
ніямъ, то его скорбь послѣ 1800 года представится
навязанной ему обстоятельствами.

Шатобріанъ не создаетъ своихъ героевъ по об
своему, а самъ подчиняется подъ черты ихъ х

Происхожденіе и эволюцію этой легенды мы и попробуемъ
рь прослѣдить.

I.

Отождествленіе Шатобріана съ Рене восходитъ къ первымъ
мъ его пріѣзда въ Парижъ въ началѣ XIX столѣтія.

Въ кружкахъ и салонахъ, которые тогда посѣщалъ Шато-
нъ,—у г-жи де-Бомонъ, г-жи Вентимилль и друг., близкіе друзья
вали его сперва „ворономъ“ [1]), „дикаремъ“ [2]), наконецъ—„Рене“.

Біографическія подробности, касательно дѣтства и юности героя
юда „Рене“, разсказы Шатобріана о своихъ мнимыхъ похожде-
ъ среди дикарей Новаго Свѣта, наконецъ, его рисовка пережи-
и бѣдствіями, разочарованіемъ и меланхоліей, все это, въ гла-
общества служило доказательствомъ тождества его личности
ратомъ Амели.

„Исповѣдь“ Руссо сдѣлала модными въ литературѣ автобіогра-
ескія признанія. Въ произведеніяхъ Шатобріана, особенно въ
е“, многіе изъ современниковъ видѣли своего рода „Исповѣдь“.
ьшой успѣхъ этого „эпизода“, затмившаго „Вертера“, вызвав-
о множество подражаній и встрѣченнаго особенно благосклонно
ами, показалъ Шатобріану, что его Рене вполнѣ отвѣчалъ лите-
рнымъ вкусамъ тогдашняго общества, что не только въ лите-
рѣ, но и въ общественной жизни „скорбникъ“ будетъ пользо-
ся большимъ успѣхомъ. „Человѣкъ рока“ овладѣлъ романомъ,
ей, театромъ. Казалось, во всей Европѣ произошелъ общій за-
ръ грусти“ [3]).

Нѣкоторые изъ знакомыхъ и друзей Шатобріана, между про-
и Гено де Мюсси, копировали брата Амели. Скорбь à la René
а своего рода attitude, средствомъ быть „интереснымъ въ обще-
“. Черезъ нѣсколько лѣтъ, послѣ появленія „Духа христіанства“,
ей „съ проклятьемъ на челѣ“ появилось такое количество, что
обріанъ счелъ нужнымъ возстать противъ этой маніи. Уже въ
итѣ „Духа христіанства“ въ 1805 году онъ указываетъ на то,
основная идея „Рене“ была многими превратно понята [4]). Онъ

[1]) *Bardoux*. La comptesse Pauline de Beaumont. Paris 1889, p. 336.

[2]) *G. Pailhès*. Chateaubriand, sa femme et ses amis. Paris-Bordeaux, 1896.

[3]) P. Albert. La littérature française au XIX siècle, t. I. Les origines du
ntisme. Paris, 1887.

[4]) Génie du Christianisme, t. II, p. 425 sq.

Озлобленіе Шатобріана къ потомкамъ Рене объя
димому, тѣми обвиненіями и нареканіями, на которы
его литературные и политическіе враги. Они упрека
въ томъ, что онъ идеализировалъ и прославилъ типъ
ный, порочный, расплодилъ „скорбниковъ" — вреди
общества.

Кромѣ того Шатобріанъ вполнѣ сознавалъ, что
опошляютъ и извращаютъ характерныя черты его ге
людей „отмѣченныхъ перстомъ судьбы" разведется
жество и міровая скорбь станетъ всеобщей модой, т
концѣ-концовъ перестанетъ быть исключительной ли
ряетъ все свое обаяніе.

Въ то время, когда Шатобріанъ дописывалъ свои „
давно Сенъ Маркъ де Жирарденъ въ критическихъ ст
смѣялся надъ литературнымъ потомствомъ Вертера и
задѣвая и самого Шатобріана. Но преслѣдуя міровы
дражателей Рене, Шатобріанъ самъ все болѣе и бол
роль скорбника. Еще во время своего пребыванія в
встрѣтилъ на вечерѣ у г-жи O'Larry красавицу ирланд
Пораженная выраженіемъ лица Шатобріана, она воск
carry your hear a sling!" (у васъ точно бинтъ на серд
няя скорбь Шатобріана совсѣмъ не была „міровой".
не о судьбѣ человѣчества, не о бѣдствіяхъ міра, а
состояніи своихъ финансовъ, о томъ, что его „опытъ

а Мату Neale, повидимому, произвели на Шатобріана сильное атлѣніе. Онъ убѣдился въ томъ, что ему „идетъ“ меланхолій видъ, что если „скорби“ придать болѣе широкій характеръ, ать ее „возвышеннѣй“ и „благороднѣй“, то она можетъ слу- для него могущественнымъ средствомъ, чтобы растрогать кое сердце.

Что Шатобріанъ пользовался своею скорбью именно какъ средмъ нравиться женщинамъ, мы можемъ заключить изъ его отношй къ г-же де Бомонъ. Шатобріанъ проводилъ осень 1802 года ильнѣвѣ вмѣстѣ съ нею и Жуберами. Въ обществѣ Жубера и гана, передъ которыми Шатобріану не было смысла рисоваться, очаровывалъ всѣхъ своимъ неистощимымъ весельемъ. Но какъ ко въ комнату входила Полина де Бомонъ, Шатобріанъ станоя совсѣмъ другимъ человѣкомъ. Предъ нею онъ былъ скорбмъ-Рене, „пресыщеннымъ ранѣе исполненія своихъ желаній, нхолія котораго происходила отъ разлада ума могучаго и горсердца мятежнаго и жаждавшаго бурь, съ воображеніемъ діознымъ и разочарованнымъ“. Ей, а не Жуберу, говоритъ у, Шатобріанъ разсказывалъ о своей жизни въ мрачномъ замкѣ бургѣ, о дѣтствѣ своемъ, то печальномъ и молчаливомъ, то номъ и безпечномъ, о своемъ страхѣ предъ отцомъ, о своей ѣнчивости, о сестрѣ Люсиль и т. п. [1]).

Этой показной скорбью, разочарованіемъ и грустью, которымъ обріанъ умѣлъ придать поэтическую окраску, г-жа де Бомонъ, бно многимъ другимъ женщинамъ, знавшимъ автора „Рене“, а очарована съ первой встрѣчи [2]).

Такимъ образомъ, если даже допустить, что у Шатобріана не о никакого предрасположенія къ меланхоліи, все же обстояства такъ слагались, что ему было выгодно принять на себя скорбника. Послѣ успѣха „Рене“ это было своего рода noblesse ge. Въ повѣсти Шатобріана критика именно отмѣчала искренъ, правдивость въ изображеніи душевнаго состоянія брата Амели.

[1]) Bardoux, op. cit. pp. 294—295.

[2]) Такимъ же скорбникомъ Шатобріанъ былъ и въ присутствіи г-жи де гинъ. Характерно слѣдующее письмо его къ этой послѣдней отъ 2-го дея 1823 года: „sans doute j'amais été plus heureux à Fervacques, si je puis heureux quelque part. La solitude me plait mais souvent la vie m'ennuie. un mal que j'ai apporté en naissant; il faut le souffrir puisqu'il n'y a point de de“... Chateaubriand et madame de Custine par *Chedieu de Roberton*, p. 249.

находила, что все это, повидимому, было пережито и перечу вано авторомъ. Если бы Шатобріанъ на людяхъ былъ тѣмъ „м малымъ", жизнерадостнымъ и беззаботнымъ, какимъ знали ег танъ и Жуберъ, то это отозвалось бы крайне неблагопрія судьбѣ его произведеній, на его популярности и литера славѣ. Его повѣсти и романы перестали бы считаться „и души"; въ глазахъ публики они были бы продуктами одного воображенія автора, а это значительно ослабило бы ихъ обая

Кромѣ того, роль скорбника сразу выдѣляла Шатобріа толпы, окружала его поэтическимъ ореоломъ. Бѣдный бре дворянинъ, принадлежавшій къ партіи побѣжденныхъ, ничѣ себя не зарекомендовавшій вниманію публики, застѣнчивый чалцвый, остался бы незамѣченнымъ среди блестящаго об консульства и имперіи. Его бы затмили талантливые авант какъ Моро, Бернадоттъ, Массена, дипломаты и государст люди, какъ Талейранъ, Сьейесъ, остроумные „философы" Вольтера, какъ Морле, Сюаръ, Редереръ, наконецъ, писател пріобрѣвшіе извѣстность, какъ Делилль, Бернарденъ де Сенъ Фонтанъ, г-жа Сталь. Но вотъ среди этой пестрой толпы, с шей насладиться жизнью, искавшей удовольствій и увеселе глощенной своими матеріальными интересами, честолюбивыми леніями, появляется молодой артистъ задумчивый, разочаро Что значатъ для него богатство, почести, литературная сла одержимъ неизлѣчимымъ сердечнымъ недугомъ, безгранич чалью. Не о себѣ скорбитъ онъ, а о суетѣ и тщетности че ческихъ вожделѣній, объ оскорбленной правдѣ въ мірѣ, о то все прекрасное и возвышенное погибаетъ и т. д. Естествен такая роль сразу дѣлала его предметомъ всеобщаго вниман типъ поэта-ясновидца, гонимаго рокомъ, который, какъ мы в былъ въ модѣ у чувствительниковъ, перешелъ и къ роман въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XIX столѣтія. Въ „Stello"—поэтъ жетъ примириться ни съ однимъ политическимъ режимо „Чаттертонѣ" на сценѣ изображена агонія поэта. Романтик увлекаются образомъ поэта-страдальца, что мнимаго осн своей школы, Андре Шенье, превращаютъ въ чахоточнаго каго, мечтательнаго юношу, въ существо „не отъ міра сего"

„Такъ погибъ этотъ молодой лебедь, пишетъ Делатуш гибъ, задушенный окровавленной рукой революціи...

Говорятъ, что когда его вели на эшафотъ, онъ радовался игшей его судьбѣ; вѣдь такъ отрадно умереть во цвѣтѣ лѣтъ! › прекрасно быть въ глазахъ враговъ своихъ непорочной жерт- и отдать Богу, нашему Судіѣ, душу, полную иллюзій" [1]).

„Чувствительность", которой проникнуты произведенія автора ла и Виргиніи" способствовала тому, что литературное пре- э представило Бернардена де Сенъ Пьеръ, какъ человѣка крот- , сентиментальнаго и гуманнаго. Между тѣмъ въ своей біографіи ардена г-жа Arvède Barine пишетъ слѣдующее: „онъ получалъ іи, Наполеонъ любилъ его, награждалъ орденами. Парижскій пій свѣтъ ухаживалъ за нимъ, льстилъ ему... Онъ могъ бы быть ршенно счастливымъ, если бы не его невыносимый характеръ. ›шинство его собратьевъ по перу ненавидѣли его. Андріё гово- › о Бернарденѣ, какъ о человѣкѣ жестокомъ, черствомъ, зломъ... враги не оставались у него въ долгу, а такъ какъ онъ былъ іне мстительнымъ, то такъ и умеръ, ни съ кѣмъ не помирив- ь".

Стремленіе опоэтизировать личность писателя, а главное согла- ть свойства его характера съ отличительными особенностями произведеній, придать ему романтическія черты, было модой, ма распространенной во Франціи въ 30 и 40-хъ годахъ. Бывали іаи, что поэтъ самъ создавалъ свою легенду. Такъ было, напр., Іамартиномъ. Ламартинъ въ своихъ автобіографическихъ при- іяхъ изображаетъ себя человѣкомъ меланхоличнымъ отъ при- і, мечтательнымъ; онъ былъ воспитанъ въ женскомъ обществѣ, ›съ „въ гнѣздѣ голубокъ", среди своихъ сестеръ. Этимъ жен-

[1]) Въ воспоминаніяхъ г-жи Оккаръ (Hocquart) мы находимъ портретъ Іенье, очень мало похожій на тотъ, который создали романтики. Этотъ ›дой лебедь" былъ человѣкомъ атлетическаго тѣлосложенія, голова его огромныхъ размѣровъ и очень некрасива. Широкоплечій и коренастый представлялъ собой типъ бойца. Нравственный обликъ его также мало миналъ романтическихъ „пѣвцовъ". Жизнерадостный сенсуалистъ-эпику- ь; поклонникъ красоты земной, реальной, онъ совсѣмъ не походилъ на іника. Что же касается до того, былъ ли онъ романтикомъ въ своихъ зведеніяхъ и слѣдуетъ ли его считать однимъ изъ зиждителей новой ики, то по этому поводу критики высказываютъ весьма различныя ія. См. *Caro*, La fin du XVIII siècle; *Jules Haratzti*, André Chénier, Paris, ette 1892; *Brunetière*, L'évolution de la poésie lyrique en France, t. I; *Ber-* , La fin du classicisme et le retour à l'antique.

салъ лишь то, что диктовало ему чувство. Такой обликъ вполнѣ соотвѣтствовалъ характеру произведе Поэтому его „признанія“ были приняты критико конца XIX столѣтія, какъ въ спеціальныхъ моногр въ общихъ курсахъ литературы, Ламартина изоб „признаніямъ“. Но когда Reissié [1]) и Дешанель [2]) в рить его показанія, сличивъ ихъ съ документальны оказалось, что большинство ихъ ложно, что онъ пр инымъ, чѣмъ былъ на самомъ дѣлѣ. Въ юности с веселымъ, жизнерадостнымъ бонъ-виваномъ, эпикур ласомъ; поэмы свои онъ обрабатывалъ по десяти лѣ и „неземного“ въ немъ не было ровно ничего. Онъ тіямъ своей юности особую окраску, представилъ н номъ освѣщеніи, постарался согласовать свой нравс съ тѣми особенностями своихъ произведеній, кото ему литературную славу, которыя больше всего пра временникамъ.

Мнѣ кажется, что и Шатобріанъ поступилъ та Mémoires d'Outre Tombe. Началъ онъ ихъ еще в большая часть ихъ написана между 1820 и 1845 го такое время, когда Шатобріанъ въ тѣсномъ кружкѣ тателей и друзей былъ предметомъ настоящаго куль тоски и печали. Чтеніе „Мемуаровъ“, происходивш камье, походило на священнодѣйствіе. Допускался к

кружокъ самыхъ близкихъ друзей [1]), которые съ благоговѣ-
ъ слушали автобіографическія признанія „генія“. Такъ назы-
Шатобріана г-жа де Кюстинъ въ письмахъ своихъ.

Но, по вѣрному замѣчанію де Лескюра, самый культъ которымъ
жали Шатобріана одни, аффектированное уваженіе, съ которымъ
ему относились другіе, служили показателями того, что его
ратурному господству приходилъ конецъ. Онъ смутно чувство-
, что молодая романтическая школа все болѣе и болѣе освобож-
ся отъ его вліянія. Романтики считали его своимъ предтечей.
ымъ „сахемомъ“ своей школы и, по мѣткому замѣчанію Лескюра,
сились къ нему, какъ къ „дѣдушкѣ“, къ „предку“. Онъ при-
вовалъ при раздѣлѣ своего литературнаго наслѣдства и пріем-
его, не дождавшись смерти Шатобріана, спѣшили провозгла-
его литературное безсмертіе [2]).

Съ другой стороны, на общественномъ поприщѣ честолюбивые
лы его не удались. Политическая карьера его была разбита.
ы отомстить правительству и г-ну де Виллелю, Шатобріанъ
шелъ на сторону либераловъ, которыхъ онъ презиралъ, называя
„des ouvriers en ruines“. Либералы приняли его съ восторгомъ;
се-же онъ былъ лишь ихъ орудіемъ и не сталъ главаремъ
ли. Въ глазахъ своихъ друзей, да, вѣроятно, и въ своихъ
твенныхъ, Шатобріанъ былъ своего рода „низвергнутымъ тита-
“, „прикованнымъ Прометеемъ“, такимъ павшимъ бойцомъ,
жденнымъ жизнью, но сохранившимъ гордый, непреклонный
, какимъ онъ изобразилъ героя „Vie de Rancé.“ Въ рукописи
года, въ началѣ первой книги, Шатобріанъ объясняетъ цѣль,
рую онъ преслѣдовалъ, когда писалъ свои „Мемуары“: „Я пишу
ючительно для того, чтобы дать самому себѣ отчетъ въ своихъ
твіяхъ. Я никогда не былъ счастливъ, никогда не находилъ

---

[1]) „C'est dans ce salon (г-жи Рекамье) qu'eut lieu, au mois de février la lecture des Mémoires. L'assemblée, composée d'une douzaine de per-es seulement renfermait des représentants de l'ancienne France et de la elle, des membres de la presse et du clergé, des critiques et des poètes, ince de Montmorency, le duc de la Rochefoucauld-Deudeauville, le duc de les, Ballanche, Sainte-Beuve, Edgard Quinet, l'ablé Gerbert, M. Dubois n directeur du Globe, un journaliste de province, Léonce Lavergne, I. I. re, Charles Lenormand, M-me Amable Tastu et M-me A. Dupon“ (см. вве-, *Biret* къ Mémoires d'Outre-Tombe, p. VII.

[2]) Chateaubriand par *M. de Lescure*, Paris, Hachette, 1892, p. 128.

къ могилѣ, я хочу передъ смертью вернуться къ
времени моей жизни, объяснить мое непостижимое с
сленно вернувшись къ моей семьѣ, которой теперь ун
ствуетъ, вспоминая о своихъ былыхъ иллюзіяхъ, объ
дружбѣ, я забуду міръ, въ которомъ я живу и для
совершенно чуждъ"... Въ концѣ описанія Веронскаг
Шатобріанъ, перечисливъ тѣхъ изъ своихъ сподвижни
тивниковъ, которыхъ уже не было въ живыхъ, воск
завидую тѣмъ, которые удалились раньше меня. Подоби
Цезаря въ Бриндизи, я смотрю на великую пучину вод
прибрежныхъ скалъ; я смотрю по направленію къ Эп
чтобы вернулись тѣ корабли, на конхъ переправились
гіоны и которые должны умчать меня въ мою очере
людей, записанныхъ на реестрѣ конгресса, теперь з
списокъ умершихъ; погибли цѣлыя династіи, цѣлые на
Польша, Испанія вновь уничтожена! Мнѣ пришлось отп
Прагу отыскивать въ изгнаніи жалкіе остатки того ве
котораго я былъ представителемъ въ Веронѣ! Какую ц
послѣ этого все земное? Но великъ престижъ генія: ни
нить рѣчей, которыя мы говорили, сидя вокругъ ст
Меттерниха; а между тѣмъ путешественникъ, услышавъ
воронка на поляхъ Вероны, вспоминаетъ о Шекспирѣ".

Въ такомъ настроеніи Шатобріанъ писалъ свои
Онъ разсчитывалъ произвести ими необыкновенное
Мемуары" должны были появиться въ печати на слѣ

егда чувствовалъ себя одинокимъ, который никогда ни въ е находилъ удовлетворенія. И вотъ, когда публика будетъ ходиться подъ впечатлѣніемъ похоронъ автора Рене, она, на- прочтетъ тѣ мемуары, о конхъ давно ходили слухи, но ь были извѣстны лишь немногимъ избранникамъ. „Мемуары" ся, какъ тріумфальная статуя, долго скрытая завѣсой отъ тныхъ взоровъ. Этотъ апоѳеозъ, эта грандіозная обстано- сцена была задолго подготовлена Шатобріаномъ съ тѣмъ ствомъ, которое онъ проявлялъ каждый разъ, когда нужно роизвести эффектъ. Подобно тому какъ онъ съумѣлъ вы- амый благопріятный моментъ для напечатанія „Духа хри- ва", говоритъ Лескюръ, Шатобріанъ принялъ всѣ мѣры къ тобы его „Мемуары" появились именно тогда, когда вни- общества будетъ всецѣло поглощено такимъ событіемъ, какъ автора „Рене". Они явятся въ глазахъ публики своего рода ымъ завѣщаніемъ, которое великій писатель оставилъ гря- ъ поколѣніямъ [1]).

акимъ образомъ мнѣ кажется вполнѣ естественнымъ, что ріанъ могъ, порою даже безсознательно, представить свою рію въ особомъ свѣтѣ, придать описываемымъ событіямъ окраску, которая отвѣчала его тогдашнему настроенію. Mémoi- Outre Tombe, въ особенности первые два тома, представляются е исповѣдью безыскусственной и правдивой, *а скорѣе рома- ъ духъ романтической школы, мѣстами переходящимъ въ мири- поэму*

II.

Историко-литературная критика не разъ отмѣчала то, что мно- ъ автобіографическихъ признаній автора Mémoires d'Outre- противорѣчатъ фактическимъ даннымъ. Сентъ Бёвъ [2]), Бире [3]), е де Робетонъ [4]), и друг. указываютъ на многія неточности

) Chateaubriand par *M. de Lescure*, Paris, Hachette, 1892, p. 187.
) См. Chateaubriand et son groupe littéraire sous l'empire. Paris, 1861. ies du Lundi, t. I, X etc. passim.
) См. коментаріи къ Mémoires d'Otre-Tombe (édition Garnier avec une ıction, des notes et des appendices).
) Op. cit.

въ „Мемуарахъ“ Шатобріана, на крайне пристрастное от
автора къ своимъ литературнымъ врагамъ и т. п. Сами
факты приводимые упомянутыми критиками, не даютъ ещ
права заключить, что Шатобріанъ, подобно Ламартину, пред
себя инымъ, чѣмъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ.

Для рѣшенія этого вопроса, мнѣ кажется, не суще
то, говорилъ ли онъ два раза или только одинъ разъ съ Н
номъ, былъ ли онъ въ юности тонзурованъ или нѣтъ[1]):
для насъ то, какое толкованіе даетъ Шатобріанъ своимъ пост
въ какомъ освѣщеніи представляетъ событія своей жизн
пережилъ эпоху революціи, директоріи, имперіи, самъ игра
ную роль въ пору реставраціи Бурбоновъ, присутствовалъ
бытіяхъ 1830 года. На литературномъ поприщѣ онъ видѣлъ
тіе сентиментализма во Франціи, паденіе классицизма, сод
валъ зарожденію новой эстетической школы.

Изъ всѣхъ событій своей долгой жизни, полной пери
катастрофъ, Шатобріанъ выбралъ тѣ факты, которые выс
его человѣкомъ не похожимъ на другихъ людей, рыцарем
ничего не желавшимъ для себя, во всемъ разочарованным
*чивая объ однихъ фактахъ, рѣзко подчеркивая другіе, онъ груп
событія своей жизни такъ, чтобы выставить себя скорбнико
а впослѣдствіи жрецомъ покинутаго храма, падшимъ тит
т. п.* Его Mémoires d'Outre-Tombe, можно было бы озаглави
выствованіе о томъ, какъ я сталъ необыкновеннымъ человѣкомъ“

Шатобріанъ нагромождаетъ тѣ событія своей жизни,
должны, по его мнѣнію, выставить автора „Мемуаровъ“, как
ство, отмѣченное „перстомъ судьбы“. Его отвращеніе къ жи
чалось, по его словамъ, чуть ли не во чревѣ матери: с
намъ, что у его отца было всего десять человѣкъ дѣтей
бріанъ говоритъ: „я былъ послѣднимъ изъ нихъ: вѣроят
четыре сестры обязаны своимъ рожденіемъ желанію мое
гарантировать родъ Шатобріановъ отъ вымиранья, про

[1]) Вопросъ о тонзурѣ Шатобріана почему-то очень интересу
цузскихъ критиковъ, которые неоднократно къ нему возвращались:
Guillotin de Corson, „Chateaubriand tonsuré“ (Semaine Religieuse d
Revue illustrée des provinces de l'Ouest. Septembre 1897); также „L
la tonsure de Chateaubriand par *l'abbé Carrier*“. Périgueux. 1892.

ще одного сына. *Я сопротивлялся этому; мнѣ была противна* (sic). „Я былъ на-половину мертвъ, когда родился".

день рожденія такого необыкновеннаго пессимиста, 4 сен-768 года, весьма кстати разразилась страшная буря. Въ гла-атобріана она имѣетъ символическое значеніе: „ревъ волнъ, вздымалъ вѣтеръ, возвѣщавшій о наступленіи осенняго нствія, заглушалъ мои крики... Теперь не проходитъ дня, вспоминая то, кѣмъ я сталъ, я не представилъ себѣ мыс-калу, на которой я родился, комнату, въ которой моя мать навязала мнѣ жизнь, бурю, ропотъ которой баюкалъ мой сонъ, несчастнаго брата, оставившаго мнѣ имя, которое я влачилъ въ несчастіи. *Казалось, небо сочетало всѣ эти обстоя-ва, чтобы у колыбели моей явить символъ моей судьбы*" [2]).

огда его отдаютъ кормилицѣ, Шатобріанъ называетъ это немъ": „какъ только я вышелъ изъ чрева матери моей, я ся своему первому изгнанію; меня сослали въ Планкоэтъ,— нькую деревню, лежащую между Динаномъ, Сенъ-Мало и лемъ" [3]). „Изгнаніе" оказалось неудачнымъ. У кормилицы о молока: „другая бѣдная христіанка взяла меня ко груди Она отдала меня подъ покровительство Заступницы деревни... *ъ всего нѣсколько часовъ и бремя жизни уже было отмѣчено на ель.* Почему мнѣ не дали умереть? Богу угодно было исполи-олитву невѣдомой, наивной женщины и сохранить жизнь ка, которому грозила суетная слава" [4]).

огда Шатобріанъ вернулся домой, то никто о немъ не забо-Его мать сосредоточила всю свою любовь на своемъ стар-сынѣ, молодомъ графѣ Комбургѣ: „правда, какъ самому ему изъ дѣтей, какъ шевалье (меня такъ называли), мнѣ али нѣкоторое предпочтеніе передъ моими сестрами; но всеньшую часть времени я находился на попеченіи слугъ" [5]).

го мать, „умная и добродѣтельная", была занята политикой гіозными дѣлами. И въ этомъ отношеніи Шатобріана пре-

Mémoires, t. I, pp. 21—22.
Ibid., p. 24 sq.
Ibid., p. 25.
Ibid., p. 26.
Ibid., p. 28.

слѣдовалъ рокъ: его мать любила порядокъ, а дѣти ея бы
шены на произволъ судьбы; была щедрой, но казалась
была добра но постоянно всѣхъ бранила: „мой отецъ былъ
для слугъ, а мать бичемъ“, говоритъ Шатобріанъ [1]).

Само собою разумѣется, что такой необыкновенный ре
какимъ былъ маленькій Шатобріанъ, долженъ былъ найт
утѣхи и забавы, непохожія на игры другихъ дѣтей: „одна
первыхъ моихъ удовольствій была игра съ грозой; я любилъ
играть съ волнами, которыя то бѣжали передо мной, то пр
вали меня по берегу“ [2]).

„Такъ провелъ я свое раннее дѣтство“, говоритъ Шат
въ концѣ I-й книги своихъ „Мемуаровъ“.—„Не знаю, слѣд
въ принципѣ считать хорошимъ то суровое воспитаніе, ко
получилъ... *Несомнѣнно, что оно дало мыслямъ моимъ иное на
ніе, чѣмъ у другихъ людей*; еще болѣе вѣрно то, что оно п
моимъ чувствамъ характеръ той меланхоліи, которая зар
во мнѣ, вслѣдствіи привычки страдать въ такомъ возрастѣ
мы еще слабы, безпечны и веселы“... [3]). Волны, ветеръ и о
ство, которые были моими первыми наставниками, болѣе во
гопріятствовали развитію моихъ прирожденныхъ наклонносте
можетъ, я обязанъ этимъ первобытнымъ наставникамъ сво
которыми добродѣтелями, которыя безъ нихъ были бы
извѣстны“ [4]).

Обрядъ своей конфирмаціи Шатобріанъ изображаетъ к
что необыкновенное. Передъ тѣмъ какъ впервые принять
стіе, онъ испытываетъ „душевныя муки“, страшную борьбу с
совѣстью. Ему все кажется, что онъ утаилъ на исповѣди у
грѣхъ. Читая описаніе этого въ его „Мемуарахъ“ можно п
что дѣло идетъ не о конфирмаціи двѣнадцатилѣтняго маль
объ исповѣди закоренѣлаго преступника, собирающагося с
на духу роковую, ужасную тайну.

Вскорѣ затѣмъ Шатобріана переводятъ въ колледжъ
Ренна, чтобы онъ могъ приготовиться къ экзамену на

[1]) Ibid., p. 29.
[2]) Ibid., p. 17.
[3]) Ibid., p. 60.
[4]) Ibid., p. 61.

дѣсь даже драки съ товарищами дають ему поводъ изобра-
ой гордый, неукротимый духъ [1]). Всѣ эти свойства своего
ра, которыми такъ гордится Шатобріанъ, онъ вмѣстѣ съ
зображаетъ какъ „проклятіе“, какъ причину того тяжелаго
аго недуга, который, будто-бы, испортилъ всю его жизнь:
ы я болѣе походилъ на другихъ людей, говоритъ онъ, то
болѣе счастливъ; тотъ, кому-бы удалось, не причинивъ
оему разуму, убить во мнѣ то, что́ называютъ моимъ талан-
казалъ бы мнѣ дружескую услугу“.

обывъ нѣкоторое время въ коллежѣ Dinan, Шатобріанъ вер-
съ своимъ родителямъ въ Комбургъ. Въ мастерскомъ описа-
ей жизни въ мрачномъ, холодномъ замкѣ, въ семьѣ, зану-
причудами ипохондрика отца, Шатобріанъ хочетъ изобра-
условія, вслѣдствіе которыхъ онъ превратился въ скорб-
Не слѣдуетъ забывать, однако, что пишетъ онъ это много
устя, когда чувства, пережитыя имъ въ юности уже давно
лись для него въ перспективу; онъ относится къ своей
въ Комбургѣ, *какъ къ литературному мотиву*. Это мѣсто его
ровъ“ представляется мнѣ *художественной лирической поэмой*
итическомъ стилѣ. Тутъ и мрачный средневѣковый замокъ,
нающій замки романовъ лэди Ратклиффъ [2]), и разсказы о
ѣніяхъ и мертвецахъ [3]), и пустынные лѣса и скалы, и раз-
, и дольмены, и эльфы, и феи [4]).

а романическая обстановка служитъ кадромъ душевной
разыгрывающейся въ душѣ 16 лѣтняго юноши, который
овъ проклять день, въ который родился“ [5]).

авнымъ виновникомъ преждевременной меланхоліи Шато-
былъ по его словамъ, его отецъ, одержимый одной страстью,
ившейся въ манію,—культомъ фамильной гордости. Подъ
редлогомъ, что онъ хочетъ выяснить причину этой маніи,
іанъ очень подробно излагаетъ исторію своего славнаго

Ibid., p. 109.
Mémoires, t. I, pp. 71—72.
Ibid., p. 136, также Appendice, pp. 459—460
Ibid., p. 67.
Souvenirs, p. 32.

рода [1]). Къ началу XVIII в. родъ этотъ сильно обѣднѣлъ. Отец
бріана поставилъ задачей всей своей жизни вернуть своей ф
былое вліяніе и богатство. Для этого ему пришлось пойти
промиссъ со своей родовой гордостью. Прослуживъ нѣкотор
во флотѣ, онъ сталъ арматоромъ, снаряжалъ флибустьерск
для захвата англійскихъ торговыхъ кораблей. Послѣ зак
мира между Англіей и Франціей, онъ занялся торговлей [2]).
по дворянскимъ понятіямъ того времени,—занятія недостой
томка сподвижниковъ Людовика IX-го и Генриха IV-го. Д
значенія такого отступленія отъ дворянскихъ традицій, су
валъ даже особый терминъ „déroger".

Поэтому, хотя отцу Шатобріана удалось, благодаря
энергіи, бережливости и предпріимчивости, обезпечить свою
но пережитое имъ униженіе сильно повліяло на складъ
рактера. Онъ сталъ необщительнымъ, мрачнымъ мизант
„Зловѣщему безмолвію замка Комбурга, говоритъ Шатобріа
собствовалъ молчаливый и необщительный характеръ моег
Вмѣсто того, чтобы собрать свою семью и прислугу вокругъ с
разселилъ всѣхъ своихъ домочадцевъ по всѣмъ четыремъ
замка"... Въ осенніе вечера, послѣ ужина, старикъ Шато
его семья собирались въ залѣ. Мать Шатобріана ложилась
на диванъ, ея сынъ и дочь сидѣли у камина. Тогда стар
тобріанъ прохаживался взадъ и впередъ по залѣ. „Онъ бы
въ бѣлый халатъ, походившій на плащъ... Его голова съ
лысиной была покрыта высокимъ бѣлымъ колпакомъ, торч
кверху. Когда онъ удалялся отъ камина, въ обширной зал
щенной одной свѣчей, было такъ темно, что его болѣе
видно; лишь слышался шумъ его шаговъ въ темнотѣ. Зат
медленно возвращался къ свѣту и фигура его съ продол
блѣднымъ лицомъ, въ бѣломъ колпакѣ и бѣломъ платьѣ
лась изъ мрака, подобно привидѣнію. Я обмѣнивался
двумя-тремя словами съ Люсиль, когда онъ находился въ
концѣ залы; какъ только онъ приближался къ намъ, мы у
Проходя мимо насъ, онъ спрашивалъ: „о чемъ вы говори
ченные ужасомъ, мы хранили молчаніе. Онъ продолжалъ

[1]) Mémoires, t. I. p. 4 sq.

[2]) См. статью de *Lescure* „La jeunesse de Chateaubriand" в
pondant 25 mars, 1891.

въ теченіи всего вечера слышался только мѣрный стукъ
овъ, вздохи моей матери и завыванье вѣтра" [1]). Шатобріанъ
изъ мрачной домашней обстановки въ лѣса и ланды, ищетъ
я. Съ нимъ творится нѣчто совершенно для него непо-
„во мнѣ произошелъ переворотъ: я пересталъ быть ребен-
алъ мущиной со всѣми радостями, которыя проходятъ и
ни, которыя остаются. Сперва все было для меня страстью
наступила любовь... Мой умъ и мое сердце окончательно
овались, какъ два пустыхъ храма безъ алтарей и жертво-
ній; я еще не зналъ, какому богу буду въ нихъ покло-
[2]). Шатобріанъ тщетно ищетъ, чѣмъ наполнить пустоту
изни. Онъ то всецѣло отдается чувству дружбы съ Люсиль,
ся то одиночествомъ, то скитаніями по лѣсамъ и ландамъ,
ецъ поэзіей. Но ничто не можетъ дать ему успокоенія. Въ
обудилось любовное вожделѣніе, воображеніе рисуетъ ему
льный образъ „сильфиды" [3]). Напрасная погоня за мечтой
ѣ концовъ внушаетъ ему полное отвращеніе къ жизни.
етъ прибѣгнуть къ самоубійству и только случай спасаетъ
смерти. „Если бы я убилъ себя, говоритъ Шатобріанъ, все,
-бы безслѣдно... Я увеличилъ бы списокъ безвѣстныхъ стра-
ъ и не оставилъ слѣдовъ своихъ горестей, какъ раненый
етъ кровавый слѣдъ [4]).

исаніе своей жизни въ Комбургѣ Шатобріанъ заканчиваетъ
ской тирадой: Если какой-нибудь путникъ вздумаетъ посѣтить
описанныя Шатобріаномъ, то онъ легко узнаетъ замокъ, но
станетъ искать большіе лѣса: „колыбель моихъ мечтаній, гово-
ритъ, исчезла, какъ исчезли самыя мечты. Оставшись одинокой
ѣ, старинная башня скучаетъ по дубамъ, былымъ товарищамъ
.. Одинокій, какъ эта башня, я видѣлъ, подобно ей, гибель
оей семьи, которая была мнѣ отрадой въ жизни и служила
орой. Къ счастью, наша жизнь менѣе прочна, чѣмъ башни.
рыхъ я провелъ свою молодость; къ счастью, человѣкъ ме-

---

[1]) Mémoires pp. 134—135
[2]) Ibid. pp. 138—139.
[3]) См. выше.
[4]) Mémoires, loc. cit. p. 169.

тайну своего сердечнаго недуга, „болѣзни Рене“. этой болѣзни, объяснилъ ея причины. Несомнѣнно, тобріанъ писалъ свои „мемуары“, онъ *хотѣлъ* дока эпизода „Рене“ и эпопеи „Начезы“—онъ самъ. Но т далеко не служитъ еще доказательствомъ того, что санныя въ „Начезахъ“ и въ „Рене“, были дѣйствите Шатобріаномъ. По нашему мнѣнію не выясненъ вощественный для оцѣнки личности Шатобріана и творчества, а именно *не имѣемъ ли мы дѣло въ „Рен и „Мемуарахъ“ съ нѣсколькими послѣдовательными об наго литературнаго мотива, съ нѣсколькими воспроиз художественнаго типа, имѣющаго лишь нѣкоторое схо авторомъ*?

Другими словами: не являются ли „Мемуары“ коментаріемъ и дополненіемъ къ „Рене“; не есть-ли герой Шатобріана лицо вымышленное, въ характеръ к сильно преувеличенными и опоэтизированными ли черты характера самого автора? Для рѣшенія этог разсмотримъ то, въ какомъ отношеніи находится ге къ Рене и по скольку въ нихъ отразились чувства, испытанныя Шатобріаномъ.

„Рене“ приведенъ въ „Духѣ христіанства“ ad р тобріанъ помѣстилъ этотъ эпизодъ въ концѣ главы Passions“ во второй части своего трактата. „Рене“

кромѣ его прирожденной склонности къ меланхоліи, вліяютъ, ы видѣли, и обстановка, въ которой онъ провелъ свое дѣт- воспитаніе, и семья. Каждый поступокъ героя „Мемуаровъ" яется его прошлымъ; напротивъ въ эпизодѣ „Рене" причина и скорби героя недостаточно выяснена. Тѣ немногія свѣдѣ- торыя Рене сообщаетъ намъ о своемъ дѣтствѣ, сами по себѣ ясняютъ того, какъ сложился его характеръ: „мое рожденіе жизни моей матери; желѣзо исторгло меня изъ ея чрева. я былъ братъ, котораго нашъ отецъ благословилъ, такъ какъ ь въ немъ своего старшаго сына. Что касается меня, то я ылъ отданъ на попеченіе чужимъ людямъ и былъ воспитанъ родительскаго крова... Каждую осень я пріѣзжалъ въ нашъ й замокъ, расположенный среди лѣсовъ, близъ озера, въ изъ отдаленныхъ провинцій" [1]). Все это напоминаетъ описаніе ескихъ лѣтъ" героевъ чувствительныхъ романовъ [2]). И они овенно лишены съ дѣтства материнской ласки, отданы на ніе „чужимъ людямъ", или предоставлены самимъ себѣ и Рене робѣетъ въ присутствіи своего отца, чувствуетъ себя хо- олько тогда, когда находится вмѣстѣ со своей сестрой Амели. о напоминаетъ то, что Шатобріанъ говоритъ о Лисиль. Но емуарахъ" причины страха Шаторбріана передъ своимъ отцомъ, ужбы съ сестрой, его любви къ пустыннымъ ландамъ и лѣ- изложены гораздо болѣе обстоятельно, чѣмъ къ „Рене". Герой эпизода лишь вскользъ упоминаетъ о своемъ отцѣ. Въ „Ме- къ" отецъ Шатобріана—главный виновникъ меланхоліи своего Старикъ Шатобріанъ — ипохондрикъ, всецѣло поглощенный idée fixe и вымещающій на семьѣ всѣ свои просчеты дачи.

Такимъ образомъ меланхолія Рене является гораздо менѣе говленной условіями его воспитанія, чѣмъ скорбь Шатобріана аровъ". Изъ словъ Рене выходитъ, что разочарованіе въ развилось въ немъ вслѣдствіе созерцанія развалинъ и мо- рскихъ гробницъ: „О, люди, которые проведя жизнь вдали іра, перешли отъ безмолвія жизни къ безмолвію смерти, вос-

---

[1]) Œuvres, t. III pp. 74—75.
[2]) См. выше стр. 139—140.

рактерѣ Шатобріана „Мемуаровъ“ гораздо меньше
торыми писатели школы „чувствительнаго сердца“ на
своихъ романовъ.

Напротивъ, Рене—типичный представитель се
героевъ конца XVIII столѣтія. Онъ долго рылся въ
„тревожилъ лишь преступный прахъ“. Наконецъ, он
поискать среди живыхъ людей,—не найдетъ ли онъ
добродѣтелей и меньше несчастій, чѣмъ у исчез
Онъ скитается по фантастическому міру, исполнен
потоковъ, вулкановъ и пропастей. Созерцаніе этих
дить его на грустныя размышленія. Рене всюду и
символы, образы своей истерзанной души. Взобра
онъ созерцаетъ восходъ солнца. Сицилія кажется
точкой у его ногъ, рѣки напоминаютъ географич
картѣ. „Но въ то время какъ мой взоръ замѣчалъ
другой стороны, проникалъ внутрь кратера Этны.
чернаго пара я видѣлъ ея пылавшее нутро. Юнош
страстей, сидящій у кратера вулкана и оплакиваю
ныхъ, жилища которыхъ видѣлись у его ногъ, ко
влялъ собой жалкое зрѣлище. Но что бы вы ни п
эта картина была образомъ моего характера и моего
такъ въ теченіи всей моей жизни я имѣлъ передъ
ніе безконечное и вмѣстѣ съ тѣмъ непостижимое
пасть возлѣ себя“ [2]).

Разочаровавшись въ людяхъ, не желая „униж

и той-же химерой; говорятъ, что я жертва своего собствен-
ображенія, которое стремится изслѣдовать до дна мои на-
нія, словно я тягущусь тѣми изъ нихъ, которыя долго
... увы! Я только ищу невѣдомаго блага, къ которому чув-
инстинктивное влеченіе... Виновать ли я въ томъ, что вездѣ
аю предѣлы и что все конечное не имѣетъ въ моихъ гла-
никакой цѣны" [1]). Страстное исканіе недосягаемаго идеала, въ
съ пробужденіемъ полового влеченія приводитъ Рене, такъ
къ и Шатобріана „Мемуаровъ", къ тому, что онъ увлекается
этическимъ существомъ, сказачной феей, которую его вообра-
надѣляетъ всевозможными прелестями. Рене, подобно моло-
Шатобріану, влюбленъ въ самую любовь; онъ испытываетъ
зо однородное съ тѣмъ, о которомъ говоритъ авторъ „Подра-
Христу": „nondum amabam, et amare amabam et amans
li quod amarem quaerebam". „Полное уединеніе, говоритъ Рене,
аніе картинъ природы, привели меня въ состояніе, которое
можно описать. Безъ родственниковъ, безъ друзей, т. ск. оди-
на землѣ, не полюбивъ еще никого, я былъ подавленъ изъ-
мъ жизненныхъ силъ. Иногда я вдругъ краснѣлъ, испытывая
чувство, словно по сердцу моему текли потоки расплавленной
иногда я невольно вскрикивалъ, нарушая ночную тишину,
во время своего сна, такъ и во время своего бодрствованія.
скался въ долины, всходилъ на горы, призывая всею силой
ъ желаній идеальный предметъ своей будущей любви; я обни-
его въ порывахъ вѣтра, онъ чудился мнѣ въ жалобномъ
ѣ рѣчныхъ струй; все превращалось въ этотъ призракъ, соз-
ій моимъ воображеніемъ: и свѣтила небесныя, и самый иск
ъ жизни вселенной" [2]).

Это такое же душевное состояніе, какъ то, о которомъ Шато-
ь говоритъ въ своихъ „Мемуарахъ". Весьма возможно, что въ
ѣ обоихъ описаній лежатъ чувства, дѣйствительно пережитыя
бріаномъ. Но ни въ „Рене", ни въ „Мемуарахъ", онъ не удо-
ствовался простымъ безыскусственнымъ изложеніемъ фактовъ.
мъ и въ другомъ сочиненіи онъ сгущаетъ краски, представляетъ
ва свои въ особомъ освѣщеніи, словомъ, относится къ нимъ,
къ литературному сюжету. Сюжетъ этотъ въ „Мемуарахъ"

[1]) Ibid, p. 82.
[2]) Ibid.,

обработанъ нѣсколько иначе, чѣмъ въ „Рене“. Здѣсь св различіе между первой и послѣдней „манерами писат бріана. „Мемуары“ написаны много лѣтъ послѣ того, какъ бріанъ нашелъ выходъ къ свободному творчеству, отрѣшил вліянія сентиментальной школы и классической традиц сталъ романтикомъ, искавшимъ исключительныхъ ситуацій, влявшимъ своего героя, какъ существо необыкновенное. Но съ тѣмъ Шатобріана коснулось и вліяніе зарождавшейся ре ческой школы. Необыкновенныя чувства и свойства свои он мится поставить въ связь съ реальными фактами. Шатобріа дробно излагаетъ ихъ генезисъ, указываетъ на тѣ условія, ствіе которыхъ они развились. Чтеніе Горація и Les Confessi faites нарушило его душевное равновѣсіе, породило въ немъ между духомъ и плотью, между чувственными вожделѣн боязнью „грѣха“. Чувственность одержала верхъ надъ нымъ страхомъ, найдя себѣ поддержку въ пробудившихся выхъ впечатлѣніяхъ. Разнузданная фантазія создала при образъ „сильфиды“.

„Рене“ написанъ въ тотъ періодъ, когда Шатобріанъ на подъ сильнымъ вліяніемъ Макферсона, Руссо, Бернардена Шьеръ и другихъ писателей сентиментальной школы. Иска бовнаго идеала, увлеченіе грезой, граничащее съ полнымъ ческимъ разстройствомъ, у Рене является своего рода р страстью, увлеченіемъ чувствительнаго сердца, ищущаго себ и не находящаго его. Страсть эта вспыхиваетъ вдругъ. лишь „пламеннымъ темпераментомъ“ героя и находитъ себ женіе то въ стонахъ и крикахъ, то въ исканіи грустныхъ то въ сентенціозныхъ тирадахъ.

Роковая страсть Рене къ призраку, созданному его в ніемъ, смутное исканіе недосягаемаго идеала, внушаютъ ем Шатобріану „Мемуаровъ“, отвращеніе къ жизни. Въ данно чаѣ въ „Рене“ душевное состояніе героя передано болѣе тельно, чѣмъ въ „Мемуарахъ“. Въ „Рене“ онъ подробно а руетъ тѣ причины, которыя приводятъ героя повѣсти къ п нію жизнью.

Страстные порывы къ невѣдомому, очарованному „тамъ“ наслажденій, дѣятельности, борьбы, не находятъ себѣ удов нія и чередуются въ душѣ Рене съ мыслями о смерти, и с

освободиться отъ „бремени жизни“. Рене—прототипъ тѣхъ
ическихъ героевъ, которые находятъ облегченіе и успокоеніе
ѣ своего сердца лишь среди разбушевавшихся стихій или
кихъ драмъ. Онъ „ищетъ бури“, упивается грозой, находитъ
какую-то дикую нѣгу: „придите скорѣй, желанныя бури,
е вы, которыя должны умчать Рене въ предѣлы иной жизни“.
оворилъ я, лицо мое пылало, я расхаживалъ быстрыми ша-
вѣтеръ свистѣлъ въ волосахъ моихъ; я не чувствовалъ ни
ни холода, испытывалъ въ одно и то-же время и блажен-
и страданіе, словно меня терзалъ демонъ сердца моего...
когда порывы вѣтра потрясали стѣны моей хижины, когда
ливня текли по крышѣ и я видѣлъ въ окно, какъ луна бо-
а нагроможденныя тучи, подобно блѣдному кораблю, разсѣ-
му волны, мнѣ казалось, что жизненныя силы удваивались
дцѣ моемъ и что я могу создать цѣлые міры“. Весьма воз-
, что этотъ отрывокъ отчасти былъ подсказанъ Шатобріану
); у него авторъ „Рене“ нашелъ художественное выраженіе
астроенія, которое онъ самъ пережилъ въ годы своей юности.

...le néant de mes chimères venait quelquefois me contrister tout à
uand tous mes rêves se seraient tournés en réalité, ils ne m'auraient
fi; j'aurais imaginé, rêvé, désiré encore: je trouvai en moi un vide inex-
le que rien n'aurait pu remplir, un certrain élancement de mon cœur
ie autre sorte de jouissance, dont je n'avais pas l'idée, et dont pourtant
ais le besoin: eh bien, monsieur, cela même était une jouissance, puisque
is pénétré d'un seintiment très vif, et d'une tristesse attirante que je
s pas voulu ne pas avoir. Bientôt de la surface de la terre j'élevais mes
tous les êtres de la nature, au système universel des choses, à l'Être
e qui embrasse tout; alors l'esprit perdu dans cette immensité, je ne
s pas, je ne raisonnais pas, je ne philophais pas: je me sentais avec
rte de volupté accablé du poids de cet univers; je me livrais avec atten-
ient à la confussion des grandes idées; j'aimais à me perdre en imagi-
dans l'espace; mon cœur resserré même dans les bornes des êtres s'y
it trop à l'étroit, j'étouffais dans l'univers. J'aurai voulu m'élancer dans
je crois que si j'eusse dévoilé tous les mystères de la nature, je
ais senti dans une situation moins délicieuse que cette étourdissante
à laquelle mon esprit se livrait sans retenue, et qui, dans l'agitation
transports, me faisait crier quelquefois, O grand Être! O grandÊtre!
ouvoir dire ni penser rien de plus“... Обстановка здѣсь нѣсколько
чѣмъ въ Рене, но идеи и чувства одни и тѣ же; это такой же Vague
ssions, какъ въ эпизодѣ Рене и въ соотвѣтствующей главѣ „Духа хри-
ства“.

Но изъ этого тяжелаго душевнаго состоянія Шатобріанъ и иной выходъ, чѣмъ герой его повѣсти. „Смутное вожделѣн удовлетворенность окружающей дѣйствительностью, погоня той не убили въ немъ энергіи, не привели его къ полно ственной прострацiи. Напротивъ, они были стимулами къ хорадочной дѣятельности, которую Шатобріанъ проявилъ пору написанія „Духа христіанства“. Въ Рене же наоборо смутное вожделѣніе и исканіе недосягаемаго идеала вызва концѣ-концовъ полную апатію. Отвращеніе къ жизни одерж въ немъ верхъ надъ жаждой дѣятельности: „увы я былъ оди землѣ! Тайный недугъ поразилъ мое тѣло. Отвращеніе къ которое я испытывалъ съ дѣтства, возобновилось съ боль лой. Я боролся въ теченіи нѣкотораго времени со своей бо но боролся безъ твердаго намѣренія побѣдить. Наконецъ, н лекарства для излеченія странной раны своего сердца... Я покончить съ собой... но этотъ безумный актъ я рѣшил шить обдуманно, мнѣ незачѣмъ было торопиться; я не на себѣ срока, чтобы насладиться послѣдними минутами жиз брать всѣ свои силы“... [1]).

Такое разрѣшеніе душевнаго кризиса своего героя Ша заимствовалъ изъ романа Гёте. Въ данномъ случаѣ между Вертеромъ аналогія полная [2]).

Мы не разъ уже указывали слѣды вліянія сентимен школы въ повѣсти „Рене“. Въ Рене собственно два человѣка всецѣло увлеченный мечтами и грезами, и сентиментальны никъ—олицетвореніе разочарованія и грусти. Когда Рене о своей жаждѣ дѣятельности, о смутной тоскѣ по идеалу, что онъ не находитъ примѣненія своимъ силамъ,—пере личность вполнѣ реальная; въ его страданіяхъ, въ его слышны отголоски того, что было пережито и перечувс

[1]) Œuvres, t. III, p. 84.

[2]) См. письмо Вертера къ Лоттѣ 20 января (1772); см. также романа: „при такихъ обстоятельствахъ рѣшимость покинуть міръ валась въ душѣ Вертера. Со времени его пріѣзда къ Лоттѣ, это навсегда его послѣднимъ намѣреніемъ и послѣдней надеждой. Н залъ себѣ, что это не должно быть дѣломъ скорымъ и поспѣшным лалъ сдѣлать этотъ шагъ съ полнымъ убѣжденіемъ, съ возможно рѣшимостью“.

авторомъ. Но какъ только Рене встрѣчаетъ урну, гробницу, ъ или „ревущій потокъ", такъ сейчасъ же превращается въ ентальнаго резонера.

такъ, если изъять изъ эпизода „Рене" всѣ тѣ шаблоны и ны, всѣ тѣ готовые клише для выраженія тоски и печали, е были въ модѣ у чувствителъниковъ въ концѣ XVIII сто- а изъ Мемуаровъ все то чему Шатобріанъ силится придать еръ „необыкновеннаго" и „фатальнаго", то и „Мемуары" и представятся намъ *двумя послѣдовательными обработками и того-же литературнаго сюжета*, въ основѣ котораго лежатъ *грыя* чувства дѣйствительно пережитыя Шатобріаномъ въ . Кто не зналъ, напр., упоенія грезой, смутными вожделѣ- совпадающими съ первымъ пробужденіемъ любовнаго же- ? Кто не испытывалъ въ юности своей жажду подвига, борьбы? воображеніе не рисовало образъ „плѣнительной сильфиды", рода „принцессы грезы?" Шатобріанъ совершенно напрасно итъ свое тогдашнее душевное состояніе изъ ряду вонъ выхо- ъ, не имѣющимъ себѣ подобнаго во всей исторіи человѣче- . Онъ пережилъ то, что переживаютъ всѣ люди, обладающіе имъ темпераментомъ и сильнымъ воображеніемъ. У Шато- въ годы его юности это послѣднее было лишь болѣе силь- и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе разнузданнымъ, чѣмъ у обыкно- хъ людей. Опьяненіе мечтой привело его къ разладу съ дѣй- льностью; фиктивный міръ грезъ внушилъ ему отвращеніе итейской прозѣ". Честолюбивый, гордый юноша, одаренный й фантазіей, большой впечатлительностью, мечтавшій о славѣ, ющій свое превосходство, передъ другими людьми, испыты- и смутную тоску, и пресыщеніе жизнью, быть можетъ, дѣй- ельно чуть не доведшія его до попытки покончить съ собой. о вовсе не была „міровая скорбь", это была тоска человѣка шедшаго примѣненія своимъ силамъ, своему таланту. Песси- ическое настроеніе усугубилось семейными несчастіями, бѣд- нымъ матеріальнымъ положеніемъ.

Душевное состояніе пережитое имъ въ юности, Шатобріанъ и ъ изобразить въ эпизодѣ „Рене". Но въ то время, когда онъ ъ эту повѣсть, Шатобріанъ какъ мы видѣли, слѣдовалъ ко-

[1]) Mémoires, t. I, pp. 149—150.

дексу чувствительниковъ, былъ сторонникомъ ихъ поэти
этому, онъ и вложилъ въ характеръ своего героя всѣ тѣ
которыми отличались герои чувствительныхъ романовъ. По
„Мемуарахъ“, стремясь доказать, что Рене это онъ самъ,
бріанъ пытался дать объясненіе, мотивировку того, что ли
мѣчено въ Рене. Какъ мы увидимъ далѣе, Шатобріанъ обра
крайне безцеремонно со своей собственной біографіей, под
ваетъ и извращаетъ ея факты, стремясь доказать, что Рене
одно и то же лицо.

IV.

Въ тѣхъ книгахъ „Мемуаровъ“, которыя слѣдуютъ за
піемъ жизни въ Комбургѣ, Шатобріанъ изображаетъ дал
развитіе своей „душевной болѣзни“. Онъ хочетъ доказа
сходство съ тѣми героями своихъ произведеній, которые п
ляютъ собой разновидности его излюбленнаго художественна
а именно съ Рене „Начезовъ“, Евдоромъ, Абенъ-Гамедомъ

Рене „Начезовъ“—типичный герой эпопеи временъ
французскаго классицизма. Согласно господствовавшимъ
время эстетическимъ воззрѣніямъ, характеръ героя эпопе
характеръ героя драмы долженъ отличаться *единствомъ*. Дв
ность, конфликтъ противоположныхъ наклонностей, не допу
Герой долженъ олицетворять данное чувство, качество,
токъ [1]). Такимъ основнымъ свойствомъ характера героя „На
является его разочарованіе.

Отправившись искать „забвенія“ среди лѣсовъ Амер
приходитъ къ племени Начезовъ и проситъ ихъ стараго
Шактаса принять его въ число своихъ подчиненныхъ.
спросы: кто онъ, откуда, что привело его сюда и т. п.. Ре
чаетъ индѣйцу: „въ жизни моей нѣтъ приключеній, а
сердца Рене разсказать нельзя“ [2]).

И съ дикарями, и съ европейцами. Рене можетъ
только о ранахъ своего сердца, о скоротечности нашихъ

---

[1]) Говоря объ эстетикѣ французскихъ писателей времени кл
сицизма мы имѣемъ въ виду критиковъ второй половины XVIII
Ла-Гарпа, Мармонтеля, Дюссо—послѣдователей школы Вольтера.

[2]) Œuvres, t. III, p. 139.

› знаетъ другихъ чувствъ, кромѣ своей скорби. Земля „но-
го съ сожалѣніемъ“ [1]). „Чуждый всему земному шару, онъ
› искалъ уголокъ, куда преклонить свою голову; всюду, куда-
› ни появлялся, онъ приносилъ бѣдствія... Рокъ, преслѣдо-
ł его, отгонялъ его отъ обоихъ полушарій... для этой одино-
зграничной, мятежной души оставался одинъ лишь океанъ“ [2]).
ь или симпатія къ нему является небесной карой для тѣхъ,
ъ испытываетъ: „я пожелалъ бы ей счастья, велитъ сказать
(очери губернатора Луизіаны—Аделаидѣ, которая участливо
ась къ нему, „если бы мои пожеланія не превращались въ
нтія“ [3]).

Едва только Рене былъ принятъ Начезами и усыновленъ ста-
Шактасомъ, какъ онъ является для нихъ невольнымъ винов-
ъ страшнаго бѣдствія. Охотясь на бобровъ, онъ убилъ по не-
ію нѣсколькихъ самокъ этихъ животныхъ; это служитъ пово-
къ войнѣ между начезами и иллинойцами. Принося всегда
стіе тѣмъ, кто относится къ нему съ участіемъ, Рене обла-
гибельнымъ свойствомъ невольно внушать къ себѣ симпатію
овь всѣмъ людямъ благороднымъ, всѣмъ избраннымъ нату-
Женщины, которыхъ онъ встрѣчаетъ, подвергаются coup de
, сразу безумно влюбляются въ него. А между тѣмъ онъ не
ъ отвѣчать имъ взаимностью. Плѣнительный образъ его
фиды“ не покидаетъ его; всѣ женщины, въ глазахъ Рене,—
и ничтожны, по сравненію съ тѣмъ блестящимъ образомъ,
ый создало его воображеніе. Женившись на молодой дикаркѣ
ѣ, онъ увелъ ее въ глубь лѣсовъ: „Но, послѣ того, какъ онъ
ималъ ко груди свою молодую супругу на краю пропастей,
› того какъ подымался съ нею на вершины горъ, въ область
Рене все-же не находилъ тѣхъ наслажденій, о которыхъ меч-
Ничто не могло заполнить пустоту его души. *Небо произнесло
нимъ приговоръ*, который былъ одновременно источникомъ его
ній и его генія“ [4]).

Воспоминаніе о роковой страсти Амели отравляетъ ему самое
во любви. Онъ видитъ въ этомъ чувствѣ, такъ же какъ въ

[1]) Ibid., p. 350.
[2]) Ibid., p. 390.
[3]) Ibid., p. 381.
[4]) Loc. cit.

бракѣ, проклятіе источникъ страданія для рода человѣч
Когда у него рождается дочь, которую онъ назвалъ Амели,
мять сестры своей, Рене погружается въ мрачное раздум
детъ ли она счастливѣе меня? будетъ ли счастливѣе сестры
восклицаетъ онъ съ горькой усмѣшкой. „Кто-бы могъ по
что я дарую бытіе живому существу?“ [1]) Рожденіе дочери
гаетъ его въ глубокую печаль: „онъ проводилъ цѣлые дни
лѣсовъ. Когда онъ возвращался домой, то бралъ дочь свою к
на колѣни, смотрѣлъ на нее съ нѣжностью и отчаяніемъ,
клалъ въ колыбель, словно она внушала ему отвращеніе“ [2])
тяготится любовью Целуты, его раздражаетъ даже ея нѣж
ботливость къ нему. „Онъ уходилъ изъ дому на нѣсколь
никогда не говорилъ, куда отправлялся; онъ самъ едва-ли
куда идетъ“ [3]).

Хотя Рене сознаетъ, что не можетъ дать счастья то
щинѣ, которая его полюбитъ, тѣмъ не менѣе онъ убѣжде
она предпочтетъ страдать съ нимъ, скорѣе чѣмъ наслаж
счастьемъ съ другимъ. Познавъ „пожирающій“ пламень
Рене, она вѣчно будетъ помнить о немъ и любовь всякаго
человѣка покажется ей холодной и жалкой. Рене въ своих
шеніяхъ къ женщинѣ это—Юпитеръ передъ Семелой. „Если
пишетъ Рене Целутѣ, вы можете искать другую душу, бол
ную вашей душѣ, чѣмъ моя. Но не думайте, что слабыя
другого заставятъ васъ забыть объятья Рене. Я прижима
ко груди своей среди пустыни, среди порывовъ бури; пос
какъ я переносилъ васъ черезъ потоки, мнѣ хотѣлось
васъ кинжаломъ, чтобы закрѣпить счастье въ сердцѣ ва
покарать себя за то, что я далъ вамъ это блаблаженств
Целута, если вы меня лишитесь, *то останетесь вдовой нав*
комъ вы найдете тотъ пламень, который я ношу въ себ
тогда, когда не люблю. Для васъ болѣе не существуетъ н
зій, ни опьяненія, ни бреда: я все у тебя похитилъ, да
все, или, вѣрнѣе не давъ тебѣ ничего, такъ какъ неизл
рана была въ глубинѣ сердца моего“ [4]).

[1]) Ibid., p. 352.
[2]) Ibid., pp. 357—358.
[3]) Ibid., p. 360.
[4]) Ibid., p. 452.

не окруженъ интригами заговорами. Его ненавидятъ, какъ
ьца, какъ „француза“, бывшаго невольнымъ виновникомъ
й для начезовъ. Съ другой стороны его земляки видятъ въ
змѣнника, врага европейцевъ. Но Рене совершенно равноду-
о всему, что́ его окружаетъ. Онъ ни къ чему не стремится,
не желаетъ, не дорожитъ жизнью. Что́ значатъ для него
страсти и заботы? „Подавленный своимъ прошлымъ, ни-
ожидая отъ будущаго, относясь ко всему равнодушно, онъ
е зналъ, что его хотятъ убить... Начезы обвиняли его въ
ленныхъ преступленіяхъ и осудили его на смерть, а онъ
о начезахъ такъ же мало, какъ объ остальномъ мірѣ; его
его стремленія были въ невѣдомой странѣ“ [1]). Его надежда
душевное спокойствіе, поселившись среди дикарей, не оправ-
. „Братъ Амели бросалъ разсѣянные взгляды на пустыню;
истье походило на раскаяніе. Рене мечталъ о томъ, чтобы
въ пустынѣ вмѣстѣ со своей подругой и наслаждаться сво-
онъ все это нашелъ, но ему все чего-то недоставало. Рене
товилъ бы руку, которая однимъ ударомъ освободила бы его
ря въ прошломъ, отъ блаженства въ настоящемъ, если то,
ъ испытывалъ, можно назвать блаженствомъ“ [2]).

овидимому, между Шатобріаномъ и его героемъ дѣйстви-
существовало нѣкоторое сходство. Шатобріанъ былъ такимъ
еловѣкомъ рока“ для женщинъ, какъ герой его эпопеи. И
ріанъ не нашелъ счастія ни въ бракѣ, ни въ свободной
. Равнодушный и эгоистичный онъ внушаетъ къ себѣ „рокъ-
страсть г-жѣ Yves, г-жѣ де Бомонъ, де Кюстинъ, де Муши и
мъ другимъ. Всѣ онѣ—такія же délaissées, такія же „жертвы
любви“, какъ „кроткая“ Целута или рѣзвая Мила „Начезовъ“.
ріанъ былъ убѣжденъ и не безъ основанія, что личность его
бодаятельна въ глазахъ женщинъ, что ни одна изъ нихъ не
ъ устоять противъ его чаръ. Даже покинутая имъ, она не
ъ полюбить другого человѣка. Поэтому, онъ не прощалъ
изъ своихъ бывшихъ любовницъ, которыя искали утѣшенія
юбви къ другому, а не оставались, подобно Целутѣ, „вдовами
гда“. Въ этомъ отношеніи характеренъ его романъ съ миссъ

) Ibid., p. 489.
) Ibid., loc. cit.

Yves. Этотъ эпизодъ „Мемуаровъ“ является какъ бы иллюс
письма Рене къ Целутѣ [1]).

Во время своего перваго пребыванія въ Англіи въ
Шатобріанъ пробылъ нѣкоторое время въ маленькомъ город
gay и тамъ сошелся съ пасторомъ Yves. Дочь пастора Ш
была прекрасной музыкантшей, любила литературу. Шатобрі
знакомилъ ее съ произведеніями итальянскихъ поэтовъ.
между молодыми людьми вскорѣ перешла въ любовь, котор
такъ сильна со стороны миссъ Yves, что ея мать сама пред
Шатобріану руку своей дочери. Шатобріанъ признался ей,
женатъ. Мистриссъ Yves упала въ обморокъ, а Шатобріанъ
же вечеръ уѣхалъ въ Лондонъ.

Прошло 27 лѣтъ. Шатобріанъ сталъ великимъ писат
государственнымъ человѣкомъ, имя котораго гремѣло
Европѣ. Онъ пріѣхалъ въ Лондонъ, въ качествѣ француз
сланника. Однажды ему доложили, что его хочетъ видѣть
дама. Это была Шарлотта Yves, ставшая женой адмирала С
Она пришла просить Шатобріана выхлопотать мѣсто ея с
резъ лорда Каннинга. Хотя Шатобріанъ давно переталъ д
ней, онъ все-же не могъ ей простить того, что она утѣша
раалукѣ съ нимъ и вышла за другого. „Между мной и лад
тонъ стали наши страсти... Если бы ту женщину, котор
моею въ дни своей невинности, я прижалъ ко груди своей
она стала супругой и матерью, то сдѣлалъ бы это съ бѣшен
чтобы покарать, исполнить страданіемъ и задушить ее за эт
цать семь лѣтъ, отданныхъ другому и предназначавшихся

То же видимъ мы и въ отношеніяхъ Шатобріана къ Де
де Кюстинъ. Послѣ многолѣтней связи, Шатобріанъ измѣня
Съ нею остается его другъ Шенедолле. Какъ только до Ша
дошли слухи, что печаль г-жи де Кюстинъ улеглась, что
возникла симпатія къ Шенедолле, онъ пишетъ своей быв
бовницѣ письмо за письмомъ, обѣщаетъ пріѣхать къ не
имѣніе Фервакъ; когда-же онъ убѣдился въ томъ, что ему
воскресить въ ней былую страсть, онъ снова порываетъ съ

---

[1]) Mémoires, t. II, pp. 135—145.
[2]) Ibid., p. 145.
[3]) *Chedieu de Robethon*, op. cit.

ка де Кюстинъ такъ же какъ всѣ другія женщины, любивтобріана, является „рабой“, „жертвой“, на все готовой ради , улыбки, ласки своего кумира.

своихъ отношеніяхъ съ г-жами де Бомонъ, де Муши, де Шатобріанъ являлся такимъ же „чародѣемъ“, „позволявлюбить себя и неспособнымъ никѣмъ серьезно увлечься, рой его „Начезовъ“. Но сходство между Шатобріаномъ и лько кажущееся. Рене совсѣмъ не виноватъ въ тѣхъ стра- , которыя онъ причиняетъ женщинамъ, любящимъ его. Онъ гъ любви Целуты или Милы; напротивъ, онъ боится внумъ любовь къ себѣ, зная, что не можетъ отвѣчать имъ взаю, что самое чувство любви для него отравлено воспомина- роковой страсти Амели. Между тѣмъ, для Шатобріана люрихоть, игра, которая льститъ его тщеславію. Онъ смотритъ щинъ, влюбленныхъ въ него, какъ на своихъ рабынь, неглумится надъ ихъ чувствомъ, находитъ наслажденіе въ чтобы ихъ мучить, вымещаетъ на нихъ свои просчеты и [1]).

ли онъ бросаетъ ихъ, то не потому, что, подобно Рене, *не* любить, а потому что смотритъ на любовь, какъ на капризъ, а забаву. Онъ рисуется измѣнчивостью своихъ увлеченій, заетъ свою душу съ бурнымъ океаномъ, съ измѣнчивой пуводъ морскихъ или съ прозрачнымъ ручьемъ, на днѣ котожитъ широкій крокодилъ.

обще чрезъ всѣ „Мемуары“ Шатобріана проходитъ красной стремленіе доказать, что, подобно своему герою, онъ былъ ушенъ ко всему и ко всѣмъ, что съ дѣтства онъ жилъ въ резъ, несбыточныхъ мечтаній и сновъ.

днако, вся литературная и общественная дѣятельность его ни опроверженіями его тождества съ анемичнымъ и безвольгероемъ „Начезовъ“. Такой неизлѣчимый пессимистъ, одер- taedium vitae, какимъ Шатобріанъ изобразилъ Рене, не бы писать ни „Опыта о Революціяхъ“, ни „Духа христіанне сталъ бы добиваться мѣста посла въ Берлинѣ, Лондонѣ, министерскаго портфеля и т. п.

---

[1]) *Chedieu de Robethon*, op. cit., pp. 128–129.

кого онъ ищетъ... толпа постепенно разступалась и спрятался за своихъ сосѣдей; тогда Бонапартъ, вс сказалъ: „господинъ Шатобріанъ!“ Я остался одн вымъ консуломъ, такъ какъ толпа попятилась и об Бонапартъ держалъ себя очень просто; не расточ мептовъ, не предлагая мнѣ праздныхъ вопросовъ, ворилъ со мной объ Египтѣ и арабахъ, какъ бу близкимъ другомъ, съ которымъ онъ продолжалъ воръ.—„Я всегда поражался, сказалъ онъ, когда ви падали птицъ среди пустыни, обратившись лицом касались челомъ песка. Какой невѣдомой силѣ г на Востокѣ“?... Я замѣтилъ, что, проходя черезъ тол Бонапартъ бросалъ на меня взгляды болѣе глубок онъ говорилъ со мной“.

Послѣ этого свиданія, Бонапартъ рѣшилъ пе Римъ... Фонтанъ и г-жа Баччіоки (сестра Наполеон что первый консулъ остался доволенъ нашей бесѣд меня уговаривать воспользоваться этимъ счастливы ствомъ. *Мысль о томъ, что я могу играть какую-ни ную роль, никогда не приходила мнѣ въ голову. Я отк* Тогда противъ меня употребили авторитетъ, котор было противиться. Аббатъ Эмери сталъ меня упраш французскаго духовенства, согласиться занять пре должность, для блага религіи“ [1]).

го Шатобріанъ былъ вовсе не прочь занять постъ секретаря анцузскомъ посольствѣ въ Римѣ и даже самъ хлопоталъ объ доказываетъ слѣдующая его записка къ Фонтану:
Іоддержите меня, мое милое дитя, вѣдь, подумайте только· огутъ послать въ Римъ"! [1]) Получивъ мѣсто секретаря при алѣ Фешѣ, Шатобріанъ совсѣмъ не проявилъ того равнокъ своей карьерѣ, которымъ отличается Рене „Начезовъ" [2]. тяжки, къ которымъ вынужденъ прибѣгать Шатобріанъ въ „Мемуарахъ", чтобы доказать свое тождество съ Рене, по у мнѣнію, служатъ доказательствами того, какъ мало Шатопоходилъ по характеру своему на героя „Начезовъ". Если юнымъ мечтателемъ, всецѣло увлеченнымъ своими грезами, ѕшимъ борьбы, подвига, ощущавшимъ въ себѣ избытокъ какимъ былъ герой эпизода „Рене" и его авторомъ было нѣ-ѣ сходство, то между Шатобріаномъ и Рене „Начезовъ" нѣтъ ничего общаго.

V.

ушевный кризисъ, который пережилъ Рене въ юности, могъ ишться либо полной моральной прострацією, равнодушіемъ ко и ко всѣмъ, что мы видѣли у героя „Начезовъ", либо нать сильнымъ нравственнымъ подъемомъ, стремленіемъ отдаться ѣтно служенію идеѣ. Евдоръ это—Рене, вылѣчившійся отъ душевной болѣзни, нашедшій успокоеніе въ религіи. Въ біо-своего героя Шатобріанъ включилъ нѣкоторыя событія прошлаго. Въ „Мученикахъ" есть лично пережитое, ве-и грустныя воспоминанія" [3]). Подобно Шатобріану, Евдоръ

Paillis, op. cit.

См. выше.

См. напр. Martyrs p. 97: Plusieurs fois pendant les longues nuits d'au- je me suis trouvé seul, placé en sentinelle, comme un simple soldat, ant-postes de l'armée. Tandis que je contemplais les feux réguliers des romaines et les feux épars des hordes des Francs, tandis que l'arc a tendu je prêtois l'oreille au murmure de l'armée ennemie, au bruit de la au cri des oiseaux sauvages qui voloient dans l'obscurité, je refléchissois bizarre destinée... L'amour de la patrie se ranimait au fond de mon Arcadie se montroit a moi dans tous ses charmes... Que de fois durant ches pénibles, sous les pluies et dans les fanges de la Batavie; que de abri des huttes des bergers où nous passions la nuit; que de fois autour

событія своей собственной жизни, то этимъ и огр
сходство между героемъ „Мучениковъ“ и ихъ авто
хологическій типъ, Евдоръ не похожъ ни на Ша
обще на какую-бы нибыло реальную личность. Ев
герой эпопеи временъ упадка французскаго классици
блѣдная копія съ Поліевкта Корнеля. Какъ всѣ лиц
трагедій и эпопей, онъ—героическаго рода, потомок
обладаетъ всѣми героическими качествами: онъ м
побѣдимъ, великодушенъ, твердъ въ несчастіи, скр
чахъ, рыцарственъ въ обхожденіи съ женщинами и св
„чувствителенъ“. Желая сдѣлать изъ него идеальнаго
рячаго прозелита, всѣмъ жертвующимъ ради вѣры,
ретъ за образецъ трагедію Корнеля „Поліевктъ“. Уж
стіанства“ онъ восхищается этимъ произведеніемъ,
теръ Поліевкта образцомъ христіанскаго великодуш
благородства [2]). Въ „Мученикахъ“ весь эпизодъ ис
въ 21-ой и въ 22-ой книгахъ написанъ въ подража
V-го акта трагедіи Корнеля [3]). Но въ то время ка

---

du feu que nous allumions pour nos veilles à la tête du
dis-je avec de jeunes Grecs, exilés comme moi, je me suis
cher pays.

[1]) Любопытно слѣд. заявленіе Шатобріана въ Examen
d'ennoblir Eudore et de le rendre, pour ainsi dire, historiqu
cendre d'une famille de héros, et surtout du dernier des G

урга вѣка Людовика XIV-го типъ „прозелита“, „новообра-го“ вышелъ чрезвычайно жизненнымъ и реальнымъ, у Ша-та онъ превратился въ резонера, сыплющаго цитатами. По-ъ Корнеля преданъ своей вѣрѣ до самозабвенія, до фана-у него религія—страсть, всецѣло овладѣвшая его душой. ъ –олицетвореніе христіанской мудрости, смиренія и скром-На всякій случай жизни у него есть готовое изреченіе. Цимодоцея встрѣчаетъ его въ лѣсу и, принявъ его за Эндп-бросается предъ нимъ на колѣни, Евдоръ говоритъ ей: Жена, встань: слѣдуетъ покланяться лишь Божеству“... „Я омера, безсмертнаго пѣвца“ говоритъ Цимодоцея. Чужестра-

---

s'écrie: „D'où me vient ce bonheur d'être sacrifié trois fois pour mon Dieu?“... accourir un eslave: il perse la foule; il demande Eudore; il lui remet tre: ... „Cymodocée est condamnée aux lieux infâmes. Je t'en supplie par que tu m'as inspirée, sacrifie aux dieux; viens redemander ton épouse“.. s'avance au pied des aigles; le silence règne parmi la foule. Eudore a coupe: les évêques se voilent la tête de leurs robes, et les confesseurs nt un cri: à ce cri la coupe tombe des mains d'Eudore; il renverse les et, se tournant vers les martyrs, il dit.

„Je suis chrétien,“

Корнеля:

Félix
Enfin ma bonté cède à ma juste fureur
Adore-les ou meurs!

Polyeucte.
Je suis chrétien

Félix.
Impie!
Adore-les te dit-je, ou renonce à la vie!

Polyeucte
Je suis chrétien

Félix.
Tu l'es? O cœur trop obstiné!
Soldats, exécutez l'ordre que j'ai donné.

Pauline
Où le conduisez-vous

Félix
A la mort.
Polyeucte
A la gloire!

нецъ отвѣтилъ ей: „Я знаю книгу прекраснѣе его пѣсенъ". доцея восхищается красотой ночи; Евдоръ опять обрываетъ вижу лишь звѣзды, свидѣтельствующія о славѣ Всевышняго". шлось, конечно, безъ того шаблоннаго эпизода, который мора чувствительники, вродѣ Тома постоянно приводили, какъ пр христіанскаго милосердія: Евдоръ, встрѣтивъ нищаго, наз его братомъ своимъ и отдаетъ ему свой плащъ. Въ отв гимнъ Гомеру, пропѣтый Цимодоцеей, онъ поетъ ей о сотвореі о грѣхопаденіи и потопѣ и кончаетъ свою пѣснь слѣду „вдохновеннымъ" гимномъ: „О, Господи! ты истинный царь не ты отмѣтилъ то мѣсто, гдѣ должна восходить заря. При гласа Твоего солнце встало на востокѣ и вышло на небес добно величественному гиганту или радостному супругу, п шему брачное ложе. Ты зовешь къ себѣ громъ и громъ отв тебѣ „Вотъ я!" (sic) [1]). Такія „библейскія" изреченія чере въ рѣчахъ Евдора съ пуэнтами, напоминающими жаргонъ г телей собраній г-жи Скюдери [2]). Надобно всѣмъ чувствите героямъ, Евдоръ умиляется надъ гробницами и руинами; он шаютъ ему тѣ избитыя сентенціи, о которыхъ мы говорили Прибывъ въ Александрію, онъ видитъ гробницу Александра донскаго: „Ахъ, если человѣкъ, какъ бы славенъ онъ н такъ ничтоженъ, восклицаетъ Евдоръ, то что значатъ его с нія". „Эта гордая Александрія погибнетъ такъ же, какъ погиб кто основалъ ее; когда нибудь она будетъ поглощена тремя нями, тѣснящими ее: море, пески и смерть вновь овладѣ какъ своею собственностью и арабъ поставитъ свой шате ея обломками, погребенными во прахѣ" [3]). Какъ истый гер ической эпопеи Евдоръ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ небес адскихъ силъ. Демонъ сладострастія—діаволица Астарта вн ему сладострастныя мысли, наоборотъ ангелъ „священной внушаетъ ему любовь одухотворенную и т. п. [4]). Онъ береже

[1]) Martyrs, p. 44.

[2]) „La religion, tenant mon âme à l'ombre de ses ailes, l'empêch une fleur délicate, de s'épanouir trop tôt, et, prolongeant l'ignoranc jeunes années, elle sembloit ajouter de l'innocence à l'innocence" m p. 61—62.

[3]) Ibid., p. 174.

[4]) Ibid., p. 204.

тель“ и по всякому поводу говоритъ о ней. Цѣломудріе жить предметомъ раздора между небесами и адомъ; когда лъ“, духи мрака подымаютъ вой, а „цѣломудренныя супруги ковъ отъ него отворачиваются“ [1]).

нтъ Бёвъ совершенно вѣрно замѣчаетъ, что Шатобріанъ ли- ознанія того что̀ комично, что́ нѣтъ (le sens du ridicule). кеніе того, какъ Евдоръ съ помощью небесныхъ силъ бере- зое цѣломудріе, вполнѣ подтверждаетъ мнѣніе Сентъ Бёва. кимъ же олицетвореніемъ всевозможныхъ добродѣтелей, какъ , является и герой повѣсти „Приключенія послѣдняго изъ раговъ“—Абенъ Гамедъ. Какъ было уже указано нами, на дію этого типа сильно повліяла поэма Тассо. Шатобріанъ создать типъ „совершеннаго рыцаря“, вродѣ Годфрида скаго, Танкреда и представителей того условнаго средневѣ- которое изобразилъ Лакюрнъ де Сенъ Палэ въ своемъ Mémoire icienne Chevalerie. Шатобріанъ, подобно всѣмъ другимъ писа- эпохи первой имперіи, представлялъ себѣ средневѣковье по ъ Аріосто и Тассо. Въ глазахъ критиковъ того времени это была ная пора, когда міръ былъ наполненъ рыцарями безъ страха и , признававшими лишь одинъ законъ—законъ чести, лишь культъ—культъ любви, когда изъ замка въ замокъ ходили чув- ьные трубадуры (языка которыхъ не понималъ ни одинъ изъ дователей“ ихъ поэзіи, до Ренуара), вдохновенные менестрели, увѣнчивали розами прекрасныя кастелянши. Особенно прив- льной и поэтичной представлялась романистамъ и поэтамъ при дворѣ послѣднихъ мавританскихъ калифовъ Зегрисовъ исераговъ. Тутъ были и куртуазія, и служеніе дамамъ, и бле- турниры и „сказочная“ обстановка: роскошные сады съ ве- ѣпными фонтанами, таинственные гроты, дворцы въ маври- мъ стилѣ, минареты, мечети, гаремы и т. п. Уже въ XVII іи зародился особый видъ повѣствовательной литературы т. гренадскій романъ“. Повѣсть Шатобріана была послѣднимъ роизведеній этого рода [2]).

) Ibid., p. 166.

) См. *Morel Fatio*. Etudes sur l'Espagne. 1-re série. Paris, Bouillon, 1895.

) гренадскихъ романахъ и ихъ источникахъ въ XVII столѣтіи, см *Kör-* . cit. t. I. s. 443—474.

Подобно всѣмъ чувствительнымъ героямъ, Абенъ Га
жимъ неизлѣчимымъ душевнымъ недугомъ. Но его то
рода чѣмъ скорбь Рене. Мавританскій царевичъ сожалѣ
ломъ величія своей родины, скорбитъ о ея порабощеніи
ными" христіанами. „Абенъ Гамедъ проѣхалъ по долинам
тымъ кустарникомъ и по пальмовымъ рощамъ королевст
старыя пальмы были, вѣроятно, посажены его предками
его наполнилось тоской. Здѣсь возвышалась башня, на к
когда, во время войнъ мавровъ съ христіанами, стояли
тамъ виднѣлись развалины мавританскаго зданія... Онъ с
мула и подъ предлогомъ, что ищетъ цѣлебныхъ травъ,
среди этихъ развалинъ, чтобы дать волю своимъ слезамъ.
слово проводника терзало сердце Абенъ Гамеда. Какъ тяж
приходится узнавать отъ чужестранцевъ о сооруженіяхъ
отцовъ и слышать отъ постороннихъ исторію своей семьи
друзей" [1]). Весьма возможно, что въ повѣствованіе о скор
Гамеда Шатобріанъ включилъ нѣкоторыя изъ своихъ личны
мнаній. Когда въ 1800 году онъ вернулся во Францію послѣ
пребыванія на чужбинѣ, Шатобріанъ также засталъ свою
опустошенной и раззоренной; проѣзжая по сѣверной Фран
всюду видѣлъ развалины замковъ, разрушенныхъ въ пору
ціи, которыя напоминали ему о быломъ могуществѣ и бл
семьи и его касты [2]).

Какъ всѣ шатобріановскіе герои, Абенъ Гамедъ обла
собностью внушать къ себѣ женщинамъ „роковую" любов
противоположность Рене, Абенъ Гамедъ самъ не остается
нымъ. Онъ такая же „жертва страсти", какъ полюбившая
Бланка. Любовь борется въ немъ съ чувствомъ долга пр
ной и религіей; такой сюжетъ даетъ Шатобріану поводъ
все великодушіе, все благородство мавританскаго царевич
благородство и рыцарство воплотились въ немъ" говоритъ
возлюбленномъ донна Бланка. Очи его постоянно „омочен
вѣрности, лояльности и чести". Онъ клянется Бланкѣ

[1]) Œuvres, t. III, pp. 103—105.
[2]) См. Mémoires, t. II, p. 234 sq.

чѣмъ славу, но меньше, чѣмъ честь“ [1]). Онъ готовъ отка-
отъ вѣры своихъ отцовъ, ради своей любви къ Бланкѣ, го-
быть родину и друзей: „Бланка, страсть моя къ тебѣ такъ же
какъ вѣтеръ Аравіи, говоритъ онъ. Я былъ побѣжденъ; я
жить безъ тебя. Вчера, увидѣвъ этого французскаго ры-
отрека) молящимся въ церкви, выслушавъ твои рѣчи на
цѣ, я рѣшилъ познать твоего Бога“.

Бланка принадлежитъ къ роду Сида Бивара, заклятаго
бенсераговъ. Оставаясь вѣрнымъ фамильнымъ традиціямъ,
ной чести, Абенъ Гамедъ не можетъ соединиться съ нею и
дается „въ пустыню“.

кими же олицетвореніями рыцарственности, великодушія,
ерженности и служенія долгу чести являются и всѣ прочія
йствующія въ этой повѣсти. Жизненнѣе прочихъ вышелъ
Лотрекъ, въ пѣсню коего Шатобріанъ вложилъ нѣкоторыя
нанія своего дѣтства [2]).

акъ, резюмируемъ все сказанное нами о герояхъ Шатобріана.
являются портретами автора, а выражаютъ *тотъ художе-
ій идеалъ, который былъ навѣянъ Шатобріану его чтеніями.*
художественныхъ типахъ видны слѣды двухъ школъ: сен-
альной и классической. *Первая дала ему типъ скучающаго
ка*, одержимаго неизлѣчимымъ душевнымъ недугомъ, пла-
надъ руинами, жалующагося на тщету вожделѣній и т. п.
ріанъ снабдилъ своего Рене тѣми же аттрибутами, которыми,
ы видѣли, снабжали своихъ героевъ Деман, Грессе и авторы
тельныхъ романовъ конца XVIII столѣтія. Въ „Начезахъ“ и
икахъ“, представляющихъ собою „эпопеи“, *классическіе вкусы
ріана одержали верхъ надъ другими тенденціями.* Своихъ ге-
оинъ превратилъ въ носителей одного чувства, одной страсти.
вой изъ этихъ поэмъ Рене сталъ олицетвореніемъ печали и
рованія, во второй—христіанскаго сподвижничества, вродѣ
кта Корнеля. Наконецъ, въ „Приключеніяхъ послѣдняго изъ
раговъ“ онъ превратился въ идеальнаго рыцаря.

Je t'aimerois plus que la gloire et moins que l'honneur, парафраза
Корнеля:

Je vous aime
beaucoup moins que mon Dieu, mais bien plus que moi-même. Loc. cit.

См. извѣстный романсъ „Combien j'ai douce souvenance“ etc., Œuvres,
p 126.

героями, представилъ свою біографію въ особомъ ос
дило такъ, что душевный разладъ, пережитой имъ в
не *временнымъ настроеніемъ*, вызваннымъ печальны
ствами, а отличительнымъ свойствомъ его натуры.

Историко-литературная критика и *отнеслась к*
Шатобріана со слишкомъ большимъ довѣріемъ. Хотя
голоса, оспаривавшіе то или другое заявленіе Мем
не вліяло на общій взглядъ критики на личность I

Кромѣ того, критика принимала за чистую мон
мистическія изліянія автора „Духа христіанства“, н
ходячими литературными формулами того времени [1]).

Все это содѣйствовало тому, что въ историк
критикѣ установился слѣдующій взглядъ, постоянно
и въ наше время: „Шатобріанъ всюду въ произве
изобразилъ себя и только себя“.

Этотъ взглядъ считается непреложной истино
тикъ приступаетъ къ разбору произведеній Шатоб
взятымъ намѣреніемъ во что бы то ни стало п
характера Шатобріана подъ черты характера Рене.
менательно то, что берется для этого обыкновени
Рене въ эпизодѣ, а не во всей поэмѣ „Начезы„
даже прямо отказывается разбирать ее). Только
двадцать лѣтъ, послѣ обнародованья цѣлаго ряда п
маго Шатобріана, такъ и его друзей, нѣкоторые изслѣ

Введеніе въ теорію рядовъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Начало сопряженности.

32. **Интегральный признакъ Cauchy и теорема о сопряженрядахъ.** Въ предыдущей главѣ мы оставили въ сторонѣ одинъ ыхъ замѣчательныхъ признаковъ, такъ называемый интегральный ъ Cauchy, вслѣдствіе того, что тѣ соображенія, при помощи котоиъ можетъ быть выведенъ, выходятъ далеко за предѣлы нашего арнаго курса, требуя знакомства съ основнымъ понятіемъ интеого исчисленія, а именно съ понятіемъ объ интегралѣ. Не входя быя подробности по этому поводу, скажемъ однако, въ чемъ заключэтотъ признакъ и выведемъ изъ него интересующую насъ теорему иженныхъ рядахъ.

Мы ограничимся разсмотрѣніемъ лишь такихъ рядовъ $\sum a_n$, члены хъ положительны и съ возрастаніемъ n убываютъ, причемъ удовлетея необходимый признакъ сходимости. Представимъ себѣ функцію положительную и непрерывную, которая съ возрастаніемъ x по- убываетъ, стремясь къ нулю какъ предѣлу, при неограниченозрастаніи x сверхъ всякаго предѣла, и которая для $x = 1, 2, 3, \ldots$ ваетъ соотвѣтственно значенія: $a_1, a_2, a_3, \ldots$ Въ интегральномъ ніи доказывается существованіе такихъ функцій (всѣ эти функціи ются отъ одной изъ нихъ лишь произвольной постоянной, входящей сложеніе), производная отъ которыхъ равна $f(x)$. Пусть $F(x)$ будна изъ этихъ функцій т. е. $F'(x) = f(x)$. Такъ какъ по условію > 0, то (§ 17) функція $F(x)$, съ возрастаніемъ x, будетъ постоянно тать и слѣдовательно, при возрастаніи x сверхъ всякаго предѣла, будетъ стремиться къ нѣкоторому конечному положительному прелибо сама будетъ возрастать сверхъ всякаго предѣла. Признакъ у состоятъ въ томъ,что:

Рядъ $\sum a_n$ *сходится, или расходится, смотря по тому, ст ли* $F(x)$ *съ безконечнымъ возрастаніемъ* x *къ конечному предѣ же возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла.*

Въ самомъ дѣлѣ, теорема конечныхъ приращеній намъ дае

$$F(n)-F(n-1)=f(n-1+\theta);\quad F(n+1)-F(n)=f(n+$$

Такъ какъ $0<\theta<1$; $0<\theta'<1$, то, вслѣдствіе условія, сдѣлан сительно $f(x)$:

$$f(n-1+\theta)<f(n)<f(n+\theta')$$

слѣдовательно:

$$F(n)-F(n-1)<a_n<F(n+1)-F(n)$$

Давая здѣсь n значенія: $1, 2, 3, \ldots n$ и складывая полученны ства, найдемъ:

$$F(n)-F(0)<a_1+a_2+\cdots+a_n<F(n+1)-F(1)$$

откуда и вытекаетъ сказанное: если $lim\, F(n+1)$ величина ко

$$\sum a_n \leqq lim\, F(n+1)-F(1);$$

если-же $F(n)$, одновременно съ n, возрастаетъ сверхъ всяка то и $s_n > F(n)-F(0)$ будетъ также возрастать сверхъ всяка

Пусть теперь $\varphi(x)$ будетъ какая либо положительная, ди руемая функція, которая съ возрастаніемъ x возрастаетъ и такъ, что:

$$lim\, \frac{1}{\varphi(x)} = 0$$

если x возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла. Если положимъ $F[\varphi($ то, по правилу дифференцированія функціи отъ функціи [1]), най

$$\Phi'(x) = \varphi'(x) f[\varphi(x)].$$

---

[1]) Если положимъ $\varphi(x)=u$; $\varphi(x+h)=u+k=\varphi(x)+k$, такъ одновременно будутъ стремиться къ нулю (§ 16), то:

$$\Phi'(x)=\lim_{h=0}\frac{F(u+k)-F(u)}{h}=\lim_{k=0}\frac{F(u+k)-F(u)}{k}\lim_{h=0}\frac{\varphi(x+h)-}{h}$$

слѣдовательно:

$$\Phi'(x)=F'(u)\varphi'(x)$$

или, вставляя вмѣсто u его значеніе $\varphi(x)$, получимъ:

$$\Phi'(x)=F'[\varphi(x)]\varphi'(x).$$

(x) и $\Phi(x)$ одновременно либо стремятся къ опредѣленному ко-
у предѣлу—при безграничномъ возрастаніи x—либо возрастаютъ
всякаго предѣла, а потому и ряды $\sum a_n$ и $\sum \varphi'(n)\, a_{\varphi(n)}$ либо одно-
но сходятся, либо одновременно расходятся т. е. представляютъ
опряженные. Такимъ образомъ мы приходимъ къ теоремѣ, выска-
впервые Н. В. Бугаевымъ:

*Если $\varphi(x)$ положительная, дифференцируемая функція, возра-
щая съ возрастаніемъ x и притомъ такъ, что одновременно съ n
растаетъ сверхъ всякаго предѣла, то $\sum a_n$ и $\sum \varphi'(n)\, a_{\varphi(n)}$ будутъ
опряженные.*

дѣсь символомъ $a_{\varphi(n)}$ мы обозначаемъ значеніе функціи $f(x)$, со-
вующее значенію $x = \varphi(n)$.

Частный случай $\varphi(n) = \omega^n$ былъ высказанъ впервые Cauchy.

Если относительно $\varphi(x)$ сдѣлаемъ еще нѣкоторыя дополнительныя
ложенія, то къ указанной теоремѣ можно придти совершенно эле-
нымъ путемъ.

Изъ теоремы конечныхъ приращеній (§ 17) видно, что для ко-
къ значеній x отношенія:

$$\varphi(n+1) - \varphi(x) : \varphi'(x+1); \quad \varphi(x+1) - \varphi(x) : \varphi'(x)$$

сохранять конечныя значенія. Допустимъ, что и предѣлы этихъ
ній, при безконечномъ возрастаніи x, тоже будутъ конечны, какъ
ѣетъ мѣсто напр. для $\varphi(x) = \omega^x$, x^ω и др. Благодаря этому допу-
мы, правда, часть функцій, такихъ напр. какъ x^x, исключаемъ изъ
разсмотрѣнія, но за то упрощаемъ доказательство теоремы.

Такъ какъ по предположенію $f(x) > f(x+1)$, то:

$$+1]+f[\varphi(n)+2]+\cdots+f[\varphi(n+1)] > \{\varphi(n+1) - \varphi(n)\}\, f[\varphi(n+1)]$$

здѣсь n послѣдовательныя цѣлыя положительныя значенія и скла-
полученныя неравенства, найдемъ:

$$\sum \{\varphi(n+1) - \varphi(n)\}\, f[\varphi(n+1)] < \sum f(n)$$

лу сдѣланнаго предположенія, рядъ, стоящій въ лѣвой части нера-
ва, будетъ сходиться или расходиться одновременно съ рядомъ
$n+1)\, f[\varphi(n+1)]$, а слѣдовательно этотъ послѣдній навѣрное бу-
сходиться, если только рядъ $\sum f(n)$ т. е. $\sum a_n$ сходится. Наоборотъ,
рядъ $\sum \varphi'(n)\, f[\varphi(n)]$ расходится, то $\sum f(n)$ тоже будетъ рас-
ся.

Съ другой стороны можно написать:

$$f[\varphi(n)]+f[\varphi(n)+1]+\cdots+f[\varphi(n+1)-1]<|\varphi(n+1)-\varphi(n)|$$

Суммируя эти неравенства, аналогично получимъ:

$$\sum\{\varphi(n+1)-\varphi(n)\}f[\varphi(n)]>\sum f(n)$$

Но рядъ, стоящій въ лѣвой части, сходится или расходится одно съ рядомъ $\sum\varphi'(n)f[\varphi(n)]$, слѣдовательно этотъ послѣдній наверн сходится, если будетъ расходиться рядъ $\sum f(n)$. Если-же рядъ:

$$\sum\varphi'(n)f[\varphi(n)]$$

сходится, то рядъ $\sum f(n)$ будетъ тоже сходиться.

§ 38. **Частный случай Cauchy.** Для $\varphi(n)=\omega^n$, такъ какъ водная отъ ω^x равна $\omega^x lg\,\omega$ [1]), то получаемъ сопряженные ряды $\sum\omega^n.a_{\omega^n}$, предполагая, что $\omega>1$.

Положимъ напр. что $a_n=k^n$, такъ что $\sum a_n$ будетъ сходи расходиться, смотря по тому, $k<1$ или $k\geqq 1$. При $k<1$ долж довательно сходиться и сопряженный рядъ $\sum\varphi'(n)\,a_{\varphi(n)}$ т. е. или $\sum m\,k^m$, если $\omega^n=m$. Чтобы судить о томъ, сходится ли с ный рядъ быстрѣе или медленнѣе, изучаемъ отношеніе:

$$mk^m:k^n=m:k^{m-n};\ k'=1:k>1$$

изъ состава котораго видно, что рядъ $\sum mk^m$ сходится быстрѣе и $m-n$ одновременно съ n возрастаютъ сверхъ всякаго предѣ что предѣлъ упомянутаго отношенія равенъ нулю [§ 13, ф. (14

---

[1]) Это можно доказать такъ. По опредѣленію:

$$(\omega^x)'=\lim_{h=0}\frac{\omega^{x+h}-\omega^x}{h}=\omega^x\lim_{h=0}\frac{\omega^h-1}{h}$$

Обозначимъ $\omega^h=1+k$, такъ что (§ 4) $\lim k=0$, коль скоро $\lim h=0$ перовскіе логарифмы отъ обѣихъ частей, получимъ $h=lg(1+k):lg\omega$

$$(\omega^x)'=\omega^x\,lg\,\omega:\lim_{k=0}lg(1+k)^{\frac{1}{k}}$$

Но $\lim(1+k)^{\frac{1}{k}}=e$, слѣдовательно:

$$(\omega^x)'=\omega^x\,lg\,\omega$$

ли теперь положимъ $\omega^n a_{\omega^n} = k^n$ и отсюда опредѣлимъ a_m, т
ь рядъ, медленнѣе сходящійся, чѣмъ $\sum k^n$ $(k<1)$ [1]. Полагая, какъ
$\omega^n = m$, т. е. $n = Log_\omega m$, найдемъ:

$$m a_m = k^{Log_\omega m} = m^{Log_\omega k}$$

$$a_m = \frac{1}{m^{1-Log_\omega k}}$$

Ьния $Log_\omega k$ чрезъ $-\lambda$ и m чрезъ n:

$$a_n = \frac{1}{n^{1+\lambda}}$$

бщій членъ знакомаго намъ ряда, сходимость котораго при $\lambda > 0$
ами обнаружена выше другимъ способомъ (§ 25). Если $k \geq 1$, то
$Log_\omega k \geq 0$ и рядъ будетъ расходиться. Расходимость эта будетъ
медленная, чѣмъ у ряда $\sum k^n$ $(k>1)$, такъ какъ $lim(1 : n^{1+\lambda} k^n) = 0$,
≥ 1 и слѣдовательно $\lambda \leq 0$.

Если положимъ $\omega^n a_{\omega^n} = 1 : n^{1+\lambda}$ т. е. $m a_m = 1 : (Log_\omega m)^{1+\lambda}$, то, за-
m на n, получимъ общій членъ ряда:

$$a_n = \frac{1}{n\,(Log_\omega n)^{1+\lambda}}$$

ій сходится $(\lambda > 0)$ или расходится $(\lambda < 0)$ еще медленнѣе, чѣмъ
$\sum (1 : n^{1+\lambda})$. И т. д. Получимъ всѣ Bertrand'овскіе ряды и вмѣстѣ
съ всю цѣпь логарифмическихъ признаковъ (см. ниже § 34). Наобо-
если примемъ $a_n = 1 : n^{1+\lambda}$, то рядъ, сопряженный съ $\sum a_n$, будетъ:

$$\sum \omega^n . \frac{1}{\omega^{(1+\lambda)n}} \text{ т. е. } \sum k^n, \text{ гдѣ } k = 1 : \omega^\lambda$$

рядъ изъ членовъ геометрической прогрессіи, знаменатель которой
ь $1 : \omega^\lambda$. Онъ сходится или расходится, смотря по тому, будетъ ли
или $\lambda \leq 0$ (мы предполагаемъ, что $\omega > 1$).

[1]) Вообще, чтобы получить рядъ Σa_n изъ $\Sigma a'_n$, гдѣ $a'_n = \varphi'(n) a_{\varphi(n)}$, надо
здѣлить на $\varphi'(n)$ и въ полученномъ частномъ $\varphi(n)$ замѣнить n т. е. n
нить на $\varphi^{-1}(n)$, гдѣ φ^{-1} символъ обратной функціи: $\varphi^{-1}[\varphi(n)] \equiv n$. Рядъ
называется предыдущимъ сопряженнымъ относительно $\Sigma a'_n$, наоборотъ
сть послѣдующій сопряженный относительно Σa_n.

Точно также, если положимъ $a_n = 1 : n\ (Log_\omega n)^{1+\lambda}$, то ряд женный съ $\sum a_n$, будетъ $\sum a'_n$, гдѣ $a'_n = 1 : n^{1+\lambda}$. И. т. д.

§ 34. **Признаки, выводимые при посредствѣ теоремы женныхъ рядахъ.** Теорема сопряженности даетъ возможность безчисленное множество признаковъ. Любой признакъ, при къ ряду $\sum \varphi'(n).a_{\varphi(n)}$, даетъ въ то-же время признакъ от первоначальнаго ряда $\sum a_n$. Но для ряда $\sum \varphi'(n).a_{\varphi(n)}$ можно въ свою очередь, сопряженный рядъ $\sum \varphi'(n).\varphi'[\varphi(n)].a_{\varphi[\varphi(n)]}$ примѣненные къ этому послѣднему, снова дадутъ признаки от первоначальнаго ряда $\sum a_n$. И. т. д. Функцію же $\varphi(n)$ можно безчисленнымъ числомъ способовъ.

Разсмотримъ напр. необходимый признакъ сходимости $\sum \varphi'(n).a_{\varphi(n)}$ т. е.:

$$lim\ \varphi'(n).a_{\varphi(n)} = 0.$$

Для случая Cauchy $\varphi(n) = \omega^n$ это обратится въ:

$$lim\ m\omega_m = 0,$$

гдѣ $m = \omega^n$. Выше мы показали (§ 21), что это дѣйствительн обходимый признакъ для ряда съ положительными и *убываю* нами, какимъ мы условились считать $\sum a_n$. Если не только $\sum a_n$ пряженный $\sum \varphi'(n).a_{\varphi(n)}$ будетъ имѣть убывающіе члены, то не признакъ для дальнѣйшаго сопряженнаго ряда $\sum \varphi'(n).\varphi'[\varphi($ дастъ:

$$lim\ \varphi'(n).\varphi'[\varphi(n)].a_{\varphi[\varphi(n)]} = 0$$

что для случая Cauchy обратится въ:

$$lim\ \mu.Log_\omega \mu.a_\mu = 0.$$

гдѣ $\mu = \omega^m$, $m = \omega^n$. Предполагая, что и послѣдующіе сопряже имѣютъ положительные убывающіе члены, найдемъ всю цѣпь і O Bonnet (§ 21).

Перейдемъ къ достаточнымъ признакамъ и прежде всего к d'Alembert'a. Н. В. Бугаевъ весьма остроумно замѣтилъ, что этотъ, будучи примѣненъ къ сопряженному ряду $\sum \varphi'(n).a_{\varphi}$. извѣстный признакъ Ермакова для ряда $\sum a_n$.

Разсмотримъ сначала, ради большей наглядности, случа когда законъ сопряженности дается показательной функціей Составляя варіанту d'Alembert'a для ряда $\sum \omega^n.a_{\omega^n}$, получимъ

$$\omega^{n+1}.a_{\omega^{n+1}} : \omega^n.a_{\omega^n}$$

лагая $\omega^n = m$:

$$\omega \,.\, a_{m\omega} : a_m \tag{52}$$

акъ увидимъ ниже, есть ничто иное, какъ частная форма ва-Ермакова.

ставимъ далѣе варіанту d'Alembert'a для послѣдующаго сопряжен-да:

$$\sum \varphi'(n) \,.\, \varphi'(\varphi(n)) \,.\, a_{\varphi_2(n)} \quad \text{или} \quad \sum \varphi(n) \,.\, \varphi_2(n) \,.\, a_{\varphi_2(n)}$$

$n) = \varphi(\varphi(n))$, потому что $\varphi'(n) = \varphi(n) \,.\, lg\,\omega$, множитель же $lg\,\omega$, остоянный можетъ быть опущенъ (что мы уже и сдѣлали въ $\omega^n \,.\, a_{\omega^n}$). Полагая $\omega^n = m$, мы получимъ:

$$m \,.\, \omega \,.\, \omega^{m\omega} \,.\, a_{\omega^{m\omega}} : m\,\omega^m \,.\, a_{\omega^m}$$

лагая $\omega^m = \mu$:

$$\omega \,.\, \mu^{\omega-1} \,.\, a_{\mu\omega} : a_\mu \tag{53}$$

пять ничто иное, какъ частный видъ варіанты Ермакова [1]).

ерейдемъ теперь къ общему случаю. Составляя варіанту d'Alembert'a ла $\sum \varphi'(n) \,.\, a_{\varphi(n)}$, получимъ:

$$\varphi'(n+1) \,.\, a_{\varphi(n+1)} : \varphi'(n) \,.\, a_{\varphi(n)}$$

ли положимъ:

$$\varphi(n+1) = \psi(\varphi(n)) \tag{54}$$

$$\varphi'(n+1) = \psi'(\varphi(n)) \,.\, \varphi'(n)$$

демъ:

$$\psi'(\varphi(n)) \,.\, a_{\psi(\varphi(n))} : a_{\varphi(n)}$$

олагая $\varphi(n) = m$:

$$E_\varphi = \psi'(m) \,.\, a_{\psi(m)} : a_m \tag{55}$$

и есть общая форма варіанты Ермакова. Что касается функціи которая въ него входитъ, то, какъ видно изъ (54), она обладаетъ ющими свойствами. По условію $\varphi(n+1) > \varphi(n)$, слѣдовательно

) Варіанты (52) и (53) для случая $\omega = 2$ были указаны Н. В. Бугаевымъ 1863 г. По своей чувствительности, варіанта (52) соотвѣтствуетъ ва-$\rho_{n,1}$ Raabe, а (53) варіантѣ $\rho_{n,2}$.

$\psi(\varphi(n)) > \varphi(n)$ т. е., начиная съ нѣкотораго значенія n, функ
удовлетворяетъ условію:

$$\psi(n) > n.$$

Далѣе, если обозначимъ $\psi(\psi(n)) = \psi_2(n)$; $\psi(\psi_2(n)) = \psi_3(n)$ и т.
(54) легко находимъ:

$$\varphi(n+k) = \psi_k(\varphi(n))$$

т. е., каково бы ни было n, значеніе функціи $\psi_k(n)$ одновре
возрастаетъ сверхъ всякаго предѣла, ибо этому условію удов
функція $\varphi(n+k)$.

Случай (52) соотвѣтствуетъ частному предположенію $\psi($
случай (53)—предположенію $\psi(m) = m^\omega$, всякій разъ при усл

Положивъ $\psi(m) = e^m$ и слѣдовательно $\psi'(m) = e^m$, найд
простую по формѣ варіанту:

$$E_{e^m} = e^m \cdot a_{e^m} : a_m$$

которая замѣняетъ собою совокупность всѣхъ логариѳмическихъ

Примѣняя ее напр. къ ряду $\sum a_n$, гдѣ $a_n = 1 : n\,(lg\,n)^{1+\lambda}$,

$$E_{e^m} = (lg\,n)^{1+\lambda} : n^\lambda$$

или, что то-же:

$$E_{e^m} = m^{1+\lambda} : e^{m\lambda}$$

гдѣ $m = lg\,n$. При $\lambda > 0$ и при безграничномъ возрастаніи n
этой варіанты будетъ нуль, рядъ будетъ сходиться. При $\lambda <$
одновременно съ m будетъ возрастать сверхъ всякаго предѣла,
детъ расходиться.

Для гармоническаго ряда варіанта $E_{e^m} = n$. И т. д.

Признакъ Ермакова раздѣляетъ участь всякаго другого
т. е. будучи пригоднымъ для изученія однихъ рядовъ, онъ м
заться безсильнымъ и даже совершенно непримѣнимымъ по
къ другимъ. Такъ, онъ непримѣнимъ къ ряду $\sum a_n$, гдѣ $a_n =$
при чемъ наименьшій l и наибольшій L изъ предѣловъ анеам

$$\lambda_n\,(n = 1, 2, \ldots)$$

имѣютъ противоположные знаки [1]).

[1]) Добавимъ отъ себя, что, если предѣлъ варіанты Ермакова
равенъ единицѣ, то можно образовать варіанту Raabe, причемъ по

$$\left(\frac{a_n}{\omega a_{n\omega}} - 1\right) Log_\omega n$$

рейдемъ къ алгебраическому признаку Cauchy. Примѣняя его къ
ному ряду $\sum \varphi'(n) . a_{\varphi(n)}$, получимъ:

$$C_{n,1} = \{\varphi'(n) . a_{\varphi(n)}\}^{\frac{1}{n}}$$

$\varphi(n) = e^n$ дастъ:

$$C_{n,1} = e . a_{e^n}^{\frac{1}{n}}$$

исавъ n вмѣсто e^n и $lg\, n$ вмѣсто n:

$$C_{n,1} = (n\, a_n)^{\frac{1}{lg\, n}}$$

а варіанта съ успѣхомъ можетъ замѣнить собою варіанту Jamet,
апр:

$$a_n = \left(1 - \frac{x}{n} lg\, n\right)^n.$$

$$C_{n,1} = e \left(1 - \frac{x}{a_n}\right)^{a_n}$$

$= n : lg\, n$ и потому [§ 25, ф. (43′)]:

$$C_1 = lim\, C_{n,1} = e^{1-x}$$

у рядъ сходится, или расходится, смотря по тому, будетъ ли $x > 1$
< 1. При $x = 1$ признакъ не даетъ опредѣленнаго отвѣта, но,
зая необходимый признакъ для ряда сопряженнаго $\sum e^n a_{e^n}$, гдѣ:

$$a_n = \left(1 - \frac{1}{n} lg\, n\right)^n,$$

) аналогично получимъ:

$$\left(\frac{a_n}{\omega n^{\omega-1} a_{n\omega}} - 1\right) Log_\omega\, Log_\omega\, n$$

Для общаго случая:

$$\left(\frac{a_n}{\psi'(n)\, a_{\psi(n)}} - 1\right) \varphi^{-1}(n)$$

^{1} (n) функція, обратная той функціи $\varphi(n)$, которая удовлетворяетъ усло-
, причемъ на функцію $\psi(n)$ надо смотрѣть, какъ на данную, а на $\varphi(n)$,
искомую.

получимъ:

$$lim\, e^n (1 - n\, e^{-n})^{e^n} = lim \left\{ e : \left(1 + \frac{1}{a_n}\right)^{a_n} \right\}^n = 1$$

($a_n = -e^n : n$), слѣдовательно рядъ расходится [1])

Составляя варіанту Cauchy для слѣдующаго сопряженнаго р прежнемъ законѣ $\varphi(n) = e^n$ сопряженности, найдемъ:

$$(n \,.\, lg\, n \,.\, a_n)^{\frac{1}{lg_2 n}}$$

и т. д.

Примѣненіе логариѳмическаго признака Cauchy къ сопря рядамъ даетъ всю цѣпь логариѳмическихъ признаковъ. Составляя и

$$C'_{n,1} = lg \frac{1}{a_n} : lg\, n$$

для сопряженнаго ряда $\sum e^n a_{e^n}$, получимъ:

$$C'_{n,1} = lg \frac{1}{e^n a_{e^n}} : lg\, n$$

или, положивъ $e^n = m$ и замѣняя m снова на n:

$$C'_{n,1} = lg \frac{1}{n a_n} : lg_2\, n$$

и т. д. Получимъ всю цѣпь логариѳмическихъ варіантъ [2]).

---

[1]) Обозначая чрезъ A_n выраженіе:

$$\left\{ e : \left(1 + \frac{1}{a_n}\right)^{a_n} \right\}^n,$$

получимъ:

$$lg\, A_n = n \left\{ 1 - a_n\, lg \left(1 + \frac{1}{a_n}\right) \right\}$$

откуда, примѣняя формулу (44) и помня, что $a_n = -e^n : n$, найдемъ:

$$lg\, A_n = \frac{\theta n^2}{e^n} : \frac{\theta n}{e^n} - 1$$

такъ что $lim\, lg\, A_n = 0$ и потому $lim\, A_n = 1$.

[2]) Этого и надо было ожидать, такъ какъ цѣпь эта выведена сравненія съ рядами Bertrand'a, которые, какъ показано въ § 33, ставляютъ систему сопряженныхъ рядовъ.

азаннаго, намъ думается, достаточно, чтобы понять, какое важное имѣетъ начало сопряженности и какую пользу можно извлечь о начала съ цѣлью полученія признаковъ въ какомъ угодно ко-ъ.

ЛИТЕРАТУРА.

гаевъ. Сходимость безконечныхъ рядовъ по ихъ внѣшнему виду. Москва. 1863.

угаевъ. Къ теоріи сходимости рядовъ. Математическій Сборникъ. Т. XIV. 1888.

ni. Sulle serie a termini positivi. Pisa. 1867. Nota. (p. 39).

ымаковъ. Теорія сходимости безконечныхъ строкъ и опредѣленныхъ интеграловъ. Математическій Сборникъ. Томъ VI, выпускъ первый. Москва. 1872.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Безконечныя произведенія.

§ 35. **Опредѣленія. Связь съ рядами.** Пусть намъ дань без ный, нумерованный, хорошо упорядоченный ансамбль:

$$u_1,\quad u_2,\quad u_3,\ldots$$

Составимъ по элементамъ этого ансамбля другой того-же рода:

$$p_1,\quad p_2,\quad p_3,\ldots$$

по слѣдующему закону:

$$p_1 = u_1;\quad p_2 = u_1 . u_2.\quad p_3 = u_1 . u_2 . u_3 . \ldots;\quad p_{n+1} = p_n . u_{n+1}$$

Ансамбль (57), составленный по этому закону, называютъ безконеч произведеніемъ, образованнымъ изъ членовъ ансамбля (56). Го что это произведеніе сходится, если ансамбль (57) имѣетъ абсол предѣлъ, и расходится, если (57) такого предѣла не имѣетъ. Если предѣлъ равенъ P, то пишутъ:

$$P = lim\, p_n = \prod_{n=1}^{n=\infty} u_n = \prod u_n$$

Такъ какъ:

$$lg\, p_n = lg\, u_1 + lg\, u_2 + \cdots lg\, u_n$$

(предполагая, что всѣ $u_n > 0$), то ясно, что сходимость ряда:

$$\sum lg\, u_n = lg\, u_1 + lg\, u_2 + \cdots$$

ма и достаточна для того, чтобы безконечное произведеніе $\prod u_n$
ь, имѣя значеніе, отличное отъ нуля. Такъ какъ $lg\,P = lim\,lg\,p_n$.
), если, съ безграничнымъ возрастаніемъ n, сумма первыхъ n
ряда (59) становится менѣе любого отрицательнаго числа.

ъ (59) можетъ сходиться лишь въ томъ случаѣ, если удовлетво-
обходимое условіе сходимости т. е. $lim\,lg\,u_n = 0$, откуда $lim\,u_n = 1$.
этого общій множитель u_n произведенія удобнѣе писать въ формѣ:
гакъ что $lim\,a_n = 0$.

16. **Основныя теоремы.** Относительно безконечныхъ произведеній
оказать слѣдующія три теоремы.

Необходимое и достаточное условіе сходимости безконечнаго
енія $\prod(1+a_n)$, *въ которомъ* a_n *или всѣ положительны, или*
ицательны, при чемъ предѣлъ P *отличенъ отъ нуля, заклю-*
ъ сходимости ряда $\sum a_n$.

самомъ дѣлѣ, если P конечно и отлично отъ нуля, то будетъ
я рядъ (59) т. е. рядъ:

$$lg(1+a_1) + lg(1+a_2) + \cdots \qquad (59')$$

сказаннаго въ § 4 относительно числа e слѣдуетъ, что:

$$lim\,\frac{lg(1+a_n)}{a_n} = lim\,lg\left(1+\frac{1}{a_n}\right)^{a_n} = 1 \qquad (60)$$

$= 1 : a_n$, слѣдовательно (§ 21, II) будетъ сходиться и рядъ $\sum a_n$.
ıоборотъ, если $\sum a_n$ сходится, то, въ силу (60), будетъ сходиться
$lg(1+a_n)$, а слѣдовательно и произведеніе $\prod(1+a_n)$, причемъ
P будетъ отличенъ отъ нуля.

Произведеніе $\prod(1+a_n)$ *сходится и предѣлъ* P *отличенъ отъ*
ли сходятся ряды $\sum a_n$ *и* $\sum a_n^2$.

ъ сходимости ряда $\sum a_n$ вытекаетъ, что $lim\,a_n = 0$, слѣдовательно,
і съ нѣкотораго значенія индекса n, множители: $1+a_n$ будутъ
ожительны, а потому, въ силу формулы (44):

$$lg(1+a_n) = \frac{a_n}{1+\theta.a_n}$$

ю:

$$a_n - lg(1+a_n) = \frac{\theta.a_n^2}{1+\theta.a_n}$$

и слѣдовательно:

$$lim \frac{a_n - lg(1+a_n)}{a_n^2} = lim \frac{\theta}{1+\theta . a_n} = lim\, \theta$$

Но θ правильная, положительная дробь, и, по условію, ряд
дится, слѣдовательно (§ 21, II) будетъ сходиться рядъ:

$$\sum \{a_n - lg(1+a_n)\}$$

Но рядъ $\sum a_n$, по предположенію, сходится, слѣдовательно бу
диться и рядъ $\sum lg(1+a_n)$, какъ разность двухъ сходящихся р

$$\sum a_n \quad \text{и} \quad \sum \{a_n - lg(1+a_n)\}$$

Но, разъ сходится рядъ (59′), то будетъ сходиться и про
$\prod(1+a_n)$, причемъ предѣлъ P будетъ отличенъ отъ нуля.

Если бы только рядъ $\sum a_n$ былъ сходящимся, а рядъ $\sum a_n$
дился, то, въ силу (61), расходился бы и рядъ $\sum \{a_n - lg(1+$
слѣдовательно и рядъ $\sum lg(1+a_n)$ будетъ расходиться. Такъ к
чиная съ нѣкотораго значенія n, члены ряда $\sum \{a_n - lg(1+a_n$
вятся всѣ положительны и рядъ этотъ расходится, то, каково бы
положительное число N всегда можно найти такое значеніе m, ч
первыхъ m членовъ упомянутаго ряда превзойдетъ N, а слѣд
сумма первыхъ m членовъ ряда $\sum lg(1+a_n)$ будетъ меньше ра

$$\sum_{n=1}^{n=m} a_n - N$$

Но рядъ $\sum a_n$, по условію, сходится, слѣдовательно, съ безг
возрастаніемъ n, сумма первыхъ n членовъ ряда $\sum lg(1+a_n$
становиться менѣе любого отрицательнаго числа, а потому пр
будетъ равенъ нулю.

3. *Безконечное произведеніе* $\prod(1+a_n)$ *сходится и предѣл
личенъ отъ нуля, если рядъ* $\sum a_n$ *абсолютно сходится.*

Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ $lim\, a_n = 0$, то, начиная съ нѣ
значенія n, модули количествъ a_n т. е. $|a_n|$ будутъ всѣ меньше
а слѣдовательно $a_n^2 < |a_n|$. Такъ какъ по предположенію, ря
сходится, то будетъ сходиться и рядъ $\sum a_n^2$, откуда, на основан
дущей теоремы, заключаемъ, что произведеніе $\prod(1+a_n)$ будетъ
причемъ предѣлъ P будетъ отличенъ отъ нуля.

примѣра разсмотримъ безконечное произведеніе:

$$\Pi\left\{\left(1+\frac{x}{n}\right)e^{-\frac{x}{n}}\right\}$$

адо давать всѣ цѣлыя отрицательныя числовыя значенія Въ учаѣ:

$$1+a_n=\left(1+\frac{x}{n}\right)e^{-\frac{x}{n}}$$

, основываясь на теоремѣ (44), получимъ:

$$lg(1+a_n)=\lambda_n:n^2, \quad \text{гдѣ} \quad \lambda_n=-\theta x^2:1+\frac{\theta x}{n}$$

отлично отъ какого бы то ни было цѣлаго отрицательнаго числа, ители λ_n будутъ всегда сохранять конечное значеніе и слѣдова- ядъ $\sum lg(1+a_n)$ будетъ абсолютно сходиться, а вмѣстѣ съ тѣмъ бсолютно сходящимся и наше произведеніе. Оно лишь множите- ичается отъ такъ называемой гаммы —функціи, причемъ имѣетъ ѣдующая формула Weierstrass'a:

$$\frac{1}{\Gamma(x+1)}=e^{Cx}\cdot\Pi\left\{\left(1+\frac{x}{n}\right)e^{-\frac{x}{n}}\right\}$$

акъ называемая постоянная Euler'a. Функція $\Gamma(x)$ имѣетъ многія ельныя свойства, находясь въ тѣсной связи съ функціями триго- ическими, какъ это видно изъ слѣдующаго соотношенія, принадле- Euler'y:

$$\Gamma(x).\Gamma(1-x)=\frac{\pi}{\sin\pi x}.$$

ЛИТЕРАТУРА.

. Алгебраическій анализъ. Переводъ Эвальда, Григорьева и Ильина. Leipzig. 1864. Стр. 547.

. Leçons élémentaires sur la théorie des fonctions analytiques. Paris. 1902. p.p. 141—148.

o. Elementares Lehrbuch der algebraischen Analysis und der Infinitesimalrechnung. (Deutsch von G. Kowalewski) Leipzig. 1904. p p. 177—181.

ery. Introduction à la théorie des fonctions d'une variable. Paris. 1886. p.p 70—74.

Теорема. Если рядъ $\sum a_\rho$ *сходится абсолютно, то: 1)* диться *абсолютно рядъ:*

$$\sum_n a_{m,n}$$

образованный изъ элементовъ m*-ой горизонтали* [1]*; 2) если обозначимъ сумму ряда* (62)*, то рядъ:*

$$\sum_m H_m$$

также будетъ абсолютно сходящійся и сумма его будетъ ра S *ряда* $\sum a_\rho$.

Наоборотъ, если ряды (62) *сходятся абсолютно и если рядъ:*

$$\sum_m H'_m \text{ гдѣ } H'_m = \sum_n |a_{m,n}|$$

то рядъ $\sum a_\rho$ *будетъ абсолютно сходящійся, и сумма его бу суммѣ ряда* (63) [2]*).*

---

[1]) Ради краткости рѣчи, условимся называть элементы:

$$\ldots a_{m,-2}, a_{m,-1}, a_{m,0}, a_{m,1}, a_{m,2} \ldots$$

принадлежащими m-ой горизонтали, а элементы:

$$\ldots a_{-2,n}, a_{-1,n}, a_{0,n}, a_{1,n}, a_{2,n} \ldots$$

принадлежащими n-ой вертикали Если индексы m, n получаютъ чения: 0, 1, 2, ..., то элементы:

$$a_{m,0}, a_{m-1,1}, a_{m-2,2} \ldots a_{0,m}$$

называютъ принадлежащими m-ой діагонали.

[2]) Такіе ряды, какъ (62) или (63), французскіе авторы назыв à double sens Подъ символомъ (62) понимается предѣлъ суммы:

$$a_{m,-\alpha} + a_{m,-\alpha+1} + \quad + a_{m,-1} + a_{m,0} + a_{m,1} + \quad + a_{m,+\beta} = h_m^{\beta}$$

когда положительныя числа α и β, независимо другъ отъ друга, в оба сверхъ всякаго предѣла. Аналогично, символомъ (63) обозначе суммы:

$$H_{-\gamma} + H_{-\gamma+1} + \quad + H_{-1} + H_0 + H_1 + \quad + H_{+\delta-1} + H_{+\delta} = H$$

когда цѣлыя положительныя числа γ и δ, независимо другъ отъ

эдположимъ сначала, что всѣ числа $a_{m,n}$ положительны. Такъ ла $a_{m,n}$, входящія въ качествѣ членовъ въ рядъ (62), составляютъ уть ансамбля: $a_1, a_2, \ldots$, то рядъ (62) будетъ сходиться и схо- онечно абсолютно, ибо, по условію, рядъ $\sum a_\rho$ сходится.

имъ образомъ:

$$\sum_n a_{m,n} = H_m = \lim_{\alpha=\infty,\beta=\infty} h_m^{(\alpha,\beta)}$$

имъ затѣмъ сумму $(\alpha+\beta+1)(\gamma+\delta+1)$ элементовъ ансамбля $a_{m,n}$:

$$h_{-\gamma}^{(\alpha,\beta)} + h_{-\gamma+1}^{(\alpha,\beta)} + \cdots + h_0^{(\alpha,\beta)} + h_1^{(\alpha,\beta)} + \cdots + h_{+\delta}^{(\alpha,\beta)} = S_{(\gamma,\delta)}^{(\alpha,\beta)} \qquad (66)$$

акъ эта сумма, съ возрастаніемъ любого изъ четырехъ цѣлыхъ ельныхъ чиселъ: α, β, γ, δ, можетъ только возрастать, такъ какъ, му значенію, она не можетъ превосходить S, то, при возрастаніи одного изъ упомянутыхъ чиселъ сверхъ всякаго предѣла, она тремиться къ опредѣленному конечному предѣлу (§ 3). Въ частно- будетъ имѣть предѣлъ и этотъ предѣлъ будетъ равенъ $H_{(\gamma,\delta)}$ т. е. ли числамъ α и β позволимъ возрастать сверхъ всякаго предѣла- къ:

$$H_{(\gamma,\delta)} \leq S$$

бы ни были числа γ и δ, такъ какъ, съ возрастаніемъ хотя бы изъ этихъ чиселъ, сумма $H_{(\gamma,\delta)}$ можетъ только возрастать, то за- ъ, что рядъ (63) будетъ сходиться, и что сумма его не больше S. кажемъ, что сумма ряда (63) въ точности равна S. Пусть ε озна- акое угодно положительное число. Такъ какъ $S-\varepsilon<S$, то въ ѣ: a_ρ $(\rho=1, 2, \ldots)$, или, что то-же, въ ансамблѣ: $a_{m,n}$ (въ силу

ютъ сверхъ всякаго предѣла. Употребляютъ также и другое обозна- ѣсто напр. (63) пишутъ:

$$\sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} H_m$$

олютной сходимости ряда (63) необходима и достаточна абсолютная сть частныхъ рядовъ:

$$\sum_{m=1}^{m=+\infty} H_{-m}; \quad \sum_{m=0}^{m=+\infty} H_m.$$

закона соотвѣтствія между парами (m, n) и числами ρ, мо взять на столько большое число элементовъ, что сумма ихъ $S - \varepsilon$. Это значитъ, что можно подобрать на столько больш числелъ: α, β, γ, δ, что сумма (66) превзойдетъ $S - \varepsilon$. Такъ возрастаніи γ и δ сверхъ всякаго предѣла:

$$lim\, H_{(\gamma, \delta)} \geq S^{(\alpha, \beta)}_{(\gamma, \delta)}$$

то заключаемъ, что сумма ряда (63) превосходитъ $S - \varepsilon$.

Но положительное число ε произвольно, съ другой сто ряда (63) не можетъ быть больше S, слѣдовательно:

$$\sum_m H_m = S = \sum_\rho a_\rho = \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} \sum_{n=-\infty}^{n=+\infty} a_{m,n}$$

Наоборотъ, если ряды (62) и рядъ (63) сходятся, то, какое членовъ: $a_1, a_2, a_3, \ldots$ мы ни взяли, сумма ихъ не можетъ пре суммы ряда (63). Но въ такомъ случаѣ и предѣлъ той суммы т. ряда $\sum a_\rho$ будетъ величиной конечной, не превосходящей су (63). Сходимость ряда $\sum a_\rho$ становится такимъ образомъ очев можемъ поэтому примѣнить прямую теорему и вывести изъ нея суммъ ряда $\sum a_\rho$ и ряда (63).

До сихъ поръ мы предполагали, что всѣ $a_{m,n}$ положител пустимъ теперь, что среди элементовъ $a_{m,n}$ имѣется безчисле жество какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ. Если р сходится абсолютно т. е. сходится рядъ $\sum |a_\rho|$, то понятно, ч сходиться и каждый изъ рядовъ $\sum_n |a_{m,n}|$ т. е. ряды (62) бу диться абсолютно.

Далѣе, если обозначимъ:

$$|a_{m,-\alpha}| + |a_{m,-\alpha+1}| + \cdots + |a_{m,0}| + |a_{m,1}| + \cdots + |a_{m,+\beta}| = h$$

и примемъ во вниманіе, что числовое значеніе суммы слагаем жетъ превосходить сумму изъ числовыхъ значеній этихъ слага получимъ:

$$|h^{(\alpha, \beta)}_m| < h'^{(\alpha, \beta)}_m$$

откуда, заставляя числа α и β возрастать сверхъ всякаго помня, что:

$$lim\, h^{(\alpha, \beta)}_m = H_m; \quad lim\, h'^{(\alpha, \beta)}_m = H'_m$$

$$|H_m| \leq H'_m \tag{68}$$

къ, въ силу прямой теоремы, рядъ $\sum H'_m$ будетъ сходиться, то будетъ слѣдовать сходимость ряда $\sum |H_m|$, т. е. будетъ абсолютно я рядъ (63).

означимъ чрезъ $\overset{+}{S}$ и $\overset{-}{S}$ суммы рядовъ, образованныхъ соотвѣтизъ положительныхъ и изъ числовыхъ значеній отрицательныхъ ряда $\sum a_p$; тогда $S = \overset{+}{S} - \overset{-}{S}$. Усвавая аналогичныя обозначенія овъ (62), получимъ:

$$H_m = \overset{+}{H}_m - H_m$$

ь ансамбля: $a_{m,n}$ мы удалимъ всѣ отрицательные элементы, то имся элементамъ, положительнымъ, будутъ соотвѣтствовать тѣ эленсамбля: a_p, сумму которыхъ мы обозначили чрезъ $\overset{+}{S}$. Прилагая теорему, доказанную для случая ансамбля изъ положительныхъ найдемъ:

$$\sum_m \overset{+}{H}_m = \overset{+}{S}$$

ично получимъ:

$$\sum_m H_m = S$$

тельно:

$$\sum_m (\overset{+}{H}_m - H_m) = \overset{+}{S} - S$$

$$\sum_m H_m = S$$

ть, если ряды (62) сходятся абсолютно, а также сходится рядъ , то, подобно тому, какъ выше, убѣдимся въ абсолютной сходимости $\sum a_p$, а затѣмъ — въ силу прямой теоремы — и въ томъ, что сумма яда равна суммѣ ряда (63). Теорема доказана.

налогичная теорема можетъ быть доказана относительно рядовъ:

$$\sum_m a_{m,n}$$

образованныхъ изъ вертикальныхъ элементовъ, и относительно

$$\sum_n V_n$$

гдѣ $V_n = \sum_m a_{m,n}$. Подобно (67), получимъ:

$$\sum V_n = S = \sum_\rho a_\rho = \sum_{n=-\infty}^{n=+\infty} \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty} a_{m,n}$$

Сравнивая (69) съ (67), мы видимъ, что суммированіе чиселъ $a_{m,n}$ можетъ быть произведено двояко: или мы сначала суммир менты горизонталей, а потомъ составляемъ рядъ изъ суммъ чле горизонталей, или же сначала суммируемъ элементы вертикал полученныхъ суммъ образуемъ новый рядъ [1]).

Не слѣдуетъ думать, что это и суть единственные способы ровація. Коль скоро рядъ $\sum a_\rho$ сходится абсолютно, то, какимъ собомъ мы ни производили это суммированіе, результатъ всегда по величинѣ, одинъ и тотъ-же [2]). Мы приходимъ такимъ обра

---

[1]) Это выражаютъ короче, говоря, что порядокъ суммир индексамъ можно обратить: или сначала по m, а потомъ по n, или н сначала по n, а потомъ по m. Въ виду этого многіе авторы упот символъ:

$$S = \sum_{m,n} a_{m,n}.$$

гдѣ порядокъ суммированія не указанъ.

[2]) Если имѣемъ два абсолютно сходящихся ряда:

$$u_0 + u_1 + u_2 + \cdots + u_m + \cdots$$
$$v_0 + v_1 + v_2 + \cdots + v_n + \cdots$$

то будетъ сходиться двойной рядъ, образованный изъ элементовъ

$$|u_m| \cdot |v_n| \quad (m, n = 0, 1, 2, \ldots)$$

Превратимъ этотъ двойной рядъ въ обыкновенный, соединяя чле діагонали въ одинъ членъ. Если положимъ:

$$u_0 v_k + u_1 v_{k-1} + \cdots + u_k v_0 = w_k,$$

то получимъ правило Cauchy перемноженія рядовъ:

$$\sum_k w_k = \sum u_m \cdot \sum v_n.$$

г обобщенію теоремы о вліяніи измѣненія порядка членовъ на
ту суммы ряда. Если рядъ сходится абсолютно, то совершенно
ично, участвуютъ ли въ этомъ измѣненіи лишь члены съ конечнымъ
мъ (§ 22), или-же и члены съ индексомъ какъ угодно большимъ
ются впереди членовъ съ конечными индексами.

азсмотримъ для примѣра одинъ весьма важный кратный рядъ:

$$S = \sum_{n_1, n_2, \ldots n_k}{}' \frac{1}{(n_1^2 + n_2^2 + \cdots + n_k^2)^p} \tag{70}$$

кдый изъ индексовъ: $n_1, n_2, \ldots n_k$ принимаетъ всевозможныя цѣлыя
ыя значенія, какъ положительныя, такъ и отрицательныя, а также
е нуль. Значекъ при знакѣ суммы указываетъ на то, что комби-
$n_1 = 0$, $n_2 = 0, \ldots n_k = 0$ должна быть исключена.

Іожно показать, что рядъ этотъ сходится при условіи $2p > k$. Если
онъ расходится.

Прежде всего превращаемъ кратный рядъ въ обыкновенный. Раз-
мъ всѣ тѣ системы значеній $(n_1, n_2, \ldots n_k)$, въ которыхъ: $|n_1| \leq n$;
$n; \cdots |n_k| \leq n$, гдѣ n какое нибудь натуральное число. Такъ какъ
индексъ можетъ получить значенія: $0, \pm 1, \pm 2, \ldots \pm n$, числомъ
, то всѣхъ упомянутыхъ системъ будетъ: $(2n+1)^k$. Аналогично,
системъ, въ которыхъ всѣ индексы, численно, меньше n, будетъ
$(2n-1)^k$. Исключая эти системы изъ предыдущихъ, получимъ:
$1)^k - (2n-1)^k$ системъ. Если чрезъ S_n обозначимъ сумму членовъ
соотвѣтствующихъ этимъ остальнымъ системамъ, то:

$$S = S_1 + S_2 + \cdots$$

мъ образомъ кратный рядъ превратится въ простой.

Такъ какъ въ S_n наибольшій и наименьшій члены равны соотвѣт-
енно:

$$\frac{1}{n^{2p}} \quad \frac{1}{k^p . n^{2p}}$$

$$\frac{1}{k^p} \frac{1}{n^{2p}} \{(2n+1)^k - (2n-1)^k\} < S_n < \frac{1}{n^{2p}} \{(2n+1)^k - (2n-1)^k\}$$

:

$$\frac{1}{k^p} \Omega < S < \Omega$$

гдѣ:

$$\Omega = \sum_{n=1}^{n=\infty} \frac{1}{n^{2p}} \{(2n+1)^k - (2n-1)^k\}$$

Такъ какъ:

$$(2n \pm 1)^k = (2n)^k \left\{1 \pm \frac{k}{2n} + \cdots\right\}$$

то:

$$\frac{1}{n^{2p}} \{(2n+1)^k - (2n-1)^k\} = \frac{2^k}{n^{2p-k+1}} \left\{k + \frac{k(k-1)(k-2)}{3!} \frac{1}{4n^2} + \right.$$

и слѣдовательно условія сходимости даннаго ряда и ряда:

$$\sum_{n=1}^{n=\infty} \frac{1}{n^{2p-k+1}}$$

одинаковы, такъ какъ:

$$lim \left(\Omega_n : \frac{1}{n^{2p-k+1}}\right) = k \cdot 2^k$$

т. е. величинѣ конечной. Но, какъ намъ извѣстно (§ 25), рядъ дится, или расходится, смотря по тому, имѣемъ ли $2p - k + 1$ $2p - k + 1 \leqq 1$. Отсюда слѣдуетъ, что рядъ (70) сходится, или ра смотря по тому, будетъ ли $2p > k$, или $2p \leq k$.

§ 39. **Двойныя произведенія** (produits infinis à double ent pelproducte). Относительно двойныхъ произведеній, образовани множителей: $1 + a_{m,n}$, можно было бы разсуждать совершенн какъ относительно двойныхъ рядовъ, замѣняя вездѣ выраженія: „членъ $a_{m,n}$" выраженіями: „произведеніе", „множитель $1 + a_m$ значеніемъ безконечнаго произведенія, образованнаго изъ мн $1 + a_{m,n}$, понимается значеніе произведенія:

$$\prod_{p=1}^{p=\infty} (1 + a_p)$$

Если всѣ $a_{m,n} > 0$, то совершенно также, какъ въ предыдущем жемъ слѣдующую теорему.

Теорема. Если произведеніе (72) *сходится и его значені то* 1) *произведеніе*:

$$\prod_{n} (1 + a_{m,n})$$

я: 2) если чрезъ $1+H_m$ *обозначимъ значеніе произведенія* (73), *изведеніе:*

$$\prod_m (1+H_m) \qquad (74$$

будетъ сходиться и значеніе его будетъ равно P.

ри этомъ подъ символомъ (74) разумѣется предѣлъ, къ которому ся произведеніе:

$$1+H_{-\gamma})(1+H_{-\gamma+1})\ldots(1+H_{-1})(1+H_0)(1+H_1)\ldots(1+H_{+\delta})$$

дѣлыя и положительныя числа γ и δ, независимо другъ отъ друга, ають оба сверхъ всякаго предѣла. Аналогично для (73).

ія существованія предѣла (74) необходима и достаточна сходимость ыхъ произведеній:

$$\prod_{m=1}^{m=+\infty}(1+H_{-m}); \qquad \prod_{m=0}^{m=+\infty}(1+H_m)$$

юживъ значенія этихъ произведеній, получимъ значеніе произве- 74). Аналогично для (73).

лучай, когда среди чиселъ $a_{m,n}$ имѣется безчисленное множество оложительныхъ, такъ и отрицательныхъ, будетъ разсмотрѣнъ въ щей главѣ, одновременно съ предположеніемъ, что $a_{m,n}$ суть числа ыя.

ЛИТЕРАТУРА.

и. АлгебраическійАнализъ. Leipzig. 1864. Стр. 520—532.
gsheim. Münch. Sitzungsberichte Band XXVII. 1897. p. 101.
. Ueber unendliche Doppelreihen. Math. Ann. Bd. XXIV p.p. 157—171.
ery. Introduction a la théorie des fonctions d'une variable. Paris. 1886.
ery et Molk. Éléments de la théorie des fonctions elliptiques. Tome I. Paris. 1893.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

—

Элементарныя свѣдѣнія о комплексныхъ числахъ. Комплексные ряды и произведенія.

§ 40. **Основныя операціи надъ комплексными числами.** Если имѣемъ комплексное число $a = \alpha + i\beta = \rho(\cos\varphi + i\sin\varphi)$, то, как уже условлено (§ 6), геометрическимъ представленіемъ его служит точка (α, β), или-же отрѣзокъ прямой, имѣющій опредѣленную дл и направленіе, характеризуемое угломъ (φ), который отрѣзокъ, счи отъ его *начальной* точки къ *конечной*, образуетъ съ положительны правленіемъ оси абсциссъ. Уголъ этотъ отсчитывается отъ положи части оси абсциссъ въ направленіи, обратномъ движенію часовой ст Такой отрѣзокъ опредѣленной длины и направленія (gerichtet называется *векторомъ*.

Длина вектора ρ называется *модулемъ* (Argand) или *абсол значеніемъ* (Weierstrass) числа a и обозначается символомъ $a|$. У называется *амплитудой*, иногда аргументомъ или *фазой* того же чи слѣднее названіе предполагаетъ, что φ, по своему значенію, уд ряетъ неравенствамъ: $-\pi < \varphi \leq +\pi$.

Если начало вектора помѣстимъ въ началѣ координатъ, то к точка будетъ имѣть декартовы координаты (α, β), а полярныя $(\rho,$ что: $\alpha = \rho\cos\varphi$; $\beta = \rho\sin\varphi$.

Опредѣленіе 1. Число $a = \alpha + i\beta$ равно нулю, $a = 0$, если ствительная часть α и коэффиціентъ β при мнимой единицѣ, менно равны нулю.

[1]) Это направленіе принято называть *положительнымъ*, об *отрицательнымъ*.

ѣдѣленіе 2. Два числа: $a = \alpha + i\beta$ *и* $b = \gamma + i\delta$ *равны,* $a = b$, *временно* $\alpha = \gamma$, $\beta = \delta$.

ѣдѣленіе 3. Суммою $a + b$ *двухъ чиселъ:* $a = \alpha + i\beta$, $b = \gamma + i\delta$ *ся число:* $(\alpha + \gamma) + i(\beta + \delta)$.

ѣдѣленіе 4. Разностью $a - b$ *тѣхъ же чиселъ называется такое торое, будучи сложено съ* b, *дастъ* a.

предыдущаго опредѣленія слѣдуетъ, что этою разностью будетъ $-\gamma) + i(\beta - \delta)$.

ѣдѣленіе 5. Произведеніемъ $a\,b$ *чиселъ:* $a = \alpha + i\beta$, $b = \gamma + i\delta$ *ся комплексное число:*

$$\alpha\gamma - \beta\delta + i(\alpha\delta + \beta\gamma),$$

ое при умноженіи двучлена $\alpha + i\beta$ *на двучленъ* $\gamma + i\delta$ *по правильнымъ количествъ и при соблюденіи условія* $i^2 = -1$.

ѣдѣленіе 6. Частнымъ $a : b$ *чиселъ:* $a = \alpha + i\beta$, $\gamma + i\delta$ *называкое число* $c = x + iy$, *которое, будучи умножено на* b, *дастъ* a. имъ образомъ мы должны имѣть:

$$(\gamma + i\delta)(x + iy) = \alpha + i\beta$$

$$\gamma x - \delta y = \alpha; \quad \delta x + \gamma y = \beta$$

ельно:

$$c = \frac{a}{b} = \frac{\alpha\gamma + \beta\delta}{\gamma^2 + \delta^2} + i\,\frac{\beta\gamma - \alpha\delta}{\gamma^2 + \delta^2}$$

іе. Числа $\alpha + i\beta$ и $\alpha - i\beta$ называются *сопряженными.* Если φ плитуда числа $\alpha + i\beta$, то амплитуда числа $\alpha - i\beta$ будетъ равна При точковой интерпретаціи мы имѣемъ дѣло съ точками, симмами относительно оси абсциссъ.

Сложеніе и вычитаніе комплексныхъ чиселъ. Сумма чиселъ $\alpha + i\beta$ представляется точкою $(\alpha + \gamma, \beta + \delta)$. Если изъ начала координ- оведемъ прямыя къ точкамъ (α, β) и (γ, δ), а изъ этихъ послѣд- точкѣ $(\alpha + \gamma, \beta + \delta)$, то получимъ параллелограммъ, для котомая, соединяющая начало координатъ съ точкою $(\alpha + \gamma, \beta + \delta)$, лужить одною изъ діагоналей. Отсюда слѣдуетъ, что вышеупомя- умма можетъ быть представлена векторомъ, длина котораго равна олько что названной діагонали, а направленіе опредѣляется угломъ, эта діагональ, считаемая отъ начала ъ точкѣ $\beta + \delta$), образуетъ съ положительною чи

Можно также сказать, что сумма $a+b$ представляется имѣющимъ начало въ той-же точкѣ, что и векторъ a, а конец же точкѣ, что и векторъ b, если только начало этого послѣдн щено въ концѣ вектора a.

Такъ какъ въ треугольникѣ каждая сторона не можетъ бы суммы и меньше разности двухъ другихъ сторонъ, то заключ *модуль суммы двухъ комплексныхъ чиселъ не можетъ бы суммы и меньше разности модулей отдѣльныхъ слагаемыхъ*:

$$|a|-|b|\leq|a+b|\leq|a|+|b|$$

причемъ $|a|\geq|b|$.

Нетрудно понять, какъ геометрическое сложеніе векторов страняется на случай какого угодно числа слагаемыхъ. Берем векторъ, изъ конца его проводимъ векторъ, равный второму, и второго проводимъ векторъ, равный третьему и т. д. Векторъ. начало въ началѣ перваго вектора, а конецъ въ концѣ послѣдн тора, представляетъ векторъ-сумму.

При этомъ очевидно, что:

$$|a+b+c+\cdots|\leq|a|+|b|+|c|+\cdots$$

Модуль суммы лишь въ томъ случаѣ можетъ равняться суммѣ если векторы—слагаемыя имѣютъ одинаковое направленіе. суммы двухъ векторовъ лишь въ томъ случаѣ равенъ разности если векторы, надъ которыми выполняется операція вычитанія. прямо противоположныя направленія.

Такъ какъ:

$$|a-b|=+\sqrt{(\alpha-\gamma)^2+(\beta-\delta)^2},$$

то, припоминая формулу аналитической геометріи, заключаемъ дуль разности двухъ чиселъ равенъ отрѣзку прямой, соединяю которыя геометрически представляютъ эти числа. Отсюда слѣду если векторы, представляющіе числа a и b, проведемъ изъ одн же точки, то разность $a-b$ представится векторомъ, имѣющим въ концѣ вектора b, а конецъ въ концѣ вектора a.

II. *Умноженіе и дѣленіе комплексныхъ чиселъ.* Если н числа: $a=\alpha+i\beta$, $b=\gamma+i\delta$, то, какъ мы знаемъ:

$$ab=(\alpha+i\beta)(\gamma+i\delta)=\alpha\gamma-\beta\delta+i(\alpha\delta+\beta\gamma)$$

откуда:

$$|a.b| = +\{(\alpha\gamma - \beta\delta)^2 + (\alpha\delta + \beta\gamma)^2\}^{\frac{1}{2}}$$

$$= +\{(\alpha^2 + \beta^2)(\gamma^2 + \delta^2)\}^{\frac{1}{2}}$$

$$= \sqrt{\alpha^2 + \beta^2}.\sqrt{\gamma^2 + \delta^2} = |a|.|b|$$

ль произведенія равенъ произведенію модулей отдѣльныхъ мно-

.

и данныя для перемноженія числа представимъ въ тригономет-
формѣ:

$$a = \rho(\cos\varphi + i\sin\varphi); \quad b = \rho'(\cos\varphi' + i\sin\varphi')$$

зуемся элементарными формулами:

$$\sin(\varphi \pm \varphi') = \sin\varphi.\cos\varphi' \pm \cos\varphi.\sin\varphi'$$

$$\cos(\varphi \pm \varphi') = \cos\varphi.\cos\varphi' \mp \sin\varphi.\sin\varphi'$$

имъ:

$$ab = \rho\rho'\{\cos(\varphi + \varphi') + i\sin(\varphi + \varphi')\}$$

плитуда произведенія равна суммѣ амплитудъ множителей.
этличается отъ этой суммы на число, кратное относительно
какъ:

$$\sin(x + 2k\pi) = \sin x; \quad \cos(x + 2k\pi) = \cos x$$

Ьломъ, положительномъ, или отрицательномъ, числѣ, и при какомъ
наченіи x. Число 2π есть *періодъ* функцій $\sin x$ и $\cos x$.

и векторіальной интерпретаціи, умноженіе числа a на число b
къ измѣненію длины вектора a въ отношеніи, равномъ $|b|:1$.
вороту (въ положительномъ направленіи) измѣненнаго такимъ
, вектора на уголъ, равный амплитудѣ числа b.

ш имѣемъ произведеніе изъ n одинаковыхъ множителей:

$$a = \rho(\cos\varphi + i\sin\varphi),$$

ѣняя послѣдовательно выведенное правило, найдемъ:

$$a^n = \{\rho(\cos\varphi + i\sin\varphi)\}^n = \rho^n\{\cos n\varphi + i\sin n\varphi\} \qquad (75)$$

мула принадлежитъ Moivre'y.

Подобно предыдущему, легко получимъ:

$$\frac{a}{b} = \frac{\rho}{\rho'}\{cos(\varphi - \varphi') + i\,sin(\varphi - \varphi')\}$$

т. е. *модуль частнаго равенъ частному отъ дѣленія модуля на модуль дѣлителя; амплитуда частнаго равна разности а. дѣлимаго и дѣлителя, или же отличается отъ нея на чис. относительно* 2π.

Дѣленіе числа a на число b сводится такимъ образомъ къ и длины вектора a въ отношеніи, равномъ $1:|b|$, и къ повороту цательномъ направленіи) измѣненнаго такимъ образомъ вектора равный амплитудѣ числа b.

III. *Извлеченіе корней изъ комплексныхъ чиселъ.* Извлеч n-ой степени изъ числа a, это значитъ рѣшить уравненіе:

$$x^n = a$$

относительно x. Для полученія этого рѣшенія, положимъ:

$$a = r(cos f + i\,sin f); \quad x = \rho(cos\varphi + i\,sin\varphi)$$

такъ что r и f данныя числа (f до нѣкотораго кратнаго относит ρ и φ искомыя.

Примѣняя формулу Moivre'a, находимъ:

$$\rho^n(cos n\varphi + i\,sin n\varphi) = r(cos f + i\,sin f)$$

откуда:

$$\rho^n = r; \quad n\varphi = f + 2k\pi,$$

гдѣ k какое угодно цѣлое число, положительное или отрицател же нуль. Такъ какъ ρ существенно положительная величина, то

$$\rho = \sqrt[n]{r}; \quad \varphi = \frac{1}{n}(f + 2k\pi),$$

гдѣ корень n-ой степени изъ r слѣдуетъ понимать въ ариѳм смыслѣ. Такъ какъ синусъ и косинусъ суть функціи періодо періодомъ 2π, то для k достаточно ограничиться любой систе слѣдовательныхъ цѣлыхъ чиселъ (причисляя къ нимъ и нуль). стемою: $0, 1, 2, \ldots n-1$.

нія уравненія (76) заключаются такимъ образомъ въ формулѣ:

$$x = \sqrt[n]{r}\left\{\cos\frac{1}{n}(f+2k\pi)+i\sin\frac{1}{n}(f+2k\pi)\right\} \qquad (77)$$

$$k = 0,\ 1,\ 2,\ \ldots n-1.$$

рѣшеній или корней ровно столько, какова степень уравненія
ительно x, т. е. n. Если k начнемъ давать значенія, отличныя
$2,\ldots n-1$, то получимъ прежніе корни и никакихъ новыхъ.
амплитуду f даннаго числа a выберемъ такъ, чтобы $-\pi<f\leq\pi$,
въ (77) числу k значеніе, равное нулю, получимъ такъ назы-
вное значеніе (Weierstrass) корня n-ой степени изъ числа a.
ое значеніе изображаютъ символомъ $\sqrt[n]{a}$, такъ что:

$$\sqrt[n]{a} = \sqrt[n]{r}\left(\cos\frac{f}{n}+i\sin\frac{f}{n}\right);\quad -\pi<f\leq\pi \qquad (78)$$

йствительное и притомъ положительное число ($f=0$), то глав-
ніе корня n-ой степени изъ a будетъ совпадать съ ариѳмети-
орнемъ той-же степени. Если-же a дѣйствительное, но отрица-
исло ($f=\pi$), то главное значеніе того же корня будетъ:

$$\sqrt[n]{r}\left(\cos\frac{\pi}{n}+i\sin\frac{\pi}{n}\right)$$

:

$$\cos\frac{1}{n}(f+2k\pi)+i\sin\frac{1}{n}(f+2k\pi)\Big\} = \sqrt[n]{a}\left(\cos\frac{2k\pi}{n}+i\sin\frac{2k\pi}{n}\right)$$

ивъ:

$$\cos\frac{2\pi}{n}+i\sin\frac{2\pi}{n}=\omega$$

ъ во вниманіе, что, въ силу теоремы Moivre'a:

$$\cos\frac{2k\pi}{n}+i\sin\frac{2k\pi}{n}=\omega^k$$

мъ, что всѣ рѣшенія уравненія (76) получимъ, умножая главное
корня n-ой степени изъ a на n послѣдовательныхъ степеней

$$1\cdot\sqrt[n]{a},\quad \omega\sqrt[n]{a},\quad \omega^2\sqrt[n]{a},\ldots\omega^{n-1}\sqrt[n]{a}.$$

значеніе корня n-ой степени изъ a обозначаютъ символомъ

получимъ:

$$\lim \rho_n^{2n} = \lim \left\{\left(1+\frac{1}{\alpha_n}\right)^{\alpha_n}\right\}^{\frac{n}{\alpha_n}}$$

$$= \left\{\lim \left(1+\frac{1}{\alpha_n}\right)^{\alpha_n}\right\}^{\lim \frac{n}{\alpha_n}} = e^{2\xi}$$

и слѣдовательно:

$$\lim \rho_n^n = e^{\xi}$$

Далѣе:

$$n\theta_n = \frac{\tau_1}{\rho_n} \cdot \frac{\theta_n}{\sin \theta_n} \quad \text{откуда} \quad \lim n\theta_n = \tau_1$$

потому что:

$$\lim \frac{\sin \theta_n}{\theta_n} = 1 \ ^1)$$

Замѣчая, что:

$$\sin n\theta_n - \sin \tau_1 = (n\theta_n - \tau_1) \cos \frac{1}{2}(n\theta_n + \tau_1) \cdot \frac{\sin \frac{1}{2}(n\theta_n - \tau_1)}{\frac{1}{2}(n\theta_n - \tau_1)}$$

$$\cos n\theta_n - \cos \tau_1 = -(n\theta_n - \tau_1) \sin \frac{1}{2}(n\theta_n + \tau_1) \cdot \frac{\sin \frac{1}{2}(n\theta_n - \tau_1)}{\frac{1}{2}(n\theta_n - \tau_1)}$$

и, обращая вниманіе на (85), находимъ:

$$\lim n\theta_n = \sin \tau_1; \quad \lim \cos n\theta_n = \cos \tau_1$$

а потому, принимая въ разсчетъ (84), находимъ изъ (83):

$$\lim \left(1+\frac{x}{n}\right)^n = e^{\xi}(\cos \tau_1 + i \sin \tau_1)$$

Предѣльное значеніе такимъ образомъ существуетъ. Мы будемъ

[1]) Такъ какъ $\lim \theta_n = 0$, то, начиная съ нѣкотораго значенія n, всегда имѣть $\theta_n < \frac{1}{2}\pi$, а потому:

$$\sin \theta_n < \theta_n < \operatorname{tg} \theta_n$$

откуда:

$$\cos \theta_n < \frac{\sin \theta_n}{\theta_n} < 1$$

Теорема шестая § 13 показываетъ, что дробь $\frac{\sin \theta_n}{\theta_n}$ будетъ имѣть предѣлъ, что и $\cos \theta_n$ т. е. 1.

мъ-же символомъ, что и для дѣйствительнаго x т. е. e^x, такъ что:

$$e^x = e^{\xi+i\eta} = e^{\xi}(cos\,\eta + i\,sin\,\eta)\ ^1) \qquad (86)$$

0 и слѣдовательно $x = i\eta$, то будемъ имѣть:

$$e^{i\eta} = cos\,\eta + i\,sin\,\eta$$

знакъ при η, аналогично получимъ:

$$e^{-i\eta} = cos\,\eta - i\,sin\,\eta$$

образомъ:

$$cos\,\eta = \frac{1}{2}(e^{i\eta} + e^{-i\eta})$$

$$sin\,\eta = \frac{1}{2i}(e^{i\eta} - e^{-i\eta}) \qquad (86')$$

улы были указаны Euler'омъ.

Такъ какъ правая часть въ (86) не измѣняется отъ прибавленія къ $k\pi$, гдѣ k какое угодно цѣлое число, то:

$$e^{x+2k\pi i} = e^x$$

ля $x = 0$, находимъ:

$$e^{2k\pi i} = 1$$

уравненіе:

$$e^x = 1$$

езчисленное множество корней $x = 2k\pi i$. Этимъ опредѣляется характкціи e^x.

и двѣ перемѣнныя x и y связаны между собою уравненіемъ $G(x, y)=0$. ть символъ полинома, т. е. алгебраической суммы членовъ вида: постоянное число, m и n цѣлыя положительныя числа или нули). тъ, что одна перемѣнная есть алгебраическая функція другой. Каждому значенію одной перемѣнной будетъ отвѣчать алгебраическое нѣкоторой опредѣленной степени относительно другой перемѣнной. рѣ доказывается, что такое уравненіе имѣетъ столько корней, какова нь. Такимъ образомъ число этихъ корней всегда конечно. Если-бы $y = e^x$ была связана съ x алгебраическимъ уравненіемъ $G(x, y) = 0$, ію $y = 1$ должно было бы отвѣчать конечное число значеній x, а мъ мы видѣли, что этихъ значеній безчисленное множество: $x=2k\pi i$. нкція, не удовлетворяющая алгебраическому уравненію, называется *дентной*, слѣдовательно функція e^x есть трансцендентная функція.

Обратимся теперь къ опредѣленію натуральнаго логарием плекснаго числа т. е. къ рѣшенію уравненія:

$$e^x = a$$

относительно x, если a есть данное комплексное число. Пусть

$$a = r(\cos f + i \sin f) \quad (-\pi < f \leq +\pi).$$

Положивъ $x = \xi + i\eta$, вслѣдствіе (86), находимъ:

$$e^\xi \cos\eta = r\cos f; \quad e^\xi \sin\eta = r \sin f$$

откуда:

$$e^{2\xi} = \rho^2 \text{ т. е. } e^\xi = \rho, \text{ откуда } \xi = lg\,\rho$$

$$\cos\eta = \cos f; \quad \sin\eta = \sin f, \text{ откуда } \eta = f + 2k\pi$$

Уравненіе (87) имѣетъ слѣдовательно безчисленное множество

$$x = lg\,\rho + (f + 2k\pi)\,i \quad (k = 0, \pm 1, \pm 2 \ldots)$$

каждое изъ которыхъ называется натуральнымъ логариѳмомъ обозначается символомъ $Lg\,a$, такъ что:

$$Lg\,a = lg\,\rho + (f + 2k\pi)\,i \quad (k = 0, \pm 1, \ldots)$$

Говорятъ также, что $Lg\,a$ есть *общій натуральный* логариѳм Если дадимъ числу k значеніе, равное нулю, то получимъ ... *ченіе* (Weierstrass) общаго логариѳма. Его обозначаютъ симв такъ что:

$$lg\,a = lg\,\rho + if; \quad Lg\,a = lg\,a + 2k\pi i \quad (k = 0, \pm 1, \ldots$$

Если a дѣйствительное, положительное число, то главное знач даетъ съ дѣйствительнымъ т. е. табличнымъ натуральнымъ ло ибо при этомъ $f = 0$. Всѣ остальныя значенія будутъ компле

Если-же a дѣйствительное, но отрицательное число, то в (89) комплексны:

$$Lg\,a = lg\,\rho + (2k + 1)\pi i$$

такъ какъ при этомъ $f = \pi$.

Опредѣленіе. Общая степень a^x, гдѣ a какое угодно число, опредѣляется, какъ натуральная степень: $a^x = e^{x\,Lg\,a}$, причемъ случай $a = 0$ долженъ быть исключенъ. Если вмѣсто общаго $Lg\,a$ возьмемъ главное значеніе $lg\,a$, то получимъ главное щей степени: $e^{x\,lg\,a}$.

3. **Комплексные ряды.** Если намъ данъ комплексный ансамбль:

$$a_1, \quad a_2, \quad a_3, \ldots \tag{90}$$

$\alpha_n + i\beta_n$ и мы положимъ:

$$\alpha_1 + \alpha_2 + \cdots + \alpha_n = s_n; \quad \beta_1 + \beta_2 + \cdots + \beta_n = \sigma_n$$

было замѣчено въ § 41, необходимымъ и достаточнымъ условіемъ существованія предѣла у ансамбля:

$$s_1 + i\sigma_1, \quad s_2 + i\sigma_2, \quad s_3 + i\sigma_3, \ldots \tag{91}$$

существованіе предѣловъ у ансамблей:

$$\begin{matrix} s_1, & s_2, & s_3, \ldots \\ \sigma_1, & \sigma_2, & \sigma_3, \ldots \end{matrix} \tag{92}$$

, (91) называется безконечнымъ рядомъ, образованнымъ изъ чле-амбля (90). Если ансамбли (92) имѣютъ соотвѣтственно предѣлы) ансамбль (91) будетъ имѣть предѣлъ: $\alpha + i\beta$, который назы-ммою членовъ ансамбля (90) и обозначаютъ символомъ $\sum a_n$.

ъ $\sum a_n$ называютъ абсолютно сходящимся, если абсолютно схо-ды $\sum \alpha_n$ и $\sum \beta_n$.

Для абсолютной сходимости ряда $\sum a_n$ необходима и доста-ходимость ряда $\sum |a_n|$.

ли $\sum |a_n|$ сходится, то будутъ сходиться ряды $\sum |\alpha_n|$ и $\sum |\beta_n|$,

$$|a_n| \geq |\alpha_n|; \quad |a_n| \geq |\beta_n|$$

ательно, въ силу теоремы Dirichlet для дѣйствительныхъ рядовъ, бсолютно сходиться ряды $\sum \alpha_n$ и $\sum \beta_n$.

оборотъ, если рядъ $\sum a_n$ сходится абсолютно т. е. сходятся абсо-яды $\sum \alpha_n$ и $\sum \beta_n$, то будутъ сходиться ряды $\sum |\alpha_n|$ и $\sum |\beta_n|$. Но:

$$|a_n| \leq |\alpha_n| + |\beta_n|$$

тельно будетъ сходиться и рядъ $\sum |a_n|$.

Если рядъ $\sum a_n$ сходится абсолютно и члены его a_n не всѣ ь одну и ту-же амплитуду, то:

$$|\sum a_n| < \sum |a_n|$$

азательства введемъ обозначенія:

$$a_1 + a_2 + \cdots + a_n = s_n; \quad |a_1| + |a_2| + \cdots + |a_n| = s'_n$$

$$+ a_{n+2} + \cdots + a_{n+p} = \sigma_{n,p}; \quad |a_{n+1}| + |a_{n+2}| + \cdots + |a_{n+p}| = \sigma'_{n,p}$$

такъ что:

$$s_{n+p} = s_n + \sigma_{n,p}; \quad s'_{n+p} = s'_n + \sigma'_{n,p}$$

На основаніи сдѣланнаго относительно амплитудъ условія и (74′) можемъ написать:

$$s'_n - |s_n| > 0; \quad \sigma'_{n,p} \geqq |\sigma_{n,p}|; \quad |s_{n+p}| \leq |s_n| + \sigma_{n+p}$$

слѣдовательно:

$$s'_{n+p} - |s_{n+p}| \geqq s'_n - |s_n| + \sigma'_{n,p} - |\sigma_{n,p}| \geq s'_n - |s_n| >$$

откуда:

$$\lim_{p=\infty} \{s'_{n+p} - |s_{n+p}|\} \geq s'_n - |s_n| > 0$$

что и доказываетъ теорему, ибо:

$$\lim_{p=\infty} s'_{n+p} = \sum |a_n|; \quad \lim_{p=\infty} |s_{n+p}| = |\sum a_n|$$

Если всѣ члены a_n имѣютъ одну и ту-же амплитуду, то:

$$|s_n| = s'_n$$

и слѣдовательно:

$$\lim |s_n| = \lim s'_n$$

т. е.

$$|\sum a_n| = \sum |a_n|.$$

Такимъ образомъ правило (74′), доказанное нами для случая числа слагаемыхъ, распространяется и на случай ряда, лиш рядъ былъ абсолютно сходящійся.

III. *Если ряды $\sum a_n$ и $\sum b_n$ абсолютно сходятся, то бу лютно сходиться и ряды $\sum (a_n \pm b_n)$.*

IV. *Если рядъ $\sum a_n$ сходится абсолютно и если λ_1, числа, которыя по модулю остаются меньше нѣкотораго оп положительнаго числа λ, то и рядъ $\sum \lambda_n a_n$ также будетъ сходиться.*

Доказательство этихъ теоремъ не представляетъ никаки ній, почему мы и не будемъ на немъ останавливаться.

V. Относительно двойныхъ рядовъ изъ комплексныхъ чле доказать теорему, аналогичную приведенной въ § 38.

Пусть мы имѣемъ ансамбль чиселъ: $a_{m,n}$ какихъ угодн тельныхъ или комплексныхъ. Ограничимся разсмотрѣніемъ сл

ядъ, образованный изъ положительныхъ [illegible]
такомъ случаѣ будетъ абсолютно сходиться [illegible]
число, соотвѣтствующее парѣ (m, n). [illegible]
Обозначимъ сверхъ того черезъ S' сумму [illegible]

ема. Если рядъ $\sum a$ сходится [illegible]

одиться также абсолютно. Рядъ $\sum_n H_n$ [illegible] $H_n = \sum_n a_{m,n}$,

детъ абсолютно сходящійся и [illegible] *суммѣ*
$\sum a_\rho$.

ъ какъ, по предположенію, двойной рядъ изъ членовъ $a_{m,n}|$
то долженъ сходиться и рядъ $\sum_n a_{m,n}$ [illegible] рядъ $\sum_n a_{m,n}$ будетъ
абсолютно.

ѣе, такъ какъ модуль суммы не превосходитъ суммы модулей,
4) и (64′) получимъ:

$$h_m^{(\alpha,\beta)} \leq h_m'^{(\alpha,\beta)}$$

числамъ α и β возрастать сверхъ всякаго предѣла, получимъ:

$$H_m \leq H'_m.$$

лу теоремы § 38, рядъ $\sum H'_m$ долженъ сходиться, слѣдовательно
одиться и рядъ $\sum H_m|$ т. е. рядъ $\sum H_m$ будетъ абсолютно [illegible]

бы показать, что $\sum H_m = \sum a_\rho$, поступимъ слѣдующимъ [illegible]
означимъ чрезъ k цѣлое положительное число, [illegible]
ее изъ цѣлыхъ положительныхъ чиселъ: $\alpha, \beta, \gamma, \delta$
такомъ случаѣ разность:

$$a_1 + a_2 + \cdots + a_k - S^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)}$$

редставлять собою сумму [illegible]
аніи (74′):

$$a_1 + a_2 + \cdots + a_k - S^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)} < [illegible]$$

[illegible]
[illegible]
[illegible]

[illegible]

Пусть теперь числа α и β возрастаютъ оба сверхъ всякаго пре
такомъ случаѣ:

$$|S - H_{(\gamma,\,\delta)}| \leqq S' - H'_{(\gamma,\,\delta)}$$

гдѣ значекъ при H въ правой части имѣетъ то-же значеніе, к
при S съ четырьмя индексами. Такъ какъ съ неограниченнымъ
ніемъ чиселъ γ и δ сверхъ всякаго предѣла правая часть бу
миться къ нулю, то то-же будетъ происходить и съ лѣвой, а пот

$$\sum_m H_m = S$$

что и требовалось доказать.

§ 44. **Комплексныя произведенія.** Относительно пр
можно доказать слѣдующую основную теорему.

I. *Для абсолютной сходимости произведенія* $\prod(1+a_n)$, с
изъ отличныхъ отъ нуля множителей $1+a_n$, *и имѣющ
ніе, отличное отъ нуля, необходима и достаточна абсолютн
мость ряда* $\sum a_n$.

Въ самомъ дѣлѣ, положимъ:

$$a_n = \alpha_n + i\beta_n; \quad 1 + a_n = \rho_n(\cos\theta_n + i\sin\theta_n)$$

такъ что:

$$\rho_n = \sqrt{1+2\alpha_n+\alpha_n^2+\beta_n^2}$$

Такъ какъ необходимое условіе сходимости $lim\, a_n = 0$ должно вы
то мы можемъ принять, что $|a_n| \leqq 1$ для всѣхъ n. Если бы
число членовъ a_n не удовлетворяло этому условію, то мы отб
соотвѣтствующіе множители и разсматривали-бы произведе
остальныхъ. Кромѣ того мы предполагаемъ, что a_n не равно
довательно можемъ принять, что θ_n удовлетворяетъ условію:

$$-\frac{1}{2}\pi < \theta_n < \frac{1}{2}\pi$$

Въ такомъ случаѣ (форм. (89′) § 42):

$$lg(1 + a_n) = lg\,\rho_n + i\theta_n$$

Такъ какъ для абсолютной сходимости произведенія $\prod(1 + a_n$
заннаго характера необходима и достаточна абсолютная сходи

$$\sum lg(1 + a_n)$$

наемъ, что намъ предстоитъ лишь доказать необходимость и доста-
абсолютной сходимости рядовъ:

$$\sum lg\,\rho_n \quad \text{и} \quad \sum \theta_n \tag{94}$$

$= 1 + \delta_n$, такъ что:

$$\delta_n = \frac{\rho_n^2 - 1}{\rho_n^2 + 1} = \frac{\alpha_n + 2}{\rho_n + 1}\alpha_n + \frac{\beta_n}{\rho_n + 1}\beta_n \tag{95}$$

абсолютной сходимости ряда $\sum lg\,\rho_n = \sum lg\,(1+\delta_n)$, вслѣдствіе
и формулы (44), необходима и достаточна абсолютная сходимость
$_n$.

редположимъ теперь, что рядъ $\sum \alpha_n$ абсолютно сходится т. е. схо-
олютно ряды $\sum \alpha_n$ и $\sum \beta_n$. Отсюда будетъ слѣдовать, что:

$$lim\,\alpha_n = 0, \quad lim\,\beta_n = 0, \quad lim\,\rho_n = 1$$

ряды:

$$\sum \frac{\alpha_n + 2}{\rho_n + 1}\alpha_n \quad \text{и} \quad \sum \frac{\beta_n}{\rho_n + 1}\beta_n, \tag{96}$$

анія четвертой теоремы предыдущаго §, также будутъ абсолютно
, а слѣдовательно и ихъ сумма т. е., вслѣдствіе (95), рядъ $\sum \delta_n$.
акъ какъ:

$$-\frac{1}{2}\pi < \theta_n < +\frac{1}{2}\pi,$$

$$|\theta_n| < |tg\,\theta_n|$$

$$1 + \alpha_n = \rho_n \cos\theta_n; \quad \beta_n = \rho_n \sin\theta_n$$

у:

$$|\theta_n| < \frac{|\beta_n|}{|1 + \alpha_n|}$$

видно, что одновременно съ $\sum |\beta_n|$ будетъ сходиться и рядъ
ибо $lim\,\alpha_n = 0$. Такимъ образомъ абсолютная сходимость ряда
ечетъ за собою абсолютную сходимость рядовъ (93) и (94).
редположимъ теперь наоборотъ, что эти послѣдніе ряды сходятся
но. Такъ какъ $|\theta_n| < \frac{1}{2}\pi$, то $|\sin\theta_n| < |\theta_n|$ и потому, вслѣдствіе
ой теоремы предыдущаго §, будетъ абсолютно сходиться рядъ

$$\lim \frac{\alpha_n + 2}{\rho_n + 1} = 1$$

Итакъ, будутъ сходиться ряды $\sum \beta_n$ и $\sum \alpha_n$, а слѣдователь

Изъ доказанной теоремы не трудно умозаключит *лютной сходимости ряда* $\sum a_n$ *произведеніе* $\prod (1 + a_n$ *щаться въ нуль лишь въ томъ случаѣ, когда по крайне его множителей равенъ нулю* [2]). Въ самомъ дѣлѣ, такъ то, начиная съ нѣкотораго значенія $n = m$, всѣ $|a_n| <$ въ сторонѣ всѣ тѣ множители, для которыхъ это условіе и которыхъ очевидно будетъ конечное число. Произведе множителей обозначимъ чрезъ P'. Разсмотримъ произв остальныхъ множителей. Если положимъ:

$$(1 + a_m)(1 + a_{m+1}) \dots (1 + a_{m+p}) = P''_p$$

то:

$$\frac{1}{P''_p} = \left(1 - \frac{a_m}{1+a_m}\right)\left(1 - \frac{a_{m+1}}{1+a_{m+1}}\right) \cdots \left(1 - \frac{a_n}{1+}\right.$$

[1]) Теорема, въ той ея части, гдѣ доказывается *дост* мости ряда Σa_n для сходимости произведенія $\prod(1+a_n)$, была въ его Алгебраическомъ Анализѣ. Weierstrass показалъ, чт безъ логариѳмовъ и доказать теорему при посредствѣ самы соображеній (Crelle's Journal, Bd. 51, p. 18). Dini первый об

ть ряда $\sum|a_n|$ влечетъ за собою сходимость и ряда:

$$\sum \frac{a_n}{1+a_n}$$

ніи четвертой теоремы предыдущаго §. Но въ такомъ случаѣ, доказанной основной теоремы, произведеніе $1:P_p''$ для $p=\infty$ мѣть конечное, отличное отъ нуля, предѣльное значеніе, а слѣ-ю и $P''=\lim P_p''$ будетъ отлично отъ нуля.

ъ какъ все произведеніе равно P'. P'' и P''' не нуль, то заклю-го оно можетъ обращаться въ нуль лишь въ томъ случаѣ, когда ·. е. когда одинъ изъ множителей: $1+a_1$, $1+a_2$, ... $1+a_{m-1}$ ся въ нуль.

Относительно двойныхъ произведеній, образованныхъ изъ ком-ъ множителей, можно доказать теорему, аналогичную теоремѣ сть мы имѣемъ ансамбль какихъ нибудь чиселъ, дѣйствительныхъ плексныхъ $a_{m,n}$. Ограничимъ наше изслѣдованіе предположеніемъ, ной рядъ, образованный изъ положительныхъ чиселъ $|a_{m,n}|$, схо-слѣдовательно сходится и рядъ $\sum|a_p|$. Изъ основной теоремы цетъ въ такомъ случаѣ вытекать сходимость произведенія:

$$\prod_{p=1}^{p=\infty}(1+|a_p|)$$

" будетъ значеніе этого произведенія. Первая теорема настоящаго ваетъ, что будетъ сходиться абсолютно и произведеніе:

$$\prod_{p=1}^{p=\infty}(1+a_p)$$

наченіе этого произведенія равно P. При такихъ условіяхъ бу-ѣть мѣсто слѣдующая теорема.

оремa. Произведеніе:

$$\prod_{n}(1+a_{m,n})$$

я абсолютно Если чрезъ $1+H_m$ *изобразимъ его значеніе, то*)еніе:

$$\prod_{m}(1+H_m)$$

также сходиться абсолютно и его значеніе будетъ равно P.

Для доказательства введемъ обозначенія:

$$(1+a_{m,-\alpha})(1+a_{m,-\alpha+1})\ldots(1+a_{m,0})(1+a_{m,1})\ldots(1+a_{m,+\beta})=1+$$

$$(1+|a_{m,-\alpha}|)(1+|a_{m,-\alpha+1}|)\ldots(1+|a_{m,0}|)(1+|a_{m,1}|)\ldots(1+|a_{m,+\beta}|)=1-$$

$$(1+h_{-\gamma}^{(\alpha,\beta)})(1+h_{-\gamma+1}^{(\alpha,\beta)})\ldots(1+h_{0}^{(\alpha,\beta)})(1+h_{1}^{(\alpha,\beta)})\ldots(1+h_{+\delta}^{(\alpha,\beta)})=1+$$

$$(1+h'^{(\alpha,\beta)}_{-\gamma})(1+h'^{(\alpha,\beta)}_{-\gamma+1})\ldots(1+h'^{(\alpha,\beta)}_{0})(1+h'^{(\alpha,\beta)}_{1})\ldots(1+h'^{(\alpha,\beta)}_{+\delta})=1-$$

Такъ какъ, по предположенію, рядъ $\sum|a_\rho|$ сходится, то будетъ и рядъ:

$$\sum_n |a_{m,n}|$$

а слѣдовательно, по первой теоремѣ настоящаго §, будетъ абсол диться произведеніе:

$$\prod_n (1+a_{m,n})$$

Изъ вышеприведенныхъ обозначеній слѣдуетъ, что:

$$\lim_{\alpha,\beta}(1+h_m^{(\alpha,\beta)}) = 1+H_m = \prod_n (1+a_{m,n})$$

Изъ основной теоремы § 35 вытекаетъ, что должно сходиться пр $\prod_n(1+|a_{m,n}|)$. Обозначимъ чрезъ $1+H'_m$ его значеніе. Въ тако

$$\lim_{\alpha,\beta}(1+h'^{(\alpha,\beta)}_m) = 1+H'_m = \prod_n (1+|a_{m,n}|)$$

Очевидно что:

$$|h_m^{(\alpha,\beta)}| \leq h'^{(\alpha,\beta)}_m$$

Отсюда, переходя къ предѣлу, когда $\alpha=\infty$, $\beta=\infty$, получимъ:

$$|H_m < H'_m$$

Но изъ теоремы § 39 слѣдуетъ, что рядъ $\sum H'_m$ будетъ схо такомъ случаѣ изъ послѣдняго неравенства заключаемъ, что бу лютно сходиться рядъ $\sum H_m$, а слѣдовательно будетъ абсол диться и произведеніе: $\prod_m (1+H_m)$.

ается доказать, что значеніе этого произведенія равно P. Выбе-
только большое цѣлое положительное число k, что оно превосхо-
большее изъ цѣлыхъ чиселъ $\alpha, \beta, \gamma, \delta$, входящихъ въ вышепри-
обозначенія. Въ такомъ случаѣ, подобно тому, какъ это мы
ъ § 41, найдемъ:

$$|P_k - (1 + h^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)})| \leq P'_k - (1 + h'^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)})$$

кости ради, положено:

$$+a_1)(1+a_2)\ldots(1+a_k); \quad P'_k=(1+|a_1|)(1+|a_2|)\ldots(1+|a_k|)$$

k возрастать сверхъ всякаго предѣла, получимъ:

$$|P - (1 + h^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)})| \leq P' - (1 + h'^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)})$$

ѣмъ α и β возрастаютъ оба сверхъ всякаго предѣла. Такъ какъ:

$$\lim_{\alpha=\infty,\,\beta=\infty} (1 + h^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)}) = \prod_{m=-\gamma}^{m=+\delta} (1 + H_m)$$

$$\lim_{\alpha=\infty,\,\beta=\infty} (1 + h'^{(\alpha,\beta)}_{(\gamma,\delta)}) = \prod_{m=-\gamma}^{m=+\delta} (1 + H'_m)$$

ть:

$$|P - \prod_{m=-\gamma}^{m=+\delta} (1 + H_m)| \leq P' - \prod_{m=-\gamma}^{m=+\delta} (1 + H'_m) \qquad (97)$$

ь произведенія:

$$\prod_m (1 + H_m), \quad \prod_m (1 + H'_m)$$

причемъ второе изъ нихъ, въ силу теоремы § 39, по своему зна-
ивно P', то, позволяя въ (97) числамъ γ и δ возрастать сверхъ
предѣла, получимъ:

$$\prod_m (1 + H_m) = P$$

хотѣли показать.

[illegible]
Mathématiques).
5) *Burkhardt*. Funktionentheoretische Vorlesungen. I. 1897.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

первая. Ирраціональныя числа. Изолированіе чиселъ.

стр.

кація раціональныхъ чиселъ по Dedekind'y . . . . . 1.
операціи надъ ирраціональными числами . . . . . 3.
особы характеристики ирраціональнаго или вообще дѣй-
льнаго числа . . . . . 5.
ніе . . . . . 16.
законы. Комплексныя или составныя числа . . . . . 21.
ческое представленіе чиселъ . . . . . 21.
ы.

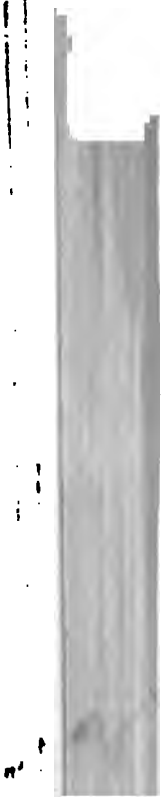
Глава вторая. Ансамбли.

, Порядковый типъ . . . . . 23.
ныя точки. Законъ Bolzano-Weierstrass'a . . . . . 24.
и нижняя граница, наибольшій и наименьшій изъ пре-
ансамбля . . . . . 26.
имость . . . . . 31.
ый или обыкновенный предѣлъ ансамбля . . . . . 32.
Bolzano . . . . . 32.
объ абсолютныхъ предѣлахъ ансамблей . . . . . 35.
ы

Глава третья. Функціи.

понятія . . . . . 42.
непрерывныхъ функцій . . . . . 47.
дируемыя функціи . . . . . 51.
конечныхъ приращеній . . . . . 52.
ры.

Mathematiques).
5) *Burkhardt.* Funktionentheoretische Vorlesungen. I. 1897.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

первая. Ирраціональныя числа. Изолированіе чиселъ.

стр.

кація раціональныхъ чиселъ по Dedekind'y . . . . . 1.
операціи надъ ирраціональными числами . . . . . 3.
особы характеристики ирраціональнаго или вообще дѣй-
льнаго числа . . . . . 5.
ніе . . . . . 16.
законы. Комплексныя или составныя числа . . . . . 21.
ческое представленіе чиселъ . . . . . 21.
ра.

Глава вторая. Ансамбли.

. Порядковый типъ . . . . . 23.
ыя точки. Законъ Bolzano-Weierstrass'a . . . . . 24.
нижняя граница, наибольшій и наименьшій изъ пре-
ансамбля . . . . . 26.
ыводъ . . . . . 31.
ый или обыкновенный предѣлъ ансамбля . . . . . 32.
Bolzano . . . . . 32.
объ абсолютныхъ предѣлахъ ансамблей . . . . . 35.
ра.

Глава третья. Функціи.

понятія . . . . . 42.
непрерывныхъ функцій . . . . . 47.
цируемыя функціи . . . . . 51.
конечныхъ приращеній . . . . . 52.
ра.

Глава четвертая. Ряды. Основныя теоремы.

§ 18. Сходимость, расходимость, остаточный членъ . . . . . .
§ 19. Предметъ теоріи рядовъ . . . . . .
§ 20. Термины и опредѣленія . . . . . .
§ 21. Основныя теоремы . . . . . .
§ 22. Вліяніе измѣненія порядка членовъ на сумму ряда . . . . .
§ 23. Ассоціативность группировки членовъ въ сходящихся рядахъ .
§ 24. Основныя операціи надъ сходящимися рядами . . . . . .
Литература.

Глава пятая. Ряды. Достаточные признаки.

§ 25. Признакъ d'Alembert'a . . . . . .
§ 26. Признакъ Raabe . . . . . .
§ 27. Признаки Bertrand'a . . . . . .
§ 28. Признакъ Kummer'a . . . . . .
§ 29. Алгебраическій признакъ Cauchy . . . . . .
§ 30. Логариѳмическій признакъ Cauchy . . . . . .
§ 31. Общее замѣчаніе . . . . . .
Литература.

Глава шестая. Начало сопряженности.

§ 32. Интегральный признакъ Cauchy и теорема о сопряженныхъ ряда
§ 33. Частный случай Cauchy . . . . . .
§ 34. Признаки, выводимые при посредствѣ теоремы о сопряженны
рядахъ . . . . . .
Литература.

Глава седьмая. Безконечныя произведенія.

§ 35. Опредѣленія. Связь съ рядами . . . . . .
§ 36. Основныя теоремы . . . . . .
Литература.

Глава восьмая. Кратные ряды и произведенія.

§ 37. Ансамбли чиселъ съ нѣсколькими индексами . . . . . .
§ 38. Двойные ряды . . . . . .
§ 39. Двойныя произведенія . . . . . .
Литература.

стр.

девятая. Элементарныя свѣдѣнія о комплексныхъ числахъ. Комплексные ряды и произведенія.

ныя операціи надъ комплексными числами . . . . . 134.
ексные ансамбли . . . . . 140.
ексные логарнѳмы и степени . . . . . 141.
ексные ряды . . . . . 145.
ексныя произведенія. . . . . 148.

атура.

Замѣченныя опечатки.

Страница	Строка	Напечатано	Слѣдуе
8	4	$1-\frac{1}{n-1}$	$1+\frac{1}{n}$
„	10	$+\frac{1}{2^{n+1}}$	$+\frac{1}{2^{n}}$

ЧАСТЬ ШЕСТАЯ.

ваніе обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій.

Элементы математическаго анализа.

I.

егралов дифференціальныхъ уравненій. Основные пріемы интегрированія уравненій.

ифференціальнымъ уравненіемъ называется аналитическое соот-ежду перемѣнными, ихъ функціями и производными различ-ядковъ, взятыми отъ этихъ функцій. Въ дифференціальное урав-утъ входить и постоянныя величины,

ференціальныя уравненія, въ которыхъ всѣ входящія въ нихъ ыя берутся относительно одной и той же независимой перемѣн-иваются *обыкновенными дифференціальными уравненіями*, въ ъ уравненій съ частными производными.

ный дифференціалъ функціи многихъ перемѣнныхъ, напр. функціи

$$u = f(x, y, z \ldots)$$

ммѣ ея частныхъ дифференціаловъ и есть

$$du = \frac{du}{dx}dx + \frac{du}{dy}dy + \frac{du}{dz}dz + \cdots$$

кція u извѣстна, то каждая изъ ея частныхъ производныхъ вхо-ъ составъ этого выраженія легко опредѣляется. Наоборотъ, если производныя этой функціи, какъ удовлетворяющія извѣстнымъ , (условію полнаго дифференціала), то по нимъ можно опредѣ-кцію u.

утъ быть даны не сами частныя производныя, но уравненія ми; если число этихъ уравненій равно числу частныхъ произ-необходимыхъ для составленія полнаго дифференціала, и если

коэффиціенты этихъ уравненій составлены только изъ тѣхъ пер
x, y, z ... отъ которыхъ, или по которымъ производныя бе
функція u можетъ быть найдена. Если же число выше упомянут
неній будетъ менѣе числа производныхъ, входящихъ въ эти у
то такія уравненія называются *уравненіями съ частными прои*

Дифференціальное уравненіе содержащее двѣ перемѣнныя,
торыхъ одна есть функція другой, относится всегда къ обыкн
дифференціальнымъ уравненіямъ. Дифференціальное уравненіе, со
три перемѣнныя, можетъ быть обыкновеннымъ дифференціальны
неніемъ и уравненіемъ съ частными производными.

Такъ напр. уравненіе

$$f\left(x,\ y,\ \frac{dy}{dx}\right) = 0$$

есть обыкновенное дифференціальное уравненіе.

Уравненіе

$$Pp + Qq = R \tag{1}$$

гдѣ P, Q, R суть функціи x, y, z, $p = \frac{\partial z}{\partial x}$; $q = \frac{\partial z}{\partial y}$ есть уравне
стными производными, ибо мы предполагаемъ, что для опредѣл
стныхъ производныхъ p и q имѣемъ только одно данное урав
предполагаемъ, что другаго аналитическаго соотношенія между p
дано.

Наконецъ замѣтимъ, что уравненіе

$$x\,dz + y\,dx + z\,dy = 0$$

если x и y суть перемѣнныя независимыя, а z—ихъ функція, е
ное дифференціальное уравненіе.

Дифференціальныя уравненія относительно порядка высшей
водной дѣлятся на дифференціальныя уравненія перваго, второго
порядковъ. Наконецъ дифференціальныя уравненія дѣлятся по
высшей производной на дифференціальныя уравненія первой, в
т. д. степени. Чтобы судить о степени дифференціальнаго уравненія
ходимо, чтобы это уравненіе было алгебраическое относительно
прорводной, чтобы оно было освобождено отъ радикаловъ на
производной и приведено къ виду алгебраическаго уравненія, расп
наго по степенямъ высшей производной.

видъ дифференціальнаго уравненія съ двумя перемѣнными
наго уравненія) есть

$$f\left(x,\ y,\ \frac{\partial y}{\partial x},\ \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} \cdots\cdots \frac{\partial^n y}{\partial x^n}\right) = 0$$

авненіе n-го порядка.

еніе

$$\left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 + a\frac{\partial y}{\partial x} + b = 0$$

ренціальное уравненіе перваго порядка и 2-ой степени.
рировать данное дифференціальное уравненіе, значитъ найти
ящими въ него перемѣнными, такое уравненіе безъ производ-
аго порядка, входящихъ въ данное, которое удовлетворяло-бы
фференціальному уравненію какъ значеніями зависимыхъ пе-
такъ и ихъ производныхъ взятыхъ при всѣхъ значеніяхъ не-
перемѣнныхъ.

ное соотношеніе между x и y содержащее произвольную по-
не входящую въ данное дифференціальное уравнніе, назы-
имъ интеграломъ этого уравненія, если отъ дифференцирова-
оотношенія, по исключеніи произвольной постоянной между
ференціаломъ и общимъ интеграломъ, получается данное диффе-
уравненіе.

общій интегралъ долженъ удовлетворять двумъ условіямъ:

аченія y и его производной $\frac{\partial y}{\partial x}$, будучи опредѣлены изъ об-
грала и вставлены въ данное дифференціальное уравненіе,
ащать его въ тождество.

щій интегралъ долженъ содержать постоянную величину, не
въ данное дифференціальное уравненіе.

напр. изъ уравненія

$$(y - c)^2 = 2px \qquad (2)$$

ируя его, находимъ

$$(y - c)\frac{\partial y}{\partial x} = p.$$

чину

$$y - c = \frac{p}{\left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)}$$

въ уравненіи (2), найдемъ

$$\frac{dy}{dx} = \sqrt{\frac{p}{2x}}$$

дифференціальное уравненіе, которому уравненіе (2) служитъ интеграломъ.

Можетъ случиться, что дифференцированіе общаго интеграла

$$F(x, y, c) = 0$$

прямо приведетъ къ исключенію постоянной c. Въ такомъ случаѣ водная отъ $F(x, y, c) = 0$ должна быть тождественна съ тѣмъ ди ціальнымъ уравненіемъ

$$f\left(x, y, \frac{dy}{dx}\right) = 0$$

которому функція $F = 0$ служитъ общимъ интеграломъ.

Если въ общемъ интегралѣ произвольной постоянной дадимъ нибудь частное значеніе, то соотношеніе между x и y получен этомъ изъ общаго интеграла, удовлетворяющее данному диффе ному уравненію, называется частнымъ интеграломъ.

Дифференцируя уравненіе

(3) $$y = cx$$

получимъ

(4) $$\frac{dy}{dx} = c$$

исключая c изъ этихъ двухъ уравненій, найдемъ дифференціаль неніе перваго порядка

(5) $$y = x\frac{dy}{dx}$$

которому уравненіе (3) служитъ полнымъ интеграломъ.

Если уравненіе (3) напишемъ въ видѣ

$$\frac{y}{x} = c$$

то дифференцируя это, прямо исключаемъ постоянную c и п уравненіе

$$x\frac{dy}{dx} - y = 0$$

тождественное съ уравненіемъ (5).

уравненіе (3) удовлетворяетъ уравненію (4), но уравненіе (3) считаться общимъ интеграломъ уравненія (4), ибо число по- въ обоихъ уравненіяхъ одинаковое. За общій интегралъ урав- должно считать

$$y = cx + c' \tag{6}$$

что уравненіе (3) получится изъ уравненія (6), если положимъ имъ образомъ уравненіе (3) есть частный интегралъ уравненія енія (3) и (6) оба представляютъ прямую линію; но уравненіе равненіе прямой, проходящей черезъ начало координатъ, тогда неніе (6) не указываетъ ни одной точки, чрезъ которую про- сматриваемая прямая, а потому уравненіе (4) имѣетъ одинакую съ уравненіемъ (6).

неніе

$$y = C e^{ax} \tag{7}$$

енцированіи даетъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = Ca\, e^{ax} \tag{8}$$

изъ уравненія (7) и (8) постоянную C получимъ дифферен- равненіе перваго порядка

$$\frac{\partial y}{\partial x} - ay = 0 \tag{9}$$

его полный интегралъ есть

$$y = C e^{ax} + C_1$$

изъ ураненій (7) и (8) постоянную a, получимъ другое диффе- е уравненіе перваго порядка

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \frac{y}{x}(lg\, y - lg\, C) \tag{10}$$

его уравненіе (7) служитъ общимъ интеграломъ.

этого заключаемъ, что если начальное уравненіе содержитъ зольныхъ постоянныхъ, то оно можетъ быть интеграломъ двухъ ъ дифференціальныхъ уравненій перваго порядка.

возьмемъ дифференціалъ уравненія (9) и исключимъ изъ по- дифференціала и уравненія (9) постоянную a, то получимъ

дифференціальное уравненіе второго порядка

$$y\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}-\left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2=0 \tag{11}$$

такое же точно уравненіе получимъ, если продифференцируемъ (10) и изъ полученнаго дифференціала и уравненія (10) исключи вольную постоянную C.

Изъ этого заключаемъ, что уравненіе (9) второго порядк два общихъ интеграла (9) и (10). Каждый изъ нихъ содержитъ постоянной. Сравнивая уравненія (9) и (10), мы исключимъ перву водную и получимъ конечное соотношеніе между x и y съ д стоянными. Это соотношеніе есть общій интегралъ уравненія соотношеніе есть

$$ax = lg\,y - lg\,C$$

оно тождественно съ уравненіемъ (7).

Мы уже сказали, что интегрировать уравненіе, значитъ най функцію, которая обращала бы это уравненіе въ тождество.

Не трудно понять, что эта задача въ извѣстномъ смыслѣ н ляется неопредѣленной.

Разсмотримъ уравненіе

$$\varphi(x,\ y,\ C)=0 \tag{12}$$

представляющее связь между перемѣннымъ x, его функціей y и вольнымъ постояннымъ C.

Дифференцируя это уравненіе, находимъ

$$\frac{\partial\varphi}{\partial x}\partial x+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\partial y=0 \tag{13}$$

опредѣлимъ изъ уравненія (12) постоянную C и внесемъ ее въ ніе (13). Результатъ этой подстановки представимъ въ видѣ

$$\left(\frac{\partial\varphi}{\partial x}\right)\partial x+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y}\right)\partial y=0 \tag{14}$$

Это дифференціальное уравненіе допускаетъ какъ рѣшеніе фу выводимую изъ уравненія (12), для какого угодно значенія посто Каждому значенію этой постоянной будетъ соотвѣтствовать свое рѣшеніе.

Такимъ образомъ, если въ полный интегралъ вмѣсто прои постояннаго мы подставляемъ частныя значенія этого послѣдняг лучаемъ такъ называемые *частные интегралы*.

ѣмъ частныхъ интеграловъ или частныхъ рѣшеній дифферен-
уравненій мы можемъ выводить и другія.

полный или общій интегралъ рѣшенный относительно функ-
гъ имѣть видъ

$$y = f(x, C)$$

(x, C) можно обратить въ какую угодно другую функцію пе-
x. Подстановкой вмѣсто C нѣкоторой функціи x, лишь бы
этой замѣнѣ выполнялось условіе

$$f(x, C) = \varphi(x).$$

послѣ этого преобразованія функція y, также какъ и прежде,
новкѣ ея въ данное дифференціальное уравненіе, обращала его
во.

интегралъ получаемый замѣной произвольной постоянной нѣ-
ункціей перемѣннаго называется *особымъ рѣшеніемъ* даннаго
іальнаго уравненія.

особый интегралъ не можетъ быть выведенъ изъ общаго или
дстановкой въ него вмѣсто произвольной постоянной частнаго
гой послѣдней.

мы возвратимся къ вопросу объ особыхъ рѣшеніяхъ и спо-
ба ихъ изъ общихъ интеграловъ, а теперь пока ограничимся этимъ
на существованіе ихъ рядомъ съ другими формами инте-

ли общій интегралъ данъ, то выводъ изъ него частныхъ и
ѣшеній, а также составленіе по немъ того дифференціальнаго
которому онъ удовлетворяетъ, трудностей не представляетъ, но
момъ теперь отдѣлѣ анализа мы почти исключительно должны
зиду рѣшеніе обратнаго вопроса, вопроса о нахожденіи общаго
для даннаго дифференціальнаго уравненія. Должно, однако, соз-
) при настоящемъ состояніи анализа намъ удается рѣшить
осъ въ весьма рѣдкихъ, почти исключительныхъ случаяхъ.

бы то не было, мы должны представить тѣ пріемы, посред-
орыхъ, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, могутъ быть интегриро-
ференціальныя уравненія.

зде всего мы будемъ говорить о тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ
гъ интегрируемы обыкновенныя дифференціальныя уравненія
рядка и первой степени.

Предположимъ, что дано для интегрированія уравненіе

$$f\left(x,\ y,\ \frac{\partial y}{\partial x}\right) = 0.$$

Рѣшивъ это уравненіе относительно входящій въ него производной

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \varphi(x,\ y)$$

пусть

$$\varphi(x.\ y) = -\frac{M}{N}$$

гдѣ M и N суть нѣкоторыя функціи отъ x и y, тогда

$$\frac{\partial y}{\partial x} + \frac{M}{N} = 0, \quad \text{или} \quad M\,\partial x + N\,\partial y = 0$$

Если бы M была функціей одного x, а N функціей одного у
какъ говорятъ, перемѣнныя были бы раздѣлены и общій интегра
ставился бы въ видѣ

$$\int M\,\partial x + \int N\,\partial y = C.$$

Для того, чтобы раздѣлить перемѣнныя въ данномъ диффе
номъ уравненіи, иногда достаточно умножить или раздѣлить
ренціальное уравненіе на нѣкоторый множитель. Этотъ пріемъ
быть примѣненъ между прочимъ въ томъ случаѣ, когда коеффиці
дифференціалахъ могутъ быть разложены на множители, изъ к
каждый содержитъ или одно перемѣнное x, или одну его фу
Послѣ токого разложенія уравненіе принимаетъ видъ

$$X\,Y\,\partial x + X_1\,Y_1\,\partial y = 0$$

гдѣ X и X_1 суть функціи одного x и Y, Y_1 содержатъ только
Если такое разложеніе возможно, то раздѣливъ данное уравненіе
достигаемъ раздѣленія перемѣнныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ та
ленія данное уравненіе приметъ видъ

$$\frac{X}{X_1}\,\partial x + \frac{Y_1}{Y}\,\partial y = 0$$

нныя раздѣлены, ибо множитель при dx есть функція одного
ітель при dy есть функція одного y.
» напримѣръ требуется интегрировать уравненіе

$$(x + xy^2)\,dx + (y + x^2 y)\,dy = 0$$

что здѣсь коэффиціенты могутъ быть разложены на упомяну-
ителей, и тогда будемъ имѣть

$$x(1 + y^2)\,dx + y(1 + x^2)\,dy = 0$$

все уравненіе на произведеніе $(1 + y^2)(1 + x^2)$, имѣемъ

$$\frac{x\,dx}{1 + x^2} + \frac{y\,dy}{1 + y^2} = 0$$

нтегралъ этого уравненія очевидно есть

$$lg(1 + x^2) + lg(1 + y^2) = lg\,C$$

$$(1 + x^2)(1 + y^2) = C.$$

ли нельзя раздѣлить перемѣнныя посредствомъ того пріема, о
ейчасъ говорили, то иногда удается этого достигнуть введе-
го перемѣннаго. Въ примѣненіи къ такъ называемымъ одно-
равненіямъ это преобразованіе всегда даетъ возможность отдѣ-
ѣнныя.
ція $F(x, y)$ называется однородною относительно перемѣнныхъ
послѣ замѣны этихъ перемѣнныхъ чрезъ xt и yt множитель t
ой степени является общимъ множителемъ всей функціи; та-
ымъ для однородной функціи имѣетъ мѣсто равенство

$$F(xt, yt) = t^m F(xy)$$

оложительное или отрицательное называется степенью или из-
однородной функціи.
оложимъ, что въ уравненіи

$$M\,dx + N\,dy = 0$$

ѣты суть однородныя функціи m-го измѣренія перемѣнныхъ x
акомъ случаѣ ихъ можно представить въ видѣ

$$M = x^m f\left(\frac{y}{x}\right); \qquad N = x^m F\left(\frac{y}{x}\right)$$

а потому данное однородное уравненіе принимаетъ видъ

$$f\left(\frac{y}{x}\right)\partial x + F\left(\frac{y}{x}\right)\partial y = 0$$

Пусть $\frac{y}{x} = z$, тогда $\partial y = x\,\partial z + z\,\partial x$ и разсматриваемое преобразовывается въ

$$f(z)\,\partial x + F(z)(x\,\partial z + z\,\partial x) = 0$$

или

$$[f(z) + zF(z)]\,\partial x + xF(z)\,\partial z = 0$$

откуда прямо выводимъ

$$\frac{\partial x}{x} + \frac{F(z)\,\partial z}{f(z) + zF(z)} = 0$$

или общій интегралъ

$$lg\,x + \int \frac{F(z)\,\partial z}{f(z) + zF(z)} = lg\,C$$

Положимъ для краткости

$$\frac{F(z)}{f(z) + zF(z)} = Z$$

тогда

$$lg\,x + \int Z\,\partial z = lg\,C$$

или

$$x = Ce^{-\int Z\,\partial z}$$

Поясним это на частномъ примѣрѣ. Будемъ интегрировать ура

$$(x - \sqrt{xy} - y)\,\partial x + \sqrt{xy}\,\partial y = 0$$

однородное перваго измѣренія.

Положимъ здѣсь

$$y = t^2 x$$

тогда

$$\partial y = t^2\,\partial x + 2t\,x\,\partial t; \quad \sqrt{y} = t\sqrt{x}$$

енія этого въ данное уравненіе и сокращенія на x, имѣемъ

$$(1 - t - t^2 + t^3)\,\partial x + 2t^2 x\,\partial t = 0$$

перемѣнныя, находимъ

$$\frac{\partial x}{x} + \frac{2t^2\,\partial t}{1 - t - t^2 + t^3} = 0$$

юда раціональная дробь имѣетъ видъ

$$\frac{2t^2}{(1-t)^2(1+t)} = \frac{1}{(1-t)^2} - \frac{3}{2(1-t)} + \frac{1}{2(1+t)}$$

тегралъ предыдущаго уравненія есть

$$lg\,x - \frac{1}{1-t} + lg\sqrt{(1-t)^3(1+t)} = lg\,C$$

$$e^{\frac{1}{1-t}} = \frac{C}{x(1-t)\sqrt{1-t^2}}$$

ьно, если возвратимся къ начальному перемѣнному y, то предста- интегралъ въ видѣ

$$(\sqrt{x} - \sqrt{y})\sqrt{x-y} = C\,e^{\frac{\sqrt{x}}{\sqrt{y}-\sqrt{x}}}$$

знаемъ, что если въ однородномъ дифференціальномъ урав- кимъ перемѣнныя x и y на постоянную величину t, то само альное уравненіе, по сокращеніи на нѣкоторую степень t, ителя содержать не будетъ. Это свойство однородныхъ диффе- къ уравненій можетъ быть обобщено.

емъ дифференціальное уравненіе

$$f(x,\ y)\,\partial x + F(x,\ y)\,\partial y = 0$$

перемѣнное x на t, а перемѣнное y на t^a, тогда это урав- атится въ слѣдующее

$$f(xt,\ yt^a)\,t\,\partial x + F(xt,\ yt^a)\,t^a\,\partial y = 0$$

можно опредѣлить a такъ, чтобы это уравненіе, послѣ сокра-

щенія на множителя t въ нѣкоторой степени, совсѣмъ не содер
постоянной, то полученное уравненіе будетъ обладать свойств
роднаго и называется *обобщеннымъ однороднымъ уравненіемъ*.

Въ данномъ уравненіи перемѣнныя раздѣлятся, если пр
немъ

$$y = z x^a$$

гдѣ a должно быть опредѣлено изъ выше упомянутаго условія.

Пояснимъ эти соображенія на частномъ примѣрѣ.

Возьмемъ уравненіе

$$(ax^m y^n + b) y\,dx + (f x^m y^n + g) x\,dy = 0$$

поставимъ здѣсь xt вмѣсто x и yt^a вмѣсто y, тогда уравненіе обра

$$(ax^m y^n t^{m+an} + b) y t^{a+1} dx + (f x^m y^n t^{m+an} + g) x t^{a+1} dy =$$

или по сокращеніи на t^{a+1} это имѣетъ видъ

$$(ax^m y^n t^{m+an} + b) y\,dx + (fx^m y^n t^{m+an} + g) x\,dy = 0$$

постоянное t исчезнетъ изъ этого уравненія при $m + an = 0$;
тельно

$$a = -\frac{m}{n}$$

и въ данномъ уравненіи перемѣнныя раздѣлятся, если примемъ

$$y = zx^{-\frac{m}{n}}$$

Изъ этого положенія выводимъ

$$dy = x^{-\frac{m}{n}} dz - \frac{m}{n} z x^{-\frac{m}{n}-1} dx$$

Внося это въ данное уравненіе, обращаемъ его въ

$$(az^n + b) z x^{-\frac{m}{n}} dx + (f z^n + g)\left[x^{-\frac{m}{n}+1} dz - \frac{m}{n} z x^{-\frac{m}{n}} dx\right] =$$

или по сокращеніи на $x^{-\frac{m}{n}}$, имѣемъ

$$(az^n + b) z\,dx + (f z^n + g)\left(x\,dz - \frac{m}{n} z\,dx\right) = 0$$

імо выводимъ

$$\frac{\partial x}{x} + \frac{(fz^n + g)\,\partial z}{(az^n + b) - \frac{m}{n}(fz^n + g)\,z} = 0$$

въ которомъ перемѣнныя раздѣлены.
ить еще интегрировать уравненіе

$$y(1 + \sqrt{x^2 y^4 + 1})\,\partial x + x\,\partial y = 0$$

дѣсь x и y чрезъ xt и yt^a, гдѣ t есть нѣкоторая постоянная.
еніи всего уравненія на t^{a+1}, найдемъ

$$y(1 + \sqrt{x^2 y^4 t^{4a+2} + 1})\,\partial x + x\,\partial y = 0$$

ніе не будетъ содержать t при $4a + 2 = 0$; откуда

$$a = -\frac{1}{2}$$

езьно подстановкой

$$y = zx^{-\frac{1}{2}}$$

ыя раздѣляются. Въ самомъ дѣлѣ

$$\partial y = x^{-\frac{1}{2}}\,\partial z - \frac{z}{2}x^{-\frac{3}{2}}\,\partial x$$

авненіе принимаетъ видъ

$$\frac{\partial x}{x} + \frac{2\,\partial z}{z\sqrt{z^4 + 1}} = 0.$$

однымъ уравненіямъ могутъ быть приводимы уравненія вида

$$(ax + by + f)\,\partial x + (Ax + By + F)\,\partial y = 0$$

ивести коэффиціенты къ формѣ однородныхъ функцій, примемъ

$$x = \xi + \alpha; \qquad y = \eta + \beta$$

$= \partial\xi$; $\partial y = \partial\eta$ и разсматриваемое уравненіе принимаетъ видъ

$+ b\eta + a\alpha + b\beta + f)\,\partial\xi + (A\xi + B\eta + A\alpha + B\beta + F)\,\partial y = 0$

чтобы уничтожить члены нулеваго измѣренія опредѣлимъ
условій

$$a\alpha + b\beta + f = 0$$
$$A\alpha + B\beta + F = 0$$

тогда остальное приметъ однородную форму

$$(a\xi + b\eta)\,\partial\xi + (A\xi + B\eta)\,\partial\eta = 0$$

и если примемъ

$$\frac{\eta}{\xi} = t$$

то перемѣнныя будутъ здѣсь раздѣлены.

Но этотъ пріемъ можетъ оказаться непримѣнимымъ въ тѣхъ
когда

(15) $$aB - Ab = 0$$

ибо тогда α и β обращается въ безконечность; но если уравне
имѣетъ мѣсто, то полагая $A = na$, будемъ имѣть $B = nb$, а по
разсматриваемомъ случаѣ

$$Ax + By = n(ax + by)$$

и данное уравненіе принимаетъ видъ

$$(ax + by + f)\,\partial x + \left[n(ax + by) + F\right]\partial y = 0$$

Положимъ здѣсь

$$ax + by = z$$

тогда

$$b\,\partial y = \partial z - a\,\partial x$$

а потому предыдущее уравненіе обращается въ

$$b(z + f)\,\partial x + (nz + F)(\partial z - a\,\partial x) = 0$$

гдѣ перемѣнныя легко отдѣляются, и общій интегралъ представи
видѣ

$$x + \int \frac{(nz + F)\,\partial z}{b(z + f) - a(nz + F)} = C$$

5. Другой классъ дифференціальныхъ уравненій, который на
стоитъ разсмотрѣть, составляютъ такъ называемыя линейныя у

іальное уравненіе называется линейнымъ, если въ него не-
функція и ея производныя входятъ линейно, (т. е. въ первыхъ
и между собою не перемножаются. Коеффиціенты при произ-
различныхъ порядковъ и неизвѣстной функціи въ общемъ случаѣ
ются функціями одного независимаго перемѣннаго. Мы перво-
удемъ разсматривать линейныя уравненія только перваго по-
ціи видъ такихъ уравненій, есть

$$\frac{\partial y}{\partial x} + yP = Q \tag{16}$$

) суть нѣкоторыя функціи одного перемѣннаго x.

бныя уравненія могутъ быть интегрируемы: или чрезъ введеніе
ремѣнныхъ, или по способу измѣненія произвольныхъ постоян-

ѣнимъ къ интегрированію первый изъ этихъ способовъ.

ь $y = zt$, тогда $\partial y = z\,\partial t + t\,\partial z$ и наше уравненіе обратится въ

$$z\,\partial t + t\,\partial z + zt\,P\,\partial x = Q\,\partial x$$

чтобы имѣть уравненія необходимыя для опредѣленія состав-
ей z и t, примемъ

$$t\,\partial z + zt\,P\,\partial x = 0$$

$$\partial z + z\,P\,\partial x = 0 \tag{17}$$

будетъ

$$z\,\partial t = Q\,\partial x \tag{18}$$

ienія (16) находимъ

$$lg\,z = -\int P\,\partial x$$

$$z = e^{-\int P\,\partial x}\,\partial x$$

ь основаніе Неперовыхъ логариѳмовъ. Уравианіе (17) послѣ
водится къ виду

$$\partial t = Q\,e^{\int P\,\partial x}\,\partial x$$

или

$$t = C + \int Qe^{\int P\partial x}\partial x$$

гдѣ C есть произвольное постоянное, а потому общій интегра уравненія будетъ

$$y = e^{-\int P\partial x}\left[C + \int Qe^{\int P\partial x}\partial x\right] \tag{19}$$

Другой способъ интегрированія линейныхъ уравненій п Лагранжемъ и извѣстенъ подъ именемъ способа измѣненія прои постоянныхъ. Сущность этого способа заключается въ слѣдующ

Будемъ сначала интегрировать уравненіе (16) въ томъ женіи, что $Q = 0$. Тогда остальное т. е.

$$\frac{\partial y}{y} + P\partial x = 0$$

будучи интегрировано, даетъ

$$log\, y + \int P\partial x = lg\, C$$

или

$$y = Ce^{-\int P\partial x} \tag{20}$$

гдѣ C есть произвольная постоянная, введенная интегрированіе сматривая теперь C не какъ постоянную, а какъ нѣкоторую фу опредѣлимъ эту функцію подъ тѣмъ условіемъ, чтобы данный и сохраняя свою форму, удовлетворялъ полному линейному уравне

Дифференцируя интегралъ (20) и принимая при этомъ C за x, находимъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = \frac{\partial C}{\partial x}e^{-\int P\partial x} - CPe^{-\int P\partial x}$$

Внося это вмѣстѣ съ величиной y взятой изъ (20) въ данное (16), получимъ

$$\frac{\partial C}{\partial x}e^{-\int P\partial x} = Q$$

$$\frac{\partial C}{\partial x} = Qe^{\int P\,dx}$$

$$C = \int Qe^{\int P\,dx}\,dx + C_1$$

ь произвольная постоянная; итакъ интегралъ (20), удовлетво-ному дифференціальному уравненію, есть

$$y = e^{-\int P\,dx}\left[\int Qe^{\int P\,dx}\,dx + C_1\right]$$

тотъ-же какъ прежде найденный.

имая во вниманіе эти теоретическія соображенія, будемъ инте-уравненіе

$$y + x\frac{\partial y}{\partial x} = lg\frac{1}{1-x}$$

мая функція y и ея производная входятъ въ первыхъ степе-овательно это уравненіе есть линейное. Представимъ его въ видѣ

$$\frac{\partial y}{\partial x} + \frac{y}{x} = \frac{1}{x}lg\frac{1}{1-x}$$

случаѣ очевидно

$$P = \frac{1}{x}; \qquad Q = \frac{1}{x}lg\frac{1}{1-x}$$

оставляя общій интегралъ по выраженію (19), находимъ

$$y = e^{-\int\frac{dx}{x}}\left[C + \int\frac{1}{x}lg\frac{1}{1-x}e^{\int\frac{dx}{x}}dx\right]$$

цно приводится къ

$$y = e^{lg\left(\frac{1}{x}\right)}\left[C + \int lg\left(\frac{1}{1-x}\right)e^{lgx}\frac{\partial x}{x}\right]$$

$$y = \frac{1}{x}\left[C - \int lg\,(1-x)\,\partial x\right]$$

Выполняя остающуюся квадратуру по частямъ, имѣемъ

$$\int lg\,(1-x)\,\partial x = x\,lg\,(1-x) + \int \frac{x\,\partial x}{1-x}$$

Пусть въ послѣднемъ интегралѣ

$$1-x=t; \quad \partial x = -\partial t; \quad x = 1-t$$

слѣдовательно

$$\int \frac{x\,\partial x}{1-x} = -\int \frac{(1-t)\,\partial t}{t} = -lg\,t + t = lg\,\frac{1}{1-x} + (1-$$

Итакъ искомый общій интегралъ есть

$$y = \frac{C}{x} - \frac{1-x}{x}\Big[1 - lg\,(1-x)\Big]$$

6. Уравненіе

$$\frac{\partial y}{\partial x} + Py = Qy^n \tag{21}$$

гдѣ P и Q суть функціи одного x, извѣстно въ анализѣ подъ на уравненія Бернулли. Это уравненіе пріемомъ подобнымъ пред легко интегрируется.

Пусть

$$y = zt; \quad \frac{\partial y}{\partial x} = t\,\frac{\partial z}{\partial t} + z\,\frac{\partial t}{\partial x}$$

послѣ подстановки этого, уравненіе Бернулли принимаетъ видъ

$$t\,\frac{\partial z}{\partial x} + z\left(\frac{\partial t}{\partial x} + Pt\right) - Qz^n\,t^n = 0$$

одно изъ перемѣнныхъ z или t пока остается произвольнымъ, оп его подъ тѣмъ условіемъ, чтобы

$$\frac{\partial t}{\partial x} + Pt = 0$$

тогда остальное приметъ видъ

$$\frac{\partial z}{\partial x} - Qz^n\,t^{n-1} = 0$$

ыдущаго условнаго уравненія, имѣемъ

$$t = e^{-\int P\,dx}$$

азомъ t есть функція одного x. Отдѣляя перемѣнныя въ уравненіи, имѣемъ

$$\frac{dz}{z^n} - Qt^{n-1}\,dx = 0$$

это, получаемъ

$$\frac{z^{1-n}}{1-n} = \int Qt^{n-1}\,dx + C$$

подстановки вмѣсто t его величины, представляемой функціей

$$\frac{z^{1-n}}{1-n} = \int Q\,e^{-(n-1)\int P\,dx}\,dx + C$$

или

$$z = y\,e^{\int P\,dx}$$

тегралъ даннаго уравненія будетъ

$$^{-n} = (1-n)\,e^{-(1-n)\int P\,dx}\left[\int Q\,e^{(1-n)\int P\,dx}\,dx + C\right] \qquad (22)$$

вимъ по этой формулѣ общій интегралъ уравненія

$$x\frac{dy}{dx} + y = y^2 \lg x$$

лучаѣ

$$P = \frac{1}{x}; \quad Q = \frac{\lg x}{x}; \quad n = 2$$

ьно

$$= \lg x; \quad \int Qe^{(1-n)\int P\,dx}\,dx = \int \frac{\lg x}{x^2}\,dx = \frac{1}{x}(1 + \lg x)$$

Поэтому выраженіе (22) принимаетъ видъ

$$y = \frac{1}{1 + \lg x - Cx}$$

Самое общее треченное уравненіе приводимое къ имѣетъ видъ

$$\varphi'(y)\frac{\partial y}{\partial x} + P\varphi(y) = Q[(\varphi(y)]^m$$

Въ самомъ дѣлѣ, полагая $\varphi(y) = z$, имѣемъ $\partial z = \varphi'(y)\,\partial y$, сл предыдущее уравненіе принимаетъ видъ

$$\frac{\partial z}{\partial x} + Pz = Qz^m$$

и интегрируется какъ уравненіе Бернулли.

Возьмемъ напр. уравненіе

$$\frac{\partial x}{\partial y} - 1 = e^{x+2y}$$

Помноживъ это на $2e^{-2y}$, имѣемъ

$$-2e^{-2y}\frac{\partial y}{\partial x} + 2e^{-2y} = -2e^{x}.$$

Полагая здѣсь

$$e^{-2y} = z$$

приводимъ это уравненіе къ виду

$$\frac{\partial z}{\partial x} + 2z = -2e^{x}$$

это есть обыкновенное линейное уравненіе вида (16).

7. Уравненіе

$$\frac{\partial y}{\partial x} + Py^2 + Qy + R = 0 \tag{23}$$

подобное тѣмъ, которыя мы теперь интегрировали и называемо лизѣ уравненіемъ Рикатти, въ общемъ случаѣ не можетъ бы грировано, но если будетъ извѣстенъ одинъ изъ частныхъ его ловъ, то посредствомъ этого послѣдняго можетъ быть полученъ интегралъ.

мъ уравненіи P, Q, R суть функціи одного x.
ы P, Q, R были постоянныя величины, то интегрированіе
енно приводилось бы къ выполненію квадратуры

$$dx = \frac{-dy}{Py^2 + Qy + R}$$

Рикатти легко интегрируется, если P, Q, R, будучи функціями
между собою въ постоянномъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ
мъ, что

$$\frac{Q}{P} = a; \qquad \frac{R}{P} = b$$

суть постоянныя величины, тогда разсматриваемое уравненіе
къ виду

$$\frac{dy}{dx} + P(y^2 + ay + b) = 0$$

функція x. Здѣсь перемѣнныя раздѣляются и общій инте-
можетъ быть найденъ.
стномъ случаѣ, когда $R = 0$, уравненіе Рикатти прямо обра-
уравненіе Бернулли.
P, Q, R суть независимыя между собой функціи x, уравненіе
жетъ интегрироваться только въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ
й интегралъ.
оложимъ, что u есть одинъ изъ частныхъ интеграловъ урав-
тти. Этотъ интегралъ, какъ и всякій другой, будучи подставленъ
уравненіе обращаетъ его въ тождество. Слѣдовательно

$$\frac{du}{dx} = Pu^2 + Qu + R$$

ство. Исключимъ посредствомъ него R изъ даннаго уравненія,
емъ

$$\frac{dy}{dx} - \frac{du}{dx} = P(y^2 - u^2) + Q(y - u) \qquad (24)$$

кимъ здѣсь

$$y = u - \frac{1}{z}$$

новое перемѣнное, то

$$\frac{dy}{dx} = \frac{du}{dx} + \frac{\frac{dz}{dx}}{z^2}$$

исключая посредствомъ этого и предыдущаго соотношенія
уравненія (24), имѣемъ

$$\frac{\partial z}{\partial x} + (Q + 2Pu)z = P$$

это есть обыкновенное линейное уравненіе относительно функ
интегрируемое.

Итакъ уравненіе Рикатти посредствомъ частнаго интегра
дится къ линейному уравненію. Общая форма интеграла это
няго намъ извѣстна, а потому можно составить и общую фо
грала уравненія Рикатти.

По выраженію (19) общая форма интеграла линейнаго
есть

$$z = p + Cq$$

гдѣ p и q суть функціи x, а C произвольная постоянная.

Подставимъ вмѣсто z это его выраженіе въ равенство

$$y = u - \frac{1}{z}$$

тогда найдемъ

$$y = \frac{pu - 1 - Cqu}{p + Cq}$$

Положимъ здѣсь для краткости

$$pu - 1 = t$$

$$-qu = r$$

тогда полный интегралъ уравненія Рикатти представится въ ви

$$y = \frac{t + Cr}{p + Cq} \tag{25}$$

легко видѣть, что это есть дѣйствительно общій интегралъ ура
катти.

Опредѣляя изъ этого интеграла постоянную C, имѣемъ

$$C = \frac{yp - t}{r - yq}$$

или

$$lg(yp - t) - lg(r - yq) = lg C$$

ую это по x, имѣемъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = Fy^2 + Gy + H \qquad (26)$$

$$F = \frac{p\frac{\partial q}{\partial x} - q\frac{\partial p}{\partial x}}{tq - vp};$$

$$G = \frac{q\frac{\partial t}{\partial x} - t\frac{\partial q}{\partial x} + v\frac{\partial p}{\partial x} - p\frac{\partial v}{\partial x}}{tq - vp}$$

$$H = \frac{t\frac{\partial v}{\partial x} - v\frac{\partial t}{\partial x}}{tq - vp}$$

омъ здѣсь F, G и H суть функціи одного x и уравненіе (26) ie Рикатти.

ваніи этихъ соображеній найдемъ общій интегралъ уравненія

$$(x-1)^2\frac{\partial y}{\partial x} = (y-x)(y-1)$$

ніе этого уравненія очевидно есть $y=1$, поэтому согласно й теоріей примемъ $y=1+z$, тогда данное уравненіе обра-

$$(1-x)^2\frac{\partial z}{\partial x} = (1+z-x)z$$

$$\frac{\partial z}{\partial x} = \frac{z^2}{(1-x)^2} + \frac{z}{1-x}$$

z^2 и полагая $\frac{1}{z} = t$, имѣемъ

$$\frac{\partial t}{\partial x} + \frac{t}{1-x} = -\frac{1}{(1-x)^2}$$

новенное линейное уравненіе, примѣняя къ интегрированію (19), примемъ

$$P = \frac{1}{1-x}; \qquad Q = \frac{-1}{(1-x)^2}$$

Слѣдовательно

$$\int P\,\partial x = -\lg(1-x)$$

(32)

поэтому

$$t = e^{\lg(1-x)}\left\{C - \int \frac{e^{\lg\frac{1}{1-x}}}{1-x^2}\,\partial x\right\}$$

или

$$t = (1-x)\left\{C - \int \frac{\partial x}{(1-x)^3}\right\}$$

или

$$t = (1-x)\left\{C - \frac{1}{2(1-x)^2}\right\}$$

Слѣдовательно

$$z = \frac{2(1-x)}{2C(1-x)^2 - 1}$$

наконецъ искомый общій интегралъ даннаго уравненія, есть

$$y = \frac{2C(1-x)^2 + (1-2x)}{2C(1-x)^2 - 1}.$$

Уравненіе

(27)
$$\frac{\partial y}{\partial x} = ay^2 + bx^m$$

гдѣ a и b суть постоянные коэффиціенты, можетъ быть раз
какъ частный видъ уравненія Рикатти; по нѣкоторымъ сл
ствамъ оно заслуживаетъ вниманія, и мы считаемъ умѣстным
немъ нѣсколько словъ.

Если $m = 0$, то это уравненіе обращается въ

$$\frac{\partial y}{ay^2 + b} = \partial x$$

перемѣнныя здѣсь раздѣлены и интегрированіе легко выпол
щій интегралъ имѣетъ видъ

$$x = \frac{1}{\sqrt{ab}}\,arc\left(tang = \frac{y\sqrt{a}}{\sqrt{b}}\right) + C$$

и хотимъ интегрировать уравненіе (27), то должны преобразо-
ь другое, въ которомъ показатель m равнялся бы нулю.

і видѣть, въ какихъ случаяхъ это преобразованіе возможно,
я интегрированія новое перемѣнное z подъ условіемъ

$$y = -\left(\frac{1}{ax} + \frac{z}{x^2}\right) \tag{a}$$

одимъ

$$dy = \frac{dx}{ax^3} - \frac{dz}{x^2} + \frac{2z\,dx}{x^3}; \qquad y^2 = \frac{1}{a^2x^3} + \frac{2z}{ax^3} + \frac{z^2}{x^4}$$

это въ данное уравненіе, имѣемъ

$$\frac{dz}{dx} = -\left(\frac{z}{x}\right)^2 - bx^{m+2} \tag{28}$$

-2, то это уравненіе приводится къ виду

$$\frac{dz}{dx} = -a\left(\frac{z}{x}\right)^2 - b$$

ніе легко интегрируется какъ однородное.

змомъ дѣлѣ, полагая $\frac{z}{x} = t$ имѣемъ $\frac{dz}{dx} = t + x\frac{dt}{dx}$. Внося это
ущее уравненіе, имѣемъ

$$\frac{dt}{at^2 + t + b} = -\frac{dx}{x}$$

интегрируется.

ъ при помощи этого преобразованія уравненіе (28) интегри-
і $m = -2$.

неніе (28) не имѣетъ формы первоначальнаго уравненія и не
итаться частнымъ видомъ уравненія Рикатти.

гая въ уравненіи (28)

$$x = \frac{1}{u}$$

, его къ виду

$$\frac{dz}{du} = az^2 + bu^{-m-4} \tag{29}$$

еніе имѣетъ форму уравненія (27), но въ немъ показатель m
чрезъ $-m-4$. Если уравненіе (27), интегрируется при $m=0$,

то заключаемъ, что посредствомъ этого преобразованія уравне
детъ интегрироваться при $-m-4=0$, т. е. при $m=-4$, д
вами, будетъ интегрироваться уравненіе

$$\frac{\partial y}{\partial x}=ay^2+bx^{-4}$$

Если въ уравненіе (27) поставимъ вмѣсто y величину
то оно приметъ видъ

$$\frac{\partial z}{\partial x}=bz^2x^m+a$$

положивъ здѣсь $x^{m+1}=u$, имѣемъ

$$x^m\partial x=\frac{\partial u}{m+1}$$

и предыдущее уравненіе обращается въ

$$\frac{\partial z}{\partial u}=\frac{bz^2}{m+1}+\frac{au^{-\frac{m}{m+1}}}{m+1} \tag{30}$$

это уравеніе приведено къ формѣ уравненія (29), но это послѣ
грируется при $m=-4$, слѣдовательно уравненіе (30) интегри

$$-\frac{m}{m+1}=-4$$

или при $m=-\frac{4}{3}$.

Уравненіе (29) имѣетъ форму уравненія (27), но мы сейча
что это уравненіе (30) интегрируется при $m=-\frac{4}{3}$ слѣдовате
неніе (29) будетъ интегрироваться при $-m-4=-\frac{4}{3}$ или при

Уравненіе (30) имѣетъ форму уравненія (27), и если это
интегрируемая при $m=-\frac{8}{3}$, то уравненіе (30) будетъ интег
при

$$-\frac{m}{m+1}=-\frac{8}{3}$$

или при $m=-\frac{8}{5}$.

еніе (29) имѣетъ форму уравненія (27) и интегрируется при

Слѣдовательно уравненіе (29) интегрируется также при

$$-m-4=-\frac{8}{5}$$

$=-\frac{12}{5}$ и т. д.

лжая разсуждать такимъ образомъ, мы найдемъ, что уравненіе
ируется при слѣдующихъ частныхъ значеніяхъ m:

$$2,\ -4;\ -\frac{4}{3};\ -\frac{8}{3};\ -\frac{8}{5};\ \frac{12}{5};\ -\frac{12}{7};\ -\frac{16}{7}\ \ldots.$$

:ла заключаются въ одной общей формѣ

$$m=-\frac{4n}{2n\pm 1}$$

ъ значеніе всѣхъ положительныхъ чиселъ; при $n=\infty$ по
$m=\frac{\infty}{\infty}$, но истинное значеніе m, есть тогда $m=-2$.

уравненіе

$$\frac{dy}{dx}=ay^2+bx^{-\frac{4n}{2n\pm 1}}$$

ся при всѣхъ цѣлыхъ и положительныхъ значеніяхъ n отъ
$=\infty$.

имъ это интегрированіе на частномъ примѣрѣ.
требуется интегрировать уравненіе

$$\frac{dy}{dx}=y^2+2x^{-\frac{8}{3}} \qquad (b)$$

на изъ интегрируемыхъ формъ. Такъ какъ въ нашемъ случаѣ
) формѣ (a) новыя перемѣнныя x_1 и y_1 должны быть введены,
:мъ

$$y=-\left(\frac{1}{x}+\frac{y_1}{x^2}\right);$$

$$\frac{dy}{dx}=\frac{1}{x^2}-\frac{1}{x^2}\frac{dy_1}{dx}+\frac{2y_1}{x^3}$$

$$y^2=\frac{1}{x^2}+\frac{2y_1}{x^3}+\frac{y_1^2}{x^4}$$

Слѣдовательно уравненіе (b) послѣ введенія перемѣннаго y_1 видъ

$$\frac{\partial y_1}{\partial x} = -\frac{{y_1}^2}{x^2} - 2x^{-\frac{2}{3}}$$

пусть $x = \frac{1}{x_1}$; $\partial x = -\frac{\partial x_1}{{x_1}^2}$. Внося это въ послѣднее уравненіе его къ виду

(e) $$\frac{\partial y_1}{\partial x_1} = {y_1}^2 + 2x_1^{-\frac{4}{3}}$$

Это уравненіе интегрируется, ибо $m = -\frac{4}{3}$ есть одна изъ при которой интегрированіе возможно.

При значеніи $m = -\frac{4}{3}$ интегрируется уравненіе (30). ваніе этого уравненія посредствомъ введенія новыхъ перем полняется по соотношеніямъ

$$y = -\frac{1}{z}; \quad x^{m+1} = u$$

Въ нашемъ случаѣ $m = -\frac{4}{3}$, а потому формулами преобразов служить теперь

$$y_1 = -\frac{1}{y_2}; \quad {x_1}^{m+1} = x_2 \text{ или } x_1^{-\frac{1}{3}} = x_2.$$

Вводя это въ уравненіе (c), мы представимъ его въ видѣ

$$\frac{\partial y_2}{\partial x_2} = -3{x_2}^{-4} - 6{y_2}^2$$

здѣсь $m = -4$, при такой числовой величинѣ m интегрирует ніе (29), поэтому для дальнѣйшаго преобразованія новое пер опредѣлится по формулѣ (a), которая при $a = -b$, какъ з нашемъ случаѣ, будетъ

$$y_2 = \frac{1}{6x_2} - \frac{y_3}{{x_2}^2}$$

и кромѣ того пусть

$$x_2 = \frac{1}{x_3}$$

положеніяхъ предыдущее уравненіе имѣетъ видъ

$$\frac{\partial y_3}{\partial x_3} = -6y_3^2 - 3$$

этого уравненія есть

$$x_3 = -\frac{1}{3\sqrt{2}} arc\,(tang = y_3\sqrt{2}) + C$$

ь стоитъ только отъ перемѣнныхъ x_3 и y_3 перейти къ пере-аннаго уравненія x и y. Для этого имѣемъ соотношенія

$$x_3 = \frac{1}{x_2}; \quad x_2 = \frac{1}{\sqrt[3]{x}}; \quad x_1 = \frac{1}{x}$$

по отношенію къ перемѣнному y мы приняли

$$y_3 = \frac{x_2}{6} - y_2 x_2^2$$

ъ предыдущей связи между x имѣемъ

$$x_2 = \sqrt[3]{x}$$

ьно

$$y_3 = \sqrt[3]{x}\left\{\frac{1 - 6y_2\sqrt[3]{x}}{6}\right\}.$$

приняли

$$y_2 = \frac{1}{y_1}; \quad y_1 = -x(1 + xy)$$

ьно

$$y_2 = \frac{1}{x(1 + xy)}$$

$$y_3 = \frac{\sqrt[3]{x}\,(x + x^2 y - 6\sqrt[3]{x})}{6x(1 + xy)}$$

кращеніи на $x^{\frac{2}{3}}$ приводимъ это къ виду

$$y_3 = \frac{\sqrt[3]{x^2} + y\sqrt[3]{x^5} - 6}{6(1 + xy)\sqrt[3]{x}}$$

Кромѣ того имѣемъ

$$x_3 = \frac{1}{\sqrt[3]{x}}$$

Слѣдовательно найденный интегралъ, приведенный въ завис
первоначальныхъ перемѣнныхъ, принимаетъ видъ

$$\frac{1}{\sqrt[3]{x}} = -\frac{1}{3\sqrt{2}} arc\left(tang = \frac{\sqrt[3]{x^2} + y\sqrt[3]{x^5} - 6}{3\sqrt{2}(1+xy)\sqrt[3]{x}}\right) +$$

это и есть общій интегралъ уравненія (27).

8. Интегрируя уравненія, мы старались тѣмъ или друг
разованіемъ отдѣлить перемѣнныя. Если уравненіе

$$M\,\partial x + N\,\partial y = 0$$

представляетъ собою точный дифференціалъ нѣкоторой функціи,
летворяется условіе

$$\frac{\partial M}{\partial y} = \frac{\partial N}{\partial x}$$

то функція $\varphi(x, y)$, полный дифференціалъ который, будучи р
нулю, представляетъ собою данное уравненіе, можетъ быть опр
основаніи тѣхъ соображеній, о которыхъ мы говорили, предст
собъ интегрированія полныхъ дифференціаловъ. Въ примѣненіи
перемѣннымъ это интегрированіе представляется въ слѣдующем

Если $M\,\partial x + N\,\partial y$ есть точный дифференціалъ функціи u

$$M\,\partial x + N\,\partial y = \frac{\partial u}{\partial x}\partial x + \frac{\partial u}{\partial y}\partial y$$

и выраженіе $u = C$, гдѣ C есть произвольная постоянная, пре
собою общій интегралъ уравненія

$$M\,\partial x + N\,\partial y = 0.$$

Чтобы опредѣлить эту функцію u, обратимся къ уравненію

$$\frac{\partial u}{\partial x} = M$$

откуда выводимъ

$$u = \int M\,\partial x + Y$$

ированіе производится только по x и къ интегралу прибав-ершенно произвольная функція Y. Дифференцируя по y пре-равненіе, имѣемъ

$$\frac{\partial u}{\partial y} = \frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y} + \frac{\partial Y}{\partial y}$$

, слѣдовательно для опредѣленія Y, имѣемъ уравненіе

$$\frac{\partial Y}{\partial y} = N - \frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y}$$

эгрируя по y, находимъ

$$Y = \int \left\{ N - \frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y} \right\} \partial y \qquad (31)$$

но

$$u = \int M\,\partial x + \int \left\{ N - \frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y} \right\} \partial y$$

тегралъ уравненія

$$M\,\partial x + N\,\partial y = 0$$

$$\int M\,\partial x + \int \left\{ N - \frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y} \right\} \partial y = C.$$

аемъ, что $M\partial x + N\partial y$ будетъ точнымъ дифференціаломъ, если

$$\frac{\partial M}{\partial y} = \frac{\partial N}{\partial x}$$

ть, что если это условіе необходимо, то оно и достаточно.

предѣляли Y какъ функцію одного y изъ уравненія (31), или но изъ

$$\frac{\partial Y}{\partial y} = N - \frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y}$$

ого необходимо, чтобы вторая часть не содержала x, т. е.

чтобы

$$\frac{\partial N}{\partial x} - \frac{\partial\left(\frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y}\right)}{\partial x} = 0.$$

но

$$\frac{\partial\left(\frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial y}\right)}{\partial x} = \frac{\partial\left(\frac{\partial \int M\,\partial x}{\partial x}\right)}{\partial y} = \frac{\partial M}{\partial y}$$

Слѣдовательно предыдущее уравненіе принимаетъ видъ

$$\frac{\partial N}{\partial x} = \frac{\partial M}{\partial y}$$

итакъ мы видѣли теперь, что вышеупомянутое условіе не то
ходимо, но и достаточно для того, чтобы $M\,dx + N\,dy$ было точ
ференціаломъ.

Для поясненія этихъ соображеній на частномъ приме
интегрировать уравненіе

$$\frac{dx}{x} + \frac{y^2\,dx}{x^3} - \frac{y\,dy}{x^2} + \frac{(y\,dx - x\,dy)}{x^3}\sqrt{x^2+y^2} + \frac{dy}{2y} = 0$$

Въ этомъ случаѣ

$$M = \frac{x^2 + y^2 + y\sqrt{x^2+y^2}}{x^3}$$

$$N = \frac{-y - \sqrt{x^2+y^2}}{x^2} + \frac{1}{2y}$$

откуда

$$\frac{\partial M}{\partial y} = \frac{2y + \sqrt{x^2+y^2}}{x^3} + \frac{y^2}{x^3\sqrt{x^2+y^2}}$$

$$\frac{\partial N}{\partial x} = \frac{2y + 2\sqrt{x^2+y^2}}{x^3} - \frac{1}{x\sqrt{x^2+y^2}}$$

легко убѣдиться, что

$$\frac{\partial M}{\partial y} = \frac{\partial N}{\partial x} = \frac{2y}{x^3} + \frac{x^2 + 2y^2}{x^2\sqrt{x^2+y^2}}$$

а потому заключаемъ, что данное уравненіе представляетъ точ
ренціалъ и можетъ быть интегрировано такъ, какъ сейчасъ по

ашемъ случаѣ

$$\int M\,\partial x = lg\,x - \frac{y^2}{2x^2} + y\int \frac{\partial x}{x^3}\sqrt{x^2+y^2}$$

$$\frac{\partial x}{x^3}\sqrt{x^2+y^2} = -y\,\frac{\sqrt{x^2+y^2}}{2x^2} + \frac{1}{2}\,lg\left(\frac{-y+\sqrt{x^2+y^2}}{x}\right)$$

ставляемъ

$$\frac{\partial}{\partial y}\int M\,\partial x = -\frac{\sqrt{x^2+y^2}}{2x^2} + \frac{y^2}{2x^2\sqrt{x^2+y^2}} + \frac{1}{2\sqrt{x^2+y^2}} + \frac{1}{2y} = \frac{1}{2y}$$

ьно для разсматриваемаго случая выраженіе

$$v = \int\left\{N - \frac{\partial\int M\,\partial x}{\partial y}\right\}\partial y$$

, видъ

$$V = \frac{1}{2}\,lg\,y$$

бщій интегралъ даннаго дифференціальнаго уравненія будетъ

$$lx - \frac{y^2}{2x^2} - \frac{y\sqrt{x^2+y^2}}{2x^2} + \frac{1}{2}\,lg\{-y^2 + y\sqrt{x^2+y^2}\} = C$$

общій видъ дифференціальнаго уравненія перваго порядка съ мѣнными, мы принимаемъ

$$M\,\partial x + N\,\partial y = 0$$

цемъ случаѣ M и N суть функціи x и y. Положимъ для крат-

$$\frac{M}{N} = -X$$

, функція x и y, тогда предыдущее уравненіе представится въ

$$\partial y - X\,\partial x = 0 \qquad (32)$$

Предположимъ, что посредствомъ нѣкотораго множителя μ мы с первую часть въ полный дифференціалъ, тогда

$$\mu\,dy - \mu\,X\,dx = d\varphi$$

слѣдовательно

$$\frac{\partial\varphi}{\partial y} = \mu; \quad -\mu\,X = \frac{\partial\varphi}{\partial x}$$

Исключимъ изъ этихъ двухъ уравненій множителя μ, тогда на

$$-\frac{\partial\varphi}{\partial y}\,X = \frac{\partial\varphi}{\partial x}$$

или

$$\frac{\partial\varphi}{\partial x} + X\frac{\partial\varphi}{\partial y} = 0 \tag{33}$$

Интегрированіе этого уравненія съ частными производными и и ваніе даннаго уравненія (32) очевидно суть двѣ равнозначите дачи. Въ самомъ дѣлѣ, если изъ полнаго дифференціала функц изъ выраженія

$$d\varphi = \frac{\partial\varphi}{\partial x}\,dx + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\,dy$$

исключимъ производную $\frac{\partial\varphi}{\partial x}$ посредствомъ уравненія (33), то по

$$d\varphi = -X\frac{\partial\varphi}{\partial y}\,dx + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\,dy$$

или

$$d\varphi = \frac{\partial\varphi}{\partial y}(dy - X\,dx)$$

отсюда видно, что уравненіе

$$dy - X\,dx = 0$$

равнозначительно уравненію

$$d\varphi = 0$$

которое допускаетъ общій интегралъ вида

$$\varphi = C$$

гдѣ C есть произвольная постоянная.

ротъ, предположимъ, что какимъ либо способомъ мы нашли ение уравненія (32), въ видѣ

$$f(x, y, C) = 0$$

произвольная постоянная; рѣшивъ относительно нея этотъ имѣемъ

$$\psi(x, y) = C$$

одимъ

$$\frac{\partial\psi}{\partial x}\partial x + \frac{\partial\psi}{\partial y}\partial y = 0$$

ніе должно быть равносильно уравненію (32), а потому коэф- ъ этихъ уравненіяхъ должны быть пропорціональны, слѣдо-

$$\frac{\frac{\partial\psi}{\partial x}}{X} = \frac{\frac{\partial\psi}{\partial y}}{1}$$

$$\frac{\partial\psi}{\partial x} + X\frac{\partial\psi}{\partial y} = 0 \qquad (34)$$

мы заключаемъ по сравненію съ (33), что ψ есть интегралъ ненія (33). Пусть, какъ предполагали прежде, φ будетъ другой уравненія (33). Исключая изъ (33) и (34) функцію X, имѣемъ

$$\frac{\partial\psi}{\partial x}\frac{\partial\varphi}{\partial y} - \frac{\partial\psi}{\partial y}\frac{\partial\varphi}{\partial x} = 0$$

$$\begin{vmatrix} \frac{\partial\varphi}{\partial x} & \frac{\partial\varphi}{\partial y} \\ \frac{\partial\psi}{\partial x} & \frac{\partial\psi}{\partial y} \end{vmatrix} = 0$$

на стр. 106 и 107 (Т. I), что если Якобьенъ составленный й обращается въ нуль, то между этими функціями существуетъ ь, въ нашемъ случаѣ одинъ интегралъ является функціей дру- должны принять

$$\varphi = F(\psi)$$

совершенно произвольная функція.

Поясним это заключеніе на частныхъ примѣрахъ. Р
дифференціальное уравненіе

$$(a) \qquad \frac{\partial x}{x} + \frac{\partial y}{y} = 0$$

его интегралъ есть

$$lg\, x + lg\, y = C$$

гдѣ C—произвольная постоянная.

Представимъ тоже уравненіе въ видѣ

$$y\,\partial x + x\,\partial y = 0$$

интегралъ его есть

$$xy = C.$$

Слѣдовательно на основаніи доказанной сейчасъ теоремы

$$(b) \qquad lg\, x + lg\, y = \varphi(xy)$$

чтобы опредѣлить видъ произвольной функціи φ, дадимъ y част
ченіе $y = 1$; тогда

$$lg\, x = \varphi(x)$$

отсюда заключаемъ, что въ разсматриваемомъ случаѣ произволь
ція есть логариѳмъ; и уравненіе (b) можно написать въ видѣ

$$lg\, x + lg\, y = lg\,(xy)$$

этимъ доказывается извѣстное свойство логариѳмовъ.

Возьмемъ еще уравненіе

$$(c) \qquad \frac{\partial x}{\Delta(x)} + \frac{\partial y}{\Delta(y)} = 0$$

гдѣ

$$\Delta(x) = \sqrt{(1-x^2)(1-k^2x^2)}; \quad \Delta(y) = \sqrt{(1-y^2)(1-k^2y^2)}$$

перемѣнныя въ разсматриваемомъ уравненіи раздѣлены и непос
ное интегрированіе даетъ

$$(d) \qquad F(x) + F(y) = C$$

гдѣ F есть Лежандрово означеніе эллиптическаго интеграла перв
Эйлеръ прежде другихъ показалъ, что тоже уравненіе (c) кро
деннаго трансцендентнаго интеграла, имѣетъ интегралъ алгебр

і вывода этого интеграла положимъ

$$\frac{\partial x}{\Delta(x)} = -\frac{\partial y}{\Delta(y)} = \partial t \tag{35}$$

вспомогательное перемѣнное; отсюда выводимъ

$$\left(\frac{\partial x}{\partial t}\right)^2 = (1-x^2)(1-k^2x^2)$$

$$\left(\frac{\partial y}{\partial t}\right)^2 = (1-y^2)(1-k^2y^2) \tag{36}$$

да еще разъ производныя по t, имѣемъ

$$2\frac{\partial x}{\partial t}\left(\frac{\partial^2 x}{\partial t^2}\right) = -2x(1-k^2x^2)\frac{\partial x}{\partial t} - 2(1-x^2)k^2x\frac{\partial x}{\partial t}$$

$$2\frac{\partial y}{\partial t}\left(\frac{\partial^2 y}{\partial t^2}\right) = -2y(1-k^2y^2)\frac{\partial y}{\partial t} - 2(1-y^2)k^2y\frac{\partial y}{\partial t}$$

кращеніи эти уравненія представляются въ видѣ

$$\frac{\partial^2 x}{\partial t^2} = 2k^2x^3 - (1+k^2)x$$

$$\frac{\partial^2 y}{\partial t^2} = 2k^2y^3 - (1+k^2)y$$

ьно

$$y\frac{\partial^2 x}{\partial t^2} - x\frac{\partial^2 y}{\partial t^2} = 2k^2xy(x^2-y^2)$$

ній (36) легко выводимъ

$$y^2\left(\frac{\partial x}{\partial t}\right)^2 - x^2\left(\frac{\partial y}{\partial t}\right)^2 = (y^2-x^2)(1-k^2x^2y^2)$$

эти два послѣднія уравненія одно на другое, имѣемъ

$$\frac{y\frac{\partial^2 x}{\partial t^2} - x\frac{\partial^2 y}{\partial t^2}}{y^2\left(\frac{\partial x}{\partial t}\right)^2 - x^2\left(\frac{\partial y}{\partial t}\right)^2} = -\frac{2k^2xy}{1-k^2x^2y^2}$$

$$\frac{y\frac{\partial^2 x}{\partial t^2} - x\frac{\partial^2 y}{\partial t^2}}{y\frac{\partial x}{\partial t} - x\frac{\partial y}{\partial t}} = -\frac{2k^2xy\left(y\frac{\partial x}{\partial t} + x\frac{\partial y}{\partial t}\right)}{1-k^2x^2y^2}$$

интегрируя это, имѣемъ

$$lg\left(y\frac{\partial x}{\partial t} - x\frac{\partial y}{\partial t}\right) = lg(1 - k^2x^2y^2) + lg\,C \tag{38}$$

или

$$\frac{y\frac{\partial x}{\partial t} - x\frac{\partial y}{\partial t}}{1 - k^2x^2y^2} = C \tag{39}$$

по уравненіямъ (35) это представляемъ въ видѣ

$$\frac{y\Delta(x) - x\Delta(y)}{1 - k^2x^2y^2} = C$$

Слѣдовательно по доказанной выше общей теоремѣ, между интеграломъ уравненія (c) и интеграломъ (d) того же уравненія ществуетъ зависимость

$$F(x) + F(y) = \varphi\left[\frac{y\Delta x - x\Delta y}{1 - k^2x^2y^2}\right]$$

чтобы опредѣлить произвольную функцію φ, положимъ здѣсь у мѣтивъ, что $\Delta(0) = 1$, отсюда выводимъ

$$F(x) = \varphi(x)$$

Слѣдовательно φ есть Лежандрово означеніе эллиптическаго перваго вида, а потому предыдущее можемъ написать въ видѣ

$$F(x) + F(y) = F\left(\frac{y\Delta x - x\Delta y}{1 - k^2x^2y^2}\right)$$

или

$$\int_0^x \frac{\partial x}{\Delta(x)} + \int_0^y \frac{\partial y}{\Delta(y)} = \int_0^{\frac{y\Delta x - x\Delta y}{1 - k^2x^2y^2}} \frac{\partial z}{\Delta(z)}$$

Это показываетъ, что сумма двухъ эллиптическихъ интеграловъ того же модуля есть также эллиптическій интегралъ того же же модуля, но высшій предѣлъ его есть алгебраическая функція предѣловъ слагаемыхъ интеграловъ; къ тому же заключенію мы на основаніи иныхъ соображеній на стр. 397 (Т. I).

кическія лекціи по акушерству и женскимъ болѣзнямъ.

лучай повторного кесарскаго сѣченія при acanthopelvis и б) Случай sectio caesarea post mortem.

ода!

а у насъ выписывается одна оперированная, которой яца тому назадъ мы произвели повторное надлобковое сѣченіе по поводу осложненія родовъ новообразованіемъ и малаго таза. Новообразованіе это настолько стѣснило уть, что черезъ него не могъ пройти не только неповре-доношенный плодъ, но даже для извлеченія перфорирола представлялись-бы едва-ли не непреодолимыя за-

Нѣкоторые изъ Васъ присутствовали при производствѣ ціи, но въ виду исключительности даннаго случая, я, монстраціи оперированной, рѣшился остановиться нѣодробнѣе на этомъ вопросѣ. Кстати, пользуясь наличнического матеріала, въ концѣ этой лекціи я намѣренъ всколько замѣчаній по поводу кесарскаго сѣченія въ аго-ертвой. И такъ, сначала скажемъ нѣсколько словъ о пер-рованной.

34 лѣтъ, мѣщанка, іудейскаго вѣроисповѣданія, роди-веть въ Васильковѣ Кіевской губ., занимается домаш-йствомъ. Больная происходитъ изъ здоровой семьи и до ни пока стала *беременьть* была и сама здоровой. Первыя ін получила на 15 году, типъ ихъ установился сразу че-цѣли, по 5—6 дней, необильно, безболѣзненно. Половою чала жить на 18 году и на 20 году первый разъ разрѣ-очными родами: роды длились 2 сутокъ, окончились са-

мопроизвольно мертвымъ плодомъ и послѣ родовъ болѣ лежала 2 недѣли въ постели.

На 21 году вторые роды, которые окончились такж рожденнымъ плодомъ. На 22 году третьи роды—живымъ проведенные въ еврейской больницѣ при какомъ-то опера пособіи, объяснить которое больная не могла, равно она сообщить—былъ-ли на этотъ разъ доношенный плодъ. На четвертые роды опять проводились въ еврейской больни текли безъ помощи искусства и окончились рожденіемъ плода. На 25 году 5 роды роженица провела въ Кіевской ской клиникѣ, гдѣ были произведены—partus praematurus VI и окончились рожденіемъ живого плода, вѣсомъ 1900 гра нокъ умеръ на 11 недѣлѣ отъ неизвѣстной причины. На шестые роды совершились въ той-же клиникѣ, на этотъ ра было произведено искусственное возбужденіе преждевре родовъ на 34 недѣлѣ беременности—родился живой плод 2610 грам., который умеръ черезъ 12 дней также отъ нея причины. На 26 году—седьмые роды, снова искусственно вы ные на 35 недѣлѣ—эти роды окончились мертворожденны домъ. На 29 году—восьмые роды проводились въ еврейс ницѣ. На этотъ разъ беременной было произведено кесар ченіе. Послѣопераціонный періодъ протекалъ неладко: на послѣ операціи t. поднялась до 40° и держалась повышен дня. 9 и 10 беременности искусственно прерваны на 8 и 1 въ еврейской больницѣ. 11 беременность прервалась на 7 выкидышемъ отъ неизвѣстной причины.

Послѣднія менструаціи были въ концѣ мая 1902 г., и беременность протекала удовлетворительно: не было тошно головныхъ болей и отека ногъ.

Первое движеніе плода беременная почувствовала 10

Status praesens: беременная средняго роста, кожа но окраски, влажна, подкожная жировая клѣтчатка слабо ра ступныя ощупыванію лимфатическія железы не увеличе мыя слизистыя оболочки блѣдно-розоваго цвѣта, въ не не достаетъ нѣсколькихъ зубовъ. Костная и мышечная сис наружномъ осмотрѣ найдены правильно развитыми за ніемъ того, что близъ шиловиднаго отростка на внутренне ности правой лучевой кисти имѣется экзостозъ въ лѣсн

вершиной. Форма грудной клѣтки правильная, выслушитмѣчаетъ никакихъ ненормальностей, а равно границы го звука легкихъ не измѣнены. Границы и тоны сердца . Печень и селезенка никакихъ измѣненій при изслѣдопредставляютъ. Объемъ живота увеличенъ, при чемъ наиго окружность=100 сант., кожа живота покрыта многоми рубцами стараго и новаго происхожденія, какъ слѣды повторныхъ растяженій брюшной полости. Кромѣ того, линіи живота виднѣется линеарный рубецъ, длиною , слѣдъ бывшаго разрѣза брюшныхъ покрововъ; по наэтого послѣдняго рубца на разстояніи 8 сантим. отъ лоненія замѣчается небольшое грыжевое выпячиваніе.

ь уступчивые брюшные покровы хорошо прощупывается ая матка, дно ея стоитъ на 4 поперечныхъ пальца ниже го отростка. При пальпаціи матки ясно прощупывается обный плодъ въ продольномъ положеніи: спинка плода ается справа, мелкія части слѣва, предлежитъ головка, ящая надъ тазовымъ входомъ. Круглыя связки ни съ другой стороны матки прощупать не удается.

реніе таза: Conj. exter.—19,75 сантим., diam. trochant. им., diam. crystar.—27,5 с.; diam. spinar. 24,75 с.; попеизмѣръ выхода мал. таза—12,5 с. и прямой размѣръ вы- с.

цебіеніе плода ясно прослушивается ниже пупка справа удара въ минуту; маточный шумъ не слышится.

не отечны, но на внутренней поверхности праваго бедра, въ верхней его половинѣ замѣчается значительное варирасширеніе венъ.

лобка и большихъ губъ покрыта умѣреннымъ количелось. большія губы не отечны, содержатъ немного подровой клѣтчатки; кромѣ того, въ правой губѣ замѣчается ное варикозное расширеніе венъ. Половая щель зіяетъ разрыва промежности 2-й степени, малыя губы гипертны и далеко выстоятъ изъ-за края большихъ; передняя стѣнки влагалища пролябируютъ, слизистая оболочка ихъ яется ціанотично окрашенной.

разстояніи 3 сантим. отъ входа во влагалищѣ и около 2—выше ischii dextri ощупывается опухоль костной консистенціи

по объему немного болѣе куринаго яйца; опухоль распо
нисходящей и восходящей вѣтвяхъ сѣдалищной кости.
зованіе это выступаетъ въ широкую часть полости малаго
чемъ отъ самой выдающейся точки опухоли до противо
точки лѣвой безъимянной линіи разстояніе=6—6½ санти
мянутый пунктъ опухоли доходитъ почти до средней ли
По очертанію опухоль представляется неправильной фор
ваніе ея шире вершины и состоитъ изъ 3 возвышеній, р
ныхъ между собою неглубокими бороздами; одно возвыше
дится спереди, другое идетъ сзади и третье—кверху. Перед
вышеніе, въ свою очередь, состоитъ изъ 5 вершинъ, какъ
миковъ, изъ которыхъ верхній и задній болѣе остры, а пе
площе и ниже. Острыя вершинки направляются къ средне
таза. Сверхъ того небольшія костныя образованія прощуп
на задней поверхности лобковаго соединенія. Вслѣдствіе
ствія новообразованія, обойти всю lineam innominatem не

Влагалищная часть матки цилиндрической формы, ст
соко, тѣстовата, на ней имѣется глубокій, доходящій до в
наго свода правосторонній разрывъ и кромѣ того нѣсколь
поверхностныхъ разрывовъ.

И такъ на основаніи произведеннаго, всесторонняго
ванія поступившей въ нашу клинику Р. III, мы приходим
кому заключенію. Передъ нами многорожавшая женщина,
несмотря на свои еще, сравнительно, молодые годы успѣ
лать 12 беременностей. Анализируя теченіе ея беременно
довъ усматриваются въ нихъ большія ненормальности. Пер
длившіеся двое сутокъ, окончились произвольнымъ р
мертваго ребенка - родильница болѣла 2 недѣли. Вторые р
чились также мертворожденнымъ плодомъ. Третьи ро
при оперативномъ пособіи получился живой плодъ. Ч
роды снова шли произвольно въ результатѣ мертво
плодъ. Пятые partus praematurus artificial. mens. VIII в
ской клиникѣ живой плодъ. Шестые—также искусст
жевременные роды на 34 недѣлѣ живой плодъ. Се
partus praem. artificial. въ больницѣ на 35 недѣлѣ мерт
Восьмые срочные роды проведены въ Еврейской б
ведено кесарское сѣченіе послѣопераціонный перед
съ осложненіями; 9, 10 и 11-я беременности прерваны

истоящее время Р. Ш беремена въ 12 разъ, беременность,
наемъ, протекаетъ удовлетворительно и достигла почти
срока, беременная явилась въ клинику съ просьбой при-
при чемъ она заявила, что она „ребенка не желаетъ
пь-бы самой выздоровѣть, поэтому проситъ вынуть ре-
ластямъ."

енная явилась въ клинику въ самое послѣднее время
ти, появились уже признаки скоро наступающихъ ро-
реутробный плодъ не только живъ, но проявляетъ энер-
иженія, поэтому нечего говорить о томъ, что при дан-
віяхъ негуманно приступать къ перфораціи головки или
рушащимъ операціямъ; но, кромѣ того, въ виду присут-
ритазовой опухоли, настолько стѣснившей полость ма-
что проведеніе черезъ него объемистыхъ инструментовъ,
ся для производства операціи, является очень затрудни-
ı, слѣдовательно, не безразличнымъ для самой беременной.
все сказанное въ соображеніе приходится отыскивать
особы родоразрѣшенія для нашей больной, и, конечно
оторые гарантируютъ какъ сохраненіе жизни беременной,
о до извѣстной степени и имѣющагося появиться на
ѣнка.

тся небольшой выборъ изъ родоразрѣшающихъ способовъ
го случая: это симфизеотомія и кесарское сѣченіе. Что
о лоносѣченія, то на первыхъ порахъ уже приходится
отъ него примѣнительно къ нашей больной. Дѣйстви-
ии при посредствѣ лоносѣченія у Р. Ш. емкость таза нѣ-
увеличится, то во всякомъ случаѣ не настолько, чтобы
ченіе устранило то стѣсненіе тазовой полости, которое
ь благодаря присутствію въ ней новообразованія. Кромѣ
а форма внутритазового новообразованія, остроконечные
а ея поверхности также могутъ представить серьезныя
я при проведеніи плода, особенно его головки черезъ
і вслѣдствіе опухоли плоскости малаго таза. Противъ
я симфизеотоміи, я полагаю, говоритъ отчасти и то об-
во, что періодъ выздоровленія послѣ этой операціи не-
ягивается, сращеніе разсѣченнаго лона невполнѣ происхо-
рованными пріобрѣтается особая нетвердая, утиная по-
ковомъ, симфизеотомія даже въ случаѣ благопріятнаго

исхода можетъ оставить по себѣ глубокій слѣдъ у женщ
вергавшихся этой операціи.

Другая операція, которую мы можемъ предложить
разрѣшенія нашей больной, какъ сказано выше, будетъ
сѣченіе.

Конечно, здѣсь можетъ возникнуть вопросъ еще об
оперативномъ пособіи, именно объ операціи *Porro*. Но в
щее время значеніе послѣдней операціи значительно пок
и границы ея примѣненія крайне съузились. Даже одно и
ныхъ показаній для операціи Porro, именно остеомаляція
стоящее время уже оспаривается многими, такъ какъ при
лѣзненной формѣ искусственное безплодіе можетъ быть до
кастраціей или частичной резекціей фаллопіевыхъ трубъ.
мимоходомъ, что всѣ только что перечисленныя операти
собія оказываются сомнительными, какъ средства, излѣч
остеомаляцію. Такимъ образомъ, на долю операціи *Porro*
можетъ быть, тѣ случаи, когда для уничтоженія инфекціи
сарскомъ сѣченіи находятъ лучшимъ ампутировать матку.

Поэтому остается только консервативное кесарское сѣ
торое при современной техникѣ, благодаря антисептич
особенно асептическимъ предосторожностямъ протекает
вполнѣ удовлетворительно, какъ для матери такъ и дл
если сравнить результаты этой операціи, получаемые совр
гинекологами и акушерами съ тѣми, которые имѣли наш
не только въ до,—но и въ антисептическій періодъ. Но з
вернусь еще впослѣдствіи.

Какъ не благопріятны результаты получаемые нами
скаго сѣченія, конечно, они ни коимъ образомъ не да
права относиться съ легкимъ сердцемъ къ этой операціи.
должно производить только тогда, когда со всею серьезн
дутъ взвѣшены всѣ сопутствующія обстоятельства и крат
установлены, какъ показанія, такъ и противопоказанія к
операціи. Въ этомъ отношеніи очень важное значеніе им
условія, въ которыхъ находилась больная до момента пр
операціи—какъ давно начались роды, были ли произв
этого изслѣдованія genitalia, кѣмъ таковыя были произве
было ли какихъ либо предварительныхъ попытокъ для з
шенія, гдѣ находилась роженица и т. д., и т. д.

ко, только послѣ подробнѣйшаго разбора предшествовав-
янія роженицы можетъ возникнуть вопросъ о кесарскомъ
ри чемъ здѣсь же замѣчу—чѣмъ меньше было произво-
ичныхъ манипуляцій надъ роженицей, чѣмъ менѣе за-
роды, тѣмъ болѣе благопріятныхъ шансовъ обѣщаетъ

ося только что высказанныя соображенія на нашу бере-
и приходимъ къ такимъ выводамъ. Р. Ш. явилась въ
ъ самомъ исходѣ беременности; до поступленія въ кли-
ослѣднее время, по ея словамъ, она не подвергалась аку-
изслѣдованію, общее состояніе ея, сравнительно, удовле-
ое, t. тѣла нормальная, такъ что въ этомъ отношеніи
вляются благопріятными для производства кесарскаго

овательно, по общепринятымъ правиламъ, дѣло стоитъ
выждавъ скорое наступленіе родовъ и развитія схватокъ
приступить къ производству кесарскаго сѣченія. Хотя
но наиболѣе подходящаго момента для производства дан-
ціи, современные акушеры, какъ будетъ видно изъ даль-
изложенія, не согласны между собою.
меньшенію у Р. Ш. емкости малаго таза вслѣдствіе раз-
въ полости его новообразованія, этотъ тазъ можно счи-
нижающимся къ абсолютно узкимъ тазамъ. Слѣдовательно
ь отношеніи кесарское сѣченіе у нашей беременной яв-
ити единственно возможнымъ оперативнымъ пособіемъ.
ительно производства кесарскаго сѣченія у Р. Ш. выдви-
е одинъ, такъ сказать, спеціальный вопросъ. Она должна
ться уже повторному кесарскому сѣченію. Припоминая
ошлаго, мы находимъ, что въ началѣ ея половой жизни
были возможны доношеннымъ, хотя и мертворожденнымъ
затѣмъ, наступаетъ рядъ искусственныхъ преждевремен-
овъ, выкидышей и, наконецъ, кесарское сѣченіе. Далѣе,
ніи справокъ выводится заключеніе, что внутритазовая
родолжаетъ наростать, увеличиваться, слѣдовательно, еще
снять родовой каналъ. Наконецъ, послѣднее соображеніе
е: Р. Ш., сравнительно, еще молодая женщина, которая
нова забеременѣть и вслѣдствіе имѣющей наклонность къ
ю внутритазовой опухоли, снова, такъ сказать, пригото-

вить себѣ родоразрѣшеніе при помощи кесарскаго сѣ
какого либо другого болѣе или менѣе серьезнаго опер
пособія.

Это послѣднее обстоятельство налагаетъ на насъ обя
позаботиться о будущемъ нашей беременной. Я разумѣ
прежденіе новыхъ беременностей.

Хотя изъ литературныхъ источниковъ намъ извѣст
факты, когда однѣ и тѣ же роженицы подвергались пов
кесарскому сѣченію по 3—4 и болѣе разъ съ благополучны
домъ. Такъ, напр., Dr. *Oettler* [1])—4 раза произвелъ кесарск
ніе съ благополучнымъ исходомъ на одной и той же ж
F. Birnbaum'омъ [2]) произведено повторно и благополучно
кесарское сѣченіе также на одной женщинѣ; но все таки
манныхъ соображеній, мы должны выяснить роженицѣ
положеніе дѣла, должны указать на возможность новой
ности, при чемъ даже раннее прекращеніе послѣдней мож
заться невозможнымъ вслѣдствіе прогрессирующей газовой
и, слѣдовательно, можетъ явиться необходимость въ новом
ренін кесарскаго сѣченія. Выяснивъ обстоятельства дѣла, мы
были представить беременной на выборъ два способа пре
ей теперь операціи: 1) ограничиться только производством
скаго сѣченія или 2) вмѣстѣ съ кесарскимъ сѣченіемъ пр
другую дополнительную операцію, которая могла бы пред
новое зачатіе; при этомъ необходимо объяснить также бо
предлагаемая ей дополнительная операція не увеличитъ о
главной,—т. е., кесарскаго сѣченія.

Оперативное пособіе предупреждающее зачатіе напр
на фаллопіевы трубы и въ этомъ отношеніи мы имѣемъ
ныя экспериментальныя изслѣдованія и клиническія на
Опыты, произведенныя на животныхъ показали, что одной
перевязки яйцеводовъ недостаточно, чтобы совершенно и
уничтожить ихъ просвѣтъ, такъ какъ черезъ нѣкоторое вр
ходимость ихъ канала возстановляется, поэтому является
возможность къ прохожденію яйца и его оплодотворенію.

[1]) Mon. f. Geburtsh., Bd. 34, S. 441.
[2]) Arch. f. Gyn., Bd. 25, S. 422.

жеть произойти, повторяю, доказано и прямыми клини-
аблюденіями, когда несмотря на попутную двустороннюю
фаллопіевыхъ трубъ, производившуюся при кесарскомъ
ступала новая беременность. Слѣдовательно, пришлось
ь другой способъ, предупреждающій зачатіе и таковымъ
слѣдующій.

ротяженію каждаго яйцевода накладываются по 2 шелко-
пкихъ лигатуры, которыя захватываютъ всю толщу яйце-
чемъ разстояніе между двумя наложенными лигатурами
2—3 сантим.; затѣмъ межлигатурный участокъ фалло-
бы совершенно резецируется, а на маточныя и перифе-
ульти трубъ еще накладываются узловатые швы изъ топ-
а, такъ что просвѣтъ ихъ уже представляется совершенно
ть.

же знаемъ, что послѣ тщательнаго и повторнаго изслѣ-
временной Р. III., а также всесторонняго обсужденія ея
о состоянія, ей предложено, какъ лучшее и едва ли не
ное пособіе при ея положеніи—это кесарское сѣченіе съ
операціей, предупреждающей новое зачатіе.

ъ нѣкотораго колебанія она согласилась на производство
сѣченія; что же касается до предупрежденія беремен-
она не только изъявила согласіе на это, но даже требо-
ивъ, что она болѣе не желаетъ быть беременной.

нившись согласіемъ беременной рѣшено было выждать
я срочныхъ родовъ и по достаточномъ развитіи родовой
сти приступить къ операціи, а тѣмъ временемъ ограни-
ычными предуготовительными мѣрами.

въ нѣсколько дней послѣ поступленія беременной въ кли-
я начались роды, при чемъ вскорѣ послѣ рѣдкихъ и
менныхъ схватокъ, появились болѣе энергичныя, маточная
ти сгладилась, нижній сегментъ околоплоднаго пузыря
въ зѣвъ. Роженица была занаркотизована, переведена въ
ный покой и уложена въ горизонтальномъ положеніи на
ный столъ.

часа пополуночи на 2 сантим. слѣва отъ средней линіи
ѣста рубца отъ предъидущаго чревосѣченія, проведенъ
, послойно разрѣзъ истонченныхъ брюшныхъ покрововъ—
раница разрѣза начиналась на 10 сантим. выше пупоч-

наго кольца, а нижняя оканчивалась на 6 сантим. не
лобка. По вскрытіи брюшины оказалось спаяніе тонкой
брюшной стѣнкой на протяженіи 3 сантим. и сальника съ
на мѣстѣ бывшаго разрѣза послѣ перваго кесарскаго с
классическому способу—на протяженіи около 15 сантим.
ныя сращенія тонки, нестойки, оказались легко отдѣлим
кровоточивыми, поэтому нисколько не помѣшали выкатыва
наружу; на маткѣ видѣнъ слѣдъ бывшаго разрѣза послѣ
дущаго кесарскаго сѣченія по классическому способу, но
незамѣтно.

Въ 2 ч. 7 мин. проведенъ по дну матки поперечный
по Fritsch'y.

2 ч. 8 м.—черезъ маточную рану извлеченъ плодъ з

2 ч. 9 м.—удалена placenta, оболочки, внутренняя пов
матки вытерта асептической марли.

2 ч. 10 м. зашивается маточная рана, при чемъ бы
жено 15 швовъ.

2 ч. 18 м. перевязываются фаллопіевы трубы сначал
каждая въ 2 мѣстахъ на разстояніи 3 сантим., послѣ чего
занные участки резецированы, а образовавшіяся культи и
ственный край широкихъ связокъ обшитые тонкимъ шелк

2 ч. 30 м. матка опущена въ брюшную полость, и
отмѣчено, что она вяло сокращается; впрыснуть подъ кож
тинъ и горячее спринцеваніе влагалища; матка сократил
влетворительно.

2 ч. 31 м.—2 ч. 44 м.—осмотрена еще разъ матка, на
покровы наложено и завязано 14 брюшныхъ швовъ. Нарк
кращенъ. Матка послѣ этого оставалась хорошо сокращен
изведенъ тоалетъ брюшныхъ покрововъ, затѣмъ была на
вязка и оперированная въ удовлетворительномъ состояніи
дена въ палату; t. 36,5; п. 80; дых. 34.

Изъ послѣопераціоннаго періода можно отмѣтить сл

Послѣ перемѣщенія въ палату, оперированная скоро
въ себя, жалуясь на небольшую боль въ области раненія,
животъ. Изъ влагалища показалось кровотеченіе—горячі
лищные души, послѣ чего кровотеченіе остановилось; пу
влетворительнаго наполненія, отъ 84—100 удар. t. дер
границахъ 36,5—37,3; дыханій 30 въ мин.

ечеру появилась небольшая тошнота и 2 раза рвота.
ень послѣ операціи прошелъ удовлетворительно; Р. Ш.
ь на нѣкоторую болѣзненность въ области раны. Maximum
-84, дых.—24. Первый разъ приложенъ ребенокъ къ груди.
ка еще нѣтъ, но сосаніе вызываетъ довольно ощутитель-
ныя схватки.
день послѣопераціоннаго періода состояніе оперированной
отношеніяхъ удовлетворительное, вечеромъ появилось

лѣдующіе дни послѣопераціоннаго періода все протекало
; lochia въ небольшомъ количествѣ съ 4 дня приняли
сукровичный видъ; оперированную въ этотъ день послѣ
рошо прослабило. Появился аппетитъ, молока отдѣляется
ѣчномъ количествѣ.

. дѣло тянулось до 10 дня послѣопераціоннаго періода;
время t. ни разу не поднималась выше 37,3, при вполнѣ
рительномъ самочувствіи оперированной. На 10-й день
ловина швовъ съ брюшной раны, повсюду получилось—
ntio.

2 день сняты остальные швы, въ области раны все обстоитъ
чно. Матка, судя по наружному изслѣдованію сократи-
шо, она плотна, неболѣзненна; самочувствіе удовлетвори-
оперированная чувствуетъ только нѣкоторую слабость. Ре-
рошо развивается, здоровъ.

12—16 дня послѣ операціи въ состояніи родильницы и
никакихъ ненормальностей не замѣчалось.
ѣдованіе оперированной, произведенное на 16 день, пока-
ее состояніе удовлетворительное, послѣродовыя отдѣле-
аются въ незначительномъ количествѣ, маточная шейка
зана хорошо, влагалищные своды нечувствительны. Опе-
я вчера сѣла, сегодня начала ходить, не чувствуя ника-
рмальностей.

8 день послѣопераціоннаго періода Р. Ш., пожаловалась
ъ области брюшного рубца, t. нормальна. При смѣнѣ по-
залось что приблизительно на срединѣ свѣжаго рубца и
и $2^1/_2$ сантим. появилось поверхностное расхожденіе кож-
область расхожденія смазана tincturam jodi и присыпана

ксероформомъ, а затѣмъ подъ бандажъ наложена суха
изъ стерилизованной марли.

Послѣ этого боли въ рубцѣ исчезли, а черезъ 2 дн
вой перемѣнѣ повязки найдено, что разошедшаяся част
раны хорошо подживаетъ подъ сухимъ струпомъ. Опер
чувствуетъ себя удовлетворительно и проситъ ее выпи
клиники, но она удержана на нѣсколько дней вслѣдствіе
еще зажившаго кожнаго расхожденія рубца.

На 29 день послѣ операціи Р. Ш. выписалась изъ
Подробное изслѣдованіе ея передъ выпиской показало сл

Оперированная нѣсколько малокровна и чувствуетъ н
слабость, но ни на какія боли не жалуется. Молока для к
ребенка достаточно и кормленіе не отзывается неблагопр
оперированной. Расхожденія въ области брюшнаго рубца
слѣдняго кесарскаго сѣченія не замѣчается, а равно при на
изслѣдованіи брюшной полости нигдѣ какой-либо болѣз
не ощущается. При комбинированномъ изслѣдованіи, матка
хорошо сократившеюся, неболѣзненною, черезъ влагалища
никакихъ аномальныхъ явленій не наблюдается. Въ состо
ровья ребенка также ничего болѣзненнаго не замѣчено—о
ставляется хорошо развивающимся, удовлетворительно
Вотъ исторія операціи и послѣоперацiоннаго періода опе
ной нами больной. Пользуясь этимъ случаемъ, я желалъ-
слѣдовать съ Вами о нѣкоторыхъ сторонахъ интереснаго
своего развитія въ настоящее время вопроса о кесарском
коснувшись теперь этой операціи, при такъ называемом
сительномъ показаніи. Кромѣ того, имѣя въ своемъ расп
клиническій матеріалъ, какъ обѣщалъ выше, я желалъ-бы
этой лекціи сказать нѣсколько словъ о другой разновидн
серскаго сѣченія, именно о кесарскомъ сѣченіи на мер
женицѣ.

Что касается до оперированной нами роженицы, к
началѣ этой лекціи я упомянулъ, что намъ приходилось
вать при почти безусловномъ показаніи для кесарскаго
настолько развившаяся внутритазовая опухоль и особен
очертанія стѣснили тазовой каналъ. Но вслѣдствіе сущест
еще и по нынѣ разногласій по поводу относительныхъ
къ этой операціи, да, наконецъ, и въ виду того, что я ли

ически установилъ въ данномъ случаѣ, ккк абсолютное
къ кесарскому сѣченію, я хотя кратко остановлюсь здѣсь
ельныхъ показаніяхъ.
ствуетъ въ акушерствѣ мнѣніе, что кесарское сѣченіе по
нымъ показаніямъ предпринимается исключительно ради
внутреутробнаго плода. Но съ этимъ едва-ли можно
я безусловно. Займемся сначала разсмотрѣніемъ патоло-
состоянія, которое наичаще служитъ условнымъ показа-
кесарскому сѣченію—это узкій тазъ. При извѣстныхъ сте-
уженія таза, если показуется производство искусствен-
ждевременныхъ родовъ, въ практической жизни встрѣ-
учаи, когда время для возбужденія этихъ послѣднихъ
щено; тогда при срочномъ родоразрѣшеніи у подобныхъ
могутъ конкурировать слѣдующія оперативныя пособія:
ический поворотъ, высокіе щипцы, перфорація съ краніо-
имфизеотомія и кесарское сѣченіе.
инѣнно поворотъ, если только пространственныя отношенія
мъ каналѣ допускаютъ его и если онъ производится во
и благопріятныхъ условіяхъ, имѣетъ большіл преиму-
ія роженицы. Къ сожалѣнію нельзя сказать того-же по
къ плоду, который не особенно рѣдко при этомъ погиб-
время извлеченія, преимущественно его головки.
ѣненіе высокихъ щипцовъ при узкихъ тазахъ должно
ь ограничено—манипуляціи, сопряженныя съ наложеніемъ
данныхъ условіяхъ, напосятъ глубокія травмы, какъ родо-
ямъ женщины, такъ и головкѣ плода, которая можетъ
ться при этомъ очень значительному сжатію. Относи-
рфораціи съ послѣдующей краніоклязіей можно привести
и соображенія. При современномъ состояніи этого вопроса,
у гуманности, приступаютъ къ перфораціи послѣ смерти
ѣбнаго плода, слѣдовательно, уже въ то время когда роды
болѣе или менѣе продолжительное время, роженица под-
необходимымъ многократнымъ изслѣдованіямъ, мягкія
ового пути подверглись прижатію, а можетъ быть и раз-
вслѣдствіе продолжительнаго давленія и т. д., словомъ при
ухудшающихъ предсказаніе касательно самой роженицы.
касается до значенія симфизеотоміи, какъ операціи, кон-
ей съ кесарскимъ сѣченіемъ, но уступающей по достоин-

ству послѣдней, было уже упомянуто выше, поэтому я ней останавливаться не буду.

Достоинство операціи кесарскаго сѣченія по относ показанію при съуженіи таза зиждется на слѣдующи мяхъ. Предполагая достаточную опытность хирурга, изв вершенство его техническихъ пріемовъ, при современно нія анти—и особенно асептическихъ пріемовъ, данная оп ляется благодѣтельнымъ пособіемъ въ надлежащихъ слу мо собою разумѣется, кромѣ установки показаній къ опера еще строго оцѣнить тѣ условія, при которыхъ приходит ровать. Требуется, чтобы у роженицы, имѣющей подверг сарскому сѣченію, роды не особенно долго затянулись, н дить многократнаго акушерскаго изслѣдованія, не произво варительныхъ безплодныхъ попытокъ къ родоразрѣшен естественные родовые пути какими-либо другими опер пріемами,—наконецъ, отсутствіе инфекціи роженицы.

Относительно тѣхъ степеней съуженія таза, которы условнымъ показаніемъ для кесарскаго сѣченія и въ н время еще существуетъ разногласіе среди клиницистовъ ничусь здѣсь приведеніемъ мнѣній только нѣкоторыхъ а такъ *Th. Wyder* [1]) опредѣляетъ для этого величину к 5,5—7 сантим., *А. Я. Крассовскій* [2]) 6—8 сантим., *H. Fritsc* сантим., *C. Schroeder* [4]) 5—7,5 сантим., *M. Runge* [5]) 6—7, *Н. Н. Феноменовъ* [6]), предостерегая отъ увлеченія кесарск ніемъ при относительномъ показаніи при съуженіи невы пени—8—8,5,—ничего не говоритъ при съуженіяхъ т высокихъ степеней, *E. Bumm* [7]) по поводу даннаго вопр жается такъ—„кесарское сѣченіе по относительному производится при съуженіяхъ средней степени (mittleren

[1]) *Th. Wyder*—Perforation, Künstliche Frühgeburt u. Sectio ihrer Stellüng sur Therapie beim engen Becken. (Arch. für Gynäk XXXII, тетр. 1—2

[2]) *А. Я. Крассовскій*—Оперативное акушерство. 1889 г., стр.

[3]) *H Fritsch.*—Клиника акушерск. операцій. Русс. перев. 1890

[4]) *C. Schröder.*—Учебн. акушерства, рус. пер. 1896 г., стр 613.

[5]) *M. Runge.*—Учеб. акушерства, рус пер. 1898 г., стр. 250.

[6]) *Н. Н. Феноменовъ.*—Оперативное акушерство. 1902 г., стр.

[7]) *E. Bumm.*—Grundriss zum Studium der Geburtshülfe 1902

[1]) приводитъ случай, въ которомъ при діагональной
въ 11 сантим. при угрожающихъ явленіяхъ, онъ сдѣ-
сѣченіе, но вслѣдствіе неподвижности головки при зіяніи
сантим. произвелъ кесарское сѣченіе, извлекъ живого
который однако черезъ часъ умеръ отъ кровоизліянія
говыми оболочками. По поводу этого случая *Martin* го-
о по его мнѣнію кесарское сѣченіе слѣдуетъ дѣлать при
ниже 8 сантим., но въ исключительныхъ случаяхъ при
развитомъ плодѣ и твердой головкѣ операція показана
ъюгатѣ въ 9 сантим., *Stevens* [2]) признаетъ границы для
ва кесарскаго сѣченія при относительномъ показаніи въ
7 -8 сантим. истинной конъюгаты и даже болѣе. *F. Ahl*
оторомъ я уже упоминалъ выше, принимаетъ показаніемъ
кому сѣченію длину истинной конъюгаты болѣе 6,5 сант.
я яснѣе представить Вамъ положеніе вопроса о кесаре-
еніи по относительному показанію при съуженіи таза и
ніи литературныхъ источниковъ, я приведу здѣсь еще
ку на трудъ проф. *R. Olshausen'a* [4]), появившійся въ по-
ремя. Этотъ авторъ между прочимъ упоминаетъ, что во
бникахъ признается для абсолютнаго показанія къ кесаре-
енію большею частью при рахитическомъ тазѣ conj. vera—
а при равномѣрно общесъуженномъ—6,5 сантим.,—и для
ного показанія 8 resp. 8,5 сантим.; но принимая во вни-
ьнившіеся взгляды, *Whitridge Williams* для обсолютнаго
увеличилъ цифру до 7 сантим., а для относительнаго до
ахитическомъ тазѣ. Затѣмъ, нѣсколько ниже приводя
твенные случаи, *Olsh.* говоритъ, что ему пришлось дѣ-
ское сѣченіе при рахитическомъ тазѣ съ conj. vera 5—6,5
4 случаяхъ c. v. 6,6—7,5 сантим. въ 19 случаяхъ, c. v.
тим. въ 5 случ., c. v. 8,1—9 сантим. въ 3 случ. и c. v.—
антим. въ 2 случаяхъ. Устанавливая такія широкія гра-
мѣненія кесарскаго сѣченія при относительномъ пока-
ѣ. настаиваетъ на тщательномъ обсужденіи, конкретно,

Martin.—Deutsche medicin. Wochenschr. 1901 г. № 42.
vens.—Modern Caesarean Section. (The Journal of Obstetrics and
e of the British Empire 1902 г., стр. 53—54).
Ahlfeld.—Руков. къ акушерству. Рус. пер. 1900 г.
Olshausen.—Кесарское сѣченіе съ современной точки
ника, 1904 г., XII).

каждаго отдѣльнаго случая; онъ настаиваетъ, что кро
ленія величины внутреутробнаго плода, необходимо иск
вѣрняка беременность двойнями, чтобы при очень м
плодахъ не сдѣлать лишняго кесарскаго сѣченія.

Кромѣ извѣстныхъ степеней съуженія таза и дру
гическія состоянія беременныхъ и роженицъ могутъ под
къ производству кесарскаго сѣченія по относительны
ніямъ. Изъ нихъ я укажу на нѣкоторыя.

Эклямпсія. Эта болѣзненная форма можетъ служить п
къ кесарскому сѣченію только въ исключительныхъ случа
наступаютъ у роженицъ очень тяжелые и быстро
одинъ за другимъ припадки эклямптическихъ судорогъ
начинающемся открытіи маточнаго зѣва и когда narcotic
средства, рекомендуемыя противъ эклямпсіи, остаются без
а положеніе роженицы становится все болѣе и болѣе угро
Olshausen цитируетъ одинъ случай изъ своей клиники
подобныхъ обстоятельствахъ пришлось сдѣлать кесарск
у эклямптички на 8 мѣсяцѣ беременности.

Нѣкоторые акушеры въ тяжелыхъ случаяхъ *placenta centralis* производили кесарское сѣченіе съ благопріятны
татами для роженицъ. Несомнѣнно могутъ встрѣтиться о
ства, когда у крайне обезкровленныхъ роженицъ, при п
щемся кровотеченіи и при невозможности быстро окон
вслѣдствіе малаго открытія маточнаго зѣва не остается в
лѣе примѣнить для спасенія ея, какъ быстро опорожн
при посредствѣ кесарскаго сѣченія. Этотъ оперативный п
указанныхъ обстоятельствахъ, быстро прекращающій
кровотеченія, обѣщаетъ хотя какіе нибудь шансы на
жизни умирающей роженицы. Но такіе ужасные случа
ются очень рѣдко, такъ какъ большею частью при этомъ
зѣвъ уже бываетъ настолько открытъ, что представляетс
ность примѣнить другіе болѣе легкіе способы родораз
слѣдовательно, устранить источникъ кровотеченія. Прои
сарскаго сѣченія при данныхъ обстоятельствахъ, болѣе
либо, требуетъ отъ оператора большой опытности и хор
ботанной техники.

Ракъ матки преимущественно маточной шейки, дал
шій въ своемъ ратвитіи, когда наступившіе роды велѣ

образованія не могутъ окончиться per vias naturalis, слу-
заніемъ для производства кесарскаго сѣченія.

: можно упомянуть, что условное показаніе къ кесар-
енію хотя и очень рѣдко можетъ возникнуть при *нефри-*
торыхъ сердечныхъ заболѣваніяхъ, когда *внезапно* насту-
озное состояніе роженицы, для спасенія ея жизни тре-
раго родоразрѣшенія.

usch'омъ цитируется столь-же рѣдкій случай, бывшій въ его
послужившій поводомъ къ кесарскому сѣченію—это *stenosis*
роженицы нельзя было прощупать ни влагалищной части,
какого либо отверстія, чрезъ которое можно бы было
зондъ, при чемъ отмѣчается, что предшествовавшая бе-
ь также была окончена кесарскимъ сѣченіемъ. Кромѣ
стнаго внутритазового новообразованія, послужившаго
настоящей бесѣды и особое мѣстонахожденіе въ полости
за другихъ опухолей, по преимуществу фибромiомъ или
ть иногда поводъ къ кесарскому сѣченію по относитель-
занію.

кончу перечисленіе различныхъ патологическихъ состоя-
ихъ иногда поводъ къ кесарскому сѣченію по относитель-
занію, упоминаніемъ, что предварительно искусственно
нныя фиксаціи не беременной матки, въ нѣкоторыхъ слу-
время родовъ служатъ поводомъ для кесарскаго сѣченія.
сываются случаи операціи послѣ *вагинофиксаціи* (*Olshau-*
слѣ *ventrofixati'u* и послѣ *abrevatio ligamentorum rotundo-*
всѣхъ этихъ случаяхъ положеніе матки, вѣрнѣе, маточ-
на столько измѣнилось, что роды черезъ естественные
пути не могли совершиться.

сительно *времени*, когда слѣдуетъ приступать къ кесар-
ченію, большинство держится такого мнѣнія, что слѣ-
рировать въ самый разгаръ родовой дѣятельности, когда
зѣвъ значительно раскрытъ. *Нѣкоторые акушеры* идутъ
ше въ этомъ отношеніи, предлагаютъ производить опера-
послѣ предварительныхъ попытокъ къ наложенію щип-

откроется приблизительно на 3 пальца. Затѣмъ о
также неправильность мнѣнія, что производство ке
нія до начала родовой дѣятельности можетъ имѣть с
ствіемъ плохія сокращенія матки, которыя могутъ
къ кровотеченіямъ. Неосновательность такого возрѣні
вергаетъ своимъ собственнымъ наблюденіемъ: ему пр
ровать за 14 дней до конца беременности, до наступлені
лей; кровотеченіе было ничтожное; матка стойко оста
сокращенной. Сверхъ того *Ahlfeld* отмѣчаетъ, что в
изводства операціи до извѣстнаго раскрытія шейки
положеніи, чтобы обезпечить свободный оттокъ изъ
родовымъ очищеніямъ, также по его мнѣнію несост
боротъ, невыгодная сторона болѣе поздняго опери
разрыва пузыря заключается въ томъ обстоятельст
организмы при этомъ могли уже проникнуть въ с
родившей маточную полость. Относительно времен
кромѣ *Ahlfeld'a* держатся того же мнѣнія и еще нѣк
акушеры. Что касается до меня лично, то при пре
операціяхъ кесарскаго сѣченія я держался общепри
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

му акту, а потому достаточно какого нибудь импульса.
тка проявила свою сократительную способность во всей

ственно, что такія воздѣйствія при производствѣ операціи,
ніе внѣшней среды, дотрогиваніе руками оператора и
ь до наружной поверхности матки, разрѣзъ маточной
рикосновеніе до внутренней поверхности матки при извле-
да и удаленіи послѣда, вытираніе внутренней поверхности
кладываніе швовъ на маточную рану и т. д., словомъ со-
ь всѣхъ этихъ условій является совершенно достаточ-
муломъ для того, чтобы не только вызвать сократительную
ость матки, но и развить ее въ дальнейшемъ до той сте-
бы опорожненная матка въ послѣопераціонномъ періодѣ
но удовлетворительно сократилась
лагаю, что позднее производство кесарскаго сѣченія не
себѣ оправданія и въ томъ соображеніи, по которому хо-
ть обезпечить достаточный оттокъ лохій изъ матки. Если
зо вниманіе, съ одной стороны, что въ послѣднее время
ости просвѣтъ канала шейки является уже достаточнымъ,
той—что въ послѣродовомъ періодѣ сушествуютъ схватки,
ія относительно задержки послѣродовыхъ выдѣленій отъ
къ причинъ слѣдуетъ признать неосновательными. Нако-
зя не считаться и съ приведеннымъ мнѣніемъ *F. Ahlfeld'a*,
му при производствѣ кесарскаго сѣченія спустя долгое
лѣ разрыва плоднаго пузыря есть опасность, что микро-
ы уже проникли въ свободную отъ зародышей маточную

, въ сужденіи о всякой другой операціи, такъ въ частно-
кесарскомъ сѣченіи выдвигается очень важный вопросъ
ьно *предсказанія*. Припоминая результаты кесарскаго сѣ-
горые получались при этой операціи въ мрачное въ опе-
ь отношеніи до антисептическое время, когда назначеніе
о сѣченія было почти равносильно смертному приговору
, такъ какъ процентъ смертности достигалъ до 80 и даже
вствуется, дѣйствительно, невольный страхъ при одной
ь этой операціи. Но съ введеніемъ антисептики и въ осо-
асептики, а также съ усовершенствованіемъ оперативной
овременное положеніе вопроса о предсказаніи при данной

заніе сдѣлается еще болѣе благопріятнымъ. Само собо
что кромѣ асептики и техники на предсказаніе имѣ
вліяніе и другія условія, на которыя отчасти я ука
время оперированія, возможное ограничиваніе акуше
дованія, отсутствіе предварительныхъ попытокъ къ ис
родоразрѣшенію черезъ естественные родовые пути, изм
новка при оперированіи и т. д... Во всякомъ случаѣ пр
всѣхъ соотвѣтствующихъ правилъ предсказаніе для ж
вергающихся кесарскому сѣченію въ настоящее вре
ставить очень благопріятнымъ.

Затронувъ вопросъ о кесарскомъ сѣченіи, я поз
вкратцѣ съ самымъ производствомъ этой операціи, с
кой ея, которой я теперь держусь и которую на осн
клинической опытности, я считаю за лучшую.

Приготовленія къ операціи женщины, предназнач
сарскаго сѣченія ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ пріе
практикуются для всякаго надлоннаго чревосѣченія
нихъ, какъ на извѣстныхъ уже Вамъ, я останавлив
Чтобы не пугать роженицу видомъ операціонной комнат
приготовленій, инструментовъ и т. д., лучше начат
ровать ее въ другой палатѣ и потомъ уже въ полу
везти въ операціонную.

Инструментарій, требующійся для совершенія
крайне несложнъ и состоитъ изъ бритвы. 2 брюшисты

захватыванія брюшины, на всякій случай, дюжины длин-
имныхъ пинцетовъ Кохера, нѣсколькихъ хирургическихъ
но искривленныхъ иголъ разнаго калибра для сшиванія
и брюшной раны, 2—3 не длинныхъ, но крѣпкихъ мюзе
шаго количества шелковыхъ лигатуръ различной толщи-
ложенныхъ марлевыхъ салфетокъ различной величины и въ
омъ количествѣ. Кромѣ того на случай приготовляется
ное для плода, какъ для перевязки пуповины, такъ и для
плода, если онъ будетъ извлеченъ въ асфиксіи.

пераціонной, роженица помѣщается въ горизонтальномъ
на операціонномъ столѣ и въ то время, какъ доводится
о наркоза, брюшные покровы и влагалище еще разъ тща-
омываются, затѣмъ на брюшные покровы накладывается
занная марлевая салфетка. Я обыкновенно помѣщаю опе-
головнымъ концемъ къ окну.

евая салфетка разрѣзается на большомъ протяженіи по
нію lineae albae, затѣмъ матка черезъ брюшные покровы
тся, опредѣляется дно ея и соотвѣтственно этому проэци-
ина разрѣза, которая обыкновенно достигаетъ до 10 сан-
ие пупочнаго кольца и, приблизительно, на 6 сантим. не-
до лоннаго сочлененія. По достиженіи полнаго наркоза
, послойно проводится разрѣзъ брюшныхъ покрововъ по
иніи, черезъ пупочное кольцо; осторожность требуется
то большею частью брюшные покровы здѣсь представ-
тонченными, поэтому, игнорируя указанной предосторож-
озможно при разрѣзѣ брюшныхъ покрововъ, разрѣзать
еменно маточную стѣнку и вызвать обильное кровотеченіе
ной раны. Дойдя до брюшиннаго листка, послѣдній опе-
и ассистентомъ берется 2 зубчатыми пинцетами, припо-
и между 2 зубчатыми пинцетами дѣлается скальпелемъ
й разрѣзъ, достаточный для введенія указательнаго паль-
ъ, по введенному черезъ сдѣланное отверстіе въ брюш-
сть указательному пальцу той или другой руки оператора,
етъ рихтеровскими ножницами вверхъ и внизъ разрѣзъ
, достаточный для извлеченія черезъ него беременной

зъ разрѣзъ быстро извлекается матка изъ брюшной по-
ружу, послѣ чего во избѣжаніе выпаданія кишечныхъ пе-

обхватываетъ обѣими руками нижній сегментъ матки
осторожно разрѣзается маточная стѣнка, чтобы вслѣд
ной истонченности послѣдней не поранить внутреутр

Замѣчаніе относительно обхватыванія нижняго с
и мѣста разрѣза этого органа. Что касается до обхва
то въ недавнее прошлое время, а нѣкоторые акушер
редъ разрѣзомъ матки при кесарскомъ сѣченіи накла
варительно эластическій жгутъ на нижній сегмент
выхъ моихъ случаяхъ, долженъ сказать, что и я по
но скоро оставилъ этотъ пріемъ, считая его не совсѣм
нымъ. Именно, какъ не кратковременно дѣйствуетъ у
во всякомъ случаѣ онъ довольно сильно сжимаетъ
отдѣлы матки, т. е., тѣ отдѣлы ея, гдѣ и безъ того с
способность матки невелика; производя давленіе, жгу
ваетъ эту часть матки, дѣлаетъ ее менѣе возбудим
тельно, еще болѣе ослабляетъ сократительную ея сп
результатѣ неудовлетворительное сокращеніе матки.
роны, замѣняя жгутъ сжатіемъ нижняго сегмента
ассистента, мы получаемъ сжатіе не на такомъ огран
странствѣ, не такое сильное, а болѣе нѣжное, и, что
такое, которое мы можемъ во всякое время легко, с
вольно увеличить или уменьшить, слѣдовательно и
ность управлять нашими дѣйствіями примѣнительн
случайностямъ. Въ произведенныхъ мною случаяхъ

нуть, въ теченіи которыхъ ассистентъ и сжимаетъ нижнія матки. *Н. Н. Феноменовъ* [1]), руководясь экспериментальными изслѣдованіями, вышедшими изъ его клиники, а также и клиническими наблюденіями, говоритъ, что въ теченіе ъ 6 лѣтъ онъ ни въ одномъ случаѣ кесарскаго сѣченія ялъ жгута, а довольствовался сжатіемъ нижняго отрѣзка ами ассистента; далѣе *Феноменовъ* прибавляетъ, что за 2 года въ 4 случаяхъ кесарскаго сѣченія онъ не примѣого массоваго сжиманія, а производилъ только сжиманіе ніе) маточныхъ артерій. *Olshausen* [2]) въ этомъ направленіи це далѣе, онъ въ послѣднее время во время операціи не ть никакого сжиманія нижняго отрѣзка матки. Получая довлетворительные результаты отъ примѣняемаго мною ращенія съ маткой во время вскрытія ея, я не прибѣгалъ нимъ предложеніямъ *Феноменова* и *Olshausen'a*, хотя долать, что способы эти, на основаніи отзывовъ предложивслуживаютъ подражанія.

касается до *мѣста разрѣза* беременной матки, то и въ ошеніи у современныхъ акушеровъ существуютъ 2 мнѣнія. о предложенія *Н. Fritsch'a* [3]), въ акушерствѣ существоть способъ вскрытія беременной матки, именно по направнника матки, по ея передней поверхности; но *Fritsch* , что при продольномъ разрѣзѣ матки появляется сильтеченіе, облегчается изъ вскрытой матки затекъ околокидкости въ брюшную полость, получается возможность атки въ области ея защитаго разрѣза съ прилежащими і органами; для предупрежденія этихъ неблагопріятныхъ ій, онъ предложилъ свой разрѣзъ матки—по дну ея между зніями фаллопіевыхъ трубъ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ ь отверстій ихъ, для предупрежденія пораненія этихъ отіцеводовъ. Мнѣ, въ моей врачебно-практической дѣятельшлось нѣсколько разъ примѣнить способъ разрѣза матки у, и, говоря откровенно, я не вижу никакихъ преимуь этомъ видоизмѣненіи; но мнѣ кажется разрѣзъ по дну

с.

с.

Fritsch.—Centralbl. f. Gynaek. 1897, № 20.

матки умѣстенъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ приход
лать повторное сѣченіе, когда при предъидущей операціи
матки было произведено по старому классическому метод
передняя поверхность матки представляется очень истонч

Какъ-бы то ни было, матка осторожно вскрывается
точномъ протяженіи, приблизительно, на длину около 14
при этомъ придерживаются правила, чтобы при продольном
тіи матки разрѣзъ приходился въ верхнихъ мускульныхъ
этого органа и всячески избѣгая нижній сегментъ его.

Если до вскрытія матки хирургъ можетъ относиться бе
койно къ ходу операціи, то съ этого момента дѣйствія его
происходить болѣе ускореннымъ темпомъ въ виду могущ
виться грознаго кровотеченія.

Вскрывши матку и околоплодный пузырь, операторъ
извлекаетъ плодъ, большею частью за ножку или ножки.
ваетъ 2 зажима на пуповину, между ними перерѣзываетъ
бенокъ передается одному изъ ассистентовъ. Затѣмъ удаля
матки придатки плоднаго яйца, внутренняя поверхност
тщательно освобождается отъ кровяныхъ сгустковъ и вы
асептической марли, а затѣмъ приступаютъ къ сшиванію
раны.

Для ускоренія сшиванія матки, я маточный шовъ нак
слѣдующимъ образомъ: на оба конца достаточно длинной
вается по сильно искривленной крѣпкой иглѣ; одну игл
самъ, а другую помощникъ, стоящій у ножа, затѣмъ, по
вкалываются иглы изъ просвѣта раны надъ внутренней повер
матки такъ, что игла съ ниткой не выходитъ въ полость
вкалывается надъ отпадающей оболочкой и выводится на
поверхность маточной стѣнки; такимъ образомъ накладывае
глубокихъ мышечно-серозныхъ швовъ, а затѣмъ, смотря по
тельствамъ, проводится большее или меньшее число ш
верхностныхъ.

Для сшиванія маточной раны при кесарскомъ сѣчени
требляю шелкъ, хотя руководясь теоретическими соображе
личными клиническими наблюденіями, считаю болѣе цѣл
нымъ пользоваться для такого шва нитями изъ легче раз
шагося матеріала, напр., изъ оленьихъ жилъ.

ожалѣнію, имѣть постоянно наготовѣ этотъ матеріалъ надкачества довольно затруднительно; кромѣ того, самое еніе оленьихъ жилъ очень продолжительно и не легко. і стороны, пользоваться заранѣе заготовленными оленьими удобно въ томъ отношеніи, что онѣ, какъ мнѣ приходидаться въ томъ неоднократно, отъ времени, послѣ извѣстотки, теряютъ въ своемъ качествѣ, а именно—дѣлаются ино крѣпкими, что, конечно, не можетъ не имѣть особаго при сшиваніи маточной раны.

ывъ тщательно маточную рану и убѣдившись въ отсутзотеченія изъ линіи разрѣза, производится тоалетъ брюшти и наблюдается за степенью сокращенія матки. Въ слуовлетворительнаго сокращенія, маточнаго кровотеченія изъ а дѣлается массажъ матки, производятся горячіе влагалищаточные души впрыскивается подъ кожу cornutin *Kobert'a.* ть учитъ, послѣ указанныхъ только что мѣръ, обыкновенно ніе прекращается и матка сокращается удовлетворительно. иступается къ закрытію раны брюшныхъ покрововъ.

шиваю при этомъ рану, какъ послѣ всякаго чревосѣченія—вымъ, или этажнымъ швомъ, смотря по обстоятельствамъ. ѣ наложенія массоваго шва для ускоренія хода операціи какъ при другихъ чревосѣченіяхъ я сшиваю брюшную емъ, при помощи асистента, стоящаго у ножа. По закрытіи раны, она обильно посыпается порошкомъ ксероформа крывается кусками ксероформной марли и затѣмъ накладобыкновенная марле-ватная повязка, укрѣпляющаяся шиларлевымъ бинтомъ, поверхъ котораго на нижнюю половину омѣщается большой пузырь со льдомъ.

нѣопераціонный періодъ, если операція прошла гладко, просто, почти также, какъ послѣ всякаго чревосѣченія, незначительными видоизмѣненіями. Въ случаѣ благопріятода операціи, я держусь того мнѣнія, что оперированная сарскаго сѣченія должна третироваться какъ здоровая ро: прежде всего наблюдается за удовлетворительной инволатки; но такъ какъ невозможно прощупать матку черезъ брюшную повязку, то судить о той или другой степени ія матки до смѣны этой повязки—приходится по другимъ мъ; и, въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣютъ субъ-

ективное ощущеніе оперированной, удовлетворительное
стояніе, отсутствіе признаковъ внутренняго маточнаго кро
и кровотеченія изъ половыхъ органовъ, нормальныя свойст
родовыхъ очищеній соотвѣтственно извѣстному дню по
ціоннаго періода. Циркулируетъ мнѣніе, что женщина, у
рительно перенесшая кесарское сѣченіе, можетъ кормит
своего ребенка.

Я полагаю, что требуется нѣкоторое измѣненіе въ э
ложеніи: такая оперированная не только можетъ, но оба
кормить грудью ребенка, также, какъ и всякая другая ро
ибо кромѣ обязанности по отношенію къ своему ребенку,
ніемъ она приноситъ непосредственную пользу и себѣ само
ствіе того, что у кормящей родильницы, ergo оперирован
люція матки и всего организма происходитъ быстрѣе, пр
и совершеннѣе.

Большею частью у оперированныхъ послѣ кесарскаго
на 3—4 день приходится позаботиться о первомъ послаб
низъ, но здѣсь приходится принимать въ расчетъ и други
тельства, какъ то общее состояніе здоровья оперированной
нагрубанія грудныхъ железъ и т. д.

При нормальномъ теченіи послѣопераціоннаго періода
10 день послѣ операціи производится первая смѣна повяз
ляется часть глубокихъ и поверхностныхъ швовъ, а на 11
день снимаются и остальные швы; послѣ первой смѣны
вмѣсто бинта надѣвается обыкновенной брюшный бандажъ
чаемый послѣ всѣхъ чревосѣченій—этотъ бандажъ опери
должна носить послѣ операціи въ теченіи 9 мѣсяцевъ.
встрѣчается никакихъ осложненій, оперированныя на 14 де
операціи садятся, еще черезъ 2—3 дня оставляютъ постел
нецъ, къ 3 недѣлямъ послѣ операціи, чувствуя себя удо
тельно могутъ выходить.

Перехожу къ анализу второго случая, бывшаго въ на
никѣ, именно *sectio caesarea post mortem*.

Исторія болѣзни, умершей такова:

М. Б., 22 лѣтъ, дворянка, православная, занимается
нимъ хозяйствомъ, родилась въ Петербургѣ, живетъ пост
Кіевѣ. Относительно состоянія здоровья отца ея, кото
умеръ, ничего неизвѣстно, а мать больной жива до сих

ается очень нервнымъ субъектомъ. Сама больная въ дѣт-
) болѣла: менструаціи въ первый разъ появились на 15
вали черезъ каждыя 3—4 недѣли, но относительно ха-
къ больная ничего не можетъ сообщить; послѣдній разъ
и регулы въ среднихъ числахъ Іюня 1903 года.

а тому назадъ, у Б. первый разъ, повидимому безъ вся-
ны показалось кровохарканье, которое въ послѣднее время
сь 2—3 раза въ годъ. Затѣмъ появились боли въ горлѣ,
ися до такой степени въ послѣдніе дни, что больная въ
того времени не можетъ глотать и съ трудомъ дышетъ.
считаетъ себя беременной, на сносяхъ, чувствуетъ движе-
но не помнитъ, когда появилось первое движеніе его.

ная много лѣчилась, у нея установлено слѣдующее рас-
: болѣзни—туберкулезъ легкихъ и гортани, stenosis laryn-
димость гортани опредѣлена въ просвѣтъ гусинаго пера).
послѣднее время положеніе больной сдѣлалось на столько
имъ, что врачи, лѣчившіе ее, настоятельно предложили ей
въ акушерскую клинику съ цѣлью произвести прежде-
: искусственные роды.

1904 г. въ 8 час. утра была вызвана изъ акушерской кли-
клиническая помощь. Клиническій ординаторъ нашелъ,
уже наступили, маточная шейка изглаживается, зѣвъ
два на поперечный палецъ.
иду угрожающаго состоянія больной, она въ 9 час. утра
а въ каретѣ „скорой помощи“ въ акушерско-гинекологи-
инику. По доставленіи въ клинику, изслѣдованіе констa-
что больная представляется очень раздражительною и
ою, можетъ находиться только въ полусидячемъ поло-
луется на сильную одышку, боль въ гортани и подъ ло-
ухость во рту. Затѣмъ, въ клиникѣ выяснилось слѣдующее.
ная брюнетка, хорошаго тѣлосложенія, костная и мышеч-
ма развиты правильно, подкожно-жирный слой слабо раз-
іе покровы и видимыя слизистыя оболочки малокровны,
я губы, значительно похудѣвшее, осунувшееся лицо, впа-
, и вообще срадальческое выраженіе лица.
ицы сердца нормальны, тоны его часты, глухіе, пульсъ
ический, умѣреннаго наполненія.

При аускультаціи легкихъ сзади повсюду влажные х
ханіе 32 въ минуту, свистящее въ зависимости отъ больш
нія гортани. Больная говоритъ едва слышнымъ голосом
не замѣчается. Мочеотдѣлительные органы: моча прозрач
соломенно-желтаго цвѣта, кислой реакціи, уд. вѣсъ 102
сахара, крови нѣтъ.

Грудныя железы развиты правильно, отвислы, съ не
количествомъ подкожной жировой клѣтчатки; околососковы
сильно пигментированы, соски равиты хорошо. Животъ у
въ объемѣ, наибольшая окружность его = 94 сантим., д
прощупывается на 3 попер. пальца ниже мечевиднаго о
наклонено вправо; разстояніе отъ пупка до лобка 20 сан
пупка до мечевиднаго отростка 21 сантим.

Измѣреніе таза: Diam. troch.—29,5 с; D. crist.—28,5 с
—26 с. и Conj. ext.—20,5 сантим.

Плодъ лежитъ въ продольномъ положеніи, спинка
мелкія части слѣва, головка стоитъ во входѣ таза, сер
плода прослушивается на 2 поперечныхъ пальца ниж
справа—144 удара въ мин., маточный шумъ слѣва. Нару
ловыя части представляются, какъ у нерожавшей, слегка
ціанотичны.

Внутреннее изслѣдованіе, произведенное въ 9 ч. 40′
что маточная шейка не вполнѣ изглажена, зѣвъ открытъ
перечный палецъ, схватки слабы и не часты (черезъ 20-
по 30—40″). При внутреннемъ изслѣдованіи обнаружено, чт
выполнена экскрементами, вслѣдствіе того, что въ теченіе
нихъ 6 сутокъ не было произвольнаго испражненія, по
на низъ и то неудовлетворительное, достигалось при по
клизмъ. Въ виду тяжелаго общаго состоянія роженицы не
было ей дать слабительнаго, несмотря на переполненіе ки
поэтому пришлось ограничиться раздражающими клизмам

Вскорѣ по поступленіи больной въ клинику больная
была изслѣдована терапевтомъ и ларингологомъ: конст
сильное съуженіе гортани въ зависимости отъ отека ея
нихъ доляхъ легкихъ мало влажныхъ хриповъ. Назначен
ное впрыскиваніе попеременно черезъ часъ coffein. natro
camphora.

ч. 15′—t. 37,1; п.—140; дыханіе—32; схватки по прежы—введенъ кольпейринтеръ, послѣ чего черезъ нѣкотосхватки нѣсколько участились.

in statu quo—назначенъ кислородъ для вдыханія.

35′ удаленъ кольпейринтеръ; шейка изглажена, зѣвъ отза на $1^1/_2$ пальца, головка опускается въ полость таза, пузырь цѣлъ, при схваткахъ напрягается. Снова введенъ нтеръ.

40′. Открытіе маточнаго зѣва почти въ одномъ состояніи, з со стороны общаго положенія и гортани ухудшились; цано понять, конечно, въ успокоительномъ духѣ, что ей ить придется подвергнуться операціи на горлѣ (tracheoольная пожелала посовѣтоваться съ матерью, послѣ чего свое согласіе на операцію.

ч. 25 м. приглашенъ хирургъ для трахеотоміи; больная з и несмотря на возбуждающія и кислородъ перестаетъ Производится tracheotomia и искусственное дыханіе. Въ ращенія дыханія акушеръ готовится къ кесарскому сѣчеирургъ, производящій трахеотомію заявляетъ, что еще онстатировать смерти, такъ какъ изъ такого состоянія еще возможенъ возвратъ къ жизни, а поэтому отъ кесарнія post mortem, приходится пока воздержаться, такъ какъ ктъ смерти еще не констатированъ.

ч. 32′ вечера больная дѣлаетъ одинъ произвольный ульса нѣтъ, рѣзкій ціанозъ, зрачки расширены ad maxi-

9 ч. 35′ констатируется смерть роженицы; сердцебіеніе етливо, но замедлено.

ро производится по обычнымъ правиламъ кесарское сѣсѣми предосторожностями, какъ на живой; по вскрытіи колоплоднаго пузыря плодъ извлекается за ножки. Пупо пульсируетсъ, плодъ въ асфиксіи, онъ передается своссистенту, который примѣняетъ различные способы ожикъ сожалѣнію безъуспѣшно.

аторъ заканчиваетъ операцію lege artis, т. е., отдѣляетъ ь послѣдъ, сшиваетъ маточную рану 3 глубокими и 4 поыми швами; матка сократилась, кровотеченіе умѣренное. атка опускается въ брюшную полость,—туалетъ брюшины. расправляется, зашивается рана брюшныхъ покрововъ

15 шелковыми швами и накладывается послѣоперацiонна повязка. Тѣло умершей переносится на другую кровать вмѣстѣ съ тѣломъ извлеченнаго плода переправляется мическiй театръ.

Въ виду исключительности случая и для болѣе яр щенiя его, я привожу здѣсь протоколъ вскрытiя трупов родильницы и извлеченнаго плода, произведеннаго въ па томическомъ институтѣ проф. *В. К. Высоковичъ*, которы предоставилъ протоколъ вскрытiя въ наше распоряженiе

Б. тѣлосложенiя и росту средняго, трупное окочене Грудныя железы средней величины, соски и кружки рѣзк тированы, жировая клѣтчатка имѣется въ достаточномъ к Зрачки средней величины, губы запекшiяся, цiанотичны. въ области щекъ и шеи съ цiанотической окраской, ногт блѣдны. На шеѣ спереди ниже гортани находится трахеот трубка, вставленная въ дыхательное горло. Края раны л 5 сантим. свѣжи яркокраснаго цвѣта. На животѣ марлева по снятiи которой обнаруживается свѣжiй разрѣзъ покр вота по бѣлой линiи, начиная на 2 пальца выше пупк близъ лобкового соединенiя, сшитый узловатымъ швом не вадутъ. По вскрытiи полости живота оказывается, что в тазу находится около столовой ложки темно-красной жид передней поверхности матки замѣчается свѣжiй разрѣзъ 11,5 сантим., сшитый узловатымъ швомъ.

Печень на $^1/_2$ пальца выдается изъ подъ ложныхъ ре хушка дiафрагмы справа стоитъ у четвертаго ребра, четвертомъ межреберномъ промежуткѣ. При вскрытiи гр лости оказывается правое легкое мѣстами, а лѣвое—сплош съ грудной стѣнкой старыми сращенiями. Полость пери держитъ около 2 столовыхъ ложекъ прозрачной серозной *Сердце* правильной формы, *epicardium*—слегка помутнен ней поверхности въ поперечной бороздѣ довольно много т ныхъ точечныхъ экстравазатовъ. Сердце немного увелич рину на счетъ расширенiя праваго желудочка. Въ полост находится достаточное количество темной крови, смѣш сгустками кровяныхъ свертковъ. Стѣнки праваго желуд чены, мышцы блѣдны, дрябловаты. Стѣнки лѣваго желу

тончены. Клапаны и intima aortae безъ особыхъ измѣ-

я средней величины; верхнія доли на ощупь плотноваты, й части нижней доли праваго легкаго—втянутый рубецъ. кѣ въ верхнихъ доляхъ обоихъ легкихъ замѣчаются до-ногочисленные мелкіе, сѣроватые узелки, расположенные кѣ и группами въ видѣ плотныхъ узловъ величиною до е-же узелки встрѣчаются кое-гдѣ и въ другихъ доляхъ ю въ меньшемъ числѣ. Въ нижней долѣ праваго легкаго, зенно рубцу, на разрѣзѣ замѣчается рубцовое измѣненіе цущее вглубь, а въ одномъ мѣстѣ, кромѣ того, имѣется ренное гнѣздо, величиною съ горошину. Сверхъ того въ частяхъ легкихъ замѣчается гиперемія и легкій отекъ. *ныя железы* лѣваго легкаго увеличины до боба, а правабольшой сливы и на разрѣзѣ усѣяны мелкими сѣрыми ш. Слизистая оболочка бронхъ темно-краснаго цвѣта и гноевидной слизью. *Селезенка* нормальной величины, капслегка утолщена, ткань нормальнаго вида. *Почки* немного ы, капсула ихъ снимается легко, поверхность пестрая, ая съ темноватыми пятнышками. На разрѣзѣ—корковый ного утолщенъ, желтоватаго съ красноватыми полосками риблизительно, нормальной плотности; лоханки безъ осоѣненій, лишь слегка расширены. *Печень*, приблизительно, ой величины; у передняго края правой доли ея капсула , край доли заостренъ отъ шнуровки. Въ разрѣзѣ ткань ана представляется коричнево-сѣроватаго цвѣта, дряблоный *пузырь* ничего особеннаго не представляетъ. *Желу*льшой, пустой, слизистая его сѣровато-мутновата, покрыта лизью, на днѣ замѣтны мелкіе точечные экстравазаты,— экстравазаты виднѣются и въ двѣнадцатиперстной кишкѣ. я остальной части кишечнаго канала особенныхъ измѣнемѣ небольшой рыхлости и небольшаго отека ничего не ѣетъ.

ужные половые органы безъ особенныхъ измѣненій, лобокъ русыми волосами, влагалище нѣсколько расширено, слизирыта тонкимъ слоемъ мутной слизи, шейка матки немного а, отечна, синеватаго цвѣта; около отверстія слизистая эксна, а само отверстіе закрыто комкомъ слегка мутноватой

слизи. *Матка* величиною съ голову двухлѣтняго ребен ея толщиною въ 1 сантим., вялыя, сѣрыя, съ легкимъ же налетомъ. Внутренняя поверхность матки гладкая и соде вяной сгустокъ, величиною съ кулакъ. *Мочевой пузырь*—в въ полости его $^1/_2$-столовой ложки мутноватой мочи. *Яичник* ной величины, поверхность ихъ не совсѣмъ гладкая. Коне tubae Fallopiae приращенъ къ правому яичнику. Въ разр ки—блѣдно-красновато-сѣраго цвѣта, нѣсколько фиброз жать въ разныхъ мѣстахъ мелкія, съ конопляное зерн ною, кисты, а въ одномъ мѣстѣ лѣваго яичника такой-же желтоватаго цвѣта гнѣздо.

Языкъ по передней поверхности суховатъ, миндалевы лезы увеличены до объема большого лѣсного орѣха, в сѣры, сочны и мѣстами содержатъ сѣроватые милліарны *Надгортанникъ* и входъ въ гортань представляется рѣзко ными, инъецированными, мѣстами съ экскоріаціями, а у надгортанника съ лѣвой стороны имѣются 2 неправильн язвы, величиною съ коноплянное зерно съ узелкомъ въ д *совая щель* рѣзко съужена, такъ что пропускаетъ лишь ка Слизистая гортани утолщена, такъ что морганіевы желуд сѣмъ закрыты. *Голосовыя связки* покрыты частью экск частью бѣловатымъ слоемъ утолщеннаго эпителія.

Слизистая трахеи рѣзко инъецирована и на довольн тельномъ пространствѣ представляетъ легкія, мѣстами сли изъязленія. *Пищеводъ* безъ измѣненій.

Черепъ за отсутствіемъ показаній не былъ вскрытъ.

Заключеніе: старый туберкулезъ праваго легкаго, пр нижней доли его наблюдается омѣлотворенный гворожистый Туберкулезъ бронхіальныхъ железъ болѣе свѣжаго проис очевидно во время беременности развившійся фиброзна тера туберкулезъ обоихъ легкихъ въ области верхнихъ ч ихъ легкихъ и туберкулезъ гортани съ инфильтраціей слизистой ея и, наконецъ, отекъ ея.

Трахеотомія, кесарское сѣченіе въ конецъ 8 мѣсяца ности.

Ціанотическая окраска покрововъ, экстравазаты на и слизистой желудка, переполненіе кровью праваго же расширеніемъ его говорятъ за смерть отъ асфиксіи.

зокъ женскаго пола правильно развить и нормальной для
зеличины, вскрытіе трупа его выяснило слѣдующее: легкія
ованы, почти не содержатъ воздуха, тонутъ въ водѣ;
келудочекъ утолщенъ; foramen ovale широко открыто, на
найдены мелкіе экстравазаты (пятна Тардье).

. . . .

о первому впечатлѣнію, кажется, нѣтъ никакого основанія
вать Ваше вниманіе спеціально на разсмотрѣніи кесаре-
енія въ агоніи и на мертвой беременной или роженицѣ,
производство операціи при данныхъ условіяхъ нисколько
ется отъ таковой, производимой на живой женщинѣ.

въ техническомъ отношеніи, о чемъ я еще намѣренъ оста-
на минуту, здѣсь нѣтъ разницы; но центръ тяжести въ
случаѣ, мотивы, побуждающіе меня остановиться спе-
а извѣстной разновидности sectio caesarea, заключаются
мъ.

ось о кесарскомъ сѣченіи въ агоніи и на мертвой, во-
нь важный, который можетъ поставить въ большое за-
врача-практика во всякомъ случаѣ; и, если разрѣшеніе
роса можетъ быть затруднительнымъ въ спеціальномъ ро-
ательномъ заведеніи, то такая задача можетъ предста-
я разрѣшенія гораздо затруднительнѣе въ частной прак-
ъ болѣе если въ положеніи курирующаго врача окажется
дой практикантъ. Предварительно—замѣчаніе о кесарскомъ
ъ агоніи. Этотъ видъ операціи не разъ комментировался
ціалистовъ акушеровъ—одни стояли за, другіе—противъ
ства операціи на умирающей. Кажется, однимъ изъ самыхъ
ихъ защитниковъ sectio caesarea въ агоніи былъ ***Löwen***-
орый около 30 лѣтъ тому назадъ еще пропагандировалъ
ство операціи въ агоніи, когда нѣтъ уже надежды на спасеніе
амъ L. оставался вѣренъ себѣ - онъ оперировалъ въ агоніи,
шелъ очень мало послѣдователей по весьма понятному
у чувству, нежеланію нарушать предсмертный покой, опе-
послѣднія минуты жизни умирающей; кромѣ того, здѣсь
я особенно считаться еще съ одной стороной дѣла: при
обстоятельствахъ необходимо получить согласіе на произ-

водство операціи отъ родныхъ или близкихъ умирающ
изъ врачей неизвѣстно, какъ трудно получается такое с
операцію не только для находящейся въ агоніи, но даже
ступленіи смерти. Поэтому можно сказать съ увѣренно
почти всѣ современные акушеры отвергаютъ кесарское с
періодъ агоніи.

Постановленія древнихъ законодателей по этому воп
трактуютъ лишь о кесарскомъ сѣченіи на мертвой, такъ
ноположеніи *Нумы Помпилія* говорится о кесарскомъ с
мертвой, а не въ агоніи; слѣдовательно, въ такой стадіи
данная операція остается и до послѣдняго времени, т. е
шихъ беременныхъ и роженицъ, у которыхъ беременност
решла за 28 недѣлю своего развитія, кесарское сѣченіе
дится тотчасъ по констатированіи смерти беременной для
жизни плода.

Что касается объ оперированіи послѣ смерти роже
беременной, то и здѣсь приходится встрѣчаться со многим
неніями. Прежде всего выступаетъ на первый планъ вопро
шествовавшей смерти агоніи: извѣстно, чѣмъ продолжи
была агонія у беременной, тѣмъ менѣе надежды на спасен
внутреутробнаго плода операціей у умершей и обратно.

Затѣмъ, также прямыми наблюденіями доказано, чт
утробный плодъ переживаетъ смерть матери 7—10 и мно
нуть, даже при сравнительно благопріятныхъ обстояте
если агонія беременной продолжалась недолго; поэтому
сѣченіе при этихъ условіяхъ должно быть произведено,
въ теченіе 15 минутъ послѣ момента смерти матери, прит
ранѣе, тѣмъ конечно болѣе шансовъ обѣщаетъ операція.
старой литературѣ встрѣчаются упоминанія о благополу
ходѣ для извлеченнаго посредствомъ чревосѣченія плода
ченіи $^1/_2$ часа послѣ смерти матери, то эти случаи дол
таться недостовѣрными и объясняются тѣмъ, что операці
дились на мнимоумершихъ роженицахъ или беременных

Производство операціи осложняется еще тѣмъ о
ствомъ, что при оперированіи послѣ смерти не только в
практикѣ, но даже и въ спеціальномъ учрежденіи требуе
сіе родныхъ или близкихъ умершихъ, хотя въ учебника

ld'a категорически заявляется, что для кесарскаго сѣчертвой не нужно согласія родныхъ покойницы; но въ прак жизни оказывается совершенно иначе, по крайней мѣрѣ Россіи: безъ разрѣшенія отъ родственниковъ, я бы скаованно приступать къ операціи во избѣжаніе серьезныхъ стей, особенно если дѣло происходитъ въ частной квари этомъ положеніе врача является, поистинѣ, трагичеъ одной стороны, онъ считаетъ себя нравственно обязанчисто гуманныхъ побужденій произвести, такъ сказать, съ спасенію жизни внутреутробнаго плода, да, кромѣ того, ески онъ обязанъ произвести кесарское сѣченіе на основествующихъ законоположеній, за отступленіе отъ котоподлежитъ отвѣтственности передъ закономъ. Мало того, же предвидѣлъ возможность ошибки при этомъ, ergo, тва операціи на женщинѣ, находящейся въ глубокомъ обь состояніи, почему и предписывается врачу производить сѣченіе на мертвой lege artis, какъ на живой со всѣми ожностями безъ исключенія. Это, повторяю, одна сторона съ другой — нужно получить разрѣшеніе отъ родственниршей на производство операціи, разрѣшеніе, которое посъ трудомъ послѣ болѣе или менѣе продолжительныхювъ или совсѣмъ не получается. А межъ тѣмъ идетъ врея исчисляется нѣсколькими минутами, потеря которыхуща утратъ благопріятныхъ результатовъ предстоящей Не дѣлать операціи, какъ я сказалъ, нельзя, такъ какъ двергается отвѣтственности передъ закономъ. Болѣе того, исутствующій при умирающей врачъ физически лишенъсти произвести sectio post mortem въ силу представляе препятствій, онъ и въ такомъ случаѣ не освобождается отности передъ закономъ. Для иллюстраціи я приведу Вамъ звѣстный мнѣ аналогичный случай, гдѣ въ силу необховрачъ, присутствуя при родахъ на частной квартирѣ, когда умерла, не разрѣшившись доношеннымъ плодомъ и гдѣ не могъ совершить кесарскаго сѣченія post mortem только то родные умершей не позволили ему произвести опера несмотря на это въ дѣло вмѣшался прокурорскій надзоръ ру пришлось имѣть не мало хлопотъ по этому дѣлу.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній обратимся къ случаю, ни мѣсто въ нашей клиникѣ и послужившему отчасти стиму настоящей бесѣдѣ.

Изъ исторіи болѣзни видно, что Б. была доставлена нику въ крайне тяжеломъ, безнадежномъ состояніи, котор ничило съ наступленіемъ агоніи. Какъ констатировано въ к роды уже начались, но они были въ самомъ началѣ, шли чайно медленно, рѣдкія слабыя схватки мало продуктивны были приняты мѣры для ускоренія плодоразрѣшенія черезъ венные родовые пути, но на окончаніе родового акта таки собомъ подавалась весьма слабая надежда. Уже по началу почти вѣрной трахеотоміи у больной предвидѣлось едва-ли бѣжно производство кесарскаго сѣченія post mortem. Къ нію и въ этомъ отношеніи представлялось препятствіе. Сам ная предоставила всецѣло ея матери рѣшеніе своей судьбы женщина крайне нервная, ненормальная въ психическомъ ніи, не соглашаясь вначалѣ на трахеотомію, повидимому не с всей серьезности того ужаснаго положенія, въ которомъ на ея дочь, настоятельно требовала только одного — „не жа бенка“. Пришлось потратить напрасно нѣкоторое количес мени, прежде чѣмъ она согласилась на производство трах Какъ ни быстро было приступлено къ операціи, тѣмъ не м рогое время уже было упущено, а, если до этого времени было еще сомнѣваться въ наступленіи агоніи, то въ момент была сознана необходимость въ производствѣ горлосѣченія ность агоніи представлялась уже внѣ всякаго сомнѣнія.

Хотя эту послѣднюю операцію обязанъ производить п всякій врачъ, но въ данномъ случаѣ она была предоставле сказать, спеціально хирургу, во 1-хъ—удобства ради, а во, 2 происходило въ образцовомъ врачебно-учебномъ учрежде всѣ силы имѣются на лицо и потому естественно было предоставить совершеніе трахеотоміи наиболѣе опытному в дѣлѣ. Но разъ послѣдній являлся участникомъ при данн ративныхъ воздѣйствіяхъ, то, конечно, приходилось счита этомъ съ его мнѣніемъ.

Изъ просмотра той же исторіи болѣзни мы узнаемъ, была окончена трахеотомія, то ассистентъ нашей клин товый уже приступить въ виду прекращенія дыханія

ѣченію post mortem, долженъ былъ на нѣсколько минутъ
гься отъ своего намѣренія, ибо трахеотомировавшій заявилъ,
еще не можетъ констатировать смерть, такъ какъ послѣ
остоянія иногда наступаетъ возвращеніе къ жизни. Вотъ
ришлось нѣсколько минутъ промедлить съ извлеченіемъ
r sectionem coesaream post mortem. Такой образъ дѣствія
ı является вполнѣ легальнымъ примѣнительно къ данному
дабы не оказаться въ положеніи преступившаго противъ
нннаго гуманнаго правила не производить кесарскаго
во время агоніи. Къ сожалѣнію эти короткія минуты ока-
ковыми для внутреутробнаго плода. Впрочемъ, при ана-
его случая справедливость требуетъ сдѣлать одну вставку.
бое біеніе пуповины еще и было ощутимо sub operatione,
якомъ случаѣ недоношенный внутреутробный плодъ былъ
ослабленъ въ утробѣ матери вслѣдствіе кислороднаго го-
что возвратъ его къ жизни по извлеченіи оказался уже
нымъ. Изъ экспериментальныхъ изслѣдованій, а также и
ныхъ клиническихъ наблюденій, о которыхъ отчасти упо-
было выше, мы знаемъ, что чѣмъ продолжительнѣе бываетъ
беременной умирающей, тѣмъ менѣе надежды на жизнь
звлекаемаго посредствомъ чревосѣченія послѣ смерти ма-
ѣдовательно, можетъ быть гибель извлеченнаго у нашей
ı плода была подготовлена послѣднимъ ея состояніемъ,
вовавшимъ трахеотоміи и, собственно говоря, промедленіе
ихъ минутъ между трахеотоміей и кесарскимъ сѣченіемъ
ю въ этомъ отношеніи мало участія, а кто знаетъ, можетъ
акого.

токолъ вскрытія оперированной и извлеченнаго плода,
ся въ нашихъ рукахъ, вполнѣ подтверждаетъ поставлен-
жизни діагнозъ, съ тою-же полностью оправдываетъ при-
я хирургическія воздѣйствія и, наконецъ, подтверждаетъ
совершенную правильность самого производства операціи,
аботами о возвращеніи къ жизни плода, извлеченнаго въ
асфиксіи.

только что представленнаго Вамъ бѣглаго очерка кесар-
ченія на мертвой, Вы могли, г.г., убѣдиться какую тяже-
чину представляетъ изъ себя эта операція даже въ спе-
приспособленномъ учрежденіи при полной наличности

вполнѣ свѣдущаго и опытнаго въ дѣлѣ медицинскаго
пала.

Не трудно себѣ представить, на сколько еще болѣе от
положеніе вещей, если, на несчастіе еще, это дѣло происх
частной практикѣ и если при томъ главнымъ отвѣтствен
цомъ является молодой, неособенно опытный врачъ.

Вотъ по этому-то поводу мнѣ и хотѣлось сказать еще
передъ окончаніемъ настоящей бесѣды.

Выше уже было замѣчено, что если беременная жен
раетъ послѣ того срока, когда внутреутробный плодъ с
уже способнымъ къ самостоятельной, внѣутробной жизни,
истеченіи 28 недѣли беременности или когда роженица у
послѣ этого срока, то законъ категорически обязываетъ
вомъ плодѣ присутствующаго на родахъ врача произвес
ское сѣченіе post mortem. Такимъ образомъ, эта послѣдн
ція является для всякого акушера настолько-же обязатель
трахеотомія, умѣніе остановить кровотеченіе изъ перерѣзан
веноснаго сосуда и т. д.

Это одно. Другое — совершеніе всякой операціи во в
довъ у трудной роженицы производитъ удручающее впечи
окружающихъ ее, а тѣмъ болѣе такая операція, какъ
сѣченіе, безразлично, будетъ-ли это совершаться на живо
мертвой; поэтому получить согласіе на производство опе
большинствѣ случаевъ, представляется дѣломъ далеко не
А межъ тѣмъ дорогія минуты для жизни плода теряются
вратно.

Поэтому, если въ частной практикѣ представится та
чай, гдѣ предвидится возможность кесарскаго сѣченія и
еще время для соотвѣтствующихъ размышленій, слѣдуетъ
предварительно переговорить съ окружающими такой тяже
ной: слѣдуетъ имъ выяснить истинное положеніе дѣла, пр
консультацію съ болѣе опытнымъ товарищемъ, заручить
сіемъ родныхъ на случай операціи, обезпечить себя нео
ассистенціей, которая при надобности была-бы подъ рук
нецъ, приготовить все необходимое для кесарскаго сѣче
на живой.

Поступая такимъ образомъ, акушеръ даже въ случа
ческой невозможности произвести кесарское сѣченіе на

и препятствій, представляемыхъ ему со стороны окружаю-
ершую, слагаетъ съ себя нравственную и юридическую
нность передъ закономъ; въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ
ть доказать свидѣтельскими показаніями проявленныя
ія, заботы и готовность приступить при первой надобности
мому оперативному пособію и если все это не увѣнчалось
, то въ томъ не его вина.

послѣднее замѣчаніе по поводу того обстоятельства, все-
st mortem беременной или роженицы въ извѣстную эпоху
ости нужно дѣлать только кесарское сѣченіе. Разъясненіе
проса имѣетъ особенное значеніе опять-таки въ частной

чно, здѣсь многое зависитъ отъ находчивости акушера и
ющихъ въ данный моментъ условій. Слѣдуетъ преподать
ь общій совѣтъ такого характера. 1, Если смерть беремен-
ается до наступленія родового акта, тогда нѣтъ выбора,
немедленно приступить къ производству sectio caesarea.

или смерть застигаетъ роженицу въ первомъ періодѣ ро-
да маточный зѣвъ еще только начинаетъ открываться или
тіе вообще незначительно—дѣйствія акушера должны быть
налогичны тѣмъ, которыя рекомендуются въ случаѣ смерти
ой послѣ 28 недѣли беременности.

онецъ 3, Смерть роженицы застигаетъ ее во второмъ пе-
одовъ, когда родовые пути приготовлены, маточный зѣвъ
настолько, что представляется возможность окончить роды
другимъ способомъ per vias naturales, при томъ болѣе
ѣмъ это возможно при посредствѣ кесарскаго сѣченія. Ко-
этомъ послѣднемъ случаѣ также выбора нѣтъ — изби-
тественный путь. Для окончанія родовъ черезъ естествен-
вые пути при данныхъ условіяхъ представляется довольно
выборъ, который, конечно, обусловливается особенностями
конкретнаго случая: наложеніемъ щипцовъ, можетъ быть
высокостоящую головку, производствомъ того или дру-
а акушерскаго поворота, извлеченіемъ плода за тазовой

ѣдняго рода операціи, при возможности примѣненія ихъ,
предпочтительнѣе кесарскаго сѣченія еще и потому, что

на производство ихъ легче получается разрѣшеніе отъ
кихъ умершей и имѣютъ еще одно большое преимущест
чаѣ роковой ошибки — оперированія не на мертвой, а
обмершей роженицѣ, по пробужденіи послѣдней, — така
не производитъ удручающаго впечатлѣнія, ни на окр
роженицу. ни на самого акушера.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

—

ые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и по палеографіи.

гы, отзывы о которыхъ вошли въ ниж следующій обзоръ, образомъ касаются такихъ рукописей, которыя представляютъ палеографическій и лишь въ значительно меньшей степени— ный. Главная масса рукописей, вошедшихъ въ ниже разсматриуды гг. А. И. Яцимирскаго, Н. П. Попова, В. А. Погорѣ—относится къ числу списковъ Священнаго Писанія и бохъ книгъ. Нѣкоторое исключеніе представляетъ послѣдній руда г. Погорѣлова, заключающій богатый матеріалъ для рвыхъ годовъ русской журналистики.

о работъ по палеографіи, привлекшихъ къ себѣ наше вни- отличается изобиліемъ; но въ трудѣ г. Яцимирскаго, о сейчасъ будетъ рѣчь, читатель найдетъ массу цѣнныхъ на- и притомъ въ томъ отдѣлѣ рукописей, который справедкно считать наименѣе изученнымъ въ палеографическомъ

Приложеніи" издано нѣсколько текстовъ заговоровъ и ставецептовъ, извлеченныхъ мною изъ рукописей XVI—XVIII лежащихъ кіевскимъ и московскимъ библіотекамъ.

XVI.

Выше мы касались уже нѣкоторыхъ палеографическ
деній г. Яцимирскаго. Теперь передъ нами новый трудъ э
представляющій едва ли не наиболѣе замѣчательное яв
описаній рукописей появившихся въ 1905 году. Этотъ труд
собственно, славянскихъ рукописей, хранящихся въ различн
скихъ библіотекахъ и у частныхъ лицъ[1]).

Книга распадается на слѣдующіе отдѣлы: предислов
чающееe въ себѣ очеркъ палеографіи и дипломатики рукопис
скаго происхожденія, составленный главнымъ образомъ по м
представленнымъ настоящимъ описаніемъ: далѣе, свѣдѣн
Агапія и описаніе рукописей его библіотеки; рукописи
Академіи въ Букурештѣ, съ общими свѣдѣніями объ образо
библіотеки; описаніе рукописей Національнаго Музея въ Б
съ очеркомъ происхожденія румынскихъ архивовъ и нѣсколь
рико-юридическими замѣчаніями; рукописная библіотека Н
личковскаго и его учениковъ—съ статьей о возрожденіи
письменности въ Молдавіи во второй половинѣ XVIII в.
рукописей Нямецкаго мон. въ Молдавіи, со статьей объ и
настыря и его библіотеки; наконецъ, описаніе рукописей м
браній и частныхъ лицъ, а также воспроизведеніе славянс
писей, найденныхъ въ церквахъ и монастыряхъ Румыніи. За
книга хронологическими списками молдавскихъ и валашск
дарей, митрополитовъ и епископовъ, и указателями именны
метными и т. д. Таковъ планъ труда г. Яцимирскаго, богата
интереснымъ историко-литературными, историческими, археол
и др. данными для знакомства съ судьбами славянскаго я
менности у румынъ. Если добавимъ къ этому, что авторъ
чивается голымъ перечнемъ рукописей и ихъ статей, а л
слѣдуетъ, по возможности, каждую рукопись, при чемъ зам
превращаются въ довольно обширные экскурсы,—то мы п

[1]) А. И. Яцимирскій. Славянскія и русскія рукописи
библіотекъ. Изданіе Импер. Академіи Наукъ. Съ 42 автотипичес
ками СПБ. 1905 г. XI. + 965 стр. 8°. Ц. 10 руб.

юсть новаго труда г. Яцимирскаго и поблагодарим ъ трудо-
ученаго за новый подарокъ ученому міру.
янскія рукописи румынскаго происхожденія представляютъ
нообразный интересъ. „Среди юго-славянскихъ рукописей",
авторъ, „онѣ сразу же выдѣляются своимъ красивымъ и
письмомъ, роскошными украшеніями, сравнительно хоро-
нностью и отчасти правописаніемъ—обыкновенно тырнов-
немногихъ случаяхъ ресавскимъ; послѣднія писаны въ Ва-
вным ъ образомъ въ Олтеніи (или Малой Валахіи), гдѣ серб-
ентъ былъ значительно силенъ даже въ XVII в. Класси-
описанныхъ нами рукописей по правописанію даетъ право
, что сербскія рукописи переписывались, или только употре-
ъ валашскихъ монастыряхъ Тисманѣ, Быстрицѣ, Главачёкѣ,
Ломанѣ, Сурпателѣ, въ рымничской митрополіи и въ нѣко-
церквахъ Тырговища; иногда онѣ привозились изъ Сербіи,
Болгаріи и съ Аѳона, преимущественно изъ Ксенофу и св.
ли заказывались сербскимъ и аѳонскимъ писцамъ, приходив-
Валахію. Сербскія рукописи, хранящіяся въ молдавскихъ
ихъ—Нямцѣ и Пояноворонскомъ,—привезены въ XVIII в.
Величковскимъ исключительно для книжныхъ цѣлей и не
лись въ церковномъ обиходѣ. Съ другой стороны, наши на-
надъ юго-славянскими рукописями внѣрумынскихъ библіо-
гъ основаніе считать румынскими по происхожденію значи-
ольшинство рукописей тырновскаго правописанія, относя-
XV—XVII вв.: исключенія рѣдки и почти не нарушаютъ
ртины. На основаніи количества сохранившихся слав. ру-
рум. происхожденія, упоминаній въ старыхъ запискахъ и дру-
гъ опредѣленнаго собранія, огромнаго числа богатыхъ ру-
монастырей и церквей, нѣсколькихъ извѣстій лѣтописей и
массовыхъ пропажахъ и уничтоженіяхъ рукописей во вре-
скихъ и казацкихъ набѣговъ, бѣгства населенія въ горы и
ы имѣемъ право предполагать, что въ XV—XVIII вв. руко-
ло очень много. Приблизительную цифру опредѣлить трудно,
комъ случаѣ она не меньше 10.000". Древнія рукописи въ
хъ книгохранилищахъ рѣдки, а если встрѣчаются, то, какъ
ниже, либо среднеболгарскаго, либо русскаго происхожденія.
ія къ разбору отдѣльныхъ описаній, объединенныхъ въ на-
книгѣ, намъ слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующую оговорку:

„Матеріалы для настоящей книги собраны въ очень коро
въ общей сложности около трехъ мѣсяцевъ—и остальное
нами уже въ Россіи. Поэтому далеко не все можетъ оказа
кѣ точнымъ. Нѣсколько необычный видъ „Описанія рукоп
ясняется желаніемъ автора дать такія реальныя замѣчанія
писямъ, записямъ и надписямъ, которыя вводили бы всю р
письменность стараго періода въ кругъ славянскихъ изуче
этого и понадобилось такое количество экскурсовъ, быть м
трудняющихъ пользованіе книгой, какъ справочной, но нем
въ виду полнаго отсутствія подобныхъ подготовительныхъ р
данной области славянскихъ изученій".

Переходимъ къ разсмотрѣнію матеріала, заключающагося
санія библіотеки мон. Агапія (въ сѣв. Молдавіи), основ
1569 г. и возобновленнаго въ 1683 г.

По содержанію рукописи мон. Агапія, числомъ 31, как
дуетъ ожидать, главнымъ образомъ относятся къ числу богосл
(19); наиболѣе интересныхъ рукописей, сборниковъ—мы наход
всего пять. По времени написанія три рукописи относятся къ X
Четвероев. среднеболгарской орѳографіи, № 18 Минея Слу
янв.—февр., сѣверноруссkаго письма, и № 25 Сборникъ бо
ный, молдавскаго письма.

Всѣ рукописи—бумажныя, кромѣ пергаменнаго Евангел
(№ 6). Къ XVI вѣку относятся 11 рукописей, остальныя—
Изъ нихъ имѣютъ даты, кромѣ выше упомянутаго Еванг.,—
сословъ 1669 г. и № 26 Акаѳистникъ ок. 1680 г., южнорусскаг
списанный въ Винницѣ писаремъ Могилева надъ Днѣстром
номъ Моисеевичемъ. По формату преобладаютъ рукописи въ л
въ четвертку—гораздо меньше (13). По правописанію больш
кописей (24) относятся къ средне-болгарскому типу. Русск
пять, именно: № 18: № 23 Канонникъ XVI в. сѣв. русскі
№ 29 Сборникъ XVI в.; № 31 Сборникъ конца XVII в.,
скаго письма. Отмѣтимъ цѣну за переплетъ (№ 5) въ запи
роевангелія к. XVI в.; въ № 13—запись съ цѣною книги
цвѣтной к. XVI в.

Въ литературномъ отношеніи рукописи мон Агапія н
вирши въ концѣ № 26 (содержаніе—не указано): преніе
тѣломъ въ № 27; Никодимово Ев. въ сборникѣ XVI в. №
вѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ въ русскомъ спискѣ XVI в.

9; здѣсь—въ выпискахъ (стр. 67) очевидныя опечатки: нѣстниша, ѡблекихомся вм. лѣторасль, истлиша, ѡблекохомся. икѣ XVI в. № 30—статьи изъ Египетскаго Патерика, Поарл. и Іоас., Скитскаго Патерика, Хожденіе Богородицы по ъ Сборникѣ конца XVII в. южнор. письма—Посланіе Ависусу Христу, любопытныя „Заповѣди св. отецъ ко исповѣсыновомъ и дщерямъ", среди коихъ такая, напр.: „ногу озложивъ сидѣти грѣхъ есть". Тутъ же—вопросоотвѣты изъ хъ святителей, шутливыя прозвища разныхъ народовъ, Стихи ніи монаха Михаила, Письмо до хана турецкаго отъ запо-Плачь грѣшной души, помышляющей о мукахъ адскихъ, лительны и душеполезны на погребеніе человѣка, выписки ога или изъ Азбуковника и наконецъ „О еллинскихъ мудпророчествовавшихъ о Рождествѣ Христовѣ.

іотека Румынской Академіи обладаетъ 84 славянскими и русописями. Эта библіотека, находящаяся въ Букурештѣ, соиз нѣсколькихъ цѣльныхъ пожертвованій и отдѣльныхъ на академическія средства, втеченіе послѣдняго двадцати-. „Наиболѣе крупное и цѣнное пожертвованіе было сдѣлано мъ Академіи, Дмитріемъ Стурдзой; отъ него поступила его ибліотека, состоящая изъ документовъ, начиная XV вѣкомъ, гныхъ книгъ на славянскомъ, румынскомъ и греч. языкѣ, и , находившихся раньше въ имѣніи жертвователя, с. Маклавъ округѣ Романа, и описанная вкратцѣ и не научно поеписк. Мелхиседекомъ въ IV и V томахъ изданія *Revista rie, archeologie şi filologie.* Затѣмъ сюда же пожертвовалъ писи самъ еписк. Мелхиседекъ. Эти рукописи были собраны время, когда покойный занималъ епископскую каѳедру въ ѣ. Этимъ и объясняется, почему въ академической библіо-ъ много русскихъ и въ частности старообрядческихъ руко-, числѣ старинныхъ рукописей, еписк. Мелхиседекъ подаюи рукописныя лекціи, по разнымъ предметамъ курса, ко-ь необыкновенно тщательно велъ во время пребыванія въ Кіевской Академіи. Цѣлый рядъ рукописей, принадлежавшихъ олдавскимъ монастырямъ, переданъ сюда же румынскимъ Миомъ Народнаго Просвѣщенія. Наконецъ, были здѣсь и отпожертвованія и покупки, между прочимъ, у извѣстнаго Яскиквара Шараги. Подробности о такихъ поступленіяхъ можно

найти въ протоколахъ засѣданій Академіи, напечатанныхъ
мическомъ органѣ *Analele*". Какъ можно судить по самой
рованія библіотеки Рум. Академіи, составъ ея, хотя и
нѣе, чѣмъ въ монастырской, но все же сильно запечатлѣн
ромъ церковнымъ. Изъ числа 84 рукописныхъ книгъ—45 от
къ числу богослужебныхъ; на долю Священнаго Писанія—пад
Число „четьихъ" книгъ, хотя бы и духовнаго содержанія,
ковъ случайнаго состава—совершенно ничтожно (13 всѣхъ
По времени написанія—къ XIII в. относятся двѣ рук.: № 4
косъ, на 53 перган. листахъ, русскаго правописанія съ га
ореографіей (знамѣнии, оучѣнье, помышлѣнья, воставлѣнье,
и № 20 Апостолъ-апракосъ, также русскій, но едвали
русскими особенностями", ихъ мы не нашли. Къ XIII—XI
сена г. Яцимирскимъ рукопись № 5 Ев.-апракосъ XIV
„новгородскаго письма"—но, опять таки, въ приведенныхъ
—ни одной характерной новгородской черты, только—„за
начальныя буквы тератологическаго рисунка писаны краска
вычайно характерны для типичныхъ новгородскихъ рукопис
92). Къ тому же времени относитъ г. Яцимирскій № 73
тельный въ литературномъ отношеніи. Къ XV в. относитс
рукописей, числомъ 10, къ XVI—25, и XVII—34; 11
—Позднія, XVIII и XIX в.

Для характеристики судебъ письма имѣютъ важное зна
тированныя рукописи, что особенно слѣдуетъ имѣть въ виду
дѣленіи рукописей молдавскаго письма, чрезвычайно одно
и еще въ XVII в. сохраняющихъ свой архаическій тип
Датированныя рукописи Рум. Академіи—слѣдующія:

	1515 г.	— № 8,	Четвероевангеліе, молд. писъ
	1528 г.	— № 21,	Апостолъ молд. письма.
	1589 г.	— № 9,	Четвероев., молд. п.
ок.	1611 г.	— № 25,	Уставъ церковный, сѣв. русска
	1609 г.	— № 22,	Апостолъ молд., съ золотомъ
ок.	1625 г.	— № 56,	Минея служебная, молд.
	1635 г.	— № 34,	Требникъ, молд.
	1640 г.	— № 44,	Октоихъ, молд.
	1643 г.	— № 13,	Четвероевангеліе, молдавскаг
	1644 г.	— № 50,	Тріодь постная, молд. п.

1640–44 г. — № 54, Минея служебная, молд. п.
1645 г. — № 61, Минея служ., іюнь, молд. п.
1647 г. — № 62, Минея служ., іюль, молд. п.
1648 г. — № 57, Минея служ., февр., молд. п.
1640—1648 г. — № 51, Тріодь постная, молд. п.
„ № 53, Минея служебная, сент., молд. п.
„ № 58, Минея служебн., апрѣль, молд. п.
„ № 64, Минея служебн., августъ, молд. п.
1669 г. — № 14, Четвероевангеліе, молд. п.
1750 г. — № 71, „Защищеніе Вѣры“ Ѳеоф. Прокоповича, южнорусск. письма.
1796 г. — № 78, Сербскій Родословецъ, серб. п.
1828 г. — № 65, Нотная азбука, поморскаго письма.

писи русскаго письма въ библ. Рум. Академіи—слѣдующія: 25, 31, 35, 36, 37, 42, 46, 48, 52, 65, 68, 81, 84. Число южнорусскаго (украинскаго) происхожденія приблизительно е: № 4, Евангеліе XIII в.; № 6 Евангеліе XV в.; № 17 XVII в., съ записью 1604 г. о покупкѣ этой книги; № 20 XIII в.; № 38 Сборникъ богослужебный, XVIII в.; № 66 и хи на линейныхъ нотахъ, XVIII в.; № 70 Уставъ скитскій ского, XVII в.; № 71 Защищеніе Вѣры, Ѳеоф. Прокопо- 0 г.; № 72 Царскій путь Креста Христова, соч. І. Макси- XVIII в. (копія съ печ. изд. 1709 г.); № 76 Сборникъ пер- II в., на малорусскомъ книжномъ языкѣ, съ чисто народ- вами и выраженіями; № 76 Сборникъ XVII в., „казаня“, , изъ кіевскаго коллегіума; № 80 Синодикъ Скитскаго мон., съ именами историческихъ лицъ, дѣйствовавшихъ на полити- номъ и литературномъ: Исаіи Балабана, Захаріи Копыстен- ннокентія Гизеля и др.; № 82—здѣсь вкладная запись ма- й скорописью 1606 г.

ѣтимъ то, что представляетъ историко-литературный интересъ хъ, въ Псалтири XV в. (№ 3) на поляхъ гадательныя при- скорописью XVI—XVII вв. (стр. 86). Въ изданной записи изъ лтири—очевидная ошибка: *д*адоуль вм. *р*адоуль. Затѣмъ ин- Сборникъ XIII—XIV в. № 73, состоящій изъ множества статей и по составу очень напоминающій Изборникъ Свято- 1073 г.: шесть статей въ срединѣ Сборника представляютъ

повтореніе статей Изборника Свят. переводъ—тотъ же, тельно подновленный. Изъ другихъ сборниковъ Рум. Ака жемъ на № 74, XV в., обильный словами І. Златоустаго, и упомянутые сборника „казань" на старомъ малорусскомъ номъ языкѣ.

Чтобы покончить съ рукописями Рум. Академіи, упомя цѣнѣ двухъ изъ нихъ, указанной въ записяхъ (№ 32 и украшеніяхъ, въ видѣ лицевыхъ изображеній и заставокъ 101, 105, 140 и др.).

Основаніе рукописной библіотеки Національнаго Музе стей въ Букурештѣ было положено проф. Букурештскаго ун та, Александромъ Одобеску (1834—1896 г.), бывшимъ дир Музея, пожертвовавшимъ сюда свое собраніе и исходатайство передачу рукописей изъ Быстрицкаго мон. въ въ 1860 г. подъ вліяніемъ труда преосв. Мелхиседека, еп. романскаго, скіе ученые озаботились собрать въ Музей все, что было в изъ монастырей Молдавіи и Валахіи. Въ настоящее время, санію г. Яцимирскаго, Музей владѣетъ 172 рукописями, слав и русскими, изъ коихъ къ Свящ. Писанію относится 49 и къ числу богослужебныхъ въ собственномъ смыслѣ слова—8 писи; четьихъ книгъ вмѣстѣ съ разнообразными сборниками наго и историческаго содержанія—42.

Старшими въ этомъ собраніи являются—одна рукоп. —№ 44, пергам. Псалтирь съ толкованіями 1346 г., сербскаг и 40 рукописей разнороднаго содержанія, относящихся къ Къ XVI в. относится 64 рукописи, къ XVI—XVII—пять, —52, къ XVIII—6 и XIX—3. Датированы слѣдующія руко

1346 г. — № 44, Псалтирь съ толкованіями.
1405 г. — № 7, Четвероев., серб. письма, пер
1502 г. — № 9, Четвероевангеліе, молд. п. пе
1503 г. — № 6. Евангеліе-апракосъ, серб. пис
1519 г. — № 10, Четвероевангеліе, молд. п.
1520 г. — № 40, Апостолъ, серб. письма.
1521 г. — № 105, Минея служ., янв., сербовлах
1525—27 г. — № 76, Требникъ, молд. п.
1534—36 г. — № 109 Минея служ., май, молд.
1537 г. — № 11. Четвероев., серб. письма.

1552—61 гг. — № 14, Четвероев., среднеболг. (?).
1573 г. — № 12, Четвероев., среднеболг. (?).
1616 г. — № 61, Псалтирь съ возслѣдованіемъ, молд. п.
1619 г. — № 130, Эпитемейникъ, молд. п.
1627 г. — № 5, Псалтирь, молд. п.
1628 г. — № 62, Псалтирь съ возслѣдов., молд. п.
1635 г. — № 25, Четвероев., молдавск. письма.
1641 г. — № 26, Четвероев., молд. п.
1649 г. (?) — № 75, Служебникъ, серб. п., съ русск. ориг.
1651 г. — № 43, Апостолъ, молд. п.
1658 г. — № 68, Служебникъ, молд. п.
1671 г. — № 133, Пов. о Варлаамѣ и Іоасафѣ, валаш. п.
1693 г. — № 27, Четвероев., серб. п.
1703 г. — № 45, Ѳеофилакта болг. Толкованіе на Евангеліе.

ресно, что среди румынскихъ рукописей преобладаетъ фор-
овой, въ четвертку, но рукописей малаго формата, въ 8-ку
—отмѣчено г. Яцимирскимъ очень мало. Рукописей русскаго
нія въ Націон. Музеѣ—ничтожное количество, всего 15;
ожнорусскаго (украинскаго) происхожденія всего одна, именно
борникъ житій и словъ XVIII в.; да въ № 22—запись вла-
раинца.

историко-литературномъ отношеніи изъ числа рукописей Нац.
едставляютъ для русскаго ученаго интересъ слѣдующія: По-
Варлаамѣ и Іоасафѣ, въ спискѣ 1671 г. съ параллельнымъ
мъ переводомъ Ореста Настурела, № 133; Маргаритъ Іоанна
го, XVII в., № 134; Сборникъ разнообразнаго содержанія
., № 143, гдѣ имѣются поученія, расположенныя по днямъ Вели-
, повѣсти и апокрифы: слова Кирилла Туровскаго, пророчество
. Амосова, евхаристическія чудеса. Въ Сборникѣ нач.
144 среди словъ І. Златоустаго и др.—слово Евсевія о со-
Предтечи во адъ, Никодимово Ев. и др. Аналогичнаго состава
къ № 145, XV в. Въ № 146, XV в.—слова и житія, между прочи-
я группа словъ на Рождество Христово; то же и въ № 147, XV
№ 148—Сборникъ XV в., содержащій слова на дни Великаго
однаго состава №№ 149, 150, XV в. Въ Сборникѣ житій,
151—апокрифическое дѣяніе ап. Андрея и Матѳея и до-

вольно рѣдкій апокрифъ объ Асенеѳи. Въ Сборникѣ № 15
—Маргаритъ Іоанна Злат. и др. статьи. Подъ № 156
Сборникъ довольно пестраго содержанія, XVI в., интереса
что и въ немъ отмѣчены статьи, напоминающія Изборникъ І
Сборн. № 158 XVII в.—слова изъ Андріатиса І. Златоуста
ресна здѣсь и статья медицинскаго характера о 12 исцѣлені
водимая въ „Описаніи“ полностью[1]). Минуя рядъ аскетическ
никовъ, отмѣтимъ еще списокъ хроники Георгія Амартола из
№ 166, и другой, второй полов. того же вѣка, № 163. І
—Страсти, XIX в., № 170 и Риторику нач. XVIII в. №
канчивая рѣчь о рукописяхъ Націон. Музея, назовемъ нѣск
нихъ, имѣющія записи съ обозначеніемъ цѣны: №№ 2. 32
154, 163.

„Во второй половинѣ XVIII в..... въ монастыряхъ с
давіи появился старецъ Паисій (Величковскій) съ цѣлой ш
реводчиковъ и переписчиковъ“; онъ обновилъ и возродилъ
румынское монашество и вмѣстѣ съ тѣмъ возродилъ въ этой
тересъ къ отеческой литературѣ на славянскомъ яз., преим
но же аскетической. Имѣя въ рукахъ неизвѣстную доселѣ
графію этого замѣчательнаго старца, г. Яцимирскій въ о
экскурсѣ повѣствуетъ о немъ и его дѣятельности и засимъ
описаніе трудовъ Паисія и его учениковъ, всего 276 нумер
мадную по своему времени библіотеку.

Слѣдующая часть труда г. Яцимирскаго посвящена Р
монастырю и его книжнымъ богатствамъ. Въ предисловіи, с
библіографическими и историческими данными, авторъ дѣлает
и своему юношескому труду 1895 г. (позже напеч. въ Др
Моск. Археол. Общ.) и трудамъ своихъ предшественников
шихся судебъ Нямца. Свѣдѣнія о рукописяхъ этого древн
стыря, основаннаго въ XIV в., полны живого интереса.
ствѣ рукописной Нямецкой библіотеки XV—XVII вѣковъ“, п
торъ, „въ настоящее время судить очень трудно, такъ как
часть славянскихъ рукописей, почти всѣ румынскія и иностр
гибли во время пожара 1862 г. Въ началѣ XVIII вѣка не

[1]) Кстати, издаемъ въ „Приложеніи“ нѣсколько заговорных
ныхъ рецептовъ.

› сдѣлалъ помѣты на переплетахъ рукописей; судя по нѣкото-
нихъ, въ монастырской библіотекѣ было гораздо больше ру-
.. Въ настоящее описаніе вошли подробныя свѣдѣнія о 105
къ, съ присоединеніемъ того, что могъ почерпнуть авторъ
у преосв. Мелхиседека относительно рукописей, остав-
:у недоступными; таковыхъ всего пять. По составу библіо-
ецкаго мон. представляется нынѣ въ такомъ видѣ: книгъ бо-
ныхъ и Священнаго Писанія вмѣстѣ—58; четьихъ книгъ
одержанія—45. Въ этой категоріи рукописей и заключается
образомъ литературный матеріалъ, далеко, впрочемъ, не
, какъ кажется при первомъ взглядѣ.

времени написанія рукописи Нямецкаго мон. располагаются
ь порядкѣ: старшія 8—XIV вѣка, (это—№ 23, Апокалип-
лкованіями Андрея Александрійскаго (sic! Кесарійскаго?); № 59
Никона Черногорца; № 61 Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ;
ренія Исаака Сирина; № 82 Сборникъ съ Шестодневомъ І. Зла-
(переводъ древній, списокъ съ сербизмами); № 93 Сборникъ
каго содержанія, нѣкоторыя статьи—списаны рукою XV в.

альныя рукописи относятся къ позднѣйшему времени: къ
18; къ XV—XVI в.—1; къ XVI в.—26; къ XVII в.—13;
. в.—12, и къ XIX в.—2. Пергаменныхъ рукописей—че-
ѣ 5, 10, 11 и 28.

едѣленно датированы изъ числа Нямецкихъ—слѣдующія ру-

6 г.—№ 5, Четвероевангеліе, пергам. молд. п.
3 г.—№ 67 и 68 Маргаритъ, крупн. полууст.
5 г.—№ 51, Минея служебн., февр., полуставъ.
6 г.—№ 76, Лѣствица, четкій, крупный полууст.
7 г.—№ 52, Минея служ., мартъ. полууст.
2 г.—№ 69, Паренесисъ Ефрема Сирина, ресавск. орѳ.
4 г.—№ 60, Синтагма Властаря, молд. п.
0 г.—№ 15, Апостолъ, молд. п.
3 г.—№ 19, Толкованія на кн. Іова, молд. п.
2 г.—№ 10, Четвероевангеліе, пергам., молд. п.
3 г.—№ 24, Уставъ церковный, молд. п.
3 г.—№ 11. Четвероев., пергам. молд. п.
4 г.—№ 53, Минея служебн., апр., молд. п.

1624 г.—№ 66, первая тетрадь Сборника. полууст.
1634 г.—№ 28, Служебникъ, пергам., молд. п.
1701 г.—№ 99, Сборникъ аскерич. содерж., южнор.
1750 г.—№ 102, Вѣнецъ Вѣры Сим. Полоцкаго, юж
1753 г.—№ 81, Творенія І. Касс. пустынника, южно
1773 г.—№ 101, Грамматика славянская, южнор. пи

Сюда же, по справедливому замѣчанію г. Яцимирска отнести и 10 рукописей старца Гавріила (вѣроятно, Григорія —въ схимѣ), работавшаго во второй четверти XV вѣка: №№ 2. 41, 49, 50, 54, 68, 83.

Уже изъ обзора датированныхъ рукописей Нямецкаго ясняется отчасти присутствіе среди нихъ рукописей не толы скаго, но и русскаго происхожденія. Всего же рукописей письма здѣсь 19; изъ нихъ южнорусскія слѣдующія: № 29 XVII в.; № 64 Патерикъ азбучный, XVIII в.; № 71 Ш Ефрема Сирина, нач. XVIII в.; № 73 аскетич. творенія Исаак въ перев. Паисія Величковскаго, к. XVIII в.; № 79 Творен Дамаскина, XVII в.; № 81 Творенія І. Кассіана 1753 г. (зд чителныкъ, книгахъ, молчанью); № 99 Сборникъ аскетич. нія 1701 г.; № 101—Грамматика слав.; № 102 Вѣнецъ В г.; № 103 Лѣтописецъ келейный Димитрія Ростовскаго, остальныя русскія рукописи—большею частью поморскаго п

Переходя къ содержанію рукописей Нямецкаго мон., м вимъ наше вниманіе также сравнительно на немногомъ, м ренія св. отцовъ и книги Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта, ющія розысканія автора настоящаго труда, по сравненію съ ста гарскими текстами. Интересенъ сборникъ житій XV—XVII вв которомъ есть и апокрифическое „дѣяніе св. ап. Андрея в въ спискѣ нач. XV в.; представляютъ интересъ №№ 67 и гаритъ І. Златоустаго въ спискѣ 1443 г. № 86—Сборникъ стоящій изъ нѣсколькихъ частей, въ которыхъ заключаются ственникъ, Сборникъ житій и похвальныхъ словъ, и Сборникъ п Великій постъ и Свѣтлую недѣлю, кончая Пятидесятницей; бо тейный и проповѣдническій матеріалъ въ Сборникахъ XV в. 88, 89, 90; въ Сборникѣ XVI в. № 91—сказаніе Меѳодія П о послѣднихъ дняхъ и объ Антихристѣ, отличающееся отъ второго славянскихъ переводовъ; здѣсь же Слово о пользѣ

аемое митр. Иларіону, слова Кирилла Туровскаго, еп. Ефрема
Сборн. № 94, XIV в.—житіе Варлаама и Іоасафа; подъ
писанъ Сборникъ поморскаго письма XVIII в., содержащій
Христовы", Свитокъ Іерусалимскій и отрывокъ „Исторіи
ъ купцѣ Димитріи" и его сынѣ Борзомыслѣ. Кромѣ того,
ици, которой неудалось видѣть г. Яцимирскому, Сборникѣ
подробно описаномъ І. Богданомъ (№ 72 по Мелхиседеку)—
Явленіе отцу нашему Аврааму о завѣтѣ архистратигомъ
ъ" и другая, тоже апокрифическая—„Оуказъ, како сътвори
братство кръстное".

Ѣтимъ въ заключеніе рукописи, сохранившія записи съ указа-
ны: №№ 28, 49 и 20 (по пр. Мелхиседеку)

послѣднемъ отдѣлѣ своего труда г. Яцимирскій разсматри-
писываетъ видѣнныя имъ рукописи и надписи разныхъ румы-
бліотекъ и церквей. Для насъ интересны лишь нѣмногія
изъ описанныхъ здѣсь: наиболѣе важныя рукописныя со-
умыніи, какъ замѣчаетъ и самъ авторъ, сосредоточены въ
санныхъ большихъ библіотекахъ. Укажемъ тѣ частныя собра-
описяхъ которыхъ даетъ свѣдѣнія г. Яцимирскій.

ервыхъ—Ясская университ. библіотека. Старшая рукопись—
олд. п. XV в.; здѣсь же „Разговоры о самопознаніи" Гр.
роды, XVIII в.: въ библ. Ясской духовной семинаріи—Сбор-
народнаго содержанія, к. XVIII в. южнор. письма съ за-
изъ цвѣтовъ и листьевъ въ краскахъ. Среди рукописей
дческихъ молелень въ Галацѣ отмѣчены между другими
ь перг. Минеи праздничной XIV в. русскаго письма, Окто-
г., Тактиконъ Никона Черногорца конца XIV в., аскети-
орникъ того же времени, наконецъ—Сынъ Церковный XVII в.,
мъ небезынтересныя въ бытовомъ отношеніи подробности.

III, „о дружинной прелести":

це со дружиною своею со младою учнеши знатися и води-
ненаказанными, и станутъ тебе съ собою куды нибудь звати
имъ во пиры,—и ты, не отпросився и несказывая, никуды
Или в игры неподобныя и въ скомрашество, или на корч-
ходи; или на блуды,—и ты не блуди. Или станутъ говорити:
рнью!"—и ты не играй; или красти,—и ты не кради; или
,—и ты не разбивай: се бо есть не доброе дѣло, но злое.
ти станутъ подучивати: „укради у господина, то или иное;

мы де крадимъ же!"—и ты не кради. Или: станемъ лак
что!"—и ты не лакомуй; доволенъ буди, чѣмъ господинъ т
таетъ; или чѣмъ будеши скуденъ—одеждою или пищею
ты намъ о томъ говори и проси, а самъ ничего не емли.
нутъ ти говорити: „не слушай господина и госпожи!"—
лести ихъ не емли. Во всемъ господину покоряйся и вся
вѣку покланяйся, и не слушай прелести дружнѣй; помни б
скіе и скорьби первыя, темницу и узы и смерть неминучу

Въ этой же рукописи—загадка съ отвѣтомъ от
каноническихъ и апокрифическихъ книгъ. Болгарскому клуб
Тульчѣ принадлежитъ Сборникъ изъ трехъ тетрадей XVI в
содержащій рядъ статей: Преніе Панагіота съ Азимитомъ
крестномъ древѣ, Указъ Псалтирю, како бысть въ мори, С
исписася пресвятое Евангеліе, Слово ап. Ѳомы, како воздвиж
двѣ апокрифическія статьи, приписанныя Соломону—как
вся мѣсяца и быть здоровымъ, Слово Меѳ. Патарскаго
языкъ и многія др. статьи. Въ Государственномъ Архивѣ
репитѣ есть также любопытный сборникъ первой половин
гдѣ находится: отрывокъ Травника, Заговоры, „Разумн
есть учитель въсѣмь словесемъ", „Слово о Адамѣ от зачала
Слово св. Григорія о св. Крестѣ, Слово о премудрости С
женѣ его, Слово о Давидѣ царѣ и пророкѣ Господинѣ, ка
и како воцарися, выше названныя статьи о написаніи П
св. Евангелія, Слово о Сивиллѣ и о Давидѣ царѣ, житіе
другія интересныя статьи.

Въ Бѣлериканскомъ мон. описанъ г. Яцимирскимъ юж
Сборникъ половины XVII в., съ Александріей сербск
Страстями. Въ Покровскомъ скитѣ Нямецкаго мон.—южно
изъ Патерика к. XVII в., подаренныя іером. Пахомію св. Д
Ростовскимъ въ 1704 г. Въ Секульскомъ мон.—двѣ датиров
Четвероевангеліе 1644 г. молд. письма и Служебникъ ар
1643 г. молд. п. съ изящными заставками, писанными мол
церкви св. Іоанна Златоустаго въ Яссахъ хранятся Четверо
позднаго молд. п.; кромѣ того въ этомъ отдѣлѣ труда г. Яц
—описано нѣсколько менѣе замѣчательныхъ рукописей
значительное количество надписей разнаго времени изъ р
церквей и монастыри.

щаемся къ приложеннымъ къ труду г. Яцимирскаго снимкамъ
сей. Говорить о пользѣ этого приложенія представляется намъ
ъ. Можемъ сказать только, что такого количества снимковъ
скихъ и притомъ большею частью датированныхъ рукописей—
рафической литературѣ не появлялось. Однако, все же мы
нужнымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній касательно нѣкото-
имковъ. Разсмотримъ ихъ въ порядкѣ изданія, чтобы чита-
, оріентироваться въ этой богатой колекціи и зналъ, что
етъ въ ней.

. Снимокъ страницы съ Ев. XVIII в. Рум. Акад. № 4;
русскій уставъ, уменьшеніе при фотографированіи не повре-
ости снимка.
2. Страница Апостола XII—XIII в. Рум. Акад № 20, южно-
ставъ, очень хорошій и отчетливый, уменьшеніе не вредитъ
жно сказать и о слѣдующемъ—
. Евангеліе XIV в. Рум. Акад. № 5, типичное русское письмо
са, нѣсколько сжатое и вытянутое въ высоту.
4. Страница изъ полууст. Евангелія XV в. Рум. Акад. № 6.
дило уменьшеніе отчетливости и въ—
5. Ветхій Завѣтъ, XVI в. Нямецк. мон. № 3.
6—Снимокъ изъ Сборника-автографа Димитрія Ростовскаго
острадалъ отъ уменьшенія; и безъ того не особенно разбор-
лорусская скоропись на снимкѣ совершенно недоступна для
цу со слабымъ зрѣніемъ. То же можно сказать и о снимкахъ—
—Пандекты Никона Черногорца XIV в. Нямецк. мон. № 59, и
11—запись-автографъ Романскаго еп. Макарія, изъ Евангелія
Нямецкаго мон. № 11.

альные снимки, несмотря на уменьшеніе сравнительно съ
ами, вполнѣ удобно читаются безъ помощи лупы и даютъ
едставленіе о характерѣ молдавскаго письма разныхъ типовъ.
мки со слѣдующихъ рукописей:
3. Сборникъ конца XIV в. Нямецкаго мон. № 94.
9. Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ XIV в. Нямецкаго мон.,

10. Сборникъ к. XIV Нямецкаго мон., № 94.
11. Сборникъ к. XIV в. Нямецкаго мон., № 84.
12. Сборникъ XIII—XIV в. Румынской Академіи № 73.

№ 13. Апокалипсисъ XIV в., Ням. мон., № 23 (серб

№ 14. Сборникъ к. XIV в., Ням. мон., № 82.

№ 15. Лѣствица нач. XV в., Ням. мон., № 77.

№ 16. Бесѣды Іосифа Вріеннія XVI в. Ням. мон. №

№ 17. Западно-русская запись писца изъ Паренесиса Е 1462 г. Ням. мон. № 92.

№ 18. Минея служебная за февр. 1445 г. Ням. мон.

№ 19. Церковный уставъ 1523 г. Ням. мон. № 24.

№ 20. Апостолъ 1528 г. Рум. Академіи, № 21.

№ 22. Минея служебная, апр., 1574 г. Ням. м. № 5

№ 23. Требникъ 1635 г. Рум. Акад., № 34.

№ 24. Минея служебная, іюнь, 1645 г. Рум. Акад., №

№ 25. Тріодь постная 1644 г. Рум. Акад. № 50.

№ 26. Ветхій завѣтъ второй четверти XV в. Ням. м.

№ 27. Октоихъ XV в. Ням. мон., № 35.

№ 28. Псалтирь съ гадательными приписками, XV Академіи, № 3.

№ 29. Житіе Василія Новаго нач. XVI в. Ням. мон

№ 30. Евангеліе 1436 г. Нѣм. мон. № 5. Начиная от дуютъ снимки съ заставками, дающими нѣкоторые понятіе о въ румынскихъ рукописяхъ орнаментѣ, позднемъ геометр изъ переплетающихся круговъ.

№ 31. Октоихъ второй четверти XV в., Ням. мон. №

№ 32. Евангеліе XV в., Нямецк. мон., № 9.

№ 33. Евангеліе конца XV в. Ням. мон., № 12.

№ 34. Евангеліе XVI в., Ням. мон. № 13.

№ 35 и 36—Евангеліе 1512 г., Ням. мон., № 10

№ 37. Евангеліе 1553 г., Ням. мон., № 11.

№ 38. Евангеліе 1585 г., Рум. Акад., № 9.

Далѣе—орнаментъ и заставки отличаются нѣкоторою о ностью:

№ 39. Евангеліе 1575 г. Рум. Акад., № 8.

№ 40. Апостолъ 1609 г. Рум. Акад., № 22.

№ 41. Служебникъ 1630 г. Нѣм. мон. № 28.

№ 42. Служебникъ 1673 г. Рум. Акад., № 29.

Подводя итоги нашего разсмотренія новаго труда г. Яци мы должны прежде всего отмѣтить общую черту всѣхъ его р

) и въ разсмотрѣнномъ „Описаніи“: это—обиліе свѣжаго, новаго
извѣстнаго автору непосредственно, а не изъ вторыхъ рукъ:
) начитанность его въ области исторіи румынъ, церковной и
ой; прекрасное знакомство съ древней славянской литера-
искусствомъ. Послѣдовательно описывая рукописи, авторъ
свѣдѣнія объ ихъ форматѣ, почеркѣ, правописаніи, укра-
переплетѣ, окладѣ, наконецъ—о записяхъ, приводимыхъ
и заключающихъ въ себѣ иногда цѣнныя историческія и куль-
овыя подробности. Описаніе нѣкоторыхъ рукописей влечетъ
ора въ область самостоятельнаго изслѣдованія, въ результатѣ
ется рядъ экскурсовъ историческихъ, хронологическихъ, ге-
ческихъ, палеографическихъ и т. д.
си румынскія сообщаются съ параллельнымъ русскимъ пере-
казаніе на орѳографію (напр. ресавскихъ, тырновскихъ и
въ) помогаетъ оріентироваться въ вопросѣ о происхожденіи
ъ той или иной рукописи.
касается содержанія рукописей, то обычно авторъ сообщаетъ
постатейномъ описаніи все существенное. Иногда, правда,
числяетъ подробно статей, что и оговариваетъ (напр., отно-
аскетическихъ сборниковъ, стр. 781 и т. п). Во всякомъ
отъ трудъ молодого слависта съ честью займетъ мѣсто въ
ющихся трудовъ по описанію рукописей и будетъ полезенъ,
ходимъ при изученія, обширнаго отдѣла рукописей т. наз.
го письма. И можно быть вполнѣ признательнымъ Академіи
казавшей вниманіе важному труду г. Яцимирскаго.

XVII

ю уже появилось на свѣтъ образцовое „Описаніе славян-
кописей Московской Синодальной Библіотеки“, начатое тру-
скаго и Невоструева и—не доведенное до конца. Нѣсколько
назадъ прошелъ слухъ о намѣреніи Синодальнаго вѣдом-
олжать изданіе этого описанія; въ „Литер. Вѣстникѣ“ про-
о извѣстіе, что скоро выйдетъ въ свѣтъ часть труда Гор-
Невоструева, оставшаяся неопубликованной за смертью со-
. Затѣмъ—все стихло и только осенью 1905 года появился
ыпускъ новаго описанія, составленный г. Поповымъ и обни-

мающій Новоспасское собраніе. [1]) Можемъ только привѣт
благое начинаніе и пожелать г. Попову силъ достойно
трудъ его знаменитыхъ предшественниковъ.

Даже при бѣгломъ просмотрѣ можно убѣдиться, что
саніи Новоспасскихъ рукописей ясно видѣлъ предъ собо
ность взятой имъ на себя задачи: по тщательности оп
солидной эрудиціи и внимательному анализу рукописнаго
его трудъ составляетъ достойное продолженіе труда вы
ныхъ ученыхъ. Новоспасское собраніе заключаетъ въ се
стоящее время всего 18 рукописей, кои и описаны г.
Малочисленность рукописей—дала возможность описателю
чить свои силы на этомъ немногомъ и обработать свой ма
замѣчательной тщательностью.

Обратимся къ книгѣ. Изъ предисловія мы узнаемъ, что
скій монастырь въ Москвѣ не былъ богатъ рукописями, но
описи, составленной въ силу указа патр. Никона въ 16
библіотекѣ монастыря числилось сорокъ нумеровъ книгъ. 1
этого собранія дошло до насъ всего восемь рукописей, и
ныхъ; отъ пергаменныхъ не осталось даже и обрывков
этого оскудѣнія, по Снегиреву, были пожары, причемъ, по
ному замѣчанію г. Попова, „если признаемъ за огнемъ ун
сить матеріальную стоимость книги, должны будемъ, съ то
Снегирева, усвоить разрушительной стихіи и ученое чут
насъ не дошли наиболѣе цѣнные съ литературной точки з
мятники Новоспасской библіотеки, какъ Александрія, Л
книга правилъ, всѣ, за исключеніемъ одной, Четьи-минеи и
одного, Сборники". Пропала, напр., половина дара патр. Ф
Толковой Псалтири „оболочена бархатомъ зеленымъ, з
спни серебряные вызолочены", а осталась лишь вторая,
кожею красною, жуки и застежки мѣдные". Три или чет
исчезли изъ библіотеки послѣ послѣдняго пожара и уже п
ленія Снегиревскаго описанія монастыря 1863 г.

Уцѣлѣвшія книги монастыря были 17 янв. 1903 год
въ Синодальную (патріаршую) библіотеку и теперь описа
новымъ.

[1]) Н. Поповъ. Рукописи Московской Синодальной (Патріар
теки. Выпускъ 1. Новоспасское собраніе. Москва. (1905 г.) 8° XII+1

зде всего находимъ здѣсь описаніе книгъ Священнаго Писа-
кованіемъ, числомъ четыре.
первомъ мѣстѣ (№ I) стоитъ Псалтирь съ толкованіями,
ая изящнымъ южно-русскимъ полууставомъ, переходящимъ
ись, половины XVI столѣтія. Въ половинѣ XVII ст. руко-
лась въ наслѣдство Слуцкому братству по смерти владѣльца
. Варѳ. Скочкевича; г. Поповъ описываетъ рукопись по-ста-
ачала идетъ „Предмова", обычная въ позднѣйшихъ печатан-
-русскихъ Псалтиряхъ и другихъ книгахъ [1]); далѣе—статьи о
, ея происхожденіи, достоинствахъ, порядкѣ пѣнія, между про-
аніе о составленіи Псалтири прор. Давыдомъ при помощи Ко-
ра, Ефама, Идуфима и Моисея, возникшее по мнѣнію опи-
ь палейныхъ разсказовъ, что̀ слѣдуетъ изъ сличенія съ Палеей
алѣе—межъ другими—„Толкованіе о неразумныхъ словесехъ
ихъ": „псалтиръ—умъ, гусли—мысли, струны—перси и т. д.,
. Поповъ, ссылаясь на Бычкова, выводитъ изъ Азбуковника,
но говорить только объ обратномъ: эта статья извѣстна въ та-
ыхъ спискахъ, которые существовали задолго еще до воз-
я Азбуковника, Затѣмъ послѣ нѣсколькихъ статей, встрѣ-
и въ слѣдованныхъ Псалтиряхъ, идетъ съ л. 25 и до
мая Псалтирь съ толкованіями Ѳеодорита, псевдо-Аѳана-
лія В., Іоанна Злат. и другихъ.—всего до 40 авторовъ
къ и нѣсколькихъ анонимныхъ. По своему содержанію ру-
акъ справедливо указываетъ авторъ описанія--„представля-
ь въ родѣ цѣлой системы религіознаго знанія, только рас-
ой въ порядкѣ чтеній псалтирныхъ". Толковый текстъ
ъ множествомъ краткихъ поученій. Въ нихъ, особенно
, замѣчается наклонность къ риѳмѣ, мысль укладывается
не то пословицы, не то versus memorialis: „мнит бо ся,
и разсыпаетъ, а по истинѣ събирает", „каменіем побіенъ
дѣсь не разбися, нощъ и день въ глубинѣ сътворихъ и
звалися" и т. п. Текстъ Псалтири не совпадаетъ съ Острож-
ліей, повторяя иногда чтеніе Геннадіевской Библіи. Ком-
на псалмы носятъ слѣды средне-болгарской орѳографіи;
днако, можно говорить здѣсь о „ср.-болгарскомъ вліяніи"—это

[1] Приложеніяхъ издаемъ одно такое предисловіе, не совпадающее
ными въ печати.

подражательная ореографія, бывшая въ Россіи модной XV ст., а въ юго-западной Россіи перешедшая даже съ юс чатныя книги. Языкъ Псалтири и толкованій именно и не юго-западнаго происхожденія: мѣна *и* и *ы* отверденіе *р*, ви. *у*, первое лицо мн. числа на—*мо*, наконецъ, словари ности—все указываетъ на родину этой рукописи. Добави значительное количество латинскихъ и польскихъ глоссъ. жденіи и судьбѣ этой Псалтири говоритъ г. Поповъ въ осо приложенной къ описанію. Аргументація и выводы ег таковы.

На поляхъ Псалтири имѣется немалое число киноварны и приписокъ, направленныхъ противъ какихъ то „неч „жидовъ"; самой подборъ толкованій—Ѳеодорита, псевдо-І „иного"—рѣзко антіюдаистическій. Но съ ересью жидовс во второй полов. XVI в. бороться было трудно, да и безполезно: жидовствующіе отрицали авторитетъ святоотеческихъ писаній. уже ранѣе Максимъ Грекъ. Толкованія Псалтири между направлены на ересь Павла Самосатскаго (III в.), которы враторами называли въ XVI и XVII в. антитринитаровъ, гл стившихъ корни своего ученія въ Западной Россіи и Польшѣ во второй полов. XVI в., когда получила обработку соц догма. Представителей этихъ ересей, совпавшихъ съ жи щими, видимо имѣлъ въ виду составитель сводныхъ толков же былъ этотъ составитель? Его можно искать въ двухъ кружка Острожскаго и кн. А. Курбскаго. Перваго слѣдуетъ исключ слишкомъ извѣстенъ религіозной терпимостью и даже дружбой стантами. Съ другой стороны анонимный составитель—пре предъ авторитетомъ Максима Грека, пользуется его пере переводами вошедшими въ новый Маргарить кн. Курбскаг буквально совпадающими съ тѣмъ, что читаемъ въ нашей тоже и относительно схолій (сказовъ) Курбскаго, вошедши Псалтирь. Вычурные образы и обороты рѣчи, встрѣчающіе слѣдней—характерны для этого писателя. Его субъективизм по мнѣнію г. Попова, нашелъ себѣ мѣсто въ нѣкоторыхъ пр Итакъ, по мнѣнію г. Попова, „изложенные факты... дают основанія считать Новоспасскую Псалтирь дѣломъ Курбск сотрудниковъ, а покрывающія памятникъ киноварныя зам изведеніемъ князя-изгнанника, такимъ точно, какъ сказы

ѣ и Богословіи Іоанна Дамаскина" (стр. 143). Дата написа-
тири опредѣляется послѣ этого уже легко: именно время отъ
г. до 1577-го, когда выступилъ Скарга съ нападками на
ie. Списки этой Псалтири имѣются въ библ. Архива Мин. Ин.
Шибанова (изъ библ. Плигина). Дальнѣйшія соображенія г.
ъ назначеніи Т. Псалтири служить руководствомъ въ брат-
лѣ (въ частности—слуцкой) кажутся намъ пока гаданіями.
ь № II описана Пс. съ толкованіями въ перев. Максима
VI в.; тотъ же памятникъ и въ рук. № Ш, XVI в. Рукоп.
етвероев. XV—XVI в. съ толкованіями Ѳеофилакта Бол-

второмъ отдѣлѣ труда г. Попова описаны книги бого-
я, именно: № V—Трефолой, содержащій службы грече-
русскимъ святымъ, написанный полууст., переходящимъ въ
XVI в., здѣсь служба перенесенію мощей кн. Бориса и
№ VI—другой Трефолой, XVI—XVII в.—изъ книгъ кн.
Петровича Ростовскаго-Катырева. Здѣсь службы свв. Борису
и др. русскимъ святымъ. Между прочимъ въ службѣ преп.
игумену Троицкому, есть нѣчто, исключенное теперь изъ
радуйся, иже прежде рожденія во утробѣ матери трикрат-
глашеніемъ родителя ужаси", „радуйся, иже въ пеленахъ
бразъ воздержанія показа, в среду и пятокъ от сосцу
, ниже отъ млека ядяше"; устраненіе изъ печатнаго Трефо-
ъ не въ мѣру чудесныхъ подробностей свидѣтельствуетъ, по
г. Попова, о существованіи у русскихъ книжныхъ людей
ловины XVII в. „здороваго критическаго чутья". Подъ № VII
Служебная Минея за январь, полууст. второй полов. XVII ст.
р. 43) г. Поповъ отмѣчаетъ апокрифическій элементъ въ службѣ
з. и 4 янв. Подъ № VIII—Тріодь съ вечера пятка 6 пед. в.
утрени вторника 2-й пед. по Пасхѣ включительно, XVI в.
Синодикъ-Помянникъ, въ древнѣйшей части писанъ крупнымъ
вомъ при патр. Іоасафѣ II (1667—1672), далѣе—разными
до XIX в. Введеніе въ предисловіе—неизвѣстно изслѣдова-
Синодика, проф. Пѣтухову. Составъ Синодика весьма любопытенъ
ературной и съ культурно-исторической точки зрѣнія. Изъ
представляютъ интересъ: о монахѣ Іустѣ (поправка г. Попова
дованію г. Пѣтухова) и Шилѣ посадникѣ новгородскомъ. По по-
мѣч. на страницѣ 63 о суевѣрномъ признаніи понедѣльника тя-

желымъ днемъ, замѣтимъ, что такое вѣрованіе восходитъ вѣковой астрологіи и, можетъ быть, къ вѣрованіямъ анти (понедѣльникъ—dies lunae, а о ея свойствахъ—см. у насъ. ріала къ исторіи апокрифа и легенды, вып. II). Подъ № X— Помянникъ, начатый въ 1725 г., съ печатными фронтисп паднаго происхожденія.

Въ третьемъ отдѣлѣ находимъ рукописи литературнаг рическаго содержанія. На первомъ планѣ № XI—сербскій Повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ, конца XIV в. Повѣсть не утратой многихъ листовъ рукописи. Языкъ перевода, по набл г. Попова, древній ц.-славянскій сербскаго извода. Напрасно считаетъ (стр. 75) что *въ били (ловъше птице)*=въ ловушку, в здѣсь гораздо дѣло проще: **билие**=ц-сл. **былие**, трава, растені Интересны розысканія о происхожденіи текста Московска наго изданія этой повѣсти 1681 г. подъ редакціей Симеона П послѣдній пользовался Синодальной рукописью, исправляя е типскому тексту и приспособляя языкъ ея къ обычному тиш ского яз., употребительнаго въ школѣ и церковной литера столѣтія.

№ XII—Четья Минея за мартъ мѣсяцъ съ добавочными скороп. 1553 г.; г. Поповъ даетъ здѣсь при каждой статьѣ ук отношеніе ея текста къ тексту Макаріевской Минеи и Супр. а также къ греческимъ текстамъ у Фабриція и Acta SS., ин къ рукописнымъ греческимъ, принадлежащимъ Синодальной текѣ—работа не легкая и въ высшей степени полезная.

Въ Минеѣ отмѣтимъ апокрифическую повѣсть „Сказані движеніе Пречистой Богородицы". Подъ № XIII описана книга Новоспаскаго монастыря, въ основной части написанн уставомъ въ царствованіе Михаила Ѳедоровича. Она напеч 1843 г., и г. Поповъ дѣлаетъ серіозныя поправки къ этом монастыря, богатому и пропусками и искаженіями и даже... ніями.

№ XIV—Сказаніе о Нерукотвореномъ Образѣ и о чу въ Хлыновѣ (Вяткѣ), к. XVIII в. № XV—Книга соборны (1666—1667 гг.), скороп. XVIII в. (бумага 1785 года, в писцомъ-малороссомъ; № XVI—Копія съ объявленія о чу Иннокентія Иркутскаго первой четв. XIX ст. Подъ № XVII— любопытное произведеніе, отчасти использованное Ѳ. Бус.

о блаженной жизни преосвященнѣйшаго Иларіона, митр.
ато", изгнавшаго демона въ патріаршей женской нищепита-
на Куличкахъ близь Иванова мон. Списокъ Новоспасскаго
анъ „съ подлинника находящагося въ Флорищевой пустынѣ",
ато? Ихъ извѣстно тамъ *пять*, см. В. Георгіевскій, Флор.
стр. 183) и относится къ 1806 году.

ѣднею рукописью Новоспасскаго собранія является № XVIII,
XVII в., составленный механически изъ сплетенныхъ вмѣстѣ
ъ тетрадокъ. Изъ заключающихся здѣсь статей, перечислен-
слѣдованныхъ въ описаніи—назовемъ: Богословіе Дамаскина,
ъ Физіолога, Діаклетика и Грамматика І. Дамаскина, грам-
ı статьи и отрывки; между прочимъ и статья о иностран-
имущенно еврейскихъ словахъ въ Псалтири, паремінхъ—
ковника; здѣсь есть между прочимъ, такое объясненіе: жи-
ритва, по-русски,—стригольникъ.

писанію приложена отчасти приведенная нами въ извлеченіи
Попова о Псалтири съ толкованіями полемическаго харак-
117—157), затѣмъ алфавитъ лицъ, роды которыхъ внесены
ики-Помянники Новоспасскаго монастыря, и именной указа-
, упоминаемыхъ въ первомъ выпускѣ Описанія, за исключе-
сенныхъ въ алфавитъ.

онецъ слѣдуетъ упомянуть о трехъ снимкахъ, приложенныхъ
нію: первый—съ страницы повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ
ъ натуральную величину); здѣсь возбуждаютъ сомнѣніе слова
гьѣ „ѡказань" и въ 14-й „бо́рца"—какъ будто подправленныя
словіе—не оговорено); второй снимокъ—съ Минеи Четьи за
553 г. л. 1. (уменьш. на $^1/_5$), съ прекрасной заставкой.
ъ югозападно-русской Толковой Псалтири, л. 85 об. (уменьш.
оторой посвящено изслѣдованіе г. Попова: полууставный по-
очень похожъ на шрифтъ Острожской Библіи.

XVIII

Къ археологическому съѣзду въ г. Екатеринославѣ Областной Музей имени А. Н. Поля въ Екатеринославѣ емистый Каталогъ [1]); въ немъ, между прочимъ, есть отдѣл ный библіотекѣ Музея, какъ древней, содержащей рукоп печатныя изданія, такъ и новой. Насъ интересуетъ я Каталога библіотеки Музея, изъ которой мы и сдѣлаемъ н влеченій.

Отдѣлъ рукописей богатъ Ирмологіями — едвали не са страненной и любимой изъ книгъ въ Малороссіи; по кр нѣтъ, кажется, собранія рукописей, въ которомъ бы не бы гія южнорусскаго письма. Старшею рукописью этого рода и в шей среди другихъ, принадлежащихъ Музею, является № 1, на крюковыхъ нотахъ, отнесенный въ Каталогѣ къ XVI вѣк Ирмолою, согласно преданію, будто-бы учился сынъ гетмана ховецкаго. №№ 2-й 3-й также Ирмологіи, но уже XVII в., ныхъ нотахъ, изъ нихъ № 3 имѣетъ запись съ обозначен ,...купилъ за золотих... (слово не разобрано, вѣроятно, „п дванадцать"... въ 1728 г. у „дяка перейшлого". Подъ № 4— ная съ печатнаго служба св. Іоанну Воину 1770 г.

№ 5 — также Ирмолой XVII в., нотный; изъ описи онъ до 1743 г. принадлежалъ ученику сантаксимы, Григ. Ра по смерти котораго поступилъ въ ц. Св. духа. Еще есть Ирмолой, № 8, но уже XVIII в. (1785 г. онъ написанъ архистратига Михаила за благословеніемъ о. игумена Іоас шенъ миніатюрами и заставками.

Подъ № 6—выписки изъ Требника Петра Могилы, XV подъ № 7 Синодикъ списанный въ 1736 г., съ грубыми ми изображающими св. Іоанна Предтечу и прародителей въ р

№ 9 — Помянникъ іерея Тарловскаго XVIII в., № 1 никъ Преображенской церкви Миргор. у. XVIII в., съ

[1]) Каталогъ Екатеринославскаго Областного Музея имени Археологія и Этнографія. Екатеринославъ 1905, 8°. 296 стр.

малорусской живой рѣчи. № 11—Книга статутъ малороссійскихъ
повидимому, конца XVIII в. Изъ остальныхъ рукописей библі-
музея (а ихъ всего 18) представляютъ литературный интересъ:
апокрифическій „Сонъ Богородицы", соврем. рукопись изъ с.
Ковки Екатериносл. у., и № 18—Евангеліе Учительное, повид.
конца XVI в., по словамъ описателя, „представляющее по
особенностямъ (какимъ?) разительное сходство съ Пересоп-
Евангеліемъ, съ тою разницею, что послѣднее писано на
тѣ, а наше—на бумагѣ. Употребленіе юсовъ, архаизмы и
и волынскаго (?!) говора (пошоль, мовиль и т. п.) вполнѣ
енны". Повидимому, составитель Каталога очень мало знакомъ съ
обычной въ XV и XVI в. орѳографіи рукописей молдавскихъ
русскихъ, которыя имъ подражали. Онъ обѣщаетъ предста-
изученіи особое описаніе этой достопримѣчательной рукописи.
рой отдѣлъ собранія рукописей представляетъ архивъ (Ката-
. 135—140 и дополненія, стр. VII), заключающій въ себѣ 120
овъ, начиная съ конца XVII в. (замѣтимъ мимоходомъ—здѣсь
чувствуется типографская небрежность: прочтя „апографи-
вм. «апокрифическій», читатель можетъ и самъ поправить
но если въ датѣ при документѣ Петровскаго времени стоитъ
то внести поправку мудрено; вообще опечатокъ—изобиліе).
это, какъ видно изъ краткой описи, составилось совершенно
.

реходимъ къ старопечатнымъ книгамъ. Здѣсь есть нѣчто
обопытное. Книги расположены по мѣсту напечатанія и на
мѣстѣ названы книги Кіевской печати. Старшей изъ нихъ
Евангеліе Учительное патр. Каллиста, изд. 1637 года съ
и посвященіемъ Ѳеодору Проскурѣ Сущанскому. По листамъ
ись, изъ которой узнаемъ, что нѣкто Василій Кириченко „от-
книгу „за копъ одинадцать у отца Луки протопопа". Къ со-
, дата записи, хотя бы приблизительная (по почерку) въ Ката-
указывается. Подъ № 3—другой экземпляръ того же Еванг.
но безъ выходного листа и предисловія; здѣсь на оборотѣ пер-
ста любопытная запись о братотвореніи, отчасти приведенная,
мо въ цѣломъ не разобранная составителемъ Каталога. Третья
Кіевской печати—№ 1, Ев. 1773 г.; затѣмъ № 4—Тріодь
1640 г. Остальныя Кіевскія изданія относятся къ XVIII ст.
къ интересенъ Акаѳистъ (№ 11) 1730 г. по своимъ записямъ,

записью о переплетѣ: № 4—Евангеліе 1774 г., купленно
въ 1776 г. въ Малороссіи, и № 5 —Дѣянія св. Апостол
пленныя „за левовъ четири п. 4“ со странной датой по за
Изъ остальныхъ книгъ представляетъ интересъ № 6 (с
вѣстной печати, но видимо южнорусской, вѣроятно XV

Библіотека Музея не особенно богата древними р
изданіями; но, думается, тщательные розыски малорус
старины могли бы способствовать обогащенію этого отд
нославскаго Музея.

XIX

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовска
1904 г.[1]) представляетъ тотъ интересъ, что въ немъ впервые
хотя и самыя общія—но далеко небезполезныя свѣдѣнія
Н. С. Тихонравова, поступившей въ Музей (стр, 3—13). И
писи, принадлежавшія покойному ученому, давно уже
Музеѣ на храненіи и пріобрѣтены имъ благодаря щедр
никовъ Тихонравова, М. В. и С. В. Сабашниковыхъ.
Тихонравова, говоритъ обозрѣватель ея, С. О. Долговъ, сост
томовъ русскихъ книгъ и 4080 иностранныхъ, не счита
скихъ изданій. Русскія книги заключаютъ въ себѣ по
появлялось у насъ болѣе замѣчательнаго съ половины

урнальныхъ статей. По каталогу этихъ книгъ можно про-
виженіе русской мысли въ данныхъ областямъ съ пятиде-
начала девяностыхъ годовъ XIX в."
енно интересны коллекціи драматическихъ сочиненій XVIII в.
ховъ начала XIX в.; есть книги и петровской эпохи. Въ
юстранныхъ книгъ видное мѣсто занимаютъ труды по исто-
, мистической литературѣ и апокрифической.

щаемся къ рукописямъ Собранія Тихонравова. Всѣхъ ихъ
703. Въ Отчетѣ сообщаются лишь самыя краткія свѣдѣнія
есмотря на то, что „въ цѣляхъ пріобрѣтенія" г. Долговымъ
е составленъ охранный каталогъ. Хотя въ Отчетѣ и обѣщано
описаніе, мы, однако, зная, какъ медленно составляются
нія—предпочли бы видѣть тутъ же, при Отчетѣ, напечатан-
ъ охранный каталогъ; иногда такая „синица въ рукахъ"—
суда пріятнѣе „журавля въ небѣ". Вспомнимъ хотя бы зна-
Погодинское Древлехранилище, ожидающее своего описанія.
емя какъ проще было бы опубликовать хотя бы и весьма
енный охранный каталогъ...

, въ ожиданіи появленія подробнаго описанія рукописей
ова, остановимся на томъ, что намъ любезно сообщаетъ г

книгъ Священнаго Писанія онъ упоминаетъ, повидимому, только
съ и вообще по чему либо замѣчательныхъ рукописяхъ, именно
щихъ: Пятикнижіе Моисеево съ поправками по еврейскому
. уст. XVI в. (№ 453) и книга Товита, XVI в. (№ 354),
ъ списковъ Евангелія, преимущественно XV и XVI вв.; изъ
нъ (№ 363) съ изображеніями евангелистовъ; шесть списковъ
, изъ коихъ одинъ *на западно-русскомъ* нарѣчіи (№ 371, ок.
четыре списка Паремейника, въ томъ числѣ два пергамен-
V в. (№№ 202 и 203), много книгъ богослужебныхъ, пріо-
хъ Тихонравовымъ лишь по ихъ древности и любопытнымъ
, какъ догадывается составитель Отчета.

отдѣлѣ переводовъ твореній св. отцовъ и другихъ богослов-
иненій, извѣстныхъ въ древней Россіи—имѣются: Слова Гри
ослова съ толкованіями Никиты Ираклійскаго XVI в. (№ 176):
оанна Злат. на Евангеліе того же времени (№179); Марга-
нна Злат., полов. XVI в. (№ 431); Лѣствица Іоанна Лѣствич-

ника, среднеболгарскаго письма XVI в. (№ 296); Паренес
Сирина конца XV в. (№ 433); два списка Пандектъ Нико
горца, изъ нихъ одинъ полный, западно-русскаго письма
(№ 422); пять списковъ Пчелы, изъ которыхъ одинъ, XV
Мудростью Менандра и изреченіями Исихія и Іисуса с.
(№ 548), а другой, того же времени, съ Хожденіемъ ино
нофія (№ 700); Патерики Скитскій и Печерскій XVI—XVII в.
Патерикъ Римскій, петровскаго времени (№ 441) и Азбучный
(№ 334).

Изъ оригинальныхъ памятниковъ этого отдѣла—состав
зора указываетъ на Творенія Максима Грека въ спискѣ
(№ 632), Вѣнецъ вѣры каѳолическія, Симеона Полоцкаго
(№ 633); Веселеилъ, си есть Скинія Божія, Каріона
XVIII в. (№ 426); Слова и поученія Димитрія Ростовскаго.
(№ 139) и № 157); Лебедь съ перьемъ, І. Галятовскаго,
времени (№ 391). Изъ памятниковъ церковнаго права наз
сокъ Кормчей книги XVI в. (№ 332) и пять списковъ
(№№ 181, 372, 493, 523, 625).

Изъ историческихъ сочиненій, находящихся въ собра
нравова, г. Долговъ: называетъ Хронографъ (1692 г.—№ 6
—№ 408, съ Александріей, № 435, 440, особаго состава.
затѣмъ сербскій Лѣтописецъ въ Сборникѣ № 126, XV в.; С
XVIII в. № 46; Исторія о Казанскомъ царствѣ, XVII
XVIII в.—№ 123 и въ Сборникѣ 1715 г.—№ 119; Истори
великаго Московскаго дѣлѣхъ, кн. Курбскаго, № 639. 168
рія малороссійскихъ казаковъ священника Максима Плиск
№ 552.

Въ слѣдующихъ рукописяхъ находятся статьи грамм
содержанія, а именно въ Сборникахъ: № 326, XVII в., н
грамотѣ, Азбука: № 336, XVII в., Граматика по языку
Буквы граматичнаго ученія. О осьми частяхъ слова. О п
№ 380, XVII в. Діалектика, грамматика. Алфавитъ; № 5,
Донатъ. Кромѣ того—десять списковъ Азбуковника, изъ
8—относятся къ XVII в.: №№ 1, 2, 40, 201, 338, 445,
остальные же, видимо, позднѣйшаго времени. Лѣчебнико
15 списковъ XVII и XVIII в. Наиболѣе обратили на себ
составителя описи—№ 25, XVIII в. Лѣчебникъ съ заговор

Книги докторскія, переводъ съ польскаго, и № 128, XVIII в.. краткій.

описей, украшенныхъ лицевыми изображеніями, въ собраніи ова насчитывается кромѣ Евангелій, 17 номеровъ: два ли-покалипсиса XVII в. (№№ 5 и 569) съ замѣчательными ами; два лицевыхъ списка слова о второмъ пришествіи Хри-лладія, XVIII в. (№№ 38 и 117), Четыре списка Страстей, времени (№№ 44, 96, 345, 350); два Синодика XVIII в. и 477); старообрядческій Цвѣтникъ съ миніатюрами XVIII в., ри лицевыхъ сборника житій: № 258 конца XVI в., № 36 —XVIII в.; Космографія Козмы Индикоплова со многими ами, половины XVI в. № 426.

ихъ того—около 40 рукописей содержатъ масонскія сочиненія. ь справедливо замѣчаетъ составитель Отчета, главный инте-ранія рукописей Тихонравова лежитъ въ многочисленныхъ къ. Изъ этихъ сборниковъ черпалъ матеріалъ покойный ь для своихъ работъ, но, конечно, не исчерпалъ ихъ лите-ь богатства. Здѣсь заключается цѣлый рядъ житій *русскихъ* (житія 58 святыхъ) въ болѣе чѣмъ 80 спискахъ, съ XVI по ь. Изъ этихъ житій нѣкоторыя представляютъ крупный ли-ій интересъ.

заключеніе обзора собранія Тихонравова приведемъ списокъ къ литературныхъ произведеній, оригинальныхъ и перевод-ановъ, драмъ, повѣстей и сказаній, о которыхъ узнаемъ изъ ставленной г. Долговымъ:

антюры Аристоноюсовы—XVIII в.. № 325.
вское сидѣніе—XVII в.: № 135, № 329; петровскаго вре-223.
ръ Премудрый—1670—1680 гг. № 340.
ота, комич. опера, XIX в., № 313.
лоній Тирскій—XVII в. № 499; XVIII в. № 222.
ни Эзопа XVII в., № 229 и № 293.
знецы, комедія XVIII в., № 321.
а Королевичъ. XVIII в., № 324 и № 611.
нцвикъ, петровскаго врем. № 211; XVIII в. № 324.
лецъ, опера, XVIII в., № 140.

Добродѣтельная сициліанка, XVIII в., № 302.

Донъ Рамиръ де Розасъ, XVIII в. № 305.

Еруcланъ Лазаревичъ, XVIII в., № 324.

Индійское царство, XVII—XVIII в., № 602; XVI

Калѣка, комедія, XIX в. № 316.

Магометъ II и Іеронима, XVIII в., № 559.

Мамаево побоище, XVII в. № 230; петровскаго вр
№ 337; XVIII в.—№ 87 и № 464.

Петръ златыхъ ключей, XVIII в., №№ 306, 307

Похвала глупости, XVIII в., № 79.

Привидѣніе съ барабаномъ, комедія XVIII в. № 3

Савва Грудцынъ, XVIII в. № 222.

Семь мудрецовъ, XVII в. №№ 283 и 560; XVI
и 355.

Стефанитъ и Ихнилатъ, XVII в., №№ 229 и 560.

Турецкое воспоминаніе (?), XVIII в., № 322.

Тысяча одна ночъ (ночи 91—165), XVIII в., №
Францыль Венціанъ, XVIII в. № 312.

Фролъ Скобеевъ, XVIII в. № 486.

Царица и львица, XVIII в., № 142 и 238".

Можно замѣтить по поводу этого списка, что
полонъ, и цѣлый рядъ важныхъ и интересныхъ статей
вершенно не упомянутъ: укажемъ хотя бы на интерес

й эпохи; здѣсь—нѣсколько повѣстей и другихъ произведе-
кой литературы.

другихъ пріобрѣтеніи Музеевъ за отчетный 1904 годъ, опи-
довольно подробно (стр. 23—44), мы отмѣтимъ: Хронографъ
разряда третьей редакціи, (№ 3358) XVII в.; Тріодь пост-
XVII в. (3359), Тріодь цвѣтная XVI в. (3360), Октоихъ
VII в. (3361), неполный; Житіе и чудеса преп. Александра
о XVII—XVIII в. (3362); Повѣсть троесложное умиленіе,
съ 17 раскрашенными рисунками XVIII в. (3363); Алфавитъ
ковникъ к. XVII в. (3364), по составу близкій къ Соловец-
9; Лѣчебникъ скорописный XVII в. (3365). Изъ остальныхъ
й отмѣтимъ только то, что представляетъ интересъ для исто-
атуры и просвѣщенія XVIII и XIX ст.; Конституція Н. М.
ва, написанная рукою К. Ѳ. Рылѣева (3369), Списокъ «Недо-
изина к. XVIII в. съ первопечатнаго изданія 1783 г. (3371);
я Пушкина въ 7-ми томахъ изд. Анненкова 1855 г. съ ру-
ми дополненіями и поправками (3373); девятнадцать писемъ
щокина къ Пушкину (3379) и бумаги извѣстнаго этнографа
риста В. И. Даля (Козака Луганскаго). №№ 3380—3384.
церковной печати, пріобрѣтенныя въ отчетномъ году Музеемъ
я и представляютъ интересъ едвали не только библіографи-

моходомъ позволяемъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы Музей
емъ закончилъ опись, хотя бы самую краткую, собранія Ун-
: обзоръ его—весьма несовершенный, которымъ приходится
ться до сихъ поръ—очень далекъ отъ желательной точности
хъ этого рода и совершенно не даетъ настоящаго предста-
богатствѣ этого отдѣла рукописей Музеевъ. Можно пожелать
го, чтобы рукописное собраніе Тихонравова не постигла та же
и чтобы оно, кромѣ краткаго обзора, выше цитированнаго,
достойное его описаніе, хотя бы и безъ большихъ претензій
ость, задерживающихъ часто появленіе въ свѣтъ трудовъ этого

XX

Еще въ 1896 г. вышелъ первый выпускъ Описан
Библіотеки Московской Синодальной типографіи, состав
Орловымъ. Съ тѣхъ поръ, не особенно быстро, но с
энергіей продолжалъ трудиться надъ описаніемъ г. В.
нынѣ доцентъ Варшавскаго Университета, издавшій сл
выпуска, изъ коихъ третій, „Псалтири", былъ разобр
Журн. Мин .Нар. Просв. за 1902 г. № 6.

Не вдаваясь въ оцѣнку первыхъ выпусковъ означе
нія[1]), остановимся на послѣднемъ, четвертомъ Этотъ выпус
въ себѣ матеріалы и оригиналы первой русской газеты-
интересные и въ историческомъ и въ литературномъ от
до изданія ихъ мы ничего не знали ни о процессѣ изд
дактированіи Вѣдомостей; о сотрудникахъ и долѣ у
могли только догадываться. Документы М. Син. типогр.
Архива ея XVIII в., содержатъ любопытный матеріалъ: з
корректурные экземпляры печатныхъ Вѣдомостей съ мно
поправками и замѣтками; рукописные оригиналы статей,
ные, или оставленные редакціей первой нашей газеты безъ
„Рукописные Вѣдомости сохранились очень хорошо: мы
почти всѣ нумера за все время ихъ печатанія (1703-
исключеніемъ нѣкоторыхъ годовъ, когда и самое издані
довольно неаккуратно—начиная съ 1708 и до 1718, (от
года извѣстенъ лишь одинъ печатный нумеръ)." Кромѣ
хивѣ Типографіи сохранились оригиналы нумеровъ, не

---

[1]) Библіотека Московской Синодальной Т
Часть первая—рукописи.. Выпускъ первый. Сборники. Описал
Орловъ. М. 1896. 8°. XVII+156 стр. (№№ 1—24).

Выпускъ второй. Сборники и лексиконы. Описалъ Валер
М. 1899. 8° XII+108 стр. (№№ 25—44).

Выпускъ третій. Псалтыри. Описалъ Валерій Погорѣлов
ніемъ статьи „О редакціяхъ славянскаго перевода Псалтыр
фототипическихъ таблицъ. М. 1901. I+IV+175 стр. (№№ 45—

Выпускъ четвертый. Матеріалы и оригиналы „Вѣдомост
Описалъ Валерій Погорѣловъ. Съ приложеніемъ шести ф
таблицъ. М. 1903. 8°. VII+103 стр. (№№ 61—82).

и не напечатанныхъ. Наблюденіе надъ рукописными Вѣ-
и даетъ картину процесса ихъ составленія.

зной основою ихъ являлись иностранныя извѣстія, которыя
ь изъ иностранныхъ газетъ, получавшихся въ Посольскомъ при-
асти же извлеченія изъ письменныхъ донесеній русскихъ по-
ь печатномъ дворѣ эти извѣстія просматривались, чаще всего
ъ Поликарповымъ (о немъ см. изслѣдованіе С. Брайловскаго
[. Н. Просв. и отд.), выбиравшимъ нѣкоторыя статьи; иногда,
ку замѣтно, принималъ участіе въ составленіи номеровъ
еликій. Съ переходомъ печатанія Вѣдомостей въ Петербургъ
ся нѣкоторое измѣненіе въ редакціонныхъ порядкахъ. Съ
выборомъ извѣстій занятъ переводчикъ Борисъ Волковъ. Съ
мъ же Иностранной Коллегіи въ Москву и съ передачей пе-
Вѣдомостей снова Московской типографіи (1722—23 гг.) ти-
опять обнаруживаетъ большую долю самостоятельности въ
атеріала, что влечетъ за собою нареканія со стороны пере-
Такъ въ рук. № 81, 1726 г. (стр. 75) читаемъ: „Конфирмую
сподиямъ, что важного, досадительного, сумнительнаго и не-
переводить я опасенъ; и прямо сказать не смѣю. И тако из-
дать только куріозного, да знатного, не досадительного, время
ящее мутно, трудно, хлопотливо и не надежно; вновь объяв-
съ полуапрѣля сего 1726-го года газеты получаются не по
ы, но вдругъ, пуками, и для того вѣдомости всегда будутъ к
ходить зачисленные; однакожъ печатать ихъ можно такъ, какъ
о было печатать сіи газеты по цѣлой книжкѣ, скопя почтъ
здѣсь, а въ Москвѣ почтъ по 50-ти“... „Еще у меня осталось
о нумеровъ да и въ полученіи не явилось еще нѣсколькихъ
ровъ, а между тѣмъ почта приходитъ дважды въ недѣлю, и
ъ такое время случатся еще писма для переводу, то вамъ не
удетъ нѣсколько времени ни зачисленныхъ, ни новѣйшихъ га-
отъ, которыхъ мнѣ лишняя напрасная скорбь и печаль, а я
ого въ гробъ смотрю. Я чаю, вы признаете, что весело тому
ту человѣку, которой награжденъ, а печально тому скорбному,
забытъ служа больше 20-лѣтъ“...

обнытныя приписки переводчика и иныхъ лицъ встрѣчаются
ующихъ нумерахъ матеріаловъ: № 65, (стр. 10—12), № 66
) вирши, напоминающіе нѣсколько надписи на тріумфальныхъ

вратахъ 1709 г. Въ Вѣдомостяхъ 1721 г. на л. 34 об
переводчика: „понеже во многихъ такихъ курантахъ явил
чати не противъ моихъ черныхъ разные прибавочки и
случаю которыхъ и шумъ и осужденіе было, еже не въ чест
ни намъ; того ради изволте всякую напечатаную вѣдомос
первую ко мнѣ присылать, а уже отдавать въ публику по
прочтенія; и такъ, кто впередъ какое либо проступится, то
ему жребію и осудится. А безъ вины бы виноватъ не быть.
меня на квартире посланной не застанетъ, тобъ онъ помя
домость оставлялъ, а я ее послѣ къ вашей милости буду от
„Сію вѣдомость наморалъ я моимъ корявымъ писмомъ п
для того что переписать некому, а и впредь какъ быть, не
понеже видно, что хотятъ такъ, дабы все дѣлалось само
крику бъ не было: тамъ же наименьше гнѣва, отъ котораго
буи бываютъ". Нѣсколько ниже снова раздражительная при
реводчика: „когда вѣдомостей отъ меня долго нѣтъ, то на
зумѣть, что у меня дѣла много, или съ почтъ газетъ нѣтъ".
Богатый матеріалъ для характеристики закулисной стороны
Вѣдомостей даютъ приписки и записочки въ въ № 77 (1722 г
стр. 60 и слѣд., въ № 80, стр. 68, 70, 71 и слѣд.

Въ Приложеніи приводятся г. Погорѣловымъ извѣстія
№ 69, 71,—изъ ненапечатанныхъ въ свое время номеровъ Вѣ
Часть этихъ извѣстій, неиспользованныхъ по неизвѣстнымъ
намъ—относится къ военнымъ дѣйствіямъ за границей, къ д
ческимъ и анекдотическимъ слухамъ; иногда исключали
видно изъ Приложенія, и русскія извѣстія, напр., о дѣйствіяхъ
войскъ, разорявшихъ Польшу, въ частности „городъ Лешн
рый они „до основанія разорили и сожгли, въ которомъ
было купцовъ всякихъ и рукодѣльниковъ"; таже судьба постиг
Равичъ. Исключались и статьи о передвиженіи русски
(стр. 80 и 91), о моровой язвѣ, опустошавшей Копенгагенъ
о такихъ важныхъ событіяхъ для Россіи, какъ благополучн
ношеніе испанской королевы (стр. 100). Забракованы ре
также извѣстія о младенцѣ, съѣденомъ боровомъ въ К
землѣ, казавшейся запеченою кровью, о гадахъ, упавшихъ
о трагическомъ случаѣ въ Лондонѣ съ помѣшаннымъ
перебившемъ членовъ своей семьи.

ѣстѣ съ изданными М. Синодальной типографіей „Вѣдомостя-
первые годы ихъ существованія [1]), новый выпускъ Описанія
ей Типографской библіотеки даетъ обильный и свѣжій мате-
ія исторіи начальныхъ лѣтъ журналистики въ Россіи.

XXI.

редъ нами новый трудъ Вс. И. Срезневскаго—составленная
хранная опись" Рукописей Академіи Наукъ [2]). Въ первомъ
этой описи подробно описаны только книги Священнаго
, начиная съ XI в. по XIX в. включительно. Характеръ этого
ясняется изъ предисловія составителя. Опись имѣетъ цѣлью
ѣе или менѣе подробные обзоры каждой отдѣльной рукописи.
обзоры должно войти: опредѣленіе времени написанія ру-
подробный перечень статей (или оглавленіе), сообщенія о
саніи, письмѣ, лицевыхъ изображеніяхъ, заставкахъ, о мате-
на которомъ рукопись писана, о переплетѣ и пр., выписки
дныхъ, списки имѣющихся записей писцовъ, далѣе, сколько
о, свѣдѣнія библіографическія о литературѣ рукописей или
ихъ ихъ статей, указанія на то, когда, какимъ способомъ и
рукопись поступила въ библіотеку, наконецъ ссылки на упо-
о рукописяхъ въ прежнихъ печатныхъ каталогахъ. Для того
ать возможность судить о правописаніи и языкѣ рукописей,
оженіи къ описи помѣщены выписки изъ нѣкоторыхъ рукописей
ознакомить съ письмомъ—небольшое число снимковъ. Изъ
казаннаго видно. что охранная опись явится по преимуществу
мъ описаніемъ рукописей безъ разбора ихъ языка, безъ сли-
съ другими текстами (а въ переводныхъ памятникахъ—съ
лами) и безъ опредѣленія редакцій и изводовъ".

---

[1] Вѣдомости времени Петра Великаго Выпускъ первый. 1703—1707 гг.
ть двухсотлѣтія первой русской газеты. Изданіе Московской Сино-
типографіи. М. 1903. (съ предисловіемъ и подъ ред. В. Погорѣлова)
407 стр.

[2] Охранная Опись рукописнаго отдѣленія библіотеки Императорской
Наукъ. I. Книги Священнаго Писанія. Съ приложеніемъ четырехъ
снимковъ. СПБ. 1905 г. gr. 8°. IV+70 стр.

Эта охранная опись представляетъ собою третій по в
чатный каталогъ академическихъ рукописей. Первый и
свѣтъ въ 1742 г. въ четвертой части общаго каталога акад
библіотеки на латинскомъ языкѣ. Перечень рукописей тогд
переведенъ на русскій языкъ съ дополненіями и сокращеніи
рукописей по латинскому каталогу было 282, по русскому
333. Болѣе полный списокъ рукописей Академіи Наукъ бы
И. И. Соколовымъ въ 1818 г. въ двухъ выпускахъ, въ
значилось всего 460 рукописей. „Къ числу каталоговъ ни
рукописнаго отдѣленія можно присоединить перечень рукопис
теки Россійской Академіи, вошедшихъ по упраздненіи ея—и
библіотеки Академіи Наукъ; здѣсь 141 рукопись. Помимо эти
логовъ, существуетъ рядъ частичныхъ описаній". (Такъ бумаги
Э. Глюка описаны нами въ „Изслѣдованіяхъ" т. Ш, ч. 2).
предшествующихъ выпусковъ нашего „Обзора" читатель зн
трудами одного Вс. И. Срезневскаго за послѣдніе годы ру
отдѣленіе Академіи Наукъ пріобрѣло до 1500 рукописей.

Въ виду сказаннаго получаетъ особое значеніе пред
новый каталогъ или „Охранная опись". Описанныя здѣсь
раздѣлены на группы. Первый отдѣлъ перваго выпуска за
въ себѣ описаніе евангелій и евангельскихъ отрывковъ. Зд
димъ свѣдѣнія о рукописяхъ древнѣйшихъ, пергаменныхъ,
листокъ Бобровскаго XII в.: отрывокъ изъ Четвероевангел
и другой такого же времени; отрывокъ изъ Ев. Матѳея съ
ніемъ, XIII в.; Пантелеймоново Евангеліе 1317 г. на 12
записью; отрывокъ изъ книги евангельскихъ чтеній XIII
другой отрывокъ, нач. XIV в. сербскаго правописанія: Мик
средины XIV в., по опредѣленію Изм. И. Срезневскаго—до
съ позолоченными и прекрасно расцвѣченными заставками
отрывка разнаго письма XIV в., содержащіе евангельскі
служебн. Евангеліе (апракосъ) XV в., также, какъ преды
пергаменѣ; Пивоваровское Ев. XV в.—также на пергамен
ное, 217 лл. Наконецъ отрывокъ Евангелія—на палимпсест

Далѣе слѣдуютъ 15 списковъ Евангелія, на бумагѣ.
остановимъ наше вниманіе только на болѣе замѣчательны
леографическомъ или художественномъ отношеніи. Таково
апракосъ второй половины XV в. (32, 5, 6); Аникіево Четвер
конца XV в. съ четырьмя изображеніями евангелистовъ оче

юлоченными цвѣтными буквами, заглавіями и заставками; пра-
среднеболгарское. Евангеліе Ѳеодосіево, середины XVI в.
вкладными и припиской; третья вкладная—1633 г., писана
йскимъ почеркомъ (31, 6, 3).
илово Четвероевангеліе первой половины XVI в. имѣетъ
, по мнѣнію г. Срезневскаго относящуюся къ прежнему
/ книги—1607 г. (16, 18, 2). Мстиславское Четвероевангеліе
XVI в., довольно небрежно написанное, имѣетъ запись со
ли о цѣнѣ—не только данной рукописи, но и другихъ, по-
, списанныхъ тѣмъ же мастеромъ, или, что вѣрнѣе—купленъ-
ртвователемъ: „Лѣт ҁ҃ѯ҃ (1560) оу воскресенна х҃ва да оу стꙋ
ѡпцевъ Ѳрола и Лавра при цр҃е велико҃ князе Иване Василиевиче҃
и архиепископе ростовско҃ Никандре положи҃ кнѧ Иванъ Ѳедоровиче҃ Мсти-
славлане тетръ а дано на нем промены роубль да аплъ ѡпрако
ватцат а҃ты҃ да книгоу празднишнюю ѡ҃ стретенинева дни до всех-
главы Иванна пр҃тчи а в нем двацат ѡсмь камно҃ а дано на
є҃ гривны, а клан҃ тѣ книги мнцки по҃ Еременце на княжне
(34, 7, 2). Далѣе—три Евангелія, не представляющихъ чего
ѣчательнаго. Въ Четвероевангеліи конца XVI в. (31, 6, 7)
въ полууставномъ письмѣ въ мѣсто ꙋ—греческое ѹ, а на
доскѣ переплета—распятіе, писанное въ XVII в. по олифѣ;
аніе русское съ южнославянскимъ вліяніемъ. Послѣднимъ
академическихъ Евангелій стоитъ новый переводъ его—на
кій языкъ, трудъ Ф. С. Морачевскаго, теперь только дождав-
данія, по исправленіи его цѣлою духовною коммиссіей, съ
ь кіевскихъ ученыхъ: маститаго знатока судебъ малорусскаго
І. И. Житецкаго и О. И. Левицкаго.
второмъ отдѣлѣ—описаніе рукописей, содержащихъ Дѣянія
ія свв. апостоловъ. Здѣсь, во-первыхъ, четыре пергаменныхъ
изъ разныхъ Апостоловъ XIV., затѣмъ пергаменный же
ь Апостола нач. XV в. Остальныя рукописи этого отдѣла—
гѣ: Апостольскія посланія съ толкованіями, второй поло-
V в., съ вставными листами XVIII в.; есть современная
старшей части книги западнорусская запись, въ пра-
и рукописи—замѣтно среднеболг. вліяніе; рукопись укра-
ставками, (31, 3, 24). Изъ одиннадцати Апостоловъ XVI в.
гѣ—обращаетъ на себя вниманіе Апостолъ нач. XVI в. въ
ѣ, 7, 13) принадлежавшій нѣкогда небезызвѣстному ученому,

переводчику и поэту петровской эпохи, І. В. Паусу (ил
рукопись обильно украшена миніатюрами и заставками: „В
при началѣ каждаго посланія помѣщены очень хорошей ра
браженія апостоловъ Іакова (л. 99) Петра (лл. 109 и
Іоанна (лл. 127 об., 137, 138 об.) Іуды (л. 140 об.) и П
146, 181, 214 об., 237, 284 об., 268, 276 об., 284 об., :
306, 310 об., 313 об.); при первыхъ двухъ изображеніяхъ ап. Іоа
дится изображеніе ученика его Прохора; при изображеніи
на л. 276 об. помѣщены изображенія св. Силуана и св.
(къ 2-му посланію къ Солунянамъ); такъ какъ начальн
текста посланія ап. Павла къ Филиппійцамъ вырванъ, то п
посланіи изображеніе не сохранилось; почти всѣ изображенія
срѣзаны съ краевъ при переплетаніи рукописи. Одна м
при началѣ рукописи (л. 4 об.) къ тексту Дѣяній наход
отдѣльномъ листѣ; на ней помѣщено изображеніе свят
столовъ Петра, Павла и Луки; Петръ и Павелъ в
ней части страницы; по сторонамъ надписи: о а҃ѕ пе҃ръ, :
въ нижней части страницы евангелистъ Лука, пишущій в
надъ нимъ надпись о а҃ лука". Въ Апостолѣ XVI в. (16, 1
есть статьи о мученіи апостоловъ Петра и Павла. Въ Путя
Апостолѣ полов. XVI в. (16, 5, 1)—прекрасныя заставки, въ к
состоящія изъ сочетанія круговъ; на л. 9 въ срединѣ цвѣт
золоченной заставки—изображеніе ап. Луки, надъ всей с
шелковая прокладка, правописаніе русское съ болгарскимъ в
Художественностью исполненія отличается Апостолъ второй
XVI в. съ дополненіями XVIII в. Это—„рукопись красива
уставнаго письма съ многими тонкими и широкими заставками п
ной работы, богато разцвѣченными и украшенными золотом
киноварныя, иногда золотыя; начальныя узорныя буквы ц
раззолоченныя. На поляхъ киноварью отмѣчены дни чте
чала, скорописью черниломъ—содержаніе отдѣльныхъ часте
нія и сходныхъ мѣстъ въ другихъ книгахъ Св. Писанія. П
ставками проложены бѣлые листы съ шелковыми прокладк
заставка вырѣзана и заклеена листомъ съ соотвѣтственным
въ XVIII в. (л. 93); листъ 339 имѣетъ видъ какъ бы пис
болѣе давнее время, чѣмъ вся рукопись: по содержанію
носится къ рукописи и, по видимости, вклеенъ только д
вырваннаго листа съ заставкою.... Правописаніе русское;

ніе можно отмѣнить лишь въ немногихъ словахъ". Изъ льныхъ статей отмѣтимъ статью о 12 апостолахъ св. Епи-. Кипрскаго, „гдѣ кождо ихъ проповѣда и гдѣ скончашася къ телеса и в коих мѣстех лежат".

Кривковскомъ Апостолѣ второй половины XVI в. (32, 1, 6) 1603 г. о продажѣ книги за „рубль денег" и другая, болѣе но XVII в., о вторичной продажѣ за полтора рубля. Среди ельныхъ статей—то же сказаніе св. Епифанія, что и выше. голѣ Кочубинскаго, конца XV в. (17, 11, 7) раскрашенныя въ Гавріиловскомъ Апостолѣ того же времени (31, 6, 37) гъ на себя вниманіе разцвѣченныя буквы, заставки, цвѣтки— этою, а на л. 36—миніатюра съ изображеніемъ св. Луки, Духа въ видѣ ангела и Ѳеофила, съ соотвѣтствующими и надъ изображеніями; поверхъ ихъ тонкая шерстяная про-Въ концѣ рукописей—словарикъ синонимовъ и толкованія ыхъ выраженій. Новѣйшею рукописью въ группѣ Апосто-яется переводъ этой книги на малорусскій языкъ Морачев-

тій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ описаніе Апокалипсисовъ, четырехъ. Древнѣйшая рукопись—отрывокъ изъ Апокалипсиса а пергаменѣ (4, 9, 12). Обращаетъ на себя вниманіе Апо-съ толкованіями Андрея Кесарійскаго конца XVII в. съ ыми XVIII в. (16, 18, 4) украшенный 56 миніатюрами, частью олько красокъ, большею же частью—рисованными чернилом зовой и желтой окраской одеждъ. На первомъ листѣ— рочимъ замѣтка XVIII в. о цѣнѣ книги, но цѣна къ сожа-е приводится въ Описи. Подъ шифромъ (1, 5, 52)—Апока-въ малорусскомъ переводѣ Морачевскаго.

отдѣлѣ четвертомъ, среди книгъ Ветхаго Завѣта—подавля-оличество рукописей представляютъ списки Псалтири, отъ XVIII в. Старшая рукопись—отрывокъ Евгеніевской толко-алтири XI в. на двухъ листахъ, на пергаменѣ, (4, 5, 7). назовемъ другую пергаменную Псалтирь—тоже отрывокъ, полууст. письма молдавскаго типа; заставка раскрашена красками, синей, красной и зеленой, съ позолотой; также ена и первая начальная буква; правописаніе среднеболгар-ъ тому же XV в. относится Псалтирь изъ собранія Яцимир-

Пивоваровскаго Ев. XV в. и 7) изъ Аникіева Четвероевангс. XV в.—пріемъ, дающій возможность читателю оріентиро вопросѣ о принадлежности этихъ списковъ Евангелія къ ра редакціямъ. 8-ое приложеніе—отрывокъ I, 1—17 изъ книг въ спискѣ начала XVI в.; 9) изъ Апостола Паузе, нач. 10) изъ Апостола служебнаго к. XVI в. 11) изъ Кривковс стола второй половины XVI в., 12)—изъ перевода Ева малорусскій языкъ Ф. С. Морачевскаго; 13)изъ Дѣяній апос того же переводчика, 14) изъ Апокалипсиса, его же, и 15 ревода Псалтири. Приводимъ изъ этого перевода *103 псал*

1. Благослови, душе моя, Господа. Господи, Боже мій! великъ, ти облаченъ у величество и красу. 2. Ти одягся якъ ризою, роспьявъ небо, якъ шатеръ. 3. Водами покр твоі; хмари положивъ колесницею собі, и носисся на крилл 4. Ти творишъ янголівъ своіхъ духами, слугъ своіхъ огн ющимъ. 5. Ти утвердивъ землю на основахъ ії: не пошатн въ вікъ віку. 6. Бездня, якъ риза, облаченнє ії; на гора води. 7. Одъ страшного наказу твого біжать, одъ грому го утікають. 8. Підоймаютця на гори, и спускаютця у долин місце, яке ти імъ назначивъ. 9. Ти положивъ імъ меж вони не переступають, и не вернутця назадъ, щобъ покрит 10. Ти провивъ потоки по долинахъ, и проміжъ гіръ тіч 11. Поять усіхъ звірей полёвихъ, и дикіі осли напован 12. Надъ іми птахи небесніі витають, и голосъ іхъ у гущ розлягаєтця. 13 Ти зъ висоти своєі поішь гори; овощами ді насищаєтся земля. 14. Ти ростишъ траву для звірей и уся для чоловіка, щобъ вивести хлібъ изъ землі. 15. Вино весел чоловіка, олива красить лице ёго, а хлібъ чоловіка укріпляє сищаютця древа полёвиі и кедри Ливанськиі. що ти нас Тамъ птахи небесніі вьють своі гнізда; кубло аіста в усіхъ. 18. Гори високіі притулокъ оленямъ, скелі каменни 19. Ти сотворивъ місяць для показанія часівъ: сонце зна хідъ. 20. Ти наводишъ тьму, и становитця нічь, пора, у лісніі ходять. 21. Львы ревуть за поживою, шукаючи пи Бога. 22. Засяє сонце, и вони ховаютця, и въ берлогахъ своі 23. Тогді виходить человікъ на діло своє, и працює 24. Якъ багато ділъ у тебе, Господи! Усе сотворивъ ти прем повна багатства твого. 25. Отъ, широке, безкрає море: та

ма; а скилькі животнихъ малихъ и великихъ! 26. Тамъ ка-
ваютъ; тамъ и левіяхванъ, котрого ти создавъ, щобъ вінъ
ёго ставивъ. 27. Усі одъ тебе ждуть, щобъ ти давъ імъ
свій часъ. 28. Даєшъ імъ—примаютъ; одкриваєшъ свою
наповняєтця благосттю. 29. Одвернешъ лице своє—сму-
однимешъ у нихъ духъ—никнуть, и у прахъ свій верта-
. Пошлешъ духа твого—будуєтця, и обновляє лице земля.
й же буде Господу слава повікъ! Нехай радуетця Господь
оіми. 32. Вінъ погляне на землю—и та дрижати мусить;
до гіръ—и ті димлятця. 33. Співатиму Господеві у всі дні
ого, виспівуватиму Богові мойму, поки живу. 34. Нехай
ну буде пісня моя, а я веселитимусь у Господі. 35. Нехай
грішники зъ лиця землі, и нечестивиі, якъ би и не бувало
ослови, душе моя, Господа!

настоящее время переводы Морачевскаго, по слухамъ, раз-
ются Синодскою коммиссіею. Возможно, что этотъ, лучшій по
сти и религіозному вдохновенію переводъ, получитъ благосло-
Синода, и малорусскій народъ пріобрѣтетъ наконецъ такъ дол-
і бывшее для него запретнымъ—слово св. Писанія на род-
кѣ. Но, какъ видно изъ приведеннаго псалма—и переводъ
кого нуждается въ поправкахъ: слишкомъ въ немъ сильна
янская стихія, отъ которой не могъ отрѣшиться этотъ талант-
вдохновенный переводчикъ. Всѣ рѣзко славянскія слова, вы-
равно какъ и характерные великоруссизмы будутъ только
лазъ и подавать поводъ къ недоразумѣнію у читателя укра-
обенно же—у народнаго читателя.

красно и отчетливо исполненныя фототипическія таблицы,
анныя къ 1-му выпуску охранной описи—заключаютъ въ себѣ:
ицу въ два столбца изъ Евгеніевской Псалтири XI в.—почеркъ
поминаетъ Остр. Ев.; 2) страницу съ записью изъ Пантелей-
Ев. 1317 г.; 3) страница съ заставкой—въ рамкѣ, оплетенный
человѣкъ—изъ Микулина Ев. средины XIV в. 4) снимокъ
и изъ Апостола нач. XVI в. изъ бывшаго собранія Паузе, съ
рой, изображающей, какъ видно изъ контекста—ап. Павла,
и Тимоѳея.

кончимъ нашъ обзоръ содержанія новаго труда Вс. И Срезнев-
ожеланіемъ, чтобы трудолюбиваго ученаго долго еще не поки-

сборниковъ статей литературнаго содержанія отмѣтимъ № Отчета). Здѣсь находимъ различныя стихотворенія на поль какъ религіознаго, такъ и свѣтскаго, даже сатирическа стическаго содержанія; по нѣкоторымъ датамъ можно ставленіе Сборника къ первой половинѣ XIX ст. до 1847 № 118 описанъ выше упомянутый старообрядческій сборн среди статей, списанныхъ съ печатнаго, молитвъ и т. п „Изъ Стоглава“ (sic!) „Книги о хмельномъ питіи, отчего су горѣлное вино душепагубное“ (*нач.* „Братіе, разумѣйте хм отъ бѣса сотворено..“), Слово Нифонта о русаліяхъ, С Златоустаго о казнехъ Божіихъ, Слово св. о. нашего первозданномъ Адамѣ“, Слово Исаіи пророка о послѣдне выписки изъ Соловецкой и Авраміевой челобитной, разска трясеніи въ Сициліи 1668 г., о наводненіи въ Римѣ 174 подобныя извѣстія.

Изъ „Отчета“ за 1904 г. (Вильно. 1905. 8°. 63 стр.) слѣдующихъ новыхъ пріобрѣтеніяхъ, представляющихъ для ресъ. Изъ книгъ—рукописный Ирмологій 1769 г.; изъ докум пергаменная грамота XV—XIX в. и 10 грамоть XVII—X бумагѣ. Изъ нихъ на русскомъ языкѣ 39 грамотъ и до (древнѣйшая грам.—1489 г.), на латинскомъ 28 (древнѣйшая и на польскомъ 14 (древнѣйшая 1526 г.).

Неутомимая дѣятельность коммиссія, управляющей бы во главѣ которой стоитъ извѣстный археографъ, Ф. Н. Л является рѣдкимъ примѣромъ того, чего при сравнительно средствахъ можетъ достигнуть небольшая группа ученых винціи,—если она одушевлена любовью къ дѣлу и не см свою архивную службу только какъ на синекуру. Ложел ховъ этимъ почтеннымъ труженикамъ.

XXIII

Собиратель и издатель Печорскихъ былинъ, Н. Е. О своихъ поѣздкахъ по сѣверу Россіи интересовался не тол неніемъ чисто этнографическихъ задачъ. Онъ, любовно с старинѣ, никогда не упускалъ случая осмотрѣть случившу церковь, чтобы познакомиться съ ея архивомъ и дро

жителей онъ распрашивалъ о рукописяхъ и, что возможно окупалъ. Со своими наблюденіями въ этой области г. Ончукомитъ читателей въ статьѣ „Печорская старина“ [1]).

йній сѣверъ Россіи, обслѣдованный г. Ончуковымъ, не далъ ѣнія рукописей, цѣнныхъ по внѣшности и содержанію, ничего гося. Но, какъ справедливо говоритъ авторъ—эти скудные ы его поѣздки могутъ представить интересъ хотя бы потому, икъ, проѣзжающій эти мѣстности, впредь не будетъ тщетно вать себя мечтою найти здѣсь сокровища.

оръ свой г. Ончуковъ начинаетъ съ г. Пустозерска. Въ библіотекѣ Пустозерской церкви должно было бы быть тереснаго: здѣсь жили въ ссылкѣ: протопопъ Аввакумъ, боятвѣевъ, кн. Голицынъ, кн. Щербатовъ. . Но въ самой церкви одной рукописи, есть только печатное Евангеліе 1675 г. съ кн. С. Щербатова 1727 г. Зато въ богатомъ селѣ, по рѣкѣ гъ Печоры (въ какомъ?) въ рукахъ одного чиновника (фа-. Ончуковъ видѣлъ „до десяти интересныхъ рукописей, своисками на поляхъ наводящихъ на мысль, что онѣ изъ Пустоцеркви“. Можно только пожалѣть, что авторъ ограничивается кими общими указаніями. Въ церковномъ пустозерскомъ тъ дѣлъ старше первой четверти XVIII в.; самый старый —1722 г. Здѣсь, между прочимъ, хранятся документы по ѣ церквей—старообрядцами, съ одной стороны, и зырянами, ами. Не безынтересны и дѣла архива о мѣстно чтимыхъ Но главный интересъ представляютъ дѣла о крещенія са- (1823—1830 гг.). Дѣла архива въ хаотическомъ безпорядкѣ, тъ.

пустозерской волости, въ с. Оксинѣ, въ церковномъ шкафу овъ нашелъ старыя Архангельскія Епарх. Вѣдомости, подъ ней среди стараго храма четыре старопечатныя книги: Злаочаевской печати (дата—сомнительная), Апостолъ Московской 607 г., Минею праздничную почаевской печати 1650 г. и ъ, безъ даты.

слободѣ Устьцыльмѣ, въ церкви есть небольшой архивъ, сойся въ порядкѣ, есть опись, дѣла занумерованы. Дѣла—глав-

[1]) Извѣстія отдѣленія русскаго яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ т. 2, стр. 339—363.

нымъ образомъ касаются исторія старообрядства. Въ со цыльмы есть „церковно-приходская лѣтопись“, очень и времени. Это, впрочемъ, копія; оригиналъ ея увезенъ былъ своей быстротою путешественникомъ и собирателемъ пѣсен минымъ, въ Петербургъ. Гдѣ онъ—намъ пока неизвѣстно единовѣрческой, церкви Устьцыльмы г. Ончуковъ видѣлъ десятка два—три старопечатныхъ книгъ и рукописей. Поз никъ этой церкви, о. Павелъ Ильинскій любезно прислал книгъ г. Ончукову. Этотъ списокъ, далеко не полный, в послѣдняго, заключаетъ въ себѣ 20 книгъ. Изъ нихъ остано маніе читателя на слѣдующихъ:

1—2, три мѣсячныхъ Минеи за янв., авг. и окт., пи ное, вѣроятное XV или XVI в; *4*. Прологъ XVII в., въ д іюнь, іюль и авг.; *5*. Обиходъ крюковой съ киноварными полууставъ XVIII—XIX в.; текстъ пѣснопѣній новоисправле

Изъ числа старопечатныхъ книгъ Устьцылемской едино церкви укажемъ: Тріодь цвѣтную Андроника Невѣжи 159 тоихъ 1616 г., Москва; Минею общую времени царя Мих доровича, въ 4-ку; Минею за янв., 1622 г. М.; Минею за апрѣ М.; Минею за августъ, 1630 г. М.; два Потребника Моск чати, одинъ безъ даты (при ц. Мих. Ѳеод.) другой—1635 г постную 1631 г., и другія XVII в., но болѣе позднія книг

Кромѣ этихъ книгъ г. Ончуковъ видѣлъ въ едино церкви Устьцыльмы: громадную рукопись Бароніевой лѣто сословы 7072 и 7114 гг., Служебникъ временъ ц. Іоанна и царицы Марьи, Стоглавъ письма XVI в.

Третьимъ пунктомъ, гдѣ путешествующій археографъ надѣяться найти старую церковь и интересный архивъ—се Но—старыя церкви давно сгорѣли, а въ архивѣ нѣтъ лоск даже отъ XVIII в. Зато очень интересна „церковно-прих топись“. Въ с. Махчѣ—разворованъ старый архивъ, обр его разошлись по рукамъ. Въ с. Калвѣ—„церковно-лѣтопись“ и интересная переписка крестителя самоѣдо Глуховскаго (Петропавловскаго мон., Веніамина съ учен Шренкомъ и А. М. Шегреномъ.

второй части своей работы [1]) г. Ончуковъ исчисляетъ и ха-
ретъ рукописи, видѣнныя имъ въ частныхъ рукахъ у жите-
рскаго края. Вопреки ожиданіямъ—на Печерѣ хранителе-
описей и вообще старины являются именно частные люди, а не
монастыри. „Очевидцы говорили, что всякій разъ скупщики
вывозили съ Печоры старыя книги кулями", главнымъ обра-
ъ приходскихъ церквей. Книги шли, главнымъ образомъ, въ
атыхъ старообрядцевъ, а остатки, забракованные ими—въ
библіотеки. Сообразуясь со вкусами и интересами старообряд-
щики пріобрѣтали „главнымъ образомъ книги старопечат-
никоновскія, такъ называемыя «патріаршія» и рукописныя,
книги полемическаго содержанія..., или пѣвческія. Къ кни-
рукописямъ, кромѣ ихъ содержанія, предъявлялись и еще тре-
и довольно строгія. Непремѣнно требовалось, чтобы книга была
къ какъ предназначалась она для практическихъ цѣлей: для
для назидательнаго чтенія. Отъ старопечатныхъ книгъ непре-
ребовался «выходъ», для доказательства ихъ старины и чтобы
ино было пользоваться во время службы, такъ какъ все больше
е старообрядцы, и особенно молодые—разучиваются читать
и". Вслѣдствіе этого рядъ рукописей, преимущественно четьихъ
ныхъ XVII в., скупщиками пріобрѣтались рѣдко и цѣна на
была такъ безобразно поднята, какъ ни книги богослужебныя.
тересны палеографическія наблюденія г. Ончукова надъ руко-
Печорскаго происхожденія. Такъ какъ вообще это письмо
е обслѣдовано и малоизвѣстно, позволяемъ себѣ извлечь изъ
нашего автора свѣдѣнія объ этомъ письмѣ. Печорскія руко-
ычно не старше XIX в. и сразу отличаются отъ другихъ рус-
г. Ончукова—„обще русскихъ" (?): „бумага сѣрая, тонкая,
почему-то всегда жидкія, блѣдныя, письмо (видимо—полуустав-
П.) мелкое, сбивчивое, неувѣренно, подражающее поморскому,
ительно уступающеее му въ стойкости и красотѣ. У нѣкото-
укописей есть попытки на заставки. Обыкновенно это жалкое
заставокъ древнихъ рукописей и даже поморскихъ, всегда
нныхъ твердой, опытной рукой; здѣсь рука сбивчивая, неувѣ-
неопытная. Желтый и зеленый цвѣта преобладаютъ; иногда

[1] Изв. отдѣл. р. яз. и словесн. Импер. Академіи Наукъ, 1905 г. кн. 3, —238.

встрѣчается фуксинъ, пачкающій текстъ рукописи; иногда
исполнены просто вродѣ нехитрыхъ рамокъ съ фигурка
чернилами, иногда сдѣланы разводы изъ приклеенной зол
очевидно, въ подражаніе исполненнымъ, золотомъ богать
скимъ рукописямъ, которыя я на Печорѣ встрѣчалъ. Вид
заставки приклеенную печатную виньетку отъ обложки
дѣлъ заставку съ обложки отъ папиросныхъ гильзъ. Увидѣ
рукопись печорскаго письма,—заключаетъ характеристик
уже сразу отличишь её среди массы ей чуждыхъ". (стр.

Свѣдѣнія о Печорскихъ рукописяхъ г. Ончуковъ дае
лостямъ. Въ *Пустозерской* волости онъ видѣлъ нѣсколь
сей, поступившихъ послѣ въ библіотеку Академіи Наукъ
дѣнія и т. д. въ 1903 г. стр. 237 и сл.); изъ нихъ наиб
ресенъ Сборникъ к. XVII—нач. XVIII в., въ 8-ку, 402 лл.,
прочимъ—повѣсть о новгор. посадникѣ Щилѣ, особой реда
дѣнія, стр. 39 и 132). Въ с. Куѣ авторъ видѣлъ Сборникъ
и сказаніемъ о Софійскомъ Новгор. соборѣ; слышалъ, что
рабасъ (Каменномъ) у кр. Поповыхъ—богатое собраніе
есть пергаменныя и берестяныя. Обрывки берестяныхъ кни
были у крестьянскаго чиновника (какого ?) въ Ижмѣ.

Въ *Устьцылемской* волости, въ частности въ Устьцыль
г. Ончуковымъ больше рукописей. Кое-чего ему не удалос
напр, у двухъ богачей въ селѣ и у одного въ д. Карава
упоминаемыхъ, частью видѣнныхъ, частью пріобрѣтенныхъ
деміи Наукъ (см. Свѣд. за 1903 г.) назовемъ: половина Окто
въ 4-ку на 308 лл., Служебникъ въ 16-ю долю XVII в.,
въ 8-ку около 400 лл., апокрифическія статьи, повѣсть о
ваго письма; Служебникъ—новаго письма; Прологъ мартъ—м
скоропи. XVII в.; Сборникъ въ 16-ю долю на 258 лл., XVIII
новаго письма, статьи: вопросоотвѣты, отрывки изъ Алекса
занія Меѳодія Патарскаго, апокрифъ о Рождествѣ Христов
о царевнѣ Персикѣ и другія повѣсти о чудесахъ Богоро
крифическое „Слово премудраго Соломона о испытаніи му
рукописи принадлежали одному старообрядческому наставн
гого г. Ончуковъ видѣлъ Сборникъ XVII—XVIII в., въ
ловецкой челобитной, статьей о табакѣ и др.; Апокалипс
отрывокъ какой то Космографіи того же времени 14 лл.;

. XIX в. въ листъ. у того же владѣльца—до десяти тетра-
выписками, духовными стихами.

р. Пижмѣ авторъ видѣлъ рукописи въ д. *Боровой*—сборникъ
въ Хронографа, въ д. *Аврамовской*—Сборникъ XVIII в. съ
ми; въ *д. Загривочной* у начетчика нѣсколько старопечатныхъ
Евангеліе до-никоновское, и нѣсколько рукописей, изъ нихъ
вчія крюковыя XVII и XVIII в.; въ *с. Замежномъ*—показы-
ion. XVII—XVIII в съ сказаніемъ о Егоріи Храбромъ и ца-
ексадрѣ, въ 16-ю долю; въ *дер. Скитской* и *Монастырѣ* въ
мъ хламѣ у одного наставника авторъ выбралъ—отрывокъ
наго сказанія О Мамаевомъ побоищѣ, полов. XVII в. (Свѣд.
стр. 130—131), отрывокъ письма поморск. поуст.; въ *дер.*
й авторъ пріобрѣлъ старообрядческую рукопись о самосожжен-
Печерско-Мезенскомъ краѣ, 8-ка 21 лл.; подобную же ру-
нъ видѣлъ въ Устьцыльмѣ, но лучшаго письма, въ 4-ку.

писи Ижемско-Зырянскаго края не представляютъ литера-
интереса. Въ *селеніяхъ по р. Мезени* видѣны и пріобрѣтены
ей описанныхъ въ Свѣдѣніяхъ .. за 1903 г."; въ *с. Сергеовѣ*
хонѣ видѣлъ г. Ончуковъ пѣвчую церковную рукопись, Житіе
митр. Московскаго и Повѣсть о блаженномъ старцѣ Гер-
постницѣ преп. оо. Зосимѣ и Савватію, письма XVII в.,
ала.

къ видно изъ даннаго обзора—нельза сказать, чтобы при-Пе-
край изобиловалъ рукописной стариной. Можемъ пожалѣть,
Ончукову, вслѣдстіе трудно устранимой и вѣками воспитанной
кельности старообрядцевъ, не удлаось поближе познакомиться
торыми собраніями частныхъ лицъ. Жаль и то, что въ своей
ашъ авторъ не потрудился точно, при каждой рукописи особо—
ь, видѣна ли она имъ только, или же пріобрѣтена и уже не
ся у указаннаго владѣльца. Можно было бы пожелать и болѣе
ссылокъ на „Свѣдѣнія" 1903 г.

XXIV.

смотримъ нѣсколько работъ по общимъ вопросомъ археогра-
ыеографія.

„Трудахъ Тверского Областного Археологическаго съѣзда"
1905) напечатанъ нашъ докладъ, „Къ вопросу о раціональномъ

расходовать время и трудъ съ пользою для ученаго мі
ланія вкратцѣ были уже нами резюмированы въ введе
главѣ нашего обзора.

Переходимъ къ трудамъ по палеографіи.

Выше мы удѣлили должное вниманіе замѣчат
г. Яцимирскаго, посвященному славянскимъ рукопися
библіотекъ. Теперь, остановимся на тѣхъ наблюден
сгруппированы авторомъ описанія въ предисловіи къ
предыдущемъ „Обзорѣ“ (стр. 30—32) мы отмѣтили у
реферировали одну статью того же автора, въ которо
попытку свести въ одно палеографическій и диплома
ріалъ, заключающійся въ сборникѣ записей и надпис
вича. Нѣчто аналогичное, но уже на основаніи н
собраннаго авторомъ матеріала, мы находимъ и въ п
„Описанію славянскихъ и русскихъ рукописей румынски
(стр. XIII—XL).

Свои палеографическія и дипломатическія наблюд
скій располагаетъ по отдѣламъ, установленнымъ ака
левскимъ въ его извѣстномъ курсѣ славянорусской па
слѣдуемъ за нимъ.

Въ записяхъ рукописи обыкновенно называются: к
(рум. *картѣ*, *кѣртурикѣ*), рѣже—*писаніе*, *писмена*,
чертаніе.

Для обозначенія процесса письма употребляются

ть по листамъ рукописи—явленіе сравнительно позднее; пере-
обычно помѣчалъ тетради. Текстъ въ рукописяхъ румын-
роисхожденія обычно пишется въ одинъ столбецъ; въ два
писались рукописи только съ двойнымъ текстомъ—славян-
румынскимъ. Переплеты рукописей—большею частью старые,
ніями, характерными для аѳонскихъ и румынскихъ рукописей:
ми, драконами, чудовищами... въ ромбахъ и кружкахъ безъ
. Надписи, если и были, помѣщались не на переплетахъ, а
замъ. Значительное количество рукописей сохранило въ за-
свѣдѣнія о времени переплета книги *(поновленіи)*; кромѣ
рмина—процессъ переплетанія обозначался словами *обновити*,
, *увязати*, *оправити*, *украсити*; иногда книга переплеталась
э за изветшаніемъ перваго переплета *(второе свѣзаніе)*.
отмѣчаетъ внѣшность переплетовъ, окладовъ (чаще всего—
ителіяхъ схожденіе Христа въ адъ по Никод. Ев.), цѣны пере-
, однажды—и вирши о переплетѣ Октоиха, впрочемъ, весьма
ценныя, едвали даже могущія претендовать на названіе

писи даютъ значительный матеріалъ для сужденія о цѣнахъ
ихъ книгъ румынскаго происхожденія. На основаніи данныхъ
—авторъ заключаетъ слѣдующее: „писцы, работавшіе по за-
лучали, повидимому, столько же, сколько и собственники при
з готовой книги". Апостолъ въ XVI в. былъ переписанъ за
только же стоила переписка Октоиха; Евангеліе 1585 г.
ано за вола. Къ сожалѣнію стоимость, книгъ оцѣненныхъ денеж-
ммами трудно поддается учету, такъ какъ мы часто не распола-
анными для перевода стоимости денегъ встарину (особенно на
скомъ полуостровѣ) на современныя. Но все же можно изъ дан-
Яцимирскаго видѣть, что книги для чтенія цѣнились, какъ
необходимыя, дешевле служебныхъ.

исцы книгъ не представляли какой либо организаціи. Боль-
стью, какъ и въ Россіи, это были лица духовныя; они назы-
себя: *письцъ*, *писатель*, *съписатель* и *исписатель*, *чьрто-*
магисторъ; *грамматикъ*, *діакъ* и *даскалъ*—означаютъ скорѣе
ть писца, чѣмъ переписчика. Къ сожалѣнію, авторъ здѣсь
ь свои наблюденія и ставитъ ихъ какъ бы на одной плоскости,
акъ рукописи, изъ которыхъ онъ беретъ свой матеріалъ—от-
къ тремъ-четыремъ вѣкамъ.

О раздѣленій труда—свѣдѣнія скудны. Одно можно
художественные иниціалы и заставки вписывались позже;
же сдѣланныя писцомъ „чернаго письма“—большею частью
грубо и безвкусно.

„Записи въ румынскихъ рукописяхъ болѣе однообразн
типны, чѣмъ въ болгарскихъ, особенно русскихъ и серб
Яцимирскій подробно и обстоятельно анализируетъ формул
отмѣчая бытовое значеніе ихъ.

Въ рукописяхъ румынскаго происхожденія долго дер
требленіе пергамена; на немъ пишутъ до XVII вѣка вкл
Пергаменъ румынскихъ рукописей, писанныхъ больш
по заказу господарей, митрополитовъ, бояръ—плотный, хо
дѣлки, гладкій, безъ разуръ. Бумага въ старыхъ молдавск
писяхъ—большею частью изъ Италіи, затѣмъ изъ Германіи

Въ XVII в.—въ Валахіи была своя бумажная мельниц
творная воденица). Такъ называемая бомбицина въ рум. р
неизвѣстна; черпила свѣжія, невыцвѣтающія, киноварь,—
миніатюръ, заставокъ, иниціаловъ—употреблялись кромѣ к
краски и золото, накладывавшееся по киновари. Серебро
чается. Орудіе письма—перо.

Говоря о формахъ буквъ румынскихъ рукописей авт
чаетъ ихъ архаизированный характеръ и отсылаетъ чит
своему изслѣдованію о Григоріи Цамблакѣ (СПБ. 1904, стр.
гдѣ въ особомъ экскурсѣ дана характеристика почерковъ ру
рукописей XV—XVII в. Скоропись въ рукописныхъ книга
ляется только съ конца XVII в., но въ запискахъ и грам
раздо раньше; это—бѣглый, индивидуализованный полуустав
ныя собственно румынская скоропись не обошлась безъ
вліянія“.

Лицевыхъ рукописей румынскаго происхожденія извѣстн
авторъ перечисляетъ наиболѣе важное и замѣчательное и п
къ румынскому орнаменту. Этотъ орнаментъ, характеризо
въ книгѣ о Григоріи Цамблакѣ, анализируется и въ текст
нія“ г. Яцимирскаго (377—380), причемъ отмѣчается и
ставки и иниціалы румынскаго происхожденія охотно ко
южно-и сѣверорусскими рисовальщиками.

ь румынскихъ рукописей значительно проще сѣверно-рус-
бенно поздней (XVII в.) и восходитъ къ югославянскимъ
амъ.
мѣ обычной воронки, завершающей отдѣлъ статьи или статью
і. рукописяхъ г. Яцимирскимъ отмѣчено 14 видовъ заклю-
хъ, фигурно расположенныхъ страницъ.
лючается это интересное введеніе свѣдѣніями о лѣтосчисленіи,
иси, употребительной въ рум. рукописяхъ.
аменту посящено кромѣ того нѣсколько экскурсовъ въ текстѣ

обно тому, какъ ранѣе, на основаніи матеріала, собраннаго
ювичемъ, и позже, опираясь на данныя славянскихъ руко-
мынскихъ библіотекъ—г. Яцимирскій опубликовалъ свои па-
ческія и дипломатическія наблюденія, въ послѣдней книжкѣ
Филологическаго Вѣстника (1905 г. кн. 3) тотъ же ученый
етъ вниманію читателей небольшое, но тщательное изслѣдо-
ь области древней славянской дипломатики на основаніи
ь, представляемаго *валашскими* грамотами [1]). Число этихъ
писавшихся на славянскомъ языкѣ со второй половины
ги до конца XVII в., доходятъ до нѣсколькихъ тысячъ, при-
ашскихъ почти вдвое меньше, чѣмъ молдавскихъ. Старшая
шскихъ грамотъ—дарственная господаря Владислава (1364—
онастырю Тисманѣ, не датированная; старшая датированная—

къ, пергаменныхъ валашскихъ грамотъ гораздо меньше, чѣмъ
ихъ. Старшія написаны на небольшихъ почти квадратныхъ
большіе появляются въ XV в.; текстъ—только на одной сто-
ишется онъ сплошь безъ пробѣловъ; перечисленіе свидѣтелей
округъ текста. На оборотѣ—замѣтки владѣльца. Почеркъ ихъ
ь, близкая къ полууставу, болгарскаго типа, позже подверг-
ліянію молдаво-валашскаго скорописнаго письма. Печати на
ъ—восковыя, вислыя на шелковыхъ шнуркахъ; языкъ гра-
болгарскій, неустойчивый, съ уклоненіями въ сторону сербской
, этимологія и словаря, иногда съ румынскими выраженіями
ксисомъ".

---

1. *И. Яцимирскій*, Валашскія грамоты въ палеографическомъ и ди-
ескомъ отношеніяхъ, стр. 49—67.

Термины для обозначенія документа разнообразны: *книга, листъ, писмя, записаніе, запись, оурѣзмо, повелѣніе, обѣщаніе.*

Наблюденія надъ текстомъ валашскихъ грамотъ дан мирскому возможность выдѣлить въ нихъ наиболѣе устойч и наиболѣе типичныя формулы, слѣдующія другъ за друг комъ порядкѣ:

1) Титулъ господаря; онъ дѣлается полнымъ и устойч въ правленіе Мирчи I (съ 1386 г.); съ измѣненіемъ терр лашскаго господарства измѣняется и титулъ; 2) далѣе рѣ господарскомъ актѣ въ болѣе или менѣе торжественной опредѣленіе документа, названіе лица или учрежденія, вот данъ; 4) опредѣленіе границъ владѣній дѣлалось въ самых обозначеніяхъ; 5) перечислялись права владѣльцевъ; 6) лы рыя давались вновь или подтверждались господаремъ. Дал слѣдовали: формулы и указанія относительно соблюденія д становленія: 1) вообще, 2) со стороны чиновниковъ гос родственниковъ владѣльца и 4) преемниковъ господаря. За довалъ списокъ свидѣтелей и иногда сама подпись ихъ. тельная замѣтка писца заключаетъ въ себѣ пять частей: н названіе его должности, терминъ, обозначающій процесс мѣсто и время написанія. Имя писца ставилось не обязат званіе его должности также иногда опускалось; мѣсто выд мента въ старшихъ грамотахъ не обозначалось, не обозна нихъ часто и точная дата. Подпись господаря не всег тѣльна на грамотѣ; столь же не обязательны и подписи чиновниковъ, разслѣдовавшихъ дѣло и выдавшихъ докуме шій случай съ упоминаніемъ о таковыхъ относится къ 153

От князя Якова Куденетовича Миките Турченину. Писал
мѣ, что в нынешнем во 173 году сентября въ 25 де. бил
ом, а тебѣ словесно извещал села Карачарова крестьянин
Гусев: пропали де у нево, Уварка, с лугу пятеро лошадей,
ка де ему в тѣх пропажных своих лошадях того ж села
ова на Троецкова попа Родивона Ондрѣева; какъ де у него
пропали тѣ ево лошади, а попъ де Родивон в то время
л въ Елатму и в Касимов, не вѣдамо для чево. И по ево,
у, челобитю ты попа Родивона перед собою ставил и рос-
л и всякими сыски сыскивал, а что попъ Родивон в рос-
сыскные люди в сыску тебѣ сказали, и ты тѣ ево роспрос-
ыскных людей рѣчи с Уварком Гусевым и попа Родивона
ко мнѣ к Москве, и по твоей отписке и по роспросным
ым рѣчам мнѣ вѣдомо. И какъ к тебѣ ся моя грамота при-
ебѣ б велѣть ему, Уварке, покраденых своих лошадей на
дивонѣ искати судом в Муроме перед десятилником, а
и всяким вотчинникам и помѣщикам по указу великого го-
попов и причетников церковных судит не велено. А поп
к Москве пріѣхал и с Москвы отпущен в село Карачарово.
173 г. октября в 29 де.

оборотъ: „От князя Якова Куденетовича Миките Турченину".
ноября въ 8 де. подал грамоту поп Родіонъ".

От князя Якова Куденетовича Миките Турченину. Послана
о государя грамота да моя совѣтная грамотка к Ортемью
ву села Карачарова с крестьяниномъ с Уварком Гусевымъ.
амотѣ великого государя велено Ортемью Огибалову про
татбу крестьянина Уварка Гусева и про иные крестьян
атьбы послать в Муромской уѣздъ, ково пригож, и велено
новальнымъ обыскомъ всякихъ чиновъ людми; а которые
стьяне вновь учнут на ково челобитные приносить в тат-
въ иныхъ воровскихъ дѣлахъ, и про то в грамоте великого
і не написано. И я писал к Ортемью Огибалову, чтоб он
вал по грамоте великого государя, послал в Муромской
не замешкав, и велѣл обыскать, и которые крестьяне мои
к сыщику, ково он, Артемей, пошлетъ обыскивать, в тат-
ихъ челобитные приносить, велѣл бы у нихъ челобитные
ить. А какова великаго государя грамота к Ортемью Оги-
послана, и с тое грамоты послан к тебѣ списокъ с Уваркомъ
вымъ; а государеву грамоту и мою грамотку велено ему,
подать в Володимере Ортемью Огибалову; и какова чело-

битная подать сыщику в конекой тотѣ Уварка Гусева, и
битная написана вчерѣ и послана к тебѣ с ним же Ув
какъ к тебѣ ся моя грамота придетъ, и тебѣ б з грамот
государя списокъ и черную челобитную у нево, Уварка,
и такову челобитную написавъ, и иными моимъ крес
тотьбахъ ихъ челобитные и попу Ѳедору о дѣвке своей
ную ж вели подат сыщику, а в челобитныхъ вели имъ
писать именно с ценою. А что учинитъ сыщик и какови
битные подашъ, и о том бы тебѣ отписать ко мнѣ к Мос
178 г. марта въ 24 де.

На оборотѣ обломокъ печати чернаго воска и пом
князя Якова Куденетовича Миките Турченину". „173 г.
8 де. принесъ грамоту Увар Гусев".

24) От князя Якова Куденетовича К(изыл)баю Т
Какъ к тебѣ ся моя грамота придетъ, и ты б тотчас но
подводы нанял и отпустил поташ... А будетъ, сторони
охотников под поташъ не будет, и тебѣ бы велѣть отвес
к Вологде села Карачарова и деревень крестьяном, и
провоз имъ дай, хотя и лишное что, чтоб тѣмъ крестьян
не учинит; и отпусти поташъ к Вологде (не) мешкавъ, и
в дорогѣ оберегать крестьянину доброму, чтоб ѣхал см
режно. А з государевою проѣзжею грамотою за поташом
пошлю я человѣка. И тебѣ бы, не дожидаяся человѣка.
поташъ к Вологде; и денежные доходы, смѣтяся с тамош
ходомъ, что надобно на золяную покупку и на клепку.
(та)мошним расходом в остатке денеж(ныхъ) доходовъ бу
бы денежную казну прислать к Москве тотчас. Писан де
24 де. А мнѣ сказана государева служба стат в Вязме ф
2-мъ числѣ, а в Смоленске стать марта въ 1-м числѣ на
день.

На оборотѣ: От князя Якова Куденетовича Кизылба
кову. 163 г. генваря въ 7 де. привез грамоту села Ворсм
нин Микитка Алемасовъ". На 1 листѣ, оборван. съ обѣи

25) От князя Якова Куденетовича Кизылбаю Третья
к тебѣ ся моя грамота придетъ, и ты б в селѣ Кара
деревняхъ денежные всякіе доходы выбрал всѣ без нед
в доимке ничево не осталося; а столовую пшеницу и и
есть какіе доходы, выбравъ, прислал бы еси к Москве
что было взято в прошломъ году села Карачарова и

ьянъ для службы, и тебѣ бы и ныне со крестьян для
ротив прошлаго году взят все сполна. А что чево взять,
к тебѣ ныне имянно отписать нельзя потому, что было в
году со крестьянъ взято, и тѣ записные и приходные
а Москве, а что было указано в прошлом году взять со
, и о том в прошлом же году посланы в село Карачарово
мои грамоты. И тебѣ бы против прошлого году указных
мот со крестьян все взять сполна. А будет в прошломъ
ты были со крестьян телѣги или за телѣги денги, и тебѣ
телѣгъ и за телѣги денегъ со крестьян не имат; буде
с нихъ взято было кромѣ телѣг, то взять и прислать к
Писан 163 г. декабря въ 22 де.

оборотъ: От князя Якова Куденетовича Кизылбаю Третья-
3 г. генваря въ 7 де. привез грамоту села Воремы крестья-
нтка Алемасовъ.

От князя Якова Куденетовича Кизылбаю Третьякову. Пи-
мнѣ Гарасим Де(льской), что у нево в селѣ Знаменском
ту и под поташъ подводъ нанять нѣчемъ. И какъ к тебѣ
грамота придетъ, и ты б тотчасъ села Знаменсково с крестья-
Куземкою Васильевым отпустил в село Знаменское из
енежных доходовъ 220 рублевъ 12 алтынъ; и отпусти с
села Знаменского провожатыхъ, сколко человѣкъ пригоже,
шно бы те отпустит денги тотчас, не изме... Да и из села
ова поташъ отпусти к Вологде не мешкав; будет в селѣ
ове и в Муроме и по сторонам подвод нанять не добудешь,
бы послат в Орзамаской уѣздъ и велѣть подводы нанят и
бы поташ не замешкав. А какъ поташъ к Вологде отпу-
тебѣ бы приказать крестьянину доброму, чтоб ѣхали с
ъ бережно и смирно. А з государевою проѣзжею грамотою
человѣка к Вологде, а ...бы крестьяне ѣхали с поташом
где, не дожидаяся человѣка. Писан 163 г. декабря въ 26 де.

оборотъ: обломокъ печати чернаго воска и помѣты: „От
кова Куденетовича Кизылбаю Третьякову. 163 году генваря
ь Маресевской крестьянин Кузма Кузов". На 1 листѣ, края
ы.

От князя Якова Куденетовича Кизылбаю Третьякову. В
м во 162 году по моему указу писано отъ мѣня в село
ово и в село Карачарово, велѣно крестьяном села Пано-
села Карачарова о поташном дѣле.. к нынѣшнему ко 163

году поташ готовили нѣоплошно, без всякой оплошки. тебѣ ся моя грамота придет, и ты б ко мнѣ отписалъ, котором стану поташи... велено бочек и пудовъ; да отпи нанял под тот по(ташъ) извощиков, сколко надобѣт, что ташъ по нынѣ(шнему) зимнему первому пути поставит бѣз мотчанья. А внов ко 163 году к вѣсне к поташ клепку и золу и всякой запас велѣл готовит бѣзо всяко чтоб тому поташному дѣлу по моему указу никаково м было и ни за чем бы нѣ стало, и м(нѣ бы) в том пота убытка никакова нѣ учини(лось); въ том дѣле по сей мо все исполнит, а... моего дѣла нѣчинить во всем мой ука 163 году ноября въ 16 де.

На оборотѣ: „От князя Якова Куденетовича Кизыл кову. 163 году декабря въ 10 ди привез села Карачаро нин..... Цановъ“. На 1 листѣ одна сторона оборвана.

28) Государю моему Кизылбаю Петровичу Герасим челом бьет. Нынешнего 163 году генваря въ 18 дн., по у даря нашего князя Якова Куденетовича, прислал ты села Корочарова со крестьянином деревни Липьни с Ку ноновым сыном с товарыщи двесте дватцать рублев двена и я, Кизылбай Петрович, денги у крестьянина у Куземк нова с товарыщи 220 рублев 12 алтын принел все спол Куземку Кононова с товарыщи, отпустил. Потом тебе. своему, много челом бью.

На оборотѣ: „Государю моему Кизылбаю Петровичу. варя въ 25 де. Привез Куземка Кононов“. На 1 листѣ.

Письма боярина кн. Михаила Яковлевича Черкасскаго къ свои нымъ прикащикамъ.

29) От князя Михаила Яковлевича Воину Петрову. ских писцовых книгахъ написано за жилцом за Алексѣ вым сыном Сумароковым по ввозной грамоте за припи Гарасима Мартемьянова 121 году и по отдѣ... выписи губного старосты Дружины Осорьи(на) 124 году дѣда Алексѣева сына Меншова-Сумарокова помѣстье за рѣко пустошь, что была деревня Орѣховецъ на озерѣ на Мало старо запустѣла, пашни перелогом середней земли 10 чет поросло 15 чети, и обоево пашни и перелогу и лѣсом

мли 25 чети, а доброю землѣю 20 чети в пол(ѣ а в дву)
к, сѣна подле озера Орѣховца Малова 200 копен, лѣсу не-
го 20 десетин; пустош, что была деревня ж Змейцын, на
ı Змейце, да к ней же припущено в пашню пустош Θили-
пашни паханые наѣздом середніе земли 15 чети, да пере-
чети, да лѣсом поросло 30 чети, всего пашни паханые и
и лѣсом поросло середніе земли 65 чети, а доброю землею
ею 52 чети с осминою в поле, а в дву потомуж, сѣна около
копен, лѣсу пашенного 10 десетин, да непашенного лѣсу
ин. И в нынешнем въ 204 м году октября въ 3 де. Алексѣй
ов, пришед в (при)казную мою избу, говорил, что тѣ свои
е пустоши со всеми угодьи он продает, а дают де ему за
рублев, а к вотчине де моей къ селу Карачарову они вбли-
какъ к тебѣ ся моя грамота придет, и тебѣ б ѣхать на тѣ
оши, и тѣ пустоши и всякіе угодья осмотря отписат и измѣ-
) в них пашни и всяких угодей и сенных покосов и лѣсу,
ı пашня, и в сколких верстах от села Карачарова или от
», и Карачаровских крестьян допросит, тѣ пустоши со всѣми
им надобны ли, и денги они мнѣ заплатят ли, да о том ко
ати и отписи свои и мѣры и допросные рѣчи крестьянскіе
ѣ прислат. Писан 204 г. октября въ 4 день.

оборотъ: „От князя Михаила Яковлевича Воину Петрову". октября въ 13 де. подал Ивашко Огнянов". На 2 листахъ

От князя Михаила Яковлевича Воину Петрову. В нынешнем
октября в 16 де. по моему указу взято на Москвѣ в мою
по отписи из казенного вѣдомства за рукою Ивана Толма-
ела Карачарова у рыбных откупщиковъ у Петрушки Сама-
у Андрюшки Горшкова прошлого 203 году марта зъ 25 числа
нынешнего 204 году марта по 25 число за Карачаровскіе
ловли 180 рублев откупных денегъ. И какъ к тебѣ ся моя
придетъ, и тебѣ б то взятье в годовыхъ селских денежных
очистит. Писан 204 г. октября въ 17 де.

оборотъ обломокъ печати чернаго воска и помѣты: „От
Михаила Яковлевича Воину Петрову". „204 г. ноября въ 3 де.
Андрей Горшков".

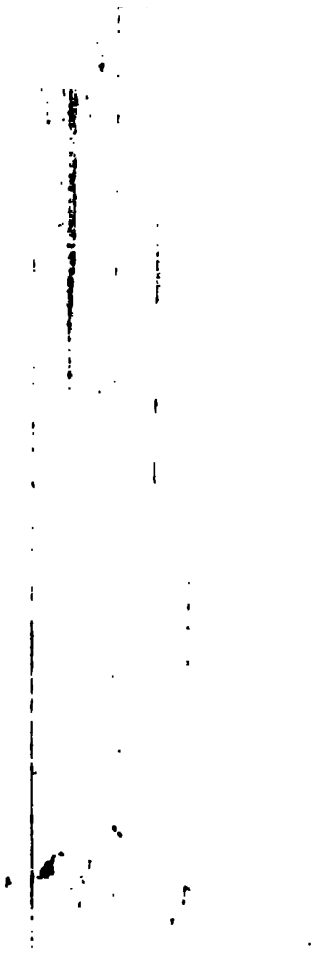
Список с грамоты государя нашего. От князя Михаила
вича Алексѣю Микулину, Степану Теплякову. Въ нынѣшнем
году октября въ 12 де. писали вы (ко мнѣ), что по указным

моим грамотам ѣздили вы в Арзамаской уѣздъ и борт
вокрещенов призывали и всячески имъ говорили и дачем
живали, чтоб онѣ и свою братью уговаривали и от спор
И онѣ де, бортники и новокрещены, от споровъ в борт
и во всяких угодьях свою братью уговариват хотѣли и
спорах умолчать, а что де впред от них явитца, о том
до сове... не возможно. А села де Воскресенского ...И
дяев сказал вам перед писцом Гаврилом Суворовым о
маского своево вотчинного бортного Велѣтемского ухо
ромской моей вотчине к селу Карачареву поступкою ин
зае(мъ) за денги. А как де писецъ Гаврило Суворовъ в
уѣздъ пріѣхал, и вы де к нему ѣздили, и он де Гаврил
бортничьих и новокрещеновъ вам сказал, что сказали де
ним о продаже бортных св(оихъ) ухожеевъ к вотчинам
показывал де в... дворцовых земел наказ и статьи, кот
саны по сыску Арзамаского воеводы Лукъяна Сытина,
моей Матюшевской вотчины завладѣли многими бортны
и озеры и бутто построены деревни мои; и о том вы ему
отповед чинили и говорили, что б он в том во всемъ у
кое к вотчине моей вспоможеніе; и он де, Гаврило, о
вотчинам моим всякое добро дѣлат и, гдѣ доведетца, и
секат. А которые де записи на бортные ухожеи и на вся
взяты, и тѣх де записей нынѣ и впред явит не смѣете
женья, а по писцовымъ де книгамъ Василья Борисова
писца Дмитрея Лодыгина 130 году, и по писцовымъ же М
книгам и по спискам с Арзамаских писцовых книгъ бо
ухожеи и всякія угодья от Арзамаской стороны вы ос
А бѣз списка де с писцовых Арзамаских книгъ писц
Измайлова всяких угодій осмотрит и вѣдат вам подлин
можно, и с тѣх писцовых книгъ список вамъ надобен, д
дѣлу надобна вам вѣдомость о Арзамаской моей деревн
и чтоб вамъ о присылке из Арзамаских писцовых книг
вѣдомости о деревне Каменой и на бортные ухожьи о об
сей мой указ учинит. И мнѣ по отписке о службе и ра
вѣдомо, и за то вас жалую, милостиво похваляю; а бор
темской ухожей со всякими угодьи по поступной но
Ивашка Кердяева с товарыщи записи на Москвѣ в прика
Дворца справлен за мною, и о том к сыщику Гаврилу
взята ис приказу Болшаго Дворца великого государя
га грамота и с нее под сею моею грамотою список, да
Каменную с дѣла список же, и ис писцовых Тимофея

протчих вѣдомостей, что сыскалос в приказной моей избе,
к вамъ с сею моею грамотою в мешке за моею печатью;
мофеевых же книгъ Измайлова впред что выпишетца, и то
тца ж к вам, не замотчавъ. И как к вам ся моя грамота
, и вам бы на мою милость быт благонадежнымъ, и о бортетемском ухожье государеву грамоту и посланные письменомости принят, и по списку з государевы грамоты осмотряс
с крепостьми, и буде доведетца подать, и вам бы о том
о тамошнему своему расмотренію и в начатом дѣле с мордолко Богъ помощи подастъ, полюбовно межеватца, и сыщику
е докучат. А будет же договор вашъ не состоитца, и вам бы,
я с сыщикомъ для того, что чаят, мордва, не объявя ему,
чего не станут, чтоб взят у них, мордвы, челобитная поспоа их знамены о полюбовной договорной меже с урочища на
е, и розмежеват бы сыщику. И будетъ такую челобитную
дадутъ, а по осмотру вашему и по розыску тѣ их бортные
кіе ухожьи по писцовым книгамъ Тимофея Измайлова букрѣпки, а сыщикъ по вашему полюбовному договору ме
е станет, и вам бы, будетъ мордва дадутъ челобитную, взяв
с нарочным ѣздоком наспех. А что вам, по вашему расмотоведетца сыщику поднесть и чем подчиват, и по вашему
что денегъ надобно, велено прислат из села Павлова Ивану
скому, а съѣсное говядина и бараны и протчае со крестьян
вытно, а пиво и вино готовленьем ис моих доходов. Да по
указу, против отписки вашей, послана моя грамота в село
во к Ѳедору Сухому, велено ему по присылкам вашим о
х ваших в Арзамаской уѣздъ для моих дѣл Обрамовской
отчины старостам и выборным, чем вам и людем с вами сыть и конской корм и подводы давать бѣз мотчанья. А которые
реж сего и пишѣ в тетратех и на столпцах о всяких моих
ных делах посланы выписки, вам бы по тѣм всѣм присланписскам, насмотрясь нужные статьи выписав, оставит у себя,
анные подлинные с Москвы по прежнему прислат к Москве.

а 3 листахъ. Края первыхъ двухъ листовъ оборваны.

ри отпискѣ князя Михаила Яковлевича Черкасскаго находится съ грамоты царя Петра Алексѣевича Арзамасскому сыщику у Суворову объ удовлетвореніи челобитья боярина кн. Михаила . Черкасскаго о покупкѣ у мордвы Вельтемскаго бортнаго ухожья численіи казеннаго оброка съ этого ухожья на него, кн. Черкасскаго.



ıладная Покровскаго дѣвичья монастыря, что въ Суздалѣ, 1701 г.

а 1701 году ноября в день (проп). По указу великого Го-
царя и великого князя Петра Алекѣевича всеа великия і
бѣлыя Россіи самодержца і по грамотѣ из монастырского
какова прислана к столнику Івану Мироновичю Кологри-
приписью дьяка Івана Іванова, книга окладная Покровского
монастыря, что в Суздале, вотчинамъ, селамъ і деревнямъ,
мъ і мельницамъ і всякимъ угодямъ. А в техъ вотчинахъ
писнымъ книгамъ сто восмьдесятъ шестаго году дворамъ
му окладу і писцовымъ четвертямъ і с нихъ в монастырь
сборовъ денгамъ і монастырьскому хлебу і столовымъ запа-
поселнымъ монахинямъ і приказщикомъ всякимъ доходамъ
тырскому всякому издѣлію.

I.

Суздалской уѣздъ.

ю Гавриловское: 112 дворовъ, вытного окладу 16 вытей с чет-
писцовыхъ 4 четверти, в монастырь бѣрется на годъ с выти
по 20 алтынъ, і того 9 рублевъ 25 алтынъ, за хмѣль по 6
по четыре денги, і того 3 рубли 8 алтынъ двѣ денги. Ста-
а низовую подводу 20 алтынъ. Да с техъ же вытей бѣрется
чю монастырскимъ слугамъ і всякимъ домовымъ людемъ с
овчины по 3 алтына по 2 денги, і того рубль 20 алтынъ.
ые дрова на соборную роздачю по 23 алтына по 4 денги, і
рублей 12 алтынъ годъ. А другой годъ на монастырские
с выти: по сажени елевыхъ дровъ, а в той сажени мѣр-
трехъ аршинную сажень четыре сажени длина, а вышина

хлебъ і квасъ монастырской, а харчъ, чемъ ей быть
со крестьянъ. Да в то жъ село по вся годы марта с
отпущаются из монастыря приказщики по наказомъ і
по окладу платятъ на годъ с наличныхъ дворовъ, ч
з дыму крестьянского, которые на пашне по 4 алт
а хто живетъ бобылемъ, пашни подъ кемъ нѣтъ, з ды
по 2 денги. І того в годъ противъ вышеписанного
15 рублевъ 22 алтына 4 денги. А в коемъ году д
селе бываетъ прибыль, іли убыль, с того что дво
явится, денги і бѣрутъ да с выти бѣруть по 6 дене

А хто на кого подастъ челобитную в какомъ
монастырѣ властямъ іли ему приказщику, і с винов
битной 4 алтына 2 денги; хоженого 4 денги; пересу
сятка по Уложенію 7 алтынъ 2 денги; с ыску с руб
негъ. А не ходя в судъ іли с суда помирятся, мир
2 денги. А хто кого зашибѣтъ до крови, іли какую
і противъ челобитя по розыску с виноватого смотр
2 денги. А хто на кого побьетъ челомъ в какой
смотръ із барана і с виноватого за полевой досмотр
по 2 денги за баранъ, а з дворового досмотру по
денги за баранъ. А хто с кемъ разделится с челобит
старосту возмѣтъ, дѣлового по 3 алтына по 2 денги;
лошадь, іли какую рогатую скотину, іли одонье хле
стогъ сена, іли какую хоромину старую іли новую, с
венъ, и с техъ продажъ с рубля по 6 денегъ; да с к
і с рогатой скотины явки по 2 денги з животины.

дають приказщики і старосты отпускные памяти. А выводу
щики бѣрутъ стороннего жениха по 6 алтынъ по 4 денги.
гдѣ с монастырскихъ крестьянъ бѣрутъ боле, і с тѣхъ при-
і жъ бѣрутъ супротивенъ того жъ села.

естьяня пашни пашутъ на монастырь в селѣ Гавриловскомъ
по 34 десятины, а в дву потомужъ, да под селомъ Выше-
мъ на старомъ селище пашутъ наѣздомъ 6 десятинъ, і с
ни хлѣбъ жнутъ і молотятъ і в монастырь возятъ, да в селѣ
наѣздомъ же пашутъ в поле 28 десятинъ бѣз четверти, в
поле 19 десятинъ с пол десятиною, в третьемъ поле 21
а. А с той пашни хлѣбъ жнутъ Талецкие крестьяня, а они
вские крестьяня в гумно возятъ і молотятъ і в монастырь
ть, они жъ сенныхъ покосовъ косятъ под селомъ Гаври-
ъ в Баламуковѣ лугу 6 десятинъ с пол десятиною, да на
Уршмѣ лугъ 5 десятинъ, да в селѣ Слободке на реке на
полторы десятины с пол третью. І то сѣно под монастырь
шенной дворъ они жъ привозятъ, да они жъ із села Лопцова
ль возятъ сѣно Талецкихъ крестьянъ козбы. Да они жъ
настыремъ на монастырскую пашню возятъ паземъ і в селе
евѣ дѣлаютъ монастырскую мелницу і к починке готовять
ь і про монастырской обиходъ і про старицъ на той мел-
лютъ хлѣбъ на своихъ подводахъ і дѣлаютъ на реке Ка-
ость в монастырскихъ бревнахъ і всякое іздѣле по наряду
ь.

ю Вышеславское да деревня Ченцы: 100 дворовъ, вытного
16 вытей, писцовыхъ 4 четверти с осминою і с четверикомъ.
стырь бѣрется на годъ с выти оброку по 20 алтынъ, і того
въ 20 алтынъ, за хмѣль по 6 алтынъ по 4 денги, і того 3
алтынъ 4 денги. Старосты за низовую подводу 20 ал. Да с
вытей бѣрется с выти за овчины по 3 алтына по 2 денги,
убль 20 алтынъ, за дрова по 20 по три алтына по 4 денги,
1 рублевъ 12 алтынъ годъ, а другой годъ противъ выше-
аго жъ пріему по сажени елевыхъ дровъ с писцовыхъ с
ъ четвертей с осминою і с четверикомъ. Бѣрется такождѣ
села Гавриловского на всякие монастырские і вотчинные
расходы на годъ по 35 рублевъ, а иной годъ болши і
Да с вышеписанныхъ вытей столовыхъ запасовъ бѣрется
с выти по 14 гривенокъ масла коровья, і того 5 пудъ 24
ки, по 140 яицъ і того 2240 яицъ; да в монастырь-же пла-
3000 огурцовъ на годъ. Да въ томъ же селѣ бываютъ вре-

вышеписанного числа дворовъ 14 рублевъ, а в кое
рамъ бываетъ прибыль, или убыль, с того, что дво
явится, денги і бѣруть. Да с выти бѣруть по 6 ден
битья і хоженое, і пересудъ, і сыску, і мировое, і с
ранные, і дѣловые, і продажные, і пиво, і свадебные,
ходы бѣруть противъ вышеписанного, какъ написан
Гавриловскимъ. Того жъ села і деревни крестьяня
пашни пашутъ у себя под селомъ і под деревней в
сятины а в дву потому жъ да на старомъ селнице 7
той пашни хлебъ жнуть і молотятъ і в монастырь
зятъ. Да наѣздомъ пашутъ под селомъ Шиповымъ
сятинъ с полу десятиною, в другомъ поле 18 десяти
полѣ 17 десятинъ. А с той пашни хлѣбъ жнутъ Талец
а они Вышеславскіе і Чернецкие крестьяня в гумна
лотятъ і в монастырь привозятъ. Да они жъ косятъ
совъ под селомъ Вышеславскимъ у старого селница 3
пол четверти, да в Баламукове лугу косятъ полови
десятинъ с полу десятиною і с тѣхъ покосовъ сѣно
на конюшенной дворъ привозятъ, да они жъ із сел
тотъ же конюшенной дворъ привозятъ сѣно козбы Т
стьянъ. Да они жъ дѣлаютъ в селѣ Обакомлеве мона
ницу і на починку готовятъ хворостъ, і под монастыр
возятъ наземъ на монастырскую пашню, і про мона
ходъ і про старицъ на той же мелнице мѣлютъ хлѣ
подводахъ і на реке Каменке дѣлаютъ в монастырск
мостъ і всякое изделье по наряду дѣлаютъ.

а елевые дрова по 23 алтына по 4 денги, і того 9 рублевъ
ъ 2 денги годъ; а другой годъ противъ платежу вышеп-
же селъ по сажени елевыхъ дровъ с писцовыхъ з дву
й бѣрется такожде, что і с вышеписанныхъ селъ на всяк
коды на годъ по пятнатцети рублевъ, а иной годъ болши і
Да с вышеписанныхъ с 14 вытей столовыхъ запасовъ с
) 14 гривенокъ коровья масла і того 4 пуда 36 гривенокъ,
яицъ, і того 1960 яицъ, да в монастырь же платятъ по 2000
ь на годъ. Да в то жъ село і в деревню із монастыря
ются по вся годы марта с перваго числа приказщики по на-
і приказщикомъ платятъ по окладу на годъ противъ пла-
вышеписанныхъ же селъ с наличныхъ дворовъ з дыму
ского по 4 алтына по 4 денги, з бобылского дыму по 2
по 2 денги, і того в годъ противъ вышеписанного числа
13 рублевъ 4 денги. А в коемъ году дворамъ бываетъ
, или убыль, с того, что дворовъ на лицо явится, денги і
Да с выти бѣрутъ по 6 денегъ, а иные всякие доходы бе-
отивъ вышеписанного жъ, какъ написано под селомъ Гаври-
ъ. А монахинямъ, которые бываютъ на монастырскомъ гумнѣ
ія монастырского хлѣба, с того села із деревни никакой
зтъ, питаются своимъ. В монастырь того жъ села і деревни
ня на монастырь пашни пашутъ у себя под селомъ Селцомъ
есятинъ в поле а въ дву по томужъ, і с той пашни хлѣбъ
молотятъ они жъ, да сенныхъ покосовъ косятъ наѣздомъ
омъ Лопцовымъ лугъ Желѣзникъ по мѣре три десятины с
ью, да в Тиминскихъ лугахъ двѣ десятины бѣз трети; і то
од монастырь на конюшенной дворъ они жъ привозятъ. Да
под монастыремъ на монастырскую пашню возять наземъ і
Обакумлеве к починке на монастырскую мелницу готовятъ
ъ по розвытке, да про монастырской обиходъ на той же
е на своихъ подводахъ хлебъ мелютъ, а вмѣсто мелничныхъ
ковъ на монастырскихъ охородѣхъ роютъ гряды і на реке
е дѣлаютъ мостъ в монастырскихъ бревнахъ і всякое мона-
ое іздѣлие дѣлаютъ по наряду.

ло Обакумлево да деревня Андрейцово: 80 дворовъ вытного
, 10 вытей писцовыхъ, 2 четверти с полу осминою. Въ мо-
ь бѣрется в годъ с выти оброку по 20 алтынъ, і того 6 руб-
а хмѣль по 6 алтынъ по 4 денги, і того 2 рубли. Старосты
овую подводу 20 алтынъ, да с тѣхъ же вытей бѣрется с выти
ины по 3 алтына а по 2 денги, і того рубль. За елевые дрова

противъ платежу вышеписанныхъ селъ ежегодъ в поли
11 алтынъ по 5 денегъ і того 3 рубли 18 алтынъ 2 ден
гая половина ежегодъ же бѣрется дровы с писцовыхъ з 2
с полуосминою бѣрется такождѣ, что і с вышеписанн
На всякие расходы на годъ рублевъ по 20, а иной годъ
менши. Да с вышеписанныхъ вытей столовыхъ запасовъ
14 гривенокъ масла коровья, і того 3 пуда 20 гривенокъ, по
і того 1400 яицъ; в монастырь же бѣрется на годъ по 2
цовъ. Да в томъ же селе бываютъ временно монахини
монастырского хлѣба і про себи держатъ хлѣбъ і квасъ
ской а харчь, чемъ ей быть сытой, бѣрется со крестьянъ.
жъ село і в деревню отпущаются із монастыря марта
числа по вся годы приказщики по паказомъ і приказш
окладу плотятъ на годъ противъ платежу вышеописанных
с наличныхъ дворовъ з дыму крестьянского по 4 алтына
з бобылского дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в год
вышеписанного числа дворовъ 11 рублевъ 6 алтынъ 4 де
коемъ году дворамъ бываетъ прибыль іли убыль, с того,
ровъ палицо явится, денги і бѣрутъ. Да с выти бѣрутъ по
А иные всякие доходы бѣрутъ противъ вышеписанного,
писано под селомъ Гавриловскимъ. Того жъ села і дерев
яня на монастырь пашни пашутъ под селомъ Обакумле
рекою Нерлею по 20 десятинъ в поле, а дву по тому ж
ѣздомъ пашутъ под селомъ Селцомъ в поле по 12 десятн
десятиною, а в дву поляхъ по 11 десятинъ бѣз четверти
с той пашни хлѣбъ жнутъ, і молотятъ. і в монастырь
они жъ; да сенныхъ покосовъ косятъ наѣздомъ под сел
цовымъ в лугу Маломъ Глиннике десятину бѣз пол о
лугъ Долгой 4 десятины, да они жъ под монастыремъ
стырскую пашню возятъ наземъ, і в селѣ Обакумлевѣ дѣ
настырскую мелницу, і к починке готовятъ хворостъ і
стырской обиходъ і про старицъ. На той же мелнице мѣл
і на реке Нерли дѣлаютъ мостъ с монастырскихъ бревн
ламъ села Новоселки Нерской с крестьяны. Под селомъ
вымъ на реке Нерли монастырская мелница осмеры жерн
пастырь с нѣе збирается на годъ по 193 рубли, а иной
і мѣне. Под селомъ же Обакумлевымъ в реке Нерли рыб
ловятъ на монастырь, а иной годъ отдается на оброкъ
обротчиковъ на годъ по 2 рубли, а иной годъ і болѣ.

о Новоселка Нерская да деревня Турьчино: 59 дворовъ, выт-
аду 10 вытей с четвертью, писцовыхъ 2 четверти с четве-
В монастыръ бѣрется в годъ с выти оброку по 20 алтынъ,
рублевъ 5 алтынъ. За хмѣль 6 алтынъ по 4 денги, і того
1 алтынъ 4 денги. Старосты за низовую подводу 20 алтынъ.
вытей бѣрется с выти за овчины по 3 алтына по 2 денги.
убль. За елевые дрова противъ платежу вышеписанныхъ
егодъ вполы с выти по 11 алтынъ по 5 денегъ, і того 3
3 алтынъ 2 денги, а другая половина ежегодъ же бѣрется
писцовыхъ з 2 четвертей с четверикомъ бѣрется такождѣ.
вышеописанныхъ вотчинъ. На всякие росходы на годъ ру-
о 15, а иной годъ боле і мене. Да съ вышеписанныхъ 10
оловыхъ запасовъ с выти по 14 гривенокъ масла коровья.
пуда 20 гривенокъ, по 140 яицъ, і того 1400 яицъ; в мо-
же бѣрется на годъ по 2000 огурцовъ. Да в томъ же селе
временно монахини устроения монастырского хлѣба і про
жать хлѣбъ і квасъ монастырской а харчь, чемъ ей быть
бѣрется со крестьянъ. Да в то жъ село і деревню отпу-
із монастыря марта с перваго числа по вся годы приказ-
) наказомъ і приказщикомъ по окладу платятъ на годъ
платежу вышеписанныхъ же селъ с наличныхъ дворовъ з
естьянского по 4 алтына по 4 денги, зъ бобыльского дыму
тына по 2 денги, і того в годъ противъ вышеписанного
воровъ 8 рублевъ 8 алтынъ 4 денги, а в коемъ году дво-
ваетъ прибыль іли убыль, с того, что дворовъ налицо явится.
брутъ да с выти бѣрутъ по 6 денегъ. А иные всякие доходы
противъ вышеписанного, какъ написано подъ селомъ Гав-
имъ. Того жъ села і деревни крестьяня на монастырь пашни
омъ Новоселкою і за рекою Нерелью в полѣ по 20 десятинъ.
потомужъ, да наѣздомъ пашутъ под селомъ Селцомъ в
12 десятинъ с полу десятиною, а в дву поляхъ по 11 де-
бѣз четверти в полѣ. І с той пашни хлѣбъ жнутъ, і моло-
в монастырь возятъ они жъ. Да сенныхъ покосовъ косятъ
ъ под селомъ Лобцовымъ по реке Нерли лугъ Нестеровской
исти 6 дес., а косятъ тотъ лугъ переменяясь села Оба-
со крестьяны погодно, да они жъ под монастыремъ
стырскую пашню возятъ наземъ, і въ селѣ Обакумлевѣ
монастырскую мелницу, і к починке готовятъ хворостъ і
настырской обиходъ і про старицъ. На той мѣлницѣ мѣлютъ
і на рѣке Нерли дѣлаютъ мостъ в своихъ бревнахъ, і вся-
ѣле по наряду дѣлаютъ.

Петряиху по 3 рубли. З деревни Холодовъ рубль. Д
ныхъ вытей с выти за овчины по 3 алтына по 2 ден
8 алтынъ 2 денги. За елевые дрова ежегодь по
денги, і того 8 рублевъ 29 алтынъ 1 денга. За ягод
денгами на годъ по рублю по 14 алтынъ по пол
писцовыхъ с 3 четвертей с осминою бѣрется такожд
шеписанныхъ селъ. На всякие росходы на годъ рублев
годъ болши і менши. Да с вышеписанныхъ же вытей
насовъ с выти по 14 гривенокъ масла коровья, і
гривенокъ, по 140 яицъ, і того 1750 яицъ. Да в то
ваетъ временно монахиня устроенія монастырского
себя держитъ хлѣбъ і квасъ монастырской а харчь,
сытой, бѣрется со крестьянъ. Да в то жъ село і в
щаются із монастыря марта с перваго числа по вся
щики по наказомъ і приказщикомъ по окладу пл
противъ платежу вышеписанныхъ же селъ с наличн
дыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бо
по 2 алтына по 2 денги, і того в годъ противъ
числа дворовъ 16 рублевъ 3 алтына 2 денги, а в коем
бываетъ прибыль или убыль с того, что дворовъ налиш
бѣрутъ да съ выти берутъ по 6 ден. А иные всякие дох
тивъ вышеписанного, какъ написано под селомъ Гаври
жъ села і деревни крестьяня на монастырь пашн
селомъ Бѣрежкомъ по 38 десятинъ в поле, а в 2 по
стоши Шиловѣ с пустошьми пашутъ новочисти вопче
і села Слоботки, і села Шипова с крестьяны, і с то

ловскомъ дворе, і в селѣ Бѣрежку на монастырскую пашню наземъ, і всякое іздѣле дѣлаютъ по наряду.

о Лопцово деревня, Черницына: 21 дворъ, вытного окладу 1 писцовыхъ 1 четверть. В монастырь на годъ бѣретца по оброку по 4 рубли 6 алтынъ по 4 денги. Да с выти в годъ за овчины по 3 алтына по 2 денги. За дрова по 23 алтына ити. По осминѣ с четверикомъ ягодъ брусники. Столовыхъ : по 14 гривенокъ, масла коровья, по 140 яицъ. Да с писодной четверти бѣретца такожде, что і с вышеписанныхъ годъ рублевъ по 8, а иной годъ болши і менши. Да в то і в деревню отпущаются із монастыря марта с перваго числа оды приказщики по наказомъ і приказщикомъ по окладу на годъ противъ платежу вышеписанныхъ же селъ с на- дворовъ з дыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, і одъ 2 рубли 31 алтынъ 2 денги; а в коемъ году дворамъ прибыль іли убыль, с того, что дворовъ налицо явится, бѣрутъ, да с выти бѣрутъ 6 денегъ. А иные всякие доруть противъ вышеписанного же, какъ написано под селомъ вскимъ. Да того же села і деревни крестьяня на монастырь покосовъ косятъ лугъ Мышкинъ, лугъ Ісачковъ, лугъ ъ, а монахини в томъ селѣ не бываютъ, і дачь имъ никаого села не идѣтъ.

о Булаково да деревня Лычево: 31 дворъ, писцовыхъ 3 полу В монастыръ бѣретца оброку за монастырскую пашню, и владеютъ, і за монастырское іздѣле на годъ по 10 рублевъ. сцовыхъ с трехъ полу осминъ бѣрется такождѣ і с вышехъ вотчинъ на всякие расходы в годъ рублевъ по 5, а дъ боле і мѣне. Да в то жъ село і деревню отпущаются тыря марта с перваго числа по вся годы приказщики зомъ і приказщикомъ по окладу платятъ на годъ про- латежу вышеписанныхъ же селъ с наличныхъ дворовъ з рестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бобылского дыму тына по 2 денги, і того в годъ противъ вышеписанного воровъ 4 рубли 11 алтынъ 2 денги, а в коемъ году дворанъ прибыль іли убылъ, с того, что дворовъ налицо явитца, бѣрутъ, да з 2 вытей бѣрутъ по 6 денегъ с выти. А иные доходы бѣрутъ противъ вышеписанного же, какъ написано омъ Гавриловскимъ. А монахинь в томъ селѣ не бываетъ, имъ никакихъ нѣтъ. Да того же села і деревни крестьяня

косятъ на монастырь сенные покосы на реке Нерли вопч
Гавриловскимъ і с иными селы, і то сено под монасты
вопчежъ.

Села Глятковa: 52 двора, вытного окладу і 6 вытей
четверти і бѣз полъ-полъ четверти; писцовыхъ 2 четвер
настырь бѣрется на годъ с выти оброку по 20 алтынъ, і то
16 алтынъ полъ денги; за хмѣлъ по 6 алтынъ по 4 денги, і
5 алтынъ полъ трети денги. За овчины по 3 алтына по
того 10 алтынъ 1 денга. За слевые дрова ежегодъ по
по 4 денги, і того со 6 вытей бѣз четверти і бѣз полъ тре
3 алтына. Да с писцовыхъ з 2 четвертей бѣретца такожд
вышеписанныхъ вотчинъ на всякие расходы в годъ ру
15, а иной годъ болши і менши. Да с вышеписанныхъ
бѣз четверти столовыхъ запасовъ с выти по 14 гривен
коровья, і того 2 пуда, по 140 яицъ, і того 805 яицъ. Д
село отпущаются із монастыря марта с перваго числа по
приказщики по наказомъ і приказщикомъ по окладу н
годъ противъ платежу вышеписанныхъ же селъ с налич
ровъ з дыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з б
дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в годъ противъ в
ного числа дворовъ 7 рублевъ 9 алтынъ 2 денги, а в к
дворамъ бываетъ прибыль или убыль, с того, что дворо
явится, денги і бѣрутъ, да с выти бѣрутъ 6 денегъ. А ин
доходы бѣрутъ противъ вышеписанного же, что написа
ломъ Гавриловскимъ. А монахини в томъ селе не бывают
имъ никакихъ нѣтъ. Да того жъ села крестьяня на монаст
пашутъ у себя под селомъ Глятковымъ і под селомъ I
в поле по 24 десятины бѣз четверти, в другомъ полѣ п
тинѣ с полу десятиною, в третьмъ поле по 20 десятинъ
сятиною. Да они жъ на пустоши Шиловѣ с пустошми
пашутъ села Бѣрежку і деревне, і села Слоботки, і сел
і села Дубѣнки с крестьяны в поле 41 десятину с полу
а в 2 поляхъ по 32 десятины; і с той пашни хлѣбъ мол
монастырь привозятъ они жъ всякъ свой повытокъ, а
лецкие крестьяня. Да они жъ с Шиповского і з Шиловско
по розвытке на пашню возятъ наземъ, і под селомъ
дѣлаютъ монастырскую мелницу, і к починке готовятъ в
і хворостъ. Да техъ же селъ крестьяня опричь села Бѣ
сятъ вопче въ селѣ Лопцовѣ лугъ Горбатикъ, да лугъ
ской, і с техъ луговъ сено в Суздаль они жъ возятъ.

о *Слоботка*: 62 двора, вытного окладу 6 вытей бѣз полъ
писцовыхъ 2 четверти с осминою. В монастырь бѣретца на
выти оброку по 20 алтынъ, і того 3 рубли 16 алтынъ 4
За хмѣль по 6 алтынъ по 4 денги, і того рублъ 5 алтынъ
За овчины по 3 алтына по 2 денги, і того 19 алтынъ 1
За елевые дрова по 23 алтына по 4 денги, і того 4 рубли
1 5 денегъ. Да с писцовыхъ з 2 четвертей с осминою бѣ-
кождѣ противъ вышеписанного на всякие расходы рублевъ
і иной годъ болши і менши. Да с вышеписанныхъ вытей
съ запасовъ с выти по 14 гривенокъ масла коровья, і того
с полу гривенкою, по 140 яицъ, і того 805 яицъ. Да в то жъ
ущаются із монастыря марта с перваго числа по вся годы
ики по наказомъ і приказщикомъ по окладу платятъ на
отивъ платежу вышеписанныхъ же селъ с наличныхъ дво-
ому крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бобылского
2 алтына по 2 денги, і того в годъ противъ вышеписан-
села дворовъ 8 рублевъ 22 алтына 4 денги. А в коемъ году
бываетъ прибыль іли убыль, с того, что дворовъ налицо
денги і бѣрутъ, да с выти бѣрется по 6 денегъ. А иные
доходы бѣрутъ противъ вышеписанного же, что написано
омъ Гавриловскимъ. А монахини въ томъ селѣ не бываютъ,
имъ никакихъ нетъ. Да того жъ села крестьяня на мона-
ашни пашутъ под селомъ Слоботкою і под селомъ Шипо-
полѣ по 24 десятины бѣз четверти, в другомъ поле по 21
ы с полу десятиною, в третьемъ поле по 20 десятинъ с полу
ою. Да они жъ на пустоши Шиловѣ съ пустошми пашню
, і наземъ возятъ, і в селѣ Лопцовѣ сенные покосы косятъ,
и своей хлѣбъ молотятъ; і тотъ хлѣбъ, і сено в монастырь
тъ противъ того жъ, какъ написано выше сего под селомъ
ымъ. Да они жъ под селомъ Шиповымъ делаютъ монастыр-
лницу і к починке готовятъ всякой лѣсъ і хворостъ.

ю Раманово: 27 дворовъ, вытного окладу 2 выти, писцовыхъ
рть. В монастырь бѣрется в годъ с выти оброку по 20
і того рублъ 6 алтынъ 4 денги. За хмѣль по 6 алтынъ по
, і того 13 алтынъ 2 денги. За овчины по 3 алтына по 2
і того 6 алтынъ 4 денги. За елевые дрова по 23 алтына по
, і того рублъ 14 алтынъ годъ, а другой годъ противъ вы-
нного приѣму, какъ примается с села Гавриловского, по
елевыхъ дровъ. Да с писцовыхъ с 1 четверти такъ же, что
писанныхъ вотчинъ. На всякие расходы в годъ рублевъ по

Столовыхъ запасовъ с выти по 14 гривенокъ масла коро
3 пуда с полу пудомъ, по 140 яицъ, і того 1700 яицъ. Да
селѣ бываютъ временно монахини устроения монастырск
і про себя держатъ хлебъ і квасъ монастырское, а харч
быть сытой, бѣрется со крестьянъ. Да в то жъ село і дер
щаются із монастыря марта с первого числа по вся год
щики по наказомъ і приказщикомъ по окладу платят
противъ платежу вышеписанных же селъ с наличныхъ
дыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бобыл
по 2 алтына по 2 денги, і того в годъ противъ выш
числа дворовъ 19 рублевъ 20 алтынъ, а в коемъ году д
вастъ прибыль іли убыль, с того, что дворовъ налицо яви
і бѣрутъ, да с выти бѣрутъ по 6 денегъ. А иные всяк
бѣрутъ противъ вышеписанного жъ, что написано под се
риловскимъ. Того жъ села і деревенъ крестьяня на мо
себя пашни пашутъ в поле по 35 десятинъ, а в дву
і с той пашни хлебъ жнутъ, и молотятъ, и въ Суздаль
они жъ. Да они жъ в томъ сѣле на монастырскихъ луга
стошахъ сено косятъ і строятъ под селомъ Хрепилевым
на Парше монастырская мелница одны жерновы. С об
оброку с той мелницы на годъ по 10 рублевъ по 8 ал
денги.

Медвежей Уголъ, деревня Волово з деревнями: было 7
вытного окладу пол пяты выти с пол-пол-тренникомъ.
ломъ 201 году для скудости снято после бѣглыхъ, і в
крестьянъ пустыхъ 15 дворовъ, вытного окладу полтор
того вытного окладу положено на село Усолье з дере
выти; на Михѣевской на Семаковской на Микшинской п
четверти выти на приказъ. А ныне в техъ Медвецкихъ
55 дворовъ вытного окладу, 3 выти с пол-пол-треникомъ,
2 четверти. В монастырь бѣрется на годъ оброку по 4 р
алтынъ по 4 денги, і того 19 рублевъ 31 алтынъ 4 денги
по 6 алтынъ по 4 денги, і того 20 алтынъ пол четве
Старосты за низовую подводу 20 алтынъ. Да за пустош
бинино по 4 рубли. Да с техъ вытей бѣрется с выти
по 3 алтына по 2 денги, ітого 10 алтынъ. За грузди по
і того 3 рубли 20 алтынъ. Села Усолья за рыбныхъ р
по 14 алтынъ по 3 денги, і того рублъ 10 алтынъ з
ягоды: за малину да за чернигу по 6 алтынъ по 4 де
20 алтынъ. За бѣрезовые дрова по 8 алтынъ, і того 24

по 7 алтынъ, і того 21 алтынъ. Да за годовую леснину бѣ
) вся годы денгами на годъ по 4 рубли по 6 алтынъ по 4
) писцовыхъ з дву четвертей бѣрется тако жъ, что і с вы
ныхъ селъ. На всякие расходы в годъ рублевъ по 15, а
дъ болши і менши. Да с вышеписанныхъ же 3 вытей сто
запасовъ с выти по 14 гривенокъ масла коровья, і того
гривенки, по 140 яицъ, і того 420 яицъ, по три полу осмины
болшихъ; по четверику грибовъ мелкихъ, ітого 2 четверти
ою, і с четверикомъ. Да в те жъ деревни отпущаются із
ря марта с перваго числа по вся годы приказщики по на
і приказщикомъ по окладу платятъ на годъ противъ пла
шеписанныхъ же селъ с наличныхъ дворовъ з дыму крестьян
о 4 алтына по 4 денги, з бобылского дыму по 2 алтына по
, і того в годъ противъ вышеписанного числа дворовъ 7
, 23 алтына 2 денги. А в коемъ году дворамъ бываетъ при
и убыль, с того, что дворамъ налицо явится, денги і бѣ
ца с выти бѣрутъ по 6 денегъ. А иные всякие доходы бѣрутъ
з вышеписанного же, какъ написано под селомъ Гаврилов
А монахини в техъ деревняхъ не бываютъ, і дачь имъ ни
нетъ. Да техъ же деревень крестьяня на монастырь сенокосовъ косятъ по розвытке на пустоши Кузнечихе; да отхо
женныхъ покосовъ косятъ под селомъ Лопцовымъ, в лугу
къ, да в Репкине по розвытке с Талецкими крестьяны, і на
е сенные покосы косятъ же; да они жъ в селе Обакумлеве
ь монастырскую мелницу, і к починке готовятъ хворость
, і на мелничную лесную покупку збираютъ денги з дворовъ.
по делу, і в селе Шипове і на Шилове жнутъ монастырской
с Талецъкими крестьяны; да с нихъ же бѣретъ монастырской
на судовое деревье по 5 алтынъ на годъ.

мио Княжо да деревня Мартемьяниха: 23 двора. В монастырь
і в годъ оброку по 6 рублевъ. За овчины с одной выти по
на по 2 денги. За дрова ежегодъ по 23 алтына по 4 денги.
исцовой с осмины бѣрется такождѣ, что і с вышеписанныхъ
ь. На всякие расходы в годъ рубля по 4; а иной годъ боле
Да с вышеписанной выти бѣрется столовыхъ запасовъ по
венокъ масла коровья, по 140 яицъ. Да в то жъ Селцо і в
ю отпущаются із монастыря марта с перваго числа по вся
риказщики по наказомъ; і приказщикомъ по окладу платятъ
ь противъ платежу вышеписанных же селъ с наличныхъ
ь з дыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бобыл-

ского дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в годъ, п
писанного числа дворовъ, 8 рубли 7 алтынъ 2 денг
году бываетъ прибыль іли убыль дворамъ. с того, чт
лицо явятся, денги і бѣрутъ, да с вити бѣруть по 6 де
всякіе доходы бѣруть противъ вышеписанного же, в
подъ селомъ Гавриловскимъ. А монахини в томъ сѣл
і дачь имъ никакихъ нетъ. Да под темъ же Селцомъ
жехте половина монастырской мелницы въ однехъ жер
того жъ Селца Княжа со крестьянъ на годъ по 6 ру

Селца Василевского в деревняхъ: 21 дворъ. В мона
на годъ оброку по 6 рублевъ. За ямские, і полоняни
отставнымъ стрелцомъ в жалованье, і на кормъ, і
всякие доходы на годъ по 15 рублевъ. Да того жъ
ревни отпущаются із монастыря марта с перваго чис
приказщики по наказомъ і приказщикомъ по оклад
годъ противъ платежу вышеписанных же сел с налич
з дыму крестьянского по 4 алтына по 2 денги, з боб
по 2 алтына по 2 денги, і того в годъ противъ выш
числа дворовъ 2 рубли 31 алтынъ 2 денги; а в ко
ровъ бываетъ прибыль іли убыль, с того, что дв
явится, денги і бѣрутъ. А иные всякие доходы бѣру
шеписанного жъ, какъ писано под селомъ Гаврилов
нахини в томъ селце не бываютъ, і дачь имъ никак

Подмонастырная Николская слобода: 59 дворов
В монастырь бѣрется в годъ оброку по 7 рублевъ.
боде по вся годы бываютъ приказщики, дается имъ
крестьянскихъ, доходовъ приказщику с нихъ с тягол
с кола, і того противъ крестьянскихъ 15 дымовъ 2 р
2 денги. А иные всякіе доходы бѣрутъ такождѣ, что
ныхъ вотчинахъ. Да они жъ на монастырь всякое із
по наряду.

Юрьевской уѣздъ Польской.

Село Шипово: 27 дворовъ, вытного окладу 3 в

сцовыхъ с трехъ полу осминъ бѣрется такождѣ, что і вы-
ныхъ вотчинъ. На всякіе расходы в годъ рублевъ по 5.
дъ боле и мене. Да съ вышеписанныхъ же вытей столовыхъ
ь збѣрется: масла коровья с выти по 14 гривенокъ, і того
о 140 яицъ, і того 400 яицъ. В томъ же сѣле живутъ мо-
устроенія монастырского хлѣба, і про себя держатъ хлебъ
монастырское, а харчь, чемъ ей быть сытой, бѣрется со
нъ. Да в то жъ село по вся годы марта с перваго числа
ются изъ монастыря приказщики по наказомъ і приказщи-
окладу платятъ на годъ противъ платежу вышеписанныхъ же
наличныхъ дворовъ з дыму крестьянского по 4 алтына по
, з бобылского дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в годъ
вышеписанного числа з дворовъ 3 рубли 26 алтынъ. А в
оду дворовъ бываетъ прибыль іли убылъ, с того, что дво-
лицо, явится денги і бѣрутъ, да с выти бѣрутъ по 6 денегъ.
всякие доходы бѣрутъ противъ вышеписанного, какъ на-
под селомъ Гавриловскимъ. Того жъ села крестьяня на мо-
пашни пашутъ под селомъ Шиповымъ в полѣ по 13 дес..
мъ полѣ по 11 десятинъ с полу десятиною, в третьемъ поле
есятинъ с четвертью; да они ж на пустоши Шиловѣ с пу-
пашню пашутъ, і наземъ возятъ, і в селѣ Лопцовѣ сенные
косятъ, і пахоты свое хлѣбъ молотятъ, і тотъ хлебъ, і сено
тырь привозятъ противъ того жъ, какъ написано выше сего
омъ Глятковымъ; да они ж под селомъ Шиповымъ де-
монастырскую мелницу, і к починке готовятъ всякой лесъ.
тъ.

во Новоселка Дубынская: 35 дворовъ, вытного окладу 3 выти
ю, і с пол-пол-третю, писцовыхъ четверть с полу осминою.
стырь бѣрется на годъ с выти оброку по 20 алтынъ, і того
1 алтынъ 4 денги. За хмѣль по 6 алтынъ по 4 денги, і
алтына 5 денегъ. Старосты за низовую подводу 11 алтынъ
. Да с техъ же вытей бѣрется с выти за овчины по 3 алтына
нги, і того 11 алтынъ 4 денги. За елевые дрова ежегодъ
лтына по 4 денги, і того 2 рубли 14 алтынъ 2 денги. Да с
ихъ с одной четверти с полу осминою бѣрется такожде, что
писанныхъ вотчинъ. На всякие расходы в годъ рублевъ
а иной годъ болши і менши. Да с вышеписанныхъ вытей
ихъ запасовъ с выти по 14 гривенокъ масла коровья, і того
гривенокъ, да по 140 яицъ, і того 480 яицъ. Да в томъ же
ваетъ времянно монахиня устроения монастырского хлѣба

і про себя держитъ хлебъ і квасъ монастырской, а хар
быть сытой, бѣрется со крестьянъ. Да в то жъ село от
монастыря марта с перваго числа по вся годы приказ
казомъ і приказщикомъ по окладу платятъ на годъ п
тежу вышеписанныхъ же селъ с наличныхъ дворовъ з ды
ского по 4 алтына по 4 денги, з бобылского дыму по
2 денги, і того в годъ противъ вышеписанного числа
рубли 30 алтынъ. А в коемъ году дворовъ бываетъ п
убыль, с того, что дворовъ налицо явится, денги і б
выти бѣрутъ по 6 денегъ. А иные всякие доходы бѣру
вышеписанного, какъ написано под селомъ Гавриловских
села крестьяня на монастырь пашни пашутъ у себя по
20 десятинъ в поле, а в дву потомужъ; да на селище
тины; і с той пашни хлебъ жнутъ, і молотятъ, і в монас
возятъ, і сенные покосы у себя под селомъ Новоселков

Село Дубника: 38 дворовъ, вытного окладу 4 вы
трети, і бѣз пол-пол-трети, писцовыхъ четверть с полу
В монастырь бѣрется на годъ с выти оброку по 20 алты
2 рубли 8 алтынъ 2 денги. За хмѣль по 6 алтынъ по
того 25 алтынъ 1 денга. Да с 4 вытей бѣз четверти за
3 алтына по 2 денги, і того 12 алтынъ 5 денегъ. За ем
ежегодъ по 23 алтына по 4 денги, і того 2 рубли 22 алты
Да с писцовой с одной четверти с полу осминою бѣрет
противъ вышеписанного. На всякие расходы в годъ рубл
іной годъ болши і менши. С вышеписанныхъ же с четыр
бѣз четверти столовыхъ запасовъ с выти по 14 гривен
коровья, і того пудъ 13 гривенокъ, по 140 яицъ, і того
Да в то жъ село отпущаются із монастыря марта с перв
по вся годы приказщики по наказомъ і приказщикомъ
платятъ на годъ противъ платежу вышеписанных же с
личныхъ дворовъ з дыму крестьянского по 4 алтына п
і того в годъ, противъ вышеписанного числа дворовъ,
10 алтынъ 4 денги, а в коемъ году дворамъ бываетъ пр
убылъ, с того, что дворовъ налицо явится, денги і бѣр
выти бѣрутъ по 6 денегъ. А иные всякие доходы бѣрутъ пр
шеписанного жъ, что написано под селомъ Гавриловски
нахини в томъ селе не бываютъ, і дачь имъ никакихъ нет
села крестьяня на монастырь пашни пашутъ в селе Шип
11 десятинъ, а в дву потомужъ. Да они жъ на пустош
с пустошми пашню пашут, і наземъ возятъ, і в селе Лопц

косятъ, і пахоты своей хлѣбъ жнутъ, і молотятъ, і тотъ і сѣно в монастырь привозятъ, противъ того жъ, какъ навыше сего под селомъ Глятковымъ. Да они жъ под селомъ имъ дѣлаютъ монастырскую мелницу, і к починке готовятъ лѣсъ і хворостъ.

мо Чагино: 7 дворовъ, да новонакладныхъ 4 двора. В монаброку на годъ по 8 рублевъ. В томъ же селе бываютъ по ы приказщики по наказомъ і приказщикомъ платятъ прошеписанныхъ же селъ с наличныхъ дворовъ з дыму крестьяно 4 алтына по 4 денги, з бобылского дыму по 2 алтына по , і того в годъ, противъ вышеписанного числа дворовъ, 8 алтынъ. А в коемъ году дворамъ бываетъ прибыль или с того, что дворовъ налицо явится, денги і бѣрутъ. А иные доходы бѣрутъ противъ вышеписанного жъ, какъ написано ѣмъ Гавриловскимъ.

Юрьевскомъ же уѣзде Полского под селомъ Шиповымъ, на і Ирмесе, две мелницы. В монастырь оброку с нихъ с оброт по 46 рублевъ по 5 алтынъ на годъ.

одъ селцомъ Чагинымъ построена вновь мелница, с Офонасьемъ ихаиломъ Обуховыми вопче, і отдана на урочные годы із ки по записямъ. Да на той же мелнице про монастырьской ь молоть всякого хлеба по 50 четвертей на годъ.

Шуйской уѣздъ.

ло Ярлыково з деревнями: было 204 двора, вытного окладу 23 в прошломъ 208-мъ по дозорнымъ книгамъ ради скудости 9 дворовъ, да 5 вытей, і за тѣ сьемные дворы збираются платежи, смотря по зборомъ, со всей вотчины, а выти ние положены; а нынѣ в томъ селе і в деревняхъ 175 дворытного окладу 18 вытей, писцовыхъ 7 четвертей. В монабѣрется на годъ с выти оброку по 20 алтынъ, і того 10 руб6 алтынъ 4 денги. За хмѣль по 6 алтынъ по 4 денги, і того и 20 алтынъ. Старосты за низовую подводу 20 алтынъ. За ъ за Буяновъ с пустошми по 11 рублевъ, за Офонасьевскую по 5 рублевъ; з деревень: з деревни Ошурихи по 2 рубли алтынъ по 4 денги, з деревни Четрякова по 25 алтынъ; з ка Заратого (?) по 40 алтынъ. Да с вышеписанных же вытей і с выти за овчины по 3 алтына по 2 денги, і того рубль ынъ 4 денги. За елевые дрова ежегодъ по 23 алтына по 4

денги, і того 12 рублевъ 26 алтынъ. Да с вышеписа
столовыхъ запасовъ с выти по 14 гривенокъ масла
6 пудъ 12 гривенокъ, по 140 яицъ, і того 2520 яи
цовыхъ с 7 четвертей бѣрется такождѣ, что і с в
вотчинъ. На всякие расходы в годъ по 55 рублевъ
боле і мене. Да в томъ же селе бываютъ временно м
ния монастырского хлеба і про себя держатъ хлебъ
стырской, а харчь, чемъ ей быть сытой, идетъ со кр
то же село, і в деревни отпускаются із монастыря м
числа по вся годы приказщики по наказу і при
окладу платятъ на годъ противъ платежу выше пис
наличныхъ дворовъ з дыму крестьянского по 4 алты
з бобылского дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в
вышеписанного числа дворовъ, 24 рубли 16 алтынъ
коемъ году дворамъ бываетъ убыль іли прибыль, пр
дворовъ налицо явится, денги і бѣруть, да с выти б
негъ. А иные всякие доходы бѣрутъ противъ выше
какъ написано под селомъ Гавриловскимъ. Да того
ревень крестьяня пашни пашутъ на монастырь у себ
Ярлыковымъ по штидесяти десятинъ в поле, а в дву
той пашни хлебъ жнутъ, і молотятъ, і в Суздаль пр
селомъ же Ярлыковымъ на речке на Колохше в дву
половине; оброку с обротчиковъ по 19 рублевъ по
денги на годъ. І вышеписанные мелницы дѣлаютъ.
томъ селе і в деревняхъ монастырскіе сенные покосы

Курмышской уѣздъ.

Село Трофимово: 81 дворъ. В монастырь бѣрется с
по 53 рубли по 8 алтынъ по 2 денги. Да с обротчик
стырские рыбные ловли, что в реке Волге, і за озера
за озеро Подгорное с озеры с обротчиковъ по 2 рубл
с 4 человѣкъ по 8 алтынъ по 2 денги с человѣка. С
дворового мѣста, что в Нижнемъ Нове Городе з жи
рубли. Да в то жъ село отпускаются із монастыря ма
по вся годы приказщики по наказомъ і приказщико
платятъ на годъ противъ платежу вышеписанных ж
личныхъ дворовъ з дыму крестьянского по 4 алтына
з бобылского дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в
числа дворовъ 11 рублевъ 11 алтынъ 2 денги, а в
дворамъ бываетъ прибыль или убыль с того, что дво
явится, денги и бѣруть противъ вышеписаннаго, как

Гавриловскимъ. Да с нихъ же приказщики бѣрутъ на годъ
твертей ржи, овса потомужъ; да они жъ косятъ на нихъ при-
овъ сенные покосы, да они жъ даютъ имъ приказщикомъ,
приказъ поѣдетъ, от Суздаля до села Трофимова по 2 подводы,
ла Трофимова до Суздаля, какъ съ приказу поедетъ, по 2 жъ
А монахини в томъ селе не бывають, і дачь имъ никакихъ нетъ.

Бѣлозерской уѣздъ.

ю Ухтома да половина села Ильинского з деревнями: 56 дворовъ.
тырь бѣрется оброку на годъ по 40 рублевъ. За рыбные
что в Бѣле Озере, за неводъ і за таганъ с оброчниковъ по
по 5 алтынъ по 2 денги. Да с мелницы по 2 рубли. Да в
ело отпускаются із монастыря марта с 1 число по вся годы
цики по наказомъ і приказщикомъ по окладу платятъ на
отивъ платежу вышеписанныхъ же селъ с наличныхъ дво-
дыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бобылского
2 алтына по 2 денги, і того в годъ, противъ вышеписан-
сла дворовъ, 7 рублевъ 28 алтынъ; а в коемъ году дворамъ
прибыль или убыль, с того, что дворовъ налицо явится,
бѣрутъ, да с 16 вытей с выти по 6 денегъ. А иные всякие
бѣрутъ противъ вышеписанного, что написано под селомъ
вскимъ. Да приказщики жъ с нихъ бѣрутъ за пашню по
ертей ржи, овса потому жъ; да на него жъ приказщика ко-
ни сенные покосы; да они жъ даютъ ему приказщику от
, какъ на приказъ поедетъ, по 2 подводы, а какъ с при-
едетъ, із села Ухтомы до Суздаля, по 2 жъ подводы.

Володимерской уѣздъ.

ю Усолье з деревнями: 224 двора, вытного окладу 9 вытей бѣз
ыти, писцовыхъ 7 четвертей. В монастырь бѣрется на годъ
оброку по рублю по 26 алтынъ по 4 денги, і того 15 рублевъ
нъ 5 денегъ. За хмѣль по 6 алтынъ по 4 денги, і того рубль
на 3 денги. Да с вышеписанной медвецкой накладной полу
року і за хмѣль по 2 рубли по 6 алтынъ по 4 денги. Ста-
а низовую подводу 13 алтынъ 2 денги. Да з деревень: з де-
Ъереброва по 8 рублевъ, з деревни Устья по 2 рубли, з де-
Ъодионкова по полтора рубли. За рыбные ловли, что в реке
і в озерахъ, с оброчниковъ по 7 рублевъ с полтиною. С пу-
с оброчниковъ же за пустошъ за Брюхатое по 8 рублевъ
иною, за Мирловскую рощисную землю по 2 рубли, за ро-

шисной сенной покосъ по рублю. Да с того жъ села, і
с вышеписанныхъ вытей бѣретца за овчины с выти п
по 2 денги, і того 30 алтынъ пол четверти денги. За гр
алтынъ; і того 11 рублевъ. Села Усолья за рыбныхъ р
по 14 алтынъ по 3 денги, і того 8 рубли 32 алтына
денги. За ягоды: за малину да за чернигу по 6 алтынъ
і того рублъ 27 алтынъ 5 денегъ. За бѣрезовые дрова п
і того 2 рубли 6 алтынъ 2 денги. За лучину по 7 алты
рублъ 31 алтынъ 5 денегъ. Да с писцовыхъ с 7 четверт
такождѣ, что і с вышеписанныхъ вотчинъ на всякие
годъ по 55 рублевъ, а иной годъ боле і мене. Да с выше
вытей столовыхъ запасовъ бѣрется: масла коровья с в
гривенокъ, і того 3 пуда 21 гривенка с полу гривенк
яицъ, і того 1270 яицъ, по три полуосмины болшихъ г
четверику грибовъ мелкихъ, по 40 тесницъ, по 20 брем
достокъ. Да в томъ же селе бываютъ временно монахини
монастырского хлеба і про себя держатъ хлебъ і квасъ
ской, а харчъ, чемъ ей сытой быть, бѣрется со кресты
то жъ село і в деревни отпускаются із монастыря марти
числа по вся годы приказщики по наказомъ і приказн
окладу платятъ на годъ противъ платежу вышеписанны
с наличныхъ дворовъ з дыму крестьянского по 4 алтына
з бобылского дыму по 2 алтына по 2 денги, і того в год
вышеписанного числа дворовъ, 31 рублъ 12 алтынъ; а в
дворамъ бываетъ прибыль іли убыль, с того, что дворо
явится, денги і бѣрутъ, да с выти бѣрутъ по 6 денег
всякие доходы бѣрутъ противу вышеписанного жъ, что
под селомъ Гавриловскимъ. Того жъ села і деревень
на монастырь у себя под селомъ Усолемъ пашни пашут
сятинъ в поле, а в дву потому жъ; і с той пашни хлеб
молотятъ, і в Суздаль привозятъ. Да они жъ в томъ с
стырские сенные покосы косятъ, і то сено в Суздаль они
возятъ, і под селомъ Усолемъ дѣлаютъ монастырскую м
починке всякой хворостъ і лѣсъ. І в сѣле Шиповѣ і
жпутъ монастыръской хлебъ, а жнецовъ к тому жнитву
нихъ, ради вышеписанной у себя пахоты, противъ иных
волости приказовъ вполы. Они жъ даютъ токарю на с
алтынъ на годъ. Да под темъ же селомъ Усолемъ на
монастырская мелница четверы жерновы, оброку с нее
ковъ по 100 рублевъ на годъ, а иной годъ і менши.

ижшинского приказу в деревняхъ: 78 дворовъ, вытного окладу і с санною мелницою накладною 5 вытей бѣз трети і бѣз пол-ти выти, писцовыхъ четыре четверти с пол-пол-четверикомъ. тырь бѣрется на годъ с выти оброку по 4 рубли по 6 алтынъ нги, і того 19 рублевъ 8 алтынъ 2 денги. За хмѣль по 6 по 4 денги, і того 30 алтынъ 3 денги. Старосты за низовую 13 алтынъ 2 денги. С полу пяты выти бѣз пол четверти выти, за грузди по 40 алтынъ, і того 5 рублевъ 8 алтынъ . За Усолскихъ рыбныхъ работниковъ по 14 алтынъ по 3 того рублъ 30 алтынъ полторы денги. За ягоды по 6 алтынъ нги, і того 29 алтынъ 1 денга. За овчины с 5 вытей бѣз и выти, с выти по 3 алтына по 2 денги, і того 15 алтынъ ь. За бѣрезовые дрова по 8 алтынъ, і того 38 алтынъ. За по 7 алтынъ, і того 33 алтына. С писцовыхъ с четырехъ ей с пол-пол-четверикомъ бѣрется такожде, что і с вышеихъ вотчинъ. На всякие расходы в годъ рублевъ по 30, а дъ болши і менши. Да столовыхъ запасовъ з 5 вытей бѣз и, с выти по 14 гривенокъ масла коровья, і того полтора ол пяты гривенки, по 140 яицъ, і того 660 яицъ. Да с выти жъ полу осмины грибовъ большихъ, по четверику грибовъ мело 40 тесницъ, по 20 бревенъ, по 10 досокъ. Да в те жъ детпускаются із монастыря марта с перваго числа по вся годы цики по наказомъ і приказщикомъ по окладомъ платятъ на отивъ платежу вышеписанных же селъ с наличныхъ дводыму крестьянского по 4 алтына по 4 денги, з бобылского о 2 алтына по 2 денги, і того в годъ, противъ вышеписанисла дворовъ, 10 рублевъ 30 алтынъ 4 денги. А в коемъ орамъ бываетъ прибыль или убыль, с того, что дворовъ на вится, денги і бѣрутъ, да с выти бѣрутъ по 6 денегъ. А якие доходы бѣрутъ противъ вышеписанного жъ, что напод селомъ Гавриловскимъ. А монахини в техъ деревняхъ ютъ, і дачь имъ никакихъ нетъ. Да они жъ в селе Усолье ь монастырскую мелницу, і к починке готовятъ всякой лѣсъ, ятъ, і в село Шипово, і на пустошъ Шилово ходятъ жать ирской хлѣбъ, і в селе Лопцове косятъ сенные покосы; да же бѣретъ токарь на судовое деревье по 20 алтынъ на годъ.

ихъевского приказу в деревняхъ: 153 двора, вытного окладу і писанною Медвецъкою накладною 8 вытей бѣз пол четверти ол-пол-четверти выти, писцовыхъ 5 четвертей. В монастырь на годъ оброку с выти по 4 рубли по 6 алтынъ по 4 денги,

3077. Подобная № 3076. На Av. Leg: L. AVREL. COI
AVG.
Ar. 4. Coh. III, 56, № 23. Годъ 177.

3078. Av. Подобный № 3070.
Rv. Женщина сидитъ налѣво, держитъ цвѣтокъ.
P. P.
Ar. 4. Coh. III, 56. № 25. Годъ 177.

3079. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Le
ANT. AVG. P. BRIT.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ кадуцей и
билія. Внизу: FEL. Leg: P. M. TR. P. X.
COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 59. № 39. Годъ 186.

3080. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Le
AVREL. COMM. AVG. P. FEL.
Rv. Женщина стоитъ направо, держитъ копье и
руку мущинѣ въ тогѣ, стоящему противъ не
жащему рогъ изобилія. Leg: FELIC. PER
AVG.
Ar. 4. Coh. III, 59, № 43. Годъ 191.

3081. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT. P. P.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ два колоса
Leg: FIDEI. COH. P. M. TR. P. XVI. COS. V
Ar. 4. Coh. III, 59, № 46. Годъ 191.

3082. Подобная № 3081. Ar. 4.

3083. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
COMM.... EL. AVG. BRIT.
Rv. Коммодъ стоитъ на эстрадѣ налѣво; передъ н
воина, держатъ знамена и щиты. Внизу: FID.
Leg: P. M. TR. P..... COS. V. P. P.
Ar. 4. Coh III, 60, № 52 и VII, 193, № 52. I

3084. Av. Подобный № 3081. Въ концѣ легенды нѣтъ. P.
Rv. Женщина сидитъ налѣво, держитъ руль, поставл
шаръ, и рогъ изобилія. Внизу: FOR. RED. Le
TR. P. XII. IMP. VIII. COS. V. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 61, № 57 и VII, 193. № 57. I

3085. Av. Подобный № 3084.

Rv. Юноша стоитъ налѣво, держитъ чашу и рогъ изобилія; передъ нимъ жертвенникъ. Leg: GEN. AVG. FELIC. COS. VI.

Ar. 4. Coh. III, 61, № 61. Годъ 190.

Подобная № 3085. Ar. 4.

Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

Rv. Геркулесъ стоитъ налѣво, вѣнчаетъ шлемомъ трофей и держитъ палицу со львиною кожею. Leg: HERCVLI. ROMANO. AVG.

Ar. 4. Coh. III, 62, № 67. Годъ 192.

Подобная № 3087. Ar. 4.

Av. Подобный № 3087.

Rv. Среди лаврового вѣнка: палица и HERCVLI.—ROMANO.—AVG.

Ar. 4. Coh. III, 62, № 69. Годъ 192.

Подобная № 3089. На Rv. надпись: HERCVL.—ROMAN.—AVGV.

Ar. 4. Coh. III, 63, № 71. Годъ 192.

Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и пальму. Leg: HILAR. AVG.—P. M. TR. P. XII. IMP. VIII. COS. V. P. P.

Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 63, № 74. Годъ 187.

Подобная № 3091. Ar. 4.

Av. Бюстъ Коммода безъ бороды, въ лавровомъ вѣнкѣ и плащѣ направо. Leg: COMMODO. CAES. AVG. FIL. GERM. SARM.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ пальму и рогъ изобилія. Leg: HILARITAS.

Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 63, № 76. Годъ 175.

Подобная № 3093. Ar. 4.

Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. FIL.

Rv. Юпитеръ въ развѣвающемся плащѣ идетъ налѣво, держитъ молнію и жезлъ. Въ полѣ: семь звѣздъ. Leg: IOVI. DEFENS. SALVTIS. AVG.

Ar. 4. Coh. III, 64, № 78. Годъ 192.

3096. Av. Подобный № 3091.

Rv. Юпитеръ сидитъ налѣво, держитъ молнію и ж
IOVI. EXSVP. P. M. TR. P. XII. IMP. VIII.
P. P.

Ar. 4. Coh. III, 64, № 80. Годъ 187.

3097. Av. Подобный № 3091.

Rv. Юпитеръ стоитъ налѣво, держитъ молнію и жез
его орелъ. Leg: IOVI. IVVENT. P. M. TR.
COS. V. P. P.

Ar. 4½. Coh. III, 64, № 81. Годъ 189.

3098. Подобная № 3097. Ar. 4½.

3099. Подобная № 3097. На Av. въ концѣ легенды: P. P
въ концѣ легенды: COS. V. DES. VI.

Ar. 4. Coh. III, 64, № 82. Годъ 189.

3100. Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо
COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ тессеру и р
лія. Leg: LIB. AVG. III. TR. P. VI. IMP. III.
P. P.

Ar. 4½. Coh. III, 65, № 87. Годъ 181.

3101. Подобная № 3100. Ar. 4

3102. Подобная № 3100. На Rv. Leg: LIB. AVG. III. TR
IMP. III. COS. II. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 65, № 88. Годъ 182.

3103. Подобная № 3102. Ar. 3½.

3104. Подобная № 3102. Ar. 4½.

3105. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
ANTONINVS. COMMODVS. AVG.

Rv. Подобный № 3102.

Ar. 4. Coh. III, 65, № 89. Годъ 182.

3106. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT. P. P.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ шапку и жез
LIB. AVG P. M. TR. P. XV. COS. VI.

Ar. 4½. Coh. III, 66, № 96. Годъ 190.

3107. Подобная № 3106. Ar. 4.

r. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

. Подобный № 3106. Въ концѣ легенды: TR. P. XVII. COS. VII. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 66, № 100. Годъ 192.

одобная № 3108. Ar. 4.

r. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

. Женщина стоитъ налѣво, держитъ тессеру и рогъ изобилія. Leg: LIB. AVG. TR. P. V. IMP. III. COS. II. P. P.

Ar. 4½. Coh. III, 67, № 103. Годъ 180.

r. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT. P. P.

r. Женщина стоитъ налѣво, держитъ тессеру и рогъ изобилія. Leg: LIBERALITAS. AVG. VII.

Ar. 4. Coh. III, 68, № 108. Годъ 189.

одобная № 3111. Ar. 4.

v. Подобный № 3111. Въ концѣ легенды нѣтъ: P. P.

r. Марсъ въ шлемѣ, съ плащемъ за спиною стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и копье. Leg: MART. PAC. P. M. TR. P. XIII. COS. V. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 68, № 114. Годъ 189.

одобная № 3113. Ar. 4.

v. Подобный № 3111.

r. Женщина въ шлемѣ идетъ направо, оглядываясь назадъ, держитъ вѣтку и щитъ. Leg: MIN. AVG ...

Ar. 4. Coh. III, 69, № 119. Годъ 191.

v. Подобный № 3113.

r. Женщина стоитъ en face, держитъ жезлъ и статуетку. Leg: NOBILIT. AVG. P. M. TR. P. XII. IMP. VIII. COS. V. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 70, № 125. Годъ 187.

v. Подобный № 3113.

r. Юпитеръ стоитъ налѣво съ плащемъ за спиною, держитъ молнію и жезлъ. Внизу: C. V. P. P. Leg: OPTIME. MAXIME.

Ar. 4. Coh. III, 70, № 126.

3118. Подобная № 3117. Ar. 4.

3119. Av. Подобный № 3113.

Rv. Человѣкъ стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и
PATER. SENAT. P. M. TR. P. XII. IMP. V
P. P.

Ar. 4. Coh. III, 70, № 128. Годъ 187.

3120. Подобная № 3119. Ar. 4.

3121. Av. Подобный № 3113.

Rv. Два человѣка въ тогахъ подаютъ другъ другу
PIETATI. SEN.....

Ar. 4. Coh. III, 71, № 130.

3122. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS.

Rv. Минерва въ шлемѣ стоитъ направо, метаетъ
держитъ щитъ; у ногъ ея сова. Leg: P. M. T
IMP. VI. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 71, № 135. Годъ 184.

3123. Av. Подобный № 3122.

Rv. Марсъ въ шлемѣ стоитъ направо, держитъ к
рается на щитъ. Leg: P. M. TR. P. VIII. IM
III. P. P.

Ar. 4½. Coh. III, 72, № 136. Годъ 184.

3124. Av. Подобный № 3122.

Rv. Юноша стоитъ налѣво, держитъ чашу и два
редъ нимъ пылающій жертвенникъ. Leg: P.
VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.

Ar. 4½. Coh. III, 72, № 137. Годъ 184.

3125. Av. Подобный № 3122.

Rv. Побѣда стоитъ направо, пишетъ на щитѣ, пос
на стволъ дерева, подъ которымъ сидитъ плѣ
P. M. TR. P. VIII. IMP. VI. COS. IIII. P. I

Ar. 4. Coh. III, 72, № 140. Годъ 184.

3126. Подобная № 3125. Ar. 3½.

3127. Подобная № 3125. Subaer. 3½.

3128. Av. Подобный № 3122.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ колосья и
плодами. Leg: P. M. TR. P. VIIII. IMP. VI
P. P.

Ar. 4. Coh. III, 72, № 142. Годъ 184.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg:.... ANTON. AVG. P. BRIT.

Подобный № 3128.

Ar. $3^1/_2$. Coh. III, 72, № 143. Годъ 184.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ кадуцей и рогъ изобилія; у ногъ ея модіусъ. Leg: P. M. TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.

Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 73, № 144. Годъ 184.

Подобный № 3129.

Модіусъ съ шестью колосами. Leg: P. M TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 73. № 147. Годъ 184.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: COMM. ANT. AVG. P. BRIT.

Рома въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье. Leg: P. M. TR. P. VIII. IMP. VII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 73, № 150. Годъ 184.

Подобный № 3132.

Юпитеръ сидитъ налѣво, держитъ молнію и жезлъ. Leg: P. M. TR. P. X. IMP. VII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 74, № 157. Годъ 185.

Подобная № 3132. На Rv. Leg: P. M. TR. P. X. IMP. VII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 74, № 158. Годъ 185.

Подобный № 3132.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ статую и рогъ изобилія; за нею корабль съ двумя гребцами и кормчимъ. Leg: P. M. TR. P. X. IMP. VII....

Ar. 4. Годъ 185.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.

Юпитеръ сидитъ налѣво, держитъ молнію и жезлъ. Leg: P. M. TR. P. XI. IMP. VII. COS. V. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 75, № 163. Годъ 186.

3137. Av. Подобный № 3136.
Rv. Победа идетъ налѣво, держитъ вѣнокъ и пал
M. TR. P. XI. IMP. VII. COS. V. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 76, № 166. Годъ 186.

3138. Av. Подобный № 3136.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣсы и ро
Leg: P. M. TR. P. XI. IMP. VII. COS. V. P.
Ar. 4. Coh. III, 76, № 171. Годъ 186.

3139. Av. Подобный № 3136.
Rv. Коммодъ въ тогѣ, сидитъ налѣво на курулли
держитъ шаръ. Leg: P. M. TR. P. XI. IMP
V. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 76, № 172. Годъ 186.

3140. Подобная № 3139. Ar. 4.

3141. Av. Подобный № 3136.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ палецъ и
лія. Leg: P. M. TR. P. XI. IMP. VII. COS.
Ar. 4. Coh. III, 77, № 174. Годъ 186.

3142. Av. Подобный № 3136.
Rv. Юноша стоитъ налѣво, держитъ чашу и вѣт
M. TR. P. XIII. IMP. VIII. COS. V. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 78, № 181. Годъ 188.

3143. Подобная № 3142. Ar. 4.

3144. Подобная № 3142. На Rv. Юноша вмѣсто колосье
палицу.
Ar. 4. Coh. III, 78, № 182. Годъ 188.

3145. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣсы и ро
Leg: P. M. TR. P. XIII. IMP. VIII. COS. V.
Ar. 4. Coh. III, 79, № 185. Годъ 188.

3146. Av. Подобный № 3145.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ шапку
маетъ жезлъ. Leg: P. M. TR. P. XIII. IMP
V. P. P.
Ar. $3^1/_2$. Coh. III, 79, № 187. Годъ 188.

3147. Подобная № 3146. Ar. $3^1/_2$.

3148. Av. Подобный № 3145.

Женщина сидитъ налѣво, кормитъ изъ чаши змѣю, обвитую вокругъ жертвенника. Leg: P. M. TR P. XIII. IMP. VIII. COS. V. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 79, № 188. Годъ 188.

Подобная № 3148. Ar. 4.

Подобный № 3145.

Человѣкъ сидитъ налѣво на курульномъ креслѣ, держитъ вѣтку и жезлъ. Leg: P. M. TR. P. XV. IMP. VIII. COS. VI.

Ar. 4. Coh. III, 80, № 193. Годъ 190.

Подобная № 3150. Ar. $3^1/_2$.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

Побѣда идетъ налѣво, держитъ вѣнецъ и пальму. Въ полѣ: звѣзда. Leg: P. M. TR. P. XVII. IMP. VIII. COS. VII. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 80, № 196. Годъ 192.

Подобный № 3152.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ кадуцей и рогъ изобилія. Въ полѣ: звѣзда. Leg: P. M. TR. P. XVII. IMP. VIII. COS. VII. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 80, № 197. Годъ 192.

Подобная № 3153. Ar. 4.

Подобный № 3152.

Женщина сидитъ налѣво, держитъ жезлъ, передъ нею стоитъ дитя; въ полѣ: звѣзда. Leg: P. M. TR. P. XVII. COS. VI. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 81, № 199. Годъ 192.

Подобный № 3152.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ кадуцей и рогъ изобилія. Leg: P. M. TR. P. XVII. IMP. VIII. COS. VI.

Ar. 4. Coh. III, 81, № 200. Годъ 192.

Подобный № 3152.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ знамя и рогъ изобилія. Въ полѣ: звѣзда. Leg: P. M. TR. P. XVII. IMP. VIII. COS. VII. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 82, № 202. Годъ 192.

3158. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ и
COMMODO. CAES. AVG. FIL. GERM. SAR
Rv. Юнона стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и жез
трофей, подъ которымъ лежитъ щитъ. L
IVVENT.
Ar. 4. Coh. III, 83, № 209. Годъ 175.

3159. Av. Подобный № 3152.
Rv. Геркулесъ стоитъ налѣво, наступая него
опираетъ палицу на скалу и протягиваетъ
стоящему передъ нимъ Юнонѣ, которая дер
и колосья; у ногъ послѣдняго левъ. Leg: PRO
AVG.
Ar. 4. Coh. III, 83, № 213. Годъ 191.

3160. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ чашу и
PVBLIC. FEL. P. M. TR. P. XII. IMP. VI
P. P.
Ar. 4½. Coh. III, 84, № 214. Годъ 187.

3161. Подобная № 3160. Ar. 4.

3162. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо.
ANT. AVG. P. BRIT.
Rv. Рома въ шлемѣ сидитъ налѣво на панцырѣ,
тую побѣды и рогъ изобилія. Внизу: ROM.
TR. P. VIIII. IMP. VII. COS. IIII. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 84, № 217. Годъ 184.

3163. Подобная № 3162. На Rv. въ легендѣ: TR. P. X.
Ar. 4. Coh. III, 84, № 218. Годъ 185.

3164. Av. Подобный № 3160.
Rv. Рома въ шлемѣ сидитъ налѣво, держитъ стат
копье; къ креслу прислоненъ щитъ. Внизу:
Leg: ROMAE. AETERNAE.
Ar. 4. Coh. III, 84, № 219.

3165. Подобная № 3164. На Rv. Leg: ROMAE.... COS.

3166. Подобная № 3164. На Rv. Leg: ROMAE. FELICI.

3167. Подобная № 3164. На Av. въ концѣ легенды: P
Leg: ROM. FEL. P. M. TR. P. XVI. COS.
Ar. 4. Coh. III, 85, № 222. Годъ 191.

Подобный № 3160.

Побѣда стоитъ направо, ставитъ на дерево щитъ съ надписью: VO—DE. Leg: SAEC. FEL. P. M. TR. P. XI. IMP. VII COS. V. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 85, № 225. Годъ 186.

добная № 3168. Ar. 4.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

Женщина стоитъ налѣво, подаетъ руку плѣннику, стоящему на колѣни и держитъ жезлъ, обвитый змѣею. Leg: SALVS. GENTIVM.

Ar. 4. Coh. III, 85, № 226. Годъ 192.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.

Женщина сидитъ налѣво, держитъ шаръ. Leg: SECVR. ORB. P. M. TR. P. XIII. COS. V. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 85, № 229. Годъ 189.

Подобный № 3170.

Сераписъ стоитъ en face, протянувъ правую руку, держитъ жезлъ. Leg: SERAPIDI. CONSERV. AVG.

Ar. 4. Coh. III, 86, № 232. Годъ 192.

Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ направо. Leg: COMMODO. CAES. AVG. FIL. GERM. SARM.

Женщина идетъ налѣво, держитъ вѣтку и приподымаетъ платье. Leg: SPES. PVBLICA.

Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 86, № 235. Годъ 175.

Подобный № 3171. Въ концѣ легенды: P. P.

Два рога изобилія, между ними крылатый кадуцей. Leg: TEMP. FELIC. P. M. TR. P. XV. COS. VI.

Ar. 4. Coh. III, 87, № 237. Годъ 190.

добная № 3174. Ar. $3^1/_2$.

Бюсть Коммода безъ бороды въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: IMP. CAES. L. AVREL. COMMODVS. GERM. SARM.

Женщина стоитъ налѣво, кормитъ змѣю, обвитую вокругъ жертвенника и держитъ жезлъ. Leg: TR. POT. II. COS.

Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 87, № 242. Годъ 177.

добная № 3187. Ar. 4.

Голова Коммода безъ бороды направо. Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

Трофей; подъ нимъ сидятъ на щитахъ два плѣнника. Leg: TR. P. V. IMP. IIII. COS. II. P. P.

Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 92, № 271. Годъ 180.

добная № 3189. Ar. 4.

Подобный № 3189.

Рома въ шлемѣ сидитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье; къ креслу прислоненъ щитъ. Leg: TR. P. VI. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 92, № 274. Годъ 181.

Подобный № 3189.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ трость и жезлъ; у ногъ ея шаръ. Leg: TR. P. VI. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 93, № 278. Годъ 181.

Подобный № 3189.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и рогъ изобилія. Leg: TR. P. VI. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 93, № 280. Годъ 181.

Подобный № 3189. Голова съ бородою.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ колосья и рогъ изобилія; у ногъ ея модіусъ. Leg: TR. P. VI. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 93, № 282. Годъ 181.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. ANTONINVS. COMMODVS. AVG.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣсы и рогъ изобилія. Leg: TR. P. VI. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 93, № 283. Годъ 181.

Подобный № 3195.

Марсъ въ шлемѣ идетъ направо, держитъ копье и трофей. Leg: TR. P. VII. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III. 94, № 288. Годъ 182.

Подобный № 3195.

Рома въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье. Leg: TR. P. VII. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ar. 4. Coh. III, 94, № 289. Годъ 182.

3198. Av. Подобный № 3195.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ жадуцей и
TR. P. VII. IMP. III. COS. III. P. P.
Ar. 4½. Coh. III, 95, № 293. Годъ 182.

3199. Av. Подобный № 3195.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и
TR. P. VII. IMP. III. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 95, № 294. Годъ 182.

3200. Подобная № 3199. Ar. 4.

3201. Av. Подобный № 3195.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ колосья и
лія; у ногъ ея modius. Leg: TR. P. VII. IM
III. P. P.
Ar. 4½. Coh. III, 95, № 297. Годъ 182.

3202. Av. Подобный № 3195.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣсы и р
Leg: TR. P. VII. IMP. III. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 95, № 298. Годъ 182.

3203. Подобная № 3202. На Av. Leg: M. COMMODV
NVS. AVG. Ar. 4.

3204. Av. Подобный № 3203.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ чашу надъ
комъ и рогъ изобилія. Leg: TR. P. VII. IMP.
III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 96, № 299. Годъ 182.

3205. Av. Подобный № 3203.

Rv. Рома въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ статуэ
копье. Leg: TR. P. VII. IMP. V. COS. III. P
Ar. 4. Coh. III, 96, № 300. Годъ 182.

3206. Av. Подобный № 3203.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, кормитъ изъ чаши з
тую вокругъ жертвенника и держитъ жезлъ. L
VII. IMP. V. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 96, № 301. Годъ 182.

3207. Av. Подобный № 3202.

Rv. Марсъ въ шлемѣ идетъ направо, держитъ копь
Leg: TR. P. VIII. IMP. V. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 96, № 304. Годъ 183.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS.

Марсъ въ шлемѣ идетъ направо, держитъ копье и трофей. Leg: TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 97, № 310. Годъ 183.

обная № 3208. Ar. 4.

Подобный № 3208.

Минерва въ шлемѣ идетъ направо, метаетъ дротикъ и держитъ щитъ. Leg: TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 97, № 311. Годъ 183.

Подобный № 3208.

Рома въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье. Leg: TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 98, № 312. Годъ 183.

Подобный № 3208.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣсы и рогъ изобилія. Leg: TR. P. VIII.... COS. IIII. P. P.
Ar. $3^1/_2$. Coh. III, 98, № 314. Годъ 183.

Подобный № 3208.

Побѣда стоитъ направо, пишетъ на щитѣ, поставленномъ на деревѣ, подъ которымъ сидитъ плѣнникъ. Leg: TR. P. VIII. IMP. VI. COS. IIII. P. P.
Ar. $3^1/_2$. Coh. III, 98, № 317. Годъ 183.

обная № 3213. На Rv. нѣтъ плѣнника. Ar. 4.

Подобный № 3208.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ трость и рогъ изобилія; у ногъ ея шаръ. Leg: TR. P. VIII. IMP. VI. COS. IIII. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 99, № 320. Годъ 183.

обная № 3215. Ar. 4.

Подобный № 3208.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и рогъ изобилія. Leg: TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.
Ar. $4^1/_2$. Coh. III, 99, № 321. Годъ 183.

Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.

Rv. Три щита лежатъ на платформѣ; на всей ви
Сзади побѣда стоитъ налѣво, держитъ діадему
TORIAE. FELICI.
Ar. 4. Coh. III, 100, № 330 var.

3219. Av. Подобный № 3218.
Rv. Воинъ въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ ст
и щитъ съ копьемъ. Leg: VIRTVT. AVG. P.
XII. IMP. VIII. COS. V. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 101, № 336. Годъ 187.

3220. Подобная № 3219. Ar. 4.

3221. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANTON. AVG. PI.
Rv. Побѣда идетъ налѣво, держитъ вѣнецъ и ш
VIRTVV. AVG. TR. P. P.
Ar. 4. Монета варварскаго чекана.

3222. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMM. ANT. P. FEL. AVG. BRIT.
Rv. Человѣкъ въ тогѣ стоитъ налѣво, принося жер
ножникъ. Leg: VOT. SOL. DEC. P. M. TR. P
VIII. COS. V. P. P.
Ar. 4. Coh. III, 102, № 339. Годъ 187.

3223. Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ и плащ
Leg: M. COMMODVS.....
Rv. Человѣкъ въ тогѣ стоитъ налѣво, принося жер
ножникъ; за нимъ стоятъ два человѣка въ тог
нимъ стоятъ направо два человѣка и мальчик
человѣкъ убиваетъ жертвеннаго быка. На зад
храмъ на шести колоннахъ; на фронтонѣ его
и на крышѣ также три статуи. Внизу: VOTA.
Leg:.... IMP. VII. COS. III.
Ae. 11. Coh. III, 123, № 441. Медаль. Годъ

3224. Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направ
COMMODVS. ANTONINVS. AVG.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ колосья и ро
у ногъ ея модіусъ. S. C. Leg: ANN. AVG.
IMP. III. COS. III. P. P.
Ae. 8½. Coh. III, 125, № 450. Годъ 181.

Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. ANTONINVS. COMMODVS. AVG.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ трость и рогъ изобилія; у ногъ ея модіусъ. S. C. Leg:..... P. III. COS. III. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 125, № 452.

Av. Подобный № 3225.

Rv. Подобный № 3224.

Ae. 7. Coh. III. 125, № 455. Годъ 182.

Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG. PIVS.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ статую свободы съ шапкою и копьемъ въ рукахъ и рогъ изобилія. У ногъ ея: слѣва модіусъ, справа лодка съ двумя гребцами. S. C. Leg: ANN. AVG. TR. P. VIII. IMP. VI. COS. IIII. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 125, № 457. Годъ 183.

Подобная № 3227. На Rv. въ лодкѣ—три гребца. Ae. $9^1/_2$.

Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT. P. P.

Rv. Аполлонъ стоитъ направо, скрестивъ ноги и облокотившись на колонну; одну руку положивъ себѣ на голову, въ другой держитъ колосья. Въ полѣ: COS. VI—S. C. Leg: APOL. MONETAE. P. M. TR. P. XV. IMP. VIII. COS. VI.

Ae. 7. Coh. III, 126, № 460. Годъ 190.

Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMOD. ANT.... AVG. BRIT. P. P.

Rv. Аполлонъ въ женской одеждѣ стоитъ en face, держитъ плектрумъ и ставитъ лиру на колонну. S. C. Leg: APOL. PAL..... COS. VI.

Ae. $8^1/_2$. Coh. III, 126, № 462. Годъ 191.

Av. Подобный № 3229. Вмѣсто головы—бюстъ.

Rv. Человѣкъ гонитъ пару быковъ направо. S. C. Внизу: COS. VI. P. P. Leg: COL. L. AN. COM. (Colonia Lucia Antoniana Commodiana). P. M. TR. P. XV. IMP. VIII.

Ae. $7^1/_2$. Coh. III, 128, № 470. Годъ 190.

Подобная № 3231. Ae 7.

3233. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. COMMODVS ANT. FELIX. AVG. P. BRIT.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ два знамени внизу: CONC. MIL. Leg: XI. IMP. VII....

Ae. 9. Coh. III, 129, № 477. Годъ 186.

3234. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды, въ лавровомъ плащѣ направо. Leg: IMP. L. AVREL. COM AVG. GERM. SARM.

Rv. Куча оружія. Внизу: DE. GERMANIS. Leg COS. P. P.

Ae. 8½. Coh. III, 129, № 483. Годъ 176.

3235. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. CAES. L. AVREL. COMMODVS. GERM. SAR

Rv. Два плѣнника сидятъ у подножія трофея. S. DE. GERM. Leg: TR. P. II. COS.

Ae. 9. Coh. III, 130, № 487. Годъ 177.

3236. Подобная № 3234. На Rv. Leg: TR. P. II. COS. P

Ae. 9½. Coh. III, 130, № 488. Годъ 177.

3237. Подобная № 3236. На Av. Бюстъ въ лучистой плащѣ.

Ae. 6½. Coh. III, 131, № 496. Годъ 177.

3238. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ кадуцей и р Leg: FEL. AVG. TR. P. VI. IMP. III. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 133, № 499. Годъ 181.

3239. Av. Подобный № 3233.

Rv. Коммодъ стоитъ на эстрадѣ налѣво, протянувъ передъ нимъ стоятъ три воина, держатъ знамена FIDES. EXERCIT. Leg: P. M. TR.....

Ae. 8½. Coh. III, 134, № 513.

3240. Av. Подобный № 3233.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, наступая на корму ко держитъ трезубецъ и рогъ изобилія. S. C. Leg: FO P. M. TR. P. XIII. IMP. VIII. COS. V. P. P.

Ae. 9½. Coh. III, 136, № 519. Годъ 189.

3241. Av. Подобный № 3233.

Rv. Женщина сидитъ налѣво, держитъ руль, поставленный на шаръ и рогъ изобилія. S. C. Внизу: FOR. RED. Leg:.... V. P. P.

Ae. 8. Coh. III, 137, № 527. Годъ 188.

Av. Голова Коммода въ лучистой коронѣ направо. Leg: L. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

Rv. Геркулесъ стоитъ налѣво, вѣнчаетъ трофей и держитъ палицу со львиною кожею. S. C. Leg: HERCVLI. ROMANO. AVG.

Ae. $6^1/_2$. Coh. III, 138, № 536. Годъ 191.

Подобная № 3242. Ae. $7^1/_2$.

Av. Подобный № 3242. На головѣ вмѣсто короны львиная кожа.

Rv. Среди лавроваго вѣнка: палица и: HERCVL.—ROMAN—AVGV—S. C.

Ae. $6^1/_2$. Coh. III, 139, № 538. Годъ 192.

Подобная № 3244. Ae. $6^1/_2$.

Av. Бюстъ Коммода безъ бороды, въ плащѣ, направо. Leg: COMMODO. CAES. AVG. FIL. GERM. SARM. COS.

Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ пальму и рогъ изобилія. S. C. Leg: HILARITAS.

Ae. 7. Coh. III, 139. № 541. Годъ 177.

Av. Голова Коммода безъ бороды въ лавровомъ вѣнкѣ направо Leg: L. AVREL. COMMODVS. AVG. TR. P. III.

Rv. Женщина въ шлемѣ стоитъ налѣво, протягиваетъ руку надъ жертвенникомъ и держитъ щитъ съ копьемъ. S. C. Leg:..... COS. II. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 140, № 548. Годъ 179.

Подобная № 3247. На Rv. Leg: IMP. III. COS. II. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 140. № 552. Годъ 179.

Подобная № 3248. На Av. Голова въ лучистой коронѣ.

Ae. $7^1/_2$. Coh. III. 141. № 553. Годъ 179.

Av. Подобный № 3249.

Rv. Побѣда идетъ налѣво, держитъ вѣнокъ и пальму. S. C. Leg: IMP. III. COS. II P. P.

Ae. 7. Coh. III. 141. № 554

Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо Leg: L. AEL AVREL COMM. AVG. P. FEL.

Rv. Коммодъ въ togѣ стоитъ налѣво, держитъ жер
и обращаетъ голову къ стоящему за нимъ, Юп
торый держитъ молнію. S. C. Внизу: COS. VI.
I. O. M. Sponsor. SEC. AVG. (Jovi optimo max
sori securitatis Augusti).
Ae. 8. Coh. III, 141, № 555. Годъ 191.

3252. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ направ
COM.... AVG. GERM. SARM.

Rv. Юпитеръ стоитъ en face, прикрываетъ плащемъ
стоящаго у его ногъ и держитъ жезлъ. S. C. L
TORI.
Ae. 9½. Coh. III, 141, № 556. Годъ 175.

3253. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо
COMMODVS. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT.

Rv. Юпитеръ сидитъ налѣво, держитъ молнію и же
Leg: IOVI. EXSVPER. P. M. TR. P. XI.
COS....
Ae. 8. Coh. III, 142, № 558. Годъ 186.

3254. Av. Подобный № 3253.

Rv. Юпитеръ стоитъ налѣво, держитъ молнію и жез
его орелъ. S. C. Leg: IOVI. IVVENI. P. M. T
IMP. VIII. COS. V. P. P.
Ae. 8. Coh. III, 142, № 562. Годъ 187.

3255. Подобная № 3254. На Rv. въ легендѣ: TR. P. XII
Ae. 9. Coh. III, 142, № 563. Годъ 189.

3256. Подобная № 3255. Ae. 9.

3257. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ лавровомъ вѣнк
направо. Leg: L. AVREL. COMMODVS.
P. III.

Rv. Юпитеръ сидитъ налѣво, держитъ статую побѣд
S. C. Leg: IOVI. VICTORI. IMP. III. COS. II
Ae. 9. Coh. III, 143, № 566. Годъ 179.

3258. Подобная № 3257. На Av. въ концѣ легенды: TR.
Ae. 8½. Coh. III, 143, № 568. Годъ 180.

3259. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо
COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS. BRIT.

Женщина сидитъ на шарѣ налѣво, держитъ рогъ изобилія и жезлъ. S. C. Внизу: ITALIA. Leg: P. M. TR. P. X. IMP. VII. COS. III. P. P.

Ae. 8½. Coh. III, 143, № 570. var. Годъ 185.

r. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ и плащѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

r. Юпитеръ стоитъ налѣво, держитъ молнію и жезлъ, прикрываетъ плащемъ Коммода въ тогѣ, стоящаго налѣво у его ногъ и держащаго свитокъ и жезлъ. S. C. Leg: IVPPITER CONSER.... IMP. III....

Ae. 9. Coh. III, 144, № 575. Годъ 181.

r. Подобный № 3260.

r. Коммодъ сидитъ на эстрадѣ налѣво; за нимъ стоитъ человѣкъ и передъ нимъ женщина, держащая тессеру и рогъ изобилія. Внизу эстрады стоитъ человѣкъ направо. S. C. Внизу: LIB. AVG. III. COS. III. P. P.

Ae. 9½. Coh. III, 145, № 579. Годъ 181.

r. Бюстъ Коммода въ лучистой коронѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

r. Женщина стоитъ налѣво, держитъ тессеру и рогъ изобилія. S. C. Leg: LIB. AVG. TR P..... IMP. III. COS. II. P. P.

Ae. 6½.

одобная № 3261. На Rv. внизу: LIB. AVG. VI. Leg: изглажена.

Ae. 8½ Coh. III, 146, № 587.

r. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT.

r. Женщина стоитъ налѣво, держитъ тессеру и рогъ изобилія. S. C. Leg: LIBERAL. AVG. VI. P. M TR.....

Ae. 8½. Coh. III, 146, № 588.

r. Подобный № 3264. Leg: M. COMMOD. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT. P. P.

r. Подобный № 3264. Leg: LIBERAL. AVG. VII. P. M. TR. P. XV. IMP. VIII. COS. VI.

Ae. 8½. Coh. III, 147, № 589. Годъ 190.

r. Подобный № 3265.

Rv. Подобный № 3261. Внизу: LIBERAL. AVG. V
M. TR. P. XV. IMP. VIII. COS. VI.
Ae. 9½. Coh. III, 147, № 590. Годъ 190.

3267. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ шлемѣ направ
AVREL. COMMODVS...
Rv. Изображеніе подобно № 3261. Внизу: S. C. Le
Ae. 9½. Coh. III, 147, № 593.

3268. Подобная № 3267. На Av. Leg: L. AVREL. C
CAES. AVG. FIL... На Rv. Leg: LIBERALI
Ae. 7. Coh. III, 148, № 594.

3269. Av. Бюсть Коммода безъ бороды въ лавровомъ вѣн
L. AVREL. COMMODVS. AVG. TR. P. III.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ шапку и ж
Leg: LIBERTAS. AVG. IMP. II. COS. P. P.
Ae. 9. Coh. III, 148, № 599. Годъ 178.

3270. Подобная № 3269. Ae. 9.

3271. Подобная № 3269. На Av. голова въ лучистой ко
Ae. 7. Coh. III, 149, № 600. Годъ 178.

3272. Av. Голова Коммода, въ лавровомъ вѣнкѣ направ
COMMODVS. ANTONINVS. AVG.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ шапку и ж
Leg: LIBERTAS. AVG. TR. P. VI. IMP. III
P. P.
Ae. 9. Coh. III, 149, № 601. Годъ 181.

3273. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направ
COMMODVS. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT.
Rv. Марсъ въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ вѣт
S. C. Leg: MART. PACAT. P. M. TR. P.
VIII. COS. V. P. P.
Ae. 9. Coh. III, 150, № 608. Годъ 189.

3274. Av. Подобный № 3273. Leg: M. COMMOD. ANT.
AVG. BRIT. P. P.
Rv. Минерва въ шлемѣ идетъ налѣво, оглядыва
держитъ вѣтку и щитъ съ дротикомъ. S. C. L
AVG. P. M. TR. P. XVI. COS. VI.
Ae. 8½. Coh. III, 150, № 612. Годъ 191.

3275. Подобная № 3274. На Av. въ легендѣ: M. COMM
Ae. 7. Coh. III, 150, № 613. Годъ 191.

Подобный № 3273.

Минерва въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье, за нею трофей, внизу котораго два скрещенные щита. S. C. Leg: MINER. VICT. P. M. TR. P. XIII. IMP. VIII. COS.....

Ae. 9. Coh. III, 150, № 614. Годъ 189.

одобная № 3276. На Rv. въ концѣ легенды: COS. V. DES. VI.

Ae. 9. Coh. III, 151, № 616. Годъ 189.

добная № 3277. Ae. 9.

Подобный № 3275.

Подобный № 3277.

Ae. $8^1/_2$. Coh. III, 151, № 617. Годъ 189.

Подобный № 3272.

Три женщины стоятъ налѣво, каждая держитъ вѣсы и рогъ изобилія. Внизу: MON. AVG. Leg: P. M. TR. P. XII. IMP. VIII COS. V. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 151, № 619. Годъ 187.

добная № 3280. Ae. 9.

Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS.

Слонъ стоитъ направо. Leg: MVNIFICENTIA. AVG. TR. P. VIII. IMP. VI. COS. III. P. P.

Ae. 7. Coh. III, 151, № 620 и VII, 194, № 620. Годъ 183.

Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT.

Женщина стоитъ направо, держитъ жезлъ и статую. S. C. Leg: NOBILITAS. AVG. P. M. TR. P. XI. IMP. VIII. COS. V. P. P.

Ae. $8^1/_2$. Coh. III, 152, № 622. Годъ 186.

Подобный № 3283.

Женщина сидитъ налѣво, держитъ вѣтку и жезлъ. S. C. Внизу: COS. V. P. P. Leg: PACI. AETERNAE.

Ae. 9. Coh. III, 153, № 628.

добная № 3284. На Rv. Leg:.... IMP. VIII....

Ae. 8. Coh. III, 153, № 629.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FELIX....

Rv. Женщина сидитъ налѣво, держитъ вѣтку и ко
Внизу: COS. V. P. P. Leg: PACI. AETER.
P. XIII.
Ae. 7. Coh. III, 153, № 631. Годъ 189.

3287. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ на
COMMODO. CAES. AVG. FIL. GERM. SARI
Rv. Ножъ, кропило, сосудъ, посохъ и ковшъ. Leg
AVG.
Ae. 7. Coh. III, 154, № 636.

3288. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMOD. FELIX....
Rv. Два лица въ тогахъ подаютъ другъ другу р
Leg:.... SENATVS....
Ae. 8½. Coh. III, 154, № 639.

3289. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направ
COMMODVS. ANTONI....
Rv. Рома въ шлемѣ сидитъ налѣво на щитѣ, дер
побѣды и жезлъ. S. C. Leg:.... VIII. IMP. V
P. P.
Ae. 6½. Coh. III, 155, № 647. Годъ 184.

3290. Av. Подобный № 3282. Въ легендѣ: ANTONINVS.
Rv. Женщина сидитъ налѣво, держитъ вѣтку и ро
S. C. Leg: P. M. TR. P. VIII. IMP. VI.
P. P.
Ae. 8½. Coh. III, 156, № 649. Годъ 184.

3291. Av. Подобный № 3290.
Rv. Рома въ шлемѣ сидитъ на щитѣ налѣво, держ
побѣды и копье. S. C. Leg: P. M. TR. P. V
VII. COS. III. P. P.
Ae. 9. Coh. III, 156, № 654. Годъ 184.

3292. Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS. BRIT.
Rv. Рома въ шлемѣ сидитъ на щитѣ налѣво, де
тую побѣды и копье. S. C. Leg: P. M.
IMP. VII.....
Ae. 8. Coh. III, 157, № 658. Годъ 185.

3293. Av. Голова Коммода въ лучистой коронѣ направ
COMM. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT.

Побѣда идетъ налѣво, держитъ вѣнецъ и пальму. S. C. Leg: P. M. TR. P. XI. IMP. VII. COS. V. P. P.
Ae. 6½. Coh. III, 158, № 663. Годъ 186.

Подобный № 3293. Въ легендѣ: COMMODVS.

Человѣкъ сидитъ на курульномъ креслѣ налѣво, держитъ шаръ. S. C. Leg: P. M..... COS. V. P. P.
Ae. 8. Coh. III, 158, № 666. var.

Подобный № 3294.
Коммодъ ѣдетъ въ квадригѣ направо. Leg:..... IMP. VII. Внизу: COS. V. P. P.—S. C.
Ae. 9. Coh. III, 158, № 667.

добная № 3295. Ae. 8.

Подобный № 3294.

Женщина сидитъ налѣво, кормитъ изъ чаши змѣю, обвитую вокругъ жертвенника. S. C. Leg: P. M. TR. P. XIII. IMP. VIII. COS. V. P. P.
Ae. 8. Coh. III, 160, № 675. Годъ 188.

добная № 3297. Ae. 8.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMM. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT. P. P.

Коммодъ ѣдетъ въ квадригѣ налѣво, держитъ жезлъ. S. C. Внизу: COS. VI. Leg: P. M. TR. P. XV. IMP. VIII.
Ae. 6½. Coh. III, 160, № 680.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMOD. ANT. P. FELIX....

Коммодъ сидитъ налѣво на курульномъ креслѣ, держитъ вѣтку и жезлъ. S. C. Leg: P. M. TR. P. XV. IMP. VIII. COS. VI
Ae. 8. Coh. III, 161, № 681. Годъ 190.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

Женщина сидитъ налѣво, протягиваетъ руку, стоящему передъ нею ребенку и держитъ жезлъ. Leg: P. M. TR. P. XVII. IMP. VIII. COS. VII. P. P.
Ae. 7. Coh. III, 162, № 691. Годъ 192.

Подобный № 3301. Вмѣсто головы—бюстъ въ плащѣ.

Rv. Коммодъ стоитъ налѣво, его вѣнчаетъ, стоя
побѣда; передъ нимъ жертвенникъ, за ко
Сераписъ и Изида. Сераписъ держитъ сист
Коммоду руку. Leg: P. M. TR. P. XVII. IM
VI. P. P.—S. C.
Ae. 8½. Coh. III, 162, № 694. Годъ 192.

3303. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напр
COMM. ANTON. AVG. PIVS. BRIT.
Rv. Среди лаврового вѣнка: PRIMI.—DECENN.
P. X. IMP. VII.—COS. III. P. P.—S. C.
Ae. 7. Coh. III, 163, № 699. Годъ 186.

3304. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ на
AVREL. COMMODVS. CAES. AVG. FIL. (
Rv. Воинъ стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и ко
трофей, у подножія котораго лежатъ: щитъ
C. Leg: PRINC. IVVENT.
Ae. 9½. Coh. III, 163, № 701. Годъ 175.

3305. Подобная № 3304. Ae. 9.

3306. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ лавровомъ
цирѣ направо. Leg: L. AVREL. COMMODV
P. III.
Rv. Коммодъ верхомъ направо, держитъ копье. В
воинъ, оглядывающійся назадъ и сзади—три
PROFECTIO. AVG.—S. C. Leg: IMP. I
P. P.
Ae. 10. Coh. III, 164, № 706. Годъ 179.

3307. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANTONINVS. AVG.
Rv. Женщина стоитъ налѣво, держитъ трость и
ея шаръ. S. C. Leg: PROV. DEOR TR. P.
COS. III. P. P.
Ae. 8½. Coh. III, 164, № 708. Годъ 180.

3308. Подобная № 3307. На Rv. въ легендѣ: TR. P. V
Ae. 9. Coh. III, 165, № 712. Годъ 182.

3309. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT
Rv. Корабль съ распущенными парусами плывет
носу сидитъ человѣкъ. Leg: изглажена.

Ae. 9. Coh. III, 165, № 715.

Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо Leg: L. AEL. AVREL. COMM. AVG. P. FEL.

Геркулесъ стоитъ налѣво, наступая на корабль, опираетъ палицу на скалу и подаетъ руку, стоящей передъ нимъ, женщинѣ, которая держитъ систръ. Leg: PROVIDENTIAE. AVG. S. C.

Ae. 8½. Coh. III, 166, № 719.

Подобный № 3309.

Женщина стоитъ налѣво, держитъ чашу и жезлъ. S. C. Leg: PVBLICA. FEL. P. M. TR. P. XII. IMP. VIII. COS. V. P. P.

Ae. 9. Coh. III, 166, № 720. Годъ 187.

Подобный № 3309.

Рома въ шлемѣ сидитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье. Внизу: COS. V. P. P. Leg: ROMAE. AETERNAE.

Ae. 8. Coh. III, 166, № 721.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS..... BRIT.

Побѣда стоитъ направо, наступая на шлемъ, пишетъ на щитѣ привѣшенномъ къ дереву: VO—DE. S. C. Leg:.... IMP. VII. COS. V. P. P.

Ae. 8. Coh. III, 167, № 726. Годъ 186.

Голова Коммода въ лучистой коронѣ направо. Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

Женщина стоитъ налѣво, кормитъ змѣю, обвитую вокругъ жертвенника и держитъ жезлъ. S. C. Leg: SALVS. AVG. TR. P. VII. IMP. IIII. COS. III. P. P.

Ae. 7. Coh. III, 169, № 740. Годъ 182.

Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направо. Leg: M. COMMODVS..... FELIX. AVG. BRIT.

Женщина сидитъ налѣво, держитъ шаръ. S. C. Внизу: COS. P. P. Leg: SECVRIT. ORB. P. M. TR. P. XIIII. IMP. VIII.

Ae. 8. Coh. III, 169, № 747. Годъ 189.

Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ направо. Leg: COMMOD. CAES. AVG. FIL. GERM. SARM.

Rv. Женщина идетъ налѣво, держитъ цѣпокъ и
платье. S. C. Leg: SPES. PVBLICA.
Ae. 6½. Coh. III, 170, № 750. Годъ 175.

3317. Подобная № 3316. Ae. 6.

3318. Av. Голова Коммода направо. Leg:.... ANT.....
Rv. Среди вѣнка: S. P. Q. R.—LAETIT. A. CO
Ae. 6.

3319. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напр
COMM. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT. P. P
Rv. Кадуцей среди двухъ роговъ изобилія. S. C.
R. P. XV. IMP. VIII. COS. VI.
Ae. 6½. Coh. III, 170, № 753.

3320. Av. Подобный № 3319. Въ легендѣ: COMMOD.
Rv. Подобный № 3319. Leg: TEMPOR. FELIC.
XV. IMP. VIII. COS. VI.
Ae. 8½. Coh. III, 171, № 754. Годъ 190.

3321. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ лавровомъ в
Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS.....
Rv. Среди вѣнка: TEMPORVM.—FELICITAS.—
IMP. VI.—COS. III. P. P.—S. C.
Ae. 9. Coh. III, 171, № 755. Годъ 183.

3322. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ плащѣ н
IMP. CAES. L. AVREL. COMMODVS. GE
Rv. Женщина въ шлемѣ стоитъ направо, дер
щитъ. S. C. Leg: TR. POT. COS.
Ae. 7½.

3323. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ лавровомъ в
Leg: L. AVREL. COMMODVS. AVG.
Rv. Побѣда идетъ налѣво, держитъ вѣнецъ и п
Leg: TR. P. III. IMP. II. COS. P. P.
Ae. 6½. Coh. III, 173, № 768. Годъ 178.

3324. Av. Подобный № 3323.
Rv. Марсъ въ шлемѣ идетъ направо, держитъ ко
S. C. Leg: TR. P. V. IMP. II. COS. II. P.
Ae. 6½. Coh. III, 173, № 769. Годъ 180.

3325. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ лавровомъ в
Leg: M. COMMODVS. ANTONINVS. AVG.

r. Коммодъ скачетъ верхомъ направо, поправая врага, держитъ копье. S. C. Leg:.... IMP. III. COS. III. P. P.
Ae. 8½. Coh. III, 174, № 773. Годъ 180.

v. Подобный № 3325.

r. Коммодъ ѣдетъ въ квадригѣ направо. Leg: TR. P. VI. IMP. III. COS. III. P. P.
Ae. 7. Coh. III, 174, № 774. Годъ 180.

v. Подобный № 3325.

r. Минерва въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ вѣтку и щитъ съ копьемъ. S. C. Leg: TR. P. VII. IMP. IIII. COS. III. P. P.
Ae. 7. Coh. III, 174, № 779. Годъ 182.

v. Подобный № 3325.

r. Юпитеръ сидитъ налѣво, держитъ статую побѣды и жезлъ. S. C. Leg: TR. P. VIII. IMP.....
Ae. 9. Coh. III, 176, № 789. Годъ 183.

v. Подобный № 3325.

r. Рома въ шлемѣ стоитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье. S. C. Leg: TR. P. VIII. IMP. V. COS. IIII. P. P.
Ae. 7. Coh. III, 177, № 793. Годъ 183.

v. Подобный № 3325.

r. Женщина стоитъ налѣво, держитъ руль, поставленный на шаръ и рогъ изобилія. S. C. Leg: TR. P. VIII. IMP. V. COS. III. P. P.
Ae. 7½. Coh. III, 177, № 795. Годъ 183.

v. Подобный № 3325.

r. Коммодъ ѣдетъ въ квадригѣ налѣво, держитъ жезлъ съ орломъ. S. C. Leg: TR. P. VIII. IMP. V.....
Ae. 9. Coh. III, 177, № 797. Годъ 183.

v. Подобный № 3325. Въ концѣ легенды прибавлено: PIVS.

r. Геркулесъ стоитъ направо, опирается на палицу и держитъ лукъ. S. C. Leg: TR. P. VIII..... COS. P. P.
Ae. 9. Coh. III, 178, № 806. Годъ 183.

v. Подобный № 3332.

r. Рома въ шлемѣ сидитъ налѣво, держитъ статую побѣды и копье. Къ креслу прислоненъ щитъ. S. C. Leg: TR P. VIII. IMP.... COS.....

Ae. 9. Coh. III, 179, № 807. Годъ 183.

3334. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS.
Rv. Подобный № 3333. Leg: TR. P. VIIII. IMP. V
P. P.
Ae. 6½. Coh. III, 181, № 826. Годъ 184.

3335. Av. Подобный № 3334.
Rv. Геркулесъ стоитъ en face, держитъ палицу и лъ
S. C. Leg: TR. P. VIIII.... COS. IIII. P. P.
Ae. 7. Coh. III, 181, № 828. Годъ 184.

3336. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANTON. AVG. PIVS. BRIT.
Rv. Побѣда сидитъ на щитахъ направо, держит
щитъ. S. C. Внизу: VICT. BRIT. Leg: P.
VIII..... COS. III. P. P.
Ae. 9. Coh. III, 183, № 837. Годъ 184.

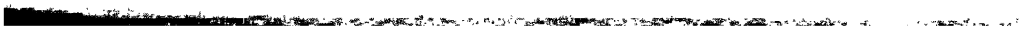
3337. Av. Голова Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ напра
COMMODVS. ANT. P. FELIX. AVG. BRIT.
Rv. Побѣда летитъ налѣво, держитъ двумя рука
Подъ нею два щита, стоятъ на цоколѣ, н
надпись: COS. V. P. P. Leg: VICTORIAE. F
Ae. 8½. Coh. III, 183, № 841. Годъ 189.

3338. Av. Бюстъ Коммода безъ бороды въ лучистой кор
направо. Leg: L. AVREL. COMMODVS.
P. V.
Rv. Женщина въ шлемѣ сидитъ направо, держитъ
разоніумъ. S. C. Leg: VIRTVS. AVG.....
Ae. 6½. Coh. III, 184, № 846. Годъ 180.

3339. Подобная № 3338. На Rv. Leg: VIRTVS. AVG.
COS. II. P. P.
Ae. 7. Coh. III, 184, № 847. Годъ 180.

3340. Av. Подобный № 2337.
Rv. Воинъ стоитъ налѣво, держитъ статую побѣды
копьемъ. S. C. Leg: VIRTVTI. AVG. P. M. T
IMP. VIII. COS. V. P. P.
Ae. 8. Coh. III, 184, № 848. Годъ 187.

3341. Av. Бюстъ Коммода въ лавровомъ вѣнкѣ направ
ANTONINVS. COMMODVS. AVG.



STANFORD
LIBRARIES
UNIVERSITY
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891

AS
262
K5A36
v.46
no.1-4
1906

Stanford University Libraries
3 6105 012 303 744

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIE
STANFORD AUXILIARY LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-60
(415) 723-9201
All books may be recalled after 7 days

DATE DUE